

**Protokół nr 35/VII/2017  
posiedzenia Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska  
z dnia 27 lutego 2017 roku.**

- I. Obrady prowadził przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński.
- II. W posiedzeniu uczestniczyło jedenaścioro członków Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, co stanowi quorum niezbędne do opiniowania spraw przewidzianych w porządku posiedzenia (listy obecności w załączeniu).
- III. W posiedzeniu uczestniczyli również zaproszeni goście (lista uczestniczących w załączeniu).
- IV. Porządek posiedzenia:
  1. Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska na temat zanotowanych przekroczeń dopuszczalnych stężeń pyłu zawieszonego w powietrzu na terenie miasta Lublin (WIOŚ).
  2. Funkcjonowanie i zasady Programu Ograniczenia Niskiej Emisji na terenie gminy Lublin (WOŚ UM i LPEC).
  3. Informacja na temat działań Straży Miejskiej w zakresie wykrywania zanieczyszczeń powietrza.
  4. Projekt uchwały w sprawie wkomponowania w miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – rejon Podzamcze – część III, terenów Rodzinnych Ogrodów Działkowych PODZAMCZE, MŁYNARZ, ROBOTNIK, NASZA ZDOBYCZ i ochrony ich w ten sposób przed likwidacją (druk nr 824-1) – projekt obywatelski.
  5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok (druk nr 845-1).
  6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 621/XXIV/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2016 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (druk nr 846-1).
  7. Projekt uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody (druk nr 873-1).
  8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Lublin na 2017 rok (druk nr 875-1).
  9. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni w rejonach ulic: Jałowcowej i Dożynkowej oraz ulicy Niepodległości (druk nr 878-1).
  10. Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Puławskiej 36a, ul. Puławskiej 34, Al. Gen. Władysława Sikorskiego (druk nr 861-1).

11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 862-1).
12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałemu zarządcy na oddanie w użyczenie części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 863-1).
13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 864-1).
14. Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 865-1).
15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Leszczynowej (druk nr 866-1).
16. Sprawy wniesione.

- pismo Komitetu Obrony Placu Zabaw w Lublinie, z dnia 10.02.2017 r.

- opinia Rady Kultury Przestrzeni na temat koncepcji Parku na Błoniach pod Lubelskim Zamkiem, z dnia 10.02.2017 r.

- pismo dziekana Wydziału Ekonomicznego UMCS dotyczące współpracy z Wydziałem Ochrony Środowiska UM, w zakresie oceny zadowolenia mieszkańców z funkcjonowania gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, z dnia 31 stycznia 2017 r.

Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński otworzył obrady, przywitał przybyłych i przedstawił porządek posiedzenia. Z uwagi na obecność na posiedzeniu gości – projektodawców projektu uchwały na druku 824-1, pierwotnie umieszczonego w porządku posiedzenia w pkt. 4, radna Małgorzata Suchanowska zwróciła się z wnioskiem o rozpatrzenie tego projektu w pierwszej kolejności. Komisja zaakceptowała zaproponowany wniosek (w głosowaniu: „za” 4 głosy, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 4 głosy) oraz porządek posiedzenia z ww. zmianą. Wobec powyższego przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia.

**Ad.4. Projekt uchwały w sprawie wkomponowania w miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – rejon Podzamcze – część III, terenów Rodzinnych Ogrodów Działkowych PODZAMCZE, MŁYNARZ, ROBOTNIK, NASZA ZDOBYCZ i ochrony ich w ten sposób przed likwidacją (druk nr 824-1) – projekt obywatelski.**

Radna Małgorzata Suchanowska zwróciła się z prośbą o udzielenie głosu przedstawicielowi projektodawców. Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński udzielił głosu zgłaszającej się do niego w imieniu projektodawców pani Izabeli Radlińskiej.

**Przedstawicielka projektodawców Izabela Radlińska** poinformowała, że przedłożony Radzie Miasta projekt uchwały jest efektem działań komitetu złożonego z przedstawicieli czterech Rodzinnych Ogrodów Działkowych: Podzamcze, Młynarz, Robotnik oraz Nasza Zdobycz i został zawiązany w celu ich ochrony przed likwidacją. Poinformowała również, że komitet powstał po pierwszym wyłożeniu planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu Podzamcza, który przewidywał utworzenie stawu oraz innych rozwiązań w miejscu

obecnie istniejących ogródków działkowych. Pani Radlińska stwierdziła, że użytkownicy ogródków działkowych nie zgadzają się z takim podejściem. Ogródki te wpisały się bowiem w historię miasta – najstarszy z nich powstał w 1932 roku – korzystało z nich kilka pokoleń mieszkańców miasta. Poinformowała, że tereny ogródków są miejscem podejmowania szeregu akcji o charakterze społecznym m. in.: wczasów dla seniorów, wycieczek przedszkolaków. Zauważyła, że z około tysiąca działek położonych w rejonie Podzamcza korzysta ponad cztery tysiące osób. Wyrzuciła opinię, że nie powinno się niszczyć czegoś, co już jest i co sprawia tyle radości tak wielu ludziom, a także wpływa na poprawę jakości powietrza w mieście.

**Radna Marta Wcisło** stwierdziła, że zaszło nieporozumienie. Przypomniała, że przedstawicielki czterech Rodzinnych Ogrodów Działkowych były obecne na posiedzeniu Klubu Platformy Obywatelskiej i musiały słyszeć zapewnienie prezydenta Krzysztofa Żuka, że nie dojdzie do żadnego likwidowania, zamykania czy niszczenia ogródków działkowych na tym terenie. Dodatkowo, dla uspokojenia użytkowników ogródków, odbyło się spotkanie w Biurze Rady Miasta gdzie ustalono, że użytkownicy do 15 lutego br., wniosą swoje uwagi do projektu mpzp rejonu Podzamcza. Radna Wcisło stwierdziła, że osobiście dzwoniła w tej sprawie do Wydziału Planowania i prosiła, aby zgłoszone przez użytkowników uwagi zostały w planie uwzględnione, bo nikt nie ma wątpliwości, że jest to ich miejsce, że to ma pozostać na tym terenie, że jest to dobre i zadbane. Jedyną kwestią była zmiana w planie dotycząca Ogrodów Działkowych Robotnik i kilku działek, które miały być zagospodarowane w celu planowanej rewitalizacji doliny Bystrzycy. Dodatkowo, trzy tygodnie temu, zostało ustalone, że w przypadku jakichkolwiek wątpliwości zostanie zorganizowane spotkanie w Wydziale Planowania z firmą, która opracowała koncepcję zagospodarowania przestrzennego w celu ich wyjaśnienia. Radna Marta Wcisło wyraziła zdziwienie, że pomimo tych wszystkich spotkań, wyjaśnień i ustaleń przedstawicielki użytkowników ogrodów działkowych nadal posługują się terminem „likwidacja ogródków działkowych”. Radna stwierdziła, że nikt nie zamierza likwidować ogrodów działkowych.

**Radny Jarosław Pakuła** wyraził zdziwienie powrotem do tematu ponieważ był przekonany, że został on już załatwiony i to w sposób pozytywny, zgodny z oczekiwaniami.

**Przedstawicielka projektodawców Izabela Radlińska** wyjaśniła, że podpisy pod projektem uchwały zbierane były równoległe do innych działań podejmowanych przez społeczny komitet powołany do obrony ogródków. Poinformowała, że uchwała wpłynęła zanim projektodawcy zdążyli dotrzeć do radnych i rozpocząć rozmowy. Stwierdziła również, że Prezydent deklarował, iż zapis „zieleni parkowa” nie wpłynie na możliwość funkcjonowania ogródków działkowych, ale zaraz po tej deklaracji został opublikowany plan rewitalizacji doliny Bystrzycy, który przewidywał istnienie tzw. „stawu królewskiego”, co wywołało niepokój wśród działkowiczów.

**Radna Marta Wcisło** stwierdziła, że podczas spotkania w Biurze Rady Miasta zostało ustalone, że działkowcy, do 15 lutego, złożą swoje uwagi do planu zagospodarowania. Poprosiła, aby dać planistom czas na przeanalizowanie ich i naniesienie na plan i czas na kolejne spotkanie w celu analizy planu po poprawkach.

**Radny Dariusz Jezior** zapytał co przewiduje koncepcja zagospodarowania przestrzennego, jak zaawansowane są prace nad miejscowym planem i w jakim zakresie zgłoszone uwagi zostaną przyjęte i ile ich było.

**Radny Mariusz Banach** zauważył, że problem dotyczy kwestii precyzyjnie objętych przepisami prawa dotyczących zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Stwierdził, iż nie widzi możliwości procedowania omawianego projektu uchwały przed drugim wyłożeniem planu, stąd składa wniosek formalny o zdjęcie projektu uchwały z obrad Komisji i sesji Rady Miasta do czasu drugiego wyłożenia planu.

**Radny Zdzisław Drozd** zapytał, czy z prawnego punktu widzenia jest możliwe zdjęcie obywatelskiego projektu uchwały. Przypomniał, że podczas sesji radcy prawni wypowiadali

się, że nawet jeśli taki projekt posiada wady, to trzeba go procedować. Poprosił o dokładną opinię prawną w tym względzie.

**Radna Małgorzata Suchanowska** zapytała, czy jest opinia Prezydenta Miasta do omawianego projektu uchwały (przewodniczący Komisji odpowiedział twierdząco). Radna Suchanowska stwierdziła, że mieszkańcy nie mają odpowiedzi Prezydenta. Stwierdziła również, że mieszkańcy mają prawo do konsultacji społecznych, do uwag, które złożyli, mają prawo złożyć uchwałę obywatelską, a radni są od tego, aby taką uchwałę przyjąć. Radna Suchanowska wyraziła opinię, że ogródki działkowe to obecnie jedyna zieleń dla Starego Miasta.

**Radna Marta Wcisło** wyraziła opinię, że doszło do pewnej manipulacji opinią publiczną i nieuczciwego postawienia sprawy. Stwierdziła, że zaangażowała się w wyjaśnienie sprawy z chęci niesienia pomocy osobom, które poczuły się zagrożone lub zdezorientowane, żeby użytkownicy działek otrzymali wyczerpujące odpowiedzi na wszystkie nurtujące ich pytania, a także mieli wpływ na to, co dalej będzie się działo z terenem Podzamcza.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński** zapytał kto z radnych jest za wnioskiem radnego Mariusza Banacha (radny Zdzisław Drozd stwierdził, że wniosek nie może zostać przegłosowany ponieważ nie dotyczy projektu Prezydenta Miasta lub grupy radnych). Przewodniczący Komisji powtórzył pytanie kto jest za wnioskiem radnego Banacha. W głosowaniu: „za” wnioskiem 5 głosów, „przeciw” 4 głosy, „wstrzymujący się” 0 głosów. Następnie przewodniczący Komisji udzielił głosu przedstawicielce projektodawców, która zgłaszała się przed głosowaniem.

**Przedstawicielka projektodawców** (nie przedstawiła się Komisji) stwierdziła, że ogrody, o których mowa mają charakter ogrodów stałych i są chronione przez ustawę o ogrodach działkowych z 2013 roku. Wyraziła opinię, że miasto przygotowuje plany zagospodarowania nie biorąc pod uwagę, co na terenach nimi objętych jest i jaki jest tego status prawny. Stwierdziła, że opinię Prezydenta Miasta otrzymała przed chwilą, dzięki uprzejmości jednego z radnych. Z opinii tej wynika, że Prezydent ma uwagi do drobnych uchybień formalnych, jak niewłaściwy tytuł itp. Zauważyła, że po złożeniu uchwały w dniu 16 stycznia br., nikt projektodawców nie wezwał do usunięcia tych naruszeń.

**Radny Eugeniusz Bielak** stwierdził, iż rozumie, że sprawa jest w tej chwili na etapie studium uwarunkowań. Zapytał, kiedy ten etap zostanie zakończony i miasto przystąpi do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego.

**Radny Zdzisław Drozd** zapytał, czy działki będą wkomponowane w miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

**Radna Marta Wcisło** zapytała, czy na tym terenie jest planowany „staw królewski”.

**Radny Bartosz Margul** zaapelował o powstrzymanie emocji przez wszystkie strony. Wyraził opinię, że stawy królewskie to koncepcja, która według jego wiedzy nie wyszła z miasta, byłaby bardzo kosztowna i dlatego nie ma szans realizacji.

**Radna Małgorzata Suchanowska** zapytała, czy projekt rewitalizacji doliny Bystrzycy może nadrzędnie wpływać na plan zagospodarowania przestrzennego pomijając wolę i uwagi mieszkańców. Zaapelowała, żeby uszanować wolę mieszkańców i nie zdejmować projektu uchwały z obrad.

**Radny Jarosław Pakuła** przypomniał, że przedstawicielki użytkowników ogrodów działkowych gościły na Klubie PO i otrzymały zapewnienie, że ogródki przetrwają w obecnym kształcie. Następnie złożył formalny wniosek o zamknięcie dyskusji, który przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie - w głosowaniu: „za” 5 głosów, „przeciw” 4 głosy, „wstrzymujący się” 0 głosów.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński** stwierdził, że dyskusja została zamknięta. Poprosił Zastępcę dyrektora Wydziału Planowania, panią Małgorzatę Żurkowską o udzielenie odpowiedzi na wcześniej zadane pytania.

**Zastępca dyrektora Wydziału Planowania Małgorzata Żurkowska** stwierdziła, że w

dyskusji i pytaniach poruszane były dwa osobne tematy. Koncepcja programu rewitalizacji doliny Bystrzycy, która jest wykonywana w ramach opracowań pana Zdzisława Strycharza i plan zagospodarowania przestrzennego. Dyrektor Żurkowska stwierdziła, że może się wypowiadać jedynie w sprawie planu zagospodarowania. Poinformowała, że plan był wyłożony w listopadzie ubiegłego roku, uwagi można było składać do połowy grudnia, a rozstrzyganie uwag odbywało się do siódmego, bądź dziesiątego stycznia. Wpłynęło nieco ponad czterysta uwag i ponad trzy czwarte z nich zostało uwzględnionych.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczynski** przywitał przybyłego na posiedzenie Prezydenta Miasta, pana Krzysztofa Żuka, informując, że Komisja pozytywnie przegłosowała wniosek o zdjęcie projektu uchwały z obrad zarówno swoich jak i sesji rady Miasta do chwili drugiego wyłożenia projektu.

**Prezydent Miasta Lublina Krzysztof Żuk** stwierdził, że po przeprowadzonych tygodniu temu rozmowach z przedstawicielami Polskiego Związku Działkowców sytuacja wydawała się jasna. Poinformował, że jest w stałym kontakcie z Zarządem Polskiego Związku Działkowców, z którym omawiane są, na bieżąco, sprawy dotyczące wszystkich ogródków działkowych na terenie Lublina. Prezydent stwierdził, że obecnie rozmowy toczą się w odniesieniu do dwóch obszarów, z których pierwszy to rejon ul. Nałęczowskiej i sprawa przedłużenia ul. Bohaterów Monte Cassino, a drugi to obszar związany z rewitalizacją doliny rzeki Bystrzycy. Prezydent Krzysztof Żuk podkreślił, że w planie znalazł się zapis, że będą to tereny zielone z pozostawieniem dotychczasowych funkcji, czyli funkcji ogrodów działkowych. W związku z powyższym nie ma mowy o likwidacji ogrodów działkowych, natomiast ten zapis chroni obejmowany teren przed jakąkolwiek możliwością zabudowy. Zatem plan, po uchwaleniu przez Radę, będzie chronił interesy działkowców, a nie im zagrażał. Prezydent wyjaśnił również, że stan ten będzie utrzymywany tak długo, jak długo będzie istniało zainteresowanie utrzymywaniem ogrodów działkowych. Poinformował również, że rewitalizacja doliny Bystrzycy to plan, który będzie dotyczył tylko ogrodów położonych najbliżej rzeki i że wnioski działkowców, które dotyczyły zmniejszenia strefy rekreacyjnej będą jeszcze analizowane. Nie zagraża to jednak istnieniu ogrodów. Prezydent stwierdził jednocześnie, że plan będzie uchwalany dopiero pod koniec roku i do tego momentu będzie jeszcze dużo czasu na szczegółowe rozmowy i uzgodnienia.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, że wprowadzie dyskusja został zamknięta, ale obecność pana Prezydenta spowodowała chęć zabrania głosu przez niektórych uczestników posiedzenia, dlatego też jeśli nie usłyszy sprzeciwu pozwoli chętnym zadać pytania lub zabrać głos.

**Przedstawicielka projektodawców** (nie przedstawiła się Komisji) zwróciła się z pytaniem, dlaczego nie ma takiej możliwości, żeby tereny ogrodów działkowych były zapisane w planie zagospodarowania jako „ZD”, a nie „ZP”.

**Zastępca dyrektora Wydziału Planowania Małgorzata Żurkowska** wyjaśniła, że w tym przypadku chodzi o teren bezpośrednio przylegający do Starego Miasta, dlatego planiści muszą myśleć o nim w szerszej perspektywie czasowej, a mianowicie dwudziestu, trzydziestu lat i więcej.

**Prezydent Miasta Lublina Krzysztof Żuk** podkreślił, że zapis w projekcie „teren zielony” nie zmienia w chwili obecnej przeznaczenia przedmiotowego terenu, a daje na przyszłość gwarancję, że nie będzie on podlegał jakiegokolwiek zabudowie. Prezydent stwierdził również, że wykreowana kilka lat temu, przez Radę Kultury Przestrzeni, wizja odtworzenia stawów królewskich musiałaby pochłoniąć znaczne środki finansowe, a wartość rekreacyjna nie byłaby współmierna do nakładów.

**Radny Zdzisław Drozd** stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na zadane wcześniej pytanie czy ogródki będą wkomponowane w miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Stwierdził również, że zaniepokoił go fakt tak szybko zgłoszonego wniosku o zaprzestanie dyskusji w sytuacji gdy radni mieli dużo pytań i wątpliwości co do

projektu uchwały.

**Radny Mariusz Banach** przypomniał, że jego wniosek dotyczył zajęcia się projektem uchwały po drugim wyłożeniu planu, co wydaje się być bardziej logiczne, a nie przeciwko projektowi w ogóle.

**Prezydent Miasta Lublina Krzysztof Żuk** odnosząc się do wypowiedzi radnego Zdzisława Drozda zauważył, że stwierdzenia sugerujące przejście nad tematem bez dyskusji są nieuczciwe. Stwierdził, że straszenie osób związanych ogródkami działkowymi ich likwidacją jest również nieuczciwe, bo nigdzie na terenie miasta do takich sytuacji nie doszło. Poinformował, że były spotkania z Zarządem Ogrodów Działkowych, są spotkania w poszczególnych ogrodach. Poinformował również, że za pośrednictwem radnej Marty Wcisło wielokrotnie informował zainteresowanych planami zagospodarowania przestrzennego działkowców o zamierzeniach miasta. Prezydent podkreślił, że nie ma woli likwidacji ogrodów działkowych.

**Przedstawicielka projektodawców Izabela Radlińska** stwierdziła, że podczas pierwszego wyłożenia planu koncepcja odtworzenia na tym terenie stawu królewskiego była przedstawiana jako jedynie słuszna. Kolejnym źródłem niepokoju było pojawienie się programu rewitalizacji doliny rzeki Bystrzycy. Stwierdziła, że wszystko to spowodowało chaos informacyjny i wzbudziło złe emocje. Poinformowała, że obywatelski projekt uchwały powstał zaraz po pierwszym wyłożeniu planu, jako naturalna reakcja obronna.

**Radna Małgorzata Suchanowska** wyraziła opinię, że uchwała obywatelska nie koliduje z zamierzeniami miasta w tym rejonie, a wręcz wpisuje się w nie. Zauważyła, że ten teren już jest zagospodarowany zielenią i chodzi tylko o to, żeby tak pozostało. Zwróciła się o pozytywne zaopiniowanie obywatelskiego projektu uchwały.

**Radna Marta Wcisło** wyraziła zdziwienie faktem pojawienia się projektu uchwały w sytuacji, kiedy rozmowy o przyszłości tego obszaru odbywały się i zaplanowane są kolejne. Stwierdziła, że nikt nie zamierza zamykać tematu w tej chwili, a wręcz przeciwnie pozostaje on ciągle otwarty.

**Radny Zdzisław Drozd** stwierdził, że problem nie powstałby, gdyby nie padła propozycja zdjęcia obywatelskiego projektu uchwały z porządku obrad.

**Przedstawicielka projektodawców Izabela Radlińska** podkreśliła, że pomysł na obywatelski projekt uchwały powstał podczas pierwszego wyłożenia planu, a realizacja rozpoczęła się tuż po. Potem odbywały się rozmowy, ale równolegle działkowcy zbierali podpisy pod projektem i żył on własnym życiem.

**Prezydent Miasta Lublina Krzysztof Żuk** zaapelował o nie prokurowanie niepokoju wśród mieszkańców. Stwierdził, iż nie ma ryzyka likwidacji ogrodów jak powstanie plan. Takie ryzyko istnieje jeśli go nie będzie. Odnosząc się do programu rewitalizacji doliny rzeki Bystrzycy stwierdził, że wszystko jest jeszcze na etapie dyskusji i granice terenów rekreacyjnych przewidzianych w programie mogą być przesunięte tak, aby nie naruszać działek. Odnosząc się do paragrafu drugiego obywatelskiego projektu uchwały stwierdził, że jest on niezgodny z prawem, albowiem nie można zobowiązać organu wykonawczego do jakichkolwiek wydatków, nie przewidzianych w uchwale budżetowej. Prezydent Żuk stwierdził, że projekt uchwały powoduje fałszywy przekaz, że jeśli nie zostanie pozytywnie zaopiniowany, to ogródki działkowe zostaną zlikwidowane. A może się stać tak tylko wtedy, kiedy nie zostanie dla tego rejonu uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego. Wyjaśnił, że prace nad przygotowaniem planu zagospodarowania przestrzennego polegają między innymi na tym, że zbierane są wszystkie propozycje, w tym te płynące z organizacji pozarządowych. Stąd w rozmowach pojawiła się idea stawów królewskich, która z braku środków nie ma szans na realizację. Prezydent Krzysztof Żuk stwierdził, że omawiane tereny wymagają uporządkowania, ale nie oznacza to likwidacji ogrodów.

**Radny Jarosław Pakuła** zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

**Zastępca dyrektora Wydziału Planowania Małgorzata Żurkowska** stwierdziła, że

Wydział Planowania zaproponuje w projekcie zagospodarowania przestrzennego „zieleni urządzoną” z zachowaniem dotychczasowych funkcji.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński** poddał wniosek radnego Pakuły pod głosowanie, w którym „za” było 6 głosów, „przeciw” 5 głosów, „wstrzymujący się” 0 głosów.

#### **Ad.1. Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska na temat zanotowanych przekroczeń dopuszczalnych stężeń pyłu zawieszonego w powietrzu na terenie miasta Lublin (WIOŚ).**

**Zastępca Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Arkadiusz Iwaniuk** posługując się prezentacją przedstawił Komisji informację na temat przekroczeń dopuszczalnych stężeń pyłu zawieszonego w powietrzu. Stwierdził, że cieszy go zainteresowanie tematem tak zwanego smogu, ponieważ zjawisko nie jest nowe, a zwracanie na nie uwagi może przyczynić się do poprawy sytuacji. Poinformował, że w 75 procentach za złą jakość powietrza odpowiada emisja powierzchniowa, czyli to co wydobywa się z kominów palenisk domowych. Reszta to emisja liniowa – drogi i emisja punktowa – przemysłowa. Stwierdził, że notowane w ostatnich latach na terenie miasta przekroczenia nie do końca wskazują na znaczne pogorszenie się sytuacji. Wynika to bowiem z zaostrzenia norm oraz użyciem coraz dokładniejszej aparatury pomiarowej.

**Radny Eugeniusz Bielak** zwrócił uwagę na dwukrotne przekroczenia stężenia dwutlenku siarki w okolicy kompostowni prowadzonej przez KOM-EKO.

**Radna Małgorzata Suchanowska** zapytała na jakiej podstawie typowane są miejsca przeprowadzania badań i czy jest możliwe przeprowadzenie ich gdzie indziej. Zapytała również w jaki sposób można doraźnie wpływać na zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza.

**Radny Bartosz Margul** zapytał, czy są metody absorbowania benzoapirenu i innych szkodliwych związków.

**Radny Dariusz Jezior** zapytał, czy na przestrzeni ostatnich lat obserwuje się poprawę, czy pogorszenie czystości powietrza.

**Zastępca Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Arkadiusz Iwaniuk** odpowiadając na pytania stwierdził, że jakość powietrza w Lublinie utrzymuje się na stałym poziomie. Wyjaśnił, że jakość powietrza nie zależy od ilości stacji badawczych, choć WIOŚ chciałby ich mieć więcej w mieście. Stwierdził, że nie ma w tej chwili skutecznych metod likwidujących powstałe zanieczyszczenie. Jedyną metodą jest zapobieganie powstawaniu. Poinformował, że przyczyną złego stanu powietrza nie są kominy elektrociepłowni, ale kominy domów opalanych złej jakości węglem i drewnem. Odnosząc się do możliwości poprawy sytuacji stwierdził, że jedyną skuteczną metodą byłaby likwidacja lub przynajmniej duże zmniejszenie pieców opalanych paliwem stałym. Jeżeli chodzi o lokalizację stacji to jest ona narzucona przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska.

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Tatary Józef Nowomiński** zwrócił uwagę na fakt, że jest duża różnica w pomiarach stacji przy ul. Obywatelskiej i ul. Śliwińskiego. Zapytał, czy tych stacji nie można by przenosić do innych dzielnic, aby wyniki pomiarów były wiarygodniejsze.

**Zastępca Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Arkadiusz Iwaniuk** stwierdził, że żeby pomiary były wiarygodne muszą być prowadzone w danym miejscu przynajmniej przez rok. Poinformował, że Inspektorat występuje systematycznie z wnioskami o nowe stacje na terenie miasta, ale możliwości finansowe w tym względzie są zbyt małe.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński** podziękował inspektorowi Arkadiuszowi Iwaniukowi za udział w posiedzeniu.



## **Ad.2. Funkcjonowanie i zasady Programu Ograniczenia Niskiej Emisji na terenie gminy Lublin (WOŚ UM i LPEC).**

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Marta Smal-Chudzik** poinformowała, że funkcjonuje Program Ochrony Powietrza dla aglomeracji Lublin. Obliguje on miasto do corocznych sprawozdań z efektów ograniczania niskiej emisji. Program Ograniczania Niskiej Emisji wprowadzony w Lublinie w 2013 roku stwarza możliwość dofinansowania wymiany starych urządzeń grzewczych. Dzięki nagłośnieniu tematu zanieczyszczenia powietrza w mediach, w rozpoczętym w piątek tegorocznym naborze wpłynęło już sześćdziesiąt wniosków o dofinansowanie wymiany, czyli tyle ile w całym naborze ubiegłorocznym. Wniosek może dotyczyć podłączenia do miejskiej sieci ciepłowniczej, zmiany systemu ogrzewania na: gazowe, olejowe, elektryczne lub pompę ciepła. Najwięcej wniosków, na dzień dzisiejszy, dotyczy ogrzewania gazowego, ale WOŚ zachęca do składania wniosków o włączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej.

**Prezes Lubelskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Jolanta Jańczak** stwierdziła, że miejska sieć ciepłownicza spełnia wszystkie wymagania w zakresie norm ochrony Środowiska. Poinformowała, że LPEC promuje podłączanie gospodarstw domowych do miejskiej sieci dofinansowaniem rzędu 10 procent w skali do 100 tys. zł i jest to dofinansowanie dodatkowe względem tego, które można uzyskać w Wydziale Ochrony Środowiska.

**Radna Marta Wcisło** zwróciła się z sugestią do przedstawicieli Wydziału Ochrony Środowiska, aby w przyszłości pochylić się nad programami, które koncentrują się wokół fotowoltaiki, czyli dywersyfikacji źródeł ciepła. Drugą kwestią, którą poruszyła radna Wcisło to pozwolenia na budowę. Stwierdziła, że warto się zastanowić czy nie należy namawiać deweloperów, aby przyłączali się do miejskiej sieci ciepłowniczej, jeśli istnieją warunki techniczne.

**Radny Zdzisław Drozd** zwrócił się z pytaniem do pani prezes LPEC czy będąc pośrednikiem w dostawie ciepła wybrałaby energię tańszą, czy droższą ale mniej zanieczyszczającą środowisko.

**Radna Małgorzata Suchanowska** zasugerowała, aby w okresie naboru wniosków o wymianę źródła ciepła reklamować to np. w Panoramie Lubelskiej.

**Radny Bartosz Margul** zapytał czy w związku z ofertą LPEC-u mogłaby zostać przeprowadzona akcja informacyjna. Zapytał też czy program PONE jest w jakiś sposób zabezpieczony przed nadużyciami.

**Radny Jarosław Pakuła** stwierdził, że przez lata słyszał, że podłączenie do miejskiej sieci obu Węglinów jest ekonomicznie nieuzasadnione. Zapytał, czy obecnie mogłoby to nastąpić. Zapytał także, czy w rejonie ul. Choiny opłaty za ciepło systemowe były bardzo wysokie.

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Tatary Józef Nowomiński** poinformował, że w imieniu Stowarzyszenia „Ekologiczny Lublin” złożył na ręce przewodniczącego Komisji spis zagadnień, które zdaniem Stowarzyszenia mogą przyczynić się do poprawy sytuacji zanieczyszczenia powietrza w mieście i poprosił aby Komisja zechciała rozważyć je na następnych posiedzeniach.

**Prezes Lubelskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Jolanta Jańczak** odpowiadając na pytanie radnego Drozda wyjaśniła, że ustawa o odnawialnych źródłach energii obliuguje LPEC do włączenia takiego dostawcy, gdyby powstał na terenie miasta i zwrócił się z wnioskiem o włączenie bez względu na to czy byłoby to tańsze, czy droższe ciepło. Odpowiadając na pytania radnego Pakuły stwierdziła, że wie o planach przyłączenia Węglinka, natomiast co do innych osiedl postara się odpowiedzieć w późniejszym terminie. Stwierdziła też, że nie ma różnic w taryfach za ciepło między



poszczególnymi dzielnicami, ale LPEC dostarcza ciepło do granic osiedli. Dalej płynie ono przez instalacje spółdzielcze i dlatego mogą powstawać różnice w opłatach.

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Marta Smal-Chudzik** odpowiadając na pytanie dotyczące realizacji wniosków stwierdziła, że do tej pory udawało się zrealizować wszystkie zgłoszone wnioski. Odpowiadając na pytanie dotyczące informacji o możliwości wymiany źródła ciepła poinformowała, że od początku roku WOŚ jest wręcz atakowany przez media. Dyrektorzy i pracownicy wielokrotnie brali udział w programach telewizyjnych i radiowych, a 21 lutego zorganizowana była konferencja o możliwości walki z zanieczyszczeniem powietrza w ratuszu. Odpowiadając na pytanie dotyczące zabezpieczenia PONE dyrektor Smal-Chudzik stwierdziła, że inspektorzy WOŚ odwiedzają miejsca, których dotyczą wnioski i muszą stwierdzić istnienie pieca węglowego.

### **Ad.3. Informacja na temat działań Straży Miejskiej w zakresie wykrywania zanieczyszczeń powietrza.**

**Komendant Straży Miejskiej Jacek Kucharczyk** poinformował, że Straż włączyła się w działania WOŚ zmierzające do poprawy jakości powietrza powołując w 2014 roku Ekopatrol, który tylko w pierwszych dwóch miesiącach bieżącego roku przeprowadził już 606 kontroli pieców i bloków. Stwierdził, że stan świadomości mieszkańców ulega stopniowej poprawie. W początkowym okresie co dziewiąta kontrola wykazywała spalanie substancji niedozwolonych, obecnie co czternasta. Szczególnym rodzajem trucicieli są małe warsztaty samochodowe, w których do ogrzewania stosowany jest zużyty olej samochodowy. Oprócz postępowania kontrolnego i mandatowego Straż Miejska stara się informować o możliwościach zamiany dotychczasowych urządzeń grzewczych na nowe, ekologiczne. O poprawiającym się stanie świadomości społeczeństwa świadczy też fakt, że w początkowym okresie działalności Ekopatrolu interwencje na zgłoszenia od mieszkańców stanowiły jedną trzecią wszystkich kontroli, a teraz jest to ponad 50 procent.

### **Ad.5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2017 rok (druk nr 845-1).**

Wobec braku pytań i uwag przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński poprosił radnych o ustosunkowanie się do projektu uchwały w głosowaniu.

#### Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 5 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 2 głosy).

### **Ad.6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 621/XXIV/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2016 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (druk nr 846-1).**

Wobec braku pytań i uwag przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński poprosił radnych o ustosunkowanie się do projektu uchwały w głosowaniu.

#### Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 4 głosy, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 4 głosy).

### **Ad.7. Projekt uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody (druk nr 873-1).**

Wobec braku pytań i uwag przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński poprosił radnych o ustosunkowanie się do projektu uchwały w głosowaniu.

#### Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 5 głosów,

„przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 3 głosy).

**Ad.8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Lublin na 2017 rok (druk nr 875-1).**

Wobec braku pytań i uwag przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński poprosił radnych o ustosunkowanie się do projektu uchwały w głosowaniu.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 6 głosów, „przeciw” 1 głos, „wstrzymujący się” 2 głosy).

**Ad.9. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni w rejonach ulic: Jałowcowej i Dożynkowej oraz ulicy Niepodległości (druk nr 878-1).**

Wobec braku pytań i uwag przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński poprosił radnych o ustosunkowanie się do projektu uchwały w głosowaniu.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 6 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 2 głosy).

**Ad.10. Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Puławskiej 36a, ul. Puławskiej 34, Al. Gen. Władysława Sikorskiego (druk nr 861-1).**

Wobec braku pytań i uwag przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński poprosił radnych o ustosunkowanie się do projektu uchwały w głosowaniu.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 5 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 4 głosy).

**Ad.11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 862-1).**

Wobec braku pytań i uwag przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński poprosił radnych o ustosunkowanie się do projektu uchwały w głosowaniu.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 5 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 4 głosy).

**Ad.12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałemu zarządcy na oddanie w użyczenie części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 863-1).**

Wobec braku pytań i uwag przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński poprosił radnych o ustosunkowanie się do projektu uchwały w głosowaniu.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 8 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 1 głos).

**Ad.13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 864-1).**

Wobec braku pytań i uwag przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński poprosił radnych o ustosunkowanie się do projektu uchwały w głosowaniu.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 8 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 2 głosy).

**Ad.14. Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 865-1).**

Wobec braku pytań i uwag przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński poprosił radnych o ustosunkowanie się do projektu uchwały w głosowaniu.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 5 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 4 głosy).

**Ad.15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Leszczynowej (druk nr 866-1).**

Wobec braku pytań i uwag przewodniczący Komisji Mateusz Zaczyński poprosił radnych o ustosunkowanie się do projektu uchwały w głosowaniu.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 5 głosów, „przeciw” 1 głos, „wstrzymujący się” 3 głosy).

**Ad.16. Sprawy wniesione.**

Przewodniczący Mateusz Zaczyński poinformował, że niżej wymienione pisma skierowane do wiadomości Komisji zostały umieszczone w „Aktówce” i poprosił radnych o indywidualne zapoznanie się z nimi:

- pismo Komitetu Obrony Placu Zabaw w Lublinie, z dnia 10.02.2017 r.
- opinia Rady Kultury Przestrzeni na temat koncepcji Parku na Błoniach pod Lubelskim Zamkiem, z dnia 10.02.2017 r.
- pismo dziekana Wydziału Ekonomicznego UMCS dotyczące współpracy z Wydziałem Ochrony Środowiska UM, w zakresie oceny zadowolenia mieszkańców z funkcjonowania gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, z dnia 31 stycznia 2017 r.

Na tym posiedzenie zakończono (godz. 18:30).

Protokółował

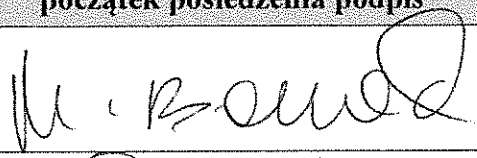
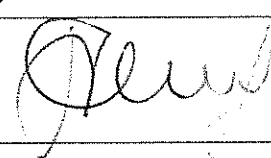
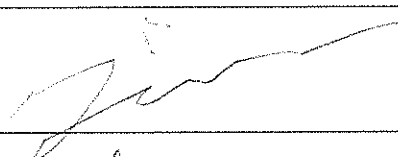
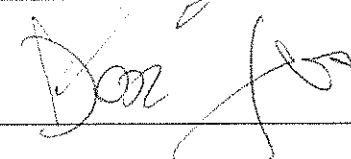


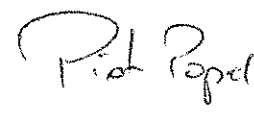
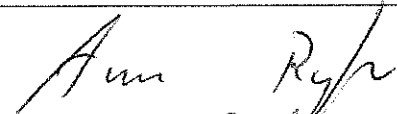
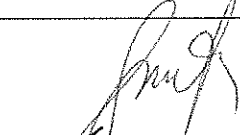
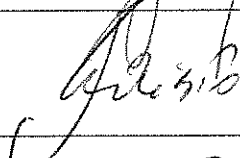

  
Mariusz Niewczas

Obrady prowadził  
Przewodniczący Komisji

  
Mateusz Zaczyński

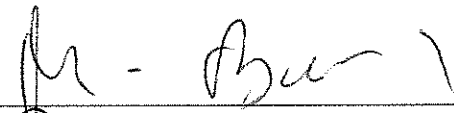

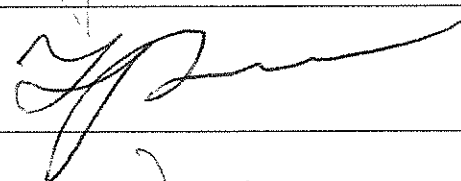
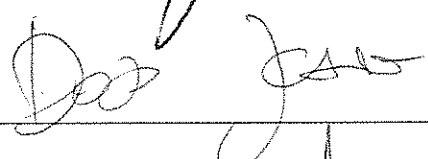

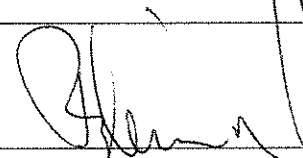
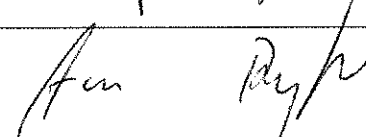
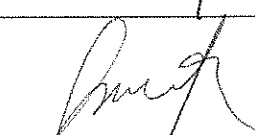
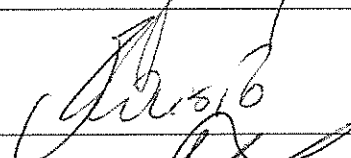

**LISTA OBECNOŚCI  
CZŁONKÓW KOMISJI ROZWOJU MIASTA, URBANISTYKI  
I OCHRONY ŚRODOWISKA  
NA POSIEDZENIACH W 2017 ROKU.  
VII kadencja Rady Miasta Lublin**

**Posiedzenie w dniu 27 lutego 2017 roku.**

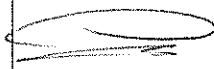
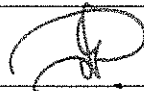
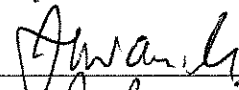
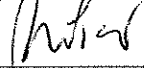
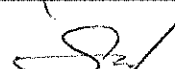
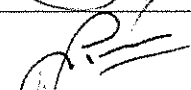

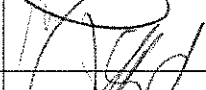

Lp.	Imię i nazwisko	początek posiedzenia podpis
1	Mariusz Banach	
2	Eugeniusz Bielak	
3	Zdzisław Drozd	
4	Dariusz Jezior	
5	Bartosz Margul	
6	Jarosław Pakula	
7	Piotr Popiel	
8	Anna Ryfka	
9	Małgorzata Suchanowska	
10	Marta Weisło	
11	Mateusz Zaczynski - Przewodniczący Komisji	

**LISTA OBECNOŚCI  
CZŁONKÓW KOMISJI ROZWOJU MIASTA, URBANISTYKI  
I OCHRONY ŚRODOWISKA  
NA POSIEDZENIACH W 2017 ROKU.  
VII kadencja Rady Miasta Lublin**

**Posiedzenie w dniu 27 lutego 2017 roku.**

Lp.	Imię i nazwisko	koniec posiedzenia podpis
1	Mariusz Banach	
2	Eugeniusz Bielak	
3	Zdzisław Drozd	
4	Dariusz Jezior	
5	Bartosz Margul	
6	Jarosław Pakula	
7	Piotr Popiel	Piotr Popiel - podpis 17.15
8	Anna Ryfka	
9	Malgorzata Suchanowska	
10	Marta Weisło	
11	Mateusz Zaczyński - Przewodniczący Komisji	

**LISTA OBECNOŚCI OSÓB UCZESTNICZĄCYCH W POSIEDZENIU  
KOMISJI ROZWOJU MIASTA, URBANISTYKI I OCHRONY ŚRODOWISKA  
w dniu 27 lutego 2017 roku.**

Lp.	Imię i Nazwisko	Reprezentowana instytucja	Stanowisko	Podpis
1.	Hirostawa Putek	UHBK	dypn	
2.	MATEURZYSTO ZURKOWSKA	PL	Z-CA DIR.	
3.	Aleksander Jwanich	Widzi Lubl	Z-ca Yury Was!	
4.	Kierlas Pisklov	OS	Z-ca dypn	
5.	Marek Szt. Chrusk	OS'	dypn	
6.	Jolanta Jan. cwik	LPCC SA	Prezes	
7.	Jacek Pawlikowski	MA2	Dypn.	
8.	Wojciech Zdzisł	UHG M	Z-ca Ps-	
9.	Michał Kucharski	SMML	Komendant	
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				