

Protokół nr 30/VII/2017
posiedzenia Komisji Rewizyjnej RM z dnia 20 czerwca 2017 r.

W posiedzeniu, które odbyło się w Ratuszu (sala nr 24), uczestniczyli członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 i 2) stanowiąc quorum niezbędne do opiniowania spraw objętych porządkiem posiedzenia.

Niebyła obecna radna Małgorzata Suchanowska.

Posiedzeniu przewodniczył Zdzisław Drozd – Przewodniczący Komisji.

Posiedzenie trwało od godziny 14:30 do 16:50.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu za 2016 rok (druk nr 962-1).

2. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin w 2016 roku (druk nr 978-1).

3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie skargi R. K. na działanie Dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych w Lublinie w spr. zagospodarowania i organizacji ruchu.

4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie skargi M. S. na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora MOPR w Lublinie.

5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie skargi A. F. na Prezydenta Miasta Lublin za brak właściwego nadzoru nad Miejskim Zarządem Dróg i Mostów oraz Strażą Miejską.

6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie skargi A. F. na Prezydenta Miasta Lublin za brak właściwego nadzoru nad Biurem Miejskiego Architekta Zieleni, Wydziałem Ochrony Środowiska, Wydziałem Planowania oraz Strażą Miejską Gminy Lublin.

7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie skargi Ogólnomiejskiego Społecznego Komitetu Obrony Lokatorów na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie „tragicznych warunków życia rodziny Peliców”.

8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie skargi A. G. i A. S. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie wydawania zarządzeń i nakazów niezgodnie ze Statutem Dzielnicy Bronowice.

9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie skargi P. S. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 30 w sprawie wymaganego stroju na lekcje wychowania fizycznego.

10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 363/XIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie stypendiów za osiągnięte wyniki sportowe (druk nr 971-1).

11. Sprawy wniesione.

Przewodniczący zaproponował zamienienie miejscami punktów 7 i 8. W związku z brakiem sprzeciwu Proponowany porządek posiedzenia został przyjęty i nikt z członków Komisji nie składał do niego żadnych uwag.

Ad 1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu za 2016 rok (druk nr 962-1).

Z uwagi na brak pytań Komisja zaopiniowała powyższą uchwałę bez dyskusji. Powyższy projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie głosami: 4 „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Ad 2. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin w 2016 roku (druk nr 978-1).

Z uwagi na brak pytań Komisja przyjęła powyższe sprawozdanie bez dyskusji. Powyższe sprawozdanie zostało przyjęte głosami: 4 „za”, 2 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się”.

Ad 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie skargi F. K. na działanie Dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych w Lublinie w spr. zagospodarowania i organizacji ruchu.

Przewodniczący poinformował członków Komisji, iż pomimo zaproszenia skarżący nie przybył na posiedzenie. Przypomniał radnym, iż jest to kolejna skarga której bezpośrednim przedmiotem są lokalizacja miejsc parkingowych przy bloku w którym mieszka skarżący. Skargi były już składane na Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów oraz Prezydenta Miasta Lublin i wszystkie były uznane za bezzasadne. Następnie zwrócił się do obecnego Henryka Łacka Dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych o zabranie głosu w sprawie. Dyrektor zapewnił, że lokalizacja miejsc parkingowych przy Alejach Racławickich była konsultowana z miejscową wspólnotą mieszkaniową i nikt poza skarżącym nie wnosił żadnych uwag. W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie skargę, która głosami 6 „za”, przy 0 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się” została uznana za bezzasadną.

Ad 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie skargi M. S. na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora MOPR w Lublinie.

Przewodniczący poinformował radnych, że pomimo zaproszenia skarżąca nie stawiła się na posiedzenie. Następnie zwrócił się do obecnej na posiedzeniu Małgorzaty Domagały Dyrektora MOPR w Lublinie o przedstawienie stanowiska dotyczącego skargi. Pani Dyrektor wyjaśniła radnym, że bezpośrednim przedmiotem skargi nie jest niepowykonywanie zadań przez nią jako Dyrektora, a otrzymywania pieniędzy z programu „500+”, które są przyznawane jej mężowi. Przepisy uzależniają wypłatę środków wnioskodawcy, którym może być jeden rodziców. W tym konkretnym przypadku wniosek składał mąż skarżącej, dlatego też nie ma możliwości przekazywania tej kwoty bezpośrednio skarżącej mimo, iż jest ona matką dzieci na które przyznawane są pieniądze.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie skargę, która głosami 6 „za”, przy 0 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się” została uznana za bezzasadną.

Ad 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie skargi A. F. na Prezydenta Miasta Lublin za brak właściwego nadzoru nad Miejskim Zarządem Dróg i Mostów oraz Strażą Miejską.

Przewodniczący Komisji poinformował członków, że skarga była już rozpatrywana merytorycznie na poprzedniej Komisji Rewizyjnej 17 maja 2017 r. lecz z uwagi na zastrzeżenia skarżącego poczynione na sesji Rady Miasta Lublin 18 maja 2017 r. w sprawie nazwy skargi została skierowana do ponownego rozpatrzenia na Komisję Rewizyjną. Następnie spytała skarżącego czy nazwa jego skargi odpowiada treści rozpatrywanego punktu. Obecny na posiedzeniu skarżący potwierdził, że nie wnosi żadnych zastrzeżeń do sposobu określenia jego skargi. Następnie Przewodniczący poprosił o krótkie przedstawienie skargi przez skarżącego. Skarżący podtrzymał swoje stanowisko w którym określił postawienie znaku zakazu postoju na ulicy Lipińskiego za szkodliwe zarówno dla przedsiębiorców jak i też mieszkańców okolicznych bloków mieszkalnych. W odpowiedzi na skargę obecni na posiedzeniu: Adam Borowy Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów oraz Jacek Kucharczyk Komendant Straży Miejskiej w Lublinie podtrzymali swoje stanowisko uznające skargę za bezzasadną i stwierdzili, że znak był postawiony zgodnie z prawem oraz nie powoduje zbyt dużych uciążliwości dla mieszkańców. W związku z poruszeniem przez skarżącego wątków nie związanych ze skargą dotyczących między innymi własności nieruchomości dookoła ulicy Lipińskiego czy też działalności TBS Przewodniczący zakończył dyskusję uznając, że wychodzi poza przedmiot skargi. Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie skargę, która głosami 5 „za”, przy 0 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się” została uznana za bezzasadną.

Ad 6. Rozpatrzenie i zaopiniowanie skargi A F na Prezydenta Miasta Lublin za brak właściwego nadzoru nad Biurem Miejskiego Architekta Zieleni, Wydziałem Ochrony Środowiska, Wydziałem Planowania oraz Strażą Miejskiej Gminy Lublin.

Przewodniczący jako pierwszy udzielił głos skarżącemu, który przedstawił przedmiot swojej skargi konkretyzując, że brak nadzoru polegał na brak działań służb podległych Prezydentowi wobec wycinki 150 drzew przy ulicy Koncertowej (Jarze Horpyny). Nie zgodził się z informacjami, które otrzymał od Prezydenta Miasta zarówno jeśli chodzi ustalenia faktyczne jak i przedstawiony stan prawny. Na poparcie swoich argumentów przedstawił pismo Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 30 marca 2017 r. znak: DZP-WO.600.12.2017.JM2 w sprawie oznakowania drzew, a następnie wręczył to pismo Przewodniczącemu z prośbą o dołączenie do akt sprawy (faktycznie dołączył też wydruk ze strony internetowej BIP Samorządu Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2017 - link nieczytelny oraz pismo Andrzeja Wojewódzkiego -sekretarza miasta z dnia 1 czerwca 2017 r.). Ponadto dodał, że sprawa jest poważna gdyż pośrednio dotyczy zdrowia mieszkańców. Odpowiedzi na skargę udzieliła Hanna Pawlikowska Dyrektor Biura Miejskiego Architekta Zieleni, która stwierdziła, że drzewa zostały wycięte zgodnie z przepisami prawa i w tamtym czasie nie było żadnych podstaw do podjęcia działań w zakresie wspomnianej wycinki drzew. Ze stanowiskiem Pani Dyrektor nie zgodził się skarżący podtrzymując swoje stanowisko zawarte w skardze. W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie skargę, która głosami 5 „za”, przy 0 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się” została uznana za bezzasadną.

Ad 7. Rozpatrzenie i zaopiniowanie skargi A Gł i Ar S na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie wydawania zarządzeń i nakazów niezgodnie ze Statutem Dzielnicy Bronowice.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował radnych, że przedmiotem skargi jest uchwała Rady Dzielnicy Bronowice w sprawie odwołania Danuty Bochniarz z funkcji Przewodniczącej Rady Dzielnicy, która zdaniem niektórych mieszkańców Dzielnicy oraz jej

radnych została odwołana niezgodnie z prawem. Sprawa była już rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną na posiedzeniu 29 marca 2017 r. w trybie § 22 ust.2 załącznika do uchwały nr 614/XXIX/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie nadania statutu Dzielnicy Bronowice. Przypomniał, że Komisja po wysłuchaniu przedstawicieli Prezydenta, który jest organem nadzoru nad Radami Dzielnic i nie stwierdziła żadnych naruszeń prawa oraz zakończyła posiedzenie stanowiskiem o treści „Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z materiałami oraz wysłuchaniu zainteresowanych stron, nie widzi potrzeby rozszerzenia dalszych prac nad sprawą i oceniła podjęte przez Prezydenta Miasta Lublin działania jako pozytywne.”

Jako pierwszemu głos został udzielony A G..., który złożył zastrzeżenia co do pracy Komisji, gdyż zarzucił jej, że pracowała niezgodnie z postanowieniami Statutu Dzielnicy Bronowice tj. z naruszeniem § 22 ust.2. Po drugie stwierdził, że Rada Dzielnicy nie mogła przedłużyć posiedzenia pod nieobecność Przewodniczącej Rady Dzielnicy. Chcąc zakończyć ten spór, skarżący zaproponował wniosek formalny, aby powtórzyć Radę Dzielnicy i powtórzyć wybór Przewodniczącej Rady zgodnie ze Statutem. Posiedzeniu przewodniczyłby Przewodniczący Rady albo Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Głos zabrał też A S..., który poparł wniosek A G... uzasadniając to potrzebą zakończenia tego konfliktu.

Odnosząc się do zarzutów w stosunku do Komisji Rewizyjnej Przewodniczący poinformował, że ocena zgodności z prawem należy do kompetencji Prezydenta Miasta Lublin, który zgodnie z §23 Statutu Dzielnicy Bronowice sprawuje nadzór pod względem zgodności z prawem. Na marcowej Komisji były zaproszone służby prawne Prezydenta, które wypowiedziały się co do zgodności z prawem podjętej uchwały i nie stwierdziły żadnych niezgodności. Gdyby Prezydent dopatrywał się sprzeczności z prawem podjętych przez Radę Dzielnicy uchwał to mógłby zgodnie z §23 ust.1 wydać zarządzenie stwierdzające jej nieważność. Skoro takiego zarządzenia nie wydał należy przyjąć, że zostały podjęte zgodnie z prawem. Rada Miasta nie jest właściwa do oceny zgodności uchwał Rady Dzielnicy z prawem, gdyż jest to zadanie zarezerwowane w Statucie Dzielnicy Bronowice dla Prezydenta Miasta Lublin. Odnosząc się do wniosku formalnego skarżącego stwierdził, że nie ma podstaw, aby go procedować, gdyż wnioski na komisji mogą składać jedynie radni. Następnie głos został udzielony Annie Morow, która potwierdziła, że Rada Dzielnicy podejmowała uchwały zgodnie z prawem. Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie skargę, która głosami 4 „za”, przy 0 „przeciw” oraz 2 „wstrzymującymi się” została uznana za bezzasadną.

Ad 8. Rozpatrzenie i zaopiniowanie skargi Ogólnomiejskiego Społecznego Komitetu Obrony Lokatorów na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie „tragicznych warunków życia rodziny Peliców”.

Jako pierwszemu głos został udzielony A G... przedstawicielowi Ogólnomiejskiego Społecznego Komitetu Obrony Lokatorów. Zwrócił się on do członków Komisji, że nie zależy mu na kłótni i pragnie ugodowego załatwienia sprawy. Fakt, że musi ponownie występować do Rady Miasta ze skargą jest ujmą dla Urzędu. W odpowiedzi na skargę głos zabrał obecny na posiedzeniu Adam Borowy zastępcy dyrektora Zarządu Dróg i Mostów który zapewnił, że schody przy posesji należącej do rodziny Peliców będą przebudowane zgodnie z przepisami prawa budowlanego. W związku z tą deklaracją Przewodniczący spytał się skarżącego czy wycofuje skargę. A G... stwierdził, że akceptuje powyższą propozycję i wycofuje skargę.

Ad 9. Rozpatrzenie i zaopiniowanie skargi P. Sz... na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 30 w sprawie wymaganego stroju na lekcje wychowania fizycznego.

Z uwagi na brak osoby skarżącej Przewodniczący udzielił głos Pani Beacie Jezierskiej Dyrektorowi SP nr 30, która wyjaśniła, iż corocznie na początku roku szkolnego rodzice są proszeni o wyposażenie dzieci w strój sportowy składający się z białej koszulki, ciemnych spodenek oraz miękkiego obuwia sportowego. Prośba ta wynika z konieczności zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków podczas lekcji wychowania fizycznego. Rodzice dotychczas nie zgłaszali uwag w tym zakresie. Dyrektor Szkoły nie otrzymwał też sygnałów, aby uczniowie uczestniczący w zajęciach w stroju innym niż wymagany ponosili jakiegokolwiek konsekwencje. Wskazanie rodzicom wymaganego stroju sportowego w jej ocenie nie jest nadużyciem ze strony Dyrektora Szkoła i nie narusza praw rodzicielskich. Dyrektor Szkoły stwierdziła, że jest otwarta na sugestie rodziców. Dotychczasowy brak sprzeciwu odebrane zostało jako aprobata i zrozumienie ze strony rodziców. W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie skargę, która głosami 4 „za”, przy 0 „przeciw” oraz 2 „wstrzymującymi się” została uznana za bezzasadną.

Ad 10. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 363/XIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie stypendiów za osiągnięte wyniki sportowe (druk nr 971-1).

Jako pierwszemu głos został udzielony J. D., który skrytykował działanie Urzędu oraz radnych gdyż jego zdaniem Rada Miasta Lublin narusza upoważnienie ustawowe, możliwe, że nieświadomie, gdyż nie każdy jest prawnikiem. Jego zdaniem to po stronie Urzędu ciąży największy błąd, bo to jej prawnicy i urzędnicy przygotowują uchwałę, która obarczona jest szeregiem wad prawnych. Odpowiedzi na skargę udzielał Jakub Kosowski dyrektor, który nie zgodził się z argumentacją J. D. i stwierdził, że do tej pory żaden z organów nie poparł jego stanowiska zaś jego interpretacja przepisów nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa. W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały która głosami 6 „za”, przy 0 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się” została zaopiniowana pozytywnie.

Ad 11. Sprawy wniesione.

Ponadto Komisja przyjęła do wiadomości pisma:

-pismo z dnia 12 czerwca 2017 r. w sprawie Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie,
-pismo z dnia 14 czerwca 2017 r. Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium.

Na zakończenie Przewodniczący przypomniał członkom Komisji o dokończeniu rozpoczętych przez nich kontroli.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokółował:

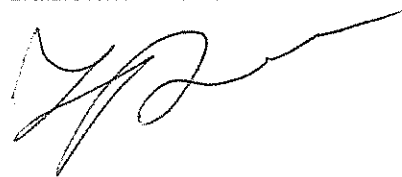
Łukasz Kowalczyk



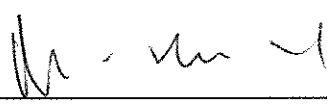
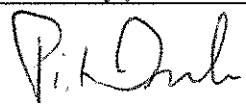


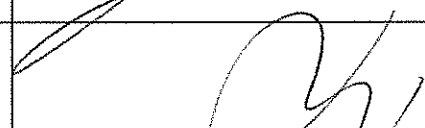
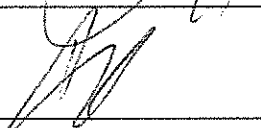

Posiedzeniu przewodniczył:

Przewodniczący Komisji

Zdzisław Drozd



LISTA OBECNOŚCI
CZŁONKÓW KOMISJI REWIZYJNEJ
NA POSIEDZENIU W DNIU 20 czerwca..... 2017 r.

l.p.	Imię i nazwisko	Podpis
		Początek komisji
1.	Mariusz Banach	
2.	Piotr Dreher	
3.	Zdzisław Drozd	
4.	Zbigniew Jurkowski	
5.	Jan Madejek	
6.	Ryszard Prus	
7.	Małgorzata Suchanowska	

LISTA OBECNOŚCI
CZŁONKÓW KOMISJI REWIZYJNEJ
NA POSIEDZENIU W DNIU 20 czerwca 2017 r.

l.p.	Imię i nazwisko	Podpis
		Koniec komisji
1.	Mariusz Banach	M. Banach
2.	Piotr Dreher	Piotr Dreher
3.	Zdzisław Drozd	Z. Drozd
4.	Zbigniew Jurkowski	Z. Jurkowski
5.	Jan Madejek	J. Madejek
6.	Ryszard Prus	R. Prus
7.	Małgorzata Suchanowska	N