

**Protokół nr 22/VII/2016**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej RM z dnia 13 września 2016 r.**

W posiedzeniu, które odbyło się w Ratuszu (sala nr 3), uczestniczyli członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 i 2) stanowiąc quorum niezbędne do opiniowania spraw objętych porządkiem posiedzenia.

W posiedzeniu uczestniczyli również zaproszeni goście wymienieni na liście obecności stanowiącej załącznik nr 3 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył Zdzisław Drozd – Przewodniczący Komisji.

Posiedzenie trwało od godziny 15:00 do 16:58.

**Porządek posiedzenia:**

1. Sprawa wniosku o wznowienie kontroli w przedmiocie legalności, celowości, gospodarności zawierania, realizowania i rozwiązywania umowy najmu z dnia 7 sierpnia 2014 r. (Rep. A Nr 3716/2014) oraz umowy najmu nr 97/OR/15 z dnia 12 marca 2015 r.

Radny Zbigniew Jurkowski zgłosił wniosek, aby rozszerzyć porządek posiedzenia o punkt numer dwa dotyczący wyboru wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Wniosek swój motywował faktem, że wszystkie komisje oprócz Komisji Rewizyjnej mają już wybranych wiceprzewodniczących. Proponowany porządek posiedzenia został rozszerzony głosami 5 „za” przy 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Nikt z członków Komisji nie składał do niego żadnych dodatkowych uwag.

**Ad 1.** Sprawa wniosku o wznowienie kontroli w przedmiocie legalności, celowości, gospodarności zawierania, realizowania i rozwiązywania umowy najmu z dnia 7 sierpnia 2014 r. (Rep. A Nr 3716/2014) oraz umowy najmu nr 97/OR/15 z dnia 12 marca 2015 r.

Przewodniczący poinformował, że powyższe posiedzenie zostało zwołane z inicjatywy członków komisji, dlatego też udzielił głosu pierwszemu z wnioskodawców radnemu Mariuszowi Banachowi, który stwierdził, że źle się stało, iż zespół kontrolny nie wypracował wspólnych wyników kontroli i nie doszedł razem do jednolitych wniosków uwzględniających rację wszystkich stron. Dodał też, że takie działanie niszczy zdolność współpracy pomiędzy radnymi. Następnie wystąpił do Komisji z wnioskiem formalnym o: ustalenie ostatecznej treści protokołu pokontrolnego kontroli w przedmiocie legalności, celowości, gospodarności zawierania, realizowania i rozwiązywania umowy najmu z dnia 7 sierpnia 2014 r. (Rep. A Nr 3716/2014) oraz umowy najmu nr 97/OR/15 z dnia 12 marca 2015 r.

Z wypowiedzią radnego Mariusza Banacha nie zgodził się Przewodniczący Komisji Zdzisław Drozd, który poinformował, że wszystkie działania podejmowane przez niego były znane członkom komisji oraz wynikały z treści Statutu Miasta Lublin. Brak sformułowania jednolitego protokołu w sprawie kontroli nie był działaniem przewodniczącego zespołu kontrolnego Ryszarda Prusa, a był jedynie wynikiem braku aktywności pozostałych członków zespołu kontrolnego. Członkowie zespołu nawet jak nie zgadzali się z treścią protokołu to mogli złożyć zastrzeżenia do tego protokołu jako jego część składową. Odnosząc się bezpośrednio do wniosku formalnego radnego Mariusza Banacha Przewodniczący Komisji zwrócił się o wskazanie podstawy prawnej w Statucie do zmiany treści protokołu w formie głosowania przez Komisję.

Następnie głos został udzielony radnemu Piotrowi Dreherowi, który nie zgodził się z argumentem Przewodniczącego Komisji i stwierdził, że w rozpatrywanej sprawie nie ma żadnego naruszenia prawa, a terminy określone w Statucie Miasta Lublin są jedynie

instrukcyjne.

Po wysłuchaniu radnych Przewodniczący Komisji zwrócił się do obecnego na posiedzeniu radcę prawnego wskazanie czy określone w § 92 Statutu Miasta Lublin terminu są instrukcyjne i czy ich przekroczenie wywołuje negatywne skutki prawne dla podmiotów przeprowadzających kontrolę. Zdaniem Przewodniczącego niedopuszczalne jest, aby Komisja wstrzymała kontrolę bez żadnych przyczyn, a potem wznowiła ją po dowolnym okresie czasu.

Obecny na posiedzeniu mecenas Zbigniew Dubiel wyjaśnił, że zgodnie z posiadaną przez siebie wiedzą nie ma wątpliwości, że określony w § 92 ust.1 Statutu Miasta Lublin termin jest terminem instrukcyjnym, a nie zawitym. Dlatego też nie ma żadnych przeszkód, aby procedować protokół z kontroli jeśli wpłynie do Komisji po tym terminie. Jego zdaniem problemem dzisiejszego posiedzenia komisji nie jest wskazany termin, gdyż do komisji nie wpłynął protokół, który nie byłby obciążony błędem formalnym w postaci braku właściwych podpisów. Skoro zespół nie wypracował jednolitych ustaleń w sprawie kontroli to jego zdaniem nie ma przeciwwskazań, aby mógł wznowić prace i wypracować wspólne wnioski. W tym miejscu głos zabrał Przewodniczący Komisji, który zauważył, że radny Mariusz Banach składał na poprzedniej Komisji wniosek o wznowienie kontroli dlatego też w związku z jego drugim wnioskiem ma wątpliwości o cel jego działań. Dodatkowo biorąc pod uwagę zapisy Statutu Miasta Lublin nie wie jak ma dalej postępować, gdyż nic one nie mówią jak postępować w sytuacjach jakie mają miejsce teraz. Zdaniem Przewodniczącego może on działać jedynie w oparciu o Statut i jeśli większość obecna posiedzeniu uważa inaczej to niech głosuje swoje propozycje. Radny Mariusz Banach poinformował, że wycofuje swój poprzedni wniosek i podtrzymuje dzisiejszy.

W związku z wątpliwościami radny Piotr Dreher wystąpił do mecenasa Zbigniewa Dubiela o określenie czy można zgodnie z prawem zgłosić wniosek formalny o wybór jednego z dwóch projektów protokołów kontroli przez komisję?

Mecenas Zbigniew Dubiel zauważył, że skoro zespół kontrolny nie wypracował żadnego protokołu to jego zdaniem uprawnienie to przechodzi na Komisję Rewizyjną. Zgodnie z rozumowaniem z większego na mniejsze skoro Komisja powołuje zespół kontrolny to tym bardziej Komisja jest władna rozstrzygnąć sposób postępowania wewnątrz Komisji i uznać który z projektów można przyjąć. Gdyby przyjąć inaczej oznaczałoby, że uprawnienia zespołu są ponad uprawnieniami Komisji. Po wysłuchaniu opinii prawnej radny Piotr Dreher zwrócił się do Przewodniczącego Komisji, aby poddał pod głosowanie wniosek radnego Mariusza Banacha i nie blokował posiedzenia. W odpowiedzi na apel radnego Przewodniczący Zdzisław Drozd zwrócił się do członków Komisji, że problemem dla niego nie jest wniosek, ale dalszy sposób postępowania po jego przegłosowaniu. Statut miasta nie ma regulacji, które by pozwalały działać odmiennie dlatego też jego zdaniem postępowanie kontrolne należy uznać w tym przedmiocie za zakończone.

W tym miejscu głos zabrał mecenas Zbigniew Dubiel, który stwierdził, że w omawianym przypadku mamy sytuację „luki prawnej”, którą przepisy Statutu nie regulują. Skoro nie ma protokołu to jest oczywistym, że zapisy Statutu dotyczące postępowania z protokołem nie mogą się odnosić. Skoro nie można opierać się na zapisach Statutu to trzeba właściwie zinterpretować lukę prawną. Stosując reguły wykładni prawa, zakładając racjonalność ustawodawcy, można przyjąć, że Komisja powinna móc wypracować protokół do którego można by zastosować zapisy Statutu. Oczywiście nie jest to jedyne rozwiązanie, gdyż zawsze Komisja może uznać, że rozpatrywana kontrola jest nierozstrzygnięta albo uznać, że skoro Komisja może więcej niż zespół kontrolny to może ustalić treść ostatecznego protokołu.

Do słów mecenasa odniósł się Przewodniczący Komisji, który zauważył, że ma problem z tą interpretacją prawną oraz z pytaniami jakie się w związku z nią pojawiają. Dlatego też oczekiwałby wykładni na piśmie jak ma dalej postępować. Zauważył, że

Komisja nie jest kancelarią prawną i nie może sama tworzyć przepisów czy wykładni przepisów. Następnie dodał, że jeżeli otrzyma na piśmie opinię prawną dotyczącą dalszej procedury to przedstawi ją Komisji celem przyjęcia i dalszego procedowania.

Po wysłuchaniu Przewodniczącego ponownie głos zabrał radny Mariusz Banach, który zauważył, że cała sytuacja wynika z działania klubu PIS który na konferencji zarzucił jemu oraz radnemu Piotrowi Dreherowi blokowanie prac przy kontroli z czym on się nie może zgodzić. Dlatego też ponawia swój wniosek, aby Komisja Rewizyjna dokończyła kontrolę w przedmiocie legalności, celowości, gospodarności zawierania, realizowania i rozwiązywania umowy najmu z dnia 7 sierpnia 2014 r. (Rep. A Nr 3716/2014) oraz umowy najmu nr 97/OR/15 z dnia 12 marca 2015 r. oraz wybrała protokół pokontrolny.

W odpowiedzi na to wystąpienie Przewodniczący poinformował, że nie podda wnioskowi radnego Mariusza Banacha, gdyż nie spełnia wymogów prawa i jest niezgodny z §92 ust.1 oraz §93 ust.1 i 2 Statutu Miasta Lublin oraz złożył wniosek o podanie pełnej procedury dalszego postępowania, na jakiej podstawie prawnej ma dokończyć kontrolę, kto będzie przedstawiał wyniki, w jaki sposób ma komisja przedstawić zalecenia pokontrolne.

W związku z tym radny Mariusz Banach zaproponował wniosek o godzinną przerwę oraz sporządzenie opinii na piśmie przez obecnego na posiedzeniu mecenasa Zbigniewa Dubiela.

Wniosek został przez Komisję przyjęty głosami 6 „za” przy 0 „przeciw: oraz 1 „wstrzymującym się”.

Obecny na posiedzenie mecenas Zbigniew Dubiel zobowiązał się do sporządzenia opinii w pół godziny. W związku z tym przy braku sprzeciwu Przewodniczący Zdzisław Drozd zarządził 30 minutową przerwę do 16:52.

Po przerwie jako pierwszy głos zabrał radny Piotr Dreher, który zgłosił wniosek o następującej treści: kontrola w przedmiocie legalności, celowości, gospodarności zawierania, realizowania i rozwiązywania umowy najmu z dnia 7 sierpnia 2014 r. (Rep. A Nr 3716/2014) oraz umowy najmu nr 97/OR/15 z dnia 12 marca 2015 r. została zakończona bez wypracowania przez zespół kontrolny protokołu kontroli. Przewodniczący Komisji Zdzisław Drozd poddał pod głosowanie wniosek Piotra Drehera jako najdalej idący. Wniosek został **przyjęty** głosami 4 „za” przy 3 „przeciw oraz 0 „wstrzymujących się”.

Jako sprzeciw wobec przyjętego wniosku głos zabrał radny Ryszard Prus Przewodniczący zespołu kontrolnego, który stwierdził, że kontrola się odbyła, zespół złożył zapytania na piśmie i otrzymał na nie odpowiedzi, zebrał materiały kontrolne, przygotował projekt protokołu, który nie został podpisany przez pozostałych członków zespołu kontrolnego. Wyniki kontroli zostały zaprezentowane na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i nie zgadza się, że nie wypracowano żadnych wyników kontroli.

## Ad 2. Wybór wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Na wiceprzewodniczącego komisji radny Jan Madejek zaproponował kandydaturę Mariusza Banacha. Po wyrażeniu zgody przez kandydata, Komisja, głosami 7 „za” przy 0 „przeciw oraz 0 „wstrzymujących się” wybrała radnego Mariusza Banacha na wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

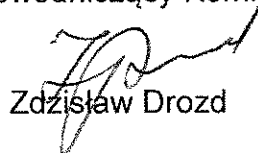
Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokółował:



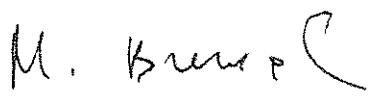
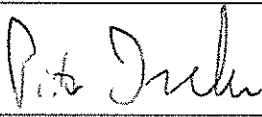
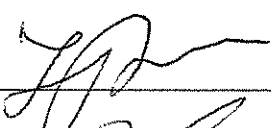



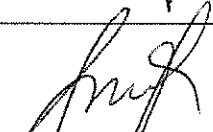
Łukasz Kowalczyk

Posiedzeniu przewodniczył:  
Przewodniczący Komisji

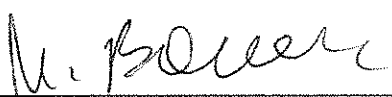

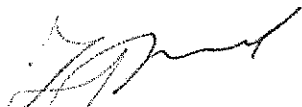

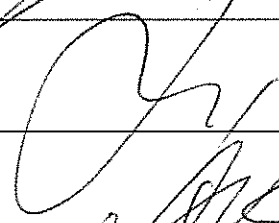
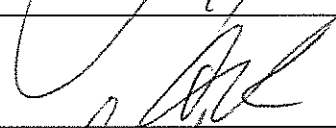



Zdzisław Drozd




**LISTA OBECNOŚCI**  
**CZŁONKÓW KOMISJI REWIZYJNEJ**  
**NA POSIEDZENIU W DNIU 13 września..... 2016 r.**

l.p.	Imię i nazwisko	Podpis
		Początek komisji
1.	Mariusz Banach	
2.	Piotr Dreher	
3.	Zdzisław Drozd	
4.	Zbigniew Jurkowski	
5.	Jan Madejek	
6.	Ryszard Prus	
7.	Małgorzata Suchanowska	

**LISTA OBECNOŚCI**  
**CZŁONKÓW KOMISJI REWIZYJNEJ**  
**NA POSIEDZENIU W DNIU ...13. września..... 2016 r.**

l.p.	Imię i nazwisko	Podpis
		<i>Koniec komisji</i>
1.	Mariusz Banach	
2.	Piotr Dreher	
3.	Zdzisław Drozd	
4.	Zbigniew Jurkowski	
5.	Jan Madejek	
6.	Ryszard Prus	
7.	Małgorzata Suchanowska	

**LISTA OBECNOŚCI**  
**osób zaproszonych na Komisję Rewizyjną**  
**w dniu 13 września 2016 roku**

Lp.	Imię i Nazwisko	Reprezentowana instytucja	Stanowisko	Podpis
1.	Janina Skonina	Kuriera Lubelski	dzienikar	
2.	Zb. Dubiel	UM-	radca pr.	
3.	Tomasz Puchacz	PM Lublin	radca	
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				