

Protokół nr 43/VII/2018
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
VII kadencji Rady Miasta Lublin z dnia 24 października 2018 r.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w sali nr 2 w Ratuszu, uczestniczyli w nim członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 i 2) stanowiąc quorum niezbędne do opiniowania spraw objętych porządkiem posiedzenia.

W posiedzeniu uczestniczyli również zaproszeni goście wymienieni na liście obecności stanowiącej załącznik nr 3 do protokołu.

Posiedzenie trwało od godziny 14:30 do 16:15.

Nie był obecny radny Piotr Dreher.

Posiedzeniu przewodniczył p. Zdzisław Drozd – Przewodniczący Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi I [REDAKTED] K [REDAKTED] w sprawie braku realizacji uchwały nr 675/XXVI/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 2 marca 2017 r. w sprawie wkomponowania w miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - rejon Podzamcze - CZĘŚĆ III, terenów Rodzinnych Ogrodów Działkowych PODZAMCZE, MŁYNARZ, ROBOTNIK, NASZA ZDOBYCZ i ochrony ich w ten sposób przed likwidacją.

2. Rozpatrzenie skargi K [REDAKTED] K [REDAKTED], C [REDAKTED] C [REDAKTED] i E [REDAKTED] P [REDAKTED] na Prezesa MOSiR „Bystrzyca” w sprawie nienależytego wykonywania zadań.

3. Rozpatrzenie skargi K [REDAKTED] K [REDAKTED], C [REDAKTED] C [REDAKTED] i E [REDAKTED] P [REDAKTED] na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieudzielania odpowiedzi na pisma.

4. Rozpatrzenie skargi J [REDAKTED] A [REDAKTED] na działalność Prezydenta Miasta Lublin.

5. Spraw wniesione.

Porządek został przyjęty i nie złożono do niego żadnych uwag.

Ad 1. Rozpatrzenie skargi I [REDAKTED] K [REDAKTED] w sprawie braku realizacji uchwały nr 675/XXVI/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 2 marca 2017 r. w sprawie wkomponowania w miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - rejon Podzamcze - CZĘŚĆ III, terenów Rodzinnych Ogrodów Działkowych PODZAMCZE, MŁYNARZ, ROBOTNIK, NASZA ZDOBYCZ i ochrony ich w ten sposób przed likwidacją.

Jako pierwszej głos został udzielony skarżącej I [REDAKTED] K [REDAKTED], która została poproszona o przedstawienie swojej skargi. Skarżąca wyjaśniła, że przyjęta przez całą Radę Miasta Lublin uchwała obywatelska do tej pory nie została wykonana. Odbyły się do tej pory dwa wyłożenia planu, a mimo to nie zawarty się w nim postulaty mieszkańców umieszczone w uchwale. Wskazała, że mimo upływu czasu nic nie zostało zrobione w tej sprawie. Zwróciła się o podanie przyczyny braku realizacji tej uchwały. Następnie głos został udzielony przedstawicielom Urzędu Miasta Lublin. Jako pierwszy głos zabrał Bogumił Postawski - kierownik referatu ds. procedury formalno-prawnej, który wyjaśnił, że zarzuty skargi dotyczą braku umieszczenia w studium wkomponowania ogrodów działkowych są bezzasadne. Jeśli chodzi o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ze względu na realizację prac nad studium to przy pierwszym wyłożeniu

planu wpłynęło bardzo dużo uwag co wstrzymało prace. Obecnie Studium jest po drugim wyłożeniu i cały czas trwają prace nad nowym dokumentem. Ważne jest to, że prace nad dokumentem nie zostały zakończone co skutkuje tym, że nieuzasadnione jest twierdzenie, że jakiś konkretny zapis nie jest uwzględniony. Następnie głos zabrała Małgorzata Żurkowska - zastępca dyrektora Wydziału Planowania, która stwierdziła, że zapis zabezpieczający ogrody działkowe był, ale został zakwestionowany przez skarżących. Zapis proponowany przez skarżącą ma szansę się pojawić dopiero przy zmianie dokumentu studium, obecnie nie jest możliwe umieszczenie go bo prace jeszcze nie uległy zakończeniu. Następnie głos został udzielony radnej Małgorzacie Suchanowskiej, która stwierdziła, że sprawa dla niej jest oczywista i cała ta przepychanka związana z pismami jest niepotrzebna. Według niej postulat mieszkańców powinien być uwzględniony i tłumaczenia urzędu są w tej sytuacji niepotrzebne. Jej zdaniem urząd powinien pomagać ludziom, a nie szukać problemów. Z wypowiedzią radnej nie zgodziła się radna Jadwiga Mach, która podkreśliła, że prace nad planem trwają i obecnie nie ma jeszcze dokumentu z żądanym zapisem. Jeżeli Prezydent obiecał zawrzeć żądany zapis to z pewnością dotrzyma swojego słowa. Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o uznanie skargi za bezzasadną. W głosowaniu 3 „za”, przy 3 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się” Komisja nie zajęła stanowiska w sprawie. Przewodniczący poinformował skarżącą, że z uwagi na brak rozstrzygnięcia sprawa ponownie będzie rozstrzygana na następnym posiedzeniu, które przypada na dzień 14 listopada 2018 r.

Ad 2. Rozpatrzenie skargi K [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE], C [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE] i E [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] na Prezesa MOSiR „Bystrzyca” w sprawie nienależytego wykonywania zadań.

Przewodniczący poprosił skarżących o zabranie głosu i przedstawienie skargi członkom Komisji. W imieniu skarżących głos zabrała K [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE]. Wyjaśniła ona, że przedmiotem skargi jest wydzierżawienie przez prezesa MOSiR około 80 m w ich sąsiedztwie Pani A [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE], która posiada niepełnosprawne dziecko. Wydzierżawiony teren był ogólnie dostępny i często był wykorzystywany na potrzeby mieszkańców. Osoba, której wydzierżawiono teren jest osobą konfliktową i trudną w obyciu. Dzierżawa ta stała się przyczyną konfliktu sąsiedzkiego. Odpowiedź na zarzuty skargi udzielił Jarosław Szymański- kierownik MOSiR „Bystrzyca”, który wyjaśnił, że rzeczywiście są problemy sąsiedzkie w tamtym rejonie. Jako przedstawiciel urzędu zawsze starał się być w konfliktach sąsiedzkich neutralny, ale czasami są próby wciągnięcia MOSiR-u w ten konflikt. Głos zabrała Agnieszka Mochol-Dul -zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem, która wyjaśniła, że z uwagi na zaległości w płatnościach dzierżawa będzie rozwiązana. Następnie głos zabrał radny Leszek Daniewski, który stwierdził, że umowa z MOSiR-em nie powinna być zawarta w tym miejscu. To nie jest wina mieszkańców, że Państwo Malec kupili sobie działkę po obrysie. W sprawie tej dzierżawy była też negatywna opinia Rady Dzielnicy. Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji Zdzisław Drozd, który zwrócił się do skarżących z pytaniem „czy w przypadku deklaracji przedstawicieli urzędu, że dzierżawa będzie rozwiązana i nie będzie na nowo nawiązywana byłoby wstanie wycofać skargę?”. Po wysłuchaniu skarżących, którzy wyrazili chęć wycofania skargi zwrócił się do przedstawiciela MOSiR-u Pana Jarosława Szymańskiego- kierownika MOSiR „Bystrzyca”, który stwierdził, że „teren nie będzie już dzierżawiony, teraz ani ponownie”. Przewodniczący zwrócił się do skarżących o potwierdzenie wycofania skargi. Obecni na posiedzeniu K [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE], C [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE] i E [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] oświadczyli, że „wycofują skargę na Prezesa MOSiR „Bystrzyca” oraz skargę na Prezydenta Miasta Lublin”. W związku z wycofaniem skargi Przewodniczący zakończył punkt posiedzenia.

Ad 3. Rozpatrzenie skargi K [REDAKTED] K [REDAKTED], C [REDAKTED] C [REDAKTED] i E [REDAKTED] P [REDAKTED] na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieudzielenia odpowiedzi na pisma.

Przewodniczący stwierdził, że z uwagi na wycofanie skargi punkt stał się bezprzedmiotowy.

Ad 4. Rozpatrzenie skargi J [REDAKTED] A [REDAKTED] na działalność Prezydenta Miasta Lublin.

Przewodniczący przypomniał członkom Komisji, że skarga z uwagi zmianę przedmiotu skargi oraz nowe materiały złożone przez skarżącego była przełożona na następne posiedzenie. Następnie Przewodniczący poprosił o dodatkowe wyjaśnienia Panią Elżbietę Mazurek dyrektora Wydziału Egzekucji, która stwierdziła, że pismem z dnia 03 stycznia 2018 r skarżący złożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie wniosek o wznowienie postępowania i stwierdzenie nieważności decyzji w sprawie podatku od nieruchomości. SKO decyzjami z dnia 04 kwietnia 2018 r odmówiło wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za lata 1993-2007 z uwagi na wniesienie żądania po upływie 5 lat od dnia doręczenia decyzji. Skarżący odwołał się od decyzji SKO. Organ odwoławczy utrzymał zaskarżone decyzje w sprawie podatku od nieruchomości w mocy decyzjami z dnia 27 czerwca 2018 r. Po wysłuchaniu Pani dyrektor Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za bezzasadną. Komisja głosami 5 „za”, przy 0 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się” uznała skargę za bezzasadną.

Ad 5. Sprawy wniesione.

Ponadto Komisja przyjęła do wiadomości pismo mieszkanki Lublina w sprawie arogancji i lekceważenia urzędników.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokółował:

Przewodniczący Komisji

Łukasz Kowalczyk

Zdzisław Drozd