

**Protokół nr 4/VII/2018**  
**z posiedzenia Komisji ds. Statutów Jednostek Pomocniczych**  
**VII kadencji Rady Miasta Lublin z dnia 16 stycznia 2018 r.**

Posiedzenie Komisji ds. Statutów Jednostek Pomocniczych, które odbyło się w sali nr 3 w Ratuszu, uczestniczyli członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 i 2) stanowiąc quorum niezbędne do opiniowania spraw objętych porządkiem posiedzenia.

W posiedzeniu uczestniczyli również zaproszeni goście wymienieni na liście obecności stanowiącej załącznik nr 3 do protokołu.

Posiedzenie trwało od godziny 16:30 do 18:10.

Posiedzeniu przewodniczyła p. Anna Ryfka – Przewodnicząca Komisji.

**Porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrywanie propozycji zmian Statutów Jednostek Pomocniczych (od § 10).

2. Sprawy wniesione.

Z uwagi na brak sprzeciwu porządek został przyjęty i nie zgłoszono do niego żadnych dodatkowych uwag.

**Ad 1. Rozpatrywanie propozycji zmian Statutów Jednostek Pomocniczych (od § 10).**

Komisja kontynuowała rozpatrywanie propozycji zmian statutów Dzielnic złożonych przez Radę Dzielnic oraz Prezydenta Miasta Lublin zawartych w załączniku nr 2 pisma Sekretarza Miasta z dnia 20 listopada 2017 r. znak: KP-SA-I.0120.1.2015.

**Propozycja zmiany nr 10**

Zmniejszenie liczebności prezydium i zarządu. W dużych dzielnicach Prezydium, Zarząd i komisja rewizyjna to w sumie 13 spośród 21 członków Rady (2/3 składu) trudno jest znaleźć tyle osób, które chcą mieć te funkcje. Proponujemy określenie składu zarządu od 3 do 5 osób oraz zmniejszenie liczby przewodniczących rad do 1.

W związku z propozycją zmian radnego Bartosza Marguła złożonych na poprzedniej Komisji Pani Monika Barczewska zastępca dyrektora ds. organizacyjnych i samorządności przedstawiła propozycję zmian dotyczącą zmiany składu zarządów dzielnic. Jej zdaniem najbardziej właściwym (uwzględniając propozycję radnych) byłby zapis, że „Rada wybiera Zarząd spośród członków Rady w liczbie: 1) 3 lub 5 osób, w dzielnicach do 20 000 mieszkańców; 2) 5 lub 7 osób, w dzielnicach powyżej 20 000 mieszkańców.” Trzeba jednak w tej sytuacji rozważyć konsekwencje zmiany liczby członków składu zarządu oraz regulację składu zarządu w sytuacji zarówno zmniejszenia składu jak i zwiększenia. Trzeba też pamiętać, że w przypadku absencji jednego z członków z powodu choroby jest ryzyko paraliżu całego zarządu co z punktu widzenia działania rady jest niepożądane. Następnie głos zabrał mecenas Zbigniew Dubiel, który dodał, że poprzednie zapisy, jego zdaniem, nie wymagają zmiany i się już sprawdziły zaś stosowanie nowych zapisów obarczone jest ryzykiem. Oczywiście jeśli Państwo będą optowali za jakąś zmianą to oczywiście takie zmiany będą proponowane. Następnie głos zabrała radny Bartosz Marguła, który stwierdził, że nie uważa by stare zmiany się sprawdziły bo był na spotkaniu organizowanym przez Fundację Wolności i obecni tam przedstawiciele różnych rad

dzielnic i byli za zmianami tych przepisów. Zaproponował też zapis, aby przy zmianie liczby członków pozostawał Przewodniczący Zarządu, a reszta członków była odwoływana i spytała czy taki zapis nie byłby możliwy. Ponadto dodał, że nie wszyscy członkowie Rady chcą angażować się w ten sam sposób i często są problemy z obsadzaniem niektórych funkcji w Radzie Dzielnicy, jego zdaniem decyzja o wielkości zarządu dzielnicy powinna jednak pozostać w samej Radzie Dzielnicy, gdyż jest zwolennikiem idei samorządności. Jako kolejny głos zabrał radny Piotr Popiel, który stwierdził, że nie jest przekonany co do tych zmian, ale jeśli już miałyby decydować to wolałby silniejszy zarząd niż prezydium. Dodatkowo byłby za zmianami w postaci ustalenia liczby członków zarządu: 3 lub 5 i 5 lub 7 przy pozostawieniu przewodniczącego zarządu w przypadku zmiany liczby. Mecenas Zbigniew Dubiel zapewnił, że zmiany uwzględniające podane propozycje będzie przygotowany choć uważa, że poprzednie przepisy były wystarczające. Głos zabrał też radny Zbigniew Ławniczak, który stwierdził, że zaakceptowałby widełkowy zapis członków zarządu bo zmniejszenie liczby członków zarządu jego zdaniem by się nie sprawdziła. Po zakończeniu dyskusji głos zabrała Pani Monika Barczewska zastępca dyrektora ds. organizacyjnych i samorządności, która zaproponowała przygotowanie tekstu jednolitego proponowanych zmian, żeby zwiększyć przejrzystość proponowanych zmian. W związku z powyższym Przewodnicząca zaproponowała przesunięcie opiniowanie propozycji zmiany na następne posiedzenie i wystąpiła o przygotowanie propozycji zmian odnośnie liczby członków zarządu rad dzielnic. W związku z brakiem sprzeciwu członków komisji propozycja została przyjęta.

Komisja kontynuowała rozpatrywanie propozycji zmian statutów Dzielnic złożonych przez Rady Dzielnic oraz Prezydenta Miasta Lublin zawartych w załączniku nr 1 pisma Sekretarza Miasta z dnia 20 listopada 2017 r. znak: KP-SA-I.0120.1.2015.

#### **Propozycja zmiany nr 47**

Zmiana § 11 ust. 2 statutu poprzez zniesienie ograniczenia do 5 liczby członków stałych i problemowych komisji przedmiotowych przy zachowaniu minimum 3 członków.

Propozycja zmiany została omówiona przez Monikę Barczewską zastępca dyrektora ds. organizacyjnych i samorządności, która wyjaśniła, że proponowana zmiana wychodzi naprzeciwko propozycjom propozycjom rad dzielnic i nic nie stoi naprzeciwko tym zmianom. Następnie głos zabrał radny Piotr Popiel, który stwierdził, że w pierwszej kolejności należałoby ustalać liczbę członków. Według niego ten zapis byłby bardziej czytelny. Jako kolejny głos zabrał radny Bartosz Margul, który poinformował, że spotkał się w jednej z rad dzielnic z problemem interpretacji punktu piątego, a mianowicie chodziło o zagadnienie zwoływania posiedzenia komisji. Jego zdaniem istnieje potrzeba wprowadzenie w stosownym miejscu do Statutu Rad Dzielnic propozycji zmiany w sprawie zobowiązania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do zwołania posiedzenia Komisji Rewizyjnej na wniosek Przewodniczącego Rady. Następnie głos zabrał mecenas Zbigniew Dubiel, który stwierdził, że taki zapis byłby możliwy i mógłby brzmieć on tak: Na pisemny wniosek Przewodniczącego Rady Przewodniczący Komisji Rewizyjnej jest zobowiązany do zwołania Komisji Rewizyjnej na dzień przypadający w ciągu 7 dni od złożenia wniosku. Radny Bartosz Margul zaakceptował złożoną propozycję i złożył wniosek o przyjęcie propozycji zmiany wraz z propozycją brzmienia zaproponowana przez mecenasa Zbigniewa Dubiela. Następnie Przewodnicząca poddała wniosek radnego pod głosowanie, który został przyjęty głosami: 5 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany uwzględniającej powyższy wniosek, która została przyjęta głosami 4 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

### Propozycja zmiany nr 48

W § 11 pkt 2 proponujemy podać jedynie min. Liczbę członków w komisjach stałych i problemowych bez określania limitów górnych. *Propozycja zapisu w przypadku uwzględnienia zmiany: § 11 ust. 2. „Rada powołuje komisje w składzie nie mniejszym niż 3 członków Rady, w tym przewodniczącego komisji, z zastrzeżeniem § 12 ust. 1.”*

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została przyjęta głosami: 3 „za”, przy 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”.

### Propozycja zmiany nr 49

Doprecyzowanie w § 11 ust. 1 Statutu zakresu uprawnień Rady w odniesieniu do ustalania liczebności, składu osobowego (w tym Przewodniczącego) komisji przedmiotowych, w tym Komisji Rewizyjnej. *Propozycja zapisu w przypadku uwzględnienia zmiany:*

*„1. Rada może powoływać ze swojego grona stałe i problemowe komisje przedmiotowe, określając w drodze odrębnych uchwał:*

*1) zakres działania komisji;*

*2) liczebność oraz skład osobowy komisji, w tym przewodniczącego komisji.”*

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 5 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

### Propozycja zmiany nr 50

Proponuje się wprowadzenie obowiązku sporządzania protokołów z posiedzeń Komisji poprzez dodanie w § 11 ust. 9 w brzmieniu: „9. Z każdego posiedzenia Komisje sporządzają protokół, który powinien być podpisany przez Przewodniczącego Komisji oraz członka Komisji sporządzającego protokół.”

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została przyjęta głosami: 5 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

### Propozycja zmiany nr 51

W § 12 ust. 1 proponujemy zmianę zapisu z „od 3 do 5 osób...” na „3 lub 5 osób...”.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została przyjęta głosami: 5 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

### Propozycja zmiany nr 52

Wybieranie osób funkcyjnych nie przez całą radę lecz przez osoby znajdujące się tylko wewnątrz poszczególnego organu, np. Komisji Rewizyjnej.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

### Propozycja zmiany nr 53

Wprowadzić zapis w § 12 dot. sposobu powołania Komisji do kontroli Zarządu Dzielnicy.

Komisję Rewizyjną w celu doraźnej kontroli Zarządu powoływać uchwałą. Często Przewodniczący Rady postępują tak, jakby Zarząd i Komisja Rewizyjna byli podporządkowani Przewodniczącemu Rady.

Przewodnicząca Komisji Anna Ryfka poprosiła o kilka słów wyjaśnienia w tym punkcie. Propozycję zmiany omówiła Pani Monika Barczewska zastępca dyrektora ds. organizacyjnych i samorządności, która wyjaśniła propozycja w statucie już jest i nie ma potrzeby jej powielania. Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

#### **Propozycja zmiany nr 54**

Dodanie w § 12 ust. 3 w którym wpisane byłyby konsekwencje niedotrzymania terminu wyboru Komisji Rewizyjnej – takie same jak w przypadku nie dokonania wyboru zarządu w terminie 3 miesięcy od daty ogłoszenia wyników wyborów przez właściwy organ wyborczy.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

#### **Propozycja zmiany nr 55**

W § 12 wprowadzić zapis dot. Określenia obowiązkowej formy pisemnej wniosków i opinii wypracowywanych przez Komisję Rewizyjną. *W przypadku uwzględnienia zmiany proponuje się dodanie w § 12 ust. 6 w brzmieniu: „6. Do trybu pracy Komisji Rewizyjnej stosuje się odpowiednio przepisy § 11 ust. 3-9.”*

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została przyjęta głosami: 3 „za”, przy 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

#### **Propozycja zmiany nr 56**

Zwiększenie możliwości kontrolnych dla komisji rewizyjnej, które powinny we współpracy z zarządem prowadzić rejestr frekwencji pracy radnych i składać coroczny raport podsumowujący pracę rady i postawę i aktywność radnych.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

#### **Propozycja zmiany nr 57**

Propozycja nowego brzmienia w § 12:4. Komisja Rewizyjna Rady prowadzi wykaz obecności wszystkich Radnych na posiedzeniach Rady, Zarządu i Komisji oraz wykonuje inne zadania kontrolne zlecane uchwałą przez Radę.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

#### **Propozycja zmiany nr 58**

Zwiększenie uprawnień komisji Rewizyjnych Rad Dzielnic jako organu kontrolnego Rady oraz uposażenie członków Rady w diety za pełnione funkcje, co z kolei pozwalałoby na

wszczynanie w razie potrzeby procedury dyscyplinarnej i pociąganie członków Rady do odpowiedzialności za podejmowane decyzje i postępowanie niegodne członka Rady Dzielnicy, czy też niezgodne ze statutem i złożonym ślubowaniem, właśnie przed Komisją Rewizyjną Rady. Co do uprawnień Komisji Rewizyjnej, zależy nam przede wszystkim na wprowadzeniu zapisów regulujących pracę i funkcjonowanie Komisji Rewizyjnej Rady właśnie jako organu kontrolnego Rady, ewentualnie zapisu zawierającego delegację dla Rady do wszczęcia prac nad regulaminem tej komisji przez samą Radę Dzielnicy.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Komisja kontynuowała rozpatrywanie propozycji zmian statutów Dzielnic złożonych przez Rady Dzielnic oraz Prezydenta Miasta Lublin zawartych w załączniku nr 2 pisma Sekretarza Miasta z dnia 20 listopada 2017 r. znak: KP-SA-I.0120.1.2015.

#### **Propozycja zmiany nr 11**

Dodanie zdania §12 pkt 2 „Jeśli rada nie dokona wyboru Komisji Rewizyjnej w tym terminie, ulega rozwiązaniu z mocy prawa.”

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

#### **Propozycja zmiany nr 12**

Dodanie kompetencji Komisji Rewizyjnej – przyjmowanie skarg na Zarząd Dzielnicy.

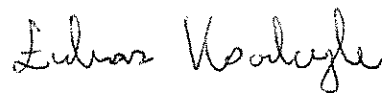
Propozycje zmiany została omówiona przez mecenasa Zbigniewa Dubiela, który wskazał, że instytucja skarg jest omówiona w kodeksie postępowania administracyjnego i nie może być uregulowana odrębnie w statucie dzielnicy. Jako pierwszy głos zabrał radny Piotr Popiel, który stwierdził nie zgadza się z tak literalnym podejściem do sprawy gdyż można na to spojrzeć inaczej i zamiast „skarg” przyjąć, że komisja Rewizyjna może rozpatrywać „uwagi” na działanie zarządu co jego zdaniem byłoby już zarówno zgodne z prawem jak i z intencją wnioskodawców. Następnie głos zabrała Przewodnicząca Komisji, która zwróciła uwagę, że skoro przyszła na Komisję propozycja zmiany w tej postaci Komisja nie powinna go przeinaczać odmiennie od jej autorów. Następnie Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która nie uzyskała wymaganej większości w głosowaniu głosami: 2 głosy „za”, przy 2 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Po zakończeniu głosowania radny Bartosz Margul zaproponował wniosek wniosek o wprowadzenie do Statutu Rad Dzielnic propozycji zmiany w sprawie dodania, w stosownym punkcie, zapisu umożliwiającego członkom komisji wybierania wiceprzewodniczącego komisji, zaś w przypadku Komisji Rewizyjnej, aby obowiązek ten był obligatoryjny. Następnie głos zabrał radny Piotr Popiel, który stwierdził, że jest przeciwny mnożeniu potencjalnych problemów w funkcjonowaniu rad dzielnic, a ta propozycja mogłaby to spowodować. Następnie głos zabrał mecenas Zbigniew Dubiel, który stwierdził, że podobne zapisy funkcjonują od lat w Radzie Miasta i nie stwarzają do tej pory problemów. Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek, który został przyjęty głosami 3 „za”, przy 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

#### **Ad 2. Sprawy wniesione.**

Komisja ustaliła termin następnego posiedzenia na dzień 13 lutego 2018 r. godz.16.30.  
Z uwagi na brak spraw wniesionych na tym posiedzenie zakończono.

Protokółował:



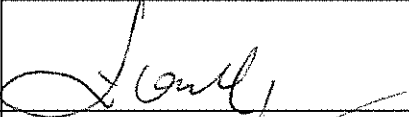
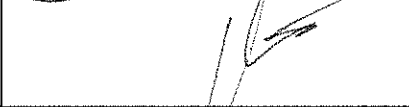
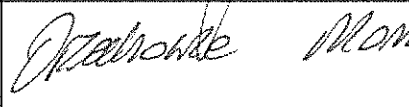
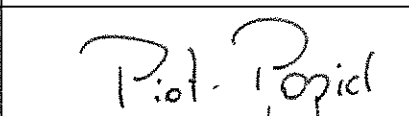
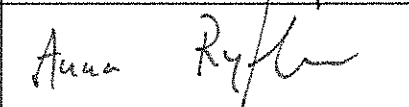
Łukasz Kowalczyk

Przewodnicząca Komisji

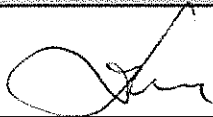

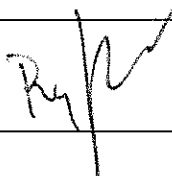


Anna Ryfka

**LISTA OBECNOŚCI**  
**CZŁONKÓW KOMISJI ds. STATUTÓW JEDNOSTEK**  
**POMOCNICZYCH**  
**NA POSIEDZENIU W DNIU ..... 16 stycznia ..... 2018 r.**




l.p.	Imię i nazwisko	Podpis
		Początek komisji
1.	Zbigniew Ławniczak	
2.	Bartosz Margul	
3.	Monika Orzechowska	
4.	Piotr Popiel	
5.	Anna Ryfka	

**LISTA OBECNOŚCI**  
**CZŁONKÓW KOMISJI ds. STATUTÓW JEDNOSTEK**  
**POMOCNICZYCH**  
**NA POSIEDZENIU W DNIU ..16. stycznia..... 2018 r.**

l.p.	Imię i nazwisko	Podpis
		Koniec komisji
1.	Zbigniew Ławniczak	
2.	Bartosz Margul	
3.	Monika Orzechowska	<i>Orzechowska Monika</i>
4.	Piotr Popiel	<i>Piotr Popiel</i>
5.	Anna Ryfka	



**LISTA OBECNOŚCI**  
**osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji ds. Statutów Jednostek**  
**Pomocniczych**  
**w dniu 16 stycznia 2018 roku**

L.p.	Imię i Nazwisko	Reprezentowana instytucja	Stanowisko	Podpis
1.	Youita Baranovka	UML - KP	2-a Dyw	
2.	Zbigniew Duhof	UML - BP	Koordynator	
3.	Lidia Janowska - Chojnowska	UML - KP	kier. referatu	
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				