

**Protokół nr 11/VII/2018**  
**z posiedzenia Komisji ds. Statutów Jednostek Pomocniczych**  
**VII kadencji Rady Miasta Lublin z dnia 11 września 2018 r.**

Posiedzenie Komisji ds. Statutów Jednostek Pomocniczych odbyło się w sali nr 24 w Ratuszu. Uczestniczyli w nim członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 i 2) stanowiąc quorum niezbędne do opiniowania spraw objętych porządkiem posiedzenia.

W posiedzeniu uczestniczyli również zaproszeni goście wymienieni na liście obecności stanowiącej załącznik nr 2 do protokołu.

Nie byli obecni radni: Zbigniew Ławniczak i Marek Wójtowicz.

Posiedzenie trwało od godziny 12:30 do 14:20.

Posiedzeniu przewodniczyła radna Anna Ryfka – Przewodnicząca Komisji.

**Porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrywanie wniosków w sprawie propozycji zmian Statutów Jednostek Pomocniczych.

2. Sprawy wniesione.

Porządek został przyjęty i nie złożono do niego żadnych uwag.

**Ad 1.** Rozpatrywanie wniosków w sprawie propozycji zmian Statutów Jednostek Pomocniczych.

Przewodnicząca poinformowała członków Komisji, że wpłynął na posiedzenie wniosek Rady Dzielnicy Konstantynów w sprawie zmiany jej granic. Termin składania wniosków był określony na 15 czerwca 2018 r. dlatego jest wątpliwość czy Komisja powinna zajmować się tym wnioskiem. Głos zabrał radny Bartosz Margul, który stwierdził, że skoro Komisja pracuje to należałoby rozpatrzyć wnioski, które wpłynęły dotychczas. Następnie Przewodnicząca złożyła wniosek o przyjęcie pod obrady wniosku Rady Dzielnicy Konstantynów w sprawie zmiany granic dzielnicy. Wniosek został **przyjęty**: 3 głosami „za” przy 0 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się”.

Po zakończeniu dyskusji na temat wniosku Rady Dzielnicy Konstantynów Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że trzeba ostatecznie rozstrzygnąć kwestię wniosków jakie wpływają na Komisję, bo prace Komisji się kończą i nie mogą być przedłużane w nieskończoność. Następnie złożyła wniosek o nierozpatrywanie ewentualnych wniosków jakie wpłynęłyby do Komisji w sprawie zmian statutów rad dzielnic. Wniosek został **przyjęty** głosami: 3 głosami „za” przy 0 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się”.

Przewodnicząca Komisja wróciła do rozpatrywania wniosków zawartych w piśmie Andrzeja Gołackiego radnego Rady Dzielnicy Rury z dnia 21 maja 2018 r:

Uwaga nr 2

§ 9 ust. 1 pkt. 6 ~ Wykreślenie słowa „uzyskania lub”.

Przewodnicząca zwróciła się do obecnego na posiedzeniu Andrzeja Gołackiego radnego Rady Dzielniczy Rury o przedstawienie uzasadnienia propozycji zmian. Radny wyjaśnił, że wymóg podjęcia stosownej uchwały przez Radę celem zaprzysiężenia nowego członka wiąże się z koniecznością uzyskania quorum na posiedzeniu. Jeśli grupa członków Rady celowo bojkotuje posiedzenia Rady i brakuje choćby jednej osoby do uzyskania quorum to nowy członek Rady nie będzie mógł sprawować mandatu uzyskanego w wyborach powszechnych. Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została została **odrzucona**: 1 głosem „za” przy 2 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się”.

#### Uwaga nr 3

Zapis § 10 ust. 5 odwołujący się do terminu 3 miesięcy jest bezzasadny, jeżeli nie zostaną ustalone procedury określające co następuje po niewybraniu nowego Przewodniczącego Rady po upływie tego terminu.

Przewodnicząca zwróciła się do obecnego na posiedzeniu Andrzeja Gołackiego radnego Rady Dzielniczy Rury o przedstawienie uzasadnienia propozycji zmian. Radny wyjaśnił, że zapis § 10 ust. 5 odwołujący się do terminu 3 miesięcy jest bezzasadny, jeżeli nie zostaną ustalone procedury określające co następuje po niewybraniu nowego Przewodniczącego Rady po upływie tego terminu. Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została została **odrzucona**: 0 głosów „za” przy 2 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się”.

#### Uwaga nr 4

§ 10 ust. 5 -Jeżeli Wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem nie będzie wywiązywał się z obowiązku i zwołania posiedzenia w okresie 3 miesięcy to drugi młodszy Wiceprzewodniczący, kiedy może podjąć decyzje o zwołaniu posiedzenia ? Po upływie 3 miesięcy, czy przed – kiedy Propozycja zmiany: Jeżeli w przeciągu 3 miesięcy żaden z Wiceprzewodniczących nie zwoła posiedzenia to ma zastosowanie § 10 ust.6.

Przewodnicząca zwróciła się do obecnego na posiedzeniu Andrzeja Gołackiego radnego Rady Dzielniczy Rury o przedstawienie uzasadnienia propozycji zmian, który wyjaśnił, że przepisy te są teraz niejasne i powodują problemy interpretacyjne. Stanowisko radnego poparł radny Bartosz Margul, który odniósł się też do w swej wypowiedzi do § 10 ust. 7 statutu rad dzielnic. Przewodnicząca stwierdziła, że przeprowadzona dyskusja dotyczy zarówno punktu 2, 3 i 4 co nie zmienia faktu, że muszą być one przepracowane, następnie poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została została **odrzucona**: 0 głosów „za” przy 2 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się”.

#### Uwaga nr 5

§ 10 ust. 7 - Wykreślić: „ w terminie, o którym mowa w ust. 5" (tj. 3 miesięcy) i zastąpić „w terminie jednego miesiąca” lub „w terminie jednego pełnego miesiąca kalendarzowego”.

Przewodnicząca zwróciła się do obecnego na posiedzeniu Andrzeja Gołackiego radnego Rady Dzielniczy Rury o przedstawienie uzasadnienia propozycji zmian. Radny wyjaśnił, że w obecnej propozycji statutu, jeżeli zrezygnuje lub zostanie odwołany Przewodniczący Rady oraz dwaj Wiceprzewodniczący, natomiast najstarszy członek Rady nie wywiąże się ze swojego obowiązku to Rada nawet przez 6 miesięcy nie może funkcjonować. Jego

propozycja ma na celu (ocenie okresu, w którym Rada tkwi w marazmie i nie może nic z tym zrobić. Głos zabrała Monika Barczewska zastępce dyrektora ds. organizacyjnych i samorządności, która zaapelowała to nie wyszukiwania wszystkich możliwych rozwiązań gdyż nie da się ich przewidzieć. Stwierdziła, że nie można na wstępie zakładać braku współpracy radnych. Stanowisko to poparł radny Bartosz Margul, który zwrócił się o przemyślenie tej kwestii. Zaproponował też wniosek w postaci zmodyfikowania § 10 ust. 7 i dodanie na jego końcu wyrazów: „na okres kolejnych 30 dni”. Jego zdaniem wyjaśni to sposób procedowania w przypadku blokowania prac Rad Dzielnic przez niektórych radnych. Wniosek został przyjęty głosami: 3 „za” przy 0 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się”. Następnie Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została **odrzucona**: 0 głosów „za” przy 3 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się”.

Przewodnicząca ogłosiła przerwę od 13.45 do 13.48.

Uwaga nr 6

§ 14 ust. 16 - Zasadne jest doprecyzowanie, kto sporządza protokół. Czy Sekretarz protokołuje każde posiedzenie Rady i Zarządu, czy też jest przed każdym posiedzeniem wybierany protokolant. Propozycja zmiany: „ Każde posiedzenie Rady jest protokołowane przez Sekretarza lub protokolanta wybranego większością głosów”.

Propozycja zmiany:

Sekretarz protokołuje posiedzenia Rady i Zarządu. W przypadku nieobecności sekretarza na posiedzeniu wybierany jest większością głosów protokolant posiedzenia.

Obecna na posiedzeniu kierownik referatu ds. samorządności Lidia Janowska-Chojnowska wyjaśniła, że taki zapis już funkcjonuje w Statucie i nie ma potrzeby go dodawać. Następnie Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została **odrzucona**: 0 głosów „za” przy 2 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się”.

Uwaga nr 7

§ 15 ust. 1 b - Zasadne jest doprecyzowanie. Czy w przypadku rezygnacji/odwołania, np. tylko jednego członka Zarządu (nie Przewodniczącego Zarządu) i tym samym konieczność uzupełnienia składu Zarządu ,tj. wyboru nowego członka Zarządu -jest to podstawą do podjęcia uchwały o zmniejszeniu składu Zarządu, np.z 7 do 5 członków Zarządu.

Z uwagi na brak pytań Przewodnicząca kazała zaprotokołować, że „Komisja **zapoznała** się ze zgłaszaną uwagą.”

Uwaga nr 8

Ze względu na fakt, że nie ma narzędzia egzekwującego przestrzeganie @ 20 ust.1 pkt. 1 przez członków Rady stąd też problemy z quorum, dlatego zasadnym jest Oprócz publikacji protokołu z posiedzenia (514 ust. 17), również publikacja przygotowywanego przez Zarząd zestawienia uczestnictwa poszczególnych członków Rady na posiedzeniach. Dzięki temu wyborcy będą mieli możliwość weryfikowania, czy ich reprezentant wywiązuje się ze swoich obowiązków. Będzie to również jedyne dostępne narzędzie mobilizujące członków Rady do uczestnictwa w posiedzeniach.

Z uwagi na brak pytań Przewodnicząca kazała zaprotokołować, że „Komisja **zapoznała** się ze zgłaszaną uwagą.”

## Uwaga nr 9

Ponadto zasadne jest by Rada Miasta Lublin rozszerzyła zakres prac komisji ds. Statutu Jednostek Pomocniczych o możliwość przygotowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta nr 29/IV/2007 z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie ustalenia zasad otrzymywania diet przez przewodniczących Zarządów Dzielnic. Umożliwi to komisji wypracowanie nowych mechanizmów podziału diety. O takiej potrzebie sygnalizowały również inne Rady w przesłanych uwagach do Statutu.

Z uwagi na brak pytań Przewodnicząca kazała zaprotokołować, że „Komisja **zapoznała** się ze zgłaszaną uwagą.”

Propozycje zawarte w piśmie Rady Dzielnicy Za Cukrownią z dnia 7 czerwca 2018 r.:

### Propozycja nr 1

Do § 12 proponujemy Wprowadzenie zmiany aby w Komisji Rewizyjnej Rady nie mogła być powołana osoba spokrewniona z Przewodniczącą/Przewodniczącym Zarządu oraz z żadną inną osobą pełniącą jakiegokolwiek funkcje w Zarządzie.

Jako pierwszy głos zabrał radny Bartosz Margul, który stwierdził, że propozycja zmiany jest racjonalna i zna przypadki gdzie występuje taki problem. Spytał też czy nie ma przeciwwskazań prawnych do przyjęcia tego zapisu. Monika Barczewska zastępce dyrektora ds. organizacyjnych i samorządności poinformowała, że nie posiada takiej wiedzy i skonsultuje się z mecenasem Zbigniewem Dubielem. Przewodnicząca zgodziła się z radnym i poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została **przyjęta**: 2 głosy „za” przy 0 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się”.

### Propozycja nr 2

Do § 21 proponujemy wprowadzenie zapisu, aby wszyscy członkowie Rady otrzymywali dietę w zależności od pełnionej funkcji obecności na posiedzeniach Rady Dzielnicy.

Przewodnicząca stwierdziła, że zagadnienie dotyczy materii poza statutowej i kazała zaprotokołować, że „Komisja **zapoznała** się ze zgłaszaną uwagą.”

Następnie Przewodnicząca przedstawiła Komisji wnioski mieszkańców ulic Główna, Deszczowa i Mgielna w sprawie zmiany granic z dnia 28 czerwca i 21 sierpnia 2018 r.. Jako pierwszym głos Przewodnicząca udzieliła Marii Dudziak Przewodniczącej Zarządu Dzielnicy Szerokie oraz Radosława Osiaka Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Sławin, którzy stwierdzili, że mają wątpliwości co do podpisów i adresów osób, które podpisały się pod tym pismem. Ich zdaniem w podpisach brakuje podpisów mieszkańców Mgielnej oraz uważają, że pismo jest nieprawidłowo sporządzone gdyż brakuje prawidłowych konsultacji z mieszkańcami tych ulic. Maria Dudziak Przewodniczącej Zarządu Dzielnicy Szerokie zwróciła się do Komisji o nieprocedowanie tych pisma podnosząc, że sprawa była już procedowana na posiedzeniu komisji 26 czerwca 2018 r. Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca kazała zaprotokołować, że „Komisja **zapoznała** się z pismami mieszkańców ulic Główna, Deszczowa i Mgielna w sprawie zmiany granic z dnia 28 czerwca 2018 r. i 21 sierpnia 2018 r.”

Ponadto Komisja przyjęła do wiadomości pisma Rady Dzielnicy Czuby Północne z dnia 6 czerwca i 21 sierpnia 2018 r.

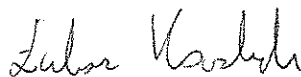
Przewodnicząca zwróciła się do przedstawicieli Prezydenta Miasta Lublin o przygotowanie prezentacji graficznej dla członków Komisji na temat wniosku Rady Dzielnicy Konstantynów w sprawie zmiany granic.

**Ad 2. Sprawy wniesione.**

Ponadto Komisja wyznaczyła termin nowego posiedzenia na dzień 18 września 2018 r. na godz. 11.00.

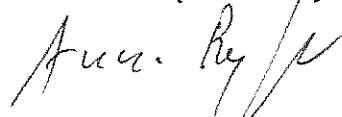
Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokółował:



Łukasz Kowalczyk

Przewodnicząca Komisji


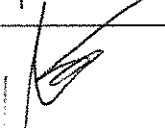
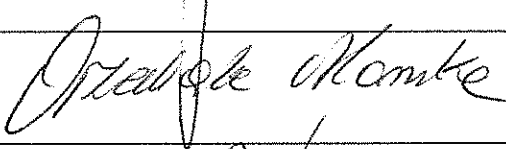
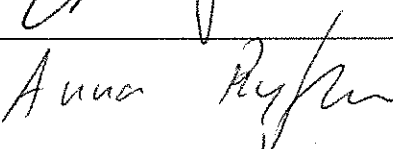



Anna Ryfka

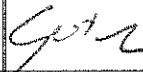
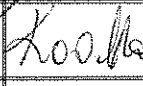

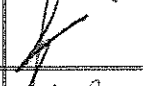
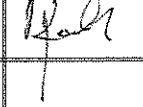
**LISTA OBECNOŚCI**  
**CZŁONKÓW KOMISJI ds. STATUTÓW JEDNOSTEK**  
**POMOCNICZYCH**  
**NA POSIEDZENIU W DNIU 11 września..... 2018 r.**

l.p.	Imię i nazwisko	Podpis
		<i>Początek komisji</i>
1.	Zbigniew Ławniczak	N
2.	Bartosz Margul	N
3.	Monika Orzechowska	<i>Orzechowska Monika</i>
4.	Anna Ryfka	<i>Anna Ryfka</i>
5.	Marek Wójtowicz	N

**LISTA OBECNOŚCI**  
**CZŁONKÓW KOMISJI ds. STATUTÓW JEDNOSTEK**  
**POMOCNICZYCH**  
NA POSIEDZENIU W DNIU ..... 11 września ..... 2018 r.

l.p.	Imię i nazwisko	Podpis
		Koniec komisji
1.	Zbigniew Ławniczak	
2.	Bartosz Margul	
3.	Monika Orzechowska	
4.	Anna Ryfka	
5.	Marek Wójtowicz	

**LISTA OBECNOŚCI**  
**osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji ds. Statutów Jednostek**  
**Pomocniczych**  
**w dniu 11 września 2018 roku**

L.p.	Imię i Nazwisko	Reprezentowana instytucja	Stanowisko	Podpis
1.	ANDRZEJ GOTACKI	członek Rady Dzielniczy RURY		
2.	Danuta Kozak	Funkcja Wolności	Pracownik biurowy	
3.	Maria Studzińska	Z.Dz. Szerebie	Pracownik uposaż. 2	
4.	Lidia Janowska - Chojnowska	KP UM Lublin	liczn. ref.	
5.	Krzysztof Cichan	Przewodniczący Komisji Dzielniczy Stawin	-	
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				