

**Protokół nr 3/VII/2017**  
**z posiedzenia Komisji ds. Statutów Jednostek Pomocniczych**  
**VII kadencji Rady Miasta Lublin z dnia 14 grudnia 2017 r.**

Posiedzenie Komisji ds. Statutów Jednostek Pomocniczych, które odbyło się w sali nr 3 w Ratuszu, uczestniczyli członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 i 2) stanowiąc quorum niezbędne do opiniowania spraw objętych porządkiem posiedzenia.

Nie był obecny radny Zbigniew Ławniczak.

W posiedzeniu uczestniczyli również zaproszeni goście wymienieni na liście obecności stanowiącej załącznik nr 3 do protokołu.

Posiedzenie trwało od godziny 16:30 do 18:30.

Posiedzeniu przewodniczyła p. Anna Ryfka – Przewodnicząca Komisji.

**Porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrywanie propozycji zmian Statutów Jednostek Pomocniczych (od § 5).

2. Sprawy wniesione.

Z uwagi na brak sprzeciwu porządek został przyjęty i nie zgłoszono do niego żadnych dodatkowych uwag.

**Ad 1.** Rozpatrywanie propozycji zmian Statutów Jednostek Pomocniczych (od § 5).

Komisja kontynuowała rozpatrywanie propozycji zmian statutów Dzielnic złożonych przez Radę Dzielnic oraz Prezydenta Miasta Lublin zawartych w załączniku nr 1 pisma sekretarza miasta z dnia 20 listopada 2017 r. znak: KP-SA-I.0120.1.2015.

Propozycja zmiany **nr 12** (wraz z autopoprawką)

Proponuje się nadanie § 5 Statutu następującego brzmienia:

„§ 5.

Do zadań Dzielnic należy:

- 1) kreowanie i podejmowanie inicjatyw we wszystkich sprawach dotyczących zbiorowych potrzeb mieszkańców Dzielnic;
- 2) podejmowanie, wspieranie i inspirowanie działań o charakterze lokalnym, zmierzających do poprawy jakości życia mieszkańców Dzielnic;
- 3) stymulowanie rozwoju i udziału w inicjatywach obejmujących działalność kulturalną, oświatową, sportową i rekreacyjną na terenie Dzielnic;
- 4) upowszechnianie i wspieranie idei samorządowej wśród mieszkańców Dzielnic;
- 5) tworzenie więzi lokalnej, w szczególności poprzez:
  - a) pełnienie dyżurów przez członków Rady,
  - b) przyjmowanie od mieszkańców Dzielnic uwag, wniosków i propozycji dotyczących Dzielnic,
  - c) informowanie mieszkańców Dzielnic o sprawach związanych z Dzielnicą, d) inicjowanie i organizowanie aktywności i integracji mieszkańców Dzielnic oraz podejmowanie, współorganizowanie i wspieranie inicjatyw mieszkańców Dzielnic oraz wspólnych przedsięwzięć;
  - 6) dbałość o ochronę środowiska, przyrody, zieleni i utrzymanie czystości na terenie

Dzielnicy;

7) rozwijanie różnorodnych form życia kulturalnego na terenie Dzielnicy;

8) wnioskowanie do organów Miasta Lublin w sprawach istotnych dla mieszkańców Dzielnicy, a w szczególności w zakresie:

a) studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obejmujących Dzielnicę lub jej część,

b) sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Miasta Lublin, położonych na terenie Dzielnicy,

c) propozycji zadań rzeczowych z terenu Dzielnicy do sfinansowania z budżetu Miasta Lublin,

d) funkcjonowania jednostek organizacyjnych Miasta Lublin działających na terenie Dzielnicy;

9) wyrażanie opinii wobec organów Miasta Lublin w sprawach mających istotne znaczenie dla Dzielnicy, a w szczególności:

a) lokalizacji, likwidacji, łączenia lub przekształcania placówek oświatowych, instytucji kultury i bibliotek oraz ośrodków rekreacji i sportu,

b) funkcjonowania komunikacji miejskiej na terenie Dzielnicy,

c) nazewnictwa ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu przepisów o drogach publicznych,

d) planowanych inwestycji miejskich na terenie Dzielnicy,

e) strategii miasta i wieloletnich planów,

f) funkcjonowania jednostek organizacyjnych Miasta Lublin działających na terenie Dzielnicy;

10) współpraca:

a) z organami Miasta Lublin, komisjami Rady Miasta, Radnymi Rady Miasta oraz jednostkami organizacyjnymi Miasta Lublin w zakresie spraw związanych z Dzielnicą,

b) z innymi Dzielnicami w realizacji wspólnych przedsięwzięć,

c) z Policją, Strażą Miejską i Strażą Pożarną w zakresie utrzymania ładu, bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz przeciwdziałania patologiom społecznym,

d) z organizacjami pozarządowymi, instytucjami i innymi podmiotami w sprawach rozwiązywania istotnych problemów Dzielnicy oraz w zakresie tworzenia na terenie Dzielnicy świetlic, klubów osiedlowych dla mieszkańców;

11) współuczestnictwo w organizowaniu i przeprowadzaniu konsultacji społecznych."

Jako pierwsza głos zabrała Lidia Janowska-Chojnowska kierownik referatu ds. samorządności, która poinformowała członków Komisji, że przedstawiona poprawka konsumuje poprawki od 13 do 19 i jest najdalej idąca. Porządkuje ona zapisy § 5 oraz wypełnia dyspozycję ustawy o samorządzie gminnym nienakazującym określenie w statucie jednostki pomocniczej zakresu zadań i sposobów ich realizacji. Następnie głos zabrał radny Piotr Popiel, który spytał czy zmiana ta powoduje wykreślenie jakiś pojęć z § 5. Kierownik Lidia Janowska-Chojnowska wyjaśniła, że nie ma żadnych wykreśleń są jedynie dodane niektóre zwroty oraz uporządkowano całość. Złożyła także autopoprawkę dotyczącą podziału punktu 5 litera „c” na dwie części i wydzielenie z niego punktu „d” (zapis po autopoprawce: „c) informowanie mieszkańców Dzielnicy o sprawach związanych z Dzielnicą, d) inicjowanie i organizowanie aktywności i integracji mieszkańców Dzielnicy oraz podejmowanie, współorganizowanie i wspieranie inicjatyw mieszkańców Dzielnicy oraz wspólnych przedsięwzięć;”). Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca poddała propozycję zmiany wraz z autopoprawką pod głosowanie, w wyniku którego poprawka została przyjęta głosami: 3 „za”, przy 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Przewodnicząca komisji przypomniała, że z uwagi na przyjęcie propozycji zmiany nr 12

propozycje od nr 13 do nr 19 stały się bezprzedmiotowe.

Komisja kontynuowała rozpatrywanie propozycji zmian statutów Dzielnic złożonych przez Rady Dzielnic oraz Prezydenta Miasta Lublin zawartych w załączniku nr 2 pisma sekretarza miasta Lublin z dnia 20 listopada 2017 r. znak: KP-SA-I.0120.1.2015.

#### Propozycja zmiany nr 1

Zaktualizowanie map zamieszczonych w § 2 statutu (z uwagi na zmiany nazewnictwa ulic oraz powstawanie nowych).

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została przyjęta głosami: 4 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Z uwagi na przyjęcie propozycji zmiany nr 12 propozycje z załącznika nr 2 pisma Prezydenta Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2017 r. znak: KP-SA-I.0120.1.2015. od nr 2 do nr 3 stały się bezprzedmiotowe.

Komisja kontynuowała rozpatrywanie propozycji zmian statutów Dzielnic złożonych przez Rady Dzielnic oraz Prezydenta Miasta Lublin zawartych w załączniku nr 1 pisma Prezydenta Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2017 r. znak: KP-SA-I.0120.1.2015.

#### Propozycja zmiany nr 20

W § 6 ust.1 pkt 2 proponuje się dodać po słowie „ulic” słowa „oraz placów i skwerów”.  
Propozycja zapisu w przypadku uwzględnienia zmiany: § 6 ust. 1 pkt 2) „nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu przepisów o drogach publicznych,”

Głos zabrał radca prawny Zbigniew Dubiel, który wyjaśnił, że zmiana ta spowodowana jest potrzebą skorelowania zadań rady dzielnicy z zadaniami rady miasta. Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca poddała propozycję zmiany pod głosowanie, w wyniku którego poprawka została przyjęta głosami: 4 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymującym się”.

Propozycja zmiany nr 21 (nie ma jej w wykazie propozycji-omyłka pisarska)

Pani Lidia Janowska-Chojnowska kierownik referatu ds. Samorządności wyjaśniła, że z powodu omyłki pisarskiej nie ma propozycji nr 21.

#### Propozycja zmiany nr 22

Uzupełnienie § 6 ust. 1 pkt 1: „a na terenach nie objętych MPZP także obiektów usługowych, zabudowy wielorodzinnej i tych które mogą być uciążliwe dla otoczenia”.

Przewodnicząca Komisji poprosiła o krótkie wyjaśnienie dotyczące propozycji zmian od 22 do 34 i czy można je głosować an bloc. Mecenas Zbigniew Dubiel wyjaśnił, że propozycje te wychodzą poza kompetencje ustawowe rad dzielnic i powinny być odrzucone. Odnośnie głosowania an bloc wyjaśnił, że jest to decyzja komisji i jeśli nikt nie zgłosi sprzeciwu nie widzi problemu. Sprzeciw złożył radny Piotr Popiel, który co do zasady zgodził się z mecenasem, ale nie widzi nic złego by rady dzielnic były informowane o inwestycjach szkodliwych dla otoczenia.

Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca poddała propozycję zmiany pod głosowanie, w wyniku którego poprawka została odrzucona głosami: 1 „za”, przy 3 „przeciw” i 0 „wstrzymującym się”.

#### Propozycja zmiany nr 23

Rada Dzielnicy powinna otrzymywać informacje dot. akceptacji i wydawania pozwoleń na inwestycje w Dzielnicy.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 1 „za”, przy 3 „przeciw” i 0 „wstrzymującym się”.

#### Propozycja zmiany nr 24

Rada Dzielnicy musi być informowana o inwestycjach mających wpływ na środowisko.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 1 „za”, przy 3 „przeciw” i 0 „wstrzymującym się”.

#### Propozycja zmiany nr 25

W § 6 ust.1 dodać dodatkowy punkt, po pkt 4 o treści: „istotnych zmian organizacji ruchu na Dzielnicy (dotyczy realizacji dużych inwestycji lub kilku ulic).

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 1 „za”, przy 3 „przeciw” i 0 „wstrzymującym się”.

#### Propozycja zmiany nr 26

Rada Dzielnicy zawsze powinna być proszona o opinię i pozwolenie na przemieszczanie się drogami osiedlowymi ciężkich pojazdów przekraczających masę dopuszczalną.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

#### Propozycja zmiany nr 27

Rada Dzielnicy powinna być informowana o planowaniu zmiany zagospodarowania przestrzennego.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

#### Propozycja zmiany nr 28

Wprowadzenie obowiązku konsultowania przez Miasto z Radą Dzielnicy planowanego zbycia lub dzierżawy nieruchomości znajdującej się na terenie Dzielnicy.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 1 „za”, przy 3 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

### Propozycja zmiany nr 29

W § 6 ust.1 dodać pkt o brzmieniu: „zamiaru sprzedaży miejskich nieruchomości gruntowych i budynkowych w Dzielnicy”.

Głos zabrał radny Piotr Popiel, który spytał czy w obecnym statucie są zapisy dotyczące zamiaru sprzedaży miejskich nieruchomości gruntowych i budynkowych w Dzielnicy. Obecna na posiedzeniu kierownik Lidia Janowska-Chojnowska wyjaśniła radnemu, że takie zapisy są już ujęte w statucie. Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

### Propozycja zmiany nr 30

W § 6 ust. 1 dodać pkt o brzmieniu: „planowanego wzrostu obciążenia mieszkańców z tytułu danin publicznych”.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

### Propozycja zmiany nr 31

W odniesieniu do § 16 ust.11 dokonać zapisu w § 6: określić zakres współpracy Władz Miasta, Dyrektorów Wydziałów UM z Radami Dzielnic. Dużo informacji nie dociera do Rad Dzielnic o działaniach Władz Miasta Lublin, np. w sprawach finansowych, budżetu, planowania, sprzedaży gruntów.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

### Propozycja zmiany nr 32

Wprowadzenie zapisu o gwarancjach odpowiedzi ze strony UM na uchwały, stanowiska, opinie i apele.

Jako pierwszy głos zabrał radny Piotr Popiel, który stwierdził, że zapis ten jest potrzebny gdyż, że ze swego doświadczenia zna przypadki gdy Urząd Miasta nie odpowiadał na stanowiska Rad Dzielnic. Uważa za zasadne, żeby na każdą uchwałę oraz stanowisko i apele władze miasta powinny udzielać odpowiedzi. Wyjaśnień dotyczących tej zmiany udzielał mecenas Zbigniew Dubiel, który wyjaśnił, że na nie wszystkie uchwały wymagają odpowiedzi natomiast zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego obowiązkiem Urzędu Miasta jest udzielanie odpowiedzi. Ze słowami mecenasa nie zgodził się radny Piotr Popiel, który stwierdził, że zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego rady dzielnicy są traktowane inaczej niż zwykły obywatel czy też firma gdyż przepisy ich nie dotyczą. Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 3 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się”.

### Propozycja zmiany nr 33

Projekty budżetu miasta na etapie pierwszego czytania winny być poddane mechanizmowi konsultowania przez Radę Miasta z Radami Dzielnic w formie obowiązku.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 3 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się”.

#### Propozycja zmiany nr 34

Wzrost kwoty rezerwy celowej i jej coroczne konsultowanie przez Radę Miasta z Radami Dzielnic w formie obowiązku.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

#### Propozycja zmiany nr 35

Opiniowanie przez Radę wykonanych inwestycji na Dzielnicy ze środków celowych przed opłaceniem faktur wykonawcom realizującym dane zadanie.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

#### Propozycja zmiany nr 36

Doprecyzowanie terminu opracowania i przedkładania organowi Miasta opinii, o których mowa w § 6 Statutu, poprzez zastąpienie słowa „udzielenie” słowem „przedłożenie”. Propozycja zapisu w przypadku uwzględnienia zmiany: § 6 ust. 2. „Przedłożenie opinii następuje w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu rozstrzygnięcia lub wystąpienia o zaopiniowanie.”

Propozycja zmiany została omówiona przez kierownik Lidję Janowską-Chojnowską, która wyjaśniła, że zmiana spowodowana była wątpliwościami interpretacyjnymi i służy ułatwieniu stosowania tego przepisu. Po wysłuchaniu Pani kierownik, Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została przyjęta głosami: 4 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Komisja kontynuowała rozpatrywanie propozycji zmian statutów Dzielnic złożonych przez Rady Dzielnic oraz Prezydenta Miasta Lublin zawartych w załączniku nr 2 pisma sekretarza miasta z dnia 20 listopada 2017 r. znak: KP-SA-I.0120.1.2015.

#### Propozycja zmiany nr 4

Obowiązkowo konsultowane powinny być inwestycje na terenie dzielnicy.

Przewodnicząca Komisji Anna Ryfka, poprosiła o kilka słów wyjaśnienia odnośnie propozycji zmiany. Wyjaśnień udzielał mecenas Zbigniew Dubiel, który stwierdził, że przedstawiona zmiana leży poza tematyką statutową i z tej racji powinna być odrzucona. Ze słowami mecenasa nie zgodził się radny Piotr Popiel, który zauważył sytuacja w której miasto decyduje się na wielomilionowe inwestycje bez konsultacji rady dzielnicy nie powinny mieć miejsca. Głos ponownie zabrał mecenas Zbigniew Dubiel, który stwierdził, że gdyby przyjąć tą poprawkę to opóźniłoby wszystkie inwestycje i spowodowałoby duże opóźnienia, gdyż sama taka konsultacja trwałaby około jednego miesiąca. Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została przyjęta głosami: 1 „za”, przy 3 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

### Propozycja zmiany nr 5

Należy usprawnić proces opiniowania i konsultowania działań Prezydenta i Rady Miasta z jednostkami pomocniczymi. Zasadnym byłoby np. Wprowadzenie corocznych, obligatoryjnych konsultacji budżetu miasta z radami dzielnic, w zakresie, jaki dotyczy poszczególnych dzielnic.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 1 „za”, przy 3 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

### Propozycja zmiany nr 6

W zakresie np. inwestycji deweloperskich lub wycinki drzew należy zastanowić się nad wprowadzeniem reguły, że sprawy te, wymagają pozytywnego zaopiniowania przez właściwą radę dzielnicy.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

### Propozycja zmiany nr 7

Opiniowanie ofert realizacji zadań publicznych, składanych w otwartych konkursach ofert przez organizacje pozarządowe.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 3 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się”.

### Propozycja zmiany nr 8

Dodanie w § 7 punktu o treści: „Działalność organów Dzielnicy jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać jedynie z ustaw”.

Wyjaśnień udzielał mecenas Zbigniew Dubiel, który wyjaśnił, że kwestie uregulowane w aktach wyższej rangi takich jak ustawa i konstytucja leży poza materią statutową. Po wysłuchaniu mecenasa, Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 3 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się”.

### Propozycja zmiany nr 9

Dodanie w § 9 pkt 1 ust. 8) o treści: „podejmowanie uchwał w sprawie podziału środków finansowych przekazanych przez Prezydenta do dyspozycji rady”.

Propozycja zapisu w przypadku uwzględnienia zmiany: § 9 ust. 1 pkt 8) „wybór zadań do realizacji ze środków rezerwy celowej na zadania zgłoszone przez jednostki pomocnicze.”

Jako pierwszy głos zabrał Piotr Popiel, który wskazał, że intencją wnioskodawców było, aby rady dzielnic były zobligowane do podejmowanie uchwał w sprawie podziału środków finansowych. Zwrócił uwagę, że istnieje potrzeba podejmowania uchwał w tego typu sytuacjach oraz, że według niego proponowany zapis nie oddaje w pełni intencji wnioskodawców. Następnie głos zabrał mecenas Zbigniew Dubiel, który zwrócił uwagę, że nie ma potrzeby nakładać na rady obowiązku podejmowania uchwał w tej sprawie i należy tą sprawę pozostawić do swobodnego decydowania poszczególnym radom. Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która

została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Komisja kontynuowała rozpatrywanie propozycji zmian statutów Dzielnic złożonych przez Rady Dzielnic oraz Prezydenta Miasta Lublin zawartych w załączniku nr 1 pisma sekretarza miasta z dnia 20 listopada 2017 r. znak: KP-SA-I.0120.1.2015.

#### Propozycja zmiany nr 37

Jawność działania organów Osiedla oznacza prawo uczestniczenia w sesjach Rady oraz posiedzeniach Zarządu i komisji Rady oraz wglądu w dokumentację działalności organów dzielnicy mieszkańcom dzielnicy.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

#### Propozycja zmiany nr 38

Propozycja zmiany obecnego brzmienia przepisu § 9 ust. 1 pkt 4 - z uwagi na jego nieprecyzyjność, doprecyzowanie określenia zadań Rady w zakresie opiniowania i wnioskowania - na zapis w brzmieniu: „4) wydawanie opinii i przedkładanie wniosków, o których mowa w § 5;”.

Radny Piotr Popiel zwrócił się o krótkie omówienie propozycji zmiany, którą przedstawiła kierownik Lidie Janowską-Chojnowską, która wyjaśniła, że zmiana spowodowana była wątpliwościami interpretacyjnymi i służy ułatwieniu stosowania tego przepisu. Po wysłuchaniu kierownik, Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 3 „za”, przy 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”.

#### Propozycja zmiany nr 39

Propozycja zmiany obecnego brzmienia przepisu § 9 ust. 1 pkt 6 na zapis w brzmieniu: „6) stwierdzenie uzyskania lub wygaśnięcia mandatu członka Rady na zasadach ordynacji wyborczej;” w celu uzupełnienia obecnego brzmienia tego przepisu w stosunku do dalszych postanowień Statutu, w zakresie zadań Rady obejmujących stwierdzenie uzyskania mandatu członka Rady na zasadach ordynacji wyborczej. W przypadku uwzględnienia zmiany proponuje się zastąpienie obowiązujących zapisów § 9 ust. 1 pkt 6 ujętą w propozycji treścią.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 4 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

#### Propozycja zmiany nr 40

Dodanie do §9, §10 i §12 punktów opisujących:  
- ewentualne konsekwencje nie wybrania w statutowym terminie przewodniczącego rady, członków komisji rewizyjnej (np. rozwiązanie rady)  
- konsekwencje niepodjęcia w terminie (do 30 kwietnia) uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium dla Zarządu Dzielnicy.

Propozycję zmiany przedstawiła kierownik Lidia Janowska-Chojnowska, która wyjaśniła, że byłby trudności w zastosowaniu tej zmiany, dodatkowo brak jest przesłanek ustawowych do zastosowania takich regulacji. Następnie głos zabrał rany Piotr Popiel,



który stwierdził, że o ile rozumie sytuację związaną z komisją rewizyjną to nie widzi związku z brakiem wyboru przewodniczącego rady. Według niego sytuacja taka powinna skutkować jakimiś konsekwencjami i powinna być uregulowana w jakiś sposób. Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 3 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”.

#### Propozycja zmiany nr 41 (wraz z autopoprawką)

Uzupełnienie zapisów dotyczących spraw należących do właściwości Rady o sprawę z zakresu wyboru zadań do realizacji ze środków przeznaczonej na nie rezerwy celowej. Propozycja zapisu w przypadku uwzględnienia zmiany: § 9 ust. 1 pkt 8) „wybór zadań do realizacji ze środków rezerwy celowej na zadania zgłoszone przez jednostki pomocnicze.” Autopoprawka dotyczy zamiany słowa „zgłoszone” na słowo „zgłaszane”.

Jako pierwsza głos zabrała kierownik Lidia Janowska-Chojnowska, która wyjaśniła, że zmiana jest konsekwencją propozycji zmiany nr 18 odnosi się do konkretnych zadań rady dzielniczycy oraz zgłosiła autopoprawkę dotyczącą zamiany słowa „zgłoszone” na słowo „zgłaszane”. Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany wraz z autopoprawką, która przyjęta głosami: 4 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

#### Propozycja zmiany nr 42

W celu uporządkowania treści należałoby § 9 nadać nr 6 a pozostałym kolejne numery.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujący się”.

#### Propozycja zmiany nr 43

Propozycja uzupełnienia przepisu § 9 ust. 2 o zdanie drugie w brzmieniu: „O wydanych opiniach Zarząd informuje Radę na najbliższym posiedzeniu.”

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 4 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

#### Propozycja zmiany nr 44

Wprowadzenie zapisu dot. odwołania lub rezygnacji całego składu Prezydium w chwili odwołania lub rezygnacji Przewodniczącego Rady – tak samo jak jest w przypadku Przewodniczącego Zarządu.

Propozycję zmiany omówił mecenas Zbigniew Dubiel, który wskazał, że konsekwencja odwołania czy też rezygnacji są zbyt daleko idące i nie powinny wywoływać takich skutków jakie określone są w propozycji zmiany. Po wysłuchaniu mecenasa Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 0 „za”, przy 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujący się”.

#### Propozycja zmiany nr 45

Z uwagi na zależność przyczynowo – skutkową sytuacji określonych w § 10 ust. 3 do 5, zasadnym jest odwrócenie kolejności regulacji ujętych w dotychczasowym ustępie 4 i

ustępie 5. Dodatkowo, w celu doprecyzowania kompetencji Wiceprzewodniczącego Rady w sytuacji braku obsadzenia funkcji Przewodniczącego Rady proponuje się nadanie § 10 ust. 5 następującego brzmienia:

„5. W przypadku odwołania lub przyjęcia rezygnacji Przewodniczącego Rady, Rada wybiera nowego Przewodniczącego nie później niż w ciągu 3 miesięcy. Do czasu wyboru nowego Przewodniczącego Rady jego obowiązki wykonuje Wiceprzewodniczący Rady, w pierwszej kolejności najstarszy wiekiem.”

W przypadku uwzględnienia zmiany proponuje się:

- nadanie ustępowi 4 w § 10 brzmienia jak w obowiązującym zapisie § 10 ust. 5;
- nadanie ustępowi 5 w § 10 brzmienia zgodnie z treścią podaną w propozycji.

Z uwagi na brak uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 4 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

#### Propozycja zmiany nr 46

Proponuje się wprowadzanie następującego brzmienia w § 10 ust. 6 i 7:

„6. W przypadku jednoczesnego odwołania Przewodniczącego Rady i dwóch Wiceprzewodniczących Rady lub przyjęcia rezygnacji Przewodniczącego Rady i dwóch Wiceprzewodniczących Rady, posiedzenia Rady zwołuje i prowadzi do czasu wyboru nowego Przewodniczącego Rady najstarszy wiekiem członek Rady.”

7. W przypadku nie zwołania posiedzenia Rady przez najstarszego wiekiem członka Rady w terminie, o którym mowa w ust. 5, jego obowiązki w zakresie wskazanym w ust. 6 przejmują kolejno najstarsi wiekiem członkowie Rady.” oraz dodanie ust. 8 w brzmieniu:

„8. Przedmiotem obrad posiedzenia Rady, prowadzonego przez najstarszego wiekiem członka Rady o którym mowa w ust. 6 i 7 może być wyłącznie wybór nowego Przewodniczącego Rady.”.

Propozycję zmiany omówiła kierownik Lidia Janowska-Chojnowska, która wskazała, że powyższe zmiany służą systematyzacji oraz uporządkowaniu zapisów statutu. Po wysłuchaniu Pani kierownik Przewodnicząca poddała pod głosowanie propozycję zmiany, która została odrzucona głosami: 4 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Komisja kontynuowała rozpatrywanie propozycji zmian statutów Dzielnic złożonych przez Rady Dzielnic oraz Prezydenta Miasta Lublin zawartych w załączniku nr 2 pisma sekretarza miasta z dnia 20 listopada 2017 r. znak: KP-SA-I.0120.1.2015.

#### Propozycja zmiany nr 10

Zmniejszenie liczebności prezydium i zarządu. W dużych dzielnicach Prezydium, Zarząd i komisja rewizyjna to w sumie 13 spośród 21 członków Rady (2/3 składu) trudno jest znaleźć tyle osób, które chcą mieć te funkcje. Proponujemy określenie składu zarządu od 3 do 5 osób oraz zmniejszenie liczby przewodniczących rad do 1.

Jako pierwszy głos zabrał radny Bartosz Margul, który zaproponował, aby wprowadzić zmianę w statutach rady, która polegałaby na możliwości swobodnego regulowania składów zarządu. Zmiana polegałaby na regulacji składu zarządów, który w małych dzielnicach wynosiłby od 3 do 5 zaś w dużych dzielnicach od 5 do 7. Uzasadnił, że zmiana ta jest potrzebna i była sygnalizowana mu przez różne rady dzielnic. Spytał się też czy pod względem prawnym taka zmiana byłaby możliwa i nie ogranicza ją ustawa. Obecny na posiedzeniu mecenas Zbigniew Dubiel poinformował radnego, że proponowana zmiana jest możliwa gdyż nie jest ona regulowana ustawą tylko ujęta jest w statucie. Oczywiście

należałoby zastanowić się nad formułą i jego zapisem, ale to już mogłoby być opracowane dopiero na następne posiedzenie komisji. W związku z powyższym Przewodnicząca Anna Ryfka złożyła wniosek o odstąpienie od głosowania i przełożenie rozpatrywania punktu na następną Komisję. Wniosek został przyjęty głosami: 4 „za” przy 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Następnie zabrał radny Piotr Popiel, który zauważył, że działanie dużych zarządów jest bardziej potrzebne gdyż sprzyja ich funkcjonowaniu. Ponadto dodał, że wniosek fundacji jest sformułowany w ten sposób, że mowa jest też o prezydium rady. Dodał, że można by się zastanowić czy dwóch wiceprzewodniczących jest w małych radach potrzebnych. Odnośnie zarządów nie jest przekonany czy trzeba wprowadzać rozdzielnie w liczbie członków zarządu i słowo „lub” i zastanawia się czy nie wystarczyłoby słowo „do”. Obecny na posiedzeniu mecenas Zbigniew Dubiel wskazał, że wszystkie propozycje będą rozważone i ewentualnie naniesione na przygotowywaną propozycję zmiany.

## Ad 2. Sprawy wniesione.

Ponadto Komisja wyznaczyła termin następnego posiedzenia na dzień 16 stycznia 2018 r. godz. 16.30.

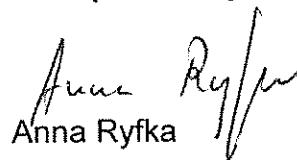
Z uwagi na brak spraw wniesionych na tym posiedzenie zakończono.

Protokółował:



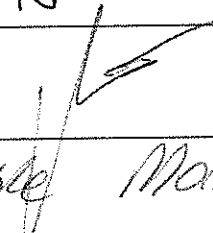
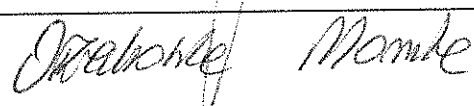
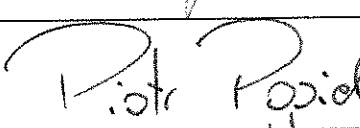
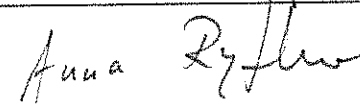
Łukasz Kowalczyk

Przewodnicząca Komisji



Anna Ryfka



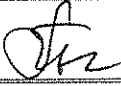
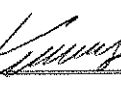
**LISTA OBECNOŚCI**  
**CZŁONKÓW KOMISJI ds. STATUTÓW JEDNOSTEK**  
**POMOCNICZYCH**  
NA POSIEDZENIU W DNIU 14 grudnia..... 2017 r.

l.p.	Imię i nazwisko	Podpis
		Początek komisji
1.	Zbigniew Ławniczak	N
2.	Bartosz Margul	
3.	Monika Orzechowska	
4.	Piotr Popiel	
5.	Anna Ryfka	

**LISTA OBECNOŚCI**  
**CZŁONKÓW KOMISJI ds. STATUTÓW JEDNOSTEK**  
**POMOCNICZYCH**  
NA POSIEDZENIU W DNIU ..... *14 grudnia* ..... 2017 r.

l.p.	Imię i nazwisko	Podpis
		<i>Koniec komisji</i>
1.	Zbigniew Ławniczak	<i>N</i>
2.	Bartosz Margul	<i>[Signature]</i>
3.	Monika Orzechowska	<i>Monika Orzechowska</i>
4.	Piotr Popiel	<i>Piotr Popiel</i>
5.	Anna Ryfka	<i>Anna Ryfka</i>

**LISTA OBECNOŚCI**  
**osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji ds. Statutów Jednostek**  
**Pomocniczych**  
**w dniu 14 grudnia 2017 roku**

L.p.	Imię i Nazwisko	Reprezentowana instytucja	Stanowisko	Podpis
1.	Liola Janowska - Augusta	KP	Kierownik	
2.	Zbigniew Dubiel	BP	Koordynator	
3.	Maciej Fuc	Rada Dzielny Gminy	Przewodniczący	
4.	Marek Kamiński	Rada Dzielny Gminy	Przewodniczący RDR	
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				