



LUBLIN 2017
700 LAT
MIASTA

Urząd Miasta Lublin



Biuro Obsługi Prawnej

Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: +48 81 466 1550, fax: +48 81 466 1551
e-mail: radcy@lublin.eu, ePUAP: /UMLublin/skrytka, www.um.lublin.eu



ISO 9001:2008
FS 583555

Lublin, dnia 2 lutego 2018 roku

BP-II.074.16.2018

Pan
Piotr Popiel
Radny Rady Miasta Lublin
za pośrednictwem
Pana Piotra Kowalczyka
Przewodniczącego Rady Miasta Lublin

OPINIA PRAWNA

w sprawie skutków braku terminowego udzielania odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych oraz obowiązków w zakresie usuwania błota i śniegu z chodników

Szanowny Panie Radny,

W nawiązaniu do Pana wniosków o sporządzenie opinii prawnych przedstawiam, co następuje:

I. W aktualnym stanie prawnym tryb oraz zasady udzielania odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych, nie jest regulowany ustawowo. Materia ta znajduje odpowiednie odzwierciedlenie w zapisach Statutu Miasta Lublin.

Zgodnie z przepisem § 39 Statutu Miasta Lublin:



1. Interpelacje radnych są kierowane do Prezydenta Miasta. 2. Interpelacje dotyczą spraw Miasta o zasadniczym charakterze. 3. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego, będącego jej przedmiotem oraz wynikające zeń pytania. 4. Interpelacje składa się w formie pisemnej na ręce Przewodniczącego Rady; Przewodniczący Rady niezwłocznie przekazuje interpelację Prezydentowi Miasta. 5. Odpowiedź na interpelacje jest udzielana w formie pisemnej, w terminie 21 dni - na ręce Przewodniczącego Rady i radnego składającego interpelację. 6. Odpowiedzi na interpelacje udziela Prezydent Miasta lub upoważnione przez niego osoby. 7. Przewodniczący Rady informuje radnych o złożonych interpelacjach i odpowiedziach na najbliższej sesji Rady.

Jednocześnie przepis § 40 Statutu stanowi:

1. Zapytania radnych w sprawach aktualnych problemów Miasta w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym kierowane są do Prezydenta Miasta. 2. Zapytania formułowane są ustnie na sesji Rady. 3. Prezydent Miasta lub osoba przez niego upoważniona udziela odpowiedzi na zapytanie na sesji, na której zostało zgłoszone. 4. W przypadku, gdy odpowiedź na zapytanie nie może być udzielona na sesji, na której zostało zgłoszone, odpowiedzi udziela się na piśmie w terminie 14 dni.

Mając na względzie powyższe zapisy należy stwierdzić, iż Statut nie reguluje problematyki „skutków” braku odpowiedzi na zapytania lub interpelacje radnych lub też udzielenia ich po upływie wskazanych terminów. Terminy zawarte w Statucie mają niewątpliwie charakter instrukcyjny, co oznacza, iż ich upływ nie może być traktowany jako niemożność udzielenia odpowiedzi na zapytanie lub interpelację. Niewątpliwie jednak powinny być one przestrzegane.

Odpowiadając na pytanie Pana Radnego dotyczące skutków naruszenie ww. zapisów Statutu należy stwierdzić, iż wobec braku uregulowań statutowych w tym zakresie, można je rozważać jedynie w kategoriach odpowiedzialności pracowniczej, osób (pracowników Urzędu), które przygotowują projekt odpowiedzi. Wymaga to każdorazowej oceny przyczyn ewentualnych zaniedbań oraz stopnia tego naruszenia, co leży w kompetencjach osób sprawujących nadzór nad danym pracownikiem. Zastosowanie tu mogą mieć ogólne zasady odpowiedzialności dyscyplinarnej i porządkowej pracowników samorządowych.

II. Obowiązki właścicieli nieruchomości w zakresie utrzymania czystości i porządku zawarte są w przepisach Rozdziału 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1289 z późn. zm.).



Zgodnie z przepisem art. 5 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy - właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez: *uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, przy czym za taki chodnik uznaje się wydzieloną część drogi publicznej służącą dla ruchu pieszego położoną bezpośrednio przy granicy nieruchomości; właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do uprzątnięcia chodnika, na którym jest dopuszczony płatny postój lub parkowanie pojazdów samochodowych.*

Jeżeli zarząd drogi pobiera opłaty z tytułu postoju lub parkowania pojazdów samochodowych na danym chodniku wówczas do zarządcy drogi należy obowiązek uprzątnięcia i pozbycie się błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników (art. 5 ust. 4 pkt 3 ww. ustawy).

Obowiązki utrzymania czystości i porządku na terenach innych niż wymienione w ust. 1-4 należą do gminy. Do obowiązków gminy należy także uprzątnięcie i pozbycie się błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników, jeżeli gmina pobiera opłaty z tytułu postoju lub parkowania pojazdów samochodowych na takim chodniku, oraz zbieranie i pozbycie się odpadów zgromadzonych w pojemnikach do tego przeznaczonych umieszczonych na tym chodniku i utrzymanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym (art. 5 ust. 5 ww. ustawy).

W praktyce pojawił się problem, czy właściciel nieruchomości jest zobowiązany sprzątać chodnik położony wprawdzie wzdłuż jego nieruchomości, ale oddzielony od niej pasem zieleni stanowiącym własność innego podmiotu. Przeanalizował go Aleksander Lipiński w glosie do wyroku TK z dnia 5.11.1997 r., K 22/97, przyjmując za punkt wyjścia spostrzeżenie, że w obowiązującym stanie prawnym nie ma nieruchomości niczyich. Nieruchomość, bez względu na jej rodzaj, zawsze musi mieć właściciela. Jeżeli zatem określona nieruchomość gruntowa będzie oddzielona od (stanowiącego część drogi publicznej) chodnika pasem gruntu niebędącego przedmiotem prawa własności właściciela tejże nieruchomości (zwłaszcza stanowiącym własność Skarbu Państwa lub gminy), to wówczas obowiązek oczyszczania chodnika będzie spoczywał na właścicielu (zarządcy, użytkowniku lub innym podmiocie władającym) nieruchomości, która bezpośrednio przylega do chodnika (sąsiaduje z nim). Inaczej mówiąc, określenie „chodniki położone wzdłuż nieruchomości” należy rozumieć w ten sposób, że chodzi tu o chodniki „bezpośrednio” przylegające do danej nieruchomości. Zdaniem glosatora odmienna wykładnia prowadziłaby do daleko posuniętej niepewności co do stanu prawnego. Opierając się na tej konstrukcji prawnej, wyrażony został pogląd, że jeżeli nieruchomość jest oddzielona od chodnika pasem zieleni, do którego przylega chodnik, to obowiązek oczyszczania chodnika ciąży na właścicielu (zarządcy, użytkowniku itp.) owego pasa. Jeżeli pas zieleni jest własnością gminy, to obowiązek oczyszczania chodnika ciąży na gminie, a tym samym nie obciąża właściciela dalej położonej nieruchomości.



Reasumując należy stwierdzić, iż uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości jest obowiązkiem właścicieli nieruchomości, przy czym obowiązek ten został dwójako ograniczony:

– po pierwsze, przez wyraźne wskazanie, że chodnik to tylko taka część drogi przeznaczona dla ruchu pieszych, która jest położona bezpośrednio przy granicy nieruchomości,

– po drugie, przez wyłączenie obowiązku uprzątnięcia chodnika, na którym dopuszczono płatny postój lub parkowanie pojazdów samochodowych.

Odpowiedzialność za brak realizacji powyższych obowiązków, ewentualne skutki w tym zakresie, obciąża podmioty zobowiązane w myśl powyższych regulacji do określonych działań.

Radca prawny

/-/ Zbigniew Dubiel