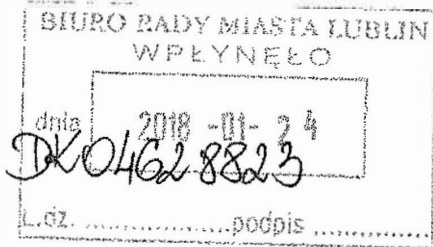




Radny Rady Miasta Lublina Stanisław Brzozowski

Lublin dn. 24 stycznia 2018



Pan Krzysztof Żuk
Prezydent Miasta Lublina
Za pośrednictwem
Przewodniczącego
Rady Miasta Lublina

Interpelacja w sprawie pisma do radnego, mieszkańców Sławinka w sprawach dotyczących problemów związanych z projektowaną budową stacji bazowej telefonii komórkowej przy ulicy Grabowej 6.

Stanisław Brzozowski
zwracam się do Pana Prezydenta w sprawie, która niepokoi mieszkańców Sławinka.

Wystosowali oni do mnie pismo, które dołączam jako integralną część interpelacji, ponieważ w tym piśmie wyartykułowane są wszystkie sprawy i problemy.

Zasygnalizuję również, że odbyłem wiele spotkań z zainteresowanymi mieszkańcami, w tym dwa z udziałem pana Prezydenta Artura Szymczyka i podzielam obawy jakie zgłaszają mieszkańcy.

Przytoczę tutaj tylko końcowy akapit tego pisma, ponieważ mówi on o oczekiwaniach naszych mieszkańców w stosunku do wybranych przez nich urzędników miejskich, czyli również do Pana Prezydenta.

Prosimy Pana jako reprezentanta lokalnej społeczności o podjęcie stosownych działań i zwrócenie władzom miasta uwagi na istotny element sprawy administracyjnej jakim są sprawy ludzkie, potrzeby życiowe, dbałość o zdrowie następnych pokoleń, godność indywidualnego mieszkańca tego terenu.

Wykonywanie władzy nawet zgodne z prawem winno dostrzegać potrzeby mieszkańców i uwzględniać ich interesy.

Myszę, że przy podejmowaniu decyzji warto będzie wziąć pod uwagę te słowa.

Z poważaniem
Stanisław Brzozowski

Lublin, dnia 19 stycznia 2018r.

**Pan
Stanisław Brzozowski
radny Rady Miasta Lublina**

W imieniu mieszkańców dzielnicy Sławinek / ul. Dzieci Zamojszczyzny, Czeremchowej, Skoczylasa /, niniejszym wnosimy o podjęcie działań w ramach pomocy i interwencji odnośnie przedsięwzięcia -stacja bazowa telefonii komórkowej T-Mobile przy ul. Grabowej 6 w Lublinie.

Przybliżając istotę zagadnienia i naszego problemu niniejszym podajemy:

Mieszkańcy wnieśli do Prezydenta Miasta Lublina protest przeciw lokalizacji takiej inwestycji.

W wyniku protestu pouczone nas ,że nie przysługuje nam przymiot strony w toczącym się postanowieniu o wydanie pozwolenia na budowę, gdyż nieruchomości nasze nie znajdują się w obszarze oddziaływania /nawet potencjalnego / inwestycji.

Mieszkańcy wystąpili z wnioskami o dopuszczenie do postępowania i przyznania przymiotu strony. Również odbyły się spotkania z przedstawicielami urzędu, jednak stanowisko władz jest jednoznaczne ,iż ani aspekt ochrony środowiska, szkodliwości promieniowania elektromagnetycznego, zaburzenie ładu krajobrazowego nie ma znaczenia w tej sprawie.

Nasze argumenty przytoczone na spotkaniu w dniu 17 stycznia 2018r. nie zostały uwzględnione przez dyrektora wydziału architektury i budownictwa, który oświadczył,iż termin do wydania decyzji inwestorowi zbliża się. Organ oczekuje tylko na uzupełnienie dokumentów przez inwestora stosownie do postanowienia wydanego w tej sprawie.

Organ nie podzielił naszych zastrzeżeń co do aspektu środowiskowego /odstąpienie organu od wymagania od inwestora przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania inwestycji na środowisko wyzwala w nas myślenie ,iż organ oceniając materiał dowodowy w sprawie podzielił bezkrytycznie stanowisko inwestora/ uważamy jednak ,iż zasadna jest procedura środowiskowa.

Fakt na jaki powołuje się organ ,iż parametry inwestycji mieszczą się w prawnych uregulowaniach i normach nie świadczy jeszcze ,że należy bezwzględnie podzielić stanowisko inwestora.

Nadto domagaliśmy się wywołania opinii rzeczoznawcy gdyż stoimy na stanowisku,iż jest to bardzo istotna dla mieszkańców sprawa i nie można pochopnie stwierdzać, iż inwestycja nie oddziałuje negatywnie na środowisko.

Organ nie widzi również zakłócenia ładu krajobrazowego w takim terenie.

Wydział Ochrony Środowiska ,który w swoich obowiązkach ma za zadania ochronę środowiska, nie dostrzega potrzeby wymagania od inwestora decyzji środowiskowych.

Mamy zastrzeżenia również do stanowiska wyrażonego w przedmiocie biegu terminu na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę tej stacji.

Stanowisko dyrektora wydziału architektury i budownictwa,iż kończy się 65 dniowy okres na wydanie decyzji liczony od dnia złożenia wniosku przez inwestora/ obecnie oczekiwania na realizację postanowienia o uzupełnieniu dokumentacji przez inwestora/ jest błędne.

Powołując się na wyrok NSA z 16.02.2009r.II OSK 182/08,wyrok WSA w Warszawie z dnia 17.02.2012 VII SA/Wa 2282/11 w którym sądy wypowiedziały się za niewliczaniem do terminu określonego w art. 35 ust.6 prawa budowlanego okresu wynikającego z postanowienia wzywającego do uzupełnienia braków wniosku,oznacza to, że bieg terminu nie kończy się tak jak wylicza organ a winien być przedłużony. Stanowisko organu jest niezgodne z przepisami i podlega weryfikacji / jest czas na wywołanie ekspertyzy biegłego co do prawidłowości dokumentacji świadczącej o odstąpieniu od procedury środowiskowej/.

W całym toku dostrzegamy jaskrawo przedłożenie interesu inwestora ponad słuszny interes

społeczności lokalnej której w sposób beztroski lokalizuje się inwestycję która emituje szkodliwość dla organizmów żywych.

Domagamy się jedynie od naszych władz wnikliwego badania materiału dowodowego i oceniania zgodnie z zasadami postępowania administracyjnego.

Działania inwestora muszą być nie tylko zgodne z prawem ale również przy uszanowaniu praw mieszkańców tego terenu. Gwarancje zapewnienia tych zasad są obowiązkiem organu , który nie może zasłaniać się niemocą na każdy nasz głos w tej sprawie.

Nie możemy zrozumieć, iż władze miasta są aż tak negatywnie nastawione do naszych wniosków, uwag i sugestii które nie naruszają w żaden sposób porządku prawnego.

Prosimy Pana jako reprezentanta lokalnej społeczności o podjęcie stosownych działań i zwrócenie władzom miasta uwagi na istotny element sprawy administracyjnej jakim są sprawy ludzkie, potrzeby życiowe, dbałość o zdrowie następnych pokoleń, godność indywidualnego mieszkańca tego terenu.

Wykonywanie władzy nawet zgodne z prawem winno dostrzegać potrzeby mieszkańców i uwzględniać ich interesy.

W imieniu grupy protestujących

D----- O-----

T----- K-----

A----- S-----