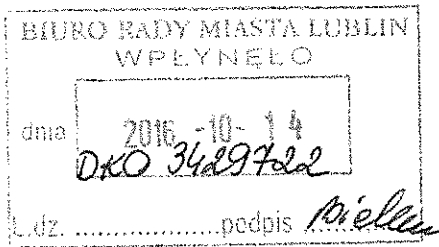




Radny Rady Miasta Lublin dr inż. Piotr Popiel

tel.: 696 330 065; e-mail: piotr.popiel@lublin.eu

Lublin, dn. 13.10.2016 r.



Sz. P. dr Krzysztof Żuk
Prezydent Miasta Lublin
za pośrednictwem
Sz. P. Piotra Kowalczyka
Przewodniczącego Rady Miasta Lublin

Interpelacja radnego w sprawie: zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin.

Szanowny Panie Prezydencie

Mieszkańcy Lublina coraz częściej zwracają się do mnie z pytaniami o rozwiązania planistyczne w poszczególnych dzielnicach. W opinii wielu mieszkańców dzielnic: Abramowice, Dziesiąta, Głusk, Kośminek, Wrotków i Zemborzyce, pokrycie miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego na tym terenie jest daleko niewystarczające. Jednocześnie z ogólnodostępnych informacji wynika, że obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin zostanie zmienione. Dokument ten, będący podstawą do pracy nad kolejnymi planami powinien być szeroko omówiony z mieszkańcami Lublina, których bezsprzecznymi reprezentantami są m.in. członkowie lubelskich Rad Dzielnic oraz radni Rady Miasta Lublin.

Z uwagi na powyższe fakty zwracam się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy planowane są kolejne przystąpienia do sporządzenia MPZP na terenach ww. dzielnic? Kiedy miałyby to nastąpić?
2. Kiedy rozpoczną się szeroko rozumiane konsultacje nad przyszłym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin?
3. Jaki jest tryb procedowania nad tym dokumentem? Czy jest on identyczny jak w przypadku MPZP?
4. Czy Rady Dzielnic otrzymały już jakiegokolwiek dokumenty związane z nowym projektem studium oraz czy były poinformowane o możliwości zgłaszania wniosków?

Wokół dyskusji nad kolejnymi, miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, jak również zmianą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin, wybrzmiewa sprawa budowy spopieliarni zwłok na terenie Lublina. Ilość kierowanych do mnie pytań o budowę krematorium w Głusku, przy jednoczesnej trosce o ochronę zdrowia ludzkiego potwierdza m.in. poniższa korespondencja.

Z uwagi na precyzję zadanych pytań i rzetelność opracowania zwracam się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania, zgodnie z kompetencją określonych wydziałów Urzędu Miasta Lublin.

Do: "piotr.popiel" <piotr.popiel@lublin.eu>

Wysłane: środa, 12 października, 2016 13:41:00

Temat: Krematorium

„Zwracam się z prośbą o wsparcie mieszkańców Głuska, Dominowa ale także całego miasta w inicjatywie zablokowania budowy krematorium zwłok przy ulicy Głuskiej w Lublinie.

Jako mieszkanka Dominowa chciałabym wyrazić swoje głębokie zaniepokojenie lokalizacją inwestycji, która jest bardzo kontrowersyjna w uwagi na gęstą zabudowę mieszkaniową w najbliższej okolicy oraz jej wpływem na środowisko a przede wszystkim na zdrowie i życie mieszkańców. Poniżej powołuję się na kilka przykładowych dokumentów potwierdzających ten fakt.

Fakt, że krematoria mają negatywny wpływ na środowisko zostało zapisane w Konwencji Sztokholmskiej w sprawie trwałych zanieczyszczeń organicznych, której celem jest ochrona ludzkiego zdrowia i środowiska przed tymi zanieczyszczeniami. Wg polskiego prawa od 2010 roku inwestycje tego typu nie są traktowane jako szkodliwe a co za tym idzie nie wymagają decyzji środowiskowej ani konsultacji społecznych. Takie podejście stwarza inwestorom nieograniczone możliwości lokalizacyjne a nam mieszkańcom sąsiadującym nie daje żadnych praw umożliwiających ochronę zdrowia swojego i swoich najbliższych.

Negatywny wpływ na zdrowie i życie ludzkie działalności krematoriów został także szczegółowo opisany w opinii Pana prof. Wojtukiewicza onkologa z Białegostoku, sporządzonej w 2015 roku i przedstawionej Prezydentowi Białegostoku Tadeuszowi Truskolaskiemu (w załączniku). Opinia została podpisana przez ponad 60 lekarzy.

W opinii czytamy jakie zanieczyszczenia powstają podczas spalania materii organicznej m in zwłok oraz jakie mają one skutki na zdrowie ludzkie:

1. gaz emisyjny (tlenek węgla, tlenki azotu, dwutlenek siarki) oraz zawieszony w nim cząsteczki stałe PM (pył, sadza, popiół)

- tlenek węgla: bóle i zwroty głowy, mdłości, przewlekłe zmęczenie, obniżenie napięcia mięśniowego, zgon przy wyższej ekspozycji

- tlenki azotu: zwiększona podatność na infekcje dróg oddechowych, prawdopodobnie sprzyja także rozwojowi przewlekłych zapaleń oskrzeli i rozedmy płuc

- dwutlenek siarki: przewlekłe stany zapalne górnych dróg oddechowych

- PM - podrażnienia i skurcze oskrzeli, co może prowadzić do astmy, uszkodzenie komórek płucnych

2. wielochlorek dibenzodiodksyny (PCDD), dibenzofurany (Fs)

- PCDD/Fs umieszczono w konwencji sztokholmskiej jako jedne z wysoce toksycznych, Amerykańska Rządowa Agencja Ochrony Środowiska uznała je za tak niebezpieczne, że ludzie w ogóle nie powinni być narażeni na ich oddziaływanie. Powstają w procesie spalania mas plastycznych (protezy, trumny), formują się na powierzchni cząsteczek sadzy i dlatego mogą się przemieszczać wraz z nimi na duże odległości a następnie opadać na ląd. Powodują: zakłócenia funkcji endokrynnego wydzielania hormonów sterydowych, działają silnie mutagennie prowadząc do rozwoju nowotworów. Przeprowadzone badania ludności zamieszkującej w okolicach krematorium w Cumbrii, North West England pokazały związek pomiędzy poronieniami, śmiercią noworodków i wadami wrodzonymi kończącymi się śmiercią (rozszerzenie kręgosłupa, bezmózgowie) lub innymi wadami wrodzonymi (cewki nerwowej, serca) a miejscem zamieszkania matek tych dzieci.

3. metale: ołów, kadm, bor, chrom, kobalt, miedź, nikiel, lit, mangan, magnez, rtęć, arsen, selen

"Zagadnienie wpływu rtęci na centralny układ nerwowy podjęto ostatnio (styczeń 2015) Europejskie Biuro Ochrony Środowiska(...). W wystosowanym oświadczeniu podano, że w Unii Europejskiej rodzi się corocznie około 200000 dzieci z podwyższonym, szkodliwym poziomem rtęci w organizmie. W związku z powyższym stwierdzono, że krematoria jako jedno z najpoważniejszych źródeł tego typu zanieczyszczeń powinny zostać poddane nowym regulacjom standardów postępowania z odpadami".

Kontynuując temat szkodliwego wpływu krematoriów na zdrowie ludzi i środowisko w 2010 roku Burmistrz Miasta Boguszów Gorce odmówił wydania zgody (decyzja w załączniku) na budowę spopieliarni zwłok w pobliżu zabudowy mieszkaniowej powołując się m in na Postanowienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wałbrzychu, w którym budowa spopieliarni została zaopiniowana negatywnie m in z powodów:

1. efekt regularnego spalania i emitowania do środowiska gazów i dioksyn będzie skutkował na przestrzeni lat negatywnie zarówno na środowisko jak i na zdrowie ludzi.

2. inwestycja budzi sprzeciw okolicznych mieszkańców (...)

3. Światowa Organizacja Zdrowia (WHO) podaje definicję zdrowia jako nie tylko całkowity brak choroby czy kalectwa ale także stan pełnego, fizycznego, umysłowego i społecznego dobrostanu (dobrego samopoczucia). W myśl tej definicji tak zwane zdrowie psychiczne jest niepomijalne, a odwrotnie uwzględnione jako istotne. Lokalizacja inwestycji oraz związany z nią transport zwłok (...) oraz świadomość kremacji w sąsiedztwie zamieszkiwania może spowodować dyskomfort psychiczny mieszkańców, a tym samym wpływ na ich, tak zdefiniowane zdrowie.

W odpowiedzi z dnia 01.07.2016 na Pana interpelację z dnia 17.06.2016 Zastępca Prezydenta Miasta Lublin stwierdza, że: "w odpowiedzi na pytanie o możliwość umieszczenia w planie zapisów uniemożliwiających budowę spopieliarni zwłok informuję, że zapis taki jest możliwy w przypadku, gdy zaistnieją ku temu istotne przesłanki". Podczas spotkania z mieszkańcami i lokalną telewizją Pan mec Dubiel stwierdził, że przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy podlega analizie i ocenie dotychczasowa zabudowa, funkcje i zagospodarowanie terenu.

Z uwagi na przytoczone powyżej fakty dotyczące szkodliwości na zdrowie ludzkie działalności inwestycji typu krematorium zwracam się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytania:

1. Czy ochrona zdrowia społeczeństwa nie jest istotną przesłanką aby taki zapis został umieszczony w MPZP?
2. Czy wydana pozytywna decyzja o pozwoleniu na budowę oraz zaawansowane prace nad budową spopieliarni zwłok w Czerniejowie (ok 7 km od Głuska) nie są istotną przesłanką aby taki zapis został umieszczony w MPZP?
3. Czy ochrona zdrowia i życia społeczeństwa nie jest wystarczającym powodem dla wydania decyzji odmownej dla warunków zabudowy planowanej inwestycji.
4. Czy wydana pozytywna decyzja o pozwoleniu na budowę oraz zaawansowane prace nad budową spopieliarni zwłok w Czerniejowie (ok 7 km od Głuska) nie jest istotnym powodem dla wydania decyzji odmownej dla warunków zabudowy (zwiększone ryzyko negatywnego wpływu na zdrowie i życie mieszkańców oraz środowisko a także brak uzasadnienia ekonomicznego dla bliskiej lokalizacji dwóch spalarni zwłok)?
5. Czy podczas prac w trakcie wznowionego postępowania o wydanie warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji została przeprowadzona wizja lokalna oraz czy zostały wzięte pod uwagę następujące fakty dotyczące dotychczasowej zabudowy, funkcji oraz zagospodarowania terenu:
 - gęsta zabudowa mieszkaniowa, w okolicy jest setki domów mieszkalnych, najbliższy budynek mieszkalny oddalony o ok 40 m od planowanej inwestycji, kolejne w gęstej

- zabudowie w odległości 100m, 200 m (ok 50 domów jednorodzinnych)
- bliskie sąsiedztwo żłobka Berbec oraz przedszkoli Skrzat, Kubuś i Bajka
- bliskie sąsiedztwo (ok 250 m) ogródków działkowych Sasanka
- bliskie sąsiedztwo (ok 700 m) zarybionych stawów
- bliskie sąsiedztwo (ok 1000 m) trzech domów weselnych

Powyższe fakty pokazują, że w okolicy przeważają usługi oraz działalność nieuciążliwa, które przyczyniają się do polepszenia warunków życia mieszkańców tego rejonu. Charakter działalności krematorium na pewno nie przyczyni się do polepszenia warunków życia a, biorąc pod uwagę przytoczone wyżej kwestie zdrowotne, wręcz przeciwnie - pogorszy je.

Po przeczytaniu artykułów w prasie lokalnej nt inwestycji obawiam się, że analiza dotychczasowej zabudowy oraz funkcji i zagospodarowania terenu nie była dość wnikliwa podczas postępowania w 2014r ponieważ wg informacji podawanych do mediów przez Ratusz wyjaśniających wydanie decyzji pozytywnej było, że "Nieruchomość zlokalizowana jest na obrzeżach miasta, w okolicy usługowej, w sąsiedztwie m.in. zakładów kamieniarskich, a budynki mieszkalne są oddalone - odpiera zarzuty Bobowska. - Dlatego nie było podstaw do wydania decyzji odmownej - dodaje" (cyt: <http://www.kurierlubelski.pl/wiadomosci/lublin/a/mieszkanicy-gluska-nie-chca-miec-w-sasiedztwie-spalarni-zwlok,10084485/>).

6. Czy wyżej przytoczone fakty dotyczące zabudowy i funkcji oraz zagospodarowania terenu nie są istotną przesłanką do umieszczenia odpowiednich zapisów w MPZP oraz nie są istotną przesłanką do wydania decyzji odmownej dla warunków zabudowy (dla lepszego zobrazowania okolicy załączam kilka zdjęć).

Bardzo proszę o szybką odpowiedź z uwagi na ogromne kontrowersje jakie budzi temat budowy spalarni przy ulicy Głuskiej."

Przedstawiona powyżej wiadomość jest jedną z wielu opinii ws. budowy krematorium na terenie naszego miasta. Biorąc pod uwagę aktualne prace nad zmianą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin proszę również o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

5. Czy możliwe jest zamieszczenie zapisów uniemożliwiających budowę spopiarni zwłok w przedmiotowym studium?
6. Czy istniejące zapisy planistyczne umożliwiają budowę krematorium w okolicach przyszłego cmentarza komunalnego przy ulicy Poligonowej?

Z poważaniem
Piotr Popiel