

Rada Miasta Lublin
Stanisław Brzoźowski
Radny Rady Miasta Lublin

BIURO RADY MIASTA LUBLIN
WPEYNEŁO

dnia 2016 -06- 07

Urząd Miasta Lublin
Biuro Obsługi Mieszkańców
dział. WPEYNEŁO

Dnia 06.06.2016

D1503204506
443044/06/2016

Lublin, dn. 06 czerwca 2016

Pan Krzysztof Żuk
Prezydent Miasta Lublin
Za pośrednictwem
Przewodniczącego
Rady Miasta Lublin

Interpelacja w sprawie próby uzyskania zgody organów Urzędu Miasta na instalację anteny telefonii komórkowej przez operatora tej telefonii na budynku przy ul. Willowej 29.

Szanowny Panie Prezydencie,

uprzejmie proszę Pana o szczególną uwagę w związku kwestią dotyczącą wydania zgody odpowiednich służb i organów Urzędu Miasta Lublin, na instalację anteny telefonii komórkowej, na budynku przy ul. Willowej 29.

Będąc na spotkaniu mieszkańców z tego rejonu osiedla „Botanik”, zostałem poinformowany o szeregu uchybień i nieprawidłowości w dokumentacji złożonej przez inwestora do Wydziału Architektury i Urbanistyki UM Lublin.

Dołączam do mojej interpelacji pismo Pana M █████ S █████, który punktuje wszystkie te nieprawidłowości. Jednocześnie informuję, że wszyscy zainteresowani, a jest ich ok. 400 osób, podzielają te wątpliwości i uwagi zawarte w tym piśmie.

Pragnę również nadmienić, że te czterysta osób, które podpisało protest obywatelski, jest bardzo zdeterminowaną grupą ludzi, zdecydowanych wykorzystać wszystkie możliwe sposoby, aby nie dopuścić do instalacji emitującej szkodliwe dla zdrowia promieniowanie anteny telefonicznej.

Mieszkańcy osiedla „Botanik” są zdecydowani zamówić fachową ekspertyzę na temat związany ze szkodliwością dla zdrowia i z oddziaływaniem na środowisko proponowanej instalacji anteny, chociaż będzie to dla nich duży wysiłek finansowy.

Moim zdaniem wystarczyło by zweryfikować dokumentację opierając się na piśmie Pana M █████ S █████ ponieważ z niego wynika, że inwestor ukrywa lub nie mówi całej prawdy, idąc po linii najmniejszego oporu. Dokładna weryfikacja przedłożonej przez niego dokumentacji przez urząd powinna spowodować odrzucenie jego sprawy lub prośbę o uzupełnienie danych i bardziej rzetelne potraktowanie tematu.

W takiej sytuacji obywatele będą mogli mieć poczucie, że urzędy powołane do tego by im służyć, właściwie wypełniają swoją powinność.

Oczywiście operatorzy telefonii komórkowej też są częścią tkanki społecznej, ale tutaj chodzi o zachowanie właściwej kolejności i ważności priorytetów. Wszyscy korzystamy z telefonów komórkowych i z internetu, ale zdrowie i życie cenimy sobie bardziej.

Z poważaniem

Stanisław Brzoźowski

Zatwierdził nr 1

Przedłożona przez Inwestora dokumentacja jest nierzetelna i niekompletna i tym samym nie może stanowić wystarczającej podstawy do wydania rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, z następujących względów.

W pierwszym rzędzie wskazać należy, iż Inwestor nie załączył do dokumentacji specyfikacji technicznej anten i nadajników, które mają zostać zamontowane w ramach przedmiotowej inwestycji, co uniemożliwia prawidłową weryfikację i ocenę jego wniosku. Specyfikacja anteny ATR4516R0, która jest zamieszczona na stronie internetowej producenta tej anteny firmy HUAWEI zawiera dane istotnie różniące się od danych zamieszczonych w opracowanej na zlecenie inwestora Kwalifikacji przedsięwzięcia oraz Analizie Środowiskowej. Wydruk pobranej ze strony producenta specyfikacji przedkładam w załączeniu i jednocześnie **wnoszę o zobowiązanie Inwestora do przedłożenia specyfikacji technicznej zarówno anten jak i nadajników, które zamierza zastosować, gdyż dane techniczne tam zawarte mają decydujący wpływ na zakres oddziaływania inwestycji i jej kwalifikację odnośnie wymogu sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko.**

W dokumencie „Kwalifikacja przedsięwzięcia” datowanym na 7 stycznia 2015 roku, na stronie 3 w opisie planowanego przedsięwzięcia „zakres/tilt” określony został dla dwóch anten na poziomie 0, a dla jednej 0 +2. Inwestor w dokumentacji nie wyjaśnił co dokładnie oznacza tak nazwany przez niego parametr, należy jednak domyślać się, że chodzi tutaj o dopuszczalny poziom odchylenia. Dane te są niezgodne z zawartymi w specyfikacji producenta, gdzie wprost wskazane zostało, że dla tego typu anteny przedział elektrycznego odchylenia wynosi od 0 do 12°, co w dokumentacji w ogóle nie zostało uwzględnione, chociaż należy w tym wypadku kierować się zasadą najgorszych (najdalej idących) warunków, jakie mogą wystąpić. Możliwy do osiągnięcia poziom odchylenia przekłada się natomiast bezpośrednio na określenie zasięgu wiązki promieniowania i tym samym wyznaczenie miejsc dostępnych dla ludności, w których mogą wystąpić w wolnej przestrzeni wiązki promieniowania o gęstości mocy pola elektromagnetycznego przekraczające $0,1 \text{ W/m}^2$. Przedstawione przez Inwestora wyliczenia są zatem nierzetelne i sporządzone w taki sposób, aby wykazać z góry przyjętą tezę o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko tej inwestycji, jak i jej zgodności z prawem, z czym zdecydowanie nie można się zgodzić.

Brak jest również danych technicznych pozwalających na zweryfikowanie wskazanych w Analizie Środowiskowej wartości mocy poszczególnych nadajników dla obliczenia Budżetu mocy. Inwestor nie przedłożył żadnych danych technicznych na temat tych nadajników, a nawet nie wskazał ich nazwy/typu przez co w ogóle nie jest możliwa jakakolwiek weryfikacja przyjętych do tych obliczeń założeń. Weryfikacja prawdziwości tych danych ma natomiast kluczowe znaczenie dla wyznaczenia obszaru oddziaływania ponadnormatywnego. Biorąc pod uwagę, że Inwestor zamierza puszczać wiązki bardzo silnego promieniowania w bliskim, bezpośrednim sąsiedztwie bloków mieszkalnych, dosłownie kilka metrów od okien i balkonów, jakiegokolwiek wahnięcia tych mocy, podobnie jak opisanego wyżej odchylenia, skutkować będą przesunięciem wiązki promieniowania bezpośrednio do obszaru stałego zamieszkania.

Wskazać należy również na istotną rozbieżność pomiędzy danymi wskazanymi przez Inwestora w Kwalifikacji przedsięwzięcia oraz w Analizie Środowiskowej tj. w zakresie opisu sposobu zagospodarowania terenu w sąsiedztwie planowanej inwestycji, gdzie na str. 3 Kwalifikacji przedsięwzięcia wskazane zostało iż: „wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania na kierunku 55° znajdują się budynki o charakterze mieszkalnym, łącznie oraz inny budynek niemieszkalny o

wysokości nieprzekraczającej 13,5m”, a jednocześnie na str. 3 Analizy Środowiskowej wskazane zostało, iż „wzdłuż osi głównej wiązki promieniowania na kierunku 55° znajdują się budynki o charakterze mieszkalnym, **gospodarczym oraz budynki transportu o wysokości nieprzekraczającej 7m**” (!). Ponadto nieprawidłowe informacje zostały zamieszczone w opisie rysunku zatytułowanego „Widok od strony północnej”, będącego załącznikiem do dokumentacji, gdzie wskazane zostało, że budynek przy ul. Tarasowej 2A to „budynek łączności o wysokości 3,0 m n.p.t.” (!). Budynek przy ul. Tarasowej 2A jest to czterokondygnacyjny budynek mieszkalny Wspólnoty, do której należy mój Mocodawca. Przyjęte zatem przez Inwestora dane mające wykazać, że wiązka promieniowania przechodzi ponad obszarem zamieszkałym, są całkowicie niewiarygodne i powinny przez organ we własnym zakresie zweryfikowane. Wskazywać może to na taki dobór danych przez Inwestora, aby możliwe było wskazanie przyjętych przez niego z góry parametrów i założeń.

Nie można również zgodzić się z przedstawionym w pkt. 4 Analizy stwierdzeniem, jakoby w najbliższej okolicy nie znajdowały się inne bezpośrednie źródła pól elektromagnetycznych. Całkowicie bezzasadnie pominięta została tym samym analiza pól elektromagnetycznych emitowanych chociażby przez anteny zamontowane przy ul. Sławinkowskiej 15, ul. Zbożowej 75 i ul. Zbożowej 22 w Lublinie, czyli w zasięgu kilkuset metrów od planowanej inwestycji, co Inwestor powinien był uwzględnić.

Powyższe wadliwości jednoznacznie wskazują, iż nie zostały w sposób właściwy wyznaczone przez Inwestora miejsca niedostępne dla ludności. Ponadto dokumentacja, analiza i sporządzone ilustracje całkowicie pomijają potwierdzony naukowo i niebudzący wątpliwości fakt, że wiązka promieniowania emitowanego przez anteny sektorowe rozchodzi się w płaszczyźnie poziomej na szerokość ok. 60°, co wynika przede wszystkim ze specyfikacji technicznej, której Inwestor w ogóle nie złożył. Do wszystkich wyliczeń i analizy oddziaływania na środowisko przyjęto, że wiązka promieniowania ma jedynie określony zasięg w płaszczyźnie pionowej, pomijając całkowicie pole oddziaływania w płaszczyźnie poziomej, które jeśli zostałoby uwzględnione istotnie poszerzyłoby pole oddziaływania i objęłyby tereny dostępne dla ludności, w tym zwłaszcza bloki mieszkalne znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie.

Dodatkowo zwrócić należy uwagę na fakt, iż przedłożona przez Inwestora na wezwanie organu z dnia 14 marca 2016 roku dokumentacja datowana jest na 7 stycznia 2015 roku. Jest to tyle istotne, że zgodnie z informacjami znajdującymi się w aktach sprawy, już po sporządzeniu tej dokumentacji, tj. w dniu 29 lutego 2016 roku Inwestor dokonał korekty przedłożonych dokumentów w zakresie kierunku osi głównych wiązek promieniowania anten sektorowych. **Z oczywistych zatem względów przedłożona dokumentacja nie może uwzględnić wprowadzonych przez Inwestora po dacie jej sporządzenia korekt i powinna ona zostać zaktualizowana.**

Powyższe nieprawidłowości nie mogą zostać przez organ zignorowane i powinny zostać wyjaśnione w toku postępowania w sposób nie budzący wątpliwości. Na konieczność skutecznego i rzetelnego realizowania zadań organów administracji architektoniczno-budowlanej i organów ochrony środowiska w procesie powstawania i funkcjonowania stacji bazowych telefonii komórkowej zwracała uwagę m.in. Najwyższa Izba Kontroli w opracowanej przez Delegaturę w Lublinie informacji o wynikach kontroli postępowań administracyjnych związanych z budową i funkcjonowaniem stacji bazowych telefonii komórkowej z dnia 30.10.2015r., gdzie wskazywano m.in. na brak właściwego dokumentowania dokonywanej przez Inwestorów kwalifikacji

środowiskowej przedsięwzięcia, nierzetelność ocen przedstawionych przez Inwestorów i brak ich weryfikacji przez uprawnione organy.

Ponadto w dalszym ciągu podnoszę, iż realizacja przedmiotowej inwestycji na wskazanym terenie jest niezgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj usługi (usługi nieuciążliwe) przy jednoczesnym zastrzeżeniu konieczności zachowania zabudowy maksymalnie dwukondygnacyjnej z prostym dachem. Posadowienie stacji na przedmiotowym budynku spowoduje przy tym, że instalacja ta nie będzie górowała nad zabudową mieszkaniową, ale co znacznie gorsze, mieszkańcy okolicznych bloków na wprost swoich okien i balkonów poczynając od trzeciego piętra będą mieli jedynie widok na stację bazową telefonii komórkowej.

Jednocześnie podtrzymuję wniosek o przeprowadzenie dowodu z oględzin tej nieruchomości i nieruchomości sąsiednich, jak również wnoszę o przeprowadzenie przez organ dowodów tj. stosownych pomiarów mających na celu prawidłowe ustalenie faktycznych odległości od miejsc dostępnych dla ludzi.

Jednocześnie zastrzegam możliwość zgłaszania dalszych zastrzeżeń i wniosków dowodowych po uzupełnieniu przez organ zebranego materiału dowodowego w niezbędnym zakresie.

Z poważaniem

M. [REDACTED] S. [REDACTED]

tel. [REDACTED]