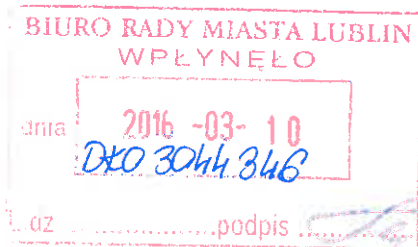




Radni Rady Miasta Lublin

dr Piotr Gawryszczak, dr inż. Piotr Popiel

Lublin, dn. 10.03.2016 r.



Sz. P. Krzysztof Żuk

Prezydent Miasta Lublin

za pośrednictwem

Sz. P. Piotra Kowalczyka

Przewodniczącego Rady Miasta Lublin

Interpelacja radnych w sprawie: jakości udzielonej odpowiedzi na interpelację z dnia 17.02.2016 r. ws. aktualnie prowadzonych prac nad zmianą MPZP miasta Lublin – część VI w obszarze Cmentarza Komunalnego na Majdanku.

Szanowny Panie Prezydencie

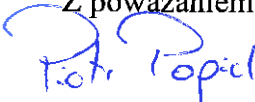
W dniu 22.02.2016 r. została przez nas złożona interpelacja ws. aktualnie prowadzonych prac nad zmianą MPZP miasta Lublin – część VI w obszarze Cmentarza Komunalnego na Majdanku. Tak jak zostało napisane inicjatorami podjętego tematu są zainteresowani mieszkańcy dzielnicy Kośminek. Pytania przez nich sformułowane zostały umieszczone w przedmiotowej interpelacji. Jak łatwo zauważyć pięć z nich zostało ponumerowanych, lecz szóste, umieszczone w ostatnim akapicie, zawarte zostało w postaci wniosku „o udzielenie informacji o aktualnie prowadzonych pracach mających na celu utworzenie cmentarza komunalnego przy ulicy Poligonowej”.

W udzielonej przez Pana Prezydenta odpowiedzi z dnia 2 marca b.r. (pismo znak OR-ZU-II.0003.1.37.2016) znalazły się wyjaśnienia odnoszące się do pięciu z nich, szóste zostało pominięte. Odpowiedzi na pytania 1 i 5 można uznać za satysfakcjonujące, wyczerpują zadane pytania, jednak niepokój wzbudzają sformułowania odnoszące się do punktów 2 – 4. Pytania zadane w punktach 2 i 3 faktycznie odnoszą się do decyzji Powiatowego Inspektora Sanitarnego, jednak należy podkreślić, że nie ma żadnych przeciwwskazań, aby Prezydent Miasta Lublin podzielił się własną wiedzą w tym zakresie (być może Urząd Miasta Lublin jest w posiadaniu tych dokumentów). Interpelacja to dokument m.in. wyrażający wątpliwości mieszkańców, wychodzący naprzeciw ich problemom i mający na celu ich rozwiązanie. Cały czas stoimy na stanowisku, że dobrym zwyczajem przed udzieleniem końcowej odpowiedzi jest również zasięgnięcie opinii innych (współpracujących) podmiotów.

Wzbudzająca negatywne emocje jest odpowiedź na pytanie zadane w punkcie 4, którą mieszkańcy odbierają jako arogancką, gdyż pytanie bezpośrednio odnosiło się do możliwości lokalizacji kaplicy cmentarnej. Użyte sformułowanie odnoszące się do wododziału, faktycznie, bazując na definicji zaciągniętej ze słownika języka polskiego, powinno zostać ujęte w cudzysłów. Nie zmienia to faktu, że sformułowanie to systematycznie używane jest przez mieszkańców (nawet w dyskusji nad przystąpieniem do mpzp, gdzie nie zostało ono

zakwestionowane przez obecnych na sali pracowników Wydziału Planowania), stąd umieszczenie go w niniejszej interpelacji. Rodzi się zatem pytanie: Czy podpisywana przez Prezydenta Miasta Lublin odpowiedź na interpelację radnych, umieszczana w Biuletynie Informacji Publicznej, ma na celu rozwiązanie aktualnych problemów mieszkańców, czy też denerwowanie radnych i okazywanie arogancji mieszkańcom?

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty zwracamy się z wnioskiem ponownej analizy naszej interpelacji, jak również zwrócenia szczególnej uwagi na jakość udzielanych odpowiedzi godzącej nawet w dobre imię Prezydenta Miasta Lublin.

Z poważaniem

Piotr Gawryniak

Protokół XXXIV sesji Rady Miasta Lublin (17.10.2013) – BRM-II.0002.3.8.2013 99/152

„...Panie Prezydencie! Mamy żal do władz miasta, że nie chcieliście z nami konsultować, kilkakrotnie, nawet kilkunastokrotnie próbowaliśmy się spotkać z panem prezydentem Żukiem – nie znalazł dla nas czasu – również Rada Dzielnicy też nie miała możliwości spotkać się, poza jednym przypadkiem, gdzie był wyznaczony limit cztery osoby, a mieszkańcy nie mogli. My protestujemy już od lat, od dosłownie ponad 10 lat przeciwko rozbudowie cmentarza ponad wododział, czyli ponad ten wzgórek, ze względu na zagrożenie ekologiczne, możliwość skażenia ujęć wody i wód podziemnych niecka lubelska, a obecnie jeszcze doszedł jeden element – uciążliwość. W tej części, gdzie jest opracowany plan, jest przewidziane miejsce na kolumbaria, wykonywane są groby ziemne i mimo że to jest daleko od naszych zabudowań, my dosłownie słyszymy całą ceremonię. A jeżeli cmentarz, zgodnie z planem, ma być poszerzony na 50 tys. osób w ciągu 30 lat, to wychodzi 1,5 tysiąca pochówków rocznie, więc my codziennie będziemy musieli słuchać około 8 do 10 ceremonii pogrzebowych. Plan nie zabezpiecza w tym przypadku naszych spraw.”