



Prezydent Miasta Lublin



Załącznik do zarządzenia nr 67/5/2020 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 29 maja 2020 r.
w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr 38XII/2020 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 27 kwietnia 2020 r.
w sprawie uzupełnienia Zarządu Dzielnicy Bronowice

Uzasadnienie

Uchwała nr 38/XII/2020 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie uzupełnienia Zarządu Dzielnicy Bronowice, doręczona Prezydentowi Miasta Lublin w dniu 5 maja 2020 r., podjęta została z istotnym naruszeniem przepisów prawa.

Na mocy § 23 ust. 1 Statutu Dzielnicy Bronowice stanowiącego załącznik do uchwały nr 614/XXIX/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie nadania statutu Dzielnicy Bronowice (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2020 r. poz. 2642) - zwanego dalej „Statutem Dzielnicy” - Prezydent Miasta sprawuje nadzór nad Radą i Zarządem Dzielnicy na podstawie kryterium zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Zgodnie z ustępem 3 przywołanego § 23 Statutu Dzielnicy uchwały Rady lub Zarządu Dzielnicy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały organu Dzielnicy w całości lub części orzeka w formie zarządzenia Prezydent Miasta. W przypadku jednak nieistotnego naruszenia prawa, Prezydent Miasta nie stwierdza nieważności uchwały Rady lub Zarządu Dzielnicy, ograniczając się do wskazania pismem, że uchwała Rady lub Zarządu Dzielnicy została podjęta z naruszeniem prawa (por. § 23 ust. 6 Statutu Dzielnicy).

Statut Dzielnicy wyróżnia zatem dwie kategorie wad uchwał Rady lub Zarządu Dzielnicy: istotne naruszenie prawa oraz nieistotne naruszenie prawa. To rozgraniczenie kategorii wad uchwał organów Dzielnicy ma znaczenie prawne dla dopuszczalności rozstrzygnięcia podjętego przez Prezydenta Miasta w ramach sprawowanego nadzoru. Wprawdzie Statut Dzielnicy nie określa rodzaju naruszeń prawa, które należy zakwalifikować do istotnego naruszenia prawa, jednakże w orzecznictwie sądowym w odniesieniu do uchwał podejmowanych przez rady gmin przyjmuje się, że są to takiego rodzaju naruszenia prawa jak: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, brak podstawy do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały oraz naruszenie procedury podjęcia uchwały (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 października 2003 r. sygn. akt II SA/Wr 1501/03, Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2004 r. Nr 21, poz. 649). Wobec powyższego Prezydent Miasta każdorazowo, dokonując ustalenia zgodności z prawem podjętej przez Radę Dzielnicy uchwały, jest zobligowany wywieść z przepisów prawa określony rodzaj naruszenia.

W świetle powyższego dokonano następujących ustaleń.

Rada Dzielnicy Bronowice działając na podstawie § 9 ust. 1 pkt 1 w związku z § 15 ust. 6 Statutu Dzielnicy przeprowadziła w dniu 27 kwietnia 2020 r. wybory



Zastępcy Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Bronowice i podjęła uchwałę nr 38/XII/2020 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie uzupełnienia Zarządu Dzielnicy Bronowice.

Przebieg posiedzenia Rady Dzielnicy Bronowice w dniu 27 kwietnia 2020 r., na którym podjęta została przedmiotowa uchwała, został opisany w projekcie protokołu z XII posiedzenia Rady Dzielnicy Bronowice, który wraz z listą obecności członków Rady Dzielnicy na ww. posiedzeniu, został doręczony organowi nadzoru w dniu 5 maja 2020 r.

W tym miejscu należy podnieść, iż wybór Zastępcy Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Bronowice na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2020 r. odbył się po podjęciu uchwały nr 37/XII/2020 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie objęcia mandatu członka Rady Dzielnicy Bronowice. Niemniej jednak uchwała nr 37/XII/2020 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie objęcia mandatu członka Rady Dzielnicy Bronowice stwierdzająca uzyskanie mandatu członka Rady Dzielnicy Bronowice została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, tj. przepisu § 13 ust. 2 Statutu Dzielnicy w związku z art. 37 ust. 1 i art. 17 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713), tj. uchwała ta przyjęta została przy braku wymaganego do podejmowania uchwał quorum.

Na mocy zarządzenia nr 66/5/2020 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 29 maja 2020 r. została stwierdzona nieważność uchwały nr 37/XII/2020 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie objęcia mandatu członka Rady Dzielnicy Bronowice.

Biorąc pod uwagę powyższe, wobec braku quorum do podejmowania uchwał, nie było zatem możliwe podejmowanie kolejnych uchwał na posiedzeniu Rady Dzielnicy Bronowice w dniu 27 kwietnia 2020 r., w tym dokonywanie wyboru Zastępcy Przewodniczącego Zarządu, a tym samym podjęcie uchwały nr 38/XII/2020 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie uzupełnienia Zarządu Dzielnicy Bronowice.

Zgodnie z § 13 ust. 2 Statutu Dzielnicy uchwały Rady Dzielnicy podejmowane są zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, chyba że statut stanowi inaczej. I tak w § 15 ust. 6 Statutu Dzielnicy wskazane zostało, iż wybór Zastępcy Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy oraz pozostałych członków Zarządu dokonywany jest przez Radę zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady, w głosowaniu tajnym. W każdym z tych przypadków wymagane jest odpowiednie quorum do podejmowania uchwał

Ustawowy skład Rady Dzielnicy Bronowice wynosi w obecnej kadencji 15 członków Rady.

Do podjęcia uchwały nr 38/XII/2020 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 27 kwietnia 2020 r. wymagana była zatem obecność 8 członków Rady. W czasie jej podejmowania na posiedzeniu było obecnych tylko 7 członków Rady, gdyż przed podjęciem przedmiotowej uchwały Pan Eugeniusz Wojtaś nie objął skutecznie mandatu członka Rady Dzielnicy Bronowice, co stwierdzone zostało w zarządzeniu nr 66/5/2020 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 29 maja 2020 r. w sprawie stwierdzenia nieważności



uchwały nr 37/XII/2020 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie objęcia mandatu członka Rady Dzielnicy Bronowice.

Tak więc wybór Zastępcy Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Bronowice nastąpił przy braku quorum do dokonywania takiego wyboru, a tym samym uchwała nr 38/XII/2020 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 27 kwietnia 2020 r. przyjęta została również przy braku wymaganego do podejmowania uchwał quorum.

W tym miejscu należy wskazać, że Statut Dzielnicy nadany przez Radę Miasta Lublin w oparciu o delegację zawartą w art. 35 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym stanowi o ustroju dzielnicy. Jednocześnie Statut Dzielnicy – stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym – jest aktem prawa miejscowego, który ma przymiot przepisu powszechnie obowiązującego na obszarze gminy, wiąże organy dzielnicy i może być podstawą ich działania, w tym podejmowania uchwał przez Radę Dzielnicy.

W konsekwencji, jako jeden z podstawowych aktów, reguluje funkcjonowanie jednostek pomocniczych gminy, zawiera przepisy określające m.in.: quorum, zasady i tryb głosowania. Statut Dzielnicy wskazuje więc, które uchwały zapadają zwykłą lub bezwzględną większością głosów, w trybie jawnym lub tajnym. Zagadnienia proceduralne określają również liczbę członków organu kolegialnego, których obecność jest konieczna dla prawidłowości podejmowanych rozstrzygnięć.

W § 15 ust. 6 Statutu Dzielnicy określono, że do wyboru Zastępcy Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy konieczne jest dokonanie wyboru zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady, w głosowaniu tajnym. W stanie faktycznym niniejszej sprawy wymagane quorum nie zostało uzyskane. W związku z tym należy uznać, że przedmiotowa uchwała dotycząca wyboru Zastępcy Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy, który to wybór był obciążony wadą kwalifikowaną, została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Zgodnie z poglądami prezentowanymi w orzecznictwie sądów administracyjnych istotne naruszenie prawa może polegać na naruszeniu prawa materialnego albo procesowego. Istotne uchybienia w zakresie norm procesowych i ustrojowych stanowią przesłankę materialnoprawną wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 13 września 2005 r. sygn. akt II OSK 64/2005).

Do istotnych naruszeń przepisów skutkujących stwierdzeniem nieważności uchwały zalicza się między innymi te, które regulują zagadnienia proceduralne, takie jak w szczególności: quorum, zasady i tryb głosowania. Skoro bowiem prawodawca (w tym przypadku Rada Miasta Lublin) w akcie prawa miejscowego, jakim jest Statut Dzielnicy, ustanowił wymóg dokonywania wyboru Zastępcy Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, to Rada Dzielnicy jest bezwzględnie zobligowana do przestrzegania określonych w tym zakresie zasad. W przeciwnym razie dyspozycja przepisu § 15 ust. 6 Statutu Dzielnicy byłaby bezprzedmiotowa, a do wyboru Zastępcy Przewodniczącego Zarządu dochodziłoby w sposób dowolny.

Niewątpliwie rozstrzygnięcia uchwalane przez Radę Dzielnicy powinny pozostawać w zgodzie z przepisami Statutu Dzielnicy. W konsekwencji, uchwały Rady Dzielnicy, które pozostają w sprzeczności z postanowieniami Statutu Dzielnicy, należy



traktować jako wymagające stwierdzenia nieważności przez organ wskazany w Statucie Dzielnicy tj. Prezydenta Miasta Lublin.

W świetle powyższych ustaleń, wskutek naruszenia wymogu w zakresie posiadania wymaganego quorum dla prowadzenia obrad i podejmowania uchwał wybór (głosowanie) Zastępcy Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy należy uznać za bezskuteczny, a uchwałę nr 38/XII/2020 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie uzupełnienia Zarządu Dzielnicy Bronowice, stwierdzającą ten wybór, jako podjętą z istotnym naruszeniem dyspozycji przepisu § 15 ust. 6 Statutu Dzielnicy w związku z art. 37 ust. 1 i art. 17 ustawy o samorządzie gminnym. Powyższe powoduje, że uchwała jest obarczona kwalifikowaną wadą prawną powodującą jej nieważność.