



Prezydent Miasta Lublin



Załącznik do zarządzenia nr 79/5/2019 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 27 maja 2019 r.
w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr 6/II/2019 Rady Dzielnicy Czechów Południowy z dnia 10 maja
2019 r. w sprawie stwierdzenia wyboru pozostałych Członków Zarządu Dzielnicy Czechów Południowy

Uzasadnienie

Uchwała nr 6/II/2019 Rady Dzielnicy Czechów Południowy z dnia 10 maja 2019 r. w sprawie stwierdzenia wyboru pozostałych Członków Zarządu Dzielnicy Czechów Południowy, doręczona Prezydentowi Miasta Lublin w dniu 15 maja 2019 r., podjęta została z istotnym naruszeniem przepisów prawa.

Na mocy § 23 ust. 1 Statutu Dzielnicy Czechów Południowy stanowiącego załącznik do uchwały nr 615/XXIX/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie nadania statutu Dzielnicy Czechów Południowy (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2009 r. Nr 65, poz. 1584, z późn. zm.) - zwanego dalej „Statutem Dzielnicy” - Prezydent Miasta sprawuje nadzór nad Radą i Zarządem Dzielnicy na podstawie kryterium zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Zgodnie z ustępem 3 przywołanego § 23 Statutu Dzielnicy uchwały Rady lub Zarządu Dzielnicy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały organu Dzielnicy w całości lub części orzeka w formie zarządzenia Prezydent Miasta. W przypadku jednak nieistotnego naruszenia prawa, Prezydent Miasta nie stwierdza nieważności uchwały Rady lub Zarządu Dzielnicy, ograniczając się do wskazania pismem, że uchwała Rady lub Zarządu Dzielnicy została podjęta z naruszeniem prawa (por. § 23 ust. 6 Statutu Dzielnicy).

Statut Dzielnicy wyróżnia zatem dwie kategorie wad uchwał Rady lub Zarządu Dzielnicy: istotne naruszenie prawa oraz nieistotne naruszenie prawa. To rozgraniczenie kategorii wad uchwał organów Dzielnicy ma znaczenie prawne dla dopuszczalności rozstrzygnięcia podjętego przez Prezydenta Miasta w ramach sprawowanego nadzoru. Wprowadzie Statut Dzielnicy nie określa rodzaju naruszeń prawa, które należy zakwalifikować do istotnego naruszenia prawa jednakże w orzecznictwie sądowym w odniesieniu do uchwał podejmowanych przez rady gmin przyjmuje się, że są to takiego rodzaju naruszenia prawa jak: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, brak podstawy do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały oraz naruszenie procedury podjęcia uchwały (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 października 2003 r. sygn. akt II SA/Wr 1501/03, Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2004 r. Nr 21, poz. 649). Wobec powyższego Prezydent Miasta każdorazowo, dokonując ustalenia zgodności z prawem podjętej przez Radę Dzielnicy uchwały, jest zobligowany wywieść z przepisów prawa określony rodzaj naruszenia.



W świetle powyższego dokonano następujących ustaleń.

Rada Dzielnicy Czechów Południowy działając na podstawie § 9 ust. 1 pkt 1 w związku z § 15 ust. 6 Statutu Dzielnicy przeprowadziła w dniu 10 maja 2019 r. wybory pozostałych członków Zarządu Dzielnicy Czechów Południowy oraz podjęła uchwałę nr 6/II/2019 Rady Dzielnicy Czechów Południowy z dnia 10 maja 2019 r. w sprawie stwierdzenia wyboru pozostałych Członków Zarządu Dzielnicy Czechów Południowy.

W tym miejscu należy podnieść, iż wybór pozostałych członków Zarządu Dzielnicy Czechów Południowy na posiedzeniu w dniu 10 maja 2019 r. odbył się po wyborze Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Czechów Południowy – w tym zakresie Rada Dzielnicy podjęła uchwałę nr 3/II/2019 Rady Dzielnicy Czechów Południowy z dnia 10 maja 2019 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Czechów Południowy. Niemniej jednak wybór Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy został dokonany bez wymaganej większości głosów.

Jak wynika bowiem z protokołu Komisji Skrutacyjnej, powołanej przez Radę Dzielnicy Czechów Południowy, za wyborem Pana Pawła Ryszarda Mamińskiego na Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Czechów Południowy oddano 9 głosów, zaś za wyborem Pana Jakuba Aleksandra Łukasika na Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Czechów Południowy oddano 8 głosów.

Ustawowy skład Rady Dzielnicy Czechów Południowy ustalony zgodnie z art. 37 ust. 1 w związku z art. 17 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) wynosi 21 osób. Powyższe oznacza, że bezwzględna większość ustawowego składu Rady wynosi 11 głosów. Z tych też względów Prezydent Miasta Lublin uznał, iż żadna z wskazanych powyżej kandydatur nie uzyskała bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady.

Rada Dzielnicy nie dokonała zatem wyboru Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy, a co za tym idzie uchwała nr 3/II/2019 Rady Dzielnicy Czechów Południowy z dnia 10 maja 2019 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Czechów Południowy stwierdza okoliczność (fakt wyboru), która nie nastąpiła.

Na mocy zarządzenia nr 76/5/2019 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 27 maja 2019 r. została stwierdzona nieważność uchwały nr 3/II/2019 Rady Dzielnicy Czechów Południowy z dnia 10 maja 2019 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Czechów Południowy.

Wobec braku wyboru Przewodniczącego Zarządu nie było zatem możliwe dokonywanie wyboru Zastępcy Przewodniczącego Zarządu oraz pozostałych członków Zarządu Dzielnicy Czechów Południowy. Wybór taki musi być bowiem poprzedzony wyborem Przewodniczącego Zarządu, a ten nie został dokonany.

W tym miejscu należy podnieść, iż przepis § 9 ust. 1 pkt 1 Statutu Dzielnicy przewiduje wyłączną kompetencję Rady Dzielnicy Czechów Południowy w zakresie wyboru oraz odwołania m.in.: Przewodniczącego Zarządu, Zastępcy Przewodniczącego Zarządu oraz członków Zarządu.

Uszczegółowieniem powyższej normy kompetencyjnej są zapisy § 15 ust. 1 Statutu Dzielnicy, w brzmieniu obowiązującym w dacie podjęcia przedmiotowej uchwały, zgodnie z którym Rada wybiera Zarząd w liczbie określonej tym przepisem. Kolejne przepisy określają w szczególności skład funkcyjny Zarządu oraz tryb jego



wyboru. Zgodnie z § 15 ust. 6 Statutu Dzielnicy Rada wybiera Zastępcę Przewodniczącego oraz pozostałych członków Zarządu na wniosek Przewodniczącego Zarządu lub członków Rady zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady, w głosowaniu tajnym. Przewodniczący Zarządu ma zatem uprawnienie zgłaszania kandydatów na członków Zarządu.

Z powyższego wynika, iż systematyka i kolejność przepisów Statutu Dzielnicy jednoznacznie wskazują, że Rada dokonuje najpierw wyboru Przewodniczącego Zarządu, a następnie pozostałych jego członków. Bez wątplenia wybór danej osoby na Przewodniczącego Zarządu może mieć wpływ na obsadę pozostałych stanowisk w Zarządzie (wybór danych osób do objęcia tych stanowisk), nie tylko poprzez możliwość zgłaszania przez Przewodniczącego Zarządu kandydatów na te stanowiska, ale również z uwagi na fakt, iż to jego osoba stoi na czele kolegiального organu Dzielnicy. Przewodniczący Zarządu zwołuje jego posiedzenia i przewodniczy im, organizuje pracę Zarządu, kieruje bieżącymi sprawami i reprezentuje Dzielnicę na zewnątrz, może powierzyć prowadzenie spraw Dzielnicy poszczególnym członkom Zarządu (§ 17 ust. 2 i 5 Statutu Dzielnicy).

Nadto, zgodnie z § 15 ust. 20 Statutu Dzielnicy, odwołanie Przewodniczącego Zarządu albo złożenie przez niego rezygnacji jest równoznaczne z odwołaniem całego Zarządu albo złożeniem rezygnacji przez cały Zarząd.

Powyższe regulacje potwierdzają, iż istnieje związek, a nawet zależności w funkcjonowaniu Zarządu Dzielnicy od obsadzenia funkcji Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy. Jest to świadomym i konsekwentnym zabiegiem uchwałodawcy, potwierdzonym systematyką oraz wykładnią językową i celowościową odpowiednich przepisów Statutu Dzielnicy.

W świetle powyższych regulacji należy uznać, że wybór przez Radę Dzielnicy pozostałych członków zarządu Dzielnicy wobec braku wyboru Przewodniczącego Zarządu został dokonany wbrew przepisom § 15 ust. 5 i 6 Statutu Dzielnicy. Na mocy przywołanych przepisów wybór pozostałych członków Zarządu Dzielnicy musi być poprzedzony wyborem Przewodniczącego Zarządu.

Statut Dzielnicy nadany przez Radę Miasta Lublin w oparciu o delegację zawartą w art. 35 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym stanowi o ustroju dzielnicy. W konsekwencji, jako jeden z podstawowych aktów, reguluje funkcjonowanie jednostek pomocniczych gminy, zawiera przepisy określające m. in. zasady głosowania. Jednocześnie Statut Dzielnicy – stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym – jest aktem prawa miejscowego, który ma przymiot przepisu powszechnie obowiązującego na obszarze gminy, wiąże organy dzielnicy i może być podstawą ich działania, w tym podejmowania uchwał przez Radę Dzielnicy.

W konsekwencji, jako jeden z podstawowych aktów, reguluje funkcjonowanie jednostek pomocniczych gminy, zawiera przepisy określające zagadnienia proceduralne które obejmują m.in.: wskazanie podmiotów, którym przysługuje prawo inicjatywy uchwałodawczej, wymogi formalne projektu, obowiązek lub uprawnienie zasięgnięcia opinii komisji oraz tryb procedowania. Statut Dzielnicy wskazuje więc, które uchwały zapadają zwykłą lub bezwzględną większością głosów, w trybie jawnym, tajnym lub imiennym. Zagadnienia proceduralne określają również kolejność



wyboru poszczególnych organów Dzielnicy a także jakie podmioty są uprawnione do zgłaszania wniosków dotyczących tych wyborów.

W § 15 ust. 5 oraz ust. 6 Statutu Dzielnicy określono, że w pierwszej kolejności następuje wybór Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy (w tym zakresie konieczne jest uzyskanie bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady) a dopiero w następnej dokonuje się wyboru pozostałych członków Zarządu Dzielnicy. W stanie faktycznym niniejszej sprawy wybór Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy nie nastąpił (nie została uzyskana wymagana większość). Powyższy fakt skutkuje uznaniem, że pozostali członkowie Zarządu Dzielnicy zostali wybrani bez uprzedniego dokonania wyboru Przewodniczącego Zarządu. W związku z tym należy uznać, że przedmiotowa uchwała dotycząca wyboru pozostałych członków Zarządu Dzielnicy, który to wybór był obciążony wadą kwalifikowaną, została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Zgodnie z poglądami prezentowanymi w orzecznictwie sądów administracyjnych istotne naruszenie prawa może polegać na naruszeniu prawa materialnego albo procesowego. Istotne uchybienia w zakresie norm procesowych i ustrojowych stanowią przesłankę materialnoprawną wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 13 września 2005 r. sygn. akt II OSK 64/2005).

Do istotnych naruszeń przepisów skutkujących stwierdzeniem nieważności uchwały zalicza się między innymi te, które regulują zagadnienia proceduralne, takie jak w szczególności: quorum, zasady i tryb głosowania. Skoro bowiem prawodawca (w tym przypadku Rada Miasta Lublin) w akcie prawa miejscowego, jakim jest Statut Dzielnicy, ustanowił wymóg wyboru członków Zarządu Dzielnicy po uprzednim wyborze Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy, to Rada Dzielnicy jest bezwzględnie zobligowana do przestrzegania określonych w tym zakresie zasad. W przeciwnym razie dyspozycja przepisu § 15 ust. 5 i 6 Statutu Dzielnicy byłaby bezprzedmiotowa a do wyboru członków Zarządu Dzielnicy dochodziłoby w sposób dowolny.

Niewątpliwie rozstrzygnięcia uchwalane przez Radę Dzielnicy powinny pozostawać w zgodzie z przepisami Statutu Dzielnicy. W konsekwencji, uchwały Rady Dzielnicy, które pozostają w sprzeczności z postanowieniami Statutu Dzielnicy, należy traktować jako wymagające stwierdzenia nieważności przez organ wskazany w Statucie Dzielnicy tj. Prezydenta Miasta Lublin.

W świetle powyższych ustaleń, wskutek niewybrania Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy, wybór pozostałych członków Zarządu Dzielnicy należy uznać za bezskuteczny a uchwałę nr 6/II/2019 Rady Dzielnicy Czechów Południowy z dnia 10 maja 2019 r. stwierdzającą ten wybór - jako podjętą z istotnym naruszeniem dyspozycji przepisu § 15 ust. 5 i 6 Statutu Dzielnicy. Powyższe powoduje, że uchwała jest obciążona kwalifikowaną wadą prawną powodującą jej nieważność.

Z tych względów stwierdzenie nieważności uchwały nr 6/II/2019 Rady Dzielnicy Czechów Południowy z dnia 10 maja 2019 r. w sprawie stwierdzenia wyboru pozostałych Członków Zarządu Dzielnicy Czechów Południowy jest uzasadnione.