



Prezydent Miasta Lublin



Załącznik do Zarządzenia nr 2/5/2016 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 2 maja 2016 r.
w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały nr 15/VIII/2016 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 10 marca 2016 r.
w sprawie: odwołania Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Bronowice - Pana Mariana Ignaciuka

Uzasadnienie

Uchwała nr 15/VIII/2016 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 10 marca 2016 r. w sprawie: odwołania Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Bronowice – Pana Mariana Ignaciuka, przedłożona Prezydentowi Miasta Lublin w dniu 23 marca 2016 r., jest sprzeczna z prawem, ponieważ została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Na posiedzeniu w dniu 10 marca 2016 r. Rada Dzielnicy Bronowice, podjęła uchwałę nr 15/VIII/2016 w sprawie odwołania Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Bronowice – Pana Mariana Ignaciuka. Z treści przedłożonej Prezydentowi Miasta Lublin uchwały wynika, że w wyniku złożonego wniosku 6 radnych Dzielnicy Bronowice w trybie § 15 ust. 19 Statutu Dzielnicy Bronowice, pozytywnie zaopiniowanego przez Komisję Rewizyjną Rady Dzielnicy Bronowice i przeprowadzonego głosowania tajnego (8 głosów za odwołaniem, 6 głosów przeciw odwołaniu, 0 głosów wstrzymujących się) odwołano Pana Mariana Ignaciuka z pełnionej funkcji Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Bronowice.

Zgodnie z przepisem § 9 ust. 1 pkt 1 Statutu Dzielnicy Bronowice, stanowiącego załącznik do uchwały nr 614/XXIX/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie nadania statutu Dzielnicy Bronowice (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2009 r. Nr 65 poz. 1583, z późn. zm.) - zwanego dalej „Statutem Dzielnicy” - do właściwości Rady Dzielnicy należy m. in.: odwołanie Przewodniczącego Zarządu. Aby jednak mogło dojść do zgodnego ze Statutem Dzielnicy odwołania Przewodniczącego Zarządu muszą być spełnione następujące warunki:

- 1) wniosek o odwołanie Przewodniczącego Zarządu musi być:
 - a) poparty przez 1/3 ustawowego składu Rady (por. § 15 ust. 19 Statutu Dzielnicy),
 - b) sporządzony w formie pisemnej oraz posiadać uzasadnienie (por. § 15 ust. 22 Statutu Dzielnicy),
 - c) zaopiniowany przez Komisję Rewizyjną Rady (por. § 15 ust. 22 Statutu Dzielnicy);
- 2) odwołanie musi nastąpić poprzez uchwałę podjętą bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w głosowaniu tajnym (por. § 15 ust. 19 Statutu Dzielnicy).

Z przedłożonych Prezydentowi Miasta Lublin dokumentów wynika, że grupa 6 członków Rady złożyła w formie pisemnej w dniu 10 marca 2016 r. wniosek o odwołanie z funkcji Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Bronowice w Lublinie Pana Radnego Mariana Ignaciuka na posiedzeniu Rady Dzielnicy w dniu 10 marca 2016 r. Jako uzasadnienie odwołania wskazano „brak zaufania, przestrzeganie reguł i Statutu Dzielnicy Bronowice”. Tak sformułowane, niejasne i lakoniczne powody



odwołania Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy trudno uznać za spełniające wyżej wymienione wymagania dla uzasadnienia takiego wniosku. Choć Statut Dzielnicy nie wymienia enumeratywnie niezbędnych elementów uzasadnienia, to posiłkując się w tej kwestii zasadami techniki prawodawczej oraz wyjaśnieniem znaczenia wyrazu „uzasadnienie” w Słowniku Języka Polskiego, należy stwierdzić, że uzasadnienie odwołania Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy powinno zawierać jasną i wyczerpującą argumentację przedstawiającą motywy i dowody przemawiające za odwołaniem danej osoby z pełnienia funkcji. Powinno też wskazywać i objaśniać, jakie konkretne działanie (bądź zaniechanie) osoby pełniącej dotychczas funkcję Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy jest niezgodne z zapisami Statutu Dzielnicy czy też z przepisami prawa w ogóle w stopniu powodującym konieczność odwołania z pełnionej funkcji. Uzasadnienie powinno wreszcie dawać pełny obraz zamierzeń, omawiać wyniki dyskusji grupy Radnych oraz zawierać ocenę skutków podjęcia uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy.

Przedłożony Radzie Dzielnicy Bronowice wniosek zawiera bardzo lakoniczne uzasadnienie, sprowadzające się do treści: „z uwagi brak zaufania, przestrzeganie reguł i Statutu Dzielnicy Bronowice”. Pomijając użyte sformułowanie językowe i możliwe odczytywanie jego treści, niewątpliwie należy stwierdzić, iż takie uzasadnienie nie może być uznane jako oddające motywy i przesłanki, jakimi kierowała się grupa członków Rady, składając wniosek o odwołanie Przewodniczącego Zarządu. Nie zostały również wymienione i wyjaśnione żadne działania lub zaniechania Pana Mariana Ignaciuka stojące w sprzeczności ze Statutem Dzielnicy czy przepisami prawa w ogóle. Trzeba mieć w tym miejscu na uwadze, że zgodnie z przepisami § 12 ust. 3 i § 15 ust. 22 Statutu Dzielnicy, wniosek o odwołanie Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy wraz z uzasadnieniem podlega zaopiniowaniu przez Komisję Rewizyjną. Aby jednak Komisja Rewizyjna mogła odnieść się do sprawy odwołania danej osoby z pełnionej funkcji i wyrobić swój własny pogląd na tę konkretną sprawę, powinna posiadać pełną informację, zawartą przede wszystkim w uzasadnieniu do wniosku, o przyczynach, przesłankach, jakie legły u podstaw jego złożenia.

Zgodnie z zapisami § 12 ust. 3 Statutu Dzielnicy, Komisja Rewizyjna Rady opiniuje wniosek członków Rady o odwołanie Przewodniczącego Zarządu. Opinia taka powinna jednoznacznie wskazywać czy Komisja Rewizyjna Rady opiniuje przedmiotowy wniosek pozytywnie czy negatywnie, powinna być sformułowana na piśmie oraz przekazana Radzie Dzielnicy. Zgodnie bowiem z przepisem § 11 Statutu Dzielnicy wszystkie komisje stałe i problemowe Rady (w tym Komisja Rewizyjna) wypracowują opinie oraz wnioski i przekazują je Radzie w formie pisemnej. W materiałach dostarczonych Prezydentowi Miasta po posiedzeniu Rady Dzielnicy Bronowice w dniu 10 marca 2016 r. brak jest opinii Komisji Rewizyjnej w przedmiocie zaopiniowania wniosku o odwołanie Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy. Z przedłożonej dokumentacji nie wynika również, aby Komisja Rewizyjna podjęła uchwałę w przedmiocie zaopiniowania wniosku o odwołanie Przewodniczącego Zarządu. Wprawdzie Statut Dzielnicy nie formułuje wprost wymogu podjęcia uchwały w powyższej kwestii, niemniej jednak z zasady kolegialności wynika, że organy kolegialne podejmują decyzje odpowiednią większością głosów w formie uchwał, które dla celów dowodowych powinny być sporządzone w formie odrębnych dokumentów (por. § 13 ust. 10 Statutu Dzielnicy). Z posiadanego przez Prezydenta Miasta Lublin materiału dowodowego nie wynika również aby uchwała wraz z opinią



w przedmiocie odwołania Przewodniczącego Zarządu była przekazana Radzie Dzielnicy zgodnie z zapisem cyt. § 11 ust. 6 Statutu Dzielnicy.

W tym miejscu należy podnieść, iż zgodnie z § 15 ust. 19 Statutu Dzielnicy, Rada może odwołać Przewodniczącego Zarządu bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w głosowaniu tajnym na wniosek 1/3 ustawowego składu Rady. Rada Dzielnicy, zgodnie z § 14 ust. 1 Statutu Dzielnicy, obraduje na posiedzeniach zwoływanych przez Przewodniczącego Rady. Zgodnie z § 14 ust. 4 Statutu Dzielnicy do zawiadomienia o posiedzeniu Rady dołącza się porządek obrad. W dostarczonym członkom Rady Dzielnicy Bronowice przez Przewodniczącą Rady Dzielnicy porządku posiedzenia w dniu 10 marca 2016 r., nie było punktu dotyczącego odwołania Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Bronowice – Pana Mariana Ignaciuka. Punkt taki nie został też wprowadzony na początku posiedzenia Rady Dzielnicy Bronowice w dniu 10 marca 2016 roku, gdyż wniosek w tym zakresie nie uzyskał bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady, o czym stanowi wyraźnie przepis § 14 ust. 7 Statutu Dzielnicy.

Nawet gdyby jednak założyć, że wniosek taki został przyjęty w dalszej części obrad Rady Dzielnicy, to procedura głosowania nad odwołaniem Przewodniczącego Zarządu została przeprowadzona w sposób sprzeczny ze Statutem Dzielnicy. Z materiałów dostarczonych Prezydentowi Miasta po posiedzeniu Rady Dzielnicy w dniu 10 marca 2016 r. nie wynika aby Przewodnicząca obrad przeprowadziła wybór Komisji Skrutacyjnej. W tym miejscu należy przypomnieć, że zgodnie z § 15 ust. 19 Statutu Dzielnicy odwołanie Przewodniczącego Zarządu odbywa się w głosowaniu tajnym. Z kolei przepis § 13 ust. 4 Statutu Dzielnicy stanowi, iż w przypadku głosowania tajnego przewodniczący obrad przeprowadza wybór Komisji Skrutacyjnej, składającej się z minimum 3 członków Rady oraz zapewnia niezbędne warunki do oddania głosu w sposób tajny. Wynik głosowania tajnego odnotowuje się w protokole Komisji Skrutacyjnej, który wraz z kartami do głosowania załącza się do protokołu obrad.

Przedłożony Prezydentowi Miasta Lublin protokół Komisji Skrutacyjnej zawiera w sobie sprzeczność, bowiem został opatrzony tytułem: „Protokół z głosowania przeciwko odwołaniu Przewodniczącego Zarządu Rady Dzielnicy Bronowice Pana Mariana Ignaciuka” – co wskazywałoby na przeprowadzenie głosowania przeciwko wnioskowi o odwołanie z pełnienia funkcji Przewodniczącego Zarządu, z dalszej treści protokołu wynika natomiast, że głosowanie dotyczyło odwołania Przewodniczącego Zarządu. W tym kontekście niemożliwe jest prawidłowe odczytanie intencji głosujących i rzeczywistego wyniku głosowania.

Podkreślenia wymaga również fakt, że znajdujące się w dokumentacji karty do głosowania nie spełniają wymogów określonych w § 13 ust. 5 i 9 Statutu Dzielnicy. Karta do głosowania powinna zostać tak przygotowana, aby nie budziło wątpliwości, nie tylko dla członków Rady, ale też dla celów dowodowych i dokumentacyjnych, iż oddane głosy dotyczyły takiego, a nie innego głosowania, oczywiście zgodnie z przyjętym uprzednio porządkiem obrad. Przedłożone do wglądu karty do głosowania zawierają odręcznie oddane głosy na „tak” lub na „nie”, z których w żaden sposób nie można ustalić, jakiej materii dotyczyło głosowanie, a tym samym jaka była w istocie wola głosujących na „tak” i wola głosujących na „nie”.

Statut Dzielnicy nadany przez Radę Miasta Lublin w oparciu o delegację zawartą w art. 35 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym stanowi o ustroju Dzielnicy.



W konsekwencji, jako jeden z podstawowych aktów, reguluje funkcjonowanie jednostek pomocniczych gminy, zawiera przepisy określające m. in. tryb pracy Rady Dzielnicy, przygotowywania i przebiegu posiedzeń Rady oraz zasady głosowania. Jednocześnie Statut Dzielnicy – stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) – jest aktem prawa miejscowego, który ma przymiot przepisu powszechnie obowiązującego na obszarze gminy, wiąże organy dzielnicy i jest podstawą ich działania, w tym podejmowania uchwał przez Radę Dzielnicy.

Uchwały Rady Dzielnicy nie mają charakteru aktów prawa miejscowego. Zajmując odpowiednie miejsce w hierarchii aktów prawnych powinny pozostać w zgodzie z przepisami Statutu Dzielnicy. O zgodności z zapisami Statutu decyduje nie tylko merytoryczna treść uchwał, ale również to, czy zostały one podjęte z dochowaniem wszystkich norm regulujących procedurę ich podejmowania. W konsekwencji, uchwały Rady Dzielnicy, które pozostają w sprzeczności z postanowieniami Statutu Dzielnicy, należy traktować jako wymagające stwierdzenia nieważności przez organ wskazany w Statucie Dzielnicy tj. Prezydenta Miasta Lublin.

W świetle powyższych ustaleń stwierdzenie nieważności uchwały nr 15/VIII/2016 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 10 marca 2016 r. w sprawie: odwołania Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Bronowice – Pana Mariana Ignaciuka jest uzasadnione.

Rozdzielnik:

1. Oryginał: Wydział Organizacji Urzędu.
2. Kopia użytkowa: www.bip.lublin.eu.