



Prezydent Miasta Lublin



Załącznik do Zarządzenia nr 53/5/2015 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 19 maja 2015 r.
w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały nr 3/II/2015 Rady Dzielnicy Rury z dnia 21 kwietnia 2015 r. w sprawie
stwierdzenia wyboru Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Rury

Uzasadnienie

Uchwała nr 3/II/2015 Rady Dzielnicy Rury z dnia 21 kwietnia 2015 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Rury, doręczona Prezydentowi Miasta Lublin w dniu 5 maja 2015 r., podjęta została z naruszeniem prawa.

Rada Dzielnicy Rury działając na podstawie § 9 pkt 1 ust. 1 w związku z § 15 ust. 5 Statutu Dzielnicy Rury stanowiącego załącznik do uchwały nr 627/XXIX/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie nadania statutu Dzielnicy Rury (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego Nr 66, poz. 1596, z późn. zm.) zwanego dalej Statutem Dzielnicy, przeprowadziła 21 kwietnia 2015 r. wybory Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Rury, podejmując tym samym *Uchwałę nr 3/II/2015 Rady Dzielnicy Rury z dnia 21 kwietnia 2015 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Rury.*

Zgodnie z § 15 ust. 5 Statutu Dzielnicy, Rada wybiera Przewodniczącego Zarządu bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady, w głosowaniu tajnym. Tajny charakter głosowania wiąże się z koniecznością spełnienia szeregu warunków określonych w § 13 Statutu Dzielnicy. Zgodnie z ust. 4 przywołanego przepisu, w przypadku głosowania tajnego, przewodniczący obrad przeprowadza wybór Komisji Skrutacyjnej, składającej się z minimum 3 członków Rady oraz zapewnia niezbędne warunki do oddania głosu w sposób tajny. Ponadto, w myśl § 13 ust. 5 Statutu Dzielnicy, głosowanie tajne przeprowadza się na kartach do głosowania opatrzonych pieczęcią Rady oraz podpisem przynajmniej jednego członka Komisji Skrutacyjnej. O wyniku głosowania oraz o protokole Komisji Skrutacyjnej stanowi § 13 ust. 7 - 9 Statutu Dzielnicy. Zgodnie z tą regulacją, wynik głosowania tajnego odnotowuje się w protokole Komisji Skrutacyjnej, który wraz z kartami do głosowania załącza się do protokołu obrad. W myśl § 13 ust. 9 Statutu Dzielnicy, w protokole Komisji Skrutacyjnej podaje się skład Komisji Skrutacyjnej, datę i przedmiot głosowania, liczbę wydanych kart do głosowania, liczbę głosów ważnych oraz „za”, „przeciw” i „wstrzymuje się”, a także stwierdzenie ważności głosowania.



Rada Dzielnica Rury, podejmując uchwałę w sprawie stwierdzenia wyboru Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Rury, nie spełniła wszystkich wymaganych prawem warunków. Przeprowadzenie głosowania zostało poprzedzone wyborem oraz ukonstytuowaniem się Komisji Skrutacyjnej, która przygotowała wymagane w głosowaniu tajnym karty do głosowania. Komisja Skrutacyjna nie sporządziła jednak protokołu głosowania, co stanowi naruszenie § 13 ust. 8 i 9 Statutu Dzielnicy. Ponadto, wskazanie przedmiotu głosowania na kartach jest wadliwe, gdyż w pierwszej turze głosowania na dwóch kartach do głosowania wskazano, że przedmiotem głosowania był wybór Wiceprzewodniczącego Zarządu Dzielnicy Rury. Karty z drugiej tury głosowania na Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy wskazują, że przedmiotem głosowania był wybór Wiceprzewodniczącego Zarządu (20 kart) i wybór członków Zarządu (1 karta). W związku z powyższym karty do głosowania nie czynią zadość ogólnym warunkom ważności karty do głosowania. Co więcej, karty do głosowania z nieprawidłowym wskazaniem przedmiotu głosowania mogły wprowadzić w błąd osoby głosujące, co kwestionuje istotę całego głosowania. Ponadto, przeprowadzenie drugiej tury wyborów w sytuacji, gdy żaden ze zgłoszonych kandydatów nie uzyskał bezwzględnej większości głosów, nie jest procedurą przewidzianą w Statucie Dzielnicy. W tym konkretnym przypadku, prowadzący obrady tj. Przewodniczący Rady Dzielnicy ogłosił, że do drugiej tury wyborów przechodzą (z trzech osób kandydujących) dwie osoby, które w pierwszej turze uzyskały największą liczbą głosów. Jednocześnie, przygotowane karty do głosowania, tak w pierwszej jak i drugiej turze, nie zostały opatrzone pieczęcią Rady Dzielnicy i tym samym nie spełniają wymagań określonych w § 13 ust. 5 Statutu Dzielnicy.

Statut Dzielnicy nadany przez Radę Miasta Lublin w oparciu o delegację zawartą w art. 35 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym stanowi o ustroju dzielnicy. W konsekwencji jako jeden z podstawowych aktów, reguluje funkcjonowanie jednostek pomocniczych gminy, zawiera przepisy określające m. in. tryb pracy Rady Dzielnicy, przygotowywania i przebiegu posiedzeń Rady oraz zasady głosowania. Jednocześnie Statut Dzielnicy – stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) – jest aktem prawa



miejscowego, który ma przymiot przepisu powszechnie obowiązującego na obszarze gminy, wiąże organy dzielnicy i może być podstawą ich działania, w tym podejmowania uchwał przez Radę Dzielnicy.

Uchwały Rady Dzielnicy nie mają charakteru aktów prawa miejscowego. Zajmując odpowiednie miejsce w hierarchii aktów prawnych powinny pozostać w zgodzie z przepisami Statutu Dzielnicy. W konsekwencji, uchwały Rady Dzielnicy, które pozostają w sprzeczności z postanowieniami Statutu Dzielnicy, należy traktować jako wymagające stwierdzenia nieważności przez organ wskazany w Statucie Dzielnicy tj. Prezydenta Miasta Lublin.

Procedura wyboru na Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Dzielnicy Rury, będąca przedmiotem *Uchwały nr 3/II/2015 Rady Dzielnicy z dnia 21 kwietnia 2015 r.* odbyła się z naruszeniem przepisów Statutu Dzielnicy Rury. Wymienione wyżej naruszenia przepisów prawa mogły mieć istotny wpływ na przebieg i wynik głosowania.

W świetle powyższych ustaleń stwierdzenie nieważności *Uchwały nr 3/II/2015 Rady Dzielnicy Rury z dnia 21 kwietnia 2015 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Rury* jest uzasadnione.

Prezydent Miasta Lublin

(-) Krzysztof Żuk

Rozdzielnik:

1. Oryginał: Wydział Organizacji Urzędu.
2. Kopia użytkowa: www.bip.lublin.eu, intranet.