

PROTOKÓŁ

XIX sesji

RADY MIASTA LUBLIN
VI KADENCJI (2010-2014)

29 marca 2012 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	5
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.....	14
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XVIII sesji Rady Miasta.....	15
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	15
Ad. 5. Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2011.....	19
Ad. 6. Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin w 2011 r.....	19
Ad. 7. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2011.....	20
Ad. 8. Informacja Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli - „Bezpieczny Lublin” oraz działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2011 roku.....	20
Ad. 9. Stanowisko Rady Miasta Lublin skierowane do radnych miast partnerskich Lublina: Łucka, Lwowa i Iwano-Frankiwska w sprawie otoczenia pamięcią oraz należną czcią i szacunkiem ofiar ludobójstwa na Wołyniu w latach 1943-44.....	21
Ad. 10. Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie roli pamięci historycznej w dziele zachowania tożsamości kulturowej Polaków w przededniu rocznic narodowych.....	23
Ad. 11. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	26
Ad. 11. 1. zmian uchwały budżetowej na 2012 rok.....	26
Ad. 11. 2. zmieniającej uchwałę nr 291/XVI/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.....	40
Ad. 11. 3. zmiany uchwały nr 980/XL/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych oraz opłaty manipulacyjnej w środkach gminnego transportu zbiorowego.....	41
Ad. 11. 4. zmiany uchwały nr 762/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego, zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie.....	42
Ad. 11. 5. wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Lublin na terenie Miasta Lublina.....	43
Ad. 11. 6. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	45
Ad. 11. 7. nadania nazwy mostowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	45
Ad. 11. 8. zamiany gruntów położonych w Lublinie przy Al. Unii Lubelskiej.....	46
Ad. 11. 9. wyrażenia zgody trwałemu zarządcy na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Przyjaźni 12.....	47
Ad. 11. 10. wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu lokalu użytkowego Gminy Lublin, położonego w Lublinie przy ul. Tymiankowej 7.....	47
Ad. 11. 11. wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu lokalu użytkowego Gminy Lublin, położonego w Lublinie przy ul. Grodzkiej 36.....	48
Ad. 11. 12. wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu lokalu użytkowego Gminy Lublin, położonego w Lublinie przy ul. Gospodarczej 32.....	52
Ad. 11. 13. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin.....	53
Ad. 11. 14. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin, położonej w Lublinie przy ul. Krańcowej.....	53
Ad. 11. 15. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty opłat rocznych za trwałą zarząd.....	55

Ad. 11. 16. wyrażenia zgody na oddanie w najem lub dzierżawę w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	56
Ad. 11. 17. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część IV – obszar A.....	56
Ad. 11. 18. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar północno-wschodni teren w rejonie ulicy Kosynierów.....	58
Ad. 11. 19. likwidacji IV Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Energetycznych im. prof. Kazimierza Drewnowskiego w Lublinie.....	60
Ad. 11. 20. likwidacji II Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Państwowych Szkół Budownictwa i Geodezji im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie.....	61
Ad. 11.21. likwidacji I Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 5 im. Jana Pawła II w Lublinie.....	62
Ad. 11. 22. likwidacji Technikum Ekonomicznego dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1 im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie.....	62
Ad. 11. 23. likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych im. Tadeusza Kościuszki wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 w Lublinie.....	63
Ad. 11. 24. likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Zaocznego wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 w Lublinie.....	63
Ad. 11. 25. likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 19 dla Dorosłych wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie.....	64
Ad. 11. 26. likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 5 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Samochodowych im. Stanisława Syroczyńskiego w Lublinie.....	64
Ad. 11. 27. likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 3 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie.....	65
Ad. 11. 28. likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 2 wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 5 im. Jana Pawła II w Lublinie.....	65
Ad. 11. 29. likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 1 im. Władysława Grabskiego w Lublinie.....	66
Ad. 11. 30. likwidacji XX Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Elektronicznych w Lublinie.....	66
Ad. 11. 31. likwidacji XVIII Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Lubelskiego Centrum Edukacji Zawodowej im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Lublinie.....	67
Ad. 11. 32. likwidacji XIV Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Transportowo-Komunikacyjnych im. Tadeusza Kościuszki w Lublinie.....	67
Ad. 11. 33. likwidacji XIII Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie.....	68
Ad. 11. 34. likwidacji XI Liceum Profilowanego z Oddziałami Integracyjnymi wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 3 w Lublinie.....	68
Ad. 11. 35. likwidacji X Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Odzieżowo-Włókienniczych im. Władysława Stanisława Reymonta w Lublinie.....	69
Ad. 11. 36. likwidacji VIII Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Samochodowych im. Stanisława Syroczyńskiego w Lublinie.....	69
Ad. 11. 37. likwidacji VI Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Chemicznych i Przemysłu Spożywczego im. gen. Franciszka Kleeberga w Lublinie.....	70
Ad. 11. 38. utworzenia publicznej szkoły podstawowej specjalnej w Lublinie, nadania jej statutu oraz włączenia w skład Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Lublinie.....	70
Ad. 11. 39. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2012-2014 na realizację przez Zespół Szkół Energetycznych im. prof. Kazimierza Drewnowskiego w Lublinie projektu „Nauka kluczem do dobrej pracy”.....	72

Ad. 11. 40. określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt w pieczy zastępczej dziecka, które przed umieszczeniem w pieczy zastępczej zamieszkiwało na terenie Miasta Lublin.....	72
Ad. 11. 41. wprowadzenia na terenie Miasta Lublin Programu „Rodzina Trzy Plus”.....	73
Ad. 11. 42. zmiany Statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie.....	78
Ad. 11. 43. określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację zadań w Mieście Lublin w 2012 roku.....	79
Ad. 11. 44. przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Lublin	79
Ad. 12. Informacja Prezydenta Miasta Lublin nt. stanu prawnego i zagrożenia zabudowy terenu po byłym cmentarzu u zbiegu ulic Walecznych i Unickiej.....	91
Ad. 13. Informacja o realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 roku (z późn. zm.) w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali.....	101
Ad. 14. Informacja z realizacji uchwały nr 1065/XLII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin.....	102
Ad. 15. Sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej działającej przy Wydziale Spraw Mieszkaniowych za okres od 1.01.2011 do 31.12.2011 r.	102
Ad. 16. Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 9 lutego – 12 marca 2012 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 13-29 marca 2012 r.....	103
Ad. 17. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.....	103
Ad. 18. Interpelacje i zapytania radnych.....	104
Ad. 19. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.....	120
Ad. 20. Zamknięcie obrad.....	120

Obrady XIX sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 19 stycznia 2012 r. w godz. 9³⁰ – 16⁰⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Mieczysław Ryba	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o sesji oraz porządek obrad przesłany radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Bardzo proszę o zajmowanie miejsc.

Szanowni Państwo! Otwieram XIX sesję Rady Miasta Lublin. Bardzo proszę o wyciszenie się. Serdecznie witam wszystkich państwa radnych, witam państwa prezydentów – zawsze wyróżniam szczególnie panią prezydent Monikę Lipińską, bardzo serdecznie witamy; witamy panią skarbnik, witamy pana sekretarza, witamy przedstawicieli mediów; witamy naszych dyrektorów, pracowników naszych jednostek podległych, dyrektorów jednostek komunalnych; witamy młodzież obecną na sali; serdecznie witamy wszystkich mieszkańców naszego miasta i oczywiście 32. radnego, pana Władysława Stefana Grzyba, który nie wiem, czy mnie słyszy, ale serdecznie witam. Czuwaj.

Na podstawie listy obecności stwierdzam – ale bardzo proszę o wyciszenie się, bo nie będę kontynuował... Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 22 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

W dniu dzisiejszym, zgodnie z naszym zwyczajem, przed rozpoczęciem obrad na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego nikt inny, jak – ho, ho – radny Wojciech Krakowski. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał w wykonaniu naszego miejskiego trębacza. Brawa.

W tym miejscu bardzo serdecznie chciałbym powitać naszego gościa specjalnego – pana redaktora Janusza Winiarskiego wraz z małżonką Barbarą

– serdecznie witamy. Witam również pana Prezesa Zarządu Radia Lublin – pana Andrzeja Szwabe – serdecznie witamy. Witam również szefów służb miejskich – to groźnie brzmi, ale panowie mają lica niezwykle łagodne, jak widać – witam serdecznie pana Komendanta Miejskiego Policji insp. Sławomira Góździa, dzień dobry. Witam pana Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej, pana bryg. Mirosława Hałasa – serdecznie witam. Nie mogę nie wymienić oczywiście w tym miejscu Komendanta Straży Miejskiej, pana Waldemara Wieprzowskiego – serdecznie witamy, panie komendancie.

Przechodzimy teraz do bardzo miłej uroczystości. Ja pozwolę sobie wstać, ponieważ jestem wnioskodawcą.

Szanowni Państwo! W roku bieżącym obchodzimy 60-lecie naszej lubelskiej rozgłośni Radia Lublin. Tak wspólnie z panem prezydentem zastanawialiśmy się, w jaki sposób, najbardziej godny, można uczcić ten jubileusz tak ważnej dla Lublina instytucji. Jednym z takich elementów obchodów tego roku jest zaproszenie na dzisiejszą sesję osoby bardzo ważnej nie tylko dla samego Radia Lublin, ale – nie waham się tego powiedzieć – również dla Lublina i całej Lubelszczyzny. Mianowicie chodzi o pana Janusza Winiarskiego, którego w tym miejscu ponownie serdecznie witam.

Pozwolę sobie przybliżyć państwu życiorys pana Janusza Winiarskiego. Wnioskowałem dla pana Janusza Winiarskiego do prezydenta miasta o oznaczenie go Medalem Prezydenta. Pozwólcie państwo, że przybliżę w kilku słowach sylwetkę pana Janusza Winiarskiego.

Pan Janusz Winiarski urodzony w 1933 r. w Lublinie; absolwent Akademii Rolniczej w 1963 roku. Od 1964 r. do 1982 r. dziennikarz, następnie także kierownik redakcji audycji dla wsi w Polskim Radiu Rozgłośni Regionalnej w Lublinie. Od 1980 roku w „Solidarności” wiceprzewodniczący Komisji Zakładowej w Polskim Radiu Lublin, oddelegowany na etat do pracy związkowej. Jest to życiorys, biogram wyciągnięty z Encyklopedii „Solidarności”, także jest duży nacisk na pracę związkową również.

W listopadzie 1980 r. współorganizator nadzwyczajnego zebrania Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich Oddział Lublin. Od listopada tego roku oddelegowany przez Międzyzakładową Komisję Zakładową, następnie przez Zarząd Regionu Środkowowschodniego do tworzenia struktur założycielskich „Solidarności” Wiejskiej. Od marca 1981 r. w „Solidarności” Rolników Indywidualnych na Lubelszczyźnie. Od grudnia 1980 r. członek zespołu redakcyjnego niezależnego pisma Biuletyn Informacyjny NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność” Region Środkowowschodni. Między 14 a 16 grudnia 1981 r. uczestnik strajku okupacyjnego w WSK PZL Świdnik, redaktor pism i ulotek. 17 grudnia 1981 r. zatrzymany w czasie przewożenia ulotek, po przesłuchaniu zwolniony ze względu na stan zdrowia. Od 18 grudnia 1981 do sierpnia 1982 r. hospitalizowany w PSK nr 4 w Lublinie; zwolniony z pracy. Od sierpnia 1982 do kwietnia 1983 na leczeniu w Belgii na zaproszenie zachodnich związków zawodowych; współpracownik biura Światowej Organizacji Chrześcijańskiej ZZ w Brukseli oraz Federacji Amerykańskich Związków Zawodowych FLO-CIO, organizator transportów do Polski z pomocą humanitarną oraz ukrytym sprzętem i materiałami dla podziemia. Między 1982 a 1989 współpracownik duszpasterstwa rolników diecezji lubelskiej: m.in. kolporter wydawnictw

podziemnych, organizator wykładów dla rolników i pomocy dla rodzin osób represjonowanych, współpracownik Duszpasterstwa Środowisk Twórczych w Warszawie: m.in. organizator pomocy dla represjonowanych dziennikarzy. Od 1982 r. do 1990 r. na rencie. W 1989 r. wiceprzewodniczący KO Lubelszczyzny. Między 1990 a 2002 prezes Zarządu i redaktor naczelny Polskiego Radia Lublin (od 1992 jest to Radio Lublin SA). Od 1996 do 2003 przewodniczący Lubelskiego Oddziału Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich, laureat wielu nagród za popularnonaukowe audycje radiowe w programach lokalnych i ogólnopolskich Polskiego Radia. Odznaczony Złotym Krzyżem Zasługi, Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski. Wspomnę, że również rozpracowywany był wcześniej przez Wydział V Komendy Wojewódzkiej MO w ramach operacji Decybel.

Szanowni Państwo! To wyjątkowa, świetna postać dla całego miasta, jak również pracy dla Zarządu Regionu i szczególnie dla „Solidarności” Rolników Indywidualnych. Myślę, że sesja Rady Miasta jest takim odpowiednim momentem w ciągu tego roku obchodów 60-lecia Radia Lublin, kiedy miasto może pochylić się przed sylwetką znamienitego człowieka i podziękować mu za jego pracę, nie tylko jako dziennikarza, ale również społecznika, czy również związkowca, czy również człowieka, który walczył o polską demokrację.

Panie Januszu! W imieniu Rady Miasta bardzo serdecznie chciałbym panu podziękować za pańskie życie, za pańską pracę dla miasta, dla Lublina.

W tym miejscu chciałbym przekazać głos panu prezydentowi, który dokona już aktu wręczenia Medalu Prezydenta Miasta Lublin. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie tak dawno honorowaliśmy Ojca Ludwika Wiśniewskiego; uhonorowaliśmy również pamięć po Januszu Krupskim. Pan Janusz Winiarski to jest to samo pokolenie działaczy „Solidarności”, ludzi walczących o wolną Polskę, którzy jednocześnie takim silnym piętnem odcisnęli tę swoją postawę etyczną, swoje zaangażowanie społeczne na otoczeniu. I zasługi pana Janusza Winiarskiego dla lubelskiego radia są ogromne, dla środowiska dziennikarskiego, ale również szerzej mówiąc, tak jak odwołałem się do nazwiska Ojca Ludwika Wiśniewskiego i Janusza Krupskiego, ogromne znaczenie dla naszego miasta. Jesteście – mówię o tym pokoleniu – ambasadorami tego, co najlepsze w Lublinie i w naszym środowisku, i za to należy się nasz ogromny szacunek i to przekazanie dla młodego pokolenia, czy dla młodych pokoleń, że właśnie naszą zasługą jest, że dzisiaj Polska wygląda, jak wygląda, jest wolna, suwerenna, ma swoje ambicje odgrywania istotnej roli w Europie, a przede wszystkim zapewnia obywatelom to, co jest najważniejsze – wolność i poszanowanie godności. A z drugiej strony wasz wkład w rozwój Lublina jest przeogromny i właśnie to chyba jest najważniejsze, w kształtowanie pewnego systemu wartości, które tworzy pewną tożsamość naszej lubelskiej społeczności, i tożsamość bardzo taką trwałą, to widać. Za to wszystko chcieliśmy wspólnie bardzo podziękować i jednocześnie przekazać te słowa pana przewodniczącego i te, które tutaj padają, tym pokoleniom, które nie pamiętają, jak trudno to było i jak wielką trzeba było się odwagą wykazać, by o te wartości walczyć.

Jeśli Wysoka Rada pozwoli, chciałbym, wykorzystując rozpoczęty jubileusz 60-lecia działalności Radia Lublin, wieloletniemu prezesowi zarządu i redaktorowi naczelnemu rozgłośni, panu Januszowi Andrzejowi Winiarskiemu przyznać Medal Prezydenta Miasta Lublin jako wyraz naszego szacunku za wkład zarówno rozwój naszego lubelskiego radia, właśnie w kształtowanie tego systemu wartości i etyki dziennikarskiej, ale szerzej za to wszystko, co pan dla Lublina i dla Polski zrobił.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Rada Miasta nie ma swojego medalu, panie Januszu, ale zasięgnąłem troszeczkę języka w pańskim otoczeniu, pozwoliłem sobie, i wiem, że kocha pan poezję, wiem nawet, że pan ją tworzy i zdarza się panu czytać na głos. W związku z tym od Rady Miasta jest tom Wierszy wybranych autorstwa naszej Honorowej Obywatelki, pani Julii Hartwig, z taką dedykacją, że to wspaniale czytać wiersze na głos i przyszedł taki czas, że może i my je będziemy tworzyć ukochanej osobie na głos.” (oklaski)

Nastąpiło wręczenie Medalu.

Pan red. Janusz Winiarski „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Niech mi będzie wolno powiedzieć parę słów nie o sobie, ale o instytucji, którą miałem zaszczyt kierować i tworzyć ją prawie od podstaw w wolnej, nie podległej Polsce, w III Rzeczypospolitej. To, że Radio Lublin jest takie, jakie jest, zawdzięcza przede wszystkim ludziom, ludziom utalentowanym, którzy rozslawili Polskie Radio, Radio Lublin i nasze miasto na świecie – nie boję się tego powiedzieć – a szczególnie w Europie, uczestnicząc i zdobywając zaszczytne nagrody na wszystkich znaczących konkursach radiowych w świecie. Jestem zdania, że teatr i reportaż radiowy jest to najwyższa forma sztuki radiowej, a tworzą ją ludzie – dziennikarze Radia Lublin – i ta tradycja nasza lubelska jest oparta na trwałym fundamencie, a trwały fundament może być zbudowany z kamieni, z cegieł różnej barwy; ważne, żeby ten fundament był trwały. I taki jest. I redakcja reportażu przetrwała najtrudniejsze chwile, ale to już jest poza nią i teraz znów święci triumfy w kraju i za granicą.

Odbierając to zaszczytne wyróżnienie, odbieram go w imieniu tych wszystkich, którzy przyczynili się i przyczyniają do sławy Radia Lublin. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo dziękuję, panie redaktorze. I teraz jeszcze jedna rzecz, absolutna niespodzianka. Nie wiedziałem, dowiedziałem się przed sesją, że nasz 32. radny arcyzaczny pan Władysław Stefan Grzyb, kanclerz, prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Miłośników Hejnałów podszedł do mnie przed sesją i powiedział, że dowiedział się z mediów, że ma być dzisiaj wręczany medal dla pana redaktora Janusza Winiarskiego i powiedział, że ani chybi to jest najlepsza okazja, z uwagi na to, że wszelkie zasługi trzeba unaoczniać, pan Władysław ma do wręczenia również coś w imieniu właśnie tegoż Stowarzyszenia. Bardzo proszę, panie Władysławie.”

Pan Władysław Stefan Grzyb „Drogi Januszu! Znamy się od roku pańskiego 1957 – (p. J. Winiarski „Wcześniej...”) - No, to jeszcze harcerskie sprawy. Pozwolę sobie dopowiedzieć do tekstu pana prezydenta i pana przewodniczącego, że właśnie nie kto inny, a Polskie Radio pod kierownictwem pana redaktora Janusza Winiarskiego było – nie użyję tego słowa, ale użyję to słowo, które mi się najbardziej podoba i jest adekwatne – było darczyńcą Ogólnopolskich Przeglądów Hejnałów Miejskich od roku pańskiego 1994. Pozwolę sobie wręczyć ci Januszu ostatni nasz medal, z XVIII Ogólnopolskiego Przeglądu Hejnałów Miejskich. Żyj nam jak najdłużej.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Wolę się zapytać: czy są jeszcze jakieś medale, odznaczenia dla pana Janusza? Nie widzę. Policja, straż? Nie? Dobrze. Bardzo serdecznie państwu dziękuję za udział w tej sesji. Myślę, że możemy przejść do części merytorycznej.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 15 marca, natomiast rozszerzony o kolejne punkty porządek obrad piśmie z dnia 22 marca.

Informuję państwa, że pismem z dnia 27 marca br. prezydent miasta wycofał z porządku obrad projekt uchwały w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Lublin miejsc sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych, ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży. Proszę więc o wykreślenie z porządku obrad punktu 11.3. (Przedmiotowy projekt uchwały na *druku nr 535-1* stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wycofanie tej uchwały związane jest z zasygnalizowaną mi potrzebą dalszych konsultacji i ta uchwała wróci po zakończeniu konsultacji ze środowiskami gospodarczymi, które poprosiły o ten czas, by przyjrzeć się tym zasadom. I z tego powodu to zostało wycofane.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do wniosków do porządku obrad, które należy przegłosować. Mianowicie prezydent miasta wnioskuje o umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I, obszar północno-wschodni, teren w rejonie ul. Kosynierów (*druk nr 546-1*). Jeżeli Wysoka Rada zdecyduje o wprowadzeniu tego projektu do porządku obrad, będę proponował, aby był to punkt 11.19.

Grupa radnych wnioskuje o rozszerzenie porządku obrad o stanowisko w sprawie roli pamięci historycznej w dziele zachowania tożsamości kulturowej Polaków w przededniu rocznic narodowych (*druk nr 547-1*).

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do porządku? Bardzo proszę, pan przewodniczący Mariusz Banach.”

Przew. Kom. Ośw. M. Banach „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pragnę poinformować, iż na spotkaniu Komisji Oświaty i Wychowania, które odbyło się 21 lutego br. Komisja postanowiła zawnieoskować do pana przewodniczącego i do Wysokiej Rady o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad całego punktu 5, to znaczy czterech próśb o wydanie opinii o lokalizacji poszczególnych kasyn, i ja niniejszym takie postanowienie Komisji panu przewodniczącemu przedstawiam. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czyli jest, rozumiem, wniosek o zdjęcie z porządku obrad czterech projektów uchwał. Czy możemy, panie mecenasie, głosować to w jednym głosowaniu, czy będziemy głosować wszystkie cztery punkty?”

Radca prawny W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wydaje mi się, że z ostrożności procesowej wypadałoby oddzielnie głosować, mimo że to jest zbiorczy jak gdyby punkt, ale każda uchwała jest odrębnym merytorycznie tematem, więc prosimy o odrębne głosowanie. Oczywiście wymagana jest większość bezwzględna – 16 głosów co najmniej „za” zdjęciem. Z tym, że chciałbym jeszcze nadmienić, że zdjęcie z porządku nie powoduje, że ten temat zostaje merytorycznie rozstrzygnięty. Będzie to ewentualnie... przewodniczący będzie musiał to ująć w kolejnym porządku. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, rozumiem. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski? Bardzo proszę, przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja nie chciałbym wprowadzać żadnego punktu, natomiast chciałbym prosić pana przewodniczącego i Wysoką Radę, aby punkt nr 18 w tej chwili w porządku, to znaczy Interpelacje i zapytania radnych, przeprowadzić przed przerwą obiadową. A dlaczego? Otóż, kiedyś tak było, dawno, dawno, a pamiętam, że interpelacje były... Nie, interpelacje były składane przed przerwą. Dlaczego? Otóż, proszę państwa, my albo interpelacje później zdejmujemy, albo większość odpowiedzi jest na piśmie, gdzie tematy poruszane w interpelacjach stają się już bezprzedmiotowe, albo dawno przeterminowane. Natomiast co daje punkt Interpelacje przed przerwą? Otóż, żeby rzetelnie dyrektorzy i prezydenci mogli się odnieść do tematów i w tym samym dniu poinformować i radnych, i społeczeństwo o pewnych działaniach radnych zgłaszanych, daje to możliwość, że w czasie przerwy obiadowej i dyrektorzy wydziałów, i prezydenci mogą przygotować rzetelną informację, a nie później słyszymy: „Czy może być na piśmie?”. Tak, na piśmie może być, tylko że już ten temat dawno został jakby mało aktualny. Dlatego też chciałbym prosić o rozważenie pana przewodniczącego, żeby jednak dać taką możliwość przygotowania odpowiedzi kompleksowych, merytorycznych i wiarygodnych właśnie podczas przerwy obiadowej i zaraz po przerwie na te nasze zadane pytania i interpelacje mogła by być udzielona odpowiedź. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jest tylko jakiś taki bardziej problem techniczny, ponieważ interpelacje – nie potrafię określić, czy one będą trwały 40 minut, pół godziny, 15 minut, czy trzy godziny, w związku z tym ja nie wiem, czy wrzucić punkt o godz. 10 rano, czy o 12.30. Tu jest problem taki. Jakby to można było uściślić bardziej we wniosku, w którym punkcie wrzucić, to będę poddawał pod głosowanie. Bardzo proszę, pan przewodniczący Daniewski jeszcze.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Otóż, nigdy tak się nie zdarzyło, że punktualnie o 14.00 robimy przerwę, bo jakiś punkt ciągniemy i tak dalej. No, jakaż może być tolerancja, czy rozpiętość tych interpelacji? Może być godzinna, czterdziestominutowa. Ale to jest zgłoszenie, bo interpelacje, odpowiedzi trwają dłużej niż same interpelacje, więc ja myślę, że tu ryzyko jest bardzo małe, żeby zadać pytania, przewidzieć, no, 40 minut, to średnio mniej więcej wiadomo, ile radni zadają tych pytań. Ale to naprawdę usprawniłoby rzecz taką, że sprawy, które są poruszane, natychmiast dzisiaj byłyby rozwiązane, albo byłaby pełna wiedza na ten temat. Natomiast co mi z tego, że ja na następnej sesji dostanę odpowiedź od dyrektora, czy prezydenta, że ta sprawa... kiedy już dawno ta sprawa jest nieaktualna. No po co mi taka odpowiedź? Tracimy czas, biurokracja i tak dalej. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Krzysztof Siczek i pan radny Zdzisław Drozd – bardzo proszę.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam z propozycją pana przewodniczącego Daniewskiego zupełnie inny problem, mianowicie, ja się będę czuł bardzo niekomfortowo, jak ja pójdę na obiad, a w tym czasie ktoś będzie pracowała nad odpowiedzią na moje pytanie. Uważam, że przerwa obiadowa dotyczy wszystkich równo. Urzędnicy też, jeżeli siedzą z nami do 19.00 i do 22.00, też mają czas na przerwę obiadową, a nie pracować nad odpowiedzią na pytanie, które ja zadam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Gdyby pan widział te uśmiechy dyrektorów, szczęśliwe twarze, jak się cieszą.”

Radny K. Siczek „Moim zdaniem ta propozycja jest niehumanitarna.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobre, chyba radny Zdzisław w tym samym przedmiocie – bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja myślę, że jak nie będziemy utrudniać przewodniczącemu prowadzenia obrad, to może będzie tak, jak na poprzedniej sesji, gdzie nie było żadnej przerwy i doprowadziliśmy sesję do końca. I tutaj zgadzam się z postulatem radnego Daniewskiego...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Po pierwsze, nie szkodzić...”

Radny Z. Drozd „... we względzie tym, żeby były dzisiaj interpelacje i żeby nikt ich nie ściągał. Jak najbardziej. Natomiast, co do jakby decyzji, o której mają być, to może niech idą zgodnie z dotychczasowym porządkiem obrad, a może się to uda zrobić bez przerwy i przed obiadem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No właśnie, jest również moja propozycja, że jak się tak zepniemy wszyscy, to może pójdzie to bez przerwy i wtedy nie ma problemów z niczym. Tak może być? Panie przewodniczący, obiecuję, że jak pan zgłosi gdzieś około godz. 12.00, czy 13.00 taką potrzebę, żeby były interpelacje, to na pewno...”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Pan ma taki dar przekonywania, że ja wycofuję swoje wątpliwości. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zaczynam sam siebie podziwiać... Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski do porządku obrad? Czyli mamy na tę chwilę *de facto* jeden wniosek zgłoszony przez pana przewodniczącego Mariusza Banacha. Nie widzę więcej, oprócz prezydenckich. Dobrze. Myślę, że w takim razie możemy przejść do głosowania. Jako pierwsze poddam pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na *druku nr 546-1*.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, 0 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” - Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to punkt 11.19., czyli po punkcie dotyczącym uchwalenia planu część IV. Nie widzę sprzeciwu... Bardzo proszę, pan Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Proszę zapisać mój głos do protokołu na „tak”, dlatego że gdzieś kartę zapodziałem i właśnie jej szukam. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, zaliczamy głos do protokołu. Wniosek grupy radnych o rozszerzenie porządku obrad o stanowisko w sprawie roli pamięci historycznej w dziele zachowania tożsamości kulturowej (...) - *druk nr 547-1*.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego stanowiska do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 „przeciw” i 9 „wstrzymujących się” - Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Zapytam się pana Piotra Kutego, w którym punkcie wnioskodawcy chcieliby ująć?”

Radny P. Kutty „Panie Przewodniczący! Jeśli można, to proponuję, aby to było po informacjach i sprawozdaniach, przed częścią merytoryczną, przed punktem 11.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli może być po punkcie 10, po stanowisku Rady Miasta?”

Radny P. Kutty „Tak, jak najbardziej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak może być, dobrze. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też uczynię. Sprzeciwu nie widzę, w takim razie... Dobrze, poczekamy chwilę na wydanie karty panu przewodniczącemu Siczkowi.”

Radny K. Siczek „Dziękuję serdecznie i przepraszam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę.”

Radny K. Siczek „Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, jak pierwszy będziemy głosować zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad punktu 5.1., czyli wydanie opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Sądowej 6 dla Casino Platinum Sp. z o.o. (*druk nr 406-1*).

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? O, Marek usłyszał „kasyna” i biegnie. Dziękuję bardzo.

„Za” zdjęciem – 17, „przeciw” - 6, 5 „wstrzymujących się” - stwierdzam, że Rada Miasta wycofała punkt z porządku obrad – *druk nr 406-1* stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Jako kolejny głosujemy punkt 5.2., czyli wydanie opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 9 dla Casino Platinum Sp. z o.o. (*druk nr 407-1*).

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 4 głosach „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” - Rada Miasta wycofała ten punkt z porządku obrad – *druk nr 407-1* stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przechodzimy do kolejnego – wniosek o zdjęcie punktu 5.3., tj. wydanie opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Bernardyńskiej 3 dla ZPR S.A. (*druk nr 408-1*).

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto

z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, przy 4 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” - Rada Miasta wycofała ten punkt z dzisiejszego porządku obrad – *druk nr 408-1* stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przechodzimy do kolejnego wniosku – wniosek o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad projektu uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy Al. Raclawickich 12 dla ZPR S.A. (*druk nr 409-1*).

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 5 głosach „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” - Rada Miasta wycofała ten punkt z dzisiejszego porządku obrad. Tym samym cały punkt 5 wypadł z dzisiejszego porządku – *druk nr 409-1* stanowi załącznik nr 10 do protokołu. No i widzicie – 5 punktów już za nami.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 6 - Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie... A, komunikaty, no właśnie. Dobrze, przepraszam.

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w kolejnym punkcie – Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Informuję państwa, iż 27 marca br. Wojewoda Lubelski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność naszej uchwały z dnia 23 lutego br. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu lokalu użytkowego Gminy Lublin, położonego w Lublinie przy ul. Młyńskiej 18. W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała została podjęta bez podstawy prawnej, gdyż najem lokali użytkowych, które nie stanowią odrębnej nieruchomości, mieści się w pojęciu gospodarowania mieniem gminy i należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego.

Przypominam państwu radnym, że zbliża się kolejny termin składania oświadczeń majątkowych radnych, o których mowa w art. 24h ustawy o samorządzie gminnym. Zwracam uwagę, że nie złożenie oświadczenia majątkowego, mimo upływu dodatkowego terminu, o którym mowa, powoduje wygaśnięcie mandatu radnego. Oświadczenia należy składać na moje ręce w dwóch egzemplarzach, wraz z kopią zeznania podatkowego PIT za rok poprzedni i jego ewentualną korektą, w zaklejonej kopercie, oznaczonej imieniem i na-

zwiskiem oraz napisem „Oświadczenie majątkowe”, w terminie do 30 kwietnia 2012 r., według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r.

W celu uniknięcia nieprawidłowości związanych z wypełnianiem oświadczenia majątkowego, należy zwrócić uwagę na to, by prawidłowo określić przynależność poszczególnych składników majątkowych, dochodów oraz zobowiązań do majątku osobistego i majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową, podać tytuł prawny do składników majątkowych, jak również wypełnić wszystkie punkty oświadczenia w sposób staranny i kompletny.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XVIII SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Zatwierdzenie protokołu XVIII sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół tej sesji był dostępny od 2 marca br. Był również wyłożony w dniu dzisiejszym tuż przy podpisywaniu listy obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę. Wobec tego poddaję pod głosowanie protokół XVIII sesji Rady Miasta. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu XVIII sesji? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” - Rada Miasta zatwierdziła protokół XVIII sesji Rady Miasta.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 4 – Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze, w związku z otwarciem Teatru Starego dokonała się dwudniowa wizyta pana prezydenta Bronisława Komorowskiego wraz z małżonką w Lublinie i w związku z tym szereg spotkań tutaj w Lublinie, jak również później w regionie lubelskim.

Odbyła się również 2-dniowa wizyta Ambasadora Włoch w Lublinie i dwukrotnie spotkania tutaj, w Ratuszu i w Trybunale; udział w jubileuszu 90-lecia prof. Bartoszewskiego. To 90-lecie zorganizował Katolicki Uniwersytet Lubelski. W tym 90-leciu udział brali zarówno współpracownicy, jak i przyjaciele pana prof. Bartoszewskiego.

Podsumowanie roku sportowego w Trybunale Koronnym – ta informacja była państwu przekazywana. Jest to również forma uhonorowania naszych sportowców.

To co jest istotne, to udział w kilku konferencjach, w tym w konferencji „Samorządność filarem kapitału społecznego”. Pan prezydent Komorowski jest zainteresowany rozbudową systemu konsultacji społecznych i realizacją partycypacyjnego modelu zarządzania miastem, czy gminą; i jego inicjatywy w tym zakresie znalazły wsparcie jednostek samorządu terytorialnego, czy korporacji samorządowych.

Taką konferencję, oczywiście w innym wymiarze, organizowała Unia Metropolii Polskich – „Wyzwanie inwestycyjne głównych miast Polskich. Perspektywa 2035”. Chyba dzisiaj Wyborcza miała prezentować ten raport. On pokazuje, jaki jest zakres wielkich inwestycji w metropoliach. Ten wymiar czasowy do 2035 roku opisany jest kwotą niebotyczną, bo ponad 1 bln zł inwestycji, jeśli oczywiście robiąc taki wręcz marking z miastami Zachodniej Europy, chcemy zapewnić sobie takie standardy świadczenia usług publicznych, jakie obserwujemy w miastach Europy Zachodniej.

Konferencje to oczywiście również Tydzień Ekonomiczny na KUL z prezesem PZU S.A. Andrzejem Klesykiem. To są również spotkania merytoryczne, czy debaty w ramach korporacji samorządowych.

Odbyło się zgromadzenie ogólne Związku Miast Polskich, w którym pełnił funkcję wiceprzewodniczącego, więc z tej racji, przy tej debacie, która wtedy miała miejsce, rozmawialiśmy z ministrem Bonim o projektach działań legislacyjnych; podobne spotkanie odbyło się w tym tygodniu w Unii Metropolii, w związku z zamknięciem, czy sprawozdaniem z ubiegłego roku.

To, co jest również istotne – odbyły się spotkania z radami dzielnic Czuby Północne, Czuby Południowe, Konstanyńów, Węglin. Odbyły się konsultacje społeczne – Rada Dzielnicy Wieniawa. Chciałem tutaj państwu tylko przypomnieć, iż realizujemy bardzo ciekawy projekt, właśnie pokazujący mechanizm tworzenia tej konsultacji i oczywiście z tego projektu mają wynikać później pewne rekomendacje do takich form działania we wszystkich dzielnicach. Pierwsze konsultacje społeczne, bardzo udane i bardzo z tego jesteśmy zadowoleni, odbyły się w Dzielnicy Wieniawa.

To, co jest również istotne – kolejne posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa, w celu omówienia sytuacji incydentalnych, które miały miejsce w naszym mieście, ale też i podsumowanie tych działań naszych służb i straży; udział w Komisji Ekonomii i Zarządzania Polskiej Akademii Nauk – sprawa istotna z punktu widzenia umiędzynarodowienia lubelskich uczelni. Przedstawiono tam również pewne propozycje wzmocnienia kadrowego uczelni.

To, co jest istotne z punktu widzenia historii naszego miasta i takich również kontekstów międzynarodowych, to 70. rocznica likwidacji miasta żydowskiego, czy likwidacji getta. Ośrodek Brama Grodzka – Teatr NN przygotował te obchody, ale niezależnie od tego one były przygotowywane pod patronatem lubelskiego radia i temu też służyła wizyta Krzysztofa i Elżbiety Pendereckich.

Oprócz tego typu spotkań, uhonorowałem Medalem Prezydenta Miasta pana Borysa Sommerschafa z okazji 20-lecia działalności artystycznej, a pan prezydent Włodzimierz Wysocki, w związku z Międzynarodowym Dniem Teatru, wręczał medale, dyplomy i odznaczenia osobom związanym z lubelską

sceną i rekomendowanym przez lubelski oddział Związku Artystów Scen Polskich.

Z punktu widzenia działań gospodarczych warto wspomnieć wizytę po obecności, wyjeździe pana Grzegorza Siemińskiego i pana dyrektora Mariusza Sagana do Chin. W wyniku tych kontaktów pojawili się już inwestorzy, delegacja z Chin z branży elektronicznej, która analizowała możliwość lokalizacji w Strefie Ekonomicznej tego biznesu, który prowadzą w Chinach.

Na pewno warto wspomnieć zgodnie z harmonogramem realizowanie kolejnych zadań inwestycyjnych w Porcie Lotniczym. Tutaj nastąpiło to – w cudzysłowie – zawieszenie wiechy, ale tak naprawdę ważne jest to, że ta inwestycja postępuje zgodnie z harmonogramem.

Warto wspomnieć o rzeczy ważnej dla Lublina i dla regionu – o podpisaniu aktu erekcyjnego wmurowania kamienia węgielnego w Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej i wizytę pani marszałek Sejmu, pani Ewy Kopacz. To, co chyba dla wszystkich jest jasne, to jest bodajże najbardziej pilna sprawa, jeśli chodzi o ochronę zdrowia, doinwestowanie i stworzenie Centrum Onkologii i wyposażenie w nowoczesną aparaturę. Jest tam znakomity zespół, jest przede wszystkim znakomita pani prof. Starosławska, która tak naprawdę tworzy ten klimat, zarówno walki o środki i wyposażenie, a z drugiej strony klimat, który jest bardzo ważny dla naszych pacjentów, osób chorych. Te działania z naszej strony podejmowane, wspierające panią dyrektor Starosławską, oczywiście mają wymiar taki lokalny, natomiast ważne jest to, że uzyskaliśmy jako Lublin i Lubelszczyzna ogromne wsparcie finansowe ze środków europejskich, z budżetu państwa.

Odbyło się posiedzenie strony samorządowej – mówię tutaj o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego – z udziałem samorządowej delegacji Turcji. I chciałbym zasygnalizować, że będziemy najprawdopodobniej w kwietniu lub w maju przygotowywali, panie przewodniczący, wyjazd w związku z podpisanym listem intencyjnym. Mamy bardzo intensywnie przekazywaną wolę budowy kontaktów między miastami partnerskimi, ale również między regionami Turcji i tutaj Lubelszczyzną. Będziemy tutaj z marszałkiem na ten temat również rozmawiali. Jest bardzo duże otwarcie Turcji na kontakty z Polską. I wczoraj pan minister Boni też poinformował, iż przygotowywana jest wizyta na najwyższym szczeblu, więc być może będziemy mogli z tego również skorzystać.

Warto wspomnieć o 80-leciu Zespołu Szkół Odzieżowo-Włókienniczych. Szkoła, która ma swoją historię i to znakomitą, a jednocześnie ma bardzo utalentowaną młodzież, stąd uhonorowanie Medalem Prezydenta Miasta z okazji 80-lecia i udział w uroczystościach wspólnie z państwem radnymi i panem przewodniczącym.

Mamy za sobą również udział w posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, poświęconym oświacie. Chciałem tutaj podziękować pani dyrektor Ewie Dumkiewicz-Sprawce za pracę w Komisji Unii Metropolii, jednocześnie z ubolewaniem stwierdzić, że nasze tutaj wspólne działania nie znajdują, powiedziałbym, takiego odzwierciedlenia w pracach Ministerstwa Edukacji Narodowej, jakich byśmy oczekiwali. Pani minister Szumilas wczoraj na posiedzeniu Komisji zajmowała nieco inne stanowisko niż oczekiwaliśmy. Przyjęli-

śmy tutaj rozwiązania tych dwóch prędkości, czy sprawy, które można szybko wdrożyć, będą w ciągu miesiąca, zgodnie z wolą pana ministra Boniego, zaprezentowane i uzgodnione, sprawy związane ze zmianą ustawy, przede wszystkim ze zmianą Karty Nauczyciela, odłożone nieco w czasie. Tutaj jest wola związków zawodowych, by o tym rozmawiać, nie jest to łatwy temat, wszyscy mamy tego świadomość, natomiast patrzymy w perspektywie przyszłego roku, bez zmian zasad funkcjonowania oświaty będzie nam bardzo trudno pogodzić te standardy, o które nam zawsze chodzi z możliwościami finansowania ich.

To, co również jest istotne z punktu widzenia już tutaj naszej polityki społecznej, czy też zakresu działań właśnie w obszarze spraw społecznych, to w Lubelskim Centrum Aktywności Obywatelskiej odbyło się spotkanie inauguracyjne współpracy Centrum z pełnomocnikami ds. osób niepełnosprawnych lubelskich uczelni wyższych, czyli mamy tutaj cały czas rozszerzaną działalność Lubelskiego Centrum Aktywności Obywatelskiej i to mnie bardzo cieszy, dlatego że ono, to Centrum, gromadzi coraz więcej organizacji i z coraz większą ilością inicjatyw wychodzi do osób niepełnosprawnych, osób wykluczonych, bądź zagrożonych wykluczeniem, ale również i do osób, które chcą budować swoją aktywność, a potrzebują takiego wsparcia, powiedziałbym, takiego inkubatora, którym to Centrum jest. Nasi przedstawiciele, w tym pani prezydent Monika Lipińska, brali udział w pracach legislacyjnych komisji sejmowych i Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Popieramy tę aktywność, coraz więcej urzędników i naszych przedstawicieli z jednostek organizacyjnych będzie uczestniczyć w tych gremiach centralnych – taka jest tutaj nasza polityka, by włączyć naszych współpracowników w tworzenie prawa, a jednocześnie w konsultacje, z uwagi na chociażby możliwość zaprezentowania tego, co jest dobre u nas i pozyskiwanie wiedzy o dobrych praktykach z innych miast.

Realizacja projektu „Własna firma – twój sukces” - tutaj Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w partnerstwie z Lubelską Szkołą Biznesu oraz z Fundacją Rozwoju KUL realizuje ten projekt adresowany do niepełnosprawnych; powołanie zespołu ds. pieczy zastępczej i asysty rodzinnej; uruchomienie również, co jest ważne, systemu wymiany danych ewidencja ludności Gminy Lublin – chodzi o wymianę informacji między MOPR a bazą danych w ewidencji ludności, co pozwala na pozyskiwanie bez absorbowania klientów MOPR-u informacji; podejmowane są działania na rzecz cudzoziemców, zgodnie z programami; Klub Seniora i te działania związane z aktywizacją seniorów. I wreszcie to, co jest widoczne. Dzisiaj proponujemy państwu przyjęcie uchwały pod nazwą Karta Dużej Rodziny, ale my uczestniczymy również już w kampanii Postaw na rodzinę. Miasto Lublin przystąpiło do tej kampanii. Uznajemy to za jedno z najistotniejszych w najbliższym czasie naszych działań; i Karta Dużej Rodziny znakomicie wkomponowuje się również i w tę akcję. To tak w skrócie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMENDANTA MIEJSKIEGO POLICJI W LUBLINIE W ZAKRESIE BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO NA TERENIE LUBELSKIEGO POWIATU GRODZKIEGO ZA ROK 2011

Przedmiotowe sprawozdanie (*druk nr 531-1*) stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktów merytorycznych. Jako że punkt 5 został zdjęty przez Wysoką Radę, przechodzimy do punktu 6. Mamy tutaj jakiś wniosek pana wiceprzewodniczącego – ciekawe, jaki. Bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wyso-ka Rado! Wnioskuje, ażeby dokonać zapisu w protokole, że Rada zapoznała się ze sprawozdaniami i informacjami z punktów 6, 7, 8 i 9 bez dyskusji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też postanowimy. O, widzę, że komendanci są chyba zadowoleni z takiego wniosku. Dobrze, nie widzę takich kontrwniosków, w takim razie tak też uczynimy.

Przechodzimy do punktu - Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2011 (*druk nr 531-1*). Jeszcze raz witam serdecznie pana komendanta. I zaproponuję, zgodnie z wnioskiem pana przewodniczącego Pakuły, aby w protokole obrad znalazł się następujący zapis: ***Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Miasta Lublin za rok 2011.*** Dziękuję bardzo i dziękuję bardzo, panie komendancie, za udział w naszej sesji.”

AD. 6. INFORMACJA KOMENDANTA MIEJSKIEGO PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ W LUBLINIE O STANIE BEZPIECZEŃSTWA I OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN W 2011 R.

Przedmiotowe sprawozdanie (*druk nr 530-1*) stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin w 2011 r. (*druk nr 530-1*). Serdecznie witam jeszcze raz pana bryg. Mirosława Hałasa – Komendanta Miejskiego PSP. Proponuję, zgodnie z wnioskiem, aby w protokole obrad znalazł się zapis: ***Rada Miasta zapoznała się z Informacją Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin w 2011 r.***

AD. 7. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI STRAŻY MIEJSKIEJ MIASTA LUBLIN ZA ROK 2011

Przedmiotowe sprawozdanie (*druk nr 529-1*) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok ubiegły (*druk nr 529-1*). Witam serdecznie pana komendanta Wieprzowskiego w tym miejscu. Proponuję, zgodnie z wnioskiem, aby w protokole znalazł się zapis, iż **Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2011.**

AD. 8. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN O REALIZACJI PROGRAMU ZAPOBIEGANIA PRZESTĘPCZOŚCI ORAZ PORZĄDKU PUBLICZNEGO I BEZPIECZEŃSTWA OBYWATELI - „BEZPIECZNY LUBLIN” ORAZ DZIAŁANIACH PODEJMOWANYCH NA RZECZ BEZPIECZEŃSTWA MIESZKAŃCÓW W 2011 ROKU

Przedmiotowa informacja (*druk nr 532-1*) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli - „Bezpieczny Lublin” oraz działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2011 roku (*druk nr 532-1*). Zgodnie z wnioskiem proponuję, aby w protokole znalazł się następujący zapis: **Rada Miasta zapoznała się z informacją Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli - „Bezpieczny Lublin” oraz działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2011 roku.**

AD. 9. STANOWISKO RADY MIASTA LUBLIN SKIEROWANE DO RADNYCH MIAST PARTNERSKICH LUBLINA: ŁUCKA, LWOWA I IWANO-FRANKIWSKA W SPRAWIE OTOCZENIA PAMIĘCIĄ ORAZ NALEŻNĄ CZCİĄ I SZACUNKIEM OFIAR LUDOBÓJSTWA NA WOŁYNIU W LATACH 1943-44

Projekt przedmiotowego stanowiska (*druk nr 493-1*) stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Stanowisko Rady Miasta Lublin skierowane do radnych miast partnerskich Lublina: Łucka, Lwowa i Iwano-Frankiwska w sprawie otoczenia pamięcią oraz należną czcią i szacunkiem ofiar ludobójstwa na Wołyniu w latach 1943-44 (*druk nr 493-1*). Bardzo proszę, pan radny Marcin Nowak, o przedstawienie uzasadnienia.”

Przedstawiciel wnioskodawców radny M. Nowak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam ogromny zaszczyt z tego miejsca wygłosić stanowisko przygotowane przez lokalne ciało uchwałodawcze, przez Radę Miasta Lublin, stanowisko skierowane do miast partnerskich Lublina: Lwowa, Łucka i Iwano-Frankiwska.

Szanowni Państwo! Nim przeczytam treść niniejszego stanowiska, chciałbym powiedzieć kilka słów uzasadnienia od siebie.

Stanowisko przyjęte przez radnych Rady Miasta Lublin to ukłon w kierunku pamięci historycznej, pamięci, która przez ostatnie lata często jest deprecjonowana; pamięci, która powinna być otoczona należyłą opieką, szacunkiem i winna na trwałe zagościć na kartach historii. Niestety, wielokrotnie stykamy się z różnego rodzaju nacjonalistycznymi patologiami, które wygłaszane są przez ludzi, którzy często nieświadomie, a często celowo niszczą historię, starają się zmieniać jej bieg, starają się zapominać o tym, co na jej kartach zostało zapisane.

Jako patrioci, jako Polacy nie możemy zapomnieć o naszych rodakach, którzy przelali krew, oddali swoje życie w ramach walki o Polskę, ale także o tych Polakach, którzy zostali bestialsko pomordowani i którym należy się szczególny szacunek.

Oczywiście, to stanowisko jest również nadzieją na owocną współpracę, na dalsze pozytywne relacje między naszymi partnerami, bo przecież taki jest cel naszego wspólnego samorządowego funkcjonowania w tym międzynarodowym krwiobiegu. Żądamy, a wręcz staramy się przekonywać wszystkich o tym, że nasze racje, nasza historia powinna na trwałe zagościć w sercach i pamięci naszych partnerów, ale jednocześnie wierzymy głęboko, że ta współ-

praca na płaszczyźnie samorządowej, międzymiastowej będzie kwitnąć i będzie owocowała w najbliższej, ale także w tej szerszej przyszłości.

Szanowni Państwo! Jako jeden z wnioskodawców, dziękując serdecznie wszystkim radnym miasta Lublin, którzy podpisali niniejsze stanowisko, chciałbym odczytać jego treść:

**Stanowisko
Rady Miasta Lublin
z dnia 29 marca 2012 roku
skierowane do radnych miast partnerskich Lublina:
Łucka, Lwowa i Iwano-Frankiwska
w sprawie otoczenia pamięcią oraz należną czią i szacunkiem
ofiar ludobójstwa na Wołyniu w latach 1943-44**

W trosce o pamięć historyczną i wzajemną współpracę między naszymi społecznościami Rada Miasta Lublin zwraca się do samorządów miast partnerskich Lublina: Łucka, Lwowa i Iwano-Frankiwska o uszanowanie pamięci Polaków, a także Ukraińców, Żydów, Ormian i Czechów pomordowanych na Wołyniu w latach 1943-1944 przez oddziały OUN-UPA oraz SS Galizien.

Wzajemne partnerstwo, współpraca i przyjaźń, na które od wielu lat pracujemy, nie mogą opierać się na braku jednoznacznego, krytycznego stanowiska wobec zbrodni i bestialstwa popełnionych na bezbronnej ludności cywilnej. Szacunek wobec naszej wspólnoty, niekiedy bardzo trudnej, historii jak również hołd oddany naszym pomordowanym rodakom, to jeden z fundamentów dalszych owocnych relacji między naszymi miastami i społecznościami. Wszelka forma gloryfikowania twórców zbrodni, jaką była rzeź niewinnej ludności Wołynia i sprzyjanie kultuwowaniu wydarzeń, powinny zostać potępione przez naszych ukraińskich partnerów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Rada Miasta Lublin przyjmuje za priorytetowy cel budowanie dalszej wzajemnej współpracy i szacunku między Lublinem a naszymi wschodnimi miastami partnerskimi, apelując o zajęcie potępiającego ludobójstwo wołyńskie tudzież wszystkich jej sprawców.

Dziękuję bardzo, prosząc o przyjęcie niniejszego stanowiska. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Otwieram dyskusję. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tego stanowiska? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotowe stanowisko.” (oklaski)

Przedmiotowe stanowisko stanowi załącznik nr 17 do protokołu

AD. 10. STANOWISKO RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE ROLI PAMIĘCI HISTORYCZNEJ W DZIELE ZACHOWANIA TOŻSAMOŚCI KULTUROWEJ POLAKÓW W PRZEDEDNIU ROCZNIC NARODOWYCH

Projekt przedmiotowego stanowiska (*druk nr 547-1*) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie roli pamięci historycznej w dziele zachowania tożsamości kulturowej Polaków w przededniu rocznic narodowych (*druk nr 547-1*). Bardzo proszę w imieniu wnioskodawców pan radny Piotr Kuty – bardzo proszę.”

Przedstawiciel wnioskodawców radny P. K. Kuty „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Projekt stanowiska, który przedstawię państwu nawiązuje do stanowiska przed chwilą przez nas przyjętego; dotyczy również pamięci historycznej, z tym, że w wymiarze nieco szerszym, bardziej ogólnym.

Czym jest pamięć, wie każdy z nas, a szczególnie boleśnie odczuwają to ci, którzy wśród swoich bliskich lub znajomych mają osoby mające problemy z pamięcią, cierpiące na jej utratę. Amnezja, demencja, choroba Alzheimer'a to bardzo, bardzo bolesne schorzenia, dla wielu brzmią jak wyrok, gdyż chociaż człowiek zachowuje sprawności fizyczne, to jednak utrata pamięci powoduje problemy w codziennym funkcjonowaniu, w kontaktach z bliskimi, nawet w rozpoznawaniu najbliższych, a z czasem może skutkować utratą tożsamości.

Wspominam o tym bardzo smutnym zjawisku z tego względu, że można przeprowadzić analogię pamięcią jednostek i ich tożsamością osobową, a pamięcią historyczną większych społeczności, w tym przypadku mam na myśli naród, i ich tożsamością, tożsamością kulturową.

Przed 18 laty w Castel Gandolfo, podczas spotkań organizowanych przez Ojca Świętego, Paul Ricoeur stwierdził, iż pamięć jest tą siłą, która tworzy tożsamość istnień ludzkich, zarówno na płaszczyźnie osobowej, jak i zbiorowej. Przez pamięć bowiem w psychice osoby tworzy się poniekąd i krystalizuje poczucie tożsamości.

Tyle wstępu, aby uzmysłwić chyba nam wszystkim znane prawdy i aby podkreślić właśnie rolę pamięci w kształtowaniu tożsamości.

W najbliższych dniach obchodzić będziemy rocznice trzech bardzo istotnych wydarzeń, które odcisnęły się trwałym piętnem w historii XX wieku, w historii wieku XXI naszej Ojczyzny – 70. rocznicę mordu katyńskiego, 7. rocznicę śmierci Jana Pawła II i 2. rocznicę katastrofy smoleńskiej.

Czym była i jak dokonana się zbrodnia katyńska, wiedzą chyba dzisiaj już wszyscy Polacy. Niestety jednak przez lata tak nie było. Prawda ta była skrywana skrętnie przez zbrodniarzy, jak również przez ich popleczników. Ale istotne jest to, iż oprócz tego, iż było to unicestwienie elit naszego narodu, stanowiło to, ten mord stanowił, również dosłownie wyrwanie z łańcucha tradycji, z łańcucha naszej historii bardzo istotnego ogniwa. Poprzez unicestwienie elit zniszczono na wiele lat, zaburzono tożsamość narodu polskiego. Przez pół

wieku tęskniliśmy za dawnymi autorytetami, które pogrzebane zostały właśnie w lesie katyńskim. Z tym z większą radością i nadzieją na odmianę, także narodowego bytu, przyjęliśmy wybór na Stolicę Piotrową naszego Rodaka, strażnika i nauczyciela nie tylko naszej wiary, ale również nauczyciela patriotyzmu, strażnika naszej tożsamości. I rzeczywiście, po pierwszej wizycie Ojca Świętego dosłownie zstąpił Duch i odnowił oblicze Ziemi, powodując zmiany na lepsze, również jeżeli chodzi o naszą tożsamość, jeżeli chodzi o naszą pamięć narodową.

Czyż nie jest jednak paradoksem i chichotem historii, a może pozagrobowym, rzec by można, triumfem idei komunistycznej to, że ci sami Polacy, których z takim trudem przez blisko pół wieku łamano, odrywano od tradycji, wiary i patriotyzmu, ci sami Polacy w ciągu kilku zaledwie lat – dosłownie dwóch lat – po przełomie roku 1989 zachłystnięci wolnością, dobrowolnie dali się porwać fali hasel wrogich Ojczyźnie, Kościołowi, tradycyjnej rodzinie, czyli fundamentom naszego narodowego trwania i przetrwania. Gromił nas za to w roku 1991 podczas swojej pielgrzymki do Ojczyzny Ojciec Święty, podczas pielgrzymki bardzo Niemile wówczas relacjonowanej przez media, Niemile wspomianej, zapomnianej.

Śmierć Jana Pawła II, zdawać by się mogło, otrzeźwiła nas. Staliśmy się znowu podmiotem świadomym swej tożsamości, niestety na krótko. Po pięciu latach, dosłownie jak grom z jasnego nieba spadł na nas kolejny cios i znowu w kwietniu 2010 r. uświadomiliśmy sobie, że świat nie jest taki, jakim pokazują go media. Przez kilkanaście dni żyliśmy w innym świecie, świecie intensywnie odkłamywanym. Nagle okazało się, że świat, choć tak bardzo tragiczny, może być również piękny, pięknem jedności, prawdy, umiłowania Ojczyzny. Jak wielu Polaków na Krakowskim Przedmieściu wówczas w te kwietniowe dni w Warszawie, ale nie tylko, stwierdzało: „A myśmy nie wiedzieli, że mamy tak dobrego prezydenta”. To smutna konstatacja, nie odnosząca się jedynie do osoby prezydenta Lecha Kaczyńskiego, ale również do wielu polityków, do wielu wartości przez dziesięciolecia zakłamywanych.

Zbliżające się rocznice to kolejna okazja do przywracania pamięci historycznej Polaków. Znajomość dziejów ojczystych daje poczucie przynależności do narodu i państwa. Daje poczucie dumy z przeszłości. Ta znajomość dziejów i duma z nich to z kolei podstawa do budowania przyszłości.

Nie miejsce tutaj na przedstawianie form, w jakich mogłoby się to odbywać, wystarczy wspomnieć chociażby Muzeum Powstania Warszawskiego i to, w jaki sposób ta instytucja przywraca pamięć historyczną Polaków o latach II wojny światowej, o dniach Powstania Warszawskiego.

Nieprzypadkowo słowa „pamięć” i „tożsamość” umieściłem w tytule tego stanowiska, nieprzypadkowo słowa te tak często powtórzyłem w jego treści, jak i w tym uzasadnieniu, gdyż „Pamięć i tożsamość” to tytuł książki Jana Pawła II, która ukazała się w roku śmierci Ojca Świętego, książki, która może być śmiało uznana za przesłanie do nas – Jego rodaków na przełomie tysiącleci.

Mam nadzieję, że wszyscy na sali podzielają mój pogląd, dostrzegają poruszane przeze mnie problemy i że nie powtórzy się sytuacja z ostatniej sesji, że ktoś powie, wyda oświadczenie, że tematyka ta nie wchodzi w zakres kompetencji Rady Miasta.

Drodzy Państwo! Mieszkańcy Lublina nie żyją na jakiejś obcej planecie, nie żyją w getcie otoczonym wysokimi murami, ale są członkami większej społeczności. Użyję niemodnego słowa: są członkami narodu polskiego. My zaś, radni Rady Miasta Lublin, jesteśmy reprezentantami tychże lublinian i chcąc nie chcąc otaczająca nas, przenikająca wręcz rzeczywistość oczekuje od nas od czasu do czasu podejmowania w dyskusjach, uchwałach i stanowiskach lokalnego samorządu problematyki wychodzącej poza granice naszej Gminy.

Na koniec pozwólcie jeszcze państwo na jedną dygresję, nawiązującą do debaty, która toczy się w naszym kraju, do debaty dotyczącej poziomu kształcenia, form kształcenia w szkołach średnich, miejsca przedmiotu historii w programach nauczania. Globalizacja, jednoczenie się Europy, świata, otwarcie granic, migracje powodują, że bez trudu dziś można wyobrazić sobie, co więcej, staje się to już powszechne, iż w Polsce pracują liczni specjaliści z różnych krajów: Anglicy, Francuzi, Niemcy, Turcy, Ukraińcy, Chińczycy, Koreańscy, można już... (głos z sali) – tak, Azjaci, muzułmanie – można już nas zastąpić w wielu dziedzinach, być może już niemalże wszystkich. W jednym jednakże nie da się nas zastąpić – w byciu Polakami... pod jednym jednak warunkiem – i to również nasze zadanie – pod tym warunkiem, że będzie zapotrzebowanie na taką specjalizację. Społeczność nie znająca swojej przeszłości, triumfów, a nie tylko klęsk swoich współbraci, języka, wiary, obyczajów, norm, którymi się kierowali w życiu, i symboli, za które nierzadko ginęli, społeczność nie przywiązująca znaczenia do tradycji nie jest w stanie nie tylko pogłębiać swojej tożsamości, ale też nie potrafi, w krótszej lub dłuższej perspektywie, zachować swojej suwerenności.

Stąd inicjatywa naszego stanowiska, stąd moja ogromna prośba do wszystkich radnych o jego przyjęcie. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Myślę, że możemy przejść do głosowania, bo tu chyba głosów w dyskusji nie będzie – nie widzę. W takim razie (głosowanie nr 8), kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tego stanowiska? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 13 głosach... Nie mamy quorum, nie mamy quorum, a ja potrafię liczyć – jest nas więcej niż głosowało. Dobrze, skupmy się jeszcze raz. Poddaję stanowisko jeszcze raz pod głosowanie. - (**Głos z sali** „Nie możemy pójść dalej?”) - Nie możemy pójść dalej, dopóki ten punkt nie zostanie przegłosowany. - (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę (głosowanie nr 9), kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego stanowiska? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 14... Ja widzę optyczną większość, widzę optyczną większość. - (**Radna E. Dados** poza mikrofonem – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia: „... są też tacy, którzy nie głosują... Więc się opowiedzcie, albo jesteście Polakami, albo nie...”) - No nie (śmiech), nie, no nie (oklaski), zaczyna się...”

Radna E. Dados „To w takim razie proszę zagłosować na „nie”, a nie w ogóle nie brać udziału w głosowaniu...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Jeżeli w tej chwili nie wyjdzie głosowanie, zarządę przerwę 20-minutową w celu zebrania quorum.

Ponawiam... Zarządę przerwę do godziny 11.00, podkreślam... Do 11.00 zarządę przerwę, jeżeli nie będzie quorum na sali. Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego stanowiska? Proszę o zbliżenie kart. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 14, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - nie mamy quorum obecnego na sali. Zarządę przerwę do godziny 11.00. Dziękuję.

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Sprawdzamy listę obecności – bardzo proszę, przykładamy karty do czytników... Jeszcze, powtarzamy. Powtarzamy – bardzo proszę o przykładanie kart do czytników, sprawdzamy listę obecności. Dziękuję. Na sali aktualnie jest 18 radnych, mamy quorum. Przystępujemy do ponownego głosowania stanowiska. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego stanowiska Rady Miasta? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, przy 0 głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” - Rada Miasta przyjęła przedmiotowe stanowisko.”

Przedmiotowe stanowisko stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

AD. 11. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

Ad. 11. 1. ZMIAN UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2012 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 499-1*) stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2012 rok (*druk nr 499-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 499-2*). Bardzo proszę, pan radny Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Punkt, przedmiotowy projekt uchwały był omawiany dość wnikliwie na Komisji Budżetowej, na innych komisjach radni nabyli stosownej wiedzy – tak się przynajmniej może wydawać – w związku z tym stawiam wniosek, żebyśmy głosowali bez dyskusji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też uczynię. Bardzo proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja zgłaszam sprzeciw, chciałem się zorientować w niektórych rzeczach odnośnie zmian budżetowych i wnoszę o przejście do pytań ewentualnie bez uzasadnienia uchwały.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, jeżeli nie będzie sprzeciwu, to przejdziemy do pytań od razu. Nie widzę sprzeciwu, ale jednocześnie nie widzę ani prezydenta miasta, ani skarbnika miasta, ani dyrektora Wydziału Budżetu – o, jest pan prezydent. Bardzo proszę o zadawanie pytań. Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Tutaj, w tych zmianach budżetowych, mamy punkt, który mówi o zwiększeniu udziału w dwóch spółkach sportowych miasta Lublin, czyli Motoru S.A. i SPR-u. W związku z tym, wiedząc, że jest potrzeba utrzymania piłki nożnej na dobrym poziomie w mieście, i zgadzając się jakby z tym wnioskiem pana prezydenta, mam jednak tutaj kilka wątpliwości i pytań.

Mianowicie, prosiłem na Komisji o uzyskanie informacji finansowej, znaczy, jakie nakłady miasto przeznaczyło na spółkę Motor z różnych źródeł, w tym promocja grupy młodzieżowej, sport kwalifikowany i udziały. Nie wiem, czy ta spółka jest właściwie prowadzona. Przypomnę tylko kilka zdań odnośnie, gdy była ona tworzona. Udział kapitałowy Lublina w spółce spowoduje także uwiarygodnienie przedsięwzięcia na mapie piłkarskiej kraju, co przełoży się na możliwości pozyskiwania sponsorów i inwestorów, zwłaszcza wobec budowy nowego stadionu. I tutaj właśnie chciałbym spytać, jaki jest udział sponsorów i inwestorów w ciągu tych dwóch lat w tej spółce, bo tego nie wiem.

Chciałbym też się spytać, czy udziałowcy – było 11 udziałowców – którzy założyli tę spółkę, i jak pamiętam, w momencie jej tworzenia oni nie wywiązali się z wpłaty kapitału, do jakiego byli zobowiązani, czyli mieli wpłacić 111 tys., a natenczas, kiedy tworzyliśmy, było 27 tys. i chciałbym spytać, czy ci udziałowcy tej spółki pokryli po prostu te swoje udziały.

Został też przyjęty biznesplan. Radni ten plan, że tak powiem, może nie skrytykowali, ale uważali, że on jest nierealny, i w tym planie były pokazane zyski, jakie będzie miała spółka Motor S.A., np. z myjni, z biura radców prawnych, z zakładu fryzjerskiego, z marketingu i tak dalej. Była tutaj obietnica właśnie, że kolejni inwestorzy będą przychodzić do Motoru tylko dlatego, że miasto zaangażuje swój kapitał i będzie to spółka zdecydowanie bardziej atrakcyjna dla kontrahentów. Chciałbym wiedzieć właśnie, jakie umowy marketingowe w ciągu tych dwóch lat zawarła spółka Motor. Również mieliśmy taką obietni-

cę, że dbając o przyszłość spółki, już byli ci właściciele spółki po rozmowach z Międzynarodowymi Targami Lubelskimi i w roku 2011-2012 już miały być wytyczone jakby Międzynarodowe Targi Sportowe. Ja muszę powiedzieć, że nie pamiętam, żeby takie Międzynarodowe Targi Sportowe w mieście Lublin się odbyły. Miał być też sponsoring segmentacyjny, przedsiębiorcy mieli wplacać małe pieniądze, ale wszyscy, i klub miał być prowadzony w sposób stabilny, bez długów. I ja żałuję, że dzisiaj – nie wiem, czy jest prezes Motoru – ale uważam, że w takich sytuacjach, gdy przeznaczamy, na przykład tak, jak dzisiaj 500 tys. na spółkę, wspieramy ją, to powinien być po prostu prezes i w jakiś sposób uzasadnić zwiększenie tych udziałów miasta w tej spółce i przedstawić wizję. Wiemy tutaj, że pan prezydent prowadzi działania właśnie z tymi dwoma byłymi reprezentantami Polski, może to się uda, mam nadzieję, i będziemy pewnie szli w tym kierunku, natomiast mówię, dwa lata temu była koncepcja, była wizja i wraz z tą koncepcją ta pani, która przedstawiała ją na sesji Radzie Miasta, jej już nie ma. Natomiast jeszcze pytanie chciałbym dodać odnośnie pana Kapki. Tutaj to był prezes klubu Szarowola, kupiliśmy od niego licencję i z tego, co wiem, to chce tylko pieniądze od klubu w zasadzie...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przepraszam... Proszę państwa, proszę o spokój, bo tutaj słusznie radna Suchanowska zgłasza, że jest jednak hałas, pan przewodniczący mówi jakieś treściwe rzeczy i nie za bardzo możemy zrozumieć. Bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Dziękuję, panie przewodniczący. Także też chciałbym spytać, jaka jest rola pana Kapki obecnie w klubie, czy klub ma wobec niego dalej zobowiązania i ile już z Klubu Sportowego Motor wzięło środków finansowych. To tak na razie część pytań. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa? Bardzo proszę, pan przewodniczący Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Krótkie pytanie dotyczące zmiany uchwały budżetowej, właściwie pewnych zapisów, pewnych decyzji, które powodują, że ten budżet będzie troszeczkę zmieniony – myślę o uchwale nr XX/271/2012 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 19 marca 2012 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej – ogólnie rzecz biorąc, chodzi o program „Moje Boisko Orlik 2012”. Dobrze wiemy, że w projekcie budżetu, w budżecie przyjęliśmy zapis, iż w mieście Lublin powstaną trzy boiska Orlik – na Czechowie, na Felinie i na Kalinowszczyźnie, ale właśnie projekt uchwały, o którym mówię, projekt uchwały sejmikowej i już podjęta uchwała przez Sejmik autorstwa pana marszałka Hetmana nie przewidują żadnych Orlików na terenie miasta Lublin. Bardzo się cieszę z deklaracji pana prezydenta w mediach, która się pojawiła, że Orliki będą budowane. Rozumiem, że nie będą to Orliki, ale boiska, w tych miejscach będą budowane, co jest bardzo ważne i cenne, ale prosiłbym również o taką deklarację i takie zapewnienie, że te boiska powstaną w tych miejscach właśnie, nie z programu Orlik, ale z naszych funduszy te boiska powstaną i może jeżeli jest taka również informacja, dla-

czego Marszałek Województwa Lubelskiego nie wpisał żadnego Orlika na terenie miasta Lublin. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach – bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panowie Prezydenci! Pani Prezydent! Szanowna Rado! Ja również do autopoprawy dotyczącej propozycji zwiększenia udziału w spółkach SPR Lublin i spółce Motor. Chciałam poinformować, bo jak mówiono na posiedzeniach Komisji, spółka Motor, po wniesieniu 500 tys. zł, jako akcji do kapitału zakładowego, Gmina Lublin będzie tak naprawdę prawie jedynym udziałowcem tej spółki, dlatego, że na obecną chwilę udział Gminy Lublin w spółce Motor wynosi 68,5%. Ja generalnie jestem za tym, żeby sport rozwijać, tylko pytanie zasadnicze, w jaki sposób, czy tylko na zasadzie oto takiej, że w momencie, kiedy widzimy potrzebę wspierania finansowego, tak, wspieramy. Żeby mieć wyniki na poziomie drużyny piłkarskiej, która jest obecnie w drugiej klasie, w drugiej lidze, i by mogła osiągać lepsze wyniki, to poza wkładem finansowym, zabezpieczeniem finansowym trzeba chyba jeszcze coś więcej. Dlaczego o tym mówię? Otóż, jak dziś pamiętam panią prezes Smreczyńską-Gąbkę, która przedkładała tu Wysokiej Radzie wspaniałą wizję, nadzieję; wtedy, kiedy przekonywano nas do tego, żeby utworzyć tę spółkę; i pamiętam, jaka będzie głównie działalność, która pozwoli na to, żeby dodatkowo uzyskać środki, by problemy finansowe rozwiązać. Jak mój kolega wspomniał, pamiętam, wymieniane były kluby fitness, zakłady fryzjerskie i jeszcze wiele, wiele innych działalności ubocznych gospodarczych, które to mają wesprzeć. Ja wtedy, pamiętam, pytałam, czy ta działalność będzie wystarczająca i czy ona będzie możliwa na tamtym obiekcie. I dzisiaj, po upływie ponad roku czasu moje wątpliwości były słuszne.

I chciałabym zapytać pana prezydenta o dwie sprawy. Po pierwsze – czy dokonano analizy wykorzystania, przeznaczenia kapitału zakładowego, który już jest i propozycji przeznaczenia tego kapitału, bo przecież pieniądze nie będą leżały na koncie, tylko skoro jest taka propozycja, są potrzebne spółce?

Pytanie drugie. Czy jest jakaś strategia, która pozwoli jednak na to, żeby wyjść z tej zapaści finansowej, by rzeczywiście spółka Motor Lublin mogła spokojnie prowadzić swoją działalność, a w tym głównie działalność sportową? Nie wiem, dlaczego, czy w ogóle prezes jest w stanie odpowiedzieć na pytanie, a powinien, jaki problem istnieje w tym, iż brak ciągle jest sponsorów. W Polsce i nie tylko, w Europie i świecie, sport jest jedną z głównych dziedzin, gdzie reklamują się różne firmy, różne nawet osoby fizyczne, przedsiębiorstwa, a w Lublinie jakoś bardzo trudno. Być może dlatego, po pierwsze, że brak jest właśnie takiej strategii, która określi, która przekona i powie, że mamy wizję, mamy perspektywę działalności klubu tę finansową, zapewnienie finansowe, ale także perspektywę, jeśli chodzi o osiąganie wyników. No, ostatni mecz jednak jakby niejako takich pewności nam nie dostarcza. Ale mam nadzieję, że stanie się inaczej i znowu nawiążę do decyzji, którą podjęliśmy – bardzo trudnej – ponad rok temu, która już jest wpisana zarówno w tym doku-

mencie prognoza finansowa wieloletnia, jak i zadania w wieloletnim planie inwestycyjnym „stadion”.

Mam wątpliwości, czy takie spojrzenie managerów sportu, jeśli chodzi o finanse i możliwość zdobywania środków, głównie poprzez komercję, działalność okołosportową, jest wystarczające – ja dzisiaj uważam, że nie. I dlatego też, panie prezydencie, będziemy również tutaj, proponujemy także zwiększenie o 1 mln zł, jeśli chodzi o budowę krytej pływalni. Moje obawy i moje również pytanie jest podobne, bo wiemy, że my będziemy finansować – tak nas pan prezydent przekonywał – i czy dzisiaj mamy tę pewność, że będziemy mieć 50% dofinansowania z Ministerstwa Sportu. Cała inwestycja ta sportowa to jest około 100 mln, natomiast ta okołosportowa, ta działalność gospodarcza, która ma później, tak jak było w przypadku Motoru, gdzie pani prezes nas przekonywała, że tak będzie, zapewnić finansowanie działalności tego obiektu, która będzie kosztowała około 30 mln, nie jestem pewna również, czy ona będzie spełniać swoje oczekiwania i czy dostarczy takiej ilości środków, które pozwolą na utrzymanie tego obiektu.

I moja wątpliwość jest również trzecia. Otóż, w sytuacji, gdy przyjęliśmy już bardzo ważne, istotne inwestycje – te, które rozpoczynamy w tym roku, które będą rozpoczęte w roku przyszłym i w latach następnych, a mam na uwadze trzy wielkie inwestycje – to jest już omówiony stadion, to jest dojazd do obwodnicy Jakubowice i Dąbrowica – przypominam rządu te dwie inwestycje dojazdowe to jest około 800 mln, oczywiście mówię w całości, wraz z dotacjami, wsparciem europejskim; niemniej jednak co roku fakty są takie, że te dopłaty są coraz to niższe. One ciągle procentowo ulegają zmniejszeniu.

Mając na uwadze również budowę stadionu, mam wątpliwości, panie prezydencie – i proszę mnie przekonać, że tak nie będzie – propozycja zwiększenia o kwotę 1 mln zł na krytą pływalnię oznacza, że decyzja jest dotycząca budowy tej krytej pływalni. Czy będziemy w stanie udźwignąć w tak krótkim czasie tak wielkie inwestycje? Bo w mojej ocenie finansowanie inwestycji, udział procentowy finansowania inwestycji w przyszłych budżetach będzie wynosił 50, a może dużo więcej, jeśli rzeczywiście będziemy realizować te inwestycje. Dlatego pytam: czy jest zapewnienie dotyczące budowy krytej pływalni? Jeżeli tak, to będzie mi łatwiej podjąć decyzję dotyczącą tych propozycji.

I na koniec jeszcze jedna uwaga. W aspekcie wspierania sportu kwalifikowanego, budowy obiektów, które są bardzo kosztowne jako inwestycje, i które będą bardzo kosztowne, jeśli chodzi o ich w przyszłości utrzymanie, chciałam zadać pytanie. Panie prezydencie, czy również myślimy o tym, że sport to jest dziedzina, która nie pojawia się wtedy, kiedy mówimy o sporcie kwalifikowanym; żeby dojść do tego etapu, musimy wcześniej kształcić, wychowywać, a przede wszystkim także dawać możliwości i szanse udziału w zajęciach sportowych dzieci i młodzieży. Wiemy, że są Orliki, ale to nie wszystko. Czy pan prezydent zapewni, że dofinansowanie w sytuacji rozwoju tych wielkich obiektów sportowych, także sportu dla dzieci i młodzieży będzie większe, jak było dotychczas. Przypomnę, że na etapie ustalania budżetu i składanych propozycji były propozycje zwiększenia tych dotacji i jednak zostały one odrzucone. Dlatego też jeszcze raz proszę, żeby w świetle następnych decyzji wrócić do tamtej propozycji i pochylić się, by rzeczywiście mieć

później bazę do tego, żeby te obiekty, które będziemy budować, były właściwie wykorzystane.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Krawczyk – bardzo proszę.”

Radny M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja bardzo krótko. Otóż, kilkakrotnie na tej sali, również przy okazji innych spotkań, były stawiane pytania o to, kto będzie grał na stadionie, który za półtora roku...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przepraszam bardzo. Ja bardzo proszę o spokój, ponieważ naprawdę nie słyszymy, co pan radny mówi.”

Radny M. Krawczyk „Niejednokrotnie na tej sali i przy okazji innych spotkań były stawiane pytania o to, kto będzie grał na stadionie, który za sto kilkadziesiąt milionów powstanie na terenie po byłej Cukrowni, i proszę państwa, wydaje mi się, że teraz stoimy przed szansą tego, żeby wspólnie z prywatnym kapitałem, wspólnie z panem Bąkiem i Krzynówkiem, którzy – to, o co pytała pani radna – są nie tylko byłymi piłkarzami, ale też managerami sportowymi, postawić na nogi klub Motor Lublin; wydaje mi się, że taką szansę należy wykorzystać. Czytaliśmy wszyscy, bo dostaliśmy na e-mail list intencyjny – oczywiście ten list intencyjny pokazuje tylko pewien nawet nie pomysł, ale pewną intencję obu stron na to, żeby piłka w Lublinie rozwijała się i była na wyższym poziomie, po to – i wróć do tego, bo według mnie to jest najistotniejsze – żeby za półtora roku miał kto grać na stadionie, na którym będzie 15,5 tys. miejsc. Wykorzystajmy tę szansę i spróbujmy, bo druga taka szansa może się już nie zdarzyć, spróbujmy zdecydować się na współpracę z dwoma managerami piłki nożnej po to, żeby lubelski Motor, a przynajmniej żeby stworzyć taką szansę, żeby lubelski Motor postawić na nogi. Oczywiście muszą być spełnione dwa podstawowe warunki – pierwszy taki, że musi być przy tym klubie porządny, długofalowy i w profesjonalny sposób zorganizowany system szkolenia; po drugie, ta drużyna musi awansować. Jeśli te dwa warunki nie zostaną spełnione jednocześnie, to jeśli drużyna będzie awansować, a nie będzie systemu szkolenia, to młode talenty, tak je nazwijmy, z Lublina nie będą... to piłkarze, którzy będą zatrudniani w klubie, prędzej czy później z niego odejdą, bo nie będą z Lublinem związani. Jeśli będziemy szkolić młodzież, a klub nie będzie awansował, to ta wyszkolona młodzież prędzej czy później z Lublina ucieknie, a ucieknie oczywiście prędzej, bo zostanie natychmiast sprzedana przez klub do innych drużyn. Więc muszą być dwa warunki spełnione jednocześnie – długofalowy system szkolenia i dobry klub.

Za kilka dni będziemy też stawać, może jeszcze nie przed decyzją, ale będziemy zapoznawani z rozwojem i z pomysłem na rozwój klub Lublinianka i moje pytanie, już konkludując wypowiedź, właśnie dotyczy tego: w jaki sposób mają być ułożone relacje między, mam nadzieję, rozwijającym się w ciągu najbliższych lat klubem Motor Lublin i klubem Lublinianka? Drugie pytanie dotyczące tego: jakie miejsce w tworzonej właśnie strategii rozwoju sportu w Lu-

blinie ma zająć piłka nożna, jakie miejsce dla niej jest przewidywane? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję. Pan radny Piotr Dreher – proszę bardzo.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja też bardzo krótko w tym temacie. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Mnie akurat bardzo cieszą te autopoprawki pana prezydenta, jeśli chodzi o dokapitalizowanie spółki akcyjnej i tutaj właściwie kolega radny Michał wszystkie argumenty tutaj pięknie wyłuszczył i pokazał, ale trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie, czy chcemy mieć drużynę na najwyższym poziomie rozgrywkowym na tym pięknym stadionie, który za niedługo będzie, czy nie. Niestety sport zawodowy kosztuje i to jest brzemię, które trzeba nieść ze sobą i Niestety finansować. W tamtej kadencji, ja przypominam kolegom, koleżankom radnym, może nie pamiętają, ale była uchwała, Rada się na to zgodziła, aby powołać spółkę akcyjną Motor, w tym momencie z większościowym udziałem miasta Lublin. W związku z tym miasto ma również pewne zadania. Jednym z zadań jest prowadzenie tejże spółki i w razie możliwości, jak jest możliwość, podwyższania tego kapitału i finansowanie pewnych rzeczy. Oczywiście też muszę się zgodzić z radnym Drozdem, który mówił na Komisji, że dobrze by było, gdyby był prezes, bo przeznaczamy jakąś kwotę, prawda, wyciągamy pieniądze, przeznaczamy i dobrze by było, żeby radni też wiedzieli konkretnie, prawda, na co te środki idą – oczywiście w dobrej wierze, no bo wiedza jest jak gdyby też takim czynnikiem sprawczym, że my możemy bez żadnego kłopotu, czy bez żadnych wątpliwości tę kwotę z budżetu przeznaczyć; i takie wyjaśnienie, czy powiedzenie przez prezesa, na co konkretnie, to myślę by ułatwiło tę sprawę i być może dyskusji by tutaj na ten temat nie było, gdyby pan prezes spółki zabrał głos i powiedział może o perspektywie i tak dalej. Ja właśnie mówię i tutaj rzeczywiście zgadzam się z kolegą Drozdem.

Proszę państwa, na zakończenie chcę powiedzieć, że wszystkie kluby ekstraklasy i zdecydowana większość klubów I i II ligi jest formalnie jako spółka akcyjna, więc my zrobiliśmy ten krok do przodu, spółka akcyjna, jak wiemy, ma dużo większe możliwości, niż np. stowarzyszenie, i powołaliśmy tę spółkę akcyjną do życia, więc idziemy w kierunku profesjonalizacji sportu zawodowego, i tak trzeba było zrobić. Ja osobiście mam żal do siebie, że wcześniej nie zgłosiliśmy tego, jeszcze wcześniej, bo gdyby wcześniej ta spółka powstała, to bylibyśmy zapewne dziś dużo dalej. Także dobrze się stało, że ta spółka jest, bo profesjonalizacja to jest też to, o czym mówił kolega Krawczyk, czyli szkolenie młodzieży – to, na czym nam tak naprawdę bardzo zależy – bo tylko z zapleczem klub może być wielki.

Dużo nadziei i optymizmu daje udział, czy chęć zaangażowania się dwóch piłkarzy znanych w tę spółkę i ja myślę, że to jest bardzo dobra jaskółka. Ale, proszę państwa, oni się też angażują, czy chcą się zaangażować dlatego, że są pewne sprawy uporządkowane: że jest spółka akcyjna, że są przejrzyste finanse, że jest transparentność, że klub robi pewne postępy, czyli jest na trzecim miejscu drugiej ligi, być może będzie awans, z którego się będziemy cieszyć. No, wszystkie te składowe składają się na to, że tutaj jest

pewne zainteresowanie i może się akurat uda, czego sobie i panu prezydentowi życzę. Więc ja będę głosował za tą autopoprawką i dziękuję za nią, bo jeżeli chcemy mieć sport zawodowy na wysokim poziomie, no to chcąc nie chcąc, jesteśmy też za niego współodpowiedzialni. A to, co radna Jadwiga mówi na temat sportu, basenu, dzieci, młodzieży, to jest jak gdyby odrębna rzecz i myślę, że nie warto mieszać tych dwóch rzeczy, bo to jest jedna rzecz, a to... To oczywiście ważne jest, też są problemy, czy ważne, ale to jest zupełnie jak gdyby odrębna rzecz i odrębna kwestia. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Pan radny Drozd – bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Tak jeszcze uzupełniająco spytam. Panie prezydencie, czy zwiększenie tego udziału ma związek z pozyskaniem tych fachowców od piłki nożnej, a jednocześnie inwestorów dla miasta, czy po prostu zupełnie z czym innym – z prozaiczną sprawą, że nie ma po prostu środków dla piłkarzy? I ja bym też nie do końca to łączył, ale prosiłbym o odpowiedź.

Co do grup młodzieżowych – tutaj do pana radnego Michała – to chciałem powiedzieć, że miasto od wielu lat dotuje sport młodzieżowy i te grupy młodzieżowe; i niestety, za gminne pieniądze szkolimy zawodników, których później nasi trenerzy i działacze sprzedają na zewnątrz i miasto niewiele z tego ma. Nie jest to po prostu uregulowane... Jak nie ma drużyny? Przecież jest Motor i jest Lublinianka, Wieniawa i jest wiele innych...

I teraz... chodzi tylko chyba o środki finansowe. Czy miasto może utrzymać drużynę na najwyższym poziomie rozgrywkowym? To jest pytanie do wszystkich radnych, bo taka najtańsza drużyna w ekstraklasie kosztuje co najmniej kilkanaście milionów złotych, a te najbogatsze mają budżet około 80 mln zł i nie wiem, czy na dotychczasowych warunkach, gdzie miasto jest głównym jakby sponsorem klubu, czy to się da na dłuższą metę utrzymać.

I tutaj troszkę inne pytanie, mianowicie, czy jest możliwość taka, żeby środki finansowe, które były przeznaczone na parking dla Urzędu Marszałkowskiego, żeby część tych środków zabrać i ponieważ Urząd Marszałkowski zabrał nam z Orlików, to tę kwotę, którą zabrał, przeznaczyć z naszych środków po prostu, przesunąć z parkingu na Orliki, bo nie może po prostu być taka sytuacja, że tak powiem brzydko i trywialnie, że Urząd Marszałkowski obiecuje, a później wystawia nas do wiatru i zostawia po prostu z boiskami, natomiast sam jednocześnie cały czas chce od nas, żeby finansować jego sprawy – i my to finansujemy. Zgodziliśmy się na 25 mln, ale skoro będzie nam potrzeba na przykład 5 mln na uzupełnienie do tych boisk, bo Urząd Marszałkowski nie da, to może by to wtedy po prostu te środki przesunął i tak proponuję zrobić. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysooka Rado! Ja tutaj popieram kolegą, właśnie chciałam się w tym kierunku wypo-

wiedzieć, że ostatni rok mamy program Orlik 2012. Mamy trzy boiska: na Felinie, na Kalinowszczyźnie i na Czechowie. Jeżeli będziemy wykonywać to z własnych środków, nie wykonane zostaną te zadania, które zostały ujęte w budżecie. Chciałam przypomnieć też o uchwałach obywatelskich, które zostały podjęte, też w sprawie boisk – boisk, które są zamknięte przez Sanepid, tam dzieci nie korzystają z tych boisk.

Dziwię się, że negocjuje się z marszałkiem budowę właśnie parkingu podziemnego za 25 mln, przedstawia się radnym ten projekt, żebyśmy przegłosowali i z kasy miejskiej wydali środki ogólnie dla marszałka, a w tej sytuacji nie dostajemy wsparcia ze strony marszałka. I dziwię się panu prezydentowi, że w taki sposób pan prowadzi negocjacje z Urzędem Marszałkowskim.

Jak wiemy dobrze, że ministerstwo nie żałuje pieniędzy dla urzędników, wiemy dobrze, że ponad 5 mln zostało wypłaconych na nagrody urzędnikom, może właśnie to z tej puli otrzymali te nagrody i w tej chwili nie mamy na boiska dla naszych szkół. Bardzo proszę, panie prezydencie, żeby pan na przyszłość umiał negocjować w sprawach miasta, żeby z naszych kieszeni – mieszkańców – nie budować czegoś, co powinien budować pan marszałek. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zaczynając tak od końca, bo będzie najłatwiej, mam to w pamięci, to po pierwsze, pan marszałek nic nie buduje, bo to są zadania własne miasta, a jeśli już to jedynie otrzymujemy wsparcie finansowe z zarządu województwa i Orliki jako program rządowy zakładają tutaj trzy źródła finansowania. Natomiast jeśli popatrzymy na sprawę parkingu, to z Orlikami to nie ma nic wspólnego, to była uchwała, którą dyskutowaliśmy, podjęliśmy wcześniej, związana z dużymi inwestycjami samorządu województwa i to jak gdyby jest odrębnym tematem. Procedowanie w tej chwili w trybie zamówień publicznych, przetargu pokaże, jaka będzie tam kwota i w związku z powyższym, w jakim zakresie będziemy zaangażowani.

Natomiast patrząc na Orliki, ja podjąłem decyzje oczywiście o kontynuowaniu tego programu jako Orliki. Dopóki mamy jeszcze możliwość dofinansowania z ministerstwa, to oczywiście dokładając w miejsce zarządu województwa swoje środki będziemy realizować program Orlików. Jeśli z jakichś powodów nie otrzymamy dotacji tej trzeciej – tak można powiedzieć – czy tej drugiej, poza samorządem województwa, to oczywiście zmienimy Orliki na zwykłe boiska – przepraszam za słowo – orlikopodobne, czy realizowane przy pomocy właściwie tych samych materiałów, spełniających te same parametry, ale w innej nieco technologii – one nam wychodzą zdecydowanie taniej. Ja nie rozpaczalbym nad zamknięciem programu Orlik, ponieważ jak doświadczenie wskazuje, jesteśmy w stanie budować poniżej 50% kosztów Orlika w innym trybie, ale ponieważ też otrzymujemy wsparcie zewnętrzne, więc ta kalkulacja ekonomiczna, tak czy inaczej, jest dla nas korzystna i te Orliki będziemy realizowali.

Patrząc teraz na problem, który państwo sygnalizujecie – i słusznie – finansowania sportu, z jednej strony młodzieżowego, z drugiej strony tego profesjonalnego, to w ubiegłym roku na jesieni, właściwie pod koniec ubiegłego roku rozpoczęliśmy prace nad strategią rozwoju sportu w Lublinie. Tutaj część państwa w tej dyskusji uczestniczyła. My ten dokument już mamy, jest on zaopiniowany, a może inaczej, zgłosiła uwagę Rada Sportu i ta strategia, ten dokument poszedł do konsultacji do środowisk sportowych i oczywiście, że w tym dokumencie eksponujemy jak gdyby z jednej strony dyscypliny priorytetowe, w tym piłkę nożną, a z drugiej strony to szkolenie młodzieży, czyli tworzenie pewnych takich szerokich fundamentów dla tych dyscyplin, które mają nam zapewnić wysoki, profesjonalny poziom. I ta strategia musi powiązać nasze działania związane ze szkoleniem w różnych grupach wiekowych młodych zawodników z wynikami sportowymi tych profesjonalnych klubów; i te kwestie, o których pan Zdzisław Drozd słusznie mówił, że nie do przyjęcia jest, że stowarzyszenia i fundacje korzystają z naszych dotacji, a następnie później zamiast dotowanego zawodnika związanego z Lublinianką czy z Motorem przekazują poza nasze miasto. Takie przypadki mamy związane na przykład z Wisłą Puławy i mówiąc szczerze, jest to stanowisko, które zostało zaprezentowane zresztą tym stowarzyszeniom, które powinno zamknąć współpracę finansową z budżetem miasta, tylko tyle, że formalnie umowy takiej nie mamy i oczywiście uwarunkowania z tym związane, takie uwarunkowania prawne gdzieś trzeba będzie w międzyczasie stworzyć.

Tutaj nie wylewamy dziecka z kąpielą, znaczy uważamy, że te stowarzyszenia znakomicie szkolą nam młodzież i one korzystają poprzez konkursy ze środków, z dotacji z budżetu miasta, tworzymy dla nich infrastrukturę i dzisiaj te nasze działania, można powiedzieć, są bardzo rozproszone i stąd może ich efektywność jeszcze nie jest taka, jaką byśmy sobie życzyli. Po pierwsze, jeszcze do niedawna nie mieliśmy jeszcze infrastruktury, w tej chwili tych Orlików, boisk, również tego znakomitego przy Gimnazjum przy Poturzyńskiej, mamy coraz więcej.

Chciałbym zwrócić uwagę również na pewną kompleksowość naszych działań, która nam tutaj będzie właściwie pojawiać się w najbliższym czasie coraz częściej i jestem przekonany, iż państwo poprzecie tutaj propozycję, by zakończyć przebudowę, czy modernizację Zespołu Szkół przy Wojciechowskiej i zamknąć to wybudowaniem bieżni, po to, żeby ten kompleksowy Ośrodek Szkolenia Lekkoatletów mieć, ale do tego, jeśli Minister Sportu podejmie decyzję o otwarciu takich regionalnych ośrodków do szkolenia lekkiej atletyki, czyli też również szkolenia młodzieży, to gdzieś się pojawi również kwestia modernizacji stadionu lekkoatletycznego przy Zygmuntońskich. My rozmawiamy z Polskim Związkiem Lekkiej Atletyki co do współpracy, więc tej infrastruktury sportowej, jeśli będzie zewnętrzne finansowanie, będzie trochę więcej.

Teraz, jeśli popatrzymy na tę relację wynikającą z naszej strategii rozwoju sportu, infrastruktura – i to jest oczywista rzecz – od tej służącej młodym ludziom po profesjonalną, z drugiej strony nasze relacje z klubami, związane z finansowaniem, tam, gdzie nie jesteśmy zaangażowani kapitałowo, odbywa się to poprzez konkursy, a zatem udział w budżecie, czy te wydatki budżetu zasilają szkolenie; tam, gdzie jesteśmy w spółkach, to tutaj pojawia się ko-

nieczność finansowania działalności przez podwyższanie kapitału, czyli tutaj to podwyższenie kapitału wiąże się z takim właśnie celem, te dwa kluby, które dzisiaj przedstawiam państwu w projekcie uchwały, nie aplikują do środków, które rozdzielane są w drodze konkursów, więc podwyższenie kapitału staje się jedyną możliwością finansowania ich działalności.

Idąc dalej, to finansowanie działalności oczywiście opisane jest z tą działalnością bieżącą, czyli płace zawodników, trenerów, pokrywanie kosztów zgrupowania, kosztów wyjazdu; te koszty staramy się też minimalizować. Proszę zauważyć, że zarówno klub SPR, jak i klub Motor korzysta z obiektów sportowych udostępnianych na zasadach preferencyjnych, tak jak innym klubom. W związku z powyższym też nie przekazujemy im, co ma miejsce w innych miastach, żadnych składników majątkowych, na których mogliby generować dodatkowe przychody. Te przychody pochodzą zarówno ze środków budżetu, jak i od sponsorów, ale nie tak naprawdę z gospodarowania mieniem, poza biletami z działalności, ponieważ tego mienia nie przekazaliśmy. Pani prezes, która na początku tutaj przedstawiała idee generowania przychodów w toku działalności gospodarczej, zanim zrezygnowała z tej funkcji, postawiła tutaj oczekiwania co do przekazania majątku, na co nie uzyskała zgody. W związku z powyższym dzisiaj dysponentem majątku jest MOSiR jako spółka i ona udostępnia infrastrukturę sportową na określonych zasadach, równych wobec wszystkich związków sportowych, dla celów uprawiania sportu. Przykładem również Lubelski Klub Żużlowy, który otrzymał od nas wsparcie ze względu na wymagania licencyjne w zakresie oświetlenia toru i to zadanie wykonał MOSiR za środki, które przekazaliśmy wspólnie do MOSiR-u na podwyższenie kapitału. Natomiast LKŻ korzysta również na zasadach preferencyjnych z tego toru i też poszukuje dodatkowych środków od sponsorów, próbując ten budżet domknąć, oczywiście oczekując również na wsparcie ze strony miasta.

Idąc tym tokiem myślenia, chciałbym zwrócić uwagę, że proponowana w projekcie uchwały kwota 1 mln zł związana z pływalnią jest odejściem od propozycji, którą złożyliśmy wcześniej i jest to tylko i wyłącznie ruch taki o charakterze formalnoprawnym, po to, by aneksować umowę, aneksować umowę co do w tej chwili terminu realizacji pływalni, by mieć czas uzyskać zapewnienie pani minister co do 50-procentowego, maksymalnego zatem finansowania naszej pływalni. Jeśli to się stanie, to wtedy dopiero, informując państwa o modelu finansowania tej inwestycji, uruchomimy procedurę. Procedura – odpowiadając na pytanie – nie została uruchomiona i te zapisy w budżecie mają charakter, tak jak mówię, raczej formalnoprawny, nie związane są z konkretnymi działaniami, które podejmowalibyśmy. Ale ta pływalnia to jest oczywiście z jednej strony infrastruktura sportowa, z drugiej, proszę zauważyć, że rozpoczyna nam rewitalizację bardzo ważnego obszaru miasta, ponieważ wpisanie basenu olimpijskiego przy Zygmuntowskich w ten obszar oznacza rozpoczęcie tak naprawdę inwestycji wspomagających. Po drugiej stronie dawny salon Kamexu – pamiętam tę nazwę – przy naszym stadionie w tej chwili jest objęty postępowaniem przygotowawczym, jeśli chodzi o inwestycje MOSiR-u. Tam MOSiR rozbuduje tę część oferując szeregu rodzaju usługi komercyjne związane ze sportem, aktywnością fizyczną, będzie to forma uzyskiwania przychodów

przez MOSiR, a zatem pokazuje, że nie tylko my będziemy realizowali te inwestycje, MOSiR poza Słonecznym Wrotkowem właśnie również i przy Zygmuntowskich takie inwestycje będzie planował, zabezpieczając je środkami z kredytu, ale tu też jest to etap, czy faza przygotowawcza, dopiero państwo otrzymacie informację o rozpoczęciu tej inwestycji. Czyli ta infrastruktura w szerokim zakresie w tych najbliższych latach będzie tworzona i zmierzamy do tego, żeby na koniec tej kadencji można było powiedzieć: tak, w Lublinie są warunki do uprawiania sportu, są warunki do uprawiania właściwie różnych form aktywności fizycznej, stąd rozbudowa Słonecznego Wrotkowa, stąd również próba zagospodarowania doliny Bystrzycy i tworzenia tych warunków do odpoczynku i rekreacji.

Jeśli spojrzymy na koszty eksploatacji tych obiektów, my sobie zdajemy sprawę z tego, że dzisiaj inwestycja nas kosztuje, a jutro będą kosztować te obiekty od strony poniesienia kosztów eksploatacyjnych. W związku z powyższym dla przykładu stadion jest dzisiaj projektowany, przy założeniu zwiększenia praktycznie dwukrotnie powierzchni komercyjnej, która przekazana pod wynajem, zwiększy przychody. To samo oczywiście będziemy musieli zapewnić sobie przy, jeśli wybudujemy krytą pływalnię, z uwagi na to, że tam będą warunki udostępniania, tak naprawdę preferencyjnego, reprezentacji czy na szkolenia olimpijskie, a zatem trzeba zbudować cały program wykorzystania tego basenu w taki sposób, żeby te przychody kreować.

I wreszcie, jeśli spojrzymy na ten dylemat, czy dla młodzieży nie zabraknie pieniędzy, jeśli inwestujemy w kluby profesjonalne, powiem – nie, dlatego, że jak gdyby z różnych źródeł przekazujemy te środki. Jeśli dzisiaj Motor i SPR nie aplikują do dotacji przekazywanych w drodze konkursu, to znaczy, że te dotacje zostają dla innych stowarzyszeń, innych dyscyplin. Natomiast zależy nam na tym, żeby – tak jak słusznie pan Zdzisław Drozd to powiedział – żeby tworzenie warunków do uprawiania profesjonalnego sportu powiązane było z rozbudową tego zaplecza szkoleniowego. Z mocy przepisów Motor już to musi robić – ja już nie pamiętam, ale chyba pan prezes mówi o trzech grupach szkoleniowych – on ma również, czy miał podpisane umowy wcześniej ze stowarzyszeniami, dzisiaj sam musi brać odpowiedzialność za szkolenia. W tej rozmowie, którą prowadziliśmy z panem Krzynówkiem i Bąkiem, jest mowa o tym, że to zaplecze powinno wykreować drugą drużynę Motoru grającą gdzieś tam w niższej klasie, ale to są jak gdyby oczywiste kwestie z punktu widzenia budowania tego ciągu szkoleniowego, to znaczy od najniższych grup po oczywiście tych starszych juniorów, którym się daje szansę do grania w klubach już w tej najwyższej klasie rozgrywkowej, jaka by ona tu nie była.

Chciałbym również zwrócić uwagę, że równoległe do tych działań związanych z tymi klubami – Motor i SPR – jesteśmy gotowi kontynuować rozmowy z Lublinianką. Ta koncepcja, która została przedstawiona, ona nie została skonkretyzowana i czekamy na możliwość prowadzenia takich rozmów, dlatego, że w tej koncepcji były tam wskazane inwestycje, których oczekują sponsorzy Lublinianki, a to inwestycja o charakterze komercyjnym, które muszą być opisane określonymi warunkami zabudowy tego terenu. Ja zwróciłem uwagę na to, że każdy może wystąpić do Wydziału Architektury o wydanie warunków, po to, żeby wiedzieć, czy w danym obszarze można budować to, na czym nam

zależy, czy też nie. I oczywiście jesteśmy gotowi również sami to określać, natomiast ta sprawa nie została jak gdyby jeszcze domknięta, z całą pewnością klub Lublinianka otrzyma od nas wsparcie, gdyby nie doszło do tego porozumienia i w najbliższych dniach jestem umówiony z prezesem klubu Lublinianka na rozmowę; będziemy o tych szczegółach dyskutować.

Wracając do również szerszego pytania, dlaczego brak sponsorów, powiem tak: nasz region nie jest pod tym względem najbardziej hojnym – o, tak bym to określił; w większości przypadków środki przekazywane na te dyscypliny, które budzą największe emocje, albo też mają charakter priorytetowy, te środki są trochę wydyskutowywane – tak to może nazwijmy – z naszym udziałem. I dzisiaj tak naprawdę bardziej mówimy o podtrzymywaniu życia tych dyscyplin, niż budowaniu rozwoju, ponieważ potrzebne są dużo większe środki. Ja już w ubiegłym roku nabrałem przekonania, że bez akceptacji, bez angażowania miasta trudno będzie poskładać budżety wszystkich dyscyplin – mówię również tutaj o koszykówce, na której nam bardzo zależy; dzisiaj rozmawiamy również z inwestorem co do możliwości jego wejścia do spółki Start. W tej sprawie toczą się transparentne rozmowy, nie zakończone na razie, być może one rozwiążą problem lubelskiej koszykówki. Na dzień dzisiejszy mamy finansowanie pozwalające klubowi funkcjonować, ale nie pozwalające zająć miejsce w wyższej klasie rozgrywkowej, bo na to potrzeba znowuż dodatkowych środków, chociażby żeby pozyskać koszykarzy, którzy dadzą sobie radę w najwyższej klasie.

W związku z powyższym, tak, mamy świadomość tych kłopotów, ale też ze sponsorami, ale też i poziom, który tutaj nasze kluby oferują, nie przyciąga sponsorów. W związku z tym tu się robi koło zamknięte. Musimy zagwarantować sponsorom, że wspólnie razem jesteśmy w stanie zwiększyć swoje zaangażowanie w budowę poziomu sportowego, wtedy ze sponsorami będzie łatwiej.

Dlaczego w Lublinie pojawili się zawodnicy – mówię o Jacku Krzynówku i Jacku Bąku? Po pierwsze, zabiegamy, rozmawiamy już od trzech miesięcy, sygnał wcześniej przekazaliśmy w roku ubiegłym. Po drugie, jest przekonanie, i ja go podzielam, że sport profesjonalny powinien się rozwijać przede wszystkim w dużych miastach. W związku z powyższym trudno sobie wyobrazić ekstraklasę w małym mieście, ze względu chociażby na infrastrukturę, ale również i na kibiców. Łatwo sobie wyobrazić, że 350-tysięczny Lublin jest w stanie wygenerować duże zainteresowanie piłką nożną, jeśli będzie to piłka nożna na wysokim poziomie i te 15 tys. kibiców może tam przyjść. Patrząc na to, co się dzieje w Jagielloni Białystok, co się dzieje w Lechu Poznań, co się dzieje w wielu innych miastach, piłka nożna może przyciągać kibiców, a zatem można oczekiwać większych przychodów związanych chociażby z rozwojem tej dyscypliny. Ale nikt dzisiaj nie chce ryzykować zaangażowania, można powiedzieć, w stu procentach w taki klub, mimo że budżet dzisiaj Motoru blisko 2 mln, powiedzmy, że gdyby to była pierwsza liga, byłoby to wystarczające ok. 3 mln zł, i stąd oczekiwanie pana Krzynówka i pana Bąka, i ich również managerów, że partnerem dla nich będzie miasto. Takie oczekiwanie znalazło potwierdzenie w naszych rozmowach; tak, widzimy taką możliwość, jeśli to jest warunkiem dalszej współpracy. Natomiast oczywiście oznacza to, że w to pod-

wyższanie kapitału zaangażują się nowi akcjonariusze. Oni dzisiaj zamknęli negocjacje z częścią akcjonariuszy fizycznych – mówię o osobach fizycznych, które tam są – z tego, co wiem, mogą zrealizować wykup tych akcji w najbliższym czasie, ale mają też alternatywną możliwość – ja im zaproponowałem, żeby zaangażowali się w podwyższanie kapitału, nie oglądając się na mniejszościowych akcjonariuszy, czyli od razu wprowadzili te środki do klubu. Przyjęli koncepcję negocjacji z akcjonariuszami mniejszościowymi, którzy – i tu odpowiadam na pytanie – opłacili te akcje, które objęli, angażowali się – mówię o osobach fizycznych, poza panem Kapką – angażowali się w zasilanie klubu, i jesteśmy zadowoleni ze współpracy z tymi kilkoma akcjonariuszami, osobami fizycznymi, którzy się pojawili. Natomiast, jeśli chodzi o Szarowolę, temat zamknięty, ta koncesja pozwoliła grać w tej klasie rozgrywkowej, i wskazuje wszystko na to, że pan Kapka sprzeda swoje akcje w spółce Motor.

Czyli tu docelowo budujemy dwie grupy akcjonariuszy, czyli publiczny w postaci miasta i tego akcjonariusza prywatnego, czy prywatnych w postaci, chociażby tutaj w tej chwili zadeklarowanych pana Krzynówka i pana Bąka.

Z punktu widzenia Motoru i SPR-u dodatkowe przychody są, nie są one wystarczające do tego, żeby zwolnić nas z obowiązku finansowania – to są nasze spółki, w których jesteśmy zaangażowani jako akcjonariusz większościowy. W przypadku piłki ręcznej budżet jest nieco większy niż Motoru, ten roczny, którzy powinien pozwolić spółce przetrwać; tu również zakładamy rozwiązanie docelowe, że miasto nie powinno angażować się w większym, niż 50% stopniu w budżecie. Sponsorzy dzisiaj w SPR głównie to jest Polska Grupa Energetyczna i Zakłady Azotowe w Puławach, ale tam się pojawiło również sporo sponsorów takich drobniejszych, natomiast w przypadku Motoru to jest Perła, to jest w części Wikana, w części Interbud, tu zresztą jesteśmy w stanie szczegółowym informacjami służyć. Nie ma natomiast w wystarczającym stopniu zaangażowania sponsorów znowu, żeby to podwyższanie kapitału, które jest potrzebne, żeby spółka dalej funkcjonowała. Dla przykładu – ja tu akurat odnalazłem w materiale, którym dysponujemy, bo my te nasze spółki stale monitorujemy, że sponsorzy wprowadzili w tym okresie jesień – wiosna około 250 tys. zł, na przykład do Motoru i jest to kwota, która tak naprawdę, gdyby w tym okresie zakładać partycypację taką na zasadzie 50 procent jedni i drudzy, no to powinna być co najmniej podwojona, i to jest ten fragment tej naszej rzeczywistości, o której mówiłem.

Wreszcie, na koniec te obawy dotyczące tego, że spółki niewłaściwie wykorzystują udzieloną naszą pomoc, czy wsparcie. Chciałbym uspokoić, pan dyrektor Krzysztof Trojanowski z Biurem Nadzoru Właścicielskiego na bieżąco monitoruje sytuację finansową klubów, w radach nadzorczych nasi przedstawiciele również to robią i w związku z powyższym my mamy pełen przegląd sytuacji finansowej obydwu spółek.

I to, co jeszcze wskazywał, a właściwie już odpowiedziałem, pan radny Tułajew odnośnie Orlików, tu już wyjaśniłem, że będziemy chcieli realizować Orliki. W drugim przypadku, jeśli nie dostaniemy tego wsparcia, zmienimy to na boiska, ale na pewno w tych miejscach, w których wskazaliśmy, one będą realizowane. A dlaczego zarząd nie wpisał nas na listę, zarząd województwa, tego nie wiem, nie wiem, w jakim składzie zarząd to przegłosował, nie sygnali-

zowano nam wcześniej tego i oczywiście takie też, można powiedzieć, kompetencje zarząd województwa miał, tak jak i państwo; przekazano nam uchwałę, nam również przekazano uchwałę i z tym sobie poradzimy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania. Mamy jakąś poprawkę? Nie ma, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawką.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Bardzo proszę o zaliczenie głosu na „za”, nie zdążyłem przyłożyć. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Odnotujemy w protokole, że pan radny Daniewski chciał głosować „za”.”

Uchwała nr 389/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. 11. 2. ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 291/XVI/2012 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 22 GRUDNIA 2011 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 500-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 500-2*) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 291/XVI/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (*druk nr 500-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 500-2*). Czy jakiś wniosek? Bardzo proszę, przewodniczący Siczek.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek, żebyśmy głosowali bez dyskusji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też uczynię – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, przy 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 390/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad. 11. 3. ZMIANY UCHWAŁY NR 980/XL/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 27 KWIETNIA 2006 R. W SPRAWIE SPOSOBU USTALANIA WYSOKOŚCI OPŁAT DODATKOWYCH ORAZ OPŁATY MANIPULACYJNEJ W ŚRODKACH GMINNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 501-1*) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 980/XL/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych oraz opłaty manipulacyjnej w środkach gminnego transportu zbiorowego (*druk nr 501-1*). Bardzo proszę, radny Siczek.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek, abyśmy punkty: 11.3., 11.4. i 11.5. głosowali bez dyskusji. Sprawy te były omawiane, projekty uchwał były omawiane na komisjach, wydają się dość dobrze wyjaśnione, więc podjęcie decyzji powinno być już dość prostą czynnością. Dziękuję.”

Radna J. Mach „Ja stawiam sprzeciw.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani przewodnicząca Mach.”

Radna J. Mach „Ja stawiam sprzeciw.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Wszystkim tym punktom, czy może któremuś z tych punktów?”

Radna J. Mach „11.5.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli 11.3. i 11.4. na przykład mogłyby być bez dyskusji, czy jest sprzeciw? Nie widzę sprzeciwu, aby punkt 11.3. i 11.4. głosować bez dyskusji. W takim razie bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, 1 głos „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Jednocześnie przewodniczący Jarosław Pakuła – odnotowujemy, że chciał głosować „za”.

Uchwała nr 391/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

**Ad. 11. 4. ZMIANY UCHWAŁY NR 762/XXXIII/2009 RADY MIASTA LUBLIN
Z DNIA 18 CZERWCA 2009 R. W SPRAWIE OPŁAT ZA USŁUGI
PRZEWOZOWE OSÓB ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU
ZBIOROWEGO, ZLECANE PRZEZ ZARZĄD TRANSPORTU
MIEJSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 522-1*) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to punkt 11.4., czyli podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 762/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego, zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie (*druk nr 522-1*).

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 392/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Ad. 11. 5. WYSOKOŚCI STAWEK OPŁAT ZA ZAJĘCIE PASA DROGOWEGO DRÓG PUBLICZNYCH, KTÓRYCH ZARZĄDCĄ JEST *PREZYDENT MIASTA LUBLIN NA TERENIE MIASTA LUBLINA*

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 494-1*) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11.5., czyli wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Lublin na terenie Miasta Lublina (*druk nr 494-1*).

Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zaopiniowała projekt pozytywnie, jednocześnie przyjęła poprawkę do załącznika nr 3, pkt 1, liczba porządkowa 5 lit. c) o obniżenie kwoty za reklamę w postaci plakatów i bannerów, z wyjątkiem reklam umieszczonych na słupach ogłoszeniowych i balkonach budynków z 8 zł do 1 zł na drogach krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych, a także Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska zaopiniowała pozytywnie, jednocześnie Komisja zgłasza wniosek, aby w załączniku nr 3, pkt 5c zmienić kwotę opłaty z 8 zł na 1 zł. Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała projekt pozytywnie, bez poprawek.

Jak rozumiem, Komisja Rozwoju Miasta nie zgłasza poprawki, tylko wniosek do prezydenta miasta, natomiast Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zgłasza poprawkę do projektu uchwały. Tak?”

Przew. KBE J. Bednarczyk „Tak, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Mam, szanowny panie radny, napisane jasno i wyraźnie, że Komisja zgłasza wniosek. Wniosek to nie poprawka. To musimy rozróżnić. Tak, Komisja Budżetowa zgłasza poprawkę – trzymam się literalnie tego tego, co mam napisane. Zaproponuję bez uzasadnienia dyskusję. Chyba rozpoczniemy od zadawania pytań, jeżeli tak możemy przyjąć sposób procedowania. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marek Jakubowski.”

Przew. KRMUiOŚ M. Jakubowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rzeczywiście, jest tutaj napisane „wniosek”, ale on był w charakterze poprawki, która była dopiero włączona w generalne głosowanie i głosowaliśmy cały projekt łącznie z tą poprawką. Z tego...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Prosiłbym przewodniczących, bo przewodniczący Komisji pan Marek Jakubowski podpisał protokół Komisji w takim właśnie brzmieniu, więc...”

Przew. KRMUiOŚ M. Jakubowski „Wychodzi na to, że tutaj jest wniosek, nie poprawka... Rozumiem, tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „... prosiłbym o opiniowanie tego jak to jest zgłaszane na sesję.”

Przew. KRMUiOŚ M. Jakubowski „Tak jest, dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Mach.”

Radna J. Mach „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja mam pytanie do pana prezydenta. Czy pan prezydent przyjmuje tę poprawkę?”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tak, na komisjach dyskutowaliśmy o tym, by w tym punkcie przyjąć stawkę 1 zł.”

Radna J. Mach „Ale poprawka pana na sesji ma inną wagę prawną, więc dlatego pytam.”

Prez. K. Żuk „Znaczy... Jest tylko jeden problem: czy w tym momencie zgłoszowana jest wnioskowana poprawka przez Komisję Budżetową, czy też państwo oczekujecie, że w związku ze stanowiskiem Komisji ja zgłaszam autopoprawkę, ponieważ ja potwierdziłem na wszystkich komisjach, że zgadzam się z państwem, w związku z powyższym to jest kwestia wyboru teraz trybu procedowania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli pan prezydent uzna wniosek Komisji, poprawkę Komisji jako swoją autopoprawkę, wówczas nie będzie głosowania na sesji.”

Prez. K. Żuk „Uznaję.”

Radna J. Mach „Aha, no to dziękuję pięknie. Ja tylko dodam jedno zdanie do tego, dlaczego ta dyskusja była i czym uzasadniamy poparcie tej poprawki...”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! W sprawie formalnej...”

Radna J. Mach „Ale tylko jedno zdanie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, wniosek formalny, bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Wnoszę o przejście do głosowania, ponieważ pan prezydent uznał poprawkę, nie ma co już nad tym dyskutować.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie będzie głosów „przeciw”, tak też uczynimy. Jest wniosek formalny pana przewodniczącego Drozda o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania. Czy jest wniosek przeciwny?”

Radna J. Mach „To w takim razie dobrze.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, w takim razie przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 1 głos „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawką.”

Uchwała nr 393/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Ad. 11. 6. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 496-1*) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to punkt 11.6. - nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 496-1*). Bardzo proszę, myślę, że możemy się obyć bez uzasadnienia. Jeżeli są głosy w dyskusji, to bardzo proszę - nie widzę głosów w dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 394/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Ad. 11. 7. NADANIA NAZWY MOSTOWI POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 497-1*) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – nadania nazwy mostowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 497-1*). Myślę, że możemy się obyć bez uzasadnienia, chyba że będzie sprzeciw – nie widzę sprzeciwu, otwieram dyskusję. Nie widzę głosów w dyskusji. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 395/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Ad. 11. 8. ZMIANY GRUNTÓW POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY AL. UNII LUBELSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 498-1*) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – punkt 11.8. - zamiany gruntów położonych w Lublinie przy Al. Unii Lubelskiej (*druk nr 498-1*). Bardzo proszę, pani radna Marta Wcisło.”

Radna M. Wcisło „Proszę o zaliczenie mojego głosu na „tak” w poprzednim głosowaniu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zaliczać nie możemy, ale możemy stwierdzić w protokole, że pani radna Marta Wcisło chciała głosować „za”.

Jesteśmy w punkcie 11.8., czyli zamiany gruntów położonych przy Al. Unii Lubelskiej (*druk nr 498-1*). Zaproponuję, aby bez uzasadnienia procedować – nie widzę sprzeciwu, otwieram dyskusję; nie widzę głosów w dyskusji. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 20. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 396/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Ad. 11. 9. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁEMU ZARZĄDCY NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ZLOKALIZOWANEJ W LUBLINIE PRZY UL. PRZYJAŹNI 12

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 523-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - wyrażenia zgody trwałemu zarządcy na oddanie w najem części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Przyjaźni 12 (druk nr 523-1). Bardzo proszę, myślę, że możemy odpuścić uzasadnienie projektu – nie widzę sprzeciwu, otwieram dyskusję; nie widzę głosów w dyskusji. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 397/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Ad. 11. 10. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM UMOWY NAJMU LOKALU UŻYTKOWEGO GMINY LUBLIN, POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. TYMIANKOWEJ 7

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 524-1) stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11.10., tj. wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu lokalu użytkowego Gminy Lublin, położonego w Lublinie przy ul. Tymiankowej 7 (druk nr 524-1).

Bardzo proszę, myślę, że możemy zrezygnować z uzasadnienia projektu uchwały – nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Nie widzę głosu w dyskusji. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Chciałabym zaznaczyć, że nie jestem „przeciw”, a jestem „za”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani radna Suchanowska zaznacza, że nie była „przeciw”, a jest „za”. Proszę o odnotowanie tego w protokole. Dziękuję bardzo.

Uchwała nr 398/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Ad. 11. 11. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM UMOWY NAJMU LOKALU UŻYTKOWEGO GMINY LUBLIN, POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. GRODZKIEJ 36

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 525-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu lokalu użytkowego Gminy Lublin, położonego w Lublinie przy ul. Grodzkiej 36 (druk nr 525-1).”

Radna J. Mach „Ja mam pytanie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, myślę, że możemy przejść do zadawania pytań. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Mach.”

Radna J. Mach „Ja mam pytanie ogólne, bo nie bardzo zrozumiałam informację dotyczącą uchylenia uchwały Rady w sprawie lokali użytkowych. Czy to chodziło... w bezprzetargowy sposób. Chcę prosić pana przewodniczącego o przypomnienie, a ponadto o dostarczenie kopii tego postanowienia i także uzasadnienia. Czy tam chodziło o lokale, czy o nieruchomości?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jest to do wglądu w Biurze Rady Miasta. Każdy radny może się z tym zapoznać, nie ma problemu, jest to w formie pisemnej. Natomiast bardzo proszę, panie mecenasie, pan pamięta, w czym rzecz.”

Radna J. Mach „Bo tam była mowa, że nie możemy bezprzetargowo...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Już, już wyjaśniamy.”

Radca pr. Z. Dubiel „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Wojewoda wczoraj, jak pan przewodniczący informował, rozstrzygnięciem nadzorczym stwierdził nieważność naszej uchwały z 23 lutego 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu lokalu użytkowego. Ze stanowiska, które wojewoda przedstawia w roz-

strzygnięciu nadzorczym wynika, że kompetencja Rady Gminy określona w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a) odnosi się tylko i wyłącznie do nieruchomości, czyli Rada Gminy wyraża zgodę na zbycie, ale także na oddanie w najem, bądź w dzierżawę nieruchomości. Pod pojęciem nieruchomości – oczywiście to wynika z przepisów prawa, ja w tej chwili cytuję fragmenty pisma, rozstrzygnięcia wojewody – rozumiemy nieruchomości gruntowe, nieruchomości budynkowe oraz lokalowe. Jeżeli zatem lokal nie stanowi odrębnego przedmiotu własności, wówczas nie jest nieruchomością, zatem kompetencja do oddania w najem lokalu nie stanowiącego nieruchomości jest po stronie prezydenta miasta. Mamy poważne wątpliwości tutaj również z panią dyrektorką Zdunek; analizowaliśmy przed chwilą również to stanowisko wojewody, oczywiście będziemy uzgadniali i o wszystkim państwa informowaliśmy, ale nosimy się z zamiarem wniesienia skargi do sądu administracyjnego na to rozstrzygnięcie, dlatego, jeżeli mogę, panie prezydencie, i tutaj po konsultacjach wewnętrznych, prosilibyśmy Wysoką Radę, żeby podjęła tę uchwałę, oczywiście jeżeli Wysoka Rada uzna również celowość podjęcia tych uchwał, dlatego że nie jest to nowe stanowisko, ale do tej pory, jeżeli chodzi o Radę Miasta, nie były kwestionowane identyczne uchwały. Chcemy, żeby również przez sąd administracyjny ta kwestia została, w trybie oczywiście kontroli sądowej, rozważona. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę panią przewodniczącą.”

Radna J. Mach „Proszę państwa, moje pytanie było zasadne i chcę powiedzieć, panie mecenasie, że nasze projekty mają dokładnie taką samą treść – wyrażamy zgodę na bezprzetargowe umowy najmu lokali użytkowych. I takich decyzji podejmujemy dzisiaj kilka. I ja chciałam podkreślić, że cieszy mnie to, iż pana stanowisko jest inne, niemniej jednak lokal jest nieruchomością, częścią nieruchomości. Zdefiniowanie nieruchomości jest w kodeksach i nie wiem, czy my w tym momencie, mając takie stanowisko nie powinniśmy odstąpić, przesunąć na następne posiedzenie Rady, bo ja mam wątpliwości, chociażby dlatego, że czytałam co najmniej dwa artykuły we „Wspólnocie” i nowe właśnie jakby opinie dotyczące uprawnień władzy, ogólnie mówię, prezydenta, czy rady, zależy na jaki okres, jeżeli chodzi o dysponowanie majątkiem, że w żadnym wypadku – taką wykładnię czytałam – w sytuacji nawet, gdy w drodze bezprzetargowej po raz pierwszy wydzierżawimy nawet rok, to kolejna już umowa nie może być wydawana na zasadzie decyzji, musi to być procedura właśnie przetargowa. Nie wiem, mam wątpliwości i dlatego chciałabym, żeby pan prezydent o tym wiedział, że mając tę wiedzę, bardzo cenną, nie wiem, czy powinniśmy podejmować, nie mając pewności tego typu uchwały.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zanim udzielę panu głosu, panie mecenasie, pan radny Ławniczak zgłaszał się – bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczek „Ja chciałem... Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałem podzielić tu wątpliwość koleżanki radnej Mach, tym bardziej, że mam wątpliwość prawną co do tego, czy Rada ma w

swych kompetencjach możliwość bezprzetargowego przydzielenia tej nieruchomości, czy całej nieruchomości, jako całości z tej definicji. I tutaj tę kompetencję pani wojewoda daje panu prezydentowi, natomiast no też sprawa jest taka trochę precedensowa, bo jak rozumiem, chodzi o utworzenie z bardzo zdegradowanego obiektu, już w tej chwili praktycznie można powiedzieć w bardzo dużej części wyremontowanego, na bank żywności, więc chciałbym też w takim układzie usłyszeć odpowiedź, co dalej. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan mecenas.”

Radca pr. Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Ja jeszcze tylko raz podkreślę, że problem, który podniósł wojewoda, nie dotyczy kwestii przetargowego, bądź bezprzetargowego zbywania, oddawania, a jedynie tego, że w przypadku lokali, które nie stanowią odrębnej własności, nie mamy do czynienia z nieruchomościami, więc tu jest problem tego typu, że ustawa mówi, że w kompetencji rady miasta pozostaje wyrażanie zgody, w tym przypadku na oddanie w najem nieruchomości, jeśli lokal nie jest nieruchomością, wówczas literalnie nie spełnia tej przesłanki, o której powiedziałem. Także kwestia, czy to jest przetarg, czy bezprzetargowo, w tym problemie, podkreślam, w tym problemie, który wojewoda podniósł, nie występuje w ogóle, to jest kwestia, czy mamy do czynienia z nieruchomością, czy też nie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan prezydent Siemiński.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Odpowiadając na zastrzeżenia pani radnej Mach, ja chciałbym jednak zaapelować do Rady, żeby państwo podjęli decyzję dotyczącą tych projektów uchwał.

Otóż, my jesteśmy zdeterminowani i chcemy wstąpić w spór z wojewodą, z tym rozstrzygnięciem wojewody. Natomiast nie rozstrzygnięcie tego... do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia spowoduje naprawdę bardzo poważne perturbacje. Możemy również oczekiwać na ostateczne rozwiązanie rok. W ciągu tego roku obowiązkiem naszym jest w jakiś sposób uregulowanie również tego stanu prawnego, który jest obecnie, a ten stan prawny za chwilę zostanie zmieniony poprzez wygaśnięcie umów. Dlatego bardzo mocno apeluję do państwa radnych o podjęcie decyzji w tej kwestii. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Marta Wcisło.”

Radna M. Wcisło „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja króciutko w odniesieniu do tego punktu.

Sprawy formalne, czyli samej nieruchomości i tego, co zakwestionowała wojewoda to jedno; sprawa podjęcia uchwały przez nas to drugie, ale chcę nadmienić, że lokal, który właściwie nie powinien się nazywać lokalem, bo była to ruina, którą miasto przekazało oczywiście bez przetargu Stowarzyszeniu Bank Żywności, została doprowadzona do stanu, można powiedzieć, używa-

nia nakładami inwestycyjnymi Banku Żywności i darczyńców, w związku z powyższym trudno teraz nie podjąć ręki na tak, bo trzeba zauważyć, proszę państwa, że to nie była żadna atrakcyjna nieruchomość, tylko to po prostu była ruina, którą Bank Żywności uratował, a jest to poza tym organizacja, która wiadomo czym się zajmuje i naszą rolą jest wspierać takie organizacje; w związku z czym bardzo proszę wziąć to pod uwagę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan mecenas Dubiel – bardzo proszę.”

Radca pr. Z. Dubiel „Jeszcze raz poprosiłem o głos. Szanowni Państwo! Oczywiście cel podjęcia tej uchwały pozostaje w państwa gestii. Ja chcę podkreślić tylko jedną kwestię, że gdyby to stanowisko wojewody zostało potwierdzone także przez sąd, nie ma niebezpieczeństwa prawnego, ponieważ umowy i tak podpisuje prezydent, bądź upoważniony przez niego dyrektor. Tu jest spór dotyczący tego, czy potrzebna jest uchwała Rady Miasta, czy też sam prezydent bez uchwały może zawrzeć, oddać nieruchomość. W związku z tym, jeżeli prezydent nawet w wykonaniu uchwały zawrze umowę, a uchwała okazałaby się nieważna, wyeliminowana z obrotu prawnego, to umowa będzie ważna, prawda, bo wtedy prezydent i tak wykonuje te gestie nie wymagające uchwały Rady. Dlatego podkreślam – z punktu widzenia formalnoprawnego wejście w tej spór przede wszystkim rozstrzygnie się na drodze sądowej, czy jest to kompetencja prezydenta, czy też rady miasta. Jeśli pan przewodniczący i szanowni państwo pozwolą, zacytuję jedno zdanie: *Podejmowanie przez radę uchwały, która mieści się w kompetencjach prezydenta miasta jest działaniem z istotnym naruszeniem prawa*, oczywiście w tym kontekście, o którym ja tutaj powiedziałem. Dlatego moim zdaniem nie ma niebezpieczeństwa prawnego, jeżeli państwo podejmiecie taką uchwałę, bo nawet w przypadku stwierdzenia jej nieważności umowa będzie ważna, zawarta przez prezydenta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No chyba po tych wyjaśnieniach wszystko już jest jasne i klarowne, ale bardzo proszę, jeszcze pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Panie Prezydencie! Ja się właśnie zwrócę do pana prezydenta Siemińskiego. Czy pan prezydent zagwarantuje, że Bank Żywności będzie miał tę umowę podpisaną? Dziękuję.”

Zast. Prez. G. Siemiński „To znaczy, panie przewodniczący, panie radny, bo ja troszeczkę już się zgubiłem, bo my w chwili obecnej, zdaje się, jesteśmy przy dyskusji na temat punktu 11.11. i tutaj jest sprawa związana z...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, może ja utnę tę dyskusję. Bardzo proszę, tak: jest punkt dotyczący ulicy Grodzkiej 36. Ten temat, jeśli chodzi o Bank Żywności jest tematem dosyć dużym i tu parę osób jest chętnych, to może na interpelacje i zapytania, dobrze? Bo inaczej nie wyjdziemy z jakiegoś trwające-

go pata parę minut. Tu są tak dogłębne wyjaśnienia, jeśli chodzi o Grodzką 36 i mamy wszystko jasne. Dziękuję. Bardzo proszę, jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji a propos Grodzkiej 36, to przejdziemy do głosowania. Nie widzę, w takim razie bardzo proszę, jest określony temat głosowania.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”, nie mamy quorum, powtarzamy głosowanie. Punkt 11.11., przypominam, projekt uchwały na *druku nr 525-1*.

Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 399/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Ad. 11. 12. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM UMOWY NAJMU LOKALU UŻYTKOWEGO GMINY LUBLIN, POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. GOSPODARCZEJ 32

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 526-1*) stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11.12. - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu lokalu użytkowego Gminy Lublin, położonego w Lublinie przy ul. Gospodarczej 32 (*druk nr 526-1*).

Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to będziemy głosować bez dyskusji i bez uzasadnienia. Nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 25. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 400/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Ad. 11. 13. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 527-1*) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11.13. - podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 527-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji i bez uzasadnienia projektu uchwały. Nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 401/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Ad. 11. 14. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN, POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KRAŃCOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 528-1*) stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11.14. - podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin, położonej w Lublinie przy ul. Krańcowej (*druk nr 528-1*). Witam w tym miejscu handlujących przy ul. Krańcowej, witam panią Krystynę Futę, kierownika targowiska – serdecznie witamy. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji i bez uzasadnienia. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Bardzo się cieszę, że jest ta uchwała, która umożliwia kupcom pewną stabilizację co do działalności tego targowiska, bo zawsze głosowaliśmy co trzy lata, ta uchwała zapewnia, że będą mieli na dłuższy okres stabilizację, i to jest bardzo ważne, tym bardziej, że od 2003 r. to Stowarzyszenie bardzo dobrze prowadzi ten targ. Natomiast ja chciałbym tutaj zwrócić uwagę i bardzo prosić, żeby przy umowie, która będzie podejmowana, zwrócić uwagę na warunki, w jakich po prostu to targowisko prowadzi biznes. Mianowicie w otoczeniu tego targowiska jest bardzo duża konkurencja. Pozwoliliśmy tam na budowę Stokrotki, jest Ma-

kro, jest Lidl, jest Biedronka, jest Carrefour, w związku z tym opłaty, które to targowisko wnosi, są bardzo duże w stosunku do obszaru, jaki zajmuje. Przypomnę, że to prawie blisko 20 tys. miesięcznie i bardzo proszę, aby tutaj wziąć pod uwagę te trudne warunki, to jest dzielnica po prostu starszych, mało mających ludzi, już tam są, że tak powiem, puste stoiska, i musimy zadbać po prostu o naszych lubelskich kupców – tam ponad 200 osób pracuje – i myślę, żeby taką po prostu rozsądną stawkę czynszową tam pan prezydent z panią dyrektor ustalił dla tego targowiska, bo tak jak mówię, warunki są coraz trudniejsze, konkurencja jest bardzo duża, a miasto akurat w tym wypadku – no, nie chcę mówić o zdzierstwie – naprawdę bardzo dużą stawkę narzuciło. Także ja tylko tyle i oczywiście przejdźmy do głosowania „za”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przychylam się do głosu pana przewodniczącego Drozda, a tu widzę, że rozpoczęły się już... więcej głosów. Bardzo proszę, jako pierwsza była pani radna Marta Wcisło.”

Radna M. Wcisło „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Stowarzyszenie Kupców „Rynek Bronowice”, który na tym terenie działa od 23 lat, dotychczas miało co trzy lata przedłużaną umowę dzierżawy. Mimo tak krótkich okresów dzierżawy na własny koszt inwestowało, dokonało dużych nakładów inwestycyjnych w infrastrukturę poprawiającą między innymi warunki pracy i osób tam pracujących – około 200 osób tam pracuje – i osób robiących tam zakupy. Trzeba podkreślić, że tego typu targowiska zaspokajają potrzeby pobliskich mieszkańców, a pobliscy mieszkańcy to ludzie o niskich dochodach. W związku z powyższym to, co powiedział kolega Drozd, jak najbardziej w mojej ocenie jest uzasadnione, tym bardziej, że konkurencja – po pierwsze, po drugie – te opłaty, w odniesieniu do sytuacji rynkowej, która jest dotychczas, są bardzo wysokie, także proszę pana prezydenta: wspierajmy nasz rodzimy lokalny handel. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Pogorzałek.”

Radny M. Pogorzałek „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Też przychylam się do głosów przedmówców. Tutaj w uzasadnieniu mamy wszystko czarno na białym, dlaczego powinniśmy przyznać targowisku Bronowice w trybie bezprzetargowym na czas nie oznaczony. Też się przychylam do tych głosów, że jeśli byłaby taka możliwość w negocjacjach cenowych uwzględnić to, że to jest nasz lokalny biznes, na potrzeby lokalnej społeczności, że to trwa już tyle lat, prawda, i że tam jest spora konkurencja tych wszystkich marketów, więc przy negocjacjach cenowych prosiłbym, żeby oczywiście nie było to ze stratą dla miasta, żeby nie było żadnych zastrzeżeń, żeby jak najdogodniejsze warunki na funkcjonowanie Stowarzyszenia Kupców Rynek Bronowice podjąć. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan prezydent.”

Prez. K. Żuk „Ponieważ państwo dotykacie już tego obszaru negocjacji, które będziemy za chwilę mieli między sobą, z panią prezes, to oczywiście proszę przyjąć do wiadomości, że od czasu do czasu ja robię tam zakupy, znam to targowisko, a zarząd jest dla nas znakomitym partnerem, także mamy tutaj świadomość tych wszystkich uwarunkowań, o których mówicie, także proszę się nie obawiać, że nie będziemy tutaj stwarzać przeszkody, a wręcz odwrotnie. A ta bezterminowa umowa z tego punktu widzenia jest dla targowiska niezwykle ważna, bo stabilizuje możliwość prowadzenia tam działalności gospodarczej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Widzę uśmiechnięte twarze kupców, ale zagadkową minę radnego Jurkowskiego – jak Sfinks – bardzo proszę, niech się odezwie.”

Radny Z. Jurkowski „Bardzo dziękuję za głos. Zagadka zostanie rozwiązana. Ja chciałem tylko powiedzieć, że staram się zawsze monitorować otoczenie, rozmawiam z mieszkańcami i nie spotkałem się z negatywną opinią mieszkańców odnośnie tego targowiska, także dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękujemy za ten cenny wkład. Przechodzimy do głosowania, jak myślę.

Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 402/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Ad. 11. 15. WYRAŻENIA ZGODY NA UDZIELENIE BONIFIKATY OPŁAT ROCZNYCH ZA TRWAŁY ZARZĄD

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 536-1*) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 15.15., tj. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty opłat rocznych za trwały zarząd (*druk nr 536-1*). Myślę, że możemy się obyć bez dyskusji i bez uzasadniania projektu uchwały – nie widzę sprzeciwu w tym względzie.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 403/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Ad. 11. 16. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LUB DZIERŻAWĘ W DRODZE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ **GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 537-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11.16., tj. wyrażenia zgody na oddanie w najem lub dzierżawę w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 537-1). Myślę, że możemy się obyć bez uzasadnienia i bez dyskusji – sprzeciwu w tym względzie nie widzę.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 404/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Ad. 11. 17. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO **MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ IV – OBSZAR A**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 540-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11.17., tj. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część IV – obszar A (druk nr 540-1). Myślę, że możemy się obejść bez uzasadnienia i bez dyskusji w tym punkcie – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu. A, dobrze, będzie tu kilka głosowań.

Szanowni Państwo! Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze stwierdzić, że projekt zmiany planu nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin oraz rozstrzygnąć o sprawach, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 i 4, a mianowicie o sposobie

rozpatrzenia uwag do projektu zmiany planu oraz o sposobie realizacji zapisanych w zmianie planu inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz o zasadach ich finansowania (zał. nr 3). Bardzo proszę, rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego cz. IV, obszar A nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego część IV, obszar A nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin z późn. zm.

Kolejne głosowanie – nr 31. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu zmiany planu zgodnie z treścią zaproponowaną w zał. nr 2 do projektu uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Kto głosuje „za”. Dziękuję bardzo. Kto z państwa głosuje „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu zmiany planu.

Kolejne głosowanie – nr 32. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w zmianie planu inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z treścią zaproponowaną w zał. nr 3 do projektu uchwały? Czekamy na określenie tematu. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 18 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji i finansowania inwestycji zapisanych w planie.

Szanowni Państwo! Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały.

Rozpoczynamy głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 18 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany planu część IV, obszar A.”

Uchwała nr 405/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Ad. 11. 18. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ I – OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI TEREN W REJONIE ULICY KOSYNIERÓW

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 546-1*) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to punkt 11. 18. - podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar północno-wschodni teren w rejonie ulicy Kosynierów (*druk nr 546-1*). Myślę, że możemy odpuścić sobie uzasadnienie tego projektu uchwały – nie widzę sprzeciwu. Pani dyrektor uśmiechnięta – cieszę się. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę głosów w dyskusji. Analogicznie... Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Chciałam serdecznie podziękować pani dyrektor za przygotowanie tego planu. Czekaliśmy bardzo długo, doczekaliśmy i wcale się nie dziwię, że pani dyrektor jest uśmiechnięta, bo mnie też to cieszy. Dziękuję ślicznie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Analogicznie, jak poprzednio, będziemy mieli kilka głosowań przed głosowaniem nad całym projektem uchwały, w tym jeszcze będą dwie uwagi, ale to po kolei.

Najpierw będzie głosowanie w sprawie stwierdzenia, iż projekt nie narusza ustaleń Studium, a więc rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu część I obszar północno-wschodni, teren w rejonie ulicy Kosynierów nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany planu nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.

Kolejnego głosowanie – nr 35. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z treścią zaproponowaną w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji i finansowaniu inwestycji zapisanych w planie.

Szanowni Państwo! Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia dwóch uwag do projektu planu, które są zamieszczone w zał. nr 4 do projektu uchwały. Prezydent miasta proponuje, aby obydwie uwagi zostały przez Radę odrzucone. Będziemy więc kolejno głosować nad każdą z tych uwag. Jeśli którykolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc gdy większością głosów opowie się „przeciw” propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę, czy uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Głosujemy zatem pierwszą uwagę pani Marzeny Strug i pana Sebastiana Struga dotyczącą przesunięcia ulicy dojazdowej oznaczonej symbolem 1KDD, zachodzącej fragmentarycznie całkowicie z terenu działki w kierunku zachodnim na działki sąsiednie.

Przechodzimy do głosowania nr 36. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 18 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi pani Marzeny Strug i pana Sebastiana Struga.

Głosujemy w tej chwili drugą uwagę pana Sławomira Ryszkowskiego, dotyczącą przesunięcia ulicy dojazdowej oznaczonej symbolem 1KDD, zachodzącej fragmentarycznie całkowicie z terenu działki w kierunku zachodnim na działki sąsiednie.

Głosowanie nr 37. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta nie uwzględniła uwagi pana Sławomira Ryszkowskiego.

Szanowni Państwo! Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 38. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część I, obszar północno-wschodni, teren w rejonie ul. Kosynierów.”

Uchwała nr 406/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Przechodzimy teraz do serii uchwał tzw. „czyszczących”. Bardzo proszę, przewodniczący Targoński pierwszy.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Panie Przewodniczący! Wnioskuje, abyśmy od punktu porządku obrad 11.19. do punktu 11.37. włącznie głosowali bez uzasadnienia tych projektów uchwał i bez dyskusji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też uczynię. Czy pan przewodniczący Banach chciałby zabrać głos?”

Radny M. Banach „Ja przyłączam się jedynie do głosu pana przewodniczącego Targońskiego. Jest to wyłącznie techniczne podsumowanie zmian, ustawowych przede wszystkim, problem dyskutowaliśmy już raz przy zamiarze likwidacji, więc bardzo proszę o to, żeby rzeczywiście przegłosować te punkty jak najszybciej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W takim razie jest wniosek, aby głosować bez dyskusji i bez uzasadnienia.”

AD. 11. 19. LIKWIDACJI IV LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ ENERGETYCZNYCH IM. PROF. KAZIMIERZA DREWNOWSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 502-1*) stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Jako pierwszy punkt mamy punkt 11.19. - likwidacja IV Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Energetycznych im. prof. Kazimierza Drewnowskiego w Lublinie (*druk nr 502-1*).

Głosowanie nr 39. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że głosów „za” oddano 14... No nie...”

Radny M. Jakubowski „Proszę zaliczyć mój głos „za”...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to i tak nie ma znaczenia, panie radny, nie ma tego głosowania. Bardzo proszę o mobilizację, no może pójść to ciągiem i błyskawicą. Naprawdę, sprężmy się i przegłosujemy to w ciągu 15-20 minut, ale no...”

Radny D. Jezior z sali „Jest na sali 16 radnych...”

Przew. RM P. Kowalczyk „No nie ma, nie ma, ja już... Nie, panie radny, to dziennikarze. To pan Miłosz Bednarczyk na przykład... To nie radni.”

Radny M. Jakubowski poza mikrofonem „Już są...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Już. Dobrze, spróbujemy. Głosowanie nr 40. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 407/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Ad. 11. 20. LIKWIDACJI II LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD PAŃSTWOWYCH SZKÓŁ BUDOWNICTWA I GEODEZJI IM. HIERONIMA ŁOPACIŃSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 503-1*) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11.20., tj. likwidacji II Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Państwowych Szkół Budownictwa i Geodezji im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie (*druk nr 503-1*).

Głosowanie nr 41. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 408/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Ad. 11.21. LIKWIDACJI I UZUPEŁNIAJĄCEGO LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 5 IM. JANA PAWŁA II W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 504-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11.21., tj likwidacji I Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 5 im. Jana Pawła II w Lublinie (druk nr 504-1).

Głosowanie nr 42. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 409/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Ad. 11. 22. LIKWIDACJI TECHNIKUM EKONOMICZNEGO DLA DOROSŁYCH WCHODZĄCEGO W SKŁAD CENTRUM KSZTAŁCENIA USTAWICZNEGO NR 1 IM. EUGENIUSZA KWIATKOWSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 505-1) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11.22., tj. likwidacji Technikum Ekonomicznego dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1 im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie (druk nr 505-1).

Głosowanie nr 43. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 410/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Ad. 11. 23. LIKWIDACJI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO DLA DOROSŁYCH IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI WCHODZĄCEGO W SKŁAD CENTRUM KSZTAŁCENIA USTAWICZNEGO NR 2 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 506-1*) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11.23., tj. likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych im. Tadeusza Kościuszki wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 w Lublinie (*druk nr 506-1*).

Głosowanie nr 44. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 411/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Ad. 11. 24. LIKWIDACJI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO DLA DOROSŁYCH ZAOCZNEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD CENTRUM KSZTAŁCENIA USTAWICZNEGO NR 2 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 507-1*) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11.24., tj. likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Zaocznego wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 w Lublinie (*druk nr 507-1*).

Głosowanie nr 45. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 412/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Ad. 11. 25. LIKWIDACJI ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ NR 19 DLA DOROSŁYCH WCHODZĄCEJ W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 6 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 508-1*) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11.25., tj. likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 19 dla Dorosłych wchodzącej w skład Zespołu Szkół nr 6 w Lublinie (*druk nr 508-1*).

Głosowanie nr 46. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 413/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Ad. 11. 26. LIKWIDACJI TECHNIKUM UZUPEŁNIAJĄCEGO NR 5 WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ SAMOCHODOWYCH IM. STANISŁAWA SYROCZYŃSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 509-1*) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11.26., tj. likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 5 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Samochodowych im. Stanisława Syroczyńskiego w Lublinie (*druk nr 509-1*).

Głosowanie nr 47. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 414/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu

Ad. 11. 27. LIKWIDACJI TECHNIKUM UZUPEŁNIAJĄCEGO NR 3 WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ BUDOWLANYCH IM. EUGENIUSZA KWIATKOWSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 510-1*) stanowi załącznik nr 72 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11.27., tj. likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 3 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie (*druk nr 510-1*).

Głosowanie nr 48. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 415/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu

Ad. 11. 28. LIKWIDACJI TECHNIKUM UZUPEŁNIAJĄCEGO NR 2 WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 5 IM. JANA PAWŁA II W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 511-1*) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11.28., tj. likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 2 wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 5 im. Jana Pawła II w Lublinie (*druk nr 511-1*).

Głosowanie nr 49. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 416/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

Ad. 11. 29. LIKWIDACJI TECHNIKUM UZUPEŁNIAJĄCEGO NR 1 WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 1 IM. WŁADYSŁAWA GRABSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 512-1*) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11. 29., tj. likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 1 wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 1 im. Władysława Grabskiego w Lublinie (*druk nr 512-1*).

Głosowanie nr 50. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 417/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu

Ad. 11. 30. LIKWIDACJI XX LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ ELEKTRONICZNYCH W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 513-1*) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11. 30., tj. likwidacji XX Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Elektronicznych w Lublinie (*druk nr 513-1*).

Głosowanie nr 51. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.

Czemuż tak pani radna się na mnie patrzy?”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Proszę wpisać mój głos za.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przy ostatnich 15 głosowaniach? (śmiech) Dobrze...”

Uchwała nr 418/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu

Ad. 11. 31. LIKWIDACJI XVIII LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD LUBELSKIEGO CENTRUM EDUKACJI ZAWODOWEJ IM. KRZYSZTOFA KAMILA BACZYŃSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 514-1) stanowi załącznik nr 80 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w punkcie 11. 31., tj. likwidacja XVIII Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Lubelskiego Centrum Edukacji Zawodowej im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Lublinie (druk nr 514-1).

Głosowanie nr 52. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 419/XIX/Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 81 do protokołu

Ad. 11. 32. LIKWIDACJI XIV LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ TRANSPORTOWO-KOMUNIKACYJNYCH IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 515-1) stanowi załącznik nr 82 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11. 32., tj. likwidacji XIV Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Transportowo-Komunikacyjnych im. Tadeusza Kościuszki w Lublinie (druk nr 515-1).

Głosowanie nr 53. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 420/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 83 do protokołu

Ad. 11. 33. LIKWIDACJI XIII LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ BUDOWLANYCH IM. EUGENIUSZA KWIATKOWSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 516-1) stanowi załącznik nr 84 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11.33., tj. likwidacji XIII Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Budowlanych im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Lublinie (druk nr 516-1).

Głosowanie nr 54. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 421/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 85 do protokołu

Ad. 11. 34. LIKWIDACJI XI LICEUM PROFILOWANEGO Z ODDZIAŁAMI INTEGRACYJNYMI WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 3 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 517-1) stanowi załącznik nr 86 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11. 34., tj. likwidacji XI Liceum Profilowanego z Oddziałami Integracyjnymi wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 3 w Lublinie (druk nr 517-1).

Głosowanie nr 55. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 422/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 87 do protokołu

Ad. 11. 35. LIKWIDACJI X LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ ODZIEŻOWO-WŁÓKIENNICZYCH IM. WŁADYSŁAWA STANISŁAWA REYMONTA W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 518-1*) stanowi załącznik nr 88 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11. 35., tj. likwidacji X Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Odzieżowo-Włókienniczych im. Władysława Stanisława Reymonta w Lublinie (*druk nr 518-1*)

Głosowanie nr 56. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 423/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 89 do protokołu

Ad. 11. 36. LIKWIDACJI VIII LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ SAMOCHODOWYCH IM. STANISŁAWA SYROCZYŃSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 519-1*) stanowi załącznik nr 90 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11. 36., tj. likwidacji VIII Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Samochodowych im. Stanisława Syroczyńskiego w Lublinie (*druk nr 519-1*).

Głosowanie nr 57. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 424/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Ad. 11. 37. LIKWIDACJI VI LICEUM PROFILOWANEGO WCHODZĄCEGO W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ CHEMICZNYCH I PRZEMYSŁU SPOŻYWCZEGO IM. GEN. FRANCISZKA KLEEBERGA W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 520-1*) stanowi załącznik nr 92 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11. 37., tj. likwidacji VI Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Chemicznych i Przemysłu Spożywczego im. gen. Franciszka Kleeberga w Lublinie (*druk nr 520-1*).

Głosowanie nr 58. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 425/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 93 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Przeszliśmy cykl uchwał „czyszczących”.”

Ad. 11. 38. UTWORZENIA PUBLICZNEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ SPECJALNEJ W LUBLINIE, NADANIA JEJ STATUTU ORAZ WŁĄCZENIA W SKŁAD MŁODZIEŻOWEGO OŚRODKA SOCJOTERAPII W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 521-1*) stanowi załącznik nr 94 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11. 38., tj. utworzenia publicznej szkoły podstawowej specjalnej w Lublinie, nadania jej statutu oraz włączenia w skład Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Lublinie (*druk nr 521-1*). Za zgodą Wysokiej Rady pozwolę sobie ominąć uzasadnienie do projektu uchwały – nie widzę sprzeciwu w tym zakresie. Czy jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, przewodniczący Komisji Mariusz Banach.”

Przew. Kom. OiW M. Banach „Panie Przewodniczący! Dziękuję bardzo. Ponieważ ten projekt uchwały rozwiązuje dwa naprawdę niezwykle poważne problemy, które na szczęście przed nami nie stanęły dzięki zaradności pani dyrektor Dumkiewicz, bardzo bym prosił, żeby pani dyrektor Dumkiewicz mogła dwa zdania na ten temat powiedzieć, bo rzeczywiście warto zauważyć projekt tej uchwały w ten sposób.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Prezydencie?”

Prez. K. Żuk „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Dyr. Wydz. OiW E. Dumkiewicz-Sprawka „Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! W związku z tym, że młodzieżowe ośrodki socjoterapii, w których skład nie wchodzi szkoły, mogą funkcjonować wyłącznie do 31 sierpnia 2012 r., a nasz Ośrodek nie ma szkoły – by mógł dalej funkcjonować, należało przyporządkować mu szkołę. Jednocześnie państwo wiedzą o tym, że w Pogotowiu Opiekuńczym funkcjonowała szkoła podstawowa i nadal funkcjonuje dla tych dzieci, które przebywają w Pogotowiu, jak również dla tych, wobec których poradnie psychologiczno-pedagogiczne wydają orzeczenia o zagrożeniu niedostosowaniem społecznym.

Ponieważ zgodnie z nowymi przepisami w składzie Pogotowia Opiekuńczego nie może być szkół, a jednocześnie szkoły mogą wchodzić w skład młodzieżowych ośrodków socjoterapii, tą uchwałą wprowadza się, włącza się do Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii szkołę, która dotychczas funkcjonowała w Pogotowiu. Z tym, że ponieważ w dokumentacji tej szkoły nie ma żadnych aktów założycielskich, takich aktów nie posiada również w archiwum kurator, szkoła używa różnych nazw, w związku z powyższym w uchwale pojawił się zapis o utworzeniu nowej publicznej szkoły specjalnej, z tym, że na bazie dotychczas istniejącej. Uchwała ta gwarantuje zatrudnienie, zarówno pracownikom szkoły przy Pogotowiu, jak i pracownikom Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii. I uchwała ta gwarantuje dzieciom, które będą przebywać w Pogotowiu, możliwość nauczania w obiekcie tym samym, ale na terenie szkoły, która organizacyjnie podporządkowana będzie Młodzieżowemu Ośrodkowi Socjoterapii. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako, że nie widzę głosów w dyskusji, myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 59. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 21, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 426/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 95 do protokołu

Ad. 11. 39. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2012-2014 NA REALIZACJĘ PRZEZ ZESPÓŁ SZKÓŁ ENERGETYCZNYCH IM. PROF. KAZIMIERZA DREWNOWSKIEGO W LUBLINIE PROJEKTU „NAUKA KLUCZEM DO DOBREJ PRACY”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 538-1) stanowi załącznik nr 96 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11. 39., tj. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2012-2014 na realizację przez Zespół Szkół Energetycznych im. prof. Kazimierza Drewnowskiego w Lublinie projektu „Nauka kluczem do dobrej pracy” (druk nr 538-1). Bardzo proszę, myślę, że możemy pominąć uzasadnienie, jeżeli nie będzie sprzeciwu w tej sprawie. Czy głosy w dyskusji jakieś są? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 60. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 427/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 97 do protokołu

Ad. 11. 40. OKREŚLENIA SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW UMORZENIA W CAŁOŚCI LUB W CZĘŚCI, ŁĄCZNIE Z ODSETKAMI, ODROCZENIA TERMINU PŁATNOŚCI, ROZŁOŻENIA NA RATY LUB ODSZTĘPOWANIA OD USTALENIA OPŁATY ZA POBYT W PIECZY ZASTĘPCZEJ DZIECKA, KTÓRE PRZED UMIESZCZENIEM W PIECZY ZASTĘPCZEJ ZAMIESZKIWAŁO NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 534-1) stanowi załącznik nr 98 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11. 40., tj. określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, od-

roczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt w pieczy zastępczej dziecka, które przed umieszczeniem w pieczy zastępczej zamieszkiwało na terenie Miasta Lublin (*druk nr 534-1*). Myślę, że możemy się obyć bez uzasadnienia projektu uchwały, jeżeli nie będzie sprzeciwu – nie widzę sprzeciwu w tym względzie. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę głosów w dyskusji.

Głosowanie nr 61. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” - Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 428/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 99 do protokołu

Ad. 11. 41. WPROWADZENIA NA TERENIE MIASTA LUBLIN PROGRAMU „RODZINA TRZY PLUS”

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 539-1*) stanowi załącznik nr 100 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 11. 41., tj. wprowadzenia na terenie Miasta Lublin Programu „Rodzina Trzy Plus” (*druk nr 539-1*). Myślę, że możemy obyć się bez uzasadnienia, bo to było omawiane na komisjach szczegółowo – nie ma głosów sprzeciwu... Na przewodniczącą zawsze można liczyć. Już się czułem samotnie. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.”

Radna J. Mach „Ja tylko chciałam zabrać głos, nie oczekując uzasadnienia.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bo ja się pogubiłem, to ma być głos? Czyj?”

Radna J. Mach „Głos w dyskusji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Aha, czyli możemy głosować? Pani przewodnicząca, możemy?”

Radna J. Mach „No, głosować – nie. No, panie przewodniczący, chyba jest jasne, po moim... jeśli mi pan udzieli, o co proszę, głosu w dyskusji, wtedy tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pogubiłem się. Nie ma uzasadnienia, w takim razie czy są głosy w dyskusji?”

Radna J. Mach „Tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „O, bardzo proszę, pani przewodnicząca, na to czekałem.”

Radna J. Mach „Proszę Państwa! Ponieważ rodzina, jak wszyscy wiemy, jest najważniejszą komórką społeczną i cieszę się, że miasto Lublin jako samorząd podejmuje, myślę, że jako pierwszy samorząd Lubelszczyzny, bardzo ważny program Karta Dużej Rodziny. Powiem krótko – wreszcie Lublin jest dla rodziny.

Bardzo często przy podejmowaniu wielu uchwał mówiliśmy, że rodzina jest tą instytucją, którą należy widzieć i zauważać, także podejmując czasami trudne decyzje, chociażby na przykład dotyczące cen biletów, cen wody i jeszcze wielu, wielu innych decyzji. Są to decyzje trudne, ale powiem tak: wsparcie rodzin, które wychowują nowe pokolenie, jest istotną inwestycją w przyszłość. Rodziny, szczególnie wychowujące większą liczbę dzieci, ponoszą zwiększony wysiłek, odgrywają ważną rolę w rozwoju ekonomicznym państwa, w tym także naszego pięknego miasta Lublina. Dlatego też cieszę się, że udało się doprowadzić do tego, że dzisiaj przed Wysoką Radą stanął pod obrady projekt dotyczący Karty Dużych Rodzin.

Z tego miejsca chciałam Wysoką Radę prosić o przyjęcie tego projektu, jak i również podziękować wszystkim tym, którzy zaangażowali się w prace tej Karty.

Chciałam z tego miejsca podziękować za zrozumienie i wsparcie, i wielkie zaangażowanie, pani prezydent Monice Lipińskiej, Wydziałowi Zdrowia i Pomocy Społecznej, bo również w tym aktywnie brał udział, i również – nie widzę na sali, ale myślę, że ten głos dojdzie do przedstawicieli Stowarzyszenia Dużych Rodzin.

Wreszcie udało się. Moje oczekiwania były większe, ale postawiliśmy krok do przodu – jeden – ale myślę, że będziemy stawiać następne. Mimo że w Karcie nie wpisano ulg dla rodzin mających czworo i więcej dzieci, to my ją wpisujemy, bo to cały czas było dążenie Komisji Rodziny i również Wysokiej Rady, by było to ujęte w polityce – ogólnie mówiąc – wspierającej rodzinę.

I chcę jeszcze jedno przekazać Wysokiej Radzie, o co bardzo prosili przedstawiciele Stowarzyszenia Dużych Rodzin: żeby to, co przed chwilą również powiedziałam, że duże rodziny to nie tylko rodzina mająca problem z wychowaniem, finansowy, ale to jest wielka wartość dodana. To także podatnicy i wiele rodzin, mimo że boryka się z problemami ekonomicznymi, to jakoś sobie radzi. I prośba przedstawicieli Stowarzyszenia Dużych Rodzin jest taka, żeby nie spostrzegać, by odkleić etykietkę dużych rodzin, kiedy często mówi się o nich jako rodziny patologiczne, bo to jest nieprawda. Rodziny te na to nie zasłużyły. Więc chciałabym z tego miejsca zaapelować i prosić o to, aby postrzegać rodzinę jako wielką wartość i również w przenośni „przedsiębiorstwo”, które bardzo dużo wnosi w rozwój zarówno Lublina, jak i również w rozwój Polski.

Dlatego jeszcze raz dziękuję wszystkim, ale na końcu dziękuję Komisji ds. Rodziny. Bo chcę powiedzieć, tylko jeden element pokażę, że nasze spotkania, zaproszenie przedstawicieli jednostek organizacyjnych miasta i pokazanie im naszego oczekiwania, dało wielkie owoce. Bo oto podam przykład,

jak często postrzegana jest rodzina. Były oto w katalogu takie propozycje: ulga dla trzeciego i czwartego dziecka, albo ulga dla jednego rodzica z dzieckiem do lat 7. Proszę państwa, co to znaczy? Co my powiemy temu drugiemu dziecku? A temu pierwszemu? Więc już w samych założeniach próbowano kategoryzować, prawda, eliminować dzieci młodsze, starsze; więc zwróciliśmy się z apelem ze zrozumieniem dla wszystkich tych, którzy wzięli udział w tych pierwszych propozycjach, by nie różnili rodziny, by uprawnienia były dla rodziny, a nie dla poszczególnych członków. I tak się stało.

Dlatego też chciałam także z tego miejsca podziękować wszystkim jednostkom Urzędu Miasta, takim jak jednostki kulturalne, sportowe, jak i również szkoły, że udostępniły swoją bazę, proponując pewne ulgi.

Panie radny, kolego Madejek, myślę, że pan też ma rodzinę i wie pan, jaka to wartość. Ma pan, o ile wiem, wnuki i wydawało mi się, że pan z przyjemnością posłucha, jak doceniamy rodzinę – pana również.

Dlatego też chciałam z tego miejsca podziękować jednostkom organizacyjnym Urzędu Miasta, a ponadto także przedsiębiorstwom komercyjnym, które złożyły deklaracje w ramach katalogu proponowanych usług. To wielka wartość. I apeluję do samorządów Lublina, by na wzór Gminy Lublin, samorządu Lublina, podjęli starania o wprowadzanie kart dużej rodziny na terenie swoich gmin.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Miałem wielką przyjemność uczestniczyć w pracach nad przygotowaniem projektu tej uchwały i chciałby wyrazić też wielką radość, i z drugiej strony prosić kolegów radnych o uchwalenie tej uchwały Karta Dużej Rodziny, bo większość uchwał, które podejmujemy na Radzie Miasta – no, kolosalna większość oczywiście uzasadnionych uchwał – jednak przyczynia się do wzrostu kosztów rodzin, do wzrostu kosztów. Wszystkie podwyżki – one się kumulują na rodzinie, a zwłaszcza na rodzinie dużej i należy też mieć świadomość, i zresztą bardzo się z tego cieszę, że ta uchwała jest jedną właśnie z tych uchwał, które wychodzą naprzeciw właśnie temu takiemu ogólnopojęciemu trendowi – że dają rodzinom, zwłaszcza wielodzietnym, w końcu coś od miasta, coś, co podkreśla ich niesamowicie ważną rolę w konstrukcji naszego społeczeństwa. Oczywiście ważne są wszystkie rodziny, wszystkie, które przyczyniają się do powstawania nowego życia, do zrodzenia i wychowania nowych obywateli, natomiast nie ulega wątpliwości, że dla naszego państwa jest bardzo potrzebne to, aby tych rodzin z dużą liczbą dzieci było jak najwięcej. Bo to one właśnie będą stanowić o tym, czy nasz naród będzie się rozwijał i one w konsekwencji wpływają na to, że wszystkie współczynniki – demograficzne, ekonomiczne, tak ważne ostatnio emerytalne – będą mogły być wykonane w należyty sposób, czyli im więcej tych dzieci, im więcej obywateli, tym łatwiej jest powiązać ze sobą oczekiwania tych, którzy już są na emeryturze i tych, którzy na nich pracują.

I w tym kontekście chciałbym zwrócić uwagę na pojawiające się stwierdzenia, że dla państwa najtańsza jest rodzina bez dzieci, czy może z jednym dzieckiem. Cieszę się, że nasze miasto, przedkładając Radzie projekt tej uchwały, wyraża jednak inne zdanie i właśnie takie zdanie, które może przyczynić się do wsparcia dużych rodzin.

Bardzo też proszę o to, abyśmy podejmując tę uchwałę również promowali ją jako nasz wkład, nasz stosunek, nasze poparcie dla idei dużej rodziny. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję za te głosy. Bardzo proszę, jeszcze pan przewodniczący Marek Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Szanowni Państwo! Ja może krótko. Ja chciałem się przyłączyć do tych gratulacji, bo proszę państwa, świat jest pełen pięknych idei, które czasem przeradzają się w puste frazesy. Od wielu, wielu lat cząstkowe działania na rzecz rodziny były podejmowane na tej sali. Ale dopiero teraz, dopiero teraz stał się to program systemowy. Ja się z tego ogromnie cieszę, ale rozumiem, że jest to początek drogi, fajnej drogi, świetnej drogi, początek drogi, drogi, która wypełniona dopiero takimi konkretnymi bardzo działaniami, negocjacjami, bardzo praktycznymi, dopiero pozwoli nam zmienić przede wszystkim wizerunek dużej rodziny w społeczeństwie. I tego serdecznie życzę, też bardzo proszę wykorzystywać nas, radnych działających w różnych też stowarzyszeniach i instytucjach – będziemy to wspomagali, bo to naprawdę jest coś pięknego i bardzo ważnego dla i Lublina, i Polski, bo załatwia szereg problemów, które w tle się kryją. Dużo by gadać, ale generalnie wielki ukłon, wielkie dzięki.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zanim oddam głos pani Monice Lipińskiej, bo ona jest tutaj osobą najwłaściwszą do skomentowania i przedstawienia państwu założeń tej polityki, to jest jej takie ukochane dziecko – przepraszam za to określenie – to chciałem podziękować wszystkim, którzy się zaangażowali w budowę tego projektu. Jak słusznie państwo stwierdziliście, to jest coś, co można nazwać już pewną strategią, czy polityką, a zatem ma wymiar daleko szerszy, niż tylko udzielania jakiegoś wsparcia – mówimy tutaj o rzeczowym, finansowym – i zgadzam się z panią radną, że nie powinniśmy w ogóle w kategoriach socjalnych na to patrzeć. Tak, jak państwo polskie dzisiaj próbuje zdefiniować te wyzwania strategiczne stojące przed nim, tak samo i my musimy sobie odpowiedzieć, co będzie za kilkanaście, kilkadziesiąt lat. Jeśli na wczorajszym posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu przedstawialiśmy dokument „Wyzwania inwestycyjne stojące przed metropoliami” i jednocześnie pokazywaliśmy uwarunkowania demograficzne, z których wynika, że państwo polskie będzie miało mniej ok. 4 mln obywateli w wyniku tej demografii, jaką mamy, to oczywiście też na to trzeba spojrzeć z niepoko-

jem w kontekście Lublina. Te szacunki GUS-u, czy Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego są dla nas bardzo niekorzystne.

I staramy się patrzeć w poczuciu odpowiedzialności za przyszłość i w poczuciu odpowiedzialności za rodzinę w ogóle, i stąd przykładałem tak dużą wagę do tego, że w tej kampanii bierzemy udział, no i teraz już właściwie pani prezydent Monika Lipińska – bardzo proszę.”

Zast. Prez. M. Lipińska „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja bardzo dziękuję za te ciepłe słowa, które usłyszeliśmy i cieszę się, że państwo tak pozytywnie przyjmujecie ten projekt uchwały, który został dzisiaj przedłożony, ale chcę to podkreślić, że to jest projekt złożony przez prezydenta, ale wypracowany naprawdę przez wiele, bardzo wspaniałych, zaangażowanych osób, zarówno radnych, pracowników Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych; naprawdę w tych sprawach bardzo technicznych, takich prozaicznych wykazali tutaj wielkie zaangażowanie i przede wszystkim Związku Dużych Rodzin, który to związek działa już na terenie naszego miasta.

Ta uchwała i program, którego głównym elementem jest tak naprawdę Karta Dużej Rodziny, to ukłon w stronę dużych rodzin, to taka potrzeba też i dostrzeżenie wartości, jaką jest właśnie rodzina z dziećmi, ale także chęć wspierania tej rodziny tak, by ona mogła korzystać w pełni jako cała rodzina, dzieci z tej rodziny z dóbr kulturalnych, oświatowych, z dóbr wszystkich, które oferujemy w ramach katalogu Karty Dużej Rodziny.

Ja nie chciałabym przedłużać, oczywiście cała techniczna strona jest przedstawiona, była przedstawiana wielokrotnie i będzie – tą koordynacją zajmuje się Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych w naszym Urzędzie, natomiast bardzo się cieszę, że dzisiaj już jest ten efekt i tak powiem, już ten punkt kulminacyjny, bo przez kilka dobrych miesięcy przygotowywaliśmy się do wdrożenia tego programu i tej Karty. Chcę powiedzieć, że tak naprawdę w Polsce może 8 czy 9 miast taką Kartę wprowadziło, więc był to też taki pomysł w naszym mieście i w regionie, bo jest to pierwsza Karta w województwie, bardzo autorski. Na dzień dzisiejszy mamy 42 podmioty, które zadeklarowały współpracę w ramach Karty Dużej Rodziny, czyli to są te miejsca, gdzie nasze rodziny z dziećmi będą mogły korzystać z przeróżnych ulg i uprawnień, jakichś bonifikat.

Chcę powiedzieć, że to nie jest pomoc socjalna, że odróżniamy to od pomocy socjalnej, która generalnie co do zasady, jeśli rodzina jest w trudnej sytuacji, będzie świadczona i udzielana, tak, w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie. To jest po prostu gest, taki szacunek w stronę dużych rodzin. Chcemy pomóc im także funkcjonować. Na pewno każde dziecko generuje koszty dodatkowe, więc chcemy, aby te rodziny czuły się także dostrzeżone i wspierane przez samorząd. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, szanowni państwo, możemy zatem przejść do głosowania.

Głosowanie nr 62. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedstawionej, omówionej uchwały? Proszę zbliżyć kartę do czytelnika i podnieść rękę do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest

„przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja proszę do protokołu, że chciałem głosować „za”, tak.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że przy 18 głosów „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia na terenie miasta Lublin programu Rodzina Trzy Plus.”

Uchwała nr 429/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 101 do protokołu

Ad. 11. 42. ZMIANY STATUTU ZESPOŁU OŚRODKÓW WSPARCIA W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 541-1*) stanowi załącznik nr 102 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to punkt 11. 42. - podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie (*druk nr 541-1*). Bardzo proszę, pan przewodniczący Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek, żebyśmy punkt 11.42. i 11.43. głosowali bez dyskusji. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę sprzeciwu, możemy przejść do zadawania pytań – pytań też nie widzę. Bardzo proszę w takim razie o określeniu tematu i za chwilę przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 63. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedstawionej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika, podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że 17 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła niniejszą uchwałę.”

Uchwała nr 430/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 103 do protokołu

Ad. 11. 43. OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH ORAZ WYSOKOŚCI ŚRODKÓW PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZEZNACZONYCH NA REALIZACJĘ ZADAŃ W MIEŚCIE LUBLIN W 2012 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 542-1) stanowi załącznik nr 104 do protokołu.

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to punkt 11. 43. - podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację zadań w Mieście Lublin w 2012 roku (druk nr 542-1). Sprzeciwu nie widzę, przechodzimy zatem od razu do głosowania.

Głosowanie nr 64. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Informuję, że jednogłośnie – 17 głosami „za” - Rada Miasta podjęła przedstawiony projekt uchwały.”

Uchwała nr 431/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 105 do protokołu

Ad. 11. 44. PRZYJĘCIA PROGRAMU OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI BEZDOMNYMI ORAZ ZAPOBIEGANIA BEZDOMNOŚCI ZWIERZĄT NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 545-1) wraz z autopoprawką (druk nr 545-2) stanowi załącznik nr 106 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to punkt 11. 44. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Lublin (druk nr 545-1) wraz z autopoprawką (druk nr 545-2). Zanim przejdziemy do dyskusji, witam serdecznie radną Sejmiku Województwa, panią Bożenę Lisowską – dzień dobry, witamy serdecznie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja również witam w tym miejscu radną Sejmiku Województwa, Ewę Dumkiewicz-Sprawkę, która tak czynnie bierze udział w naszej dzisiejszej sesji.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Witamy obie panie, a teraz już oddaję głos – pan przewodniczący Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Ja chciałem postawić wniosek, żebyśmy przeszli do dyskusji od razu.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę pan radny Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Ja mam od razu pytanie, jeśli można Panie Przewodniczący...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „...tak – bardzo proszę...”

Radny M. Krawczyk „...pytanie o jedną kwotę wynikającą z Programu i z zapisów w budżecie – mianowicie 90 tys. zł na trwałe znakowanie, czyli czipowanie psów. Chciałem zapytać jaki jest jednostkowy koszt dla miasta czipowania jednego psa, jakie jest zainteresowanie ze strony mieszkańców tą usługą? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Zacznę od bardzo ogólnego pytania, czyli rozdział 7. zabezpieczenia środków finansowych w roku 2012. Chciałbym zapytać, czy te kwoty znalazły już swoje miejsce w budżecie miasta Lublin na rok 2012. Przypominam sobie, że mówiliśmy wtedy o sterylizacji bezdomnych kotów, ale w przypadku tych innych spraw, to prosiłbym o potwierdzenie, czy te kwoty znalazły się już w budżecie miasta Lublin na rok 2012. Ale co do tych kwestii, to zacznę od sprawy, która została już przed chwilą poruszona, czyli trwałe oznaczanie psów – czipowanie. 90 tys. zł jak dobrze pamiętam miasto Lublin swego czasu prowadziło już program czipowania psów. W pewnym momencie zostało to przerwane – pewnie jak zawsze pod wpływem braku środków. Teraz chyba do tego wracamy. Prosiłbym o bardziej szczegółowe informacje w tym temacie. A pytam o to no właśnie w kontekście tej wielkiej kwoty, która jest przeznaczona na to, czyli 90 tys. zł, bo tak naprawdę analizując sprawy czipowania psów w naszym kraju, no z całą pewnością można powiedzieć, że nie ma globalnej bazy danych, gdzie można by w sposób jednoznaczny zidentyfikować takiego czworonoga. Myślę tutaj o takich sytuacjach, kiedy właśnie znajdzie się jakiś bezdomny pies – no można go sprawdzić – ale właśnie gdzie go sprawdzić, skoro według mojej informacji jest bardzo dużo baz danych, no i nie wiadomo, w której szukać. Czyli właściwie to jest takie szukanie w stogu siana.

Poza tym kiedy mówimy już o bezdomnych psach, musimy zwrócić uwagę na to, że to są zazwyczaj psy no właśnie wyrzucane przez właścicieli. Z informacji, które również posiadam, jest migracja, czyli osoby, które pozbywają się – tak to trzeba nazwać – pozbywają się czworonogów w Lublinie – wywożą je zazwyczaj gdzieś do sąsiednich gmin, a z tych gmin ościennych – tak to na-

zwijmy – czworonogi są przywożone do nas. Oczywiście ten bilans jest taki, że więcej jest od nas wywożonych. I tutaj kolejne pytanie – ponieważ do Schroniska są przyjmowane tylko psy z naszego miasta, więc tutaj znowu mówimy o tych, które są poza miastem, ale te będą oznaczone, bo te będą zaczipowane, bo będą z naszego miasta.

Ale znowu kolejna sprawa jeżeli chodzi o czipowanie – jeżeli ktoś planuje, ma na myśli, ma w zanadru, myśli w ogóle o tym, że w przyszłości mógłby się takiego psa pozbyć, to z całą pewnością on takiego czworonoga nie zaczipuje, więc właściwie samo czipowanie spowoduje, że właściciel będzie bardziej związany, no bo będzie się bał, że jak wywiezie czworonoga do lasu, to później go ktoś czy to oskarży, czy dojdzie, że to akurat on takiego czynu dokonał. Pytam o to w kontekście środków finansowych, które są wydatkowane. Bardziej pytam o cel i zasadność, czy wydanie tej kwoty pieniędzy jest słuszne i zasadne jeżeli chodzi o czipowanie i czy to przyniesie jakiś taki wymierny skutek dla nas. I kolejną ostatnią sprawą – o co oczywiście koniecznie trzeba zapytać – czyli litera „b” - dokarmianie bezdomnych kotów – 7 tys. zł, które jest przeznaczone w tym Programie na dokarmianie bezdomnych kotów – chciałbym zapytać w jaki sposób miałyby zostać to przeprowadzone – w § 8 mamy informację, że będzie się to odbywało przez Wydział Ochrony Środowiska, który zakupi, wyda odpowiednią karmę. Ale czy pojęcie „społecznego opiekuna” jest również w jakiś sposób określone, czy to będzie mógł się zgłosić każdy, kto ma kota, albo czy to może zgłosić się każdy, kto w ogóle chciałby dostać karmę dla kotów. No to są te pytania, na które nie znalazłem odpowiedzi w treści tego Programu, zatem prosiłbym o informacje w tych sprawach. I może jeszcze jedno – mówimy o dokarmianiu bezdomnych kotów, a czy na przykład dokarmianie innych bezdomnych zwierząt jest przewidziane w mieście – jeżeli tak, to jakich, a jeżeli nie – to znowu kolejne pytanie – dlaczego dokarmiamy tylko koty w naszym mieście? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie – ja mam dwie sprawy. Pierwsza sprawa, to sam pomysł czipowania, no nie nowy pomysł, natomiast w mojej ocenie on powinien być powiązany z pracą Schroniska, które jakoś tam generuje koszty opieki nad tymi zwierzętami. I teraz jeżeli w Programie nie ma zapisanego obowiązku czipowania, to tak naprawdę on przestaje być skuteczny, bo jeżeli wszystkie psy w Lublinie byłyby zaczipowane – rozumiem, że to by wpłynęło na zmniejszenie ilości zwierząt bezdomnych, czyli możliwość egzekwowania od właścicieli zwierząt, którzy je porzucili w jakiś sposób, no tego, żeby je z powrotem zabrali. I wtedy te pieniądze wydane na sam zabieg czipowania zwróciłyby się nam w niższym koszcie utrzymania Schroniska. A druga taka refleksja może bardziej ogólna – tutaj bym nawiązał sam pomysł opieki nad bezdomnymi kotami do podobnego zakresu może, tylko w odniesieniu do zwierząt dzikich, czyli do istniejących związków i kół łowieckich. Związki te mają jakąś politykę, to znaczy kontrolują ilość tych zwierząt, wpływają na to, że ta ilość jest regulowana, albo je odławiają, albo

ich nie odławiają. Natomiast chciałem zapytać, czy według Pana Prezydenta ten Program, czy ta cała sytuacja kiedy my tak bardzo troszczymy się o te zwierzęta, bo nawet jest taki podpunkt w § 3: *zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom* – tu od razu pytanie się rodzi: jaka to będzie opieka, czy będzie ktoś stał i głaskał te zwierzęta, czy je pocieszał, czy im ubranka na przykład robił... Polityka jeżeli chodzi o koła łowieckie jest taka, że jest ta regulacja, jest to... no powiem wprost tutaj na tej sali – jest zabijanie tych zwierząt w celu jakiegoś panowania nad tą sytuacją. Natomiast jeżeli my tutaj mówimy głównie o opiece, to czy ta cała sytuacja nam się nie wymknie spod kontroli...? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę Pan Przewodniczący Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado – ja już zabierałem kiedyś głos na temat czipowania psów – to było ze trzy lata temu, czy ze cztery – jak po raz pierwszy był ten program czipowania za publiczne, miejskie pieniądze. Ja zadałem wtedy pytanie, czy musimy rzeczywiście te pieniądze nasze – nie do końca może wszyscy zgadzający się na przeznaczenie tych pieniędzy – przeznaczać na czipowanie czyichś psów.

Droży Państwo, logika tego jest bardzo prosta... Ja wtedy otrzymałem odpowiedź, że nie można nakazać właścicielowi zacyipowania tego psa, bo nie ma takiego zapisu ustawowego. Ja wtedy prosiłem Prezydenta, prosiłem naszych urzędników związanych z Wydziałem Ochrony Środowiska o to, żeby podjąć działania takie, żeby taki zapis wprowadzić. Ja przepraszam za to porównanie, które teraz zrobię, ale tylko takie mi się snuje tutaj do myśli. Mianowicie jak ktoś kupuje samochód, to niestety jak go chce używać ma obowiązek za swoje pieniądze dokonać rejestracji tego samochodu i wszystkich innych czynności obsługowych związanych z tym dobrem, które sobie po prostu kupił. I to jest zapisane i przepisane ustawą. I tu nie ma, że ktoś jest dobry dla właściciela samochodu, albo ktoś jest niedobry, na przykład nie lubi właścicieli samochodów i to samo należałoby zrobić, wprowadzić taki zapis dla właścicieli psów. I to daje rzeczywiście wtedy gwarancję... to o czym tutaj koledzy powiedzieli – bazy centralnej – ktoś to prowadzi, a finansowane to jest przez właścicieli psów.

Droży Państwo – jeżeli ja słyszę 90 tys., czytam w tym projekcie uchwały, 90 tys. publicznych pieniędzy na to, że ktoś ma wybryk kupienia sobie psa, albo trzech psów i jeszcze później nie pójdzie i nie zacyipuje tych psów i wyrzuci te psy później w lesie, przywiąże do drzewa... no jaki to ma sens? Jaki to ma sens? To jest napędzanie kasy tylko i wyłącznie tym, którzy na tym zarobią, bo nie ma to nic wspólnego z bezpieczeństwem, o którym jest mowa w preambule – pozwolę sobie przeczytać, żeby było ładnie – jest napisane: *elektroniczne znakowanie (czyipowanie) zwierząt to jedna z metod zapobiegania bezdomności. Znakowanie psów ma na celu poprawę bezpieczeństwa mieszkańców miasta Lublin oraz pozwala na obniżenie kosztów utrzymania Schroniska dla bezdomnych zwierząt w Lublinie.* - No nie ma to nic wspólnego z prawdą – to co przeczytałem.

Drodzy Państwo – to jest jedna rzecz – jestem przeciwny – bardzo proszę podejmiemy, jeżeli musimy dzisiaj podjąć tę uchwałę, to albo wyrzucimy to czipowanie z tej uchwały, albo podejmiemy jakieś działania, aby nasz parlament przyjął zapis o obowiązkowym czipowaniu zwierząt, które ktoś sobie kupuje dobrowolnie. Przecież ja nikogo nie zmuszam do kupowania psa, a jeżeli ktoś sobie chce kupić psa, to niech go zaczipuje. Tak jest - i nie zabraniam. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz jest taka, że mamy tutaj pewien taki... wydaje się troszkę błędne koło – przyznam, że nie bardzo wiem, jak z tego wyjść, ale uśmiecham się, bo nie jest to takie do końca jasne dla mnie. W § 8 mamy napisane: *sprawowanie opieki nad kotami wolno żyjącymi, w tym dokarmianie...* - no i jest tutaj napisane w punkcie pierwszym, że: *Wydział Ochrony Środowiska... zakup i wydawanie karmy społecznym opiekunom (karmicielom)...* - czyli dożywiamy te koty bezdomne, tak? No bo tak to trzeba czytać – dbamy, dożywiamy koty bezdomne, żeby nie pozdychały wcześniej z głodu i tak dalej... W § 6 jest napisane wcześniej: *Ograniczanie populacji bezdomnych zwierząt poprzez sterylizację i kastrację zwierząt domowych...* - czyli później łapiemy te koty i żeby ograniczyć, żeby ich było mniej, to je kastrujemy – te, które dożyliśmy wcześniej... - no bo tak to trzeba czytać. Dożyliśmy koty, później je łapiemy, kastrujemy, ale później dalej, drodzy państwo, płacimy za dowóz tych zwierząt ewentualnie do Schroniska i za odłowienie, a na końcu jakby nam się nie udało tych dożywionych kotów wykastrować, to co robimy w § 12...? W § 12 – drodzy państwo – *Usypianie ślepych miotów realizują: Schronisko...* i tak dalej... Na końcu – jeżeli nam się nie uda złapać, odłowić, wykastrować tego kota, którego dożyliśmy – to jeżeli jest ślepy miot, to wybijamy ten ślepy miot. No przepraszam, ale nie zmuszajcie nas Państwo do podejmowania takiej uchwały – przedziwna sytuacja. Albo proszę o wyjaśnienie, bo może ja czegoś nie rozumiem...

I jeszcze trzecia rzecz – jest tutaj wymieniony w § 2 podmiot... - bo jest tak: *Koordynatorem Programu jest Prezydent Miasta, realizuje poprzez... - czy tam za pośrednictwem...* i jest w punkcie 2. - przepraszam – w punkcie 3. wymienione *Lubelskie Centrum Małych Zwierząt* – i to Lubelskie Centrum Małych Zwierząt jest wymienione tylko jeszcze raz, że ono realizuje... - w § 10: *Lubelskie Centrum Małych Zwierząt przy współpracy ze Strażą Miejską Miasta Lublin w przypadku bezdomnych zwierząt gospodarskich w zakresie transportu zwierząt wymagających opieki weterynaryjnej* – i tylko tu jest wymienione.

Więc ja mam pytanie: czy jeszcze coś ten podmiot realizuje? Bo pytanie jest takie: dlaczego ten podmiot jest tutaj wskazany? Bo jeżeli chodzi o sam transport – to co jest napisane w § 10 – to na przykład w § 11 jest *transport zwierząt, które uczestniczyły w kolizjach drogowych* – no i one są jakoś dowożone i tutaj nie jest wymienione, że świadczy to ten podmiot.

Moje pytanie jest takie: czy wskazanie tego podmiotu w § 2 pkt 3 nie jest przypadkiem jakimś wskazaniem – nie wiem, no nie chcę tego powiedzieć, ale zlecenia usługi na dowożenie w przypadku tym, który jest tutaj wymieniony w § 10. Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę o odpowiedzi na te trzy pytania. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie, Wysoka Rado. No ja się tutaj nie zgadzam generalnie z kolegami z klubu PiS ze względu na to, że może faktycznie zapis tej uchwały nie jest precyzyjny i tutaj naprawdę odbiega od ideału, ale mamy taką ustawę o ochronie zwierząt i musimy się jakoś do niej dostosować. Natomiast zabieranie środków z czipowania psów i zabieranie środków ze sterylizacji, to uważam jest złym pomysłem, bo przede wszystkim sterylizacja, no jak sama w sobie nazwa wskazuje, jest ograniczeniem populacji kotów. Oczywiście wysterylizowane koty panie radny no też muszą żyć, muszą coś jeść.

Na osiedlach dużych są takie domki dla tych kotów i one są tam dokarmiane i one się dobrze tam zaaklimatyzowały. Poprzez sterylizację ograniczamy tę populację, co w niektórych osiedlach – jak ja to też obserwuję – na Czubach już tych kotów praktycznie nie ma.

Natomiast nie chce tutaj polemizować, bo już były długie wypowiedzi, ja myślę, że tu pan dyrektor Strycharz precyzyjnie wypowie się na ten temat – ja bym nie zabierał tych środków, ewentualnie nie głosował tej uchwały i dał jeszcze raz do poprawki i przeznaczył te środki mimo wszystko na schronisko – myślę, że tu Pani Bożena Kiedrowska była kompetentna żeby to jakby doprecyzować. Bezpieczeństwo to jest też pies zaczipowany, który pogryzie osobę trzecią. Ja miałem takie przypadki na Czubach i potem właściciel tego psa się uchyla od odpowiedzialności poprzez to, że jest trudno ustalić kto jest tak naprawdę tym właścicielem.

Zgadzam się z kolegą radnym Tułajewem, że musi być doprecyzowana ewidencja, bo gdy jest kilka ewidencji, to faktycznie tutaj nie jest to możliwe potem do weryfikacji. Natomiast mimo wszystko te środki proponowałbym przeznaczyć na ochronę zwierząt. To nie chodzi tylko o psy i koty – to chodzi o wyrzucanie zwierząt, które są gdzieś tam przywożone z zagranicy, albo ich właściciele po prostu porzucają je – tu chodzi nawet o żółwie. Ja nie chcę tu rozwijać tematu żółwi, ale jak słyszałem o tym, że te żółwie potrafią... po prostu no żyją w naszym środowisku, gdzie nigdy się gdzieś tam nie wychowały i zagrażają temu środowisku. Nie chcę tego rozwijać tematu, bo myślę, że tutaj Schronisko i Pani Dyrektor byłaby bardziej kompetentna, nie chciałbym zabierać czasu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam, ja tak prosiłbym o skonkretyzowanie i taką zwartą dyskusję, bo jak zaczynamy mówić o inwazji żółwi i zagrożeniach, to zacznie się robić za chwilę dziko, naprawdę.”

Radny Z. Ławniczak „To znaczy ja rozumiem, że koledzy chcą jednak, no nie wiem, może kolega Siczek doprecyzuje, czy kolega nie chce w ogóle głosować tej uchwały, bo ja właściwie nie wiem, czy poprawić, bo ja jestem za poprawieniem tego faktycznie... żeby w takiej formie nie głosować po prostu tej uchwały...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...przepraszam bardzo – głos zabierze Prezydent Miasta i myślę, że dyskusja będzie rozwiana. Bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Wobec tych uwag i wniosków ja myślę, że tutaj pan dyrektor Strycharz, którego chcieliśmy prosić, żeby się wypowiedział, zarekomenduje nam zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad i przeniesienie na kolejną sesję z uwzględnieniem tej dyskusji, którą tutaj Państwo prowadzicie - chyba, że jakieś przesłanki prawne decydować mają o przyjęciu tej uchwały. Pan dyrektor Strycharz niechby nam wyjaśnił, czy tutaj jesteśmy pod presją przepisów prawa.”

Dyr. Wydz. Ochr. Środ. Z. Strycharz „Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Powstał widzę bardzo duży problem, zadane są pytania w sposób bardzo szczegółowy, ponieważ temat dotyczy każdego z nas, bo pies może pogryźć, a kot może przenieść chorobę, w związku z tym należy do tego tematu podejść w miarę poważnie.

Ustawa z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt w art. 11 i artykułach kolejnych bardzo dokładnie precyzuje, co na gminie ciąży, jako organie, który tym tematem ma się zająć. Padło bardzo wiele pytań – ja pozwolę sobie przeczytać kilka punktów z tej ustawy i to będzie jakby próbą odpowiedzi dla państwa, którzy te pytania zadali, a na pozostałe postaram się odpowiedzieć. Rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11, czyli o zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywaniu, co należy do zadań własnych gminy, powinna mieć program corocznie do 31 marca uchwalany.

Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program obejmuje zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt, opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie, odławianie bezdomnych zwierząt, obowiązkową sterylizację lub kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt, poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt, usypianie ślepych miotów, wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich, zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Program, o którym mowa w tym właśnie ustępie, który państwu przytoczyłem, może obejmować plan znakowania zwierząt w gminie. Realizacja zadań, które były wymienione, może zostać powierzona podmiotowi prowadzącemu schronisko dla zwierząt. W tym, co przeczytałem jest odpowiedź na ileś tam pytań, które państwo zadali, czyli jest to na barkach jakby gminy zapewnienie tych obowiązków i każdego roku do 31 marca na dany rok taki plan powinien być przygotowany, przegłosowany w formie uchwały do realizacji.

Te pytania, które zadał pan radny Siczek, bo to zapamiętałem, mogę odpowiedzieć w ten sposób, że to Centrum Małych Zwierząt, to jest firma, która w drodze konkursu, czy przetargu, wygrała jakby prawo świadczenia usług dla Wydziału Ochrony Środowiska, a tym samym dla miasta Lublin, w zakresie zwierząt, które jako dzikie są ranione, czy padły i trzeba z nimi coś zrobić. Również dla zwierząt gospodarskich, czyli dla świń, koni, krów, które w jakiś

sposób poprzez właściciela tracą prawo, że musi ktoś się nimi zająć i one muszą w jakiś sposób być gdzieś tam przetransportowane, czy wstępnie leczone. I to jest jak gdyby temat taki jednoznacznie określony i taką instrukcję prezydent posiada poprzez wydział, który ma to w swoim zakresie realizacyjnym.

Jeśli chodzi o te wszystkie ślepe kocięta, które przychodzą na świat, to kwestia jest bardzo prosta – ona wynika z tego, że jeśli taki kot – jako bezdomny – jest złapany, a jest w stanie takim, w jakim jest, więc kocica musi urodzić i jeżeli miot jest ślepy, wtedy on jest odpowiednio usypiany w schronisku, gdzie zostaje dostarczony.

W związku z tym te wszystkie kwestie, o których tutaj mowa, one na gminie ciążą. Czipowanie nie jest obowiązkowe tak jak przytoczyłem, ono jest możliwe, ale nie konieczne. Bank danych jest jedyny najważniejszy i taki, który ma pełne wszystkie parametry w Wydziale Ochrony Środowiska. Mamy w tej chwili listę około 5 tys. psów, które na terenie miasta są zaczipowane i w mieście Lublinie żyją. Nas inne gminy nie interesują, bo z racji samorządu Lublin, to gmina Lublin nas interesuje. Te 90 tys. zł, które byłyby przeznaczone na czipowanie one by dotyczyły możliwości zaczipowania ok. 1700 psów. Liczymy, że na terenie miasta tych psów jest ok. 10 tys. Czipowanie ustało jako właściwe w roku 2008 i jednocześnie od 2008 roku nie ma podatku od psów, gmina takich podatków nie pobiera.

W związku z tym, w moim odczuciu ja bym proponował, żeby w tym duchu, jaki jest tutaj przedstawiony państwu można było tą propozycję uchwały przyjąć, natomiast dopracować należałoby kwestię, czy miasto decyduje się na podjęcie tematu związanego z wprowadzeniem podatku od psa i czy to czipowanie powinno mieć inny charakter niż do tej pory miało. Ale jest to jakby inne zagadnienie.

Nie wiem, czy na wszystkie pytania państwu odpowiedziałem, być może coś pominąłem, bo tych pytań było dużo. Dziękuję bardzo.”

Radny K. Siczek „Przepraszam – jeśli można wniosek...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę – pan przewodniczący Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie, ja postawię wniosek o to, żeby skierować ten projekt do komisji do ponownej dyskusji, do poprawiania nad tym projektem. Myślę, że po tych wypowiedziach pana dyrektora ja w części jestem usatysfakcjonowany, bo rzeczywiście pan dyrektor – dziękuję bardzo panie dyrektorze – odpowiedział na moje pytania, na wątpliwości, które miałem. Natomiast rodzi się tutaj jeszcze kilka tych wątpliwości, które koledzy poruszali i ja również, w związku z tym stawiam taki wniosek, żeby Pan Prezydent przychylił się i odesłał ten projekt z powrotem do komisji... (głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) ...Rada, aha, no tak, rzeczywiście to Rada powinna... Czyli ja stawiam wniosek pod głosowanie o to, żeby skierować projekt do ponownej pracy w komisjach i w tych komisjach, które pracowały nad tym projektem” (głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący, Szanowni państwo. No dwie możliwości... przyjąć możemy taką propozycję, z tym, że tam dojdzie do naruszenia terminów i możemy ewentualnie przyjąć projekt uchwały i przygotować zmianę na następną sesję, czy w komisji się od razu możemy znaleźć z tymi uwagami, które państwo dzisiaj przekazywaliście.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Panie Prezydencie, w związku z tym, że wygląda to tak od strony prawnej absolutnie, to ja w takim razie wycofuję swój wniosek, bo jestem daleki od tego, żeby namawiać kogokolwiek, Pana Prezydenta do łamania prawa, więc na pewno wycofuję swój wniosek i uchwalmy, tylko proszę o taką deklarację, żebyśmy mogli nad tym popracować. I proszę również, żeby z tej dyskusji wyciągnąć to, co było istotne. Bardzo proszę o podjęcie działań – ja myślę, że one są możliwe – u naszych parlamentarzystów o rozpoznanie – nie wiem – w związkach kynologicznych, jakichś innych zajmujących się zwierzętami – o postawienie tego problemu na poziomie ustawowym – to, co powiedziałem – ja prosiłem o to 4 lata temu. Podejrzewam, że miasto nie zrobiło żadnego wysiłku, żeby z kimś porozmawiać, zebrać jakieś lobby w tej przestrzeni i wystąpić. Przecież to jest taka prosta czynność. Porównanie z samochodem wydaje mi się tutaj najbardziej zasadne.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Ławniczak potem Pan Przewodniczący Jakubowski.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie, Szanowna Rado. Ja tutaj jeszcze bym jeden wątek troszeczkę pociągnął o tym, co powiedział pan dyrektor Strycharz, że jeżeli komisja zebrałaby się żeby opracować jeszcze koszty administracyjne wprowadzenia podatku od psów. Ja sam osobiście posiadam dwa psy i jestem skłonny zapłacić taki podatek. Myślę, że właściciele również psów by byli skłonni, aby zwiększyć budżet miasta i żeby te środki przeznaczyć właśnie na wykonywanie ustawy o ochronie zwierząt. Oczywiście jeszcze z tym „ale”, bo miasto stołeczne Warszawa wprowadziło taki podatek, no i skończyło się to tym, że koszty administracyjne były większe niż ściągalność tego podatku. Czy mamy takie instrumenty, aby taką uchwałę można było faktycznie wprowadzić i ją zrealizować. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę Pan Przewodniczący Marek Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Panowie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja jednak bym się tutaj proszę państwa upierał...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „...Szanowni państwo – ja bardzo proszę o zachowanie ciszy...”

Radny M. Jakubowski „...ale nikt mnie nie słucha... Chcę zgłosić wniosek, z którego zrezygnował kolega Siczek. Uważam, że tak kiepsko przygotowana uchwała nie powinna nawet na miesiąc funkcjonować w obrocie prawnym. Uważam, że chyba... zresztą tutaj poproszę o potwierdzenie moich przypuszczeń, że właściwie przesunięcie na następną sesję nie spowoduje żadnych skutków prawnych, natomiast zdopinguje nas wszystkich do tego, żeby tą uchwałę poprawić. A rzeczywiście mógłbym tu dorzucić kilka konkretnych zastrzeżeń wobec tej uchwały. W związku z tym, żeby nie przedłużać, to proponuję żebyśmy jednak się zastanowili, żeby tej uchwały nie przyjmować, tylko odesłać do komisji. Stawiam ten wniosek formalny. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, nie widzę więcej głosów w dyskusji, w takim razie poddaję pod... Bardzo proszę...”

Prez. K. Żuk „...jeszcze Pan Zbyszek Dubiel, proszę bardzo.”

Mecenas Z. Dubiel „Panie Przewodniczący, Szanowni państwo. Jeśli mogę tutaj... no nie chcę powiedzieć, że zgadzam się z Panem Przewodniczącym Jakubowskim, bo tam jest też podpis radcy prawnego, to tak oczywiście tutaj też głowę chylę, natomiast gdybyście państwo uznali, że Prezydent przedstawi zmianę, to na pewno – ponieważ ta uchwała podlega publikacji, ona jeszcze nie wejdzie w życie – oczywiście szanuję i rozumiem te argumenty Pana Przewodniczącego, natomiast uchwała podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym, w związku z tym przedłożenie jej Wojewodzie i publikacja myślę, że nie nastąpi przed kolejną sesją Rady Miasta. Ale jeszcze raz mówię – to a propos wejścia w życie, natomiast chylę głowę przed tymi argumentami, o których Pan Przewodniczący mówił.” (głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Sylwester Tułajew, potem pan radny Krzysztof Siczek.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, przed głosowaniem ja jednak prosiłbym o odpowiedź na moje pytanie, czy środki, które są zapisane w §14 znajdują się już w budżecie miasta, czy dopiero będziemy je wpisywać po uchwaleniu programu?”

Prez. K. Żuk „Pani Skarbnik?”

Skarbnik Miasta I. Szumlak „Panie Przewodniczący, państwo Radni. Ja dokładnie nie pamiętam planu finansowego Wydziału Ochrony Środowiska, ale skoro tak dokładnie do paragrafów zostały przytoczone kwoty, to zapewne tak jest. Jeśli już jestem przy głosie, to jest tylko rok 2012, a Program tutaj chyba obejmuje dłuższy okres czasu, to może można by było to jeszcze szybciej, gdyby pan dyrektor zgłosił wniosek, poprawić. Oczywiście tutaj na 2012 rok na pewno są te środki zapewnione, czy akurat na każde zadanie tak to jest określone w planie finansowych Wydziału Ochrony Środowiska. Dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Pan dyrektor, bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. Ochr. Środ. Z. Strycharz „Środki finansowe na realizację zadań w roku 2012 wynikające z Programu są zabezpieczone w budżecie miasta Lublin, dział 900, rozdział 90095, § 4300 według zestawienia, które zostało w § 14 przedstawione. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący, ja jeszcze chciałem zapytać tak proceduralnie o ścieżkę formalną, czy jeżeli udałoby się nam – jeśli Pan Prezydent pozwoli do Pana Mecenasa – jeżeli udałoby się nam na najbliższej sesji – kwietniowej – uchwalić nowy Program, ten o którym dzisiaj mówimy, czy zdążylibyśmy zapisać tam zmianę dotyczącą uchwały uchwalonej dzisiaj, wcześniej – tak żeby ona rzeczywiście nie weszła w życie...?”

Radca pr. Z. Dubiel „Moim zdaniem jest to możliwe. Przekazanie uchwały – jeśli państwo ją podejmiecie dzisiaj – do Wojewody, dwa, trzy tygodnie opublikowanie w Dzienniku Urzędowym i dwa tygodnie na wejście w życie, to moim zdaniem jednoznacznie oznacza, że przed następną sesją ta uchwała nie wejdzie w życie.

Jeśli mogę tylko zdanie dodać – zmiana byłaby proceduralnie jeszcze łatwiejsza z uwagi na terminy uzgadniania projektów. Całkowicie nowy projekt podlegałby ponownym zaopiniowaniom, jeśli Prezydent przedłoży zmiany nawet daleko idące, myślę, że będzie szybciej je też mógł uzgodnić z tymi podmiotami, które uzgadniają te projekty. Program jest roczny, w związku z tym on... tutaj a propos jeśli mogę do Pani Skarbnik – z treści nie wynika, ale ustawa mówi, że corocznie uchwała się, w związku z tym należy przyjąć, że on będzie corocznie ponawiany i ma charakter roczny. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę Pan Przewodniczący Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Myślę Panie Prezydencie, że za daleko się posuwamy. To nie jest zabawa. Są na sali dziennikarze, którzy napiszą jeszcze dzisiaj w mediach, że taki, a taki Program wchodzi w życie. Wydaje mi się, że przesadzamy. Mnie się wydaje, że dużo mniejszym naciąganiem prawa będzie nieprzyjmowanie tej uchwały w tym miesiącu, a przyjęcie jej poprawionej w następnym miesiącu, niż przyjmowanie uchwały, która z założenia będzie zmieniona, bo wydaje mi się, że brniemy w złą ścieżkę i tworzymy bardzo niebezpieczny precedens. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący, proszę państwa. Są te zastrzeżenia merytoryczne, o których mówiliście i ten wymóg prawa, który czyni właściwie dla nas też pewną przeszkodę formalną, bo przyjmujemy tę uchwałę już niezgodnie z ustawowym terminem. Ale tak naprawdę intencja, jaka tutaj nam przyświeca, to jest wprowadzenie dobrej uchwały. Ta uchwała nie jest dobra w świetle tej dyskusji, którą prowadzimy i w związku z tym są te dwie możliwości, o których

rozmawialiśmy. To znaczy, że możemy szybko ją nowelizować, żeby dotrzymać ustawowego terminu, albo odesłać do komisji, o co tutaj też wnioskowali radni, czy w tej formule na koniec kwietnia powinniśmy mieć nową uchwałę i to jest funkcją celu. Więc przyjmijmy formułę prawną, która będzie z punktu widzenia pewnego komfortu uchwalania tych uchwał bezpieczniejsza, czy właściwie lepsza. Więc przyjmijmy, że odeślemy, czyli wniosek mój byłby tutaj popierający Pana Radnego Krzysztofa Siczka, by odesłać to do komisji...”

Radny K. Siczek „...no to w takim razie podtrzymuję ten wniosek i tu razem z Panem Radnym Jakubowskim, żeby odesłać do komisji. Czyli proszę o poddanie pod głosowanie.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. W takim razie proszę o określenie tematu – przejdziemy do głosowania wniosku formalnego złożonego przez dwóch radnych...” (głosy z sali – wypowiedzi niemożliwe do odtworzenia)

Radny K. Siczek „Dziękujemy bardzo Panie Prezydencie.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o określenie tematu. Będziemy głosować wniosek złożony przez dwóch radnych: Pana Przewodniczącego Krzysztofa Siczka i Pana Przewodniczącego Marka Jakubowskiego – mówiący o skierowaniu wniosku do komisji...”

Radny K. Siczek „...do tych komisji, które zajmowały się do tej pory tym projektem...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „...tak – to dotychczas były 4 komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna; Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska; Komisja Samorządności i Porządku Publicznego; a także Komisja ds. Rodziny. Możemy przejść do głosowania? Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 65. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego wniosku formalnego? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję. No to powtórzmy to głosowanie, bo wydaje mi się, że quorum 16-osobowe powinno być na sali...

Głosowanie nr 66. Bardzo proszę państwa radnych o głosowanie. Możemy? Bardzo proszę w takim razie powtarzamy głosowanie. Kto z państwa radnych jest „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Informuję, że projekt uchwały odesłaliśmy ponownie do komisji przy 15 głosach „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Cieszę się, że się znalazła część grupy – już się o was martwiłem.”

AD. 12. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN NT. STANU PRAWNEGO I ZAGROŻENIA ZABUDOWY TERENU PO BYŁYM CMENTARZU U ZBIEGU ULIC WALECZNYCH I UNICKIEJ

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu – Jest to punkt 12. Informacja Prezydenta Miasta Lublin na temat stanu prawnego i zagrożenia zabudowy terenu po byłym cmentarzu u zbiegu ulic Walecznych i Unickiej. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo proszę panią dyrektor Malicką i ewentualnie o dopowiedzenie panią dyrektor Matuszak w zakresie prac nad planem zagospodarowania przestrzennego. Pani dyrektor, bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. AB UM B. Malicka-Ząbek „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! 28 kwietnia 2011 r. wpłynął do Wydziału wniosek Biura Architektonicznego Plewa o ustalenie warunków zabudowy dla realizacji budynku handlowo-usługowego na działce nr 40 u zbiegu ulicy Walecznych 2 i Unickiej 8. Wniosek ten później 27 maja 2011 r. był uzupełniany. 30 czerwca 2011 r. Wysoka Rada podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy; dlatego też, zgodnie z przepisami art. 62 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, 8 lipca 2011 r. zostało zawieszono postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia warunków zabudowy na okres 9 miesięcy. Przepis ten mówi, że jeżeli w okresie 2 miesiące od daty zawieszenia rada nie podejmie uchwały lub jeżeli w okresie zawieszenia nie zostanie uchwalony plan miejscowy, to prezydent wydaje te warunki zabudowy. Nie można tutaj było ustalić terminu do uchwalenia planu miejscowego, dlatego, że jest to możliwe tylko w wypadku obowiązkowego opracowania takiego planu.

W grudniu 2011 r. postanowienie zawieszające postępowanie zostało przekazane do SKO i 20 stycznia 2012 r. postanowienie to zostało unieważnione jako zawierające wadę prawną. Wydział w tym czasie oczywiście nie procedował, cały czas to postępowanie było zawieszono. Termin zawieszenia postępowania upłynął 28 stycznia, a więc 8 dni po unieważnieniu tego postanowienia. Zwrot akt nastąpił 1 lutego 2012 r. W tym czasie do Wydziału wpłynął wniosek Prokuratury Rejonowej o przekazanie akt sprawy, więc gdy akta wróciły z SKO do Wydziału, zostały natychmiast przekazane do Prokuratury, skąd wróciły w lutym. Następnie w lutym również wpłynął do nas wniosek Stowarzyszenia Ochrony Miejsc Zapomnianych o ponowne zawieszenie postępowania.

W związku z tym, że sprawa jest dosyć skomplikowana, wystąpiliśmy do Biura Obsługi Prawnej o opinię prawną w tej sprawie. Otrzymaliśmy jednoznaczną opinię, że w związku z tym, że zawieszenie postępowania w sprawie ustalenia warunków nastąpiło w oparciu o art. 62 ustawy o planowaniu przestrzennym nie można dalej powtórnie zawiesić tego postępowania.

Za chwilę, to znaczy 1 marca, wpłynęło do nas pismo z SKO nakazujące nam przekazanie akt ponownie do SKO, dlatego, że Stowarzyszenie Ochrony Miejsc Zapomnianych wystąpiło do SKO o ponowne rozpatrzenie sprawy unieważnienia postanowienia w sprawie zawieszenia naszego postępowania administracyjnego.

W tej chwili sytuacja wygląda w ten sposób, że akta sprawy znajdują się w SKO, oczekujemy na ponowne rozstrzygnięcie SKO w sprawie postanowienia o zawieszeniu. Gdy akta zostaną zwrócone, będziemy dalej procedować tę sprawę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Czy mogłabym prosić o głos osoby ze Stowarzyszenia Miejsc Zapomnianych?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, było to w scenariuszu po wystąpieniach radnych, ale myślę, że nie ma problemu, jeśli Wysoka Rada nie wyrazi sprzeciwu, żeby pani teraz wystąpiła. Bardzo proszę, pani Grzegorzczuk.”

p. Barbara Grzegorzczuk „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Dziękuję bardzo za udzielenie mi głosu.

W 1993 r. Parafia Prawosławna otrzymała teren pocmentarny jako miejsce zastępcze. Pragnę dodać, iż cmentarz unicki figurował już wtedy od 4 lat w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków. Parafia pozyskała go jako park dla pensjonariuszy budowanego na sąsiedniej działce Prawosławnego Domu Pomocy Społecznej. Obecnie chce go przeznaczyć na cele komercyjne, a przecież Parafię obowiązywała ochrona tego terenu i nie tylko ze względu na fakt umieszczenia go w ewidencji zabytków, również opracowane Studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego z 2000 r. umieściło cmentarz unicki w strefie ochrony konserwatorskiej B28. Na legendzie mapy jest to strefa o charakterze parku kulturowego, krajobrazu kulturowego, zespołu cmentarzy: rzymskokatolickiego wraz z kaplicą, żydowskiego i reliktyw unickiego. Niepokoi nas, iż plan uchwała się tylko dla obszaru byłego cmentarza unickiego, odrywając go tym samym od reszty zespołu cmentarzy wzdłuż ul. Walecznych.

Zwróciliśmy się do pana prezydenta o to, aby miasto przejęło ten teren, a Parafii przekazano działkę zastępczą. W ten sposób cały obszar zabytkowych cmentarzy zaliczony do strefy rekultywacji i kontynuacji tradycji mógłby rzeczywiście stanowić obszar parku kulturowego, i taką właśnie uwagę Stowarzyszenie wniosło do tworzącego się planu zagospodarowania przestrzennego.

Jesteśmy mocno zaniepokojeni, gdyż na wniosek złożony na ręce pana przewodniczącego, aby Wojewódzki Konserwator Zabytków z urzędu rozpoczął postępowanie o włączenie terenu cmentarza do rejestru zabytków. Otrzymaliśmy odpowiedź od pani konserwator Landeckiej, że teren ten jest zabudowany, że teren ten przed zabudową chroni plan zagospodarowania przestrzen-

nego, a opiekę nad nim sprawuje Miasto Gmina Lublin. W związku z tym nasze pytanie dotyczy obecnie stanu ochrony cmentarza. Dlaczego przy tworzeniu obecnego planu jest mowa o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego, bo taka informacja widnieje w spisie treści przygotowanej uchwały z dnia 30 czerwca 2011 r. i taka była również informacja na stronie BIP-u Urzędu Miasta; w planie pracy Rady Miasta pod datą 23 lutego 2012 r. widniał wpis: *uchwalenie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin dla terenu dawnego cmentarza unickiego przy Unickiej i Walecznych*. Jeśli Wojewódzki Konserwator mówi, że teren chroni plan zagospodarowania, to czy istnieje już jakiś plan dla tego terenu? I kto na obecną chwilę, i jakie posiada kompetencje dotyczące ochrony tego terenu? Czy Miejski Konserwator, czy Wojewódzki? Kto może na chwilę obecną zobowiązać właściciela przynajmniej do tego, aby do czasu rozstrzygnięcia całej sprawy umieścił tablicę informującą o tym, co to jest za miejsce i o zakazie wyprowadzania psów? Bo po tej feralnej wycince całego drzewostanu teren ten wygląda makabrycznie. My wiemy, że jest to teren Parafii, wiemy, że sprawa jest delikatna, żadne nasze działania nie zmierzają do wywołania wojny religijnej, a i parafia sama stoi na stanowisku, że prawo jednakowo obowiązuje nas wszystkich. I bez względu na to, czy plan był stworzony, czy dopiero jest w tworzeniu, pragnę tylko zaznaczyć, iż cmentarz unicki, łącznie z nazwą ulicy, wpisał się w dzieje naszego miasta; powstał jako cmentarz rzymskokatolicki Parafii św. Mikołaja na Czwartku, potem był jednocześnie rzymskokatolickim i unickim, aż wreszcie prawosławnym. Niewiele jest takich cmentarzy w Polsce, na których jednocześnie chowano trzy wyznania.

Na koniec mogę przytoczyć tylko słowa naszego wieszczka Adama Mickiewicza. *Jeśli zapomnę o nich, Ty Boże na Niebie zapomnij o mnie*. Cmentarz unicki jest od 200 lat na mapach naszego miasta, jest w Studium uwarunkowań i jest w planie zagospodarowania przestrzennego, ale czy tak będzie przez następne pokolenia, zależy to od was, naszych władz miasta, i czy za następne 100 lat dzieci naszych dzieci będą czytać w kronikach miasta o walce o ten cmentarz – mam nadzieję, że będą czytać i nie tylko o ocaleniu tego miejsca przed zabudową, ale będą go mogły również zobaczyć. Dziękuję za uwagę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysooka Rado! Wiemy, że wiele zdarzyło się w ostatnim czasie od 30 czerwca, od chwili, kiedy żeśmy przystąpili uchwałą do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego działki nr 40 przy ul. Walecznych i Unickiej.

Teren obecnie wygląda... są drzewa wycięte, które miały być pod ochroną i przygotowany jest typowo pod inwestycję. Pani dyrektor, która wypowiedziała się w sprawie procedury, określiła, że będzie ta procedura dalej kontynuowana, tylko w jakim kierunku?

Panie prezydencie, wiem dobrze, że w sytuacji... że zaistniała szczególna sytuacja. Dlaczego w tej sytuacji pominięto Parafię Prawosławną? Kiedy

podejmowaliśmy decyzję przyjęcia uchwały o przygotowaniu, przystąpieniu do sporządzenia planu, Parafia nie była w ogóle o tym poinformowana; ponieważ oni mają własność tego terenu, więc czują się pominięci i zlekceważeni.

I tutaj właśnie mam pytanie do pana, panie prezydencie. W jaki sposób wyobraża sobie pan realizację celu publicznego na terenie stanowiącym własność Parafii Prawosławnej? Czy pan wystąpi z wnioskiem o zamianę gruntu, czy wręcz wykupienie tego gruntu od Parafii Prawosławnej?

Wiemy, że obecnie trwa procedura sporządzania analizy urbanistycznej i projektu decyzji o warunkach zabudowy. Dlaczego nie został zastosowany przepis ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym... (Ja przepraszam, ale może radna Mach się wypowie). Dlaczego nie został zastosowany z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 62 pkt 2, który mówi, że do czasu uchwalenia planu można ten teren zabezpieczyć całkowicie przed zabudową? A zastosowano pkt 1 tejże ustawy – art. 62 pkt 1, który mówi, że ogranicza się go do 9 miesięcy. Tu może poproszę, panie prezydencie, o wyjaśnienie. Przecież dla tego terenu istnieje obowiązek stworzenia planu zagospodarowania przestrzennego i obowiązek, który nakłada nam Studium uwarunkowań; to jest strefa B28 – zespół cmentarzy o charakterze parku kulturowego, nekropolia, która powinna być chroniona.

Panie prezydencie, w tym czasie, kiedy tak wspaniale żeśmy bronili cmentarza i chcieliśmy go upamiętnić, wydarzyły się różne sprawy. Dla mnie dziwne jest to, że rozbieżność decyzji w wydziałach podlegających panu powoduje, rodzi pewien chaos i powoduje wielkie straty dla miasta. Te decyzje były wydane w Wydziale Architektury, przez urzędnika, który nie miał uprawnień, którego decyzje, w sumie wszystkie, poszły do kosza; i przez Wydział Ochrony Środowiska, gdzie były wydane dwie decyzje – jedna z nich została przez SKO uprawnioną i ścięto 71 drzew, które były w sumie wielką wartością zabytkową w tym momencie, ponieważ miały ponad 200 lat. Także straty są nie do ogarnięcia, co chodzi o wartość tego miejsca. Nigdy nie wrócą nam tego miejsca w takim stanie, w jakim było, bo w tej chwili jest to miejsce zdegradowane i przygotowane pod blaszany supermarket.

I chciałabym pana prosić, panie prezydencie, ponieważ duża władza to jest duża odpowiedzialność, chciałabym pana prosić, żeby pan się ustosunkował odpowiednio do pytań Stowarzyszenia Miejsc Zapomnianych i do moich, ponieważ dalej nie wiemy, co na tym miejscu będzie. Uchwalimy plan prawdopodobnie w kwietniu, budżet miasta ten plan też kosztował, to są środki, które ewentualnie też pójdą do kosza, jeżeli Wydział Architektury i Budownictwa wyda zezwolenie na budowę, tzn. wyda decyzję o warunkach zabudowy, która spowoduje, że zostanie wydana decyzja zezwolenia na budowę, to w takiej sytuacji jak się ma pana słowo, które pan tutaj nam przedstawił na sesji 30 czerwca? Proszę pana bardzo, w imieniu mieszkańców, w imieniu tych mieszkańców, którzy protestowali i złożyli u pana podpisy, petycję z prośbą – to było ponad 2500 osób, które złożyły petycję z prośbą o zachowanie tego miejsca w takim stanie, w jakim było. Co pan zamierza, panie prezydencie, żeby ewentualnie naprawić tę sytuację, która się wydarzyła? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Marta Wcisło, potem pan radny Zbigniew Ławniczak i ktoś jeszcze się zgłaszał – pan radny Sylwester Tułajew, tak? Bardzo proszę, w tej kolejności.”

Radna M. Wcisło „Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Drodzy Goście (zwracam się tutaj do Stowarzyszenia Ochrony Miejsc Zapomnianych)! Ja nie chcę być adwersarzem pana prezydenta, ale chciałabym się odnieść do całej sytuacji.

Otóż, w miesiącu lutym wspólnie z panem prezydentem odbyliśmy spotkanie z udziałem przedstawicieli Stowarzyszenia Miejsc Zapomnianych, na którym pan prezydent w mojej obecności przekazał wszystkie informacje i całą wiedzę, jaka była w danym momencie dostępna Stowarzyszeniu Miejsc Zapomnianych, rozwiewając wszelkie wątpliwości państwa i zapewniając, że sytuacja wygląda w ten sposób, że jest w trakcie procedury planistycznej, przystąpienia do planu zagospodarowania przestrzennego. Czy to się nazywa zmiana planu, czy to się nazywa uchwalenie planu, to uważam, że to jest szczegół, natomiast jednoznacznie było powiedziane, że na tym terenie ma być uchwalony teren zabudowy bez możliwości zabudowy pod sklep wielkopowierzchniowy, czy jakkolwiek zabudowę.

Ale wróć jeszcze do innej kwestii. Nigdy nie słyszałam z ust ani władz miasta, ani radnych, jakoby były wątpliwości co do zasadności tego zagadnienia. Każdy z nas i każdemu z nas leży na sercu doprowadzenie do takiego stanu, aby miejsce to zostało upamiętnione i aby został uchwalony plan.

Wróć jeszcze... sięgnę dalej. Rok temu, na przełomie maja i czerwca, kiedy składaliśmy stanowisko Klubu PO pod wnioskiem o przystąpienie do procedury planistycznej, cały Klub PO i dwóch radnych z PIS-u podpisał się pod tym stanowiskiem i od samego początku, zarówno my, jak i pan prezydent nie mieliśmy żadnych wątpliwości co do tego, że ten teren trzeba upamiętnić.

W związku z powyższym moja prośba i apel, aby nie rozdrabniać, nie zadrażniać i nie dolewać oliwy do ognia nad sprawą, która leży na sercu wszystkim radnym, a myślę, że przede wszystkim władzom miasta. Owszem, po drodze wydarzyły się rzeczy, które nie powinny mieć miejsca, niemniej jednak to nie jest tak, że ktokolwiek wykazuje złą wolę. Państwo ze Stowarzyszenia wiedzą o tym i myśmy ich o tym zapewniali, jako radni Klubu PO i pan prezydent. I bardzo proszę, proszę państwa, doprowadźmy sprawę do końca bez niepotrzebnych emocji, bo już i tak było ich zbyt wiele. Dziękuję. (**Radna J. Mach poza mikrofonem** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Niech tak będzie.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Nie będę się powtarzał. Ja ten teren osobiście znam bardzo dobrze, ponieważ wychowywałem się tam, moi dziadkowie mieszkali na Czwartku całą okupację i przed, i pamiętam, że jako mały chłopiec często z dziadkiem swoim chodziłem. I pamiętam, jak ten teren wyglądał, bo mam już trochę lat. Powiem tak: przeanalizowałem wszystkie wycinki drzew szczegółowo w ubiegłym roku

i to mnie poraziło – ponad pięć tysięcy drzew zostało wyciętych, już nie będę cytował, ile decyzji było wydanych. Ja się tylko skupię na tym terenie. 71 drzew i w tym materiale, który dostałem, nie dostałem odpowiedzi, dlaczego te drzewa wycięto, bo tam zawsze jest taka adnotacja: zagrażają bezpieczeństwu, obumierają i tak dalej, a tutaj nic. Kiedy będą nasadzenia – te, które tam są wymogiem prawnym usankcjonowane – też nie wiadomo. Tak się zastanawiam, po co to zrobiono w ogóle. I nie mam odpowiedzi na to pytanie. Myślę, że ta sprawa jest w toku, jak to się mówi, i jakieś sensowne rozwiązanie przyjmujemy, bo mleko się rozlało i teraz faktycznie trzeba to jakoś pozbierać, ale nie możemy dopuścić, aby takie sytuacje miały miejsce w przyszłości.

Cieszę się, że w tym roku, już mamy trzeci miesiąc, wycięto tylko 200 drzew – to państwo sobie porównajcie: 5 tys. w zeszłym roku, analogicznie 200 i 5 krzewów. I myślę, że tu pan dyrektor Strycharz, który jest autorytetem i fachowcem, jednak będzie pilnował, i mam taką nadzieję, że ten Wydział Ochrony Środowiska będzie już funkcjonował tak, jak trzeba. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Tak, w tym kwartale wycięto tak mało drzew, ale to może dlatego, że wycięto już je wszystkie w poprzednim roku – te, które można było wyciąć i które się dało.

Szanowni Państwo! Tylko chciałem przypomnieć, nie będę zadawać i powielać tych pytań, które się już pojawiły, ale ważne, aby podkreślić, że 30 czerwca podjęliśmy stanowisko w sprawie zagospodarowania tego terenu, w sprawie przyszłości tego terenu, jednoznacznie wskazując, że radnym Rady Miasta Lublin zależy na tym, aby ten teren pozostał terenem zielonym, aby upamiętnić to miejsce, aby upamiętnić tych, którzy spoczywają w tym miejscu. Ale tego samego dnia również, z inicjatywy pana prezydenta została przygotowana i przyjęta uchwała w sprawie przystąpienia do uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego. I wtedy można powiedzieć, że część osób, ja również, w jakiś sposób odetchnęło. Dlaczego? Wierzyłem głęboko, że na tym terenie nic się złego nie stanie, ponieważ zostało podjęte stanowisko, została podjęta uchwała w sprawie przystąpienia do zmian planu; pozostało jedynie czekać tych kilka miesięcy, aby – jak to się już dziś okazuje – sprawnie Wydział Planowania przygotował stosowny dokument. Ale to, co wszystkich zbulwersowało, to właśnie owa wycinka drzew, która miała miejsce w czasie bardzo dziwnym – sobota, wczesne godziny poranne – to oczywiście nie mogło pozostać bez echa w naszym mieście; centralne miejsce, gdzie taka bulwersująca sprawa miała miejsce.

Pomijając pytania, które już się pojawiały, chciałbym zwrócić uwagę, że właśnie decyzją SKO postanowienie w sprawie zawieszenia wydania decyzji o warunkach zabudowy zostało unieważnione przez SKO. To oczywiście wchodzi w kolejne problemy i kłopoty, mianowicie z funkcjonowaniem – tak to określe – ogólnie funkcjonowaniem dyrektora Wydziału Budownictwa. I te-

raz pytanie o przyszłość, pomijając te aspekty, które – mówię – już były zadane, pytanie o przyszłość, czyli pierwsze pytanie: 26 marca to było ostateczny czas, kiedy można było zgłaszać uwagi do projektu planu zagospodarowania przestrzennego na tym obszarze – czy wpłynęły jakiegokolwiek wnioski w tej sprawie? Jak długo będą one rozpatrywane? Kiedy do Rady Miasta wpłynie projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego w tym obszarze? I najważniejsze pytanie: co będzie pierwsze? Na jakiej fazie jest wydawania pozwolenia, decyzji o warunkach zabudowy dla tego miejsca? I czy uchwalenie planu zagospodarowania terenu na tym obszarze spowoduje, że decyzja wydana, Wydziału Budownictwa, decyzja o warunkach zabudowy zostanie z mocy prawa unieważniona? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu, także bardzo proszę, panie prezydencie, o udzielenie odpowiedzi...”

Radna J. Mach „Jeszcze ja.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani radna Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Szanowni Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Otóż, ja mam tylko dwa pytania.

Panie prezydencie, czy nie udało się... Może nie tak... Dlaczego nie udało się skrócić procedury dotyczącej pracy nad planem? Bo plan... To nie jest, prawda zmiana, tylko plan. Bo gdyby była zmiana, to plan by obowiązywał i zapis byłby konkretny, na co jest przeznaczony ten teren. Można było przewidywać.

W czerwcu, kiedy podejmowaliśmy to stanowisko, a później decyzję o rozpoczęciu procedury dotyczącej opracowania planu dla tego terenu, wiadomo było i wówczas to wyraźnie podkreślaliśmy, że maksymalnie okres takiego zawieszenia ewentualnie w sytuacji braku planu zagospodarowania o wystąpieniu warunków zabudowy i decyzji na zasadzie warunków zabudowy, to jest okres 9 miesięcy. Wszyscy wiemy, że teren ten jest niewielki i to mnie zaniepokoiło.

Miałam nadzieję wówczas, nie pytałam wprost, czy zdążymy; zrobimy wszystko, żeby w ciągu 9 miesięcy całą procedurę zakończyć. Dodam i pytam: czy są takie sytuacje – wydaje mi się, że tak – gdzie w podobnej sytuacji opracowywano plan i zmieszczono się w krótszym okresie czasu, jak ten, o którym teraz rozmawiamy?

I jak już podniósł kolega, największa obawa: czy pan prezydent w tej chwili zapewni nas, radę, jak i również Stowarzyszenie i mieszkańców, iż nie zdarzy się taka sytuacja, że zanim plan się uprawomocni, a więc zostanie przyjęty, zakończona procedura uchwalonej i zacznie obowiązywać, nie zacznie obowiązywać decyzja o warunkach zabudowy? To jest wielkie zagrożenie. Z doniesień medialnych, prasowych wiem, że takie zagrożenie nie istnieje i pytam: czy poza samą analizą wniosków na tym etapie, po pierwszym wyłożeniu, są jeszcze podmioty, chociażby konserwator zabytków i inne, które

mają prawo do opiniowania. Bo to wtedy jeszcze wydłuży te procedurę. To jest pytanie zasadnicze i bardzo istotne. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę, panie prezydencie, o kilka słów wyjaśnienia.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani dyrektor Matuszak przedstawi nam harmonogram związany z realizacją planu i przede wszystkim wskaże ten termin przedłożenia projektu do uchwalenia, bo on będzie właściwie terminem następnej sesji. Ale bardzo proszę, pani dyrektor, przy okazji niech pani odpowie na pytania, które dotyczyły procedury i techniki planistycznej.”

Dyr. Wydz. Planowania UM E. Matuszak „Panowie Przewodniczący! Szanowna Rado! Chcę objaśnić przede wszystkim, że 9-miesięczny termin obowiązuje od niedawna, do tej pory ustawodawca dawał rok na wstrzymanie procesu wydawania decyzji. 9 miesięcy to jest czas bardzo krótki, ponieważ obowiązują nas ustawowe terminy, zarówno ogłaszania o przystąpieniu do sporządzania planu, zbierania wniosków, opracowywania planów, następnie opiniowania i wykładania go do wglądu publicznego, dyskusji, zbierania uwag i dopiero po tych wszystkich czynnościach możemy przedłożyć Wysokiej Radzie projekt planu do uchwalenia.

Chcę powiedzieć, że od 21 lutego do 12 marca miało miejsce wyłożenie do wglądu publicznego projektu planu tego terenu. Od tego czasu zaczął się bieg dwutygodniowy na zbieranie uwag do planu. Oczywiście pani radna Mach miała wątpliwość – plan jest zaopiniowany pozytywnie przez wszystkie instytucje, czego wymaga ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu.

26, jak mówiłam, marca upłynął termin na składanie uwag. Liczy się termin stempla pocztowego, więc czekamy do końca tego tygodnia na spływ ewentualnych uwag. Wpłynęły dwa pisma do tej pory do Wydziału w tej sprawie. W poniedziałek lub we wtorek przedstawimy panu prezydentowi sposób rozstrzygnięcia ewentualnych uwag. Planujemy, że 5 kwietnia możemy złożyć w Biurze Rady gotowy projekt ze wszystkimi rozstrzygnięciami do uchwalenia przez Wysoką Radę.”

Radna J. Mach – poza mikrofonem – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia.

Prez. K. Żuk „Uwagi na ryzyko, że dotrze coś po terminie sesji – mówimy tutaj o korespondencji wysłanej pocztą – nie można było dzisiaj przedstawić, bo w innym przypadku to uczynilibyśmy, stąd ten termin, o którym pani dyrektor Matuszak przekazała.

Czyli, inaczej mówiąc, w tej kwestii wszystko zostało zrobione i jest to stanowisko, które zajmowaliśmy wcześniej, państwu znane, tutaj pozytywnie też zaopiniowane przez te instytucje, które w tej kwestii mogły się i powinny wypowiedzieć. Jeszcze raz pani dyrektor Malicka w kwestii pytań, które tutaj

padały. Niech pani jeszcze raz przedstawi obecny stan prawny związany z decyzją o warunkach zabudowy.”

Zast. Dyr. Wydz. AB B. Malicka-Ząbek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Sytuacja wygląda w ten sposób – tutaj odpowiadając na pytanie pani radnej – decyzja o warunkach zabudowy nie jest wiążąca dla planu miejscowego. Dla planu miejscowego wiążąca jest decyzja pozwolenia na budowę. W tej chwili stan tej sprawy wygląda następująco, że akta sprawy znajdują się w SKO – Samorządowym Kolegium Odwoławczym – w związku z tym, że Stowarzyszenie Ochrony Miejsc Zapomnianych wystąpiło o ponowne rozpatrzenie sprawy unieważniającej postanowienie nasze zawieszające postępowanie administracyjne.

My w tej chwili oczekujemy na to rozstrzygnięcie Samorządowego Kolegium Odwoławczego, na zwrot akt. I dopiero, jak to nastąpi – nie wiemy, w jakim terminie – podejmiemy dalsze postępowanie. Na czym ono będzie polegało? W pierwszym rzędzie będzie polegało na przeprowadzeniu analizy urbanistycznej. Jak wiadomo, jest to pierwszy etap wydania każdej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. I dopiero ta analiza urbanistyczna, jej wyniki, rozstrzygnię, czy można ustalić tam warunki zabudowy dla wnioskowanego obiektu handlowo-usługowego.

Trudno mi mówić w tej chwili o terminach, w związku z tym, że jesteśmy tutaj uwarunkowani terminami rozstrzygnięć Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Natomiast jeszcze raz podkreślam, że decyzja o warunkach zabudowy dla planu miejscowego nie jest wiążąca, jeżeli jest niezgodna z jego ustaleniami co do terenu, który obejmuje. Natomiast, tak jak powiedziała pani dyrektor, plan miejscowy jest praktycznie już gotowy, jest to kwestia tylko, czy dojdą dodatkowe uwagi, czy nie.”

Prez. K. Żuk „Pani dyrektor, art. 62 ust. 2.”

Zast. Dyr. Wydz. AB B. Malicka-Ząbek „Artykuł 62 ust. 2 – nie można było zawiesić postępowania z tego artykułu, w związku z tym, że on mówi o terenach, gdzie istnieje obowiązek opracowania miejscowego planu wynikający z przepisów odrębnych lub z przyczyn, które są wymienione w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli jeżeli są to obiekty wielkopowierzchniowe, przestrzenie publiczne lub tereny przeznaczone do scalania.

Ten teren niestety nie spełniał żadnego z tych kryteriów i dlatego... ale przestrzeń publiczna wskazana w Studium uwarunkowań, natomiast w Studium uwarunkowań nie była to wskazana przestrzeń publiczna. Także nie spełniał żadnych z tych kryteriów i stąd zawieszenie na okres 9 miesięcy, czyli ten sam artykuł, czyli ust. 1. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Szanowni Państwo! Po zadanych pytaniach... Jeszcze pani radna Małgorzata Suchanowska – proszę.”

Radna M. Suchanowska „Panie Prezydencie! Prośba, wielka prośba do pana, ponieważ pan stwierdził przed chwilą, że w sumie już na tej sesji mo-

głaby ta uchwała stanąć, więc w takiej sytuacji, czy ja mogłabym prosić pana w imieniu mieszkańców, i swoim własnym, żeby ewentualnie można było zwołać sesję nadzwyczajną, żeby ten plan uchwalić, w drodze jakby takiego szacunku do tego stanu rzeczy, co się wydarzył, że nie spodziewaliśmy się, nie spodziewaliśmy się tego, co się stanie i pan też się tego nie spodziewał...

No, to co się stało, że nikt nie przewidział, że wytnie się te drzewa, nikt tego nie przewidział i to wszystkich nas bardzo uderzyło, więc bardzo pana proszę ewentualnie o podjęcie takiej decyzji, jeżeli pan może to zrobić dla nas, mieszkańców. Dziękuję.”

Radna J. Mach „Sesję zwołuję przewodniczący Rady...”

Radna M. Suchanowska „Ale pan prezydent przygotowuje uchwałę.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Patrząc na funkcje celu, czyli takie zapisy w planie, które chronią ten teren jako teren, obszar publiczny, one są właściwie procedowane i tutaj to, na czym zależało i mnie, i państwu rok temu, za chwilę będzie zapisane poprzez podjęcie stosownej uchwały.

Tak, jak pani dyrektor Matuszak przekazała informację, plan trafi po przeanalizowaniu, czy wpłyną jeszcze jakieś uwagi, czy też nie, trafi pod koniec przyszłego tygodnia. W związku z tym w okresie poświęconym ja skieruję stosowny projekt uchwały do pana przewodniczącego, ale w tym konkretnym przypadku, jeśli obawiacie się państwo, że w tak zwanym międzyczasie może się pojawić decyzja o warunkach zabudowy, to pani dyrektor Malicka wyjaśniła, że się nie pojawi z uwagi na to, że wszystkie akta sprawy są w Samorządowym Kolegium Odwoławczym i tu nie ma możliwości podejmowania, czy procedowania, działania związanego z tymi decyzjami, nie mówiąc już o tym, że to też nie ma żadnego znaczenia z punktu widzenia tej funkcji celu.

Czyli inaczej, Wysoka Rada może wszystko, więc oczywiście również i zwołać nadzwyczajną sesję i uchwalić, tylko w wymiarze jak gdyby tych dwóch tygodni, które pozostają, praktycznie te wszystkie działania rozpoczęte w czerwcu ubiegłego roku będą sfinalizowane, więc ja tylko sygnalizuję, jaki jest tutaj harmonogram wszystkich możliwych działań i oczywiście patrząc na wagę tej sprawy dla nas wszystkich, chciałbym uspokoić – nic się tutaj niezapowiedzianego nie zdarzy.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! W tej sytuacji pozostało mi już tylko zaproponować, aby w protokole obrad znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją Prezydenta Miasta Lublin na temat stanu prawnego i zagrożenia zabudowy terenu po byłym cmentarzu u zbiegu ulic Walecznych i Unickiej.”

AD. 13. INFORMACJA O REALIZACJI UCHWAŁY NR 883/XXXVIII/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 LUTEGO 2006 ROKU (Z PÓŻN. ZM.) W SPRAWIE ZASAD SPRZEDAŻY LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN I PRYZNANIA PIERWSZEŃSTWA NAJEMCOM LUB DZIERŻAWCOM W NABYWANIU TYCH LOKALI

Przedmiotowa informacja (*druk nr 495-1*) stanowi załącznik nr 107 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to punkt 13 - Informacja o realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 roku (z późn. zm.) w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali (*druk nr 495-1*). Bardzo proszę, pan przewodniczący Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Ja stawiam wniosek, abyśmy punkty 12, 13, 14, 15, 16 mogli przyjąć jako zapis do protokołu bez dyskusji, jeżeli nie będzie sprzeciwu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, nie widzę sprzeciwu, zatem... Bardzo proszę, pan radny...”

Radny Z. Jurkowski „Chodzi tutaj o punkt 15 – sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Chciałbym po prostu podziękować serdecznie radnym: Marcie Wcisło, Marcinowi Pogorzałkowi i Dariuszowi Jeziorowi za aktywną działalność w Komisji Mieszkaniowej. To nie tylko chodzi o samą Komisję, ale też udział w wizjach lokalnych. Jest to bardzo absorbujące czasowo, także korzystając z okazji chciałem podziękować wymienionym radnym. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jesteśmy w tej chwili punkcie 13. Wobec tego proponuję, aby w protokole znalazł się następujący zapis: Rada Miasta Lublin zapoznała się z informacją o realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 roku (z późn. zm.) w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali.”

AD. 14. INFORMACJA Z REALIZACJI UCHWAŁY NR 1065/XLII/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 27 MAJA 2010 R. W SPRAWIE ZASAD WYNAJMIOWANIA LOKALI WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja (*druk nr 543-1*) stanowi załącznik nr 108 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jesteśmy w punkcie 14, tj. Informacja z realizacji uchwały nr 1065/XLII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin (*druk nr 543-1*). Zgodnie z propozycją – nie widzę sprzeciwu – proponuję w takim razie dokonanie zapisu niniejszej treści: Rada Miasta Lublin zapoznała się z informacją z realizacji uchwały nr 1065/XLII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin.”

AD. 15. SPRAWOZDANIE Z PRACY SPOŁECZNEJ KOMISJI MIESZKANIOWEJ DZIAŁAJĄCEJ PRZY WYDZIALE SPRAW MIESZKANIOWYCH ZA OKRES OD 1.01.2011 DO 31.12.2011 R.

Przedmiotowa informacja (*druk nr 544-1*) stanowi załącznik nr 109 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt, to punkt 15. Nie widzę sprzeciwu, w takim razie... Jest? Bardzo proszę, pani radna Marta Wcisło.”

Radna M. Wcisło „Nie w formie sprzeciwu, ale w formie *ad vocem*, co powiedział kolega Jurkowski. Jako Komisja Mieszkaniowa przy tym punkcie należą się podziękowania też przewodniczącemu Komisji Mieszkaniowej, czyli Zbigniewowi Jurkowskiemu. Dziękujemy.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za ten miły akcent w trakcie trwania dzisiejszej sesji, a ja... - (**Głosy z sali** – poza mikrofonem – niemożliwe do odtworzenia). Dziękuję za wszystkie podziękowania i proponuję kolejny zapis: Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej działającej przy Wydziale Spraw Mieszkaniowych za okres od 1.01.2011 do 31.12.2011 r.”

AD. 16. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 9 LUTEGO – 12 MARCA 2012 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 13-29 MARCA 2012 R.

Przedmiotowa informacja (*druk nr 533-1*) stanowi załącznik nr 110 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt, jest to punkt 16. - Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 9 lutego – 12 marca 2012 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 13-29 marca 2012 r. (*druk nr 533-1*). Nie widzę sprzeciwu, w takim razie proponuję dokonanie zapisu niniejszej treści: Rada Miasta Lublin zapoznała się z informacją o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 9 lutego – 12 marca 2012 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 13-29 marca 2012 r.”

AD. 17. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Punkt 17 - Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Chciałbym zgłosić swój wniosek o to, abym został dołączony do Komisji Sportu.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę panią przewodniczącą Komisji, czy jest miejsce, tak?”

Przew. Kom. STiW B. Stepaniuk „Oczywiście jest, serdecznie zapraszam kolegę radnego do mojej komisji.”

Radna J. Mach „Przegłosować musimy...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Już za chwilę, pani radna. Szanowni państwo, w takim razie za chwilę przeprowadzimy głosowanie nad dołączeniem pana radnego Tomasza Pituchy do Komisji Sportu. Bardzo proszę, już możemy?”

Głosowanie nr 67. Bardzo proszę w takim razie: kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego wniosku? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”?

Bardzo proszę. Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Informuję, że 19 głosami „za” pan radny Tomasz Pitucha dołączył do Komisji Sportu.”

Radny T. Pitucha „Serdecznie dziękuję kolegom.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Chciałbym tylko poinformować, że w Komisji Sportu zostało ostatnie wolne miejsce, jakby ktoś chciał.”

Głos z sali „Zastanowię się...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Coś z tego będzie, jak nic...”

Radna J. Mach „W końcu byłam sportowcem...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jadziu, dalej jesteś.”

Uchwała nr 432/XIX/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 111 do protokołu

AD. 18. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Kolejny punkt – są to interpelacje i zapytania radnych.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale można skierować ten punkt do prac w komisjach.” (śmiech)

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Nie słyszę żadnych wniosków, w takim razie przechodzimy do realizacji.

Szanowni Państwo! Wypełniając wymogi § 37 ust. 7 Statutu Miasta Lublin, przedstawię państwu informację o złożonych interpelacjach i udzielonych na nie odpowiedziach.”

Radny J. Madejek „Panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zachowanie...”

Radny J. Madejek „Panie Przewodniczący! Chciałbym zgłosić wniosek o zdjęcie...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale jesteśmy w trakcie, bardzo przykro. W dniu 19 stycznia wpłynęły interpelacje: radnej Mroczkowskiej w sprawie Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Słabo Widzących przy ul. Hirszfelda 6 w Lublinie – odpowiedź wpłynęła 6 lutego; radnej Stepaniuk w sprawie lokalizacji kamer monitoringu miejskiego – odpowiedź wpłynęła 9 lutego; radnych Zaczyńskiego i Pakuły w sprawie wykonania pomnika lub innej formy upamiętnienia bohaterów Powstania Styczniowego – odpowiedź wpłynęła 21 lutego. 20 stycznia na moje ręce wpłynęły dwie interpelacje radnej Stepaniuk w następujących sprawach: realizacji...”

Wiceprzew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam, panie przewodniczący, mam mały wniosek, za zgodą Wysokiej Rady, żeby zapisać w protokole, iż Rada zapoznała się z tym, co pan właśnie czyta – tam jest 8 stron tego, w związku z tym może nie nadwerężać pana przewodniczącego i przejdziemy po prostu do pytań, dobrze? Dziękuję bardzo...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę sprzeciwu, przechodzimy zatem do zadawania pytań... Oczywiście informację załączymy do protokołu.”

Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach udzielonych na zapytania radnych stanowi załącznik nr 112 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zgłaszanie się do głosu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski jako pierwszy.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. Mam jeden temat, ale dwie sprawy. Przede wszystkim chciałbym podziękować panu prezydentowi Kalinowskiemu i panu dyrektorowi Borowemu za pomoc w odniesieniu wielkiego sukcesu po pięciu latach, czy po czterech latach mojego zabiegania o skręt w prawo z Al. Zygmuntofskich w Trasę Zieloną. Trwało to długo, jest zrobione – bardzo serdecznie dziękuję, przede wszystkim za... Nie, zrobione już jest... Tak, jest, także od dzisiaj można skręcać. Bardzo serdecznie dziękuję.

Druga sprawa w tym samym duchu. W celu likwidacji pewnych absurdów komunikacyjnych w Lublinie, chciałbym zwrócić się do pana prezydenta, żeby ulicę Janowską, czy Nadbystrzycką uhonorować tym, czym ona jest; znaczy, jest to droga powiatowa i chciałbym, żeby droga powiatowa miała wyższość nad drogą osiedlową. Oczywiście w tej chwili sytuacja jest zupełnie inna, niemoc moja w stosunku do urzędników w ostatnich latach jest zauważalna, że niestety nie można doprosić się, aby droga wyjazdowa z Lublina, powiatowa, Nadbystrzycka (czytaj: Janowska) była drogą z pierwszeństwem przejazdu. Co więcej, na tym zjeździe, czy skrzyżowaniu jest jeszcze znak „Stop” - to już w ogóle dla mnie jest paranoja. Gdy jest wolna droga, nie można... i widoczność jest dobra, nie można skręcić w prawo, jadąc od strony Zalewu Zemborzyckiego. Ta prośba jest uzasadniona, tym bardziej, uważam, uzasadniona, że rozpoczyna się sezon letni. Proszę sobie teraz wyobrazić, co się dzieje w weekendy, czy nie w weekendy, jeśli wracają lub wyjeżdżają

mieszkańcy na wypoczynek do naszego kurortu Zemborzyce. Bardzo bym prosił pana prezydenta, żeby jednak do tego podejść też poważnie. Skończył się okres rękojmi, bo ta droga Wyżynna była budowana ze środków unijnych, skończyła się rękojmia – oczywiście podejrzewam, że to był blef, ale ja to przyjąłem za dobrą monetę, że nie można skorzystać ze środków unijnych, jeśli ta droga nie jest ważniejsza od tej drugiej drogi – to jest śmiech na sali, ale ja, powiedzmy, przyjąłem to za dobrą monetę, ale cierpliwość i moja naiwność już się skończyła, więc dlatego bardzo proszę, żeby zgodnie z kryteriami, kategoriami dróg ulica Nadbystrzycka, jadąc w kierunku, czy wracając nad Zalew Zemborzycki, żeby ona miała bezwzględnie pierwszeństwo, a nie ulica Wyżynna, która jest ulicą osiedlową. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Pan radny Jezior – bardzo proszę.”

Radny D. Jezior „Państwo Prezydenci! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Czcigodni Goście! Chciałem poruszyć dwie sprawy.

Pierwsza sprawa jest może porządkowa. Otóż, codziennie jadę al. Solidarności i arteria ta jest taką arterią przelotową, arterią – bym powiedział – taką wizytówką naszego miasta, przez którą, myślę, że transport, tranzytowy przepływ pojazdów się w dużej mierze odbywa. I otóż, chciałem zwrócić uwagę, że nad rzeką Czechówką teren ten jest zaniedbany bardzo. Widać tam dużo śmieci. Chciałbym zapytać i poprosić: czy nie byłoby możliwe teraz, szczególnie w tym okresie, kiedy nie ma jeszcze trawy, a już nie ma śniegu, i kiedy te śmieci są tak bardzo widoczne, czy tę arterię, ten punkt miasta nie posprzątać, jakoś tak nie potraktować bardziej szczególnie, ponieważ, tak jak mówię, jest to miejsce takiego tranzytu przez miasto, jest to swoistą wizytówką naszego miasta.

To samo tyczy się – w tym duchu chciałem powiedzieć – że między Probstwem a al. Solidarności leży takie duże gruzowisko, niedaleko jest Paribas Bank, Fortis Bank wcześniej, a obok jeszcze jest spalony budynek, gdzie jakaś taka pozostałość po Kurierze Lubelskim i jego bannerze wisi. Także na te dwa miejsca al. Solidarności chciałbym uwrażliwić i zwrócić na nie uwagę, i poprosić, aby te miejsca stały się bardziej takie czystsze. To jest jedna rzecz, o którą chciałbym poprosić i na którą chciałbym zwrócić uwagę.

Druga rzecz to raport Straży Miejskiej, sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej. Spóźniłem się, kiedy był właściwy moment dyskusji na ten temat. Ale temat... I chciałem w tym momencie chwilkę o tej sprawie powiedzieć. Otóż, na stronie 29 zapisano w tym sprawozdaniu następującą rzecz: *W dniu 7 czerwca 2011 r. ok. godz. 9.20 patrol Straży Miejskiej pełniący służbę w okolicy ul. Bazyliańówka zauważył czterech młodych mężczyzn pijących piwo.* I tutaj dokończę, już nie będę wszystkiego cytował, dokończę tylko jedno zdanie z tego fragmentu: *Wskazali również sklep, w którym zakupili alkohol.* Chciałbym zapytać, jaka była konsekwencja tego czynu, tej wiadomości? Otóż, Straż Miejska podjęła pewną informację, podjęła pewną wiadomość. Przypomnę, że sprzedaż alkoholu nieletnim jest przestępstwem. Chciałbym zapytać: czy podjęte zostały w stosunku do sklepu, który sprzedał alkohol i ja-

kierunek? Czy Straż Miejska udała się do tego sklepu? Czy poinformowała sprzedawców, że sprzedaż alkoholu nieletnim jest przestępstwem? Czy jeżeli zauważyła monitoring w tym sklepie, czy nie warto by nie było zajrzeć, czy zainteresować się, czy sprzedaż alkoholu w tym sklepie tym osobom nie został nagrany? Takie sytuacje, czy sklepy, w których sprzedawany jest nieletnim alkohol, powinny być piętnowane.

Chciałbym zapytać także, czy przypadkiem nie udałoby się stworzyć systemu, gdy jeżeli Straż Miejska po podjęciu informacji o sprzedaży alkoholu w sklepie nieletnim, czy wspólnie z Urzędem, wydziałem odpowiadającym za przyznawanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu, nie podjąć działań w kierunku ukarania sprzedawców w takim sklepie, z ewentualnym odebraniem zezwolenia na sprzedaż alkoholu? Tak, więc pytanie jest moje: co stało się dalej z tym faktem, z tą podjętą informacją? W tej części sprawozdania jest kilkakrotnie wskazane jako przykład skutecznego działania Straży Miejskiej przyłapanie, czy kontrolowanie młodych ludzi, nieletnich, którzy są po spożyciu alkoholu. Chciałbym, żeby Straż Miejska, kiedy takie sytuacje mają miejsce, aby szła dalej, pytała gdzie kupiono alkohol, i starała się także kontrolować, czy ukarać sklepy, które sprzedawały alkohol nieletnim. O tych dwóch rzeczach chciałbym poinformować i zapytać o podejmowane działania w tym kierunku. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Mach – bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Ja mam cztery pytania – krótkie.

Pytanie do pana prezydenta. Kiedy znikną znaki w ulicy Liliowej, usytuowane na samym środku chodnika? Znaków tych jest kilka. Dodam do tego, iż dzisiaj rozmawiałam z panem dyrektorem Borowym, który widział osobiście te znaki, widział je już ponad miesiąc, około miesiąca temu na pewno i nie widzę żadnych działań. Ponadto chcę dodać, że inwestor zastępczy, który od kilkunastu lat jest inwestorem zastępczym przy wielu inwestycjach, w szczególności z udziałem mieszkańców, pan Gano chyba, jeśli się nie mylę, a jeśli tak, to proszę mnie poprawić, prowadzi tę inwestycję już trzy lata. Gdyby nie moja ostra i zdecydowana interwencja, nie wiem, czy byłaby zakończona w ciągu pięciu lat. Odcinek tej drogi to jest około 300 metrów. Liliowa – jeszcze raz powtarzam.

Pytanie drugie. Czy miasto zamierza uporządkować pobocze, bo nie wiem, kto – czy Gospodarka Komunalna, czy to jest zaliczone do pasa drogowego, czy nie, czy Wydział Dróg, dlatego pytam – uporządkować pobocze z ogromnej ilości śmieci przy drodze, przy której przemieszczą się kilka tysięcy dziennie samochodów – naprawdę tyle, z całej Polski, bo to mała obwodnica, prawie codziennie, przy ul. Gen. Ducha i również przy ul. Poligonowej. Dodam jeden kamyczek do dyskusji i pytania pana kolegi radnego. Ja problem zaśmiecenia al. Solidarności widziałam i zgłaszałam do mojego pana prezydenta Grzegorza Siemińskiego. Panie prezydencie, myślałam, że będą podjęte działania – na razie nie – dlatego także składam to zapytanie.

Kiedy będzie przedłożona uchwała, projekt uchwały Wysokiej Radzie w sprawie kilkakrotnie podnoszonych, a dotyczących działek usytuowanych przy ul. Sławinkowskiej nr 82 i 84 – jeśli w numerach się mylę – ale usytuowanych na rogu Jana Lisa w kierunku, i następnej, w kierunku północnym.

Pytanie następne. Kiedy będzie przewidziany termin, bo to już trwa zbyt długo, rozebrana ruina przy ul. Głównej. Odpowiedź otrzymałam, że będzie – za to dziękuję – ale wtedy jeszcze raz podziękuję, i z całego serca, jak będzie rozebrana, bo ona stanowi tam bardzo duże zagrożenie. Naprawdę, bardzo, bardzo o to proszę.

I sprawa następna. Panie prezydencie, chcę podziękować, że wreszcie po latach kilkunastu, może nawet dwudziestu nastąpiła realizacja budowy chodnika przy al. Warszawskiej i oświetlenia, ale są tam również uwagi, prośby i interwencje mieszkańców dotyczące wysokości usytuowania chodników w odniesieniu do ich nieruchomości, konkretnie na wysokości wjazdów. I chciałabym jedna, żeby nie było problemów, żeby rozmawiać. Ja składam swoją gotowość do negocjacji, jeśli taka potrzeba będzie. I proszę, żeby ten chodnik, żeby ta inwestycja była w miarę szybko zakończona, dlatego że jak pan prezydent wie, około 2 miesiące temu zginął tam człowiek idąc poboczem, więc jest to inwestycja bardzo, bardzo ważna. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Pani radna Wcisło – bardzo proszę.”

Radna M. Wcisło „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Pierwsze moje pytanie brzmi następująco. Blisko cztery miesiące temu składałam interpelację z prośbą o ewentualne przekazanie sprzętu komputerowego zużytego, wycofanego z placówek miejskich na rzecz klubów osiedlowych. Dostałam dwie odpowiedzi, które, że tak powiem, przesunęły termin w czasie i do dzisiaj nie wiem, co z tym dalej. Pan sekretarz mi odpowiada. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia to jest sprawa porządku, rzeczywiście, po zimie. Przedłużenie al. Solidarności od skrzyżowania przy Statoil-u do Młyna Krauzego, wzdłuż tej ulicy – wysypisko śmieci – pierwsze. Drugie – przy cmentarzu na ul. Kleeberga, wzdłuż schodów i ciągów komunikacyjnych – prośba administracji, która posprzątała na swoim terenie, został nieuporządkowany teren miejski. Trzecia kwestia – wysypisko śmieci przy ul. Niepodległości, od skrzyżowania z Koryznowej do ul. Trześniowskiej.

Tak, jak moja koleżanka, idąc tym tropem, chcę też pochwalić służby miejskie, które sprzątaj przystanki, ponieważ stan przystanków naprawdę jest w dobrym stanie, przystanki są czyste i te porządki widać. Niemniej jednak taka prośba do służb miejskich, które monitorują porządek, aby po zimie właśnie w takich miejscach, które są wizerunkowo dla nas ważne, był ten porządek. Myślę tutaj też o okolicach ul. Turystycznej, przy Dworku Grafa, przy targowisku – ul. Kresowa chyba. Bardzo proszę o wzięcie tego pod uwagę. Dziękuję.

A, jeszcze przepraszam – jeszcze przy Drodze Męczenników Majdanka zgłaszała mi Rada Dzielnicy Felin, wzdłuż jednostki wojskowej, po lewej stronie, vis a vis praktycznie Muzeum Martyrologii. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy jest jeszcze ktoś? Bardzo proszę, przewodniczący Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Dziękuję bardzo. Właściwie to biję się z myślami, czy zadać pierwsze takie poważniejsze pytanie, ale zadam je.

Panie Prezydencie! Zbliży się, z tego co pamiętamy z poprzedniego roku, zbliży się kolejny etap wynikający z uchwały, którą przyjęliśmy, kolejny etap realizowania tego naszego poważnego układu ze spółką Echo Investment. To będzie ten etap, wydaje się, dla nas najtrudniejszy, bo będziemy pewnie przyjmowali zmianę planu zagospodarowania, nie mając w istocie przekonania, właściwie żadnego przekonania i żadnej gwarancji na temat tego, czy spółka wywiąże się ze swoich zobowiązań. W związku z tym prosba do pana prezydenta o to, żeby rzeczywiście do czasu przedstawienia nam na sesji Rady Miasta tej propozycji zmiany planu na Górkach Czechowskich w jakiś sposób przekonywać nas o tym, że spółka Echo wywiąże się ze swoich zobowiązań, to znaczy z tych 60 mln. Zdajemy sobie sprawę z tego, że dzisiaj ta inwestycja, jakby na to nie patrzeć, może się wydawać coraz mniej dla spółki opłacalna. Wiemy, ile galerii handlowych ma w Lublinie powstać, więc pewnie będziemy mieli duży problem z takim przekonaniem radnych, przekonaniem nas, że cały ten układ będzie realizowany tak, jak został zapisany. Bardzo więc proszę pana prezydenta o to, żeby wykorzystał najbliższy miesiąc do tego, żeby przekonywać nas i opinię publiczną, przede wszystkim opinię publiczną co do tego, że ta umowa ze spółką Echo jest nadal aktualna i że będzie zrealizowana w stu procentach. To jest sprawa duża i poważna. Natomiast mam jeszcze dwie mniejsze sprawy.

Pierwsza dotyczy jakiegoś, no, feralnego miejsca, feralnego skrzyżowania ul. Elsnera i Kompozytorów Polskich. To skrzyżowanie zostało przebudowane, wydano na to nawet sporo pieniędzy, tam niestety ciągle dochodzi do bardzo dużej liczby wypadków. Ja nie znam drugiego miejsca w naszym mieście, gdzie tych wypadków byłoby tak wiele. Nie wiem, czy nie prosić pana prezydenta o to, żeby w następnym budżecie nie zapisać tam środków na instalację sygnalizacji świetlnej. Natomiast z całą pewnością przy przebudowie tego skrzyżowania wykonano pewien istotny błąd, to znaczy, kiedy się skręca z ul. Elsnera w Kompozytorów, wcześniej był pozostawiony pas na prawoskręt taki, że pozwalał bezkolizyjnie włączyć się do ruchu; w tej chwili ten pas z niewiadomych powodów zniknął, a kierowcy jadą na pamięć i dochodzi z tego powodu do bardzo licznych kolizji. Trudno znaleźć tydzień w roku, żeby tam nie było dwóch, trzech kolizji.

I ostatnia rzecz, krótka – sprawa zatoki dla autobusów na pierwszym przystanku na ul. Północnej, tutaj przy Instytucie Medycyny Wsi. Tam, kiedy autobusy zatrzymują się na przystanku – nie ma tam zatoki – powodują bardzo poważny konflikt na skrzyżowaniu z ulicą – jaka tam może być ulica? Biernackiego, wydaje mi się, Biernackiego na pewno – samochody jadą, ponieważ jadą pod górę, więc nie widzą kierowcy, czy rzeczywiście mogą bezpiecznie wjechać na skrzyżowanie, czy przypadkiem nie staną na środku tego skrzyżowania i bardzo często, zwłaszcza w szczycie, ta sytuacja się powtarza – po-

wtarzam, ona stwarza duże niebezpieczeństwo i bardzo proszę, żeby pomyśleć o zatoce dla autobusów na tym przystanku. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani radna Suchanowska i przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna M. Suchanowska „Panie Prezydencie! Ja bardzo prosiłbym, mam taką wielką prośbę, żeby odpowiedzi były ewentualnie na piśmie.

Chciałabym zapytać, czy jest możliwe wykonanie progę zwalniającego z przejściem dla pieszych na ul. Magnoliowej, tj. przy Szkole nr 4, to jest Hiacyntowa, u zbiegu Hiacyntowej i Magnoliowej. Tam, przy tym skrzyżowaniu nie ma żadnego przejścia dla pieszych i wskazane by było, żeby to przejście było wybudowane z takim progiem zwalniającym – na jednej ulicy i na drugiej: na Hiacyntowej i na Magnoliowej.

W miejscu skrzyżowania ulic Bazylianówka i Magnoliowa mieszkańcy prosili mnie, żeby tamto skrzyżowanie było oznaczone od strony ulicy wychodzącej ze Spółdzielczości Pracy, nie wiem – od strony ulicy, która biegnie... Magnoliowej, która biegnie od Spółdzielczości Pracy na skrzyżowaniu żeby stał znak „Stop”, ponieważ to skrzyżowanie obecnie ze względu na to, że jest tam duży sklep „Biedronka”, jest bardzo często uczęszczane i stało się niebezpieczne.

Następną sprawą jest ul. Bluszczowa. Przy ul. Bluszczowej obecnie prowadzone są prace budowlane. Jeden z developerów buduje nam piękne bloki, ale wiadomo mi jest, że podpisał umowę z miastem o utwardzeniu drogi Bluszczowej płytami. Czy to jest prawdą? Ponieważ budowa trwa od ubiegłego roku, od jesieni i do tej pory ta ulica nie jest utwardzona należycie przez developera, jest rozjeżdżona, ciężko przejezdna, obecnie tą ulicą uczęszczają samochody jadące do działek ogrodniczych i to jest jedyna droga, która do tych działek prowadzi. Ponieważ Strzembosza od strony Ponikwody jest zamknięta i nie ma innej możliwości dojechania do działek, a obecny stan drogi jest fatalny, będzie deszczyk, to wtedy nikt nie dojedzie. Po prostu to jest droga, jak to przy budowie – sama glina. I tutaj bym bardzo prosiła o interwencję.

Panie Prezydencie! Następnym tematem jest sprawa ul. Poziomkowej. Wiemy, że tam powstał komitet, mieszkańcy się do mnie zwracali, pisałam wnioski do budżetu, pisałam interpelację w tej sprawie, pieniądze leżą w Urzędzie, plany leżą, i uzgodnienia, w Urzędzie – jak długo będą dojrzewały w Urzędzie? Kiedy będziemy budować tę drogę? Proszę?... Proszę?... Coś pan mówił do mnie.

Następna sprawa. Panie Prezydencie! Są długie weekendy w tym roku, mamy wiele świąt i chciałabym prosić, żebyście państwo zwrócili uwagę na to, że w czasie tych weekendów, w ogóle w czasie weekendów nie ma dyżurów żadnych w Urzędzie. W sytuacji, kiedy w wolną sobotę rano o godz. 7.00 chciałam interweniować i zapytać urzędników, czy kogokolwiek w imieniu będącego tutaj w Urzędzie, w imieniu prezydenta, co się dzieje na Walecznych, kiedy była prowadzona wycinka drzew i to taka niespodziewana, to naprawdę nie było do kogo zadzwonić i zapytać o to. Więc mając na uwadze, że Urząd jest nieczynny w weekendy, a teraz weekendy będziemy mieć cztero- i pięcio-

dniowe, to bardzo proszę pana prezydenta, aby pan... Proszę? Nie, ja nie mówię, żeby pan pracował w weekendy; żeby po prostu jakiś urzędnik miał dyżur w waszym imieniu, żeby ewentualnie mógł zająć się jakimiś interwencjami i ważnymi sprawami, które mieszkańcy zgłaszają. Mnie się wydaje, że praca prezydenta i rady miasta to jest służba, służba non stop. Ja służę non stop. I nie jestem zmęczona, panie prezydencie. - (**Radna E. Dados** „Bo nie pracujesz...”) - Elu, dobrze, że to zauważyłam, ty też nie pracujesz... - (**Radna E. Dados** „Ale pracowałam...”).”

Przew. RM P. Kowalczyk „No, no, no... *Pax, pax, pax*, cichutko..., nie wolno.”

Radna M. Suchanowska „Droga koleżanko, głupoty to ty często opowiadasz...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, nie, przepraszam bardzo, bez wycieczek osobistych staramy się, jest koniec sesji, starajmy się...”

Radna M. Suchanowska „Ja bardzo przepraszam, ale ja sobie wypraszam takie uwagi na sesji; bardzo przepraszam, panie przewodniczący. Proszę reagować na takie uwagi...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale przecież reaguję, no przecież nie siedzę jak Sfinks.”

Radna M. Suchanowska „Także chyba mi nic nie umknęło. Dziękuję ślicznie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, ani chybił, przewodnicząca Jadwiga Mach – na panią zawsze można liczyć.”

Radna J. Mach „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam następujące pytanie. Ponieważ od kilkunastu lat bywam – bywam w zasadzie przynajmniej raz w tygodniu na cmentarzu przy Męczenników Majdanka i zwracały się do mnie niejedną osobą, bo już mnie znają z widzenia, czy winny dokonywać odpłatności za przejazd wózkami – ja nie wiem, jaką one właściwie mają nazwę, jak się nazywają – akumulacyjnymi, czy akumulatorowymi – wiemy, o co chodzi. To jest pytanie... Dalej będę kontynuować. Jeżeli tak, to żeby była informacja, że jest odpłatność i ile. Ja tylko dodam o tym, że one są bardzo potrzebne, ponieważ w tej chwili od przystanku, od pętli, gdzie wysiadają głównie starsi ludzie, do niektórych miejsc pochówku, do grobów odległość wynosi prawie, ponad 2 km, więc ona jest absolutnie dla osób starszych, bądź o ograniczonej sprawności fizycznej, niemożliwa. I teraz pytanie. Pojawiają się w tym roku czasami – nie zawsze – dwa wózki. I panie prezydencie, ja mam taką prośbę: czy rzeczywiście mają obsługiwać dwa wózki? A jeżeli tak, a jeżeli nie, to bym bardzo prosiła w imieniu tych wszystkich, którzy zwrócili się do mnie z taką prośbą, żeby w weekendy, przed świętami rzeczywiście były tam dwa wózki, bo nie są w stanie obsługiwać liczby osób potrzebujących przemieszczania się na cmentarz. I jeszcze jedna propozycja – tylko pytam, czy jest to

możliwe – żeby jeden z wózków już obsługiwał od przystanku, bo naprawdę jest to bardzo duża odległość. Jeśli jest taka możliwość, poddamy pod rozważenie.

I pytanie drugie, już króciutkie: kto podjął decyzję i dlaczego przy ul. 3 Maja, po stronie... jadąc do Krakowskiego, po stronie prawej, tuż przy al. Solidarności, gdzie nie było do tej pory zatoki – z tym nie dyskutuję, jest – gdzie generalnie – ja tędy jeżdżę akurat tą trasą i często – zdarza się, że wysiadzie jeden pasażer, bądź w większości wcale, usytuowano tak dużą wiatę, gdzie przy Placu Litewskim jest wiata o połowę mniejsza? Pytam: jaka jest potrzeba? Bardzo proszę o analizę częstotliwości korzystania z tego przystanku i dokonanie zamiany usytuowania tej wiaty, ewentualnie małą wiatę. W ogóle jestem zdziwiona, że tam wiata jest, bo ona jest do wysiadania. Jeśli, to tylko ktoś wysiada, nikt nie wsiada, wszyscy chyba wiemy. Czasami studenci z ul. Chodźki idą, ale mają wcześniej na górze przystanek, z tego nie korzystają. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Krzysztof Siczek, następnie pan przewodniczący Marek Jakubowski, pan radny Zbigniew Ławniczak, pani przewodnicząca Beata Stepaniuk – w tej kolejności, bardzo proszę...”

Radny K. Siczek „Dziękuję serdecznie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „A pan radny jeszcze długo, długo nie. Proszę grzecznie usiąść i nie wszczynać burd, ja wszystko widzę, będzie czas, to będziemy rozmawiać, bardzo proszę, bardzo proszę.”

Radny K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, ja króciutko. Kierowałem prośbę do pana prezydenta tu, na sesji w zapytaniach i interpelacjach, do pana prezydenta Kalinowskiego, otrzymałem wprawdzie odpowiedź na piśmie, ale tutaj przez mikrofon dziękuję, panie prezydencie. Metoda proponowana przeze mnie rozwiązania problemu komunikacyjnego na skrzyżowaniu Walecznych – Unicka – Podzamcze, na którą pan prezydent się zgodził, czyli spotkania w terenie z pańskim urzędnikiem, czyli z panem dyrektorem Borowym, okazała się skuteczna, dziękuję za podjęte działania, załatwione wszystko – piątka z plusem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja również przychyliam się do pochwał pod kątem pana dyrektora Borowego – rzeczywiście, to bardzo skuteczny i kompetentny urzędnik, panie prezydencie. To tak tylko nomen omen. Bardzo proszę, pan przewodniczący Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Proszę Państwa! Problemem wielu radnych, a moim na pewno, jest dopilnowanie inwestycji, które są w budżecie miasta, nawet jak w moim przypadku trwa to od kilku lat, i nie są realizowane. I w tej chwili ja chciałbym spytać, a właściwie poprosić o pisemną informację, jak się ma stan realizacji następujących, niedużych inwestycji, które zostały na ten rok w budżecie zakwalifikowane, bo po prostu wiem, że budzę zdziwienie pytając kon-

kretnych ludzi o konkretne sprawy. Mianowicie: schody na zboczu Parku Rury – to są dwie inwestycje nieduże; przedłużenie ścieżki rowerowej w Parku Rury z wykupem działki prywatnej, użytkowanej przez ogród działkowy; zatoka parkingowa na ul. Jana Pawła II, na wysokości Kościoła Św. Rodziny oraz zatoka parkingowa w pobliżu Pomnika Katyńskiego. Bardzo proszę o pisemną informację, jaki jest stan zaawansowania, czy planowania realizacji tych inwestycji. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałem panu prezydentowi Krzysztofowi Żukowi bardzo podziękować za możliwość spotkania się z radami dzielnic Czuby, Węglin, Konstantynów, bo to były naprawdę konstruktywne spotkania. Ja właściwie chciałbym się zająć tylko jedną kwestią, bo tam rady dzielnic poruszyły praktycznie wszystkie te bolączki, które tak naprawdę nurtują mieszkańców, bo przecież to oni są najbliższymi mieszkańcami; właściwie to mnie niepokoi tylko jedna sprawa, bo tutaj jakby – nie chcę chwalić, ale Rada Czuby Północne wzorcowo się zachowała i przygotowała całą dokumentację tego problemu, który jest jakby na topie, czyli problemu pożarów nie wykoszonych traw i śmieci, i ta dokumentacja, włącznie z charakterystyką własnościową działek i z taką jakby dokumentacją zdjęciową została przekazana odpowiednim służbom – ja chciałbym prosić o taką pisemną informację, jak w tym kierunku działa Straż Miejska, bo jak wiemy, w tej chwili palą się trawy na ul. Wyżynnej i nie tylko, to jest dość duże zagrożenie dla parkingów znajdujących się w tamtej okolicy, i czy faktycznie Straż Miejska egzekwuje i nakłada sankcje na właścicieli tych działek, którzy po prostu nie dopełnili tego obowiązku i nie wykosili traw lub gdzie są jeszcze, gdzie zalegają śmieci. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani radna Marta Wcisło – bardzo proszę... Przepraszam, chodziło mi o panią przewodniczącą Beatę Stepaniuk.”

Radna M. Wcisło „Panie Przewodniczący! Pomylić nas...?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ależ spurpurowiałem, przepraszam bardzo.”

Radna B. Stepaniuk „Hm, no dobrze. Panie Przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, że nie na przykład z radnym Dariuszem Jeziolem, no...” (śmiech)

Radna B. Stepaniuk „Tak, tu muszę przyznać rację. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałabym w tym samym duchu, który był poruszony, dotyczącym inwestycji realizowanych w tegorocznym budżecie, a mianowicie mieszkańcy dzielnic Kośminek zwracają się z pytaniem na temat realizacji inwestycji przy Szkole Podstawowej nr 32 przy ul. Tetmajera i tam realizacji tej inwestycji polegającej na budowie boisk, ponieważ w październiku, listopadzie

bodajże 2011 r. odbywały się tam prace, w tym terminie zostały one zakończone i do chwili obecnej nie zostały wznowione, dlatego moje pytanie.

Drugie – związane z tym, że przy ul. Tetmajera jest plac – tam wniosko- wałam o kwotę, która miałaby służyć na uporządkowanie tego terenu. Mamy wio- snię i też do tej pory nie zostały rozpoczęte żadne prace i stąd moje pyta- nie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Dreher – bardzo proszę, panie radny... Widzi pan? Zapomniał, no...”

Radny P. Dreher „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam kilka pytań.

Pierwsze – może takie najbardziej prozaiczne i proste tym razem – do pana przewodniczącego, dwa takie zapytania...”

Przew. RM P. Dreher „Tak, zgadzam się.”

Radny P. Dreher „Tak, już mówię. Po pierwsze – myślę, że wyrażę też wolę radnych – bardzo by się przydały tutaj kontakty, ponieważ tutaj część radnych korzysta z laptopów, z innych urządzeń, z komórek...”

Przew. RM P. Kowalczyk „To już odpowiadam od razu. Sala obrad będzie przebudowana pod względem teleinformatycznym tuż po rozstrzygnięciu prze- targu, który robi Wydział IT. Tam będzie zakup oprogramowania, notebooków. Ten przetarg nie jest jeszcze rozstrzygnięty, pan dyrektor Dziuba tu zobowią- zał się do przebudowy całego systemu elektrycznego i również poprawienia funkcjonowania sieci na sali sesyjnej. To od razu mówię, to się będzie działo.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo, trzymam za słowo; mam nadzieję, że nie- bawem to się stanie.

Drugie pytanie – również do pana przewodniczącego – ponieważ jesz- cze w tamtej kadencji uchwaliliśmy insygnia dla przewodniczącego i do tej pory tu przewodniczący ani tą laską nie puka, ani dzwonkiem nie dzwoni. Ja myślę...”

Przew. RM P. Kowalczyk „A skąd pan wie?”

Radny P. Dreher „No, nie puka pan laską, ponieważ nie ma pan laski, a my- ślę, że skoro jest to uchwalone i myślę, że nadałoby to też pewnej powagi se- sjom...”

Przew. RM P. Dreher „Bardzo proszę przewodniczącego w to nie mieszać, to nie jest czas, ani miejsce. Nie, tutaj od razu mówię: jesteśmy po rozmowie z panem mecenasem Dubielem – na najbliższą sesję ma trafić uchwała kom- pleksowa Rady Miasta o używaniu insygniów miejskich; tej uchwały nie ma, w związku z tym nie możemy z panem prezydentem niejako defilować w łań- cuchach na przykład chociażby.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja mówię – nadałoby to pewnej też powagi i to by tak bardzo ładnie i dostojnie wyglądało, także jeżeli nie będzie, to będę się raz na jakiś czas przypominał, że rzeczywiście warto, skoro jest to uchwalone...”

Przew. RM P. Kowalczyk „A laska będzie defilowała przy mnie – obiecuję.”

Radny P. Dreher „No, jeszcze wiceprzewodniczący mogą również skorzystać.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Też mogą używać od czasu do czasu.”

Radny P. Dreher „Dobrze. Dziękuję bardzo. To do przewodniczącego takie dwa raczej zapytania. Natomiast mam trzy zapytania tutaj do pana prezydenta.

Pierwsze jest takie, że do Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych napływają wnioski na temat wydawania pozwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych już pod Euro 2012 przy strefach kibica, ponieważ będą strefy kibica w mieście, w różnych częściach miasta, no i już zaczynają te wnioski spływać, które już powolutku wydajemy – ostatnio na Miasteczku Akademickim. Natomiast, jak wiemy, tych stref kibica pewnie będzie wiele. I chciałbym tutaj wyczulić, czy uczulić służby prezydenta – mam na myśli wydział handlu – w temacie tutaj takiego przyjrzenia się tym miejscom, gdzie te strefy kibica będą, ponieważ może się zdarzyć, że strefa kibica będzie zlokalizowana przy szkole, przy przedszkolu, przy obiekcie sakralnym, więc czasami Komisja z mapki nie wyczyta, czy rzeczywiście jest tam szkoła, czy przedszkole, a wydział ma bardziej dokładne analizy tych obiektów, więc prosiłbym tutaj o taką wrażliwość w temacie przesyłania Komisji tych punktów, gdzie ten alkohol ma być sprzedawany, a gdzie nie powinien być, w myśl ustawy. To tak na ten temat, to tyle.

Natomiast drugie zapytanie to w tym duchu, co kolega Jakubowski mówił o nierealizowanych kwestiach. No, mamy plan mapy akustycznej, którym to planem akustycznym pokryte jest nasze miasto i chodzi o bariery, o te ekrany wygłuszające hałas, no i ta mapa akustyczna, którą to miasto jest pokryte, ona bodajże od dwóch lat funkcjonuje; no i chciałem zapytać, czy będzie coś w tym temacie robione, czy nie. No, na pewno w tym roku nie, ponieważ nie ma zapisu budżetowego na budowę ekranów wygłuszających. Natomiast chciałbym zapytać, jaka jest strategia, czy zapatrywanie miasta. W odróżnieniu do innych miast typu Rzeszów, Białystok my nie mamy ani jednego ekranu wygłuszającego, a potrzeba jest dosyć duża. Swego czasu składałem interpelację do dyrektora Janickiego na temat ekranu wygłuszającego przy ul. Sikorskiego, i tam byłem świadkiem, jak jeden z mieszkańców badał poziom natężenia hałasu, no i on przekraczał dwukrotnie normę, jaka jest tam gdzieś przyjęta. Także to nasilenie hałasu było duże, więc z tego tytułu napisałem interpelację, dostałem od dyrektora Janickiego negatywną oczywiście opinię. Chciałbym zapytać, czy

coś w tym kierunku w przyszłości, w przyszłym roku budżetowym będzie robione, czy strategia miasta idzie w kierunku budowy ekranów wygłuszających.

Drugie moje zapytanie, czy raczej sugestia dotyczy TBS-u – Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Ponieważ w tym tygodniu – interpelacja jest napisana, a jeszcze nie złożona – poproszę kolegów o również podpis przy tej interpelacji – tutaj artykuł w Nowym Tygodniu się ukazał na ten temat, ja może coś szerzej na ten temat. Ponieważ Towarzystwo Budownictwa Społecznego TBS nie ma linii produkcyjnej, a pytałem panią dyrektor i otrzymałem taką informację, że na dzień dzisiejszy TBS nie buduje. Oczywiście budował, na dzień dzisiejszy nie buduje. Z uwagi na to, że coraz trudniej o kredyty preferencyjne – po pierwsze, a po drugie – nie ma kredytów rządowych, po trzecie – miasto, czy Ratusz, czy strategia prezydenta idzie w kierunku budownictwa komunalnego, a nie budownictwa społecznego, to Zarząd Nieruchomości Komunalnych (ZNK) został dokapitalizowany kwotą bodajże 2, czy 3 mln zł, a nie TBS, więc wnoszę, że od ostatniego czasu TBS nie buduje, tylko administruje, administruje tylko i wyłącznie te mieszkania, które ma. I teraz jest takie pytanie do państwa radnych, do pana prezydenta: czy nie byłoby zasadne z dwóch punktów, po pierwsze – z punktu widzenia ekonomicznego, a po drugie – z punktu widzenia społecznego ograniczyć koszty funkcjonowania TBS-u, poprzez różne mechanizmy, czy narzędzia, które ma prezydent. Po pierwsze, aspekt ekonomiczny, o którym chciałbym przez chwilę dwa zdania powiedzieć. Miesięczny koszt funkcjonowania Towarzystwa Budownictwa Społecznego to jest około 150 tys. zł – to jest taki koszt. TBS to tak naprawdę sześciu pracowników i dwóch prezesów. I to jest taki koszt dla miasta. I jak mówię, to jest koszt, który tylko i wyłącznie idzie na administrację – to, co robi doskonale Zarząd Nieruchomości Komunalnych w swych kompetencjach, czyli to taki czynnik ekonomiczny dosyć duży. No, w dobie, gdzie jest kryzys, gdzie jest racjonalizacja kosztów i kierunek taki kosztoszczędny, no to wydaje się to zupełnie niezasadne. Punkt widzenia społeczny jest również bardzo istotny, bo czynsz mieszkania w TBS jest to około 3% lub 4% od metra kwadratowego, czyli to jest około 1000-1200 zł miesięcznie – to jest ten czynsz bardzo wysoki. No, taki jest czynsz. W założeniu TBS miał być dla... mieszkania TBS-u miały być dla średnio zamożnych rodzin, prawda? No bo oni nie ponoszą wkładu, zajmują, płacą taki czynsz, no i ten problem, że nigdy własnością te mieszkania nie będą. I te średnio zamożne rodziny płacąc taki czynsz niestety muszą wyrzekać się innych rzeczy, bo ten czynsz jest za wysoki. I z punktu widzenia społecznego, gdyby zrationalizować koszty działania TBS-u, no taki mieszkaniec mógłby około 10%, tak jak wyliczyłem, płacić mniejszy czynsz, czyli około 100-150 zł mniej w skali miesiąca. No, proszę państwa, to jest bardzo dużo. No, róbmy też coś dla mieszkańców, róbmy coś dla mieszkańców TBS-ów, ponieważ to są też mieszkańcy naszego miasta. Więc jest takie zapytanie: w jaki sposób można byłoby ograniczyć koszt funkcjonowania TBS-u? I taka sugestia: czy można byłoby, żeby część zadań, czy większość zadań przejął Zarząd Nieruchomości Komunalnych? No, nie wiem, czy jest sens, żeby mnożyć dwa byty – dwa byty, które zajmują się tym samym zadaniem. No, tu mam taką podpowiedź, że oprócz jeszcze pracowników, prezesów jest rada nadzorcza – rzeczywiście, jest. No, pytanie, czy pan prezydent widziałby jakiś pomysł

na ograniczenie kosztów funkcjonowania tej spółki z punktu widzenia miasta korzystne, czyli z punktu widzenia ekonomicznego i z punktu widzenia społecznego dla mieszkańców. Ta interpelacja dzisiaj zostanie złożona, także oczywiście, jeżeli trudno jest jak gdyby odpowiedzieć od razu, z marszu na to pytanie, to proszę bardzo o odpowiedź na piśmie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako, że nie ma więcej pytań, interpelacji, to bardzo proszę, panie prezydencie, o serię odpowiedzi. Może być tylko „tak, przyjmuję, dziękuję” i kończymy.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo, chyba to by była najbardziej kompetentna odpowiedź moja dzisiaj. Pan prezydent Stanisław Kalinowski.”

Zast. Prez. S. Kalinowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zacznę od takiego ogólnego pytania, a właściwie odpowiedzi dotyczącej porządków i sprzątnięcia. Myślę, że my i nasze służby nie jesteśmy w stanie miasta posprzątać, dopóki obywatele tego miasta sami nie zaczną inaczej postępować. Wydaje mi się, że brak takiej osobistej kultury, jak i również reakcji innych mieszkańców na bałagan, bałaganiarstwo takie i wyrzucanie śmieci, gdzie się tylko da, no to z tym się na pewno nie uporamy.

Natomiast ja powiem tak: już chyba od dwóch tygodni realizujemy kwestię porządkową w mieście, dlatego, że zima się troszeczkę wcześniej skończyła, zostały podjęte działania przez Zarząd Dróg i Mostów, sprzątnęliśmy ulice, sprzątnęliśmy trawniki i wydaje mi się, że tutaj są widoczne postępy w tym zakresie, mam nadzieję, że będzie to w dalszym ciągu kontynuowane w taki pedantyczny sposób, jak to pan dyrektor Borowy sobie zaplanował, i to miasto się troszeczkę zmieni pod tym względem. Natomiast porządki śmieciowe – ja tutaj nie mogę zbyt naobiecować, dlatego, że po każdej jakiejś takiej wichurze posprzątnięte ulice podobnie są zaśmiecanie i wydaje mi się, że ten ład troszeczkę musimy w inny sposób zrealizować.

Może po kolei tak spróbuję na te pytania, na które ja potrafię odpowiedzieć, ustosunkować się, a resztę pytań prześlę poszczególnym dyrektorom.

Janowska, Nadbystrzycka – rzeczywiście pan radny ma tutaj rację. Jeżeli względy bezpieczeństwa i organizacja ruchu, nie ma tutaj jakichś uwarunkowań, to na pewno przeanalizujemy kwestię pierwszeństwa na tym skrzyżowaniu; postaram się osobiście tam dojrzeć to skrzyżowanie i w możliwie krótkim terminie tutaj wspólnie z panem dyrektorem Zarządu Dróg i Mostów ustosunkować, a w następnej kolejności podjąć działania.

Pan radny Jezior – al. Solidarności, rzeka Czechówka. No, wielokrotnie tam były porządki realizowane i z powrotem śmieci tam pozostają, więc to jest taka syzyfowa praca. Wydaje mi się, tak jak powiedziałem wcześniej, mieszkańcy muszą mniej śmieci wyrzucać, a my będziemy mieli mniej roboty i lepiej się z tym uporamy.

Kiedy znikną znaki na ul. Liliowej? Tutaj będę prosił pana dyrektora Borowego, żeby się ustosunkował, bo nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Natomiast ja mam prośbę do pani radnej, żeby nie łączyła kwestii wypadku drogowego z kwestią budowy naszych poboczy, bo tu jest chyba troszeczk-

kę, no bym powiedział, nieeleganckie, bo wiele mamy dróg, gdzie nie ma poboczy i tam względy bezpieczeństwa są na pewno nie zachowane do końca, ale nie można takich nam zarzutów stawiać, bo to mnie troszeczkę tak upokorza.

Budowa chodnika na al. Warszawskiej jest obecnie realizowana, jest tam oświetlenie też realizowane i wydaje mi się, że względy bezpieczeństwa tam się zdecydowanie poprawią.

Porządki po zimie, cmentarz – pani radna Wcisło – wydaje mi się, że ta sama odpowiedź, co powiedziałem wcześniej. Staramy się realizować to, na ile posiadamy środki i możliwości.

Pan radny Banach – tutaj jest sprawa poważna i chciałem się tutaj też w jakiś tam sposób ustosunkować. Mamy zaplanowane dwa spotkania z Echem dotyczące umowy drogowej. Umowa drogowa powinna być podpisana do 28 kwietnia; wtorek i środa – są spotkania w przyszłym tygodniu; najpierw takie wewnętrzne spotkanie, które ma się, że tak powiem, ustosunkować do pierwotnej tej umowy, którą nam zaproponowali z Echa panowie, w środę przyjeżdża spółka Echo kontynuować te rozmowy. Ja mam nadzieję, zresztą postawiłem taki warunek, że ta umowa bezwzględnie musi być podpisana do 28, bo ona warunkuje realizację tego całego przedsięwzięcia, w tym również kwestię planowania, czyli inaczej mówiąc, postawimy na sesję wtedy, kiedy będziemy mieli podpisaną umowę drogową – taki warunek postawiliśmy i żadnych tam innych terminów nie planujemy przesuwąć.

Kwestia Elsnera, Kompozytorów Polskich, światła – no, niestety to wymaga analizy, bo to są kwestie już takie związane z bezpieczeństwem. Zapewniamy, że tutaj wspólnie z panem dyrektorem Borowym przeanalizujemy tę kwestię zatoki dla autobusów na ul. Północna – Biernackiego, także na piśmie w możliwie krótkim terminie damy odpowiedź.

Pani radna Suchanowska poprosiła, żeby wszystkie odpowiedzi na piśmie, więc zrezygnuję z odpowiadania.

Pani Mach – tutaj kwestie dotyczące wożenia osób starszych na cmentarzu, to nie jest moja działka, pan tutaj prezydent będzie uprzejmy odpowiedzieć.

Pan radny Jakubowski – kwestie dotyczące tych uwag, dotyczące realizacji inwestycji – na piśmie, tak też w miarę szybko postaramy się odpowiedzieć, dotyczące realizacji poszczególnych tematów. Są to tematy może drobne, ale na pewno istotne z punktu widzenia mieszkańców.

Pani Beata Stepaniuk – dotyczy kwestii realizacji boiska i tego placu. Ja tu poproszę pana dyrektora Dziubę – jest pan dyrektor Dziuba? Jest pan dyrektor Dziuba – to za chwileczkę, panie dyrektorze, pan odpowie na to pytanie.

Właściwie to ja do tych wszystkich pytań, które były wcześniej zadane, pozostaje tylko jeden temat ekranów. Ja udzielę głosu panu dyrektorowi Strycharzowi, żeby wypowiedział się. Na pewno w naszej strategii dotyczącej kwestii układu komunikacyjnego w mieście kwestie budowy ekranów są w jakiś tam sposób przedmiotem naszych zainteresowań. Tutaj bardziej jest sprawa finansowa, aniżeli brak naszej dobrej woli, czy strategii. Jeżeli radni zabezpieczą stosowne środki na realizację tego, my przedłożymy na pewno program budowy ekranów w mieście. One będą na pewno w pierwszej kolejności zreali-

zowane na ul. Mełgiewskiej, ale przy kolejnych inwestycjach, a szczególnie tych dużych inwestycjach, tak jak Węzeł Dąbrowica, czy Poligonowa – to na pewno tam ekrany bezwzględnie muszą być zastosowane.

Bardzo proszę, może teraz pan dyrektor Dziuba. Panie dyrektorze, pan dyrektor Tadeusz Dziuba – jakby był pan uprzejmy odpowiedzieć – potem pan dyrektor Zdzisław Strycharz. Bardzo proszę. Dziękuję.”

Dyr. Wydz. Inwestycji i Remontów UM T. Dziuba „Kontynuacja umowy przebudowy boisk przy Szkole nr 32 będzie wznowiona po okresie świątecznym. Termin końcowy nie jest zagrożony, na nowy rok szkolny będą boiska.”

Zast. Prez. S. Kalinowski „Dziękuję bardzo. Może teraz pan dyrektor Strycharz.”

Dyr. Wydz. Ochrony Środowiska Zdzisław Strycharz „W tej chwili jest opracowywana mapa akustyczna dla miasta Lublina, będzie zakończona w listopadzie br. i w oparciu o tę mapę przygotowujemy i przedstawimy zainteresowanym wykaz wszystkich miejsc, które będą wymagały odpowiedniego zabezpieczenia od poziomu hałasu. Dziękuję.”

Zast. Prez. S. Kalinowski „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. To chyba wszystko, jeśli chodzi o pytania, interpelacje. (Bardzo proszę o wyłączenie mikrofonu). To chyba wszystko, jeśli chodzi o ten punkt, więc zgodnie z wnioskiem pana radnego Leszka Daniewskiego, żeby po interpelacjach zrobić przerwę dwugodziną obiadową, to nie wiem, czy dalej jest to aktualne...”

Radny P. Dreher „Przepraszam bardzo, ja nie dostałem odpowiedzi w sprawie TBS-u, jeśli można.”

Przew. RM P. Kowalczyk „A, bardzo proszę, pan prezydent Siemiński chyba.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie Radny! Oczywiście zbadamy ten problem, który pan zgłaszał, oczywiście przeanalizujemy wnioski, które zostały zgłoszone, ale proszę też nam dać chwileczkę czasu, żeby przeanalizować to, co przed chwilą padło. Myślę, że tutaj z panem dyrektorem Trojanowskim, który jest z Biura Nadzoru Właścicielskiego, będziemy pracowali nad tą sprawą.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

AD. 19. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA RADNYCH

Przew. RM P. Kowalczyk „Jako, że nie ma więcej głosów w dyskusji, przechodzę do punktu Wolne wnioski i oświadczenia... Bardzo proszę, radny Zbigniew Jurkowski – bardzo proszę.”

Radny Z. Jurkowski „Jako, że z okazji... ponieważ, kiedy dziękowałem Społecznej Komisji Mieszkaniowej, nie było Darka Jeziora, w tej chwili chciałbym mu serdecznie podziękować za aktywną działalność w tym zakresie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękujemy bardzo. Ja widzę wzruszenie na twarzy pana radnego Dariusza, które się odmalowało.”

AD. 20. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Przechodzimy do punktu 20, czyli zamknięcia obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad, życząc wszystkim zdrowych i pogodnych, wesołych Świąt, zamykam XIX sesję Rady Miasta Lublin. Dziękuję wszystkim państwu.”

Protokołowali:

**Przewodniczący
Rady Miasta**

/-/ Dorota Bartoszczyk

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Sebastian Bielaszewski

/-/ Katarzyna Bisak