



**MINISTER
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA**

Warszawa, dnia 04 stycznia 2017 r.

DLI.III.6621.157.2016.ML.7
NK:2128/16

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, z uwagi na cofnięcie przez spółkę TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie, reprezentowaną przez r.pr. Andrzeja Mierzwę, wniosku o wznowienie, na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 *kpa*, postępowania administracyjnego w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 18 maja 2016 r., znak: DLI.II.6621.4.2016.MW.6, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Lubelskiego nr 6/15 z dnia 16 grudnia 2015 r., znak: IF.I.7820.10.2015.BD, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania: „przebudowa skrzyżowania ulic: al. Solidarności, al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha w Lublinie wraz z budową w al. Solidarności estakady nad skrzyżowaniem z al. Solidarności i ul. Gen. B. Ducha, budową kładki dla pieszych nad al. Solidarności na wysokości ul. Ireny Kosmowskiej wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej: oświetlenia ulicznego, kanalizacji deszczowej, sieci elektroenergetycznych, kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej, sieci gazowej, linii teletechnicznych, kanału technologicznego”,

umarzam w całości:

postępowanie prowadzone po wznowieniu postępowania zakończonego ww. ostateczną decyzją Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 18 maja 2016 r., znak: DLI.II.6621.4.2016.MW.6.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 24 września 2015 r. Prezydent Miasta Lublina, reprezentowany przez Pana Kazimierza Pideka, Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie, zwany dalej „*inwestorem*”, wystąpił do Wojewody Lubelskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania: „przebudowa skrzyżowania ulic: al. Solidarności, al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha w Lublinie wraz z budową w al. Solidarności estakady nad skrzyżowaniem z al. Solidarności i ul. Gen. B. Ducha, budową kładki dla pieszych nad al. Solidarności na wysokości ul. Ireny Kosmowskiej wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej: oświetlenia ulicznego, kanalizacji deszczowej, sieci elektroenergetycznych, kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej, sieci gazowej, linii teletechnicznych, kanału technologicznego. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Lubelski wydał w dniu 16 grudnia 2015 r., decyzję nr 6/15 znak: IF.I.7820.10.2015.BD, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla ww. zadania, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Lubelskiego*”, oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Lubelskiego* odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa, za pośrednictwem organu I instancji, wniósł Pan Jerzy Brych.

Po rozpatrzeniu ww. odwołania, Minister Infrastruktury i Budownictwa, decyzją z dnia 18 maja 2016 r., znak: DLI.II.6621.4.2016.MW.6, zwaną dalej „*decyzją Ministra Infrastruktury i Budownictwa*”, uchylił w części i orzekł w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymał w mocy *decyzję Wojewody Lubelskiego*.

W piśmie z dnia 12 października 2016 r. [nadanym w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2016 r., poz. 1113, ze zm.), w tym samym dniu], spółka TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie, reprezentowana przez r.pr. Andrzeja Mierzwę, wniosła, na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 *kpa* oraz art. 148 § 1 i § 2 *kpa*:

- 1) o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją *Ministra Infrastruktury i Budownictwa*,
- 2) uchylenie w całości ostatecznej *decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa* oraz wydanie przez *Ministra Infrastruktury i Budownictwa* nowej decyzji uwzględniającej status wnioskodawcy jako strony postępowania.

W uzasadnieniu ww. wniosku spółka TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie podniosła, iż na dzień wydania *decyzji Wojewody Lubelskiego* (tj. 16 grudnia 2015 r.) właścicielem nieruchomości objętej tą decyzją (Obręb 4 - Czechów II w Lublinie, pierwotny nr działki 1/17, podzielona na działki 1/20 i 1/21), a tym samym stroną postępowania przed organem I instancji, była spółka ECHO INVESTMENT S.A. z siedzibą w Kielcach. Spółka TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie podniosła, iż zawiadomienie z dnia 21 grudnia 2015 r., znak: IF-I.7820.10.2015.BD, o wydaniu *decyzji Wojewody Lubelskiego* zostało doręczone przez Wojewodę Lubelskiego spółce ECHO INVESTMENT S.A. z siedzibą w Kielcach dnia 28 grudnia 2015 r. Tymczasem spółka ta – jak wskazała spółka TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie - w dniu 18 grudnia 2015 r., aktem notarialnym (Rep. A 3476/2015) przeniósła własność nieruchomości objętej księgą wieczystą nr LU11/00183624/6, w skład której wchodziła m.in. działka o nr 1/17, na rzecz spółki PROJEKT ECHO - 133 Sp. z o.o. z siedzibą w Pamiątkowie. Na dowód powyższej zmiany, spółka TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie, załączyła odpis pełny z księgi wieczystej Nr LU11/00183620/6.

Spółka TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie wskazała, iż zmiany w katastrze nieruchomości dotyczącej wszystkich działek objętych ww. numerem księgi wieczystej zostały ujawnione na skutek przesłania przez notariusza wypisu aktu notarialnego zapewne jeszcze pod koniec 2015 r. Zatem – w opinii spółki TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie - właściwym adresem, na który należało kierować wszelkie zawiadomienia w toku prowadzonego postępowania administracyjnego, powinien być adres spółki PROJEKT ECHO - 133 Sp. z o.o. z siedzibą w Pamiątkowie. Dalej spółka TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie podniosła, iż spółka PROJEKT ECHO - 133 Sp. z o.o. z siedzibą w Pamiątkowie, na podstawie dokonanych 21 kwietnia 2016 r. zmian umowy spółki, m.in. zmieniła nazwę z PROJEKT ECHO - 133 Sp. z o.o. na TBV INVESTMENT Sp. z o.o. oraz siedzibę z Pamiątkowa na Lublin, a stosownych zmian w umowie spółki dokonał jedyny wspólnik spółki PROJEKT ECHO - 133 Sp. z o.o. - TBV Sp. z o.o. sp. k., która nabyła całość udziałów w tej spółce od spółki ECHO INVESTMENT S.A. w marcu 2016 r. Na dowód powyższej zmiany, spółka TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie, załączyła odpis zupełny z KRS.

Spółka TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie wskazała, iż *Minister Infrastruktury i Budownictwa*, działając jako organ II instancji w sprawie dotyczącej *decyzji Wojewody Lubelskiego*, w związku z wniesieniem przez jednego z uczestników postępowania odwołania od tej decyzji, wydał dnia 18 maja 2016 r. decyzję ostateczną. W opinii spółki TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie, bezsporne jest więc, że w dniu 18 maja 2016 r. była ona właścicielem ww. nieruchomości, objętej zakresem przedmiotowej inwestycji drogowej. Tym samym – w opinii spółki TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie – *decyzja Ministra Infrastruktury i Budownictwa* - powinna zostać doręczona nowemu właścicielowi ww. działki, tj. spółce PROJEKT ECHO-133 Sp. z o.o. (obecnie TBV Investment Sp. z o.o.), gdyż to ten podmiot posiadał status strony i był ujawniony jako właściciel nieruchomości w katastrze nieruchomości, co ma kluczowe znaczenie nie tylko dla doręczeń decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, ale przede wszystkim ustalenia kręgu uczestników postępowania.

Spółka TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie stwierdziła, iż dowiedziała się o wydaniu ostatecznej *decyzji Ministra Infrastruktury i Budownictwa* w dniu 16 września 2016 r., kiedy to otrzymała od Wojewody Lubelskiego pismo (zawiadomienie w sprawie o sygn. GN-II.7570.4.5.2016.MD) dotyczące ustalenia odszkodowania za nieruchomości objęte decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Biorąc pod uwagę powyższy stan faktyczny – według spółki TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie - zaszła przesłanka do wznowienia postępowania administracyjnego zakończonego ostateczną *decyzją Ministra Infrastruktury i Budownictwa*, na podstawie art. 145 § 1 pkt

4 kpa. W opinii skarżącej spółki przesłanka wznowienia, o której mowa w art. 145 § 1 pkt 4 kpa, dotyczy nieprawidłowego ustalenia kręgu stron postępowania, w tym jego przeprowadzenia bez udziału następców prawnych, a powyższe uwagi odnoszą się również do nieprawidłowo ustalonego kręgu stron w postępowaniu odwoławczym. Według spółki TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie, przesłanka braku winy strony oznacza sytuację, gdy nie została ona zawiadomiona o wszczęciu postępowania lub nie została dopuszczona do udziału w istotnych czynnościach procesowych albo nie mogła w nich brać udziału z powodów przez nią niezawinionych. Nie jest przy tym wymagane, aby winę w tym zakresie ponosili inni uczestnicy postępowania lub organ administracyjny. Z taką sytuacją – w opinii skarżącej spółki – mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu, gdyż jeden z właścicieli nieruchomości nie został zawiadomiony przez organ II instancji o wydaniu decyzji ostatecznej w sprawie *decyzji Wojewody Lubelskiego*. Wznowienie postępowania z tej przyczyny – w opinii skarżącej spółki – następuje niezależnie od tego, czy brak udziału strony wywarł wpływ na treść decyzji.

Według spółki TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie, przepis art. 145 § 1 pkt 4 kpa nie wymaga zatem stwierdzenia, że udział strony spowodowałby inne załatwienie sprawy, gdyż wpływ braku udziału na wynik sprawy może być dopiero oceniony w postępowaniu wznowieniowym, bowiem dopiero przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego z udziałem strony pozwoli na stwierdzenie, czy dojdzie do zmiany ustaleń stanu faktycznego. Skarżąca spółka wskazała, iż o wydaniu decyzji ostatecznej dowiedziała się dopiero w dniu 16 września 2016 r. a zatem przesłanka określona w art. 148 § 2 kpa również została spełniona. Z tych powodów – według skarżącej spółki – organ II instancji powinien w pierwszej kolejności wznowić postępowanie, a następnie wydać nową decyzję uwzględniającą jej status jako strony przedmiotowego postępowania.

Po rozpatrzeniu ww. wniosku spółki TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie, postanowieniem z dnia 10 listopada 2016 r. znak: DLI.III.6621.157.2016.ML.1, działając na podstawie art. 149 § 1 w związku z art. 150 § 1 oraz art. 145 § 1 pkt 4 kpa, Minister Infrastruktury i Budownictwa wznowił postępowanie administracyjne w sprawie zakończonej ostateczną *decyzją Ministra Infrastruktury i Budownictwa*.

Pismem z dnia 7 grudnia 2016 r. znak: DLI.III.6621.157.2016.ML.6, działając na podstawie art. 10 kpa, Minister Infrastruktury i Budownictwa zawiadomił strony o możliwości wypowiedzenia się, przed wydaniem rozstrzygnięcia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie z dnia 13 grudnia 2016 r., spółka TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie, reprezentowana przez r.pr. Andrzeja Mierzwę, wycofała wniosek o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną *decyzją Ministra Infrastruktury i Budownictwa* i wniosła o umorzenie postępowania.

Uwzględniając fakt, iż obecnie właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury i Budownictwa (Dz. U z 2015 r., poz. 1907, ze zm.) - jest Minister Infrastruktury i Budownictwa, stwierdzono, co następuje.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W myśl art. 147 kpa wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 kpa następuje tylko na żądanie strony. Przepis ten stanowi przejaw zasady dyspozycyjności, oznaczającej, że postępowanie administracyjne może zostać wznowione wyłącznie na wniosek podmiotu. To od wnioskodawcy w takiej sytuacji zależy, czy będzie zmierzał do rozpatrzenia przez organ administracji publicznej sprawy administracyjnej, w której jest stroną. Zatem w sytuacji, gdy strona posiada wyłączne uprawnienie do zainicjowania postępowania administracyjnego, tym bardziej służy jej uprawnienie do rezygnacji z jego dalszego prowadzenia.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte na żądanie strony, gdyż wniosek o wznowienie postępowania złożyła spółka TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie. Zatem to od woli wnioskodawcy zależało czy postępowanie będzie prowadzone i zakończy się wydaniem przez organ merytorycznego rozstrzygnięcia, czy też odstąpi się od jego prowadzenia. Przed rozstrzygnięciem

sprawy merytorycznie tzn. przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie prowadzone po wznowieniu postępowania w sprawie zakończonej ostateczną *decyzją Ministra Infrastruktury i Budownictwa*, spółka TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie, wycofała swój wniosek o wznowienie, na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 *kpa*, tego postępowania. Jeżeli wnioskodawca cofa wniosek i wnosi o umorzenie postępowania, które może być wszczęte i prowadzone tylko na wniosek, to wówczas ma zastosowanie art. 105 § 1 *kpa*, tj. zachodzi obiektywna przeszkoda - brak wniosku - do dalszego prowadzenia postępowania administracyjnego i musi być ono umorzone (Mariusz Kotulski, Kilka uwag o sposobach zakończenia postępowania administracyjnego. Casus z 2008 r., nr 1, str. 38).

Z poglądem tym należy się w pełni zgodzić.

Skoro zatem w niniejszej sprawie spółka TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie wycofała wniosek o wznowienie postępowania zakończonego *decyzją Ministra Infrastruktury i Budownictwa*, a wznowienie postępowania, z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 *kpa*, następuje tylko na żądanie strony, to nastąpiła obiektywna przeszkoda w dalszym prowadzeniu przedmiotowego postępowania wznowieniowego, polegająca na braku wniosku uprawnionego podmiotu. Wycofanie więc przez stronę wniosku o wznowienie postępowania, a tym samym cofnięcie zgody na jego prowadzenie skutkuje jego bezprzedmiotowością, to zaś wymaga umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 *kpa*. Nie mają przy tym znaczenia przyczyny, z powodu których dochodzi do cofnięcia wniosku. Cofnięcie wniosku równoznaczne jest z brakiem żądania uprawnionego podmiotu do rozpoznania konkretnej sprawy administracyjnej, co oznacza, że przedmiot postępowania, oznaczony we wniosku przestał istnieć (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 marca 2012 r., sygn. akt I OSK 394/11, z dnia 14 września 2011 r., sygn. akt II OSK 1339/10 oraz z dnia 24 listopada 2006 r., sygn. akt II OSK 1436/05, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 8 grudnia 2010 r., sygn. akt II SA/Po 579/10 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 4 grudnia 2009 r., sygn. akt II SA/Kr 836/09, opubl. CBOSA).

Przyczyna bezprzedmiotowości może istnieć przed wznowieniem postępowania, jak i pojawić się po jego wznowieniu, a przed jego zakończeniem. W każdym z tych przypadków stwierdzenie bezprzedmiotowości, na jakimkolwiek etapie postępowania, obliguje organ do umorzenia postępowania w oparciu o art. 105 § 1 *kpa*. Niezależnie więc od tego, w jakim czasie okoliczność ta zaistnieje, organ rozpoznający sprawę ma obowiązek ją uwzględnić.

Wobec powyższego, z uwagi na cofnięcie przez spółkę TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie, wniosku o wznowienie, na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 *kpa*, postępowania zakończonego ostateczną *decyzją Ministra Infrastruktury i Budownictwa*, należało umorzyć w całości postępowanie prowadzone po wznowieniu postępowania zakończonego tą decyzją. Koniecznym jest zatem w tej sytuacji zastosowanie przepisu art. 105 § 1 *kpa*, czyli podstawy obligatoryjnego umorzenia postępowania administracyjnego.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

W związku z faktem, iż niniejsza decyzja została wydana w pierwszej instancji przez Ministra Infrastruktury i Budownictwa, odwołanie od niej nie przysługuje. Jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może, na podstawie art. 127 § 3 *kpa*, zwrócić się do Ministra Infrastruktury i Budownictwa z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Otrzymują:

1. Wojewoda Lubelski
2. Pan Kazimierz Pidek
Dyrektor Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie
pełnomocnik Prezydenta Miasta Lublin
3. TBV Investment Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie
reprezentowana przez r. pr. Andrzeja Mierzwę
4. A/a

Do wiadomości:

1. Urząd Miasta Lublin

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA

Marcin Wójtowicz
DYREKTOR
Departamentu Lokalizacji Inwestycji