

NAZWA KONTRAKTU: „Budowa Zintegrowanego Centrum Komunikacyjnego (ZCK) dla Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego (LOF) -Zadania nr 1, 3 oraz 4”

ZAMAWIAJĄCY: Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie, ul. Krochmalna 13j, 20-401 Lublin
Gmina Lublin, plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin
Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie, ul. Nałęczowska 14, 20-701 Lublin

INŻYNIER KONTRAKTU: ZDI Sp. z o.o.
ul. Jana Kiepury 6, 22-400 Zamość

WYKONAWCA: Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa

Lublin, dnia 18.08.2023 r.

**PROTOKÓŁ KONIECZNOŚCI NR 112/2023
spisany w dniu 18.08.2023 r.**

**DOTYCZĄCY ROBÓT DODATKOWYCH
ZWIĄZANYCH Z WYKONANIEM OBUDOWY
KANAŁU SPALINOWEGO W POMIESZCZENIU GARAŻU
– zadanie 4**

1	Korespondencja i załączniki	<ul style="list-style-type: none"> a. Wniosek Wykonawcy nr 105/2023 z dnia 06.07.2023 r. (data wpływu do Biura IK: 07.07.2023 r.) b. Fragment Protokołu z Narady Technicznej nr 123 c. Wycena IK dot. wykonania zabudowy kanału spalinowego (stawki średnie) d. Wycena IK dot. wykonania przebudowy instalacji tryskaczowej e. Wycena IK dot. wykonania przebudowy tras kablowych f. E-mail – oferta STANPOŻ g. Wycena IK dot. wykonania zabudowy kanału spalinowego (stawki maksymalne) h. Wycena Inżyniera i. Protokół z negocjacji j. Wycena Inżyniera po negocjacjach k. Tabela rozliczeniowa
2	Lokalizacja	Poziom -1 – kanał spalinowy agregatu
3	Opis wniosku	W dniu 07.07.2023 r. Wykonawca wystąpił z Wnioskiem nr 105/2023 zgłaszając konieczność wykonania robót dodatkowych związanych z wykonaniem obudowy kanału spalinowego w pomieszczeniu garażu. Konieczność wykonania powyższego zakresu robót wynika z otrzymanej opinii od Straży Pożarnej oraz zostało potwierdzone zapisami w Protokole z Narady Technicznej nr 123, która odbyła się w dniu 27.06.2023 r. (załącznik B).

		Wykonanie robót dodatkowych zgodnie z wydaną opinią p.poż. jest niezbędne w celu prawidłowego zrealizowania przedmiotu zamówienia, zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej oraz obowiązującymi przepisami prawa.
4	Ilość i wartość robót wg przedmiaru	<p>Wartość robót dodatkowych (wartość netto) 70 000,00 zł</p> <p>a. Wykonawca we wniosku nr 105/2023 oszacował wartość przedmiotowego zakresu prac na kwotę 91 022,50 zł netto, w tym:</p> <p>b. wykonanie zabudowy kanału spalinowego z pomieszczenia agregatu do szachtu instalacyjnego do EIS 120 płytami Promaduct 500 – Wykonanie kanału bez wykończenia na kwotę netto 64 400,00 zł,</p> <p>c. przebudowa tras kablowych elektrycznych w związku z koniecznością zabudowy kanału spalinowego agregatu na kwotę netto 21 424,50 zł,</p> <p>d. przebudowa instalacji tryskaczowej w związku z koniecznością zabudowy kanału spalinowego na kwotę netto 5 198,00 zł.</p> <p>e. Wykonawca do wniosku dołączył oferty pięciu potencjalnych podwykonawców tj.:</p> <p>1. Zakład Usługowo – Handlowy „Konspoz” Sp.J. Leszek Małocha i Katarzyna Przychodzeń, ul. Metalurgiczna 11, 20-234 Lublin, gdzie wartość robót dodatkowych związanych z wykonaniem zabezpieczenia kanału spalinowego od agregatu prądotwórczego do szachtu instalacyjnego do odporności ogniowej EIS 120 została wyceniona na kwotę 56 000,00 netto,</p> <p><i>oferta nie uwzględnia wykonania przebudowy tras kablowych ani przebudowy instalacji tryskaczowej.</i></p> <p>2. TERRA-MIX Przedsiębiorstwo Budowlane s.c. B. Brzozowski, T. Denis, Z. Zarajczyk, ul. Frezerów 11, 20-209 Lublin, gdzie wartość robót dodatkowych związanych z wykonaniem zabezpieczenia kanału spalinowego od agregatu prądotwórczego do szachtu instalacyjnego do odporności ogniowej EIS 120 została wyceniona na kwotę 61 230,00 netto,</p> <p><i>oferta nie uwzględnia wykonania przebudowy tras kablowych ani przebudowy instalacji tryskaczowej.</i></p> <p>3. Usługi Budowlano – Remontowe Waldemar Lech, Radawiec Duży 114B, 21-030 Motycz, gdzie wartość robót dodatkowych związanych z wykonaniem zabezpieczenia kanału spalinowego od agregatu prądotwórczego do szachtu instalacyjnego do odporności ogniowej EIS 120 została wyceniona na kwotę 64 815,00 netto,</p> <p><i>oferta nie uwzględnia wykonania przebudowy tras kablowych ani przebudowy instalacji tryskaczowej.</i></p> <p>4. STRAŻAK Żmuda i Jabłoński Zabezpieczenia Przeciwpowozarowe, ul. Piastów Śląskich 63, 01-494 Warszawa, gdzie wartość robót dodatkowych związanych z wykonaniem demontażu i ponownego montażu instalacji przy schodach ruchomych w celu montażu szyb wynosi 4 520,00 netto,</p> <p><i>oferta nie uwzględnia wykonania przebudowy tras kablowych ani wykonania zabudowy kanału spalinowego.</i></p> <p>5. ALTEST eTechnologie ul. Ochotnicza 10, 20-012 Lublin, gdzie wartość robót dodatkowych związanych z wykonaniem tras kablowych wynosi 18 630,00 netto,</p>

oferta nie uwzględnia wykonania przebudowy instalacji tryskaczowej ani wykonania zabudowy kanału spalinowego.

- f. Inżynier za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 12.07.2023 r. skierował zapytanie ofertowe do potencjalnego podwykonawcy tj.: do Pana Andrzeja Stachyry ale do dnia 26.07.2023 r. nie otrzymał odpowiedzi.
- g. Inżynier Kontraktu poddał weryfikacji zarówno wartość, jak i zakres robót dodatkowych oraz oszacował wartość robót dodatkowych w oparciu o zapisy Umowy §15 ust. 8, tj. asortymenty nie występujące w kosztorysie ofertowym wyceniono w oparciu o KNR i Sekocenbud. Wg wyceny Inżyniera szacunkowa wartość robót dodatkowych związanych z wykonaniem obudowy kanału spalinowego, wykonaniem przebudowy tras kablowych oraz przebudową instalacji tryskaczowej wynosi 21 331,88 zł netto.
- h. W dniu 26.07.2023 r., Wykonawca za pośrednictwem poczty elektronicznej poinformował, iż nie akceptuje zaproponowanej przez Inżyniera wyceny sporządzonej na podstawie cen jednostkowych średnich SEKOCENBUD.
- i. Brak porozumienia z Wykonawcą w zakresie wartości robót dodatkowych jest zjawiskiem niekorzystnym pod kątem spełnienia Warunków Kontraktu. Sytuacja taka powoduje zastój w wykonywaniu tych robót przy jednoczesnym upływie czasu. Ponadto, w przypadku wykonania tego zakresu robót w ramach odrębnego Zamówienia, nie ma gwarancji, iż zastosowane zostaną ceny jednostkowe średnie SEKOCENBUD.
- j. W związku z brakiem porozumienia z Wykonawcą Zamawiający podjął decyzję o konieczności wyceny wartości robót dodatkowych związanych z wykonaniem obudowy kanału spalinowego z płyt gipsowych z zastosowaniem stawek maksymalnych SEKOCENBUD, zgodnie z zapisami zawartej z Wykonawcą umowy na roboty budowlane.
- k. W dniu 27.07.2023 r., za pośrednictwem poczty elektronicznej, do Inżyniera wpłynęła oferta od Właściciela Firmy Zakład Zabezpieczeń Przeciwpożarowych STANPOŻ Grzegorz Staniak, Szerokie 56N, 20-050 Lublin. Zgodnie z w/w ofertą wykonanie robót związanych z wykonaniem obudowy kanału spalinowego (EIS120) opiewa na kwotę 34 510,00 zł netto (850,00 zł netto * 40,600 m2), która stanowi załącznik F do niniejszego Protokołu Konieczności.
- l. Inżynier Kontraktu dokonał wyceny z zastosowaniem stawek maksymalnych SEKOCENBUD oraz w oparciu o otrzymaną ofertę potencjalnego podwykonawcy (Firma STANPOŻ) dla wykonania obudowy kanału spalinowego z płyt gipsowych. Wg wyceny Inżyniera szacunkowa wartość tego zakresu robót po zastosowaniu maksymalnych stawek wynosi 36 258,24 zł netto, która stanowi załącznik G do niniejszego Protokołu Konieczności.
- m. Inżynier Kontraktu sporządził kalkulację robót dodatkowych (zgodnie z Załącznikiem H do niniejszego Protokołu Konieczności) uwzględniając powyższe ustalenia.
- n. Z uwagi na fakt, iż w dniu 11.08.2023 r. Wykonawca za pośrednictwem poczty elektronicznej odmówił podpisania przesłanego Protokołu Konieczności, Zamawiający zdecydował, iż w dniu 16.08.2023 r. odbędą się negocjacje z udziałem Zamawiającego, Wykonawcy i Inżyniera.
- o. Podczas negocjacji które odbyły się w dniu 16.08.2023 r., Wykonawca zaproponował Zamawiającemu upust na przedmiotowy zakres robót i zaoferował jego wykonanie w kwocie 70 000,00 zł netto.
- p. Zamawiający kierując się dobrem Kontraktu oraz biorąc pod uwagę fakt, iż brak porozumienia z Wykonawcą w zakresie wartości robót dodatkowych jest zjawiskiem niekorzystnym pod kątem

	<p>spełnienia Warunków Kontraktu, jak również pod kątem terminu realizacji robót z uwagi na zastój w wykonywaniu tych robót przy jednoczesnym upływie czasu zdecydował, iż akceptuje zaofertowaną przez Wykonawcę wartość robót dodatkowych. Protokół z negocjacji stanowi załącznik I do niniejszego Protokołu Konieczności.</p> <p>q. Wartość robót dodatkowych będzie zgodna z tabelą rozliczeniową tj. 70 000,00 zł netto, która stanowi załącznik K do niniejszego Protokołu Konieczności.</p> <p>a. Rozliczenie nastąpi po cenach jednostkowych zgodnych z uzgodnioną wyceną stanowiącą załącznik K do niniejszego protokołu.</p> <p>b. Rozliczenie Wykonawcy nastąpi w oparciu o ilości rzeczywiście wykonanych robót.</p> <p>c. Zakres robót dodatkowych należy rozliczyć w Arkuszu dot. robót dodatkowych.</p>
5 Wnioski:	<p>a. Wykonanie robót jest konieczne dla realizacji Kontraktu zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i jest niezbędne do rozpoczęcia kolejnych robót kontraktowych;</p> <p>b. Strony uzgadniają, że ostateczny wpływ przedmiotowych robót na termin realizacji może zostać określony po ich wykonaniu;</p> <p>c. Rozliczenie będzie odbywało się na podstawie ilości rzeczywiście wykonanych robót (inwentaryzacji powykonawczej) i dokumentów rozliczeniowych, zgodnie z zapisami STWiORB i ustanowioną w ramach Kontraktu procedurą.</p>
6 Inne ustalenia:	<p>a. Możliwość wprowadzenia robót dodatkowych została przewidziana w §144 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy PZP tj. <i>Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy lub umowy ramowej w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: (...) 2) zmiany dotyczą realizacji dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych od dotychczasowego wykonawcy, nieobjętych zamówieniem podstawowym, o ile stały się niezbędne i zostały spełnione łącznie następujące warunki:</i></p> <p><i>a) zmiana wykonawcy nie może zostać dokonana z powodów ekonomicznych lub technicznych, w szczególności dotyczących zamienności lub interoperacyjności sprzętu, usług lub instalacji, zamówionych w ramach zamówienia podstawowego,</i></p> <p><i>b) zmiana wykonawcy spowodowałaby istotną niedogodność lub znaczne zwiększenie kosztów dla zamawiającego,</i></p> <p><i>c) wartość każdej kolejnej zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie lub umowie ramowej;</i></p> <p><i>3) zostały spełnione łącznie następujące warunki:</i></p> <p><i>a) konieczność zmiany umowy lub umowy ramowej spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć,</i></p> <p><i>b) wartość zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie lub umowie ramowej;</i></p> <p>b. Wprowadzone roboty stanowią nieistotne odstępstwo od projektu w rozumieniu Prawa Budowlanego;</p> <p>c. Realizacja robót dodatkowych nie wiąże się z koniecznością zmiany właściwych decyzji administracyjnych;</p> <p>d. Robota objęta niniejszym Protokołem nie wpłynie negatywnie na jakość oraz na prawidłowe wykonanie całego Kontraktu.</p> <p>e. Po rozliczeniu wykonanych robót Wykonawca nie będzie składał jakichkolwiek roszczeń z tytułu</p>

rozwiązań i sytuacji opisanych w niniejszym Protokole Konieczności. Tym samym uznaje się, że zapisy Protokołu Konieczności są kompletne i ostateczne z tytułu wykonania robót dodatkowych.

DYREKTOR KONTRAKTU
Miroslaw Polakowski

DYREKTOR KONTRAKTU

ZDI Sp. z o.o.

Inspektor Nadzoru

mgr inż. Piotr Cwikla

mgr inż. Piotr Cwikla

upr. bud. w spec. instalacyjnej (elektrycznej) 8.8.

Nr. ewidencji DZ 0013/OWOE/07

INSPEKTOR NADZORU

ZDI Sp. z o.o.

INSPEKTOR NADZORU

mgr inż. Danusz Opaczynski

Up. bud. i wyw. 17.21.22

W. Siergalski

INSPEKTOR NADZORU

KIEROWNIK BUDOWY

Krzysztof Salecki

KIEROWNIK BUDOWY

INSPEKTOR NADZORU

mgr inż. Piotr Cwikla

mgr inż. Piotr Cwikla

upr. bud. w spec. instalacyjnej (elektrycznej) 8.8.

Nr. ewidencji DZ 0013/OWOE/07

INSPEKTOR NADZORU

ZDI Sp. z o.o.

INSPEKTOR NADZORU

mgr inż. Arkadiusz Wisniewski

Up. bud. i wyw. 17.21.22

W. Siergalski

INSPEKTOR NADZORU

Wnioskuję o zatwierdzenie:

ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Inwestycji i Remontów

KIEROWNIK PROJEKTU zad 4 mgr inż. bud. Paweł Giezek

Postanowienia niniejszego protokołu ZATWIERDZAM:

Z-ca DYREKTOR ZDI w LUBLINIE

Dyrektor
Wydziału Inwestycji i Remontów

mgr DYREKTOR IIR UM Lublin

AKCEPTUJĘ: Z up. Prezydenta Miasta Lublin
DYREKTOR
Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie

DYREKTOR ZDI w LUBLINIE