

**WYKAZ UWAG**  
wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część V  
w obszarze położonym na północ od proj. ul. A. Żelwerowicza a granicą miasta - część wschodnia  
wraz z prognozą oddziaływania na środowisko  
(810/XXXII/2013 z dnia 27 czerwca 2013 r. zmieniła uchwałą nr 742/XX/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 18 maja 2017 r.)

wyłożenie do wglądu publicznego od 27 maja 2021 r. do 18 czerwca 2021 r. (termin składania uwag: do 02 lipca 2021 r.)

| Lp. | Data wpływu uwagi | Nazwa i imię nazwa jednostki organizacyjnej | Treść uwagi   | Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga | Ustalenie projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | Rozstrzygnięcie                        |                    | Kosztorysienie Rady Miasta Lublin, załącznik do uchwały Nr ..... 2021 r. z dn. .... 2021 r. | Uwagi |
|-----|-------------------|---|---|--|--|--|--------------------|---|-------|
|     |                   |   |   |  |  | Przyjęcie w sprawie rozpatrzenia uwagi | Uwaga uwzględniona |   |       |
| 1   | 3                 | 4   | 5   | 6  | 7  | 8                                      | 9                  | 10  | 11    |
| 1.  | 06.06.2021        | -   | <p>W związku z wyłożonym do wglądu projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin (część V) w obszarze położonym na północ od proj. ul. A. Żelwerowicza a granicą miasta - wschodnia część obszaru znajdująca się między ul. Poligonową a ul. Koncertową), chciałam zgłosić swoją uwagę dotyczącą projektowanej ulicy oznaczonej symbolem IKDL. Jestem właścicielem działki nr ..... położonej przy ulicy Poligonowej (część działki oznaczonej w projekcie planu jako .....). Z rysunku planu wynika, iż szerokość projektowanej ulicy wynosić będzie 15m. W mojej opinii, tak szeroka droga jest niepotrzebna, w zupełności wystarczyłoby aby droga miała 12 metrów. W imieniu swoim i sąsiadów zgłaszam, że nie chcemy mieć tak szerokiej ulicy. Ponadto uważam za niesprawiedliwy podział w proponowanej projekcji: 10m szerokości drogi sąsiadów od strony północnej. Uważam że takie rozwiązanie jest dla mnie mocno krzywdzące, powinniśmy "na drogę" złożyć się po równo. Moja działka ma głębokość około 35 metrów, w projekcie nieprzekraczalna linia zabudowy znajduje się 15 metrów od obecnej granicy działki! Uprzejmie proszę o rozpatrzenie moich uwag, uważam że projektowanie tak szerokiej drogi jest niepotrzebne i nieadekwatne do ruchu jaki będzie panował, biorąc pod uwagę bliskość ulicy Żelwerowicza.</p> | IKDL   | +  | -                                      | -                  | Uwaga częściowo nieuwzględniona   |       |
| 2.  | 31.05.2021        | -   | <p>Jestem właścicielem działki nr ..... przy ulicy Poligonowej. Proszę mi wyjaśnić, czy dobrze widzę, że w obrębie mojej działki planowana jest droga oznaczona KDL1, o szerokości 15m, z czego 10m szerokości drogi zlokalizowane jest na mojej działce, a 5 metrów na działkach sąsiadów po przeciwnej stronie? Służebność przejazdu mam w akcie notarialnym zapisaną na 5m od granicy działki. Proszę o wyjaśnienie, jeśli rzeczywiście taki jest plan, co mogę zrobić aby ten plan zmienić? Czy nie wystarczy szerokość drogi 12m i wtedy 6m oddam ja, i 6m sąsiedzi z naprzeciwka? To niesprawiedliwe.</p>   | IKDL   | +  | -                                      | -                  | Uwaga częściowo nieuwzględniona   |       |
| 3.  | 08.06.2021        | -   | <p>Jesteśmy właścicielami drogi wytyczonej z naszych działek od nr ..... i nie składaliśmy wniosku do Rady m. Lublin o przejęcie naszej drogi, uchwały w tej sprawie rada miasta nie głosowała. W części opisowej wyłożonego mpzp brak jest podstawy prawnej, przepisów merytorycznych i szczegółowych</p>  | SKDD   | -  | -                                      | -                  | Uwaga nieuwzględniona   |       |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p>dla zamiany statusu owej drogi.</p> <p>NSA w wyroku z 22.02.2011, sygn. Akt: II OSK 353/10. Plan miejscowy upoważnia jedynie do takiego rozstrzygnięcia jakie wynika z jego treści tekstowej i graficznej. Wszelka rozszerzająca wykładnia planu na niekorzyść właścicieli nieruchomości byłaby sprzeczna z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności i stanowiłaby naruszenie ustaleń tego planu.</p> <p>Zdanie WSA uchwała rady gminy w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych może być podjęta tylko wtedy, gdy gmina jest właścicielem gruntów, po których droga ta przebiega. Wyrokiem z 10.07.2017 III SA/Kr497/WSA w Krakowie stwierdził nieważność uchwały rady gminy w przedmiocie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych. Sąd wskazał, iż zgodnie z przepisami u.d.p. Za drogę gminną można uznać drogę, która spełnia określone prawem warunki uznania za drogę publiczną. Droga publiczną w rozumieniu art. 1 ustawy jest droga zaliczona do kategorii dróg, z których może korzystać każdy zgodnie z jej przeznaczeniem. Art. 7 ust. 1 u.d.p. stanowi, że do dróg gminnych zalicza się te o znaczeniu lokalnym nie zaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom, z wyłączeniem dróg wewnętrznych. Art. 7 ust. 2 u.d.p. wskazuje na to, że zaliczenie drogi jako gminnej odbywa się w formie uchwały gminy po uprzednim zasięgnięciu opinii właścicieli gruntów powiatu. WSA zaznaczył, że przepisy prawa bezpośrednio wskazują na to, iż droga gminna jest jedną z dróg publicznych (art. 2 ust. 1 u.d.p.). Zdaniem Sądu, uchwała w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg publicznych, podjęta może być jedynie wtedy, gdy gmina legitymuje się prawem własności gruntów, po których droga ta przebiega. Uchwała zaliczająca do dróg gminnych drogę nie będącą własnością tej gminy narusza w sposób istotny art. 7 ust. 1 w zw. Z art. 2 ust. 2 u.d.p. WSA podkreśla, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem uchwała o zaliczeniu drogi jako publicznej (gminnej) powinna być poprzedzona czynnościami zmierzającymi do przejęcia własności drogi przez podmiot publicznoprawny (wyrok NSA z 28.05.2009 r. I OSK/4809).</p> <p>Cel publiczny - Zdaniem NSA pojęcie celu publicznego nie jest dowolne i przy jego interpretacji nie można odwoływać się do potoczności czy ogólnego jego znaczenia. Celem publicznym może być tylko cel expressis verbis (dosłownie) wyrażony z art. 6 pkt. 1-9 u.g.n. Cel określony jako publiczny w innej ustawie. Ponadto zdaniem Sądu musi to być cel publiczny o przeznaczaniu wyraźnie powiązany z przeznaczeniem celów określonych w art. 6 u.g.n. Aby tak się stało musi być spełniony warunek o znaczeniu tej inwestycji dla ogółu ludności. Nie każda inwestycja stanowiąca realizację celów zdefiniowanych w art. 6 u.g.n. będzie stanowiła inwestycję celu publicznego.</p> <p>Nasza wewnętrzna droga dojazdowa nie świadczy usług powszechnych dla ludności, tylko dla 9 właścicieli, bo działki od strony południowej mają drogę. Naszą wydzielił geodeta w czasie ustanawiania przez Sąd służebności drogi koniecznej. Właściciel drogi jest uprawniony wykonywać prawo własności, a ograniczenie tego uprawnienia może nastąpić wyłącznie w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty</p> | <p>klasy dojazdowej 5KDD. Chodzi bowiem o to, aby w sposób realny zaspokoić potrzeby lokalnej społeczności w zakresie dostępu do drogi publicznej.</p> <p>Plan miejscowy przeznaczacza, a nie zalicza, teren pod drogę publiczną, jej realizacja nastąpi w późniejszym terminie w oparciu o przepisy odrębne.</p> <p>Uwaga stoi w sprzeczności z uwagą nr 4, w której właściciele działek położonych po stronie południowej popierają przedstawione rozwiązanie.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi.</p> |
|--|--|---|

|    |            |   |      |  |  |  |  |
|----|------------|---|------|--|--|--|--|
| 3A | 23.06.2021 | <p>prawa własności (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP). Tymczasem Wydział Planowania UM samowolnie przekształcił prywatną drogę na drogę gminną dla 2 początkujących deweloperów i właściciela 14 działek. Urzędnik kradnie nam grunt o wartości 850 000 zł, żeby się odwdziżyć deweloperom w postaci drogi dostosowanej do jazdy. Droga prywatna – dl. 335m x 6m szerokości = 2010 mkw. x 400 zł = 804 000 zł +40 000 zł koszt drogi końcowej = 844 000 zł, utwardzana od 30 lat na własny koszt. Na jakiej podstawie miasto chce wydać setki tysięcy złotych na wykup i przekształcić ją w drogę publiczną i kto wystąpił z takim wnioskiem? 40 lat temu przedsiębiorstwo energetyczne zaplanowało i budowało linie wysokiego napięcia tzw. 110. Miła ona przebiegać po terenie gm. Niemce, ale kilku gospodarzy „poprosili” planistów i stup 110 stoi na działce nr na samym środku, pewnie złośliwie, bo nie „prosiłsi”.</p> <p>Przewoźy biegań przez Czechów, po omińnięciu wracają na swój fot.</p> <p>Kwestionujemy ustalenia i żądamy zmian:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- natychmiastowego wycofania się z przejmowania prywatnej wewnętrznej drogi</li> <li>- każde działanie urzędnicze musi mieć szczegółową podstawę prawną.</li> </ul>   | 5KDD |  |  |  | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu wyznacza tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla obsługi komunikacyjnej działek budowlanych został wyznaczony teren pod drogę publiczną klasy dojazdowej 5KDD. Chodzi bowiem o to, aby w sposób realny zaspokoić potrzeby lokalnej społeczności w zakresie dostępu do drogi publicznej.</p> <p>Plan miejscowy przewiduje, a nie zalicza, teren pod drogę publiczną, jej realizacja nastąpi w późniejszym terminie w oparciu o przepisy odrębne.</p> <p>Uwaga stoi w sprzeczności z uwagą nr 4, w której właściciele działek położonych po stronie południowej popierają przedstawione rozwiązania.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi.</p> |
|    |            | <p>Uzupełnienie do skargi – odwołania z dn. 01.06.2021 w sprawie bezprawnego zaliczenia drogi wewnętrznej prywatnej, przy Dereckiego od działki nr do drogi gruntniej w studium miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ustawa o drogach publicznych. Definicja drogi wewnętrznej – art. 8.1 Drogi, drogi rowerowe, parkingi oraz place przeznaczone do ruchu pojazdów, niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych i niezlokalizowane w pasie drogowym tych dróg są drogami wewnętrznymi. Art. 7.1 Do dróg gminnych zalicza się drogi o znaczeniu lokalnym, niezaliczone do innych kategorii stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom z wyłączeniem dróg wewnętrznych.</p> <p>Zarząd Dróg i Mostów nie ma uprawnień do decydowania o drodze wewnętrznej prywatnej. Uchwala w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg publicznych, podjęta może być jedynie wtedy, gdy gmina legitymuje się prawem własności do gruntów, po których droga ta przebiega. Panie Prezydencie natychmiast proszę sprostować owo łamanie prawa i drodze przywrócić dawny status – wewnętrzna prywatna. Urząd Miasta nie reagował, gdy Przedsiębiorstwo Energetyczne za lapówkę zmieniło trasę budowy linii 110. Kupując mieszkania na Koncertowej Dolinie musieliśmy zapłacić wyższą cenę metra kwadratowego z powodu przebudowy skrzyżowania - warunek dla dewelopera otrzymania pozwolenia. Tylko, że to mieszkańcy prywatni dominuje nad przestrzeganiem prawa. Pana interesuje Pana kolega z UM - właściciel 14 działek, ani 2 początkujących deweloperów, którzy oczekują, że zapewni im Pan przejazd naszą drogą. Każdy z nich ma dojazd drogą nr</p> <p><u>Nie bez powodu deweloperzy w Lublinie mówią, że bardzo</u></p> |      |  |  |  |  |

|   |            |   |      |   |  |   |
|---|------------|---|------|---|--|---|
|   |            | <p>dobre układa im się współpraca z panem Prezydentem. Pan i wydział planowania UM dokonujecie działań niekorzystnych, żeby umożliwić przejazd drogą prywatną swoim kolegom;</p> <p>a) działki przylegające do naszej drogi wydział planowania chce podzielić na pół - podział przebiegnie w połowie budynku u i Firmy PPSW</p> <p>b) właściciele prywatni innych działek nie życzą sobie takiego podziału</p> <p>c) droga wew. nie stanowi celu publicznego - więc o co chodzi?</p> <p>Ządamy: natychmiastowego wycofania się z przejmowania naszej wewnętrznej drogi.</p>   |      |   |  | <p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Uwaga uwzględniona nie wymaga zmiany projektu planu.</p>  |
| 4 | 10.06.2021 | <p>W nawiązaniu do wyłożonego w dniu 27.05.2021 r. projektu mpzp dla rejonu Żelwerowicza-Koncortowa jako właściciele nieruchomości położonych przy ulicy Mirosława Dereckiego objętych tym planem popieramy przedłożony projekt planowanej drogi SKDD.</p>  | 5KDD | + |  | <p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p>  |
| 5 | 14.06.2021 | <p>Wnoszę o zmianę w planie 16MN pozycji kształtu dachu.</p> <p>Z stromy o spadku 30%-40% na od 0% -40% jako uzasadnienie chciałbym wskazać fakt, że w bezpośrednim sąsiedztwie powstaje właśnie 7 budynków dwulokalowych z płaskimi dachami.</p>   | 16MN | + |  | <p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p>  |
| 6 | 14.06.2021 | <p>Jestem właścicielem działki nr ... w Lublinie położonej w pobliżu ul. Poligonowej. W dn. 07.06.2021, na terenie UM w Wydziale Planowania zapoznałem się z projektem mpzp. Stwierdzam, iż planowany ciąg pieszo-jezdny, przebiegający przez moją działkę w znaczny sposób przyczyni się do zmniejszenia powierzchni mojej działki, która i tak nie jest duża. Ograniczenie to koliduje z planowaną przez mnie w przyszłości budową domu jednorodzinnego na terenie tej nieruchomości. Z wyłożonych do wglądu planów wynika, że ciąg pieszo-jezdny będzie przebiegał w większej części przez moją nieruchomość, tymczasem uważam, że powinien w bliźszej części przebiegać po gruntach mojej działki jak i sąsiadującej, która również będzie przylegała do planowanej drogi, lecz nie zostanie zmniejszona w równym stopniu, co uważam, za krzywdzące mnie, jako użytkownika i właściciela. Na wcześniejszym etapie planowania ciągu nie miałem możliwości udziału w kształtowaniu jego przebiegu. Obecnie, po tym jak zapoznałem się z jego planowanym przebiegiem, zwracam się z prośbą o przesunięcie tego ciągu w miejsce poza linię przebiegu instalacji wodociągowej, widocznej na tym planie, tak by końcowa linia przebiegu wspomnianego ciągu mogła przebiegać poprzez narożnik mojej działki znajdując się w/w planie w pobliżu litery X oznaczenia w/w ciągu o symbolu 3KX1. W mojej ocenie zgłoszona uwaga powinna zostać uwzględniona na obecnym etapie planowania, co nie zakłóci w istotny sposób przebiegu tej drogi, a jednocześnie wpłynie na pełniejsze korzystanie przez mnie z w/w nieruchomości. Jednocześnie oświadczam, iż nie neguję, że w/w ciąg komunikacyjny jest niezbędny, także dla mnie. Sam wnioskowałem w dn. 5.12.2019 r. o umożliwienie</p> | 3KX1 | - |  | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Przebieg ciągu pieszojezdnego przez działkę nr ... zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia wiązania do drogi publicznej (IKDL) poprzez niezabudowaną część działki sąsiedniej nr ... Planowany ciąg pieszo-jezdny uwzględnia istniejące zainwestowanie (również przebieg istniejącej sieci wodociągowej), zapewniając optymalną obsługę komunikacyjną działek w jego bezpośrednim sąsiedztwie.</p> <p>Ponadto, właściwe jest planowanie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej w ciągach komunikacyjnych. Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi.</p> |



|   |            |  |       |   |       |  |
|---|------------|--|-------|---|-------|--|
| 7 | 17.06.2021 | <p>dostęp do nowej działki do nowo planowanego ciągu komunikacyjnego, co jak widać spotkało się z pozytywnym odzewem, za co dziękuję. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej uwagi i przesunięcie tego ciągu komunikacyjnego wg w/w wskazań. Jestem gotowy do współpracy w zakresie pełniejszego wy tłumaczenia mojej uwagi.</p> <p>Wniosek o zmianę w planie 16MN pozycji kształtu dachu.</p> <p>Z strony o spadku 30%-40% na od 0% -40% jako uzasadnienie chciałbym wskazać fakt, że w bezpośrednim sąsiedztwie powstają budynki z płaskimi dachami.</p>  | 16MN  | + | 16MN  | <p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p>   |
| 8 | 16.06.2021 | <p>Droga prywatna wewnętrzna od nr . Wyciąż Planowania przekształcić w drogę gminną. Nie mógł tego zrobić, bo: ustawa o drogach publicznych: droga nie zaliczona do żadnej kategorii dróg publicznych i nie zlokalizowana w pasie drogowym dróg gminnych, publicznych jest drogą wewnętrzną. Drogi wewnętrzne nie można zaliczyć do dróg gminnych - u.d.p. art. 8.1. Miasto nie jest właścicielem gruntu pod naszą prywatną wewnętrzną drogą. Rada m. Lublin nie przegłosowała tego, bo nie mogła z uwagi na sprzeczności z prawem - Zarząd Dróg i Mostów - nie ma jurysdykcji nad tą drogą.</p>   | 16MN  | - | SKDD  | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu wyznacza tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla obsługi komunikacyjnej działek budowlanych został wyznaczony teren pod drogę publiczną klasy dojazdowej 5KDD. Chodzi bowiem o to, aby w sposób realny zaspokoić potrzeby lokalnej społeczności w zakresie dostępu do drogi publicznej.</p> <p>Plan miejscowy przewiduje (nie zalicza) teren pod drogę publiczną, jej realizacja nastąpi w późniejszym terminie w oparciu o przepisy odrębne.</p> <p>Uwaga stoi w sprzeczności z uwagą nr 4, w której właściciele działek położony po stronie południowej popierają przedstawione rozwiązanie.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi.</p> |
| 9 | 22.06.2021 | <p>Zgodnie z Uchwałą nr 742/XXX/2017 o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przetrzeźnionego miasta Lublin- część V w obszarze położonym na północ od proj. ul. A. Zelwerowicza a granicą miasta - wschodnia część obszaru znajdująca się między ul. Poligonową a ul. Koncertową, wnoszę o usunięcie funkcji usługowej z obszaru 3U/MN.</p> <p>Analizując cały obszar V uwzględniony w wyłożonym do konsultacji mpzp miasta Lublin, teren zabudowy usługowej został zlokalizowany głównie przy granicy z ul. Koncertową oraz przy granicy z ul. Zelwerowicza- obie te drogi są oznaczone jako tereny dróg publicznych: ulica zbiorcza i ulica główna. Natomiast wspomniany teren oznaczony 3U/MN jest jedynym planowanym terenem usługowym przy projektowanej drodze lokalnej oznaczonej IKDL, co wg mnie nasuwa pytanie dlaczego część usługowa została zaprojektowana właśnie w tym miejscu?</p> <p>Biorąc pod uwagę pozostałe tereny dróg publicznych ulice lokalne, nie ma w wyłożonym planie zagospodarowania przetrzeźnionego część V, żadnego innego terenu z funkcją usługową, który byłby zlokalizowany przy drodze lokalnej - nie biorąc tutaj pod uwagę terenu 2U/MN, gdyż jest to teren z już istniejącą i działającą funkcją usługową (Laktarnictwo/Blacharstwo).</p> <p>Nie bez znaczenia jest także fakt, że na obszarze 19NM trwa obecnie budowa jednorodzinna na 5 działkach. Stworzenie części usługowej na terenie 3U/MN spowoduje uciążliwość dla przysiężnych mieszkańców 19MN poprzez zwiększenie natężenia</p> | 3U/MN | - | 3U/MN | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu wyznacza tereny zabudowy usługowej z zakresu usług menedżerskich. Teren ten położony jest w centralnej części projektowanego osiedla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w sąsiedztwie terenów zieleni urządzonej ma predyspozycje do lokalizacji usług podstawowych dla obecnych i przyszłych mieszkańców osiedla.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi.</p>  |

|    |            |   |      |   |  |  |
|----|------------|---|------|---|--|--|
|    |            |   |      |   |  |  |
| 10 | 23.06.2021 | + | 13MN |   | <p>ruchu oraz hałasu. W części tej powinna pozostać tylko funkcja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bez zabudowy usługowej.</p> <p>Proszę o powiększenie obszaru zabudowy na działce i poprzez przybliżenie niż w kierunku ul. Dębina. Działki sąsiednie m.in. a także etc posiadają niż znacznie bliżej drogi (obecnie prowadzona budowa mieszkaniowa wielorodzinna na działkach łamie projektowana niż wzduż ul. Cedrowej. Niezrozumiale jest przesunięcie niż na mojej działce w odniesieniu do warunków zabudowy uzyskanych w 2009 r.</p>  |  |
| 11 | 22.06.2021 | + | IKDD | - | <p>W nawiązaniu do wyłożonego planu zagospodarowania przestrzennego nie zgadzamy się na zaprojektowaną ulicę dojazdową IKDD przebiegającą przez działki nr i (Poligonowa). Nasz protest podjętowany jest zniweczeniem dotychczasowych działań na wymienionych działkach. Obecnie w miejscu projektowanej drogi znajdują się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- budynek gospodarczy (świeżo ocieplony i odnowiona elewacja),</li> <li>- altana dębowa pokryta gontem oraz z ułożona koską,</li> <li>- szklarnia z profili aluminiowych,</li> <li>- plac zabaw dla dzieci,</li> <li>- orzech posadzony przez dziadka w 1948 r.</li> <li>- m.in. jabłonie, grusze, katalpy, winogrona, czereśnia, brzozy, sosny, świerki, tuje, magnolia,</li> <li>- nowe solidne ogrodzenie.</li> </ul> <p>Wyżej wymienione miejsce jest dla naszych rodzin nie tylko wypoczynkiem i rekreacją ale codziennym uprawianiem warzyw i ogrodu. W związku z powyższym prosimy o zlikwidowanie zaprojektowanej ulicy IKDD na działkach i lub jej ewentualne przeniesienie minimum 20 m na wschód od budynku gospodarczego. Bardzo prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszych uwag – propozycji. Zmiana w tym miejscu planu zagospodarowania wpłynie bardzo korzystnie na dotychczasowe zagospodarowanie tych działek i ich dalszy rozwój.</p> |  |
| 12 | 25.06.2021 | + | IKDL | - | <p>Z uwagą przesyłaliśmy Projekt Planu Zagospodarowania Przemysłowego dla rejonu ulic Żelazowicza-Koncertowa-Polygonowa oraz wzięliśmy udział w debacie publicznej na temat ww. planu dn. 16.06.2021 r. w lubelskim Ratuszu. Jako właściciele działek oraz sąsiednich, wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec parametrów planowanej drogi IKDL. Przebiegającej na naszych działkach. Planowana droga ma 15 m szerokości z czego aż 10 m przebiega na naszych działkach, efektywnie zmniejszając powierzchnię niektórych z nich o prawie : mocno komplikując plany budowlane na tych działkach.</p> <p>Przedstawiony plan jest dla nas absolutnym zaskoczeniem, gdyż nigdy wcześniej nie pojawiła się żadna informacja na temat aż tak szerokiej drogi w tym miejscu, mimo że proaktywnie</p>  |  |
|    |            |   |      |   | <p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p>   |  |
|    |            |   |      |   | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Przebieg drogi dojazdowej (IKDD) zostanie ponownie przeanalizowany, a szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p>  |  |
|    |            |   |      |   | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>W obszarze projektowanej drogi IKDL zrealizowana jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna brana pod uwagę przy wyznaczaniu układu komunikacyjnego. Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości. Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p>   |  |

|  |   |
|--|---|
|  | <p>dopytywaliśmy o nią w Urzędzie Miasta - zgodnie z otrzymanymi informacjami z Urzędu oraz warunkami zabudowy, które zostały wydane dla naszych działek, droga miała pokrywać się z istniejącą na naszych działkach służebnością przejazdu i przechodu o szerokości 5m (plus dodatkowe 5m na działkach właścicieli po drugiej stronie drogi).</p> <p>W związku z powyższym, proponujemy 3 możliwe rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zwężenie planowanej drogi IKDL do 10-12 m (tak aby pokrywała się z istniejącą na naszych działkach służebnością) i ewentualnie, jeżeli jest to do tego niezbędne, zmiana kategorii drogi na drogę dojazdową KDD;</li> <li>- pozostawienie niezmiennych parametrów drogi IKDL, a przeniesienie jej 2,5 m w kierunku północnym, tak aby właściciele działek znajdujących się po obu stronach drogi przekazali równe części swoich działek tj. po 7,5 m;</li> <li>- zwężenie planowanej drogi IKDL do 10-12 m i nieznaczne przeniesienie jej w kierunku północnym, zapewniając równy wkład właścicieli, znajdujących się po obu stronach drogi.</li> </ul> <p>Proponowane rozwiązania efektywnie przywracają szerokość naszych działek o kilka metrów, które są kluczowe do realizacji naszych inwestycji. Dodatkowo, wydają się być idealnym kompromisem, pomiędzy funkcjonalnością i przeznaczeniem drogi, a interesami właścicieli działek, po których ma przebiegać. Należy podkreślić, że w pełni rozumiemy rolę i funkcję tej drogi i nie jesteśmy jej przeciwni – jesteśmy gotowi wygospodarować na nią odpowiednią część swoich działek, aczkolwiek obecny plan jest dla nas mocno niesprawiedliwy i krzywdzący. Kontrolersyjna jest szerokość planowanej drogi IKDL – w Lublinie znaleźć można wiele ulic, znacznie większych, zapewniających dostęp do całych osiedli blokowych, po których jeździ komunikacja miejska. W przypadku przedmiotowej drogi szerokość 15 m wydaje się być niezasadna, zważywszy na fakt, że w całej okolicy dominować będzie zabudowa jednorodzinna. Nadmieniamy również, że efektywnie przepustowość drogi będzie taka sama, jak drogi o szerokości 10-12 m, tj. nie przybędą dodatkowe pasy ruchu, a więc przejeździe po niej dokładnie taka sama ilość pojazdów. W związku z tym, wnosimy o zwężenie planowanej drogi.</p> <p>W przypadku braku możliwości zmiany parametrów tj. zwężenie drogi stanowczo nie zgadzamy się jednak na jej aktualny przebieg – w większości po naszych działkach. W związku z tym, proponujemy przeniesienie jej o 2,5 m w kierunku północnym i w konsekwencji równy podział między właścicielami znajdującymi się po obu stronach drogi, tj. po 7,5 m. Co ważne, sąsiedzi znajdujący się po północnej stronie drogi i tak muszą nieznacznie przesunąć swoje dotychczasowe ogrodzenia, więc przesunięcie ich o dodatkowe 2,5 m nie powinno stanowić dodatkowego problemu – nie koliduje to z żadnymi zabudowaniami.</p> <p>Prosimy o pozytywne ustosunkowanie się do naszego wniosku i akceptację jednego z przedstawionych rozwiązań.</p> |
|--|---|

|    |            |  |  |      |   |   |  |   |
|----|------------|--|--|------|---|---|--|---|
| 13 | 25.06.2021 | Uprzejmie proszę o przeniesienie planowanej drogi w kierunku północnym o min. 2,5 m. W obecnym projekcie planowana droga ma szerokość 15 m, z czego 10 m zlokalizowane jest na działkach południowych, a 5 m szerokości na działkach północnych. Uważam taki podział za niesprawiedliwy i krzywdzący, tak zaplanowana droga zabiera mi 1/3 wielkości działki. Przesunięcie drogi w kierunku północnym nie koliduje z innymi budynkami, a gwarantowałoby sprawiedliwy podział działek – 7,5 m z działek północnych i 7,5 z działek południowych. Proszę również o zmieszenie zakazu budowy pełnych ogrodzeń wzdłuż tej drogi, gdyż będzie ona dość ruchliwa.                          |  | IKDL | + | - |  | <b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b><br>W obszarze projektowanej drogi IKDL zrealizowana jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna brana pod uwagę przy wyznaczaniu układu komunikacyjnego.<br>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.<br>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego. |
| 14 | 25.06.2021 | Uprzejmie proszę o zwięźcenie planowanej drogi IKDL do 10-12 m. Uważam, że 15 m szeroka droga jest tam absolutnie zbędna. Dla mnie jako właściciela działki, aktualny projekt drogi to efektywnie odebranie działki. Droga 10-12 m w zupełności wystarczy w tej okolicy. W związku z tym, proszę o zawężenie drogi do 10-12 m (zgodnie z aktualną służebnością). Proszę o modyfikację i zawężenie drogi.<br>Opcjonalnie proszę o równy podział drogi po 1 m od strony północnej i południowej. Aktualnie właściciele od strony południowej muszą oddać po 10 m. Chociaż uważam, że najrozsądniejsze jest zawężenie tej drogi, bo aż taka szerokość nie jest tu zwyczajnie potrzebna. |  | IKDL | + | - |  | <b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b><br>W obszarze projektowanej drogi IKDL zrealizowana jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna brana pod uwagę przy wyznaczaniu układu komunikacyjnego.<br>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.<br>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego. |
| 15 | 25.06.2021 | Zwracam się z prośbą o zmianę szerokości drogi IKDL z 15 m do 10-12 m, tzn. zmianę statusu drogi z KDL na KDD. Przewidywana droga KDL będzie zlokalizowana aż w 2/3 szerokości na działkach południowych, w tym też na mojej działce, co zabiera mi 10 m jej szerokości. Zgadzałbym się z budową drogi w tej lokalizacji, lecz uważam, iż szerokość 15 m jest w tym miejscu zbędna. Jeśli zmiana statusu owej drogi nie będzie możliwa, wnioskuję o jej przesunięcie w kierunku północnym, zagwarantuje to sprawiedliwy udział w szerokości drogi działek ze strony północnej i południowej.   |  | IKDL | + | - |  | <b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b><br>W obszarze projektowanej drogi IKDL zrealizowana jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna brana pod uwagę przy wyznaczaniu układu komunikacyjnego.<br>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.<br>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego. |
| 16 | 25.06.2021 | Zwracam się z prośbą o zmianę szerokości drogi IKDL z 15 m do 10-12 m, tzn. zmianę statusu drogi z KDL na KDD. Przewidywana droga KDL zlokalizowana będzie aż w 2/3 szerokości na działkach południowych, w tym też na mojej działce, co zabiera mi 10 m jej szerokości – ok. 390m? Jak najbardziej zgadzam się z budową drogi w tej lokalizacji, uważam jednak, iż szerokość 15 m jest w tym miejscu zbędna. Jeśli zmiana statusu owej drogi nie będzie możliwa, wnioskuję o jej przesunięcie w kierunku północnym, co zagwarantuje sprawiedliwy udział działek w szerokości drogi, ze strony północnej i południowej.  |  | IKDL | + | - |  | <b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b><br>W obszarze projektowanej drogi IKDL zrealizowana jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna brana pod uwagę przy wyznaczaniu układu komunikacyjnego.<br>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.<br>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego. |
| 17 | 25.06.2021 | Zwracam się z prośbą o zmianę szerokości drogi IKDL z 15 m do 10-12 m, tzn. zmianę statusu drogi z KDL na KDD. Przewidywana droga KDL będzie zlokalizowana aż w 2/3 szerokości na działkach południowych, w tym też na mojej działce, co zabiera mi 10 m jej szerokości. Zgadzałbym się z budową drogi w tej lokalizacji, jednak uważam, że szerokość 15 m jest w tym miejscu zbędna. Jeśli zmiana statusu drogi tej będzie niemożliwa, wnioskuję o jej przesunięcie w kierunku północnym, zagwarantuje to sprawiedliwy udział działek ze  |  | IKDL | + | - |  | <b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b><br>W obszarze projektowanej drogi IKDL zrealizowana jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna brana pod uwagę przy wyznaczaniu układu komunikacyjnego.<br>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.<br>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego. |

|    |            |   |  |  |  |  |  |  |  |   |
|----|------------|---|--|--|--|--|--|--|--|---|
| 18 | 25.06.2021 | stony północnej i południowej, w szerokości drogi.<br>Zwracam się z prośbą o zmianę szerokości drogi IKDL z 15 m do 10-12 m, tj. o zmianę statusu drogi z KDL na KDD. Przewidywana droga KDL będzie zlokalizowana aż w 2/3 szerokości na działkach południowych, w tym również na mojej działce, co zabiera mi 10 m jej szerokości. Zgadzam się z budową drogi w tej lokalizacji, uważam jednak, że szerokość 15 m jest w tym miejscu zbędna. Jeśli zmiana statusu tej drogi nie będzie możliwa, wnioskuję o jej przesunięcie w kierunku północnym, co zagwarantuje sprawiedliwy udział działek ze strony północnej i południowej w szerokości drogi.   |  |  |  |  |  |  |  | do wglądu publicznego.<br><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b><br>W obszarze projektowanej drogi IKDL zrealizowana jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna brana pod uwagę przy wyznaczaniu układu komunikacyjnego.<br>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.<br>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.   |
| 19 | 28.06.2021 | W związku z planowaną drogą 5 KDD po działce nr zgłaszam uwagę do powyższego planu w którym nie została uwzględniona zabudowa stała i powstała pod nią infrastruktura techniczna i przyłączeniowa. (ogrodzenie frontowe state/zbiornik-szambo/media elektryczne/podjazdy/nasadenia zielone oraz usadowienie budynku jednorodzinnego zgodnie z wydanymi decyzjami z dn. 26.03.2019 nr 110/19).<br>Dlatego jako właściciel nieruchomości wnoszę o analogiczne rozważanie przesunięcia linii drogi SKDD jakie ma miejsce przy działkach nr i w stronę gruntów niezabudowanych żadną infrastrukturą od strony ul. Dereckiego. W tym przypadku również graniczą z działkami nr , które nie są zabudowane i nie posiadają żadnej infrastruktury technicznej. Więc wnoszę o przesunięcie wskazanej drogi o 1 metr w celu uniknięcia kolizji z istniejącą zabudową i instalacjami na działce nr . Co pozwoli na bezkolizyjne zaplanowanie powstającej drogi po drodze istniejącej 5 metrowej.   |  |  |  |  |  |  |  | <b>Uwaga uwzględniona</b><br>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.   |
| 20 | 28.06.2021 | Zgodnie z Uchwałą nr 742/XXX/2017, o wyłożenie do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część V w obszarze położonym na północ od proj. ul. A. Żelwerowicza a granicą miasta - wschodnia część obszaru znajdująca się między ul. Poligonową a ul. Koncertową, wnoszę o usunięcie funkcji usługowej z obszaru 3U/MN.<br>Analizując cały obszar V, uwzględniony w wyłożonym do konsultacji miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, teren zabudowy usługowej został zlokalizowany głównie przy granicy z ul. Koncertową oraz przy granicy z ul. Żelwerowicza- obie te drogi są oznaczone jako tereny dróg publicznych: ulica zbiorcza i ulica główna. Natomiast wspomniany teren oznaczony 3U/MN jest jedynym planowanym terenem o funkcji usługowej przy projektowanej drodze lokalnej oznaczonej IKDL, co wg mnie nasuwa pytanie dlaczego część usługowa została zaprojektowana właśnie w tym miejscu? IKDL jest to droga lokalna, jeszcze nie istniejąca a zabudowa usługowa 3U/MN jest planowana pośrodku zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, co w sposób znaczący wpłynie na jakość życia w okolicy.<br>Biorąc pod uwagę pozostałe tereny dróg publicznych - ulice lokalne, nie ma w wyłożonym planie zagospodarowania przestrzennego część V, żadnego innego terenu z funkcją usługową, który byłby zlokalizowany przy drodze lokalnej - nie |  |  |  |  |  |  |  | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Projekt planu wyznacza tereny zabudowy usługowej z zakresu usług nieuciążliwych. Teren ten położony jest w centralnej części projektowanego osiedla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w sąsiedztwie terenów zielonych urządzonej i ma predyspozycje do lokalizacji usług podstawowych dla obecných i przyszłych mieszkańców osiedla.<br>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi. |



|    |           |   |             |   |   |  |  |
|----|-----------|---|-------------|---|---|--|--|
|    |           | <p>biorę tutaj pod uwagę teren 2U/MN, gdyż jest to teren z już istniejącą i działającą funkcją usługową (Laktarnictwo/Blacharstwo).</p> <p>Nie bez znaczenia jest także fakt, że na obszarze 19NM trwa obecnie budowa jednorodzinna na 5 działkach. Stworzenie części usługowej na terenie 3U/MN spowoduje uciążliwość dla przyszłych mieszkańców 19MN poprzez zwiększenie natężenia ruchu oraz hałasu. W części tej powinna pozostać tylko funkcja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bez zabudowy usługowej.</p>   |             |   |   |  | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Przebieg oraz parametry ciągu pieszego i pieszo-jezdnego zostaną ponownie przeanalizowane a szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p>  |
| 21 | 28.062021 | <p>Zgodnie z Uchwałą nr 742/XXX/2017, o wyłożenie do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin- część V w obszarze położonym na północ od proj. ul. A. Zelwrowicza a granicą miasta - wschodnią część obszaru znajdującego się między ul. Poligonową a ul. Koncertową, wnoszę o usunięcie zatoki nawrotowej na drodze 8KX1.</p> <p>Teren wydzielonych ciągów pieszo-jezdnych 8KX1, w części przylegającej do działki nr ... jest wydzieloną drogą prywatną o ograniczonej liczbie współwłaścicieli. Wydzielenie części zatokowej spowoduje zmniejszenie powierzchni działki</p> <p>Dodatkowo ciąg jezdno-pieszcy oznaczony jako 6KX umożliwia swobodny przejazd pojazdom uprzywilejowanym i służb komunalnych.</p>  | 8KX1<br>6KX | + | - |  | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu wyznacza tereny zabudowy usługowej z zakresu usług nieuciążliwych. Teren ten położony jest w centralnej części projektowanego osiedla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w sąsiedztwie terenów zieleni urządzonej i ma predyspozycje do lokalizacji usług podstawowych dla obecnych i przyszłych mieszkańców osiedla.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi.</p> |
| 22 | 28.062021 | <p>Zgodnie z Uchwałą nr 742/XXX/2017, o wyłożenie do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin- część V w obszarze położonym na północ od proj. ul. A. Zelwrowicza a granicą miasta - wschodnią część obszaru znajdującego się między ul. Poligonową a ul. Koncertową, wnoszę o usunięcie funkcji usługowej z obszaru 3U/MN. Analizując cały obszar V, uwzględniony w wyłożonym do konsultacji miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, teren zabudowy usługowej został zlokalizowany głównie przy granicy z ul. Koncertową oraz przy granicy z ul. Zelwrowicza- obie te drogi są oznaczone jako tereny dróg publicznych: ulica zbiorcza i ulica główna. Natomiast wspomniany teren oznaczony 3U/MN jest jedynym planowanym terenem o funkcji usługowej przy projektowanej drodze lokalnej oznaczonej IKDL, co wg mnie nasuwa pytanie dlaczego część usługowa została zaprojektowana właśnie w tym miejscu? IKDL jest to droga lokalna, jeszcze nie istniejąca a zabudowa usługowa 3U/MN jest planowana pośrodku zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, co w sposób znaczący wpłynie na jakość życia w okolicy. Biorąc pod uwagę pozostałe tereny dróg publicznych – ulice lokalne, nie ma w wyłożonym planie zagospodarowania przestrzennego część V, żadnego innego terenu z funkcją usługową, który byłby zlokalizowany przy drodze lokalnej – nie biorę tutaj pod uwagę terenu 2U/MN, gdyż jest to teren z już istniejącą i działającą funkcją usługową (Laktarnictwo/Blacharstwo). Nie bez znaczenia jest także fakt, że na obszarze 19NM trwa obecnie budowa jednorodzinna na 5 działkach. Stworzenie części usługowej na terenie 3U/MN spowoduje uciążliwość dla przyszłych mieszkańców 19MN poprzez zwiększenie natężenia ruchu oraz hałasu. W części tej powinna</p> | 3U/MN       | - |   |  | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu wyznacza tereny zabudowy usługowej z zakresu usług nieuciążliwych. Teren ten położony jest w centralnej części projektowanego osiedla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w sąsiedztwie terenów zieleni urządzonej i ma predyspozycje do lokalizacji usług podstawowych dla obecnych i przyszłych mieszkańców osiedla.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi.</p> |

|    |            |    |  |  |  |             |   |   |  |  |   |
|----|------------|----|--|--|--|-------------|---|---|--|--|---|
| 23 | 28.06.2021 |    |  |  |  | 8KX1        | + | - |  |  | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Przebieg oraz parametry ciągu pieszo-jezdnego zostaną ponownie przeanalizowane a szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p>  |
| 24 | 27.06.2021 | -- |  |  |  | Cały obszar | + |   |  |  | <p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Uwaga uwzględniona nie wymaga zmiany projektu planu jest akceptacją przyjętych rozwiązań przestrzennych.</p>  |
| 25 | 28.06.2021 |    |  |  |  | IZP         |   | - |  |  | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie może naruszać kierunków ustalonych w dokumencie Studium UIKZP m. Lublin. Wnioskowana działka w Studium położona jest w całości w terenach zieleni o charakterze publicznym oraz w Ekologicznym Systemie Obszarów Chronionych, czyli: obowiązuje tu zachowanie przyrodniczego charakteru i istniejących form ukształtowania terenu, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.1.1 Studium (Kierunki). Dla suchych dolin (ESOCiF) wyznaczono ochronę procesów ekologicznych poprzez zachowanie terenów otwartych i chroniony przed intensywną zabudową, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.6 Studium (Kierunki).<br/>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi.</p> |

|    |            |   |     |   |   |  |   |
|----|------------|---|-----|---|---|--|---|
| 26 | 28.06.2021 | <p>nr , na której przecież istnieje budynek mieszkalny i dla której mpzp dopuszcza – pomimo objęcia strefą ESOCH - funkcje usługowo-mieszkalną. Wyłączenie tej ostatniej funkcji dla naszej działki nr . godzi w wyrażona w kodeksie postępowania administracyjnego zasady zaufania do władz publicznych, równego traktowania oraz utrwalonej praktyki rozwiązywania spraw. Dlatego powyższe uwagi zastępują na uwzględnienie.</p>  | 3MW | + | - |  | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Teren zieleni towarzyszącej ZT jest wydzielony w ramach terenu oznaczonego symbolem 3MW tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zagospodarowanie działki budowlanej musi uwzględniać wszystkie parametry zapisane w planie między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- powierzcchnię zabudowy,</li> <li>- powierzchnię biologicznie czynną.</li> </ul> <p>W praktyce oznacza to, że działka nie jest zabudowana w 100% budynek. W tym przypadku powierzchnie biologicznie czynną będzie można rozliczać na wyznaczonym terenie zieleni towarzyszącej. Dodatkowo strefa zieleni towarzyszącej na przedmiotowej działce została wyznaczona jako kontynuacja ESOCH i zapewnienie ciągłości przyrodniczej w tej części osiedla.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.</p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> |
|    |            | <p>W związku z przedłożeniem mieszkańcom Lublina miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin cz. V, jako właściciela działki nr położonej przy ul. Koncertowej wyrażam zdecydowany sprzeciw wobec zagospodarowania naszej działki w sposób taki, jak w przedłożonym mpzp.</p> <p>Wyrażam zdecydowany protest przeciw wprowadzeniu ograniczeń na ww. działce od strony zachodniej. Sprzeciwiam się wprowadzeniu obligatoryjnego szerokiego pasa zieleni towarzyszącej przesuwanego dopuszczalną linię zabudowy daleko od granicy działek. Jest to kolejna, zębna ingerencja w srefę własności prywatnej, nieproporcjonalna do korzyści jakie może przynieść na innych polach. Działka ta i tak już daje największe skupisko zieleni na tym terenie, w tym wysokie drzewa modrzewiu (charakterystyczne dla Lubelszczyzny), tuje, brzozy, świerki: Od strony północnej teren porośnięty wymiennymi drzewami graniczy z osiedlem „Koncertowa Dolina”, od strony wschodniej z nowo budowanym osiedlem „Koncertowa”, od strony południowej z nowo budowanymi osiedlem „Oaza”. Od strony zachodniej na wymiennionej działce rosną okazałe graby. Przeznaczenie szerokiego pasa na zieleni, sankcjonuje wprowadzenie dotychczasowy stan faktyczny, pozbawia mnie jednak jako właścicielkę prawa do swobodnego decydowania o przyszłym zagospodarowaniu tej działki i z tego powodu obniża jej wartość materialną, co także stanowi przesłankę odpowiedzialności odszkodowawczej Miasta. Ponadto taki stan rzeczy stanowić będzie dla mnie wątpliwą „nagrode” za dobrowolne nasadzenia i dotychczasową dbałość o ekologię. Tymczasem sąsiadująca pośrednio z moją działką poprzez działkę . i działka nr z niewiadomych powodów nawet w ulamku nie jest przeznaczona pod zieleni. To także budzi moje wątpliwości co do kierowania się przez Radę Miasta zasadą równego traktowania. Na marginesie wskazuję, że z mpzp jasno wynika, że zaplanowany pas zieleni na działce nr jest ściśle związany ze szlakiem pieszym lub rowerowym, który ma być po sąsiadujących działkach. Podnoszę, że szlak ten nie przechodzi jednak bezpośrednio przez moją działkę. W konsekwencji wyłączenie mojej działki ze srefy pasa zieleni towarzyszącej, nie wpłynie negatywnie na funkcjonalność samego szlaku, a tym samym nie będzie stało w sprzeczności z ładem przestrzennym, watorami krajobrazowymi oraz interesem publicznym.</p> <p>Nie mogę się zgodzić na to aby, to właśnie moja działka miała rekompensować niedostatek drzew i zieleni w okolicy, który jest skutkiem tego, że wokół powstają nowe osiedla budowane przez deweloperów, na których, w imię maksymalizacji zysków, przewidziano niedostateczną ilość zieleni. Nie może być tak, że ciężar zapewnienia dostatecznej</p> |     |   |   |  |   |

|    |            |  |  |  |  |  |                     |   |
|----|------------|--|--|--|--|--|---------------------|---|
|    |            | <p>liczby terenów zielonych przelicza się z deweloperów, na drobnych właścicieli dawno już zagospodarowanych działek, a właścicielem na Miasto i na podmioty, a to w związku z odpowiedzialnością odszkodowawczą Miasta. Mechanizm taki świadczyłby bowiem nie tylko o nierównym traktowaniu słabszych i silniejszych podmiotów, ale i niegospodarności władz miejskich. Dlatego powyższe uwagi zasługują na uwzględnienie.</p>  |  |  |  |  | <p>22MN<br/>1ZP</p> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie może naruszać kierunków ustalonych w dokumencie Studium UJKZP m. Lublin. Wnioskowana działka w Studium położona jest w całości w terenach zieleni o charakterze publicznym oraz w Ekologicznym Systemie Obszarów Chronionych, czyli: obowiązuje tu zachowanie przyrodniczego charakteru i istniejących form ukształtowania terenu, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.1.1 Studium (Kierunki). Dla suchych dolin (ESOCH) wyznaczono ochronę procesów ekologicznych poprzez zachowanie terenów otwartych i chronionych przed intensywną zabudową, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.6 Studium (Kierunki).</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi.</p> |
| 27 | 29.06.2021 | <p>Wnoszę następujące uwagi do projektu planu:</p> <p>Wnioskuje o zwiększenie powierzchni mojej działki budowlanej z ok. 50% do 75%. Wprowadzenie zapisu w planie terenu zieleni następuje kosztem mojej działki budowlanej, bowiem zmniejsza powierzchnię pod zabudowę. Na terenach zieleni przewiduje się lokalizację obiektów wypoczynkowo-rekreacyjnych dla obecnych i przyszłych mieszkańców projektowanej zabudowy mieszkaniowo-usługowej moim kosztem. Położenie mojej działki stało się już mało atrakcyjne, gdyż pozwolono na wybudowanie stacji paliw ORLEN, która jest moim bliskim bezpośrednim sąsiadem wraz z innymi samochodową, co powoduje uciążliwy hałas samochodowy i zanieczyszczenie środowiska. Ponadto na mojej działce znajduje się stół średniego napięcia i przebiegają linie elektroenergetyczne średniego napięcia, w pobliżu ok. 5 m drugi taki stół średniego napięcia. Powyższe ograniczenia warunkują powiększenie części pod zabudowę w celu bardziej korzystnego usytuowania budynku mieszkalnego</p> |  |  |  |  | <p>17MN</p>         | <p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Parametry działki budowlanej zostaną ponownie przeanalizowane a szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p>  |
| 29 | 29.06.2021 | <p>1. Akceptuję sposób prowadzenia dróg KDD i KDL w pobliżu moich działek z uwagą, że szerokość pasów tych dróg mogłaby być mniejsza np. dla KDD – 10 m, a dla KDL – 12 m.</p> <p>2. Wnioskuje o możliwość podziału działki nr 1 na 3 równe części, gdyż mam 3 synów i każdemu chcę przekazać należną mu część. Oprócz tego sąsiadująca działka nr 2, której właścicielem jest syn 1, zostanie znacząco uszczuplona z uwagi na przebiegające przy jego działce z 2 stron planowane drogi KDL i KDD i 1/3 mojej działki częściowo zrekompensuje te straty. Dlatego dz. nr 2 została powiększona (bez wyodrębnienia przy podziale na oddzielną działkę).</p> <p>3. Wnioskuje o możliwość zmniejszenia powierzchni działek po podziale na 3 równe części o pow. mniejszą niż 900 m<sup>2</sup> z powodu opisanego w p.2.</p>  |  |  |  |  | <p>5KDD</p>         | <p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p>  |

|    |            |  |      |   |   |  |   |
|----|------------|--|------|---|---|--|---|
| 30 | 29.06.2021 | rozwiązanie.<br>Jako współwłaściciele działki nr przy ul. Dereckiego posiadający drogę konieczną o szerokości 5m bieżącą przez działki nr Proponowany projekt zamierza poszerzyć o 1 metr istniejącą drogę w kierunku północnym. Przyczyni się to do uniemocnienia w przyszłości zabudowy działki nr. Ponieważ działka ograniczona jest przez linię napowietrzną energetyczną o mocy 110 kV co wyklucza możliwość jakiegokolwiek inwestycji w strefie jej oddziaływania. Dlatego proponujemy wykonanie uskoju w stronę południową o 1 m tak aby działka nr miała możliwość zabudowy. Proponowane przez nas rozwiązanie znalazło zastosowanie w obecnym planie tejże drogi przy działkach oraz ze strony południowej w kierunku północnym. Mamy nadzieję, że przy działkach nr i również znajdzie zastosowanie także rozwiązanie.   | 5KDD | + |   |  | Uwaga uwzględniona<br>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.  |
| 31 | 28.06.2021 | W związku z przedłożeniem mieszkańcom Lublina miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin cz. V, jako właściciele działki nr położonej przy ul. Koncertowej wyrazem zdecydowany sprzeciw wobec zagospodarowania naszej działki w sposób taki, jak w przedłożonym mpzp.<br>Wyrażam zdecydowany protest przeciw wprowadzeniu ograniczeń na ww. działce od strony zachodniej. Sprzeciwiam się wprowadzeniu obligatoryjnego szerokiego pasa zieleni towarzyszącej przesuwanego dopuszczalną linię zabudowy daleko od granicy działek. Jest to kolejna, zbędna ingerencja w strefę własności prywatnej, nieproporcjonalna do korzyści jakie może przynieść na innych polach. Działka ta i tak już daje największe skupisko zieleni na tym terenie, w tym wysokie drzewa modrzewiu (charakterystyczne dla Lubelszczyzny), tuje, brzozy, świerki: Od strony północnej teren porośnięty wymiennymi drzewami graniczy z osiedlem „Koncertowa Dolina”, od strony wschodniej z nowo budowanym osiedlem „Koncertowa”, od strony południowej z nowo budowanym osiedlem „Oaza”. Od strony zachodniej na wymiennionej działce rosną okazałe graby. Przeznaczanie szerokiego pasa na zielen, sankcjonuje wprowadzenie dotychczasowy stan faktyczny, decydowania o przyszłym zagospodarowaniu tej działki i z tego powodu obniża jej wartość materialną, co także stanowi przesłankę odpowiedzialności odszkodowawczej Miasta. Ponadto taki stan rzeczy stanowić będzie dla mnie wątpliwą „nagrodę” za dobrowolne nasadzenia i dotychczasowa dbałość o ekologię. Tymczasem sąsiadująca z moją działką działka nr z niewiadomych powodów nawet w układku nie jest przeznaczona pod zielen. To także budzi moje wątpliwości co do kierowania się przez Radę Miasta zasadą równego traktowania. Na marginesie wskazuję, że z mpzp jasno wynika, że ze szlakiem pieszym lub rowerowym, który ma biec po sąsiadujących działkach. Podnoszę, że szlak ten nie przechodzi jednak bezpośrednio przez moją działkę. W konsekwencji wyłączenie mojej działki ze strefy pasa zieleni towarzyszącej, nie wpłynie negatywnie na funkcjonalność samego szlaku, a tym samym nie będzie stało w sprzeczności z ładem przestrzennym. | 3MW  | + | - |  | Uwaga częściowo nieuwzględniona<br>Teren zieleni towarzyszącej ZT jest wydzielony w ramach terenu oznaczonego symbolem 3MW tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zagospodarowanie działki budowlanej musi uwzględniać wszystkie parametry zapisane w planie między innymi:<br>- powierzchnię zabudowy,<br>- powierzchnię biologicznie czynną.<br>W praktyce oznacza to, że działka nie jest zabudowana w 100% budynkami. W tym przypadku powierzchnie biologicznie czynną będzie można rozliczać na wyznaczonym terenie zieleni towarzyszącej. Dodatkowo strefa zieleni towarzyszącej na przedmiotowej działce została wyznaczona jako kontynuacja ESOCH i zapewnienie ciągłości przyrodniczej w tej części osiedla.<br>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.<br>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego. |



|                               |          |          |   |                             |
|-------------------------------|----------|----------|---|-----------------------------|
|                               |          |          | <p>walorami krajobrazowymi oraz interesem publicznym.</p> <p>Nie mogę się zgodzić na to aby, to właśnie moja działka miała rekompensować niedostatek drzew i zieleni w okolicy, który jest skutkiem tego, że wokół powstały (i wciąż powstają) nowe osiedla budowane przez deweloperów, na których, w imię maksymalizacji zysków, przewidziano niedostateczną ilość zieleni. Nie może być tak, że ciężar zapewnienia dostatecznej ilości terenów zielonych przerzucą się z deweloperów, na właścicieli na Miasto i na podatnika, a to w związku z odpowiedzialnością odszkodowawczą Miasta. Mechanizm taki świadczyłby bowiem nie tylko o nierównym traktowaniu słabszych i silniejszych podmiotów, ale i niegospodarności władz miejskich. Dlatego powyższe uwagi zasługują na uwzględnienie.</p>  | <p>32</p> <p>28.06.2021</p> |
| <p>20MN<br/>1ZP<br/>3U/MN</p> | <p>+</p> | <p>-</p> | <p>Uwaga częściowo nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie może naruszać kierunków ustalonych w dokumencie Studium UTKZP m. Lublin. Wnioskowana działka w Studium położona jest w całości w terenach zieleni o charakterze publicznym oraz w Ekologicznym Systemie Obszarów Chronionych, czyli: obowiązujące tu zachowanie przyrodniczego charakteru i istniejących form ukształtowania terenu, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.1.1 Studium (Kierunki). Dla suchych dolin (ESOCH) wyznaczono ochronę procesów ekologicznych poprzez zachowanie terenów otwartych i chronionych przed intensywną zabudową, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.6 Studium (Kierunki).</p> <p>Ze względu na ukształtowanie terenu i przebieg suchej doliny obszar zieleni ZP został wyznaczony w sposób przedstawiony na wyłożeniu projektu do wglądu publicznego. Realizacji inwestycji odbywa się w oparciu o Ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003 roku a inwestycje powstające w rojnie ul. Dereckiego są realizowane na podstawie decyzji WZ.</p> <p>W piśmie znak PL-PP-II.671.157.2020 Wydział Planowania wskazał, że sposób zagospodarowania działki i parametry zabudowy zostaną określone w planie miejscowym a z rozwiązaniami projektu będzie można zapoznać się na etapie wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.</p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p>  |                             |
|                               |          |          | <p>Proszę o zmianę zagospodarowania działki nr która w dużej części została przeznaczona na teren zielony. W 2020 r. zwracałem się z pytaniem o plany dot. działki. Ponieważ był to okres pandemii rozmowy z Wydziałem Planowania odbywały się telefonicznie, ale wielokrotnie zapewniano mnie, że są to działki budowlane bo znajdują się poza wawozem i może być zastosowana zasada sąsiedztwa. W związku z tym wystąpiłem z pisemnym zapytaniem o parametry dot. podziału ww. działki oraz sąsiadującej z nią działki - - - - - mojej siostry pismo PL-PP-II.671.157.2020.</p> <p>Działki i są położone w bezpośrednim sąsiedztwie nowo wybudowanych domów jednorodzinnych, położonych na małych ok. 8 arów działkach. W związku z takim usytuowaniem, pozytywną rozmową z Urzędnikiem Wydziału Planowania i odpowiednią pisemną, w której nie poinformowano mnie o terenach zielonych zostały poczynione wydatki na poczet geodezyjnego scalenia a następnie podziału obu działek oraz notarialne wykupienie drogi dojazdowej w czerwcu 2021 r. Partycypujemy również w kosztach budowy prywatnego wodociągu i kanalizacji w celu uzbrojenia działki. Działka, której jestem właścicielem znajduje się na pięknym wzgórzu i nie różni się niczym od sąsiednich działek na których obecnie buduje się kilka domów. Taki plan jest dla mnie bardzo krzywdzący i niekorzystny tym bardziej, że działki w tej okolicy osiągną obecnie zawrotne ceny. Zaplanowanie terenu zielonego będzie dla mnie ogromną stratą materialną i zablokuje każdą inicjatywę. Działka jest w posiadaniu rodziny od wielu pokoleń i przykry jest fakt, że to Miasto zdecydowało co na niej urządzić. Cały obszar wokół jest intensywnie zabudowywany zarówno przez właścicieli prywatnych jak i deweloperów. Budynki wielorodzinne na osiedlach Koncertowa Dolina i Oaza prawie przylegają do siebie i nie mają nawet skrawka terenu zielonego. Podobnie dzieje się na pobliskich Górkach Czechowskich, gdzie Miasto Lublin sprzedaje działki budowlane. Na tym obszarze też nie znajdują się tereny zielone. Dlaczego więc kilka działek prywatnych właścicieli ma być zielenią dla pobliskich osiedli. Dlaczego Miasto nie wyznaczyło terenów zielonych na własnych działkach-Górki Czechowskie? Jeżeli Miasto Lublin ustąpi na terenie mojej działki teren zielony to proszę o jej wykupienie po cenie aktualnie obowiązującej w tej okolicy lub zamianę na inną</p> |                             |



|  |  |
|--|--|
|  | <p>w szczególności nasadzenia zieleni wysokiej i średniej co poprawi jakość powietrza i zwiększy bioróżnorodność stanowiąc ostoję płacztwa;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w celu umożliwienia korzystania ze skarpy suchej doliny ESOCH w celach publicznych proponując odsunięcie strefy ZT o 10 metrów od skarpy, umożliwiając w ten sposób ruch pieszy i ewentualnie rowerowy co jednocześnie zapewni ochronę skarpy przed przekształceniem i zabudową.</li> <li>- zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej do 70% co zwiększy infiltrację wód opadowych i roztopowych, a także zmniejszy okresowe przesuszanie gleby;</li> <li>- dla dachu lub altany o dachu płaskim obowiązek założenia dachu zielonego ekstensywnego - pokrycie dachowe z nasadzeniami roślin wieloletnich niskich (m.in. w formie zadarmiającej), które są w stanie samodzielnie się utrzymywać i rozwijać;</li> <li>- dodanie do zapisu o ogrodzeniach warunku założenia i prowadzenia żywopłotu z gatunków drzew i krzewów liściastych (preferowane gatunki rodzime) - w typie szpalerów śródpolnych (które to, cytując wikipedię: poprawiają stosunki wilgotnościowe, zatrzymują śnieg, wiatr, urozmaicają krajobraz, stanowią bazę pokarmową i lęgową ptaków, nietoperzy i innych pożytecznych organizmów);</li> <li>- wyznaczenie wzdłuż drogi wewnętrznej szpalera drzew;</li> <li>- droga wewnętrzna powstała między działkami i mogłaby być łącznikiem dla ruchu publicznego do terenów zielonych zmiast ciągu 7KX;</li> <li>- wnoszę również o dodanie możliwości instalacji przydomowej rozsączającej oczyszczalni ścieków dzięki której duża część zużytej wody trafi do ziemi gdzie zostanie wykorzystana przez zieleń zamiast być wywiezioną szambiarą. Przy prawidłowej instalacji i eksploatacji nie wpłynie to na jakość wód podziemnych.</li> </ul> <p>Zmiana przeznaczenia części tego terenu zgodnie z uwagą istotnie zmniejszy wpływ na środowisko i pozwoli na utrzymywanie powiązań przyrodniczych. Dodatkowo pozwoli na zmniejszenie obciążenia budżetu miasta w momencie wykupu działek i jego późniejszego utrzymania - koszty te zostaną niejako przeniesione na właścicieli prywatnych. Dodatkowo wnoszę o korektę linii strefy 23MN od strony ulicy Dereckiego tak, aby możliwe było wydzielenie dwóch prostokątnych działek o powierzchni przewidzianej w MPZP dla tego terenu, wraz z drogą wewnętrzną (jedna od ulicy Dereckiego i druga w głębi, w drugiej linii w stronę zachodnią). Co się z tym wiąże, proszę również o korektę nieprzekraczalnej linii zabudowy aby uwzględnić powyższy wniosek. W zamian wnoszę o wyznaczenie terenu ZT od strony ESOCH i działek sąsiednich, korektę powierzchni biologicznie czynnej do powierzchni szpalera drzew od strony ulicy Dereckiego, a także ewentualną zabudowę, a także konieczności instalacji podziemnych zbiorników na deszczówkę. Dodam, że teren ten pod zabudowę został radykalnie zmniejszony względem studium. Nie zależy mi</p> |
|--|--|

|    |            |  |              |   |  |  |  |
|----|------------|--|--------------|---|--|--|--|
|    |            | <p>na zabudowie całej działki i zgadzam się z potrzebą ochrony ESOCH przed dalszą zabudową i dewastacją jednak proszę o wyznaczenie terenu tak, by był on ustawny, prostokątny, w granicach przyległych działek. Jestem otwarty na dialog z UM w tym zakresie.</p>   |              |   |  |  | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu wyznacza tereny zabudowy usługowej z zakresu usług niuciążliwych. Teren ten położony jest w centralnej części projektowanego osiedla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w sąsiedztwie terenów zieleni urządzonej i ma predyspozycje do lokalizacji usług podstawowych dla obecnych i przyszłych mieszkańców osiedla.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi.</p>  |
| 34 | 28.06.2021 | <p>Jestem właścicielem działki nr obr. art. Składam protest dotyczący terenu oznaczonego 3U/MN na działkach nr obr. art. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina - część V w obszarze położonym na północ od ul. A. Zelwerowicza a granicą miasta Lublin.</p> <p>Uzasadnienie: Studium obowiązujące w oparciu o Uchwałę nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin Nr uchwały 283/VIII/2019 nie przewiduje w tej lokalizacji terenów usługowych. Jest tam przewidziana zabudowa jednorodzinna. Przy nabywaniu swojej działki, sąsiadującej z oprostowaną, kierowałem się sposobem zabudowy działek sąsiednich.</p> <p>Dodatkowo znaczne tereny usługowe są obecnie realizowane przy zbiegu ul. Zelwerowicza i ul. Dereckiego. Powstaje tam duży obiekt handlowo-usługowy. Przy wąwozie obecnie znajduje się już stacja paliw Orten.</p> <p>Teren oprostowany znajduje się w odległości 260m od istniejących obiektów handlowych co dawałoby zbyt duże zagęszczenie terenów usługowych.</p>                   | 3U/MN        | - |  |  | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu miejscowego zgodnie z wnioskami mieszkańców wyznacza nowe tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną co wiąże się z wyznaczeniem nowego układu komunikacyjnego od obsługi działek budowlanych. Przy wyznaczeniu nowego układu komunikacyjnego w jak największym stopniu brane były pod uwagę istniejące podziały ewidencyjne oraz istniejąca i noworealizowana (na podstawie decyzji WZ) zabudowa mieszkaniowa.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.</p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> |
| 35 | 29.06.2021 | <p>W związku z wyłożeniem mpzp miasta Lublin - część V w obszarze położonym między ul. Poligonową a ul. Koncertową nie wyrażam zgody na powstanie drogi publicznej 3KDD oraz 1KDD na mojej działce nr . Działka jest już zagospodarowana oraz zabudowana, znajduje się na niej dom z lat 50 o słabych fundamentach, budynek gospodarczy oraz garaż blaszany, który znajduje się na planowanej nieprzekraczalnej linii zabudowy. Reszta działki przeznaczona jest pod uprawy sad-drzewka owocowe oraz warzywa. Działka posiada wyznaczoną służebność drogi 5 m do działek .</p> <p>oraz . Działki te posiadają już dojazd od ul. Poligonowej przez ww. działki. Moja działka wskutek planowanych dróg zostanie otoczona z trzech stron drogą publiczną przez co zostanie znacznie zwężona, straci na atrakcyjności oraz budynek mieszkalny zostanie narażony na ryzyko zawalenia bądź uszkodzeń wskutek robot budowlanych ruchu pojazdów ciężkich bądź w późniejszym czasie z powodu nasionowego ruchu. Nadmieniam, że ta inwestycja ucziłłiwi nam spokojne życie i mieszkanie przy tak dużej ilości ulic w obrębie działki otoczonej z trzech stron.</p> | 3KDD<br>1KDD | + |  |  | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu miejscowego zgodnie z wnioskami mieszkańców wyznacza nowe tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną co wiąże się z wyznaczeniem nowego układu komunikacyjnego od obsługi działek budowlanych. Przy wyznaczeniu nowego układu komunikacyjnego w jak największym stopniu brane były pod uwagę istniejące podziały ewidencyjne oraz istniejąca i noworealizowana (na podstawie decyzji WZ) zabudowa mieszkaniowa.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.</p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> |
| 36 | 30.06.2021 | <p>1. Nie wyrażamy zgody na przebieg dróg oznaczonych 3KDD oraz 1KDD przebiegających po naszych działkach i .<br/>Uważamy, że tak zaprojektowana droga 3KDD jest niesprawiedliwa, gdyż wzdłuż naszych działek zajmuje pas o szerokości 8 m a po przyległych działkach tylko 2m. Uszczupla to ogólna powierzchnię działki czyniąc ją mniej atrakcyjną.</p>  | 3KDD<br>1KDD | + |  |  | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu miejscowego zgodnie z wnioskami mieszkańców wyznacza nowe tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną co wiąże się z wyznaczeniem nowego układu komunikacyjnego od obsługi działek budowlanych. Przy wyznaczeniu nowego układu komunikacyjnego w jak</p>  |

|    |            |  |      |   |   |  |  |
|----|------------|--|------|---|---|--|--|
|    |            | <p>2. Uważamy, że droga IKDD jest całkowicie zbędna, gdyż posiadacze działek po stronie północnej od naszych, jako posiadacze rodzinnych majątków mieli własny dojazd od ul. Polygonowej.</p> <p>3. Wnosimy o zmianę kategorii terenu na naszych działkach, oznaczonego ZI na symbol MN, na całej powierzchni działki. Daje to prawo zabudowy działek na całej powierzchni, zwłaszcza, że ten projekt zakłada dojazd z dwóch stron. Uważamy obecny projekt za niesprawiedliwy, gdyż z przyległych działkach, między drogami 3KDD i 4KDD nie są zaprojektowane żadne tereny zielone.</p> <p>Sumując:</p> <p>4. Taki plan zagospodarowania jest dla nas krzywdzący, narusza prawo do gospodarowania własnym mieniem oraz ogranicza możliwości budowy.</p> <p>5. Droga 3KDD pogorszy komfort życia w przypadku zabudowy działki poprzez zwiększony ruch kołowy i pieszki.</p> <p>6. Działki dotychczasowo są użytkowane rolniczo i stanowią dodatkowe źródło dochodu. Zaprojektowane drogi zmniejszą powierzchnię działek o ok. 8 arów, co dla nas jest nie do przyjęcia.</p> <p>7. Na całej długości naszych działek, wzduż południowej granicy oraz przez działki ... ustanowiliśmy nieodpłatną służebność gruntową na czas nieokreślony psem szerokości 5m. Ta służebność zabezpiecza nam dojazd do działek.</p>   |      |   |   |  | <p>największym stopniu brane były pod uwagę istniejące podziały ewidencyjne oraz istniejąca i noworealizowana (na podstawie decyzji WZ) zabudowa mieszkaniowa. Projektowane drogi o nowych działek zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości. Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> |
| 37 | 30.06.2021 | <p>Niniejszym zgłaszam uwagi do planu zagospodarowania przestycznego przy ul. Polygonowej w Lublinie. Dodatkowo wskazuję, że nie została ujęta w przedstawionym planie znana geodezyjna działka przylegającej do ul. Polygonowej i nr działkę przylegającej do ul. Żelwerowicza. Decyzja zamiany to nr 157/21 z dn. 25.02.2021 r.</p> <p>Nie zgadzamy się z przebiegiem ulicy publicznej, która prowadzi przez działki nr ... (której jestem właścicielem w 1/6 części), (której jestem właścicielem w 1/3 części). Dodatkowo działki o nr ... i zostały przez mnie osobście odrolnione i doprowadziłem do swojej nieruchomości przy ul. Polygonowej wszystkie media i z tego tytułu poniosłem wysokie koszty.</p> <p>Proszę o pozostawienie dojazdu do mojego domu przez ww. działki tak jak do tej pory, czyli specjalnie na ten cel wydzieloną m.in. z mojej nieruchomości drogą prywatną. Na potrzeby utworzenia drogi prywatnej poniosłem wysokie koszty finansowe, ponieważ przeznaczyłem na nią ok. 500 m<sup>2</sup> swojej działki (co stanowi 1/3 wielkości mojej nieruchomości), a proponowana droga publiczna w mpzp jest jedynie korzyścią dla dewelopera, który ma już warunki zabudowy przy tej drodze na wybudowanie aż 56 domów szeregowych (decyzja warunków zabudowy to nr 157/21 z dn. 25.02.2021 wydana przez Prezydenta Miasta Lublin, podpisana przez Beata Malicka-Ząbek).</p> | 4KX1 | + | - | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu miejscowego zgodnie z wnioskami mieszkańców wyznacza nowe tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną co wiąże się z wyznaczeniem nowego układu komunikacyjnego od obsługi działek budowlanych. Przy wyznaczeniu nowego układu komunikacyjnego w jak największym stopniu brane były pod uwagę istniejące podziały ewidencyjne oraz istniejąca i noworealizowana (na podstawie decyzji WZ) zabudowa mieszkaniowa. Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości. Wyznaczony przebieg ciągu pieszego – jezdniowego zostanie ponownie przeanalizowany a szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> |  |



|               |                          |  |      |   |   |  |  |
|---------------|--------------------------|--|------|---|---|--|--|
|               |                          | <p>Ponadto wskazuję, że jedynym beneficjentem proponowanej drogi publicznej - co ma się odbyć ponownie kosztem mojej 500 m<sup>2</sup> działki - będzie deweloper, który z tytułu sprzedawanych domów szeregowych będzie osiągał jedynie korzyści finansowe, a będzie się to odbywało kosztem mojej działki, którą miasto Lublin chce mi zabrać na drogę publiczną.</p> <p>Zatem nie rozumiem, z jakich powodów miasto Lublin moim kosztem faworyzuje dewelopera (zabierając moją drogę prywatną), aby deweloper, który chce zbudować aż 56 szeregowców miał dostęp do drogi publicznej. Jeżeli deweloper chce zapewnić drogę do swoich szeregowców to powinien to zrobić kosztem swojej działki, a nie kosztem cudzej własności. Skoro proponowana droga publiczna ma służyć jedynie deweloperowi to powinna być ona wyodrębniona jedynie z jego działek.</p> <p>Na potrzeby mojej nieruchomości przy ul. Polygonowej dotychczasowa droga prywatna jest w zupełności wystarczająca i żadnej korzyści z proponowanej drogi publicznej mieć zatem nie będę. Jedynie będę ponosił ujemne skutki proponowanej drogi publicznej w postaci spaliny, uciążliwego hałasu i samodzielnego podzielenia przez miasto Lublin działki nr , co powoduje, że pozostała część drogi prywatnej nr zostanie zamknięta i dla mnie beużyteczna. Dodatkowo, nie po to poniosłem wysokie koszty kupna działki i w tym przeznaczenia aż 500 m<sup>2</sup> działki, żeby mieć ciągły hałas przejeżdżających samochodów i zanieczyszczone powietrze spaliniami, chciałem w spokojnych warunkach mieszkać i dożyć starości. Wobec powyższego nie zgadzam się na przebieg proponowanej drogi publicznej przez moją drogę prywatną o numerach działek wyżej podanych.</p> |      |   |   |  |  |
| 38<br>38<br>A | 30.06.2021<br>07.07.2021 | <p>Działając w imieniu własnym jako właściciele nieruchomości położonej w Lublinie przy ulicy Żelwerowicza/ Dereckiego (dz. ewid. Czechów ), oraz w związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część V w obszarze położonym na północ od proj. ul. A. Żelwerowicza a granicą miasta - wschodnia część obszaru znajdująca się między ul. Polygonową a ul. Koncertową wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, poniżej przedstawiamy nasze uwagi i sprostzenia dotyczące zapisów przedmiotowego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z prośbą o ich rozpatrzenie i uwzględnienie.</p> <p>- Par. 6. ust. 7: treść z projektu planu: „Ustala się nakaz lokalizacji 1 drzewa na każde 4 miejsca parkingowe. Nakaz ten dotyczy parkingów na których zlokalizowanych jest więcej niż 10 miejsc parkingowych.” - zmiana zapisu: „Ustala się nakaz lokalizacji 1 drzewa na każde 10 miejsc parkingowych. Nakaz ten dotyczy parkingów, na których zlokalizowanych jest więcej niż 10 miejsc parkingowych.”</p> <p>- Par. 7. ust. 1 pkt 1): treść z projektu planu: „zakazuje się umieszczania zewnętrznych nośników reklamowych na dachu budynku” - zmiana: „zakazuje się umieszczania zewnętrznych nośników reklamowych na dachu budynku, chyba że ustalenia szczegółowe danego terenu stanowią inaczej”.</p>  | SUMA | + | - |  | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Lokalizacja drzew w stosunku do miejsc parkingowych zaproponowana w urzędzie jest zbyt mała. Projekt planu zakłada pożądane zacienienie dużych powierzchni parkingowych. Zgodnie z pismem Miejskiego Architekta Zieleni z dnia 01.10.2020 (sygn. MAZ-ZZ-1.6130.86.2020) w projekcie planu należy (cyt.): <i>Parkingi należy projektować w sposób uwzględniający dostateczne miejsce do nasadzeń drzew i krzewów np. w formie rabat (przynajmniej 1 drzewo na 2 miejsca parkingowe). Przesirzeń ta powinna być wolna od infrastruktury podziemnej i nadziemnej (lub infrastruktura umieszczona w kanałach technologicznych), aby umożliwić wykonanie takich nasadzeń.</i></p> <p>Procent powierzchni terenu biologicznie czynnego w stosunku do powierzchni działki budowlanej zaproponowany w urzędzie na poziomie 10% jest zbyt niski i niezgodny z parametrami i wskaźnikami urbanistycznymi wskazanymi w Studium UikZP m. Lublin. Dla terenów zabudowy jednorodzinnej/usługowej Studium przewiduje min. 30% powierzchni biologicznie czynnej. Również pismo Miejskiego Architekta Zieleni z dnia 01.10.2020 (sygn. MAZ-ZZ-1.6130.86.2020) określa udział pow. biologicznie czynnej na minimum 30-35%.</p> <p>Wyznaczona linia zabudowy musi uwzględniać przepisy</p> |



|    |            |   |            |   |  |
|----|------------|---|------------|---|--|
| 39 | 30.06.2021 | <p>totemów informacyjno-reklamowych o wysokości do 15,0 m, także poza nieprzekraczalną linią zabudowy.</p> <p>c) dla terenu 5 U/MN dopuszcza się lokalizację 2 szuk sztyków dla danego podmiotu, zlokalizowanych na ścianie lub atyce, względnie ponad atyką budynku,</p> <p>d) dla terenu 5 U/MN dopuszcza się lokalizację billboardów naściennych oraz wyklejanie na nich reklam”</p> <p>Ponadto, w ramach terenu 5U/MN, uprzejmie prosimy o wyznaczenie północnej części linii zabudowy w granicy terenu, zgodnie z linią zabudowy wyznaczoną w uzyskanej Decyzji nr 639/20 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 18 grudnia 2020 roku znak: AB-LA-II-6730.1.177.2020.</p> <p>Nasza prośba o uwzględnienie wskazanych powyżej uwag w przedmiotowym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest zgodna z uzyskaną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy, wskazaną powyżej, jak również dostosowuje się do pozostałych zapisów zawartych w niniejszym projekcie. W związku z powyższym, uprzejmie zwracamy się o pozytywne rozpatrzenie niniejszej prośby.</p> | 3KX<br>5MN | + | <p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> |
|----|------------|---|------------|---|--|

|    |            |  |   |   |  |  |  |
|----|------------|--|---|---|--|--|--|
|    |            | <p>2) Porównując dopuszczalne przez przedmiotowy projekt MPZP warunki zabudowy naszych w/w działek (czyli odpowiednio strefy 5MN i 7MN), w całej okolicy np. sąsiednich strefach zabudowy I MN (czyli dalej od Lublina), jak i 8MN (bliżej Lublina), a także sąsiadujących od wschodu 14MN, 15MN, 16MN i 17MN, nie przewidziano tak dużych stref ZT i/lub ograniczeń w zabudowie (max intensywność zabudowy 0,9, u nas tylko 0,6; pow. zabudowy/pow. działki 30%, a u nas tylko 20%; udział pow. biologicznie czynnej 40%, u nas zwiększony do 50%), zaś dopuszczalne do zabudowy jednorodzinnej są działki o mniejszej powierzchni (900m<sup>2</sup> u nas 1.100 m<sup>2</sup>).</p> <p>Reasumując powyższe, w sposób nieuzasadniony, ponadnormatywny obciąża nas to kosztami „ekologicznymi”, w porównaniu do naszych sąsiadów, ograniczając nam jednocześnie możliwości zagospodarowania działek w sposób od lat zaplanowany.</p> <p>3) Działki nie odbiegają znacząco od powierzchni 1100 metrów kwadratowych dla nowo wydzielanych działek budowlanych.</p> <p>4) Deklaracja współwłaścicieli działki którzy zdecydowali o dokonaniu podziału uwzględniającego poszerzenie ciągu pieszego 3KX do pieszo-jednego (opisanego wyżej) oraz wydzielanie 4 działek o powierzchniach po ok. 1100 metrów kwadratowych. Tym samym powierzenie wszystkich działek, które już są wydzielone oraz przyszłych działek, które powstaną z podziału działki numer zapewniają niską intensywność zabudowy. Jednocześnie każdy z niżej podpisanych deklaruje założenie zieleni na swoich działkach.</p> <p>5) Rozwiązanie takie poprawi również komunikację na tym obszarze.</p> <p>Dodatkowym argumentem jest fakt jednorodności wszystkich właścicieli sąsiadujących ze sobą działek, co potwierdza wspólne wystąpienie do Urzędu Miasta w jednym piśmie.</p> |   |   |  |  |  |
| 40 | 30.06.2021 |  | + | - |  |  | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu uwzględnia wydane pozwolenia na budowę oraz decyzje o warunkach zabudowy zgodnie z dokumentem Studium UHKZP m. Lublin. Projekt planu wyznacza tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej pomiędzy ul. Dereckiego i Koncerdową, tereny zabudowy usług i mieszkaniowej jednorodzinnej wzdłuż ul. Zielwrowicza, które to są kontynuacją kierunków zapisanych w studium oraz istniejącego zagospodarowania terenu wynikającego z realizowanych inwestycji na podstawie decyzji WZ.</p> <p>Projekt planu zakłada połączenie ul Dereckiego z ul. Zielwrowicza poprzez drogę oznaczoną symbolem 3KDL. Droga zlokalizowana jest na granicy działek różnych właścicieli, tym samym uwzględniono zasadę równego traktowania stron.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.</p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |
|    |            |  |   |   |  |  |  |

3 Ze względu bezpieczeństwa wnioskujemy, by łącznik ul. Dereckiego (9KX) był drogą bez wjazdu/wyjazdu (słopa) w ul. Zelwerowicza. Ma to związek ze złożony przez część mieszkańców sprzeciwem wobec decyzji ZRID na budowę ul. Zelwerowicza (znak: AB-ID-II.6740.4.8.2020). Odwołanie w tej sprawie znajduje się na etapie rozpatrywania przez organ odwoławczy, tj. wojewodę lubelskiego (znak: IE.I.7821.7.2021.HP).

4 Z uwagi m.in. na charakter sąsiedniej zabudowy (przeważająca zabudowa jednorodzinna) postuluję, by część obszaru 3MW, tj. znajdujący się na działkach: [...], wyłączyć z zabudowy wielorodzinnej i dopuścić tu wyłącznie zabudowę jednorodzinną. Ma to na celu zahamowanie intensywnej zabudowy na obszarze o charakterze rolniczym z rozproszoną zabudową jednorodziną. Urząd Miasta Lublin wydając w ostatnich latach warunki zabudowy na budownictwo wielorodzinne wzdłuż ul. Concertowej doprowadził do zaburzenia równowagi architektonicznej na tym terenie, co w konsekwencji zmniejszyło strefę ESOCH znajdującą się m.in. na obszarze osiedla Concertowa Dolina. Dalsza intensywna zabudowa wielomieszkalniowa na obszarze 3MW pogłębi degradację tego obszaru. Spowoduje to również duże zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej, co z kolei może doprowadzić do przesuszania terenów. Na ten problem zwrócono uwagę w „Prognozie oddziaływania na środowisko”, gdzie czytamy: „Negatywnym oddziaływaniem, bezpośrednim, długoterminowym będzie zmniejszenie obecnie występującej powierzchni biologicznie czynnej” i dalej – „negatywnym oddziaływaniem pośrednim i długoterminowym, stałym będzie zmniejszenie terenów biologicznie czynnych w wyniku realizacji nowej zabudowy, co lokalnie wpłynie na nagrzewanie i spadek wilgotności powietrza” oraz „lokalnym, negatywnym oddziaływaniem długoterminowym i stałym będzie zwiększenie powierzchni nieprzepuszczalnych w wyniku realizacji nowej zabudowy, co może powodować lokalne odwadnianie terenu i okresowe przesuszanie (ograniczona infiltracja wód opadowych i roztopowych)”. Wyznaczenie na terenie 3MW wąskiego, kilkumetrowej szerokości terenu zieleni towarzyszącej (ZI) na pewno nie rozwiąże powyższych problemów i nie będzie przeciwdziałać zagrożeniom w przyszłości. Nie bez znaczenia dla uwzględnienia tego wniosku jest fakt, że obszar 3MW, według własnych obserwacji, zamieszkują chronione chorniki europejskie (nota bene w „Prognozie oddziaływania na środowisko” brak jest inwentaryzacji tych stanowisk). Jednocześnie, z uwagi na możliwość pojawiania się kolejnych wniosków firm deweloperskich o wydanie warunków zabudowy na zabudowę wielorodzinną dla terenu 3MW i innych znajdujących się w obszarze procedowanego impzp, wnioskujemy o wstrzymanie wydawania takich decyzji do czasu uchwalenia impzp.

5 Z daleko posuniętej ostrożności wnioskujemy, przy ewentualnych wnioskach przeciwnych, by bezwzględnie utrzymać i nie ograniczać terenów zieleni urządzonej IZP i ZFP, jako naturalnych wąwozów, dróg migracji zwierząt i kanałów napowietrzających, połączonych z obszarem górsk



|    |                                     |  |              |   |   |  |   |
|----|-------------------------------------|--|--------------|---|---|--|---|
| 41 | 30.06.2021<br>41<br>07.07.2021<br>A | <p>czechowskich.</p> <p>6 Z uwagi na pojawiające się w ostatnich latach wnioski firm deweloperskich o wydanie warunków zabudowy na posadzenie na obszarze 23MN bloków mieszkalnych, których budowa miałaby fatalny wpływ na komfort życia mieszkańców sąsiedniej zabudowy jednorodzinnej, wnoszący o bezwzględne utrzymanie na tym obszarze zabudowy jednorodzinnej (MN).</p> <p>Pragnę poinformować, iż koncepcja nie przewidyuje obecnej sytuacji dla działki, której jestem właścicielem dotyczy to:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z Protokołem Rozprawy Sygn. Akt I Ns1378/08 ustanowiona została służebność przejazdu o szerokości 5 metrów przebiegająca przez działkę</li> <li>Wydane zostało Pozwolenie na budowę domu jednorodzinnego decyzja nr 606/20 przez AB-BP-1.6740.1.100.2020.</li> </ol> <p>W planie widnieje teren zielony przebiegający przez moją działkę oraz sąsiadującą, na której obecnie budowany jest dom w zabudowie bliźniaczej, tak samo na działce również powstaje dom jednorodzinny. Budowa domu to inwestycja przyszłościowa i mieszkalna oraz rozwojowa. Obecna koncepcja planu zagospodarowania przestrzennego stawia w niekorzystnych warunkach powstającą zabudowę na którą zostały wydane pozwolenia na budowę i ogranicza możliwości mieszkalne jak i przyszłościowe dla chcących się tam zasiedlić mieszkańców.</p> <p>Zwracam się z prośbą o uwzględnienie obecnej sytuacji i wzięcie pod uwagę iż na terenie znajduje się oraz powstaje zabudowa jednorodzinna zgodnie z wydanymi warunkami.</p> | I ZP         | + | - |  | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Zapis § 29 w brzmieniu<br/>Dopuszcza się zachowanie zabudowy oraz utrzymanie parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek budowlanych, zabudowanych na podstawie przepisów odrębnych aktualnych na dzień wejścia w życie planu, z dopuszczeniem zmiany sposobu ich użytkowania na funkcje zgodne z przeznaczeniem terenu</p> <p>utrzymuje uzyskany sposób zagospodarowania działki.</p> <p>Ze względu na zapisy Studium UTKZP m. Lublin nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w sposób oczekiwany przez wnioskodawcę.</p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p>  |
| 42 | 01.07.2021                          | <p>Wnoszący, aby na dz. nr i przesuwać strefę ekologicznego systemu obszarów chronionych poza masę działki tak, aby można było zrealizować zabudowę jednorodzinną jak najbliższej północnej części działek tj. do drogi grunicznej z zachowaniem pasa drogowego. Jednocześnie wnosimy o przesunięcie linii zabudowy dla ww. działek podobnie jak przy 4MW.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W wyznaczonej przez biuro planistyczne strefie esoch powstało osiedle domków jednorodzinnych na wprost naszych działek. Wtęc teren ten został dopuszczony pod zabudowę mieszkalną.</p>  | 13MN         | + | - |  | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Zgodnie z pismem RDOŚ z dnia 02.10.2020 r. sygn. WOOS.410.168.2020.MH: „Ismiejące suche doliny wraz ze skarpmi stanowią charakterystyczny element krajobrazu i w tej części miasta i powinny być bezwzględnie zachowane i wykluczone z zabudowy. W projekcie np.zp część skarp znalazła się w terenach przeznaczonych pod zabudowę m.in. 13MN, 1MW, 1U/MW, 2MW, 3MW, 4U/MW. W celu zachowania naturalnego ukształtowania terenu należy jednoznacznie zakazać lokalizowania zabudowy w obrębie skarp wskazanych do zachowania i przesunąć zasięg nieprzeznaczalnej linii zabudowy w taki sposób, aby uniknąć skarpy przed zniszczeniem” oraz „(...) należy przesunąć nieprzeznaczalną linię zabudowy poza granicę ESOCH i skarpy do zachowania w terenie 13MN oraz 4U/MW” w projekcie planu zostały przyjęte przedstawione rozwiązania w opinii.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.</p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> |
| 43 | 01.07.2021                          | <p>Wnoszący o likwidację lub inne wytyczenie ciągu pieszo-jedn. 12KX1 tak aby nie ograniczał moich praw własności.</p>   | 10MN<br>1KDL |   | - |  | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p>   |

|    |            |   |       |  |  |   |
|----|------------|---|-------|--|--|---|
|    |            | <p>Dodam, że działka nr ... będzie miała dostęp od drogi IKDL natomiast działki ... od 3KX1. Dodatkowo wnosiśmy o zbliżenie max. linii zabudowy do drogi 4KDD, związane jest to z bardzo wąską działką i nie będzie możliwa zabudowa jednorodzinna tak aby zachować wszystkie przepisy.</p>   | 12KX1 |  |  | <p>Projekt planu miejscowego zgodnie z wnioskami mieszkańców wyznacza nowe tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną co wiąże się z wyznaczeniem nowego układu komunikacyjnego od obsługi działek budowlanych. Przy wyznaczeniu nowego układu komunikacyjnego w jak największym stopniu brano były pod uwagę istniejące podziały ewidencyjne oraz istniejąca i noworealizowana (na podstawie decyzji WZ) zabudowa mieszkaniowa. Projektowane drogi o klasie dróg dojazdowych oraz ciągi pieszego – jezdnie mają za zadanie prawidłową obsługę nowych działek zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Projekt planu dla działki nr ... oraz ... wskazuje rozwiązania umożliwiający przy odpowiedniej korekcie podziałów ewidencyjnych uzyskanie pełnowymiarowych działek budowlanych.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi</p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> |
| 44 | 01.07.2021 | <p>Wnoszę o likwidację lub sprawiedliwy podział zajęcia działek (tj. po 6 m z każdej strony) dotyczy drogi 3KDD. Dodam, że przez działki nr ... i ... stanowiąca została 5 m służebność przejazdu i przesyłu która wystarczy na nasze potrzeby. Jednocześnie wnioskuję o zmianę funkcji w części działki zamiaszt ZT na MN wraz z przeniesieniem linii zabudowy tak aby była możliwość usytuowania budynku mieszkalnego od strony drogi 3KDD (połnoc-południe) a zaproponowany przez was układ ogranicza moje prawa do dysponowania nieruchomością. Nadmieniam, iż wysłapiłem o warunki zabudowy znak: AB-LA-1.6730.1.241.2021. Mamy z żoną wybrany projekt domu, który pokazano na mapce.</p> <p>Proszę o uwzględnienie moich uwag.</p>  | +     |  |  | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Ustalona intensywność zabudowy na poziomie 0,9 jest wskaźnikiem maksymalnym (może być mniejsza). Do intensywności zabudowy wlicza się również kondygnacje podziemne, które w treści uwagi przy analizie wskaźnika intensywności nie zostały wzięte pod uwagę.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.</p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p>  |
| 45 | 01.07.2021 | <p>Wnoszę o zmianę wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowanej określonej w § 11 ust. 6 pkt 4 z – nie więcej niż 30% na – nie więcej niż 45%. Wskazana w § 11 ust. 6 pkt 3 maksymalna intensywność zabudowy tj. 0,9 pozwoliłaby na zabudowie działki w 45% przy założeniu 2 kondygnacji nadziemnych (zgodnie z § 11 ust. 6 pkt 7 pkt b). Osiągnięcie intensywności zabudowy na poziomie 0,9 jest nierealne przy konieczności zastosowania zapisu w § 11 ust. 6 pkt 4 tj. ograniczeniu powierzchni zabudowy do 30%. Zapisy powinny być spójne.</p> <p>Ad. § 11 ust. 6 pkt 7 pkt c – termin „stromy o spadku od 30° do 40°”, nie określa kształtu dachu a kąta nachylenia połaci o zmianę zapisu „kształt dachu: na „kąt nachylenia połaci głównych” – od 15° do 40° Określony w ww. punkcie spadek od 30° do 40° narzuca rozwiązania pasujące do typowej zabudowy wiejskiej. Dodatkowo warto dopuścić dachy płaskie, które można wykorzystać na dachy zielone. Takie rozwiązania są spójne z ogólnie przyjętymi kierunkami zrównoważonego rozwoju. Ponadto przy 2 kondygnacjach nadziemnych już minimalny kąt (30°) wymusza tworzenie powierzchni nieużytkowych poddasza, które wg planu nie mogą zostać wykorzystane. Przyczynia się to chociażby do zwiększenia kosztów budowy. W punkcie określającym kształt dachu należy</p> | +     |  |  | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Ustalona intensywność zabudowy na poziomie 0,9 jest wskaźnikiem maksymalnym (może być mniejsza). Do intensywności zabudowy wlicza się również kondygnacje podziemne, które w treści uwagi przy analizie wskaźnika intensywności nie zostały wzięte pod uwagę.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.</p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p>  |

|    |            |  |  |   |   |   |
|----|------------|--|--|---|---|---|
| 46 | 01.07.2021 | <p>się odnieść do geometrii dachów – jedno, dwa lub wielospadowe bądź nie narzucać geometrii.</p> <p>Jestem posiadaczem działki w Lubinie przy ul. Dereckiego która posiada dojazd do drogi przez moją działkę ... Działka sąsiednia nr ... jest zabudowana. Projektant na spotkaniu w Ratuszu uzasadniał, że dzieci będą tam zjeżdżać na sankach i dlatego jest pod zazielenienie. Działka moja w większości jest płaska na lekkim wzniesieniu i nie nadaje się do zjeżdżania, gdyż jest o zbyt małym nachyleniu. Więc nie znajduje się uzasadnienia w przeznaczaniu tak dużej części na zazielenienie działki. Proszę o zwiększenie terenu pod zabudowę do suchej doliny, która została na niektórych działkach już zabudowana o czym Wydział Planowania nie wie i planuje zieleń. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej uwagi.</p>  | 20MN<br>1ZP<br>3U/MN                   | + |   | <p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p>  |
| 47 | 01.07.2021 | <p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości zamiany drogi oznaczonej na mapie 3KX1 przebiegającej przez moją działkę na drogę jednokierunkową o szerokości 4,5 m zgodnie z art. § 14 ust. 3A warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Droga o tym standardzie jest wystarczająca do obsługi leżących przy niej nieruchomości oraz infrastruktury technicznej. Wnoszę też o korektę przebiegu tej drogi na odcinku wzdłuż granicy zachodniej równoległej do jej przebiegu w równych częściach po działkach oraz</p> <p>Proponowane rozwiązania są uzasadnione ekonomicznie oraz są akceptowalne z punktu widzenia interesów sąsiednich nieruchomości.</p>  | 3KX1                                   | + | - | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Przebieg ciągu pieszo-jezdnego przez działkę nr zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości włączenia do drogi publicznej (IKDL) poprzez niezabudowaną część działki sąsiedniej nr ... Planowany ciąg pieszo-jezdną uwzględnia istniejące zainwestowanie (również przebieg istniejącej sieci wodociągowej), zapewniając optymalną obsługę komunikacyjną działek w jego bezpośrednim sąsiedztwie. Parametry ciągu pieszo-jezdnego zostaną ponownie przeanalizowane a szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.</p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> |
| 48 | 01.07.2021 | <p>1) łączna powierzchnia moich działek ma zostać zmniejszona o połowę i zabrana powierzchnia ma zostać w całości przeznaczona na 3 drogi (2 drogi dojazdowe 2KDD, 3KDD i jedną lokalną IKDL),</p> <p>2) budowa drogi 2KDD (o szerokości 12 m) ma odbyć się w całości kosztem mojej działki nr ... zaś drogi 3KDD (o szerokości 12 m, z czego 10 m w głąb po długości obu moich działek) i IKDL mają odbyć się z znacznej części kosztem moich działek,</p> <p>3) plan nie uwzględnia faktu ustanowienia służebności polegającej na prawie przejazdu i przechodu pasem o szerokości 5 m prowadzącej od ul. Poligonowej przez działki ... i moje działki i a więc faktu, że ja i właściciele tych działek ponieśliśmy już cenę ustanowienia służebności drogi koniecznej (ograniczonego prawa rzeczowego) na nasze potrzeby i nie ma konieczności budowy drogi 3KDD,</p> <p>4) część, pozostaje już po znacznym okrojeniu działki nr ... zostanie trwale oddzielona drogą dojazdową 2KDD od pozostałej części działki, co całkowicie pozbawia mnie możliwości korzystania z tego fragmentu w połączeniu z pozostałą częścią tej działki i mojej działki sąsiedniej nr ... a</p> | 2KDD,<br>3KDD,<br>IKDL,<br>2E,<br>7MN. | + | - | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu miejscowego zgodnie z wnioskami mieszkańców wyznacza nowe tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną co wiąże się z wyznaczeniem nowego układu komunikacyjnego od obsługi działek budowlanych. Przy wyznaczeniu nowego układu komunikacyjnego w jak największym stopniu brano były pod uwagę istniejące podziały ewidencyjne oraz istniejąca i nowocalizowana (na podstawie decyzji WZ) zabudowa mieszkaniowa. Projektowane drogi o klasie dróg dojazdowych mają za zadanie prawidłową obsługę nowych działek zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.</p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p>                                       |

przez to dodatkowo zostanie zmniejszona powierzchnia moich działek o ten fragment,

5) łączna powierzchnia moich działek, okrojona już o drogi i fragment działki, ma być otoczona z 3 stron drogami, co wiąże się z uciążliwościami, w szczególności bardzo dużym dyskomfortem w korzystaniu z działki, wysokim poziomem hałasu i dużym stopniem zanieczyszczenia powietrza,

6) działka ma zostać nie tylko poszatkowana poprzez fizyczne wydzielenie fragmentu działki poprzez budowę drogi, ale także poszatkowana w znaczeniu przeznaczenia terenu, tj. z fragmenty działek z przeznaczeniem na cele budowlane (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) zostaną przedzielone pasem terenu z przeznaczeniem na obszar zieleni towarzyszącej, co nie znajduje uzasadnienia w przypadku działki pozbawionej zieleni istniejącej,

7) część działek przeznaczona na obszar zieleni towarzyszącej jest bardzo duża bowiem zajmuje tyle powierzchni co tereny przeznaczone na cele budowlane, więc połowę łącznej powierzchni działek, z których rzeczywiście mogą uczynić jakikolwiek użytek, jednak zróżnicowanie działek ze względu na przeznaczenie jest dla mnie bardzo niekorzystne, znacznie ogranicza możliwość korzystania z działek i absolutnie nie wpisuje się to w moje plany odnośnie tych działek,

8) na terenie działki m planowane jest umieszczenie terenu infrastruktury technicznej, powodujące kolejne uciążliwości oraz ograniczenia w prawie własności, a także znaczne zmniejszenie wartości działki,

9) w mojej sytuacji opłata przewidziana za zwiększenie wartości nieruchomości nie znajduje żadnego uzasadnienia, zaś ta w wysokości 30% jest wręcz absurdalna.

W związku z ww. uwagami mppz jest dla mnie bardzo niekorzystny i mój interes nie został w ogóle w nim uwzględniony. Mppz powinien uwzględnić prawo własności (art. 1 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p.) i ważyć interesy nie tylko publiczne, ale i prywatne (art. 3 u.p.z.p.). W żadnym wypadku nie do zaakceptowania jest fakt, że połowa powierzchni moich działek zostanie zabrana i przeznaczona na drogi, tym bardziej że moje działki oraz działki od strony ul. Poligonowej mają dostęp do drogi dzięki ustanowieniu na nich służebności/ Ponadto niewątpliwie wartość moich działek ulegnie znacznemu zmniejszeniu, w szczególności na skutek usytuowania pomiędzy drogami i uciążliwości z tym związane oraz zróżnicowania przeznaczenia w obrębie działek (które powinny zostać przeznaczone na cele budowlane), a także umieszczenia infrastruktury technicznej. Powyższe spowoduje, że nastąpi istotne ograniczenia w prawie własności, w szczególności możliwość korzystania z działek ulegnie znacznemu ograniczeniu i towarzyszyć temu będą liczne uciążliwości, a oddzielony fragment działki stanie się dla mnie całkowicie nieużyteczny. Nie znajduje również uzasadnienia chęć realizacji na moich działkach celów publicznych takich jak posiadawienie infrastruktury technicznej i zapewnienie wystarczającej ilości terenów zielonych, tym bardziej, że w bliskim sąsiedztwie

|    |            |   |                                     |   |     |  |   |
|----|------------|---|-------------------------------------|---|-----|--|---|
|    |            | <p>przewidywany jest Ekologiczny System Obszarów Chronionych.</p> <p>W tej sytuacji zasadne jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zaplanowanie dróg w innych miejscach, ewentualnie ich zwiększenie albo przesunięcie na działki sąsiednie,</li> <li>- przeznaczenie moich działek w całości na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, z całkowitym pominięciem przeznaczenia na obszar zieleni towarzyszącej,</li> <li>- przeniesienie terenu infrastruktury technicznej w inne miejsce, najlepiej oddalone od moich działek.</li> </ul>   |                                     |   |     |  |   |
| 49 | 01.07.2021 | <p>Projekt mpzp miasta Lublin – część V w obszarze położonym na północ od proj. ul. A. Zelwerowicza a granicą miasta – wschodnią część obszaru znajdującego się między ul. Poligonową a ul. Koncertową pozbawia mnie podstawowych praw obywatelskich. Moja działka ma powierzchnię 1200 m<sup>2</sup>. Zaprojektowanie usytuowania dróg 6KDD i 5KX zmniejsza moją działkę aż o 20% i nie pozwala mi wybudowanie domu 70 m<sup>2</sup> bez pozwolenia na budowę. Nowy program społeczno-gospodarczy Polski Ład umożliwił budowanie takich domów na działkach powyżej 1000 m<sup>2</sup>.</p> <p>Projekt mpzp mogą zaakceptować po uwzględnieniu następujących uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tereny dróg publicznych 6KDD ustalić na 10 m co jest wystarczającą szerokością dla ulicy dojazdowej.</li> <li>2. Tereny wydzielonych ciągów pieszych 5KX jako społecznie nie uzasadnione wykreślić z planu. Ciąg pieszy nie byłby użytkowany z uwagi na bliskość dróg dojazdowych i lokalnych a koszty wykupu i utrzymania są społecznie nie uzasadnione.</li> </ol>   | 6KDD,<br>5KX                        | - |     |  | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu miejscowego zgodnie z wnioskami mieszkańców wyznacza nowe tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną co wiąże się z wyznaczeniem nowego układu komunikacyjnego od obsługi działek budowlanych. Przy wyznaczeniu nowego układu komunikacyjnego w jak największym stopniu brane były pod uwagę istniejące podziały ewidencyjne oraz istniejąca i noworealizowana (na podstawie decyzji WZ) zabudowa mieszkaniowa. Projektowane drogi o klasie dróg dojazdowych mają za zadanie prawidłową obsługę nowych działek zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Szerokość pasa drogowego wynika z uzgodnień projektu planu z Zarządem Dróg i Mostów.</p> <p>Ciąg pieszy został zlokalizowany w celu połączenia terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z obszarem zieleni urządzonej ZP.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi.</p>  |
| 50 | 01.07.2021 | <p>1. Obszar 5U/MN z uwagi na wyjątkowo cenny pod względem przyrodniczym obszar w granicach projektowanego mpzp (liczne wieloletnie gatunki drzew i krzewów, ostoja fauny – parz przelężalni dereckiego01.jpg i dereckiego02.jpg) powinien być przekształcony z terenu zabudowy usługowej wyłącznie pod tereny ZP (tereny zieleni urządzonej), ewentualnie ZT (tereny zieleni towarzyszącej), a w ostateczności pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) z ograniczoną powierzchnią zabudowy. Jest to naturalna, zielona bariera oddzielająca ruchliwą ul. Zelwerowicza od obszarów zabudowy jednorodzinnej położonych na północ od tej arterii. Uzasadnieniem do uwzględnienia takiego wniosku jest również zapis w „Prognozie oddziaływania na środowisko”: „<i>Natomiasz szczególnie niekorzystne będzie wytyczenie zieleni wyspowej (w miejscach jej występowania), która stanowi między innymi ostoję ptactwa</i>”. (str. 19).</p> <p>2. Z powyższego powodu planowany przebieg ul. Dereckiego (3KDL) powinien być tak skorygowany, by nie była konieczna wycinka drzew znajdujących się na obszarze 5U/MN (dereckiego01.jpg i dereckiego02.jpg). Wnioskujeśmy zatem o przesunięcie jej przebiegu o kilka metrów w kierunku północnym.</p> <p>3. Ze względów bezpieczeństwa wnioskujemy, by łącznik ul. Dereckiego (9KX) był drogą bez wjazdu/wyjazdu (ślepa) w ul.</p> | 5U/MN<br>3KDL<br>9KX<br>3MW<br>23MN | + | 9KX |  | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu uwzględnia wydane pozwolenia na budowę oraz decyzje o warunkach zabudowy zgodnie z dokumentem Studium UJKZP m. Lublin. Projekt planu wyznacza tereny zabudowy mieszkaniowej wielnorodzinnej pomiędzy ul. Dereckiego i Koncertową, tereny zabudowy usług i mieszkaniowej jednorodzinnej wzdłuż ul. Zelwerowicza, które to są kontynuacją kierunków zapisanych w studium oraz istniejącego zagospodarowania terenu wynikającego z realizowanych inwestycji na podstawie decyzji WZ.</p> <p>Projekt planu zakłada połączenie ul Dereckiego z ul. Zelwerowicza poprzez drogę oznaczoną symbolem 3KDL. Droga zlokalizowana jest na granicy działek różnych właścicieli, tym samym uwzględniono zasadę równego traktowania stron.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.</p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> |

Zetwerowicza. Ma to związek ze złożony przez część mieszkańców sprzeciwem wobec decyzji ZRiD na budowę ul. Zetwerowicza (znak: AB-ID-II.6740.4.8.2020). Odwołanie w tej sprawie znajduje się na etapie rozpatrywania przez organ odwoławczy, tj. Wojewodę Lubelskiego (znak: IF.I.7821.7.2021.HP).

4. Z uwagi m.in. na charakter sąsiedniej zabudowy (przeważająca zabudowa jednorodzinna) postuluje, by część obszaru 3MW, tj. znajdujący się na działkach - - - - - oraz wyłączyć z zabudowy wielorodzinnej i dopuścić tu wyłącznie zabudowę jednorodzinną. Ma to na celu zahamowanie intensywnej zabudowy na obszarze o charakterze rolniczym z rozproszoną zabudową jednorodziną. Urząd Miasta Lublin wydając w ostatnich latach warunki zabudowy na budownictwo wielorodzinne wzdłuż ul. Koncertowej doprowadził do zaburzenia równowagi architektonicznej na tym terenie, co w konsekwencji zmniejszyło strefę ESOCH znajdującą się m.in. na obszarze osiedla Koncertowa Dolina. Dalsza intensywna zabudowa wielorodzinna na obszarze 3MW pogłębi degradację tego obszaru i zwiększy dysproporcje w rodzaju zabudowy. Spowoduje to również duże zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej, co z kolei może doprowadzić do przesuszenia terenów. Na ten problem zwrócono uwagę w „Prognozie oddziaływania na środowisko”, gdzie czytamy: „Negatywnym oddziaływaniem, *bezpśrednim, długoterminowym będzie zmniejszenie obecnie występującej powierzchni biologicznie czynnej*” i dalej – „negatywnym oddziaływaniem pośrednim i długoterminowym, stałym będzie zmniejszenie terenów biologicznie czynnych w wyniku realizacji nowej zabudowy, co lokalnie wpłynie na nagrzewanie i spadek wilgotności powietrza” oraz „lokalnym, negatywnym oddziaływaniem długoterminowym i stałym będzie zwiększenie powierzchni nieprzepuszczalnych w wyniku realizacji nowej zabudowy, co może powodować lokalne odwadnianie terenu i okresowe przesuszenie (ograniczona infiltracja wód opadowych i roztopowych)”. Wyznaczenie na terenie 3MW wąskiego, kilkumetrowej szerokości terenu zieleni towarzyszącej (ZI) na pewno nie rozwiąże powyższych problemów i nie będzie przeciwdziałać zagrożeniom w przyszłości. Nie bez znaczenia dla uwzględnienia tego wniosku jest fakt, że obszar 3MW, według własnych obserwacji, zamieszkują chronione chomiki europejskie (nota bene w „Prognozie oddziaływania na środowisko” brak jest inwentaryzacji tych stanowisk). Jednocześnie, z uwagi na możliwość pojawiania się kolejnych wniosków firm deweloperskich o wydanie warunków zabudowy na zabudowę wielorodzinną dla terenu 3MW i innych znajdujących się w obszarze procedowanego mpzp, wnioskujemy o zawieszenie postępowania administracyjnych dla takich decyzji do czasu uchwalenia mpzp przez Radę Miasta Lublin.

5. Z daleko posuniętej ostrożności wnioskujemy, przy ewentualnych wnioskach przeciwnych, by bezwzględnie utrzymać i nie ograniczać terenów zieleni urządzonej LZF i ZZP jako naturalnych wawozów, dróg migracji zwierząt i kanałów napowietrzających, połączonych z obszarem górnek





wielomieszkaniowa na obszarze 3MW pogłębi degradację tego obszaru spowoduje to również duże zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej co z kolei może doprowadzić do przesuszenia terenów. Na ten problem zwrócono uwagę w Prognozie oddziaływania na środowisko, gdzie czytamy „negatywnym oddziaływaniem bezpośrednim długoterminowym będzie zmniejszenie obecnie występujących powierzchni biologicznie czynnej” i dalej „negatywnym oddziaływanie pośrednim i długoterminowym, stałym będzie zmniejszenie terenów biologicznie czynnych w wyniku realizacji nowej zabudowy co lokalnie wpłynie na nagrzewanie i spadek wilgotności powietrza” oraz „lokalnym negatywnym oddziaływaniem długoterminowym i stałym będzie zwiększenie powierzchni nieprzepuszczalnych w wyniku realizacji nowej zabudowy co może powodować lokalne odwadnianie terenu i okresowe przesuszanie (ograniczona infiltracja wód opadowych i roztopowych)”. Wyznaczenie w terenie 3MW wąskiego kilkumetrowej szerokości terenu zieleni towarzyszącej ZT na pewno nie rozwiąże powyższych problemów i nie będzie przeciwdziałać zagrożeniu w przyszłości. Nie bez znaczenia dla uwzględnienia tego wniosku jest fakt, że obszar 3MW wg własnych obserwacji zamieszkują chronione chemiki europejskie (nota bene w Prognozie oddziaływania na środowisko brak jest inwentaryzacji tych stanowisk). Jednocześnie z uwagi na możliwość pojawienia się kolejnych wniosków firm deweloperskich o wydanie warunków zabudowy na zabudowę wielorodzinną dla terenu 3MW i innych znajdujących się w obszarze procedowanego mppz wnioskujemy o wstrzymanie wydania takiej decyzji do czasu uchwalenia tego planu.

W naszej ocenie przebieg planowanej drogi 8KDD winien zostać przeniesiony w głąb działki 3MW, po pierwsze z uwagi na fakt iż w chwili obecnej jest to działka niezabudowana, co pozwoli na wybudowanie tej drogi mniejszych nakładem kosztów, po drugie pozwoli jej właścicielowi planującemu potencjalne inwestycje zaplanować je przy uwzględnieniu istnienia tej drogi.

Planowany obecnie przebieg tej drogi powoduje, że zmuszeni będziemy dokonywać zmian w zagospodarowaniu naszych nieruchomości. W tym miejscu wystarczy wspomnieć że zaplanowany przebieg drogi wiązać się będzie z koniecznością przeniesienia licznej infrastruktury umiejscowionej na wskazanych wyżej działkach, w szczególności 2 lub 3 szamb, ogrodzenia na długości powyżej 100 m, nasadzeń ponad 100 drzew, przeniesieniem końca dla zwierząt oraz budynków gospodarczych. Jednocześnie droga została zaprojektowana bardzo blisko istniejących zabudowań, w szczególności budynków mieszkalnych, przez co będzie w sposób negatywny oddziaływać na codzienne życie mieszkańców przedmiotowej posesji. Nie bez znaczenia jest również, że powyższe kwestie mogą stanowić podstawę naszych ewentualnych roszczeń odszkodowawczych związanych z jednej strony z koniecznością przeprowadzenia ww. prac, z drugiej strony ze zmniejszeniem wartości naszych nieruchomości również z uwag na zmianę ich przeznaczenia.

W związku z lekceważącą postawą od wydziału planowania to

|    |            |   |   |   |                       |  |
|----|------------|---|---|---|-----------------------|--|
| 52 | 01.07.2021 | <p>jest brakiem informacji oraz decyzji dot. pisma z 2019 r. składamy się do skierowania sprawy do sądu oraz zainteresowania tym problemem mediów ogólnopolskich.</p> <p>Prosimy to pismo potraktować w sposób poważny i zdroworozsądkowy.</p>  | - | + | 20MIN<br>1ZP<br>3U/MN | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie może naruszać kierunków ustalonych w dokumencie Studium UIKZP m. Lublin. Wnioskowana działka w Studium położona jest w sąsiedztwie terenów zieleni o charakterze publicznym oraz w Ekologicznym Systemie Obszarów Chronionych, czyli: obowiązuje tu zachowanie przyrodniczego charakteru i istniejących form ukształtowania terenu, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.1.1 Studium (Kierunki). Dla suchych dolin (ESOCH) wyznaczono ochronę procesów ekologicznych poprzez zachowanie terenów otwartych i chronionych przed intensywną zabudową, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.6 Studium (Kierunki).</p> <p>Ze względu na ukształtowanie terenu i przebieg suchej doliny obszar zieleni ZP został wyznaczony w sposób przedstawiony na wyłożeniu projektu do wglądu publicznego. Realizacji inwestycji odbywa się w oparciu o Ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003 roku a inwestycje powstające w rojnie ul. Dereckiego są realizowane na podstawie decyzji WZ.</p> <p>W piśmie znak PL-PP-IH.671.157.2020 Wydział Planowania wskazał, że sposób zagospodarowania działki i parametry zabudowy zostaną określone w planie miejscowym a z rozwiązaniami projektu będzie można zapoznać się na etapie wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.</p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> |
|    |            | <p>W związku z przedłożeniem mieszkańcom Lublina m.p.zp miasta Lublin – cz. V jako właścicielka działki nr ... położonej przy ul. Dereckiego wyrażam sprzeciw wobec takiego zagospodarowania naszego terenu. Działka ... została przeznaczona pod teren zielony, co nie pozwala jej zabudować czy ogrodzić. Takim projektem Miasto ogranicza korzystanie z mojej prywatnej własności. Prowadzi to przede wszystkim do bezwzględnej obniżenia wartości działki i braku możliwości jej zabudowy w przyszłości. Przy takim projekcie Miasto powinno w pierwszej kolejności wykupić działkę za obowiązującą w tym momencie stawkę wolnorynkową ustaloną na ten region Lublina lub wymienić na adekwatną co do wielkości i wartości inną działkę. Były tego przykłady podczas budowy trasy szybkiego ruchu ul. Żelazowicza. Projektowanie na prywatnych działkach terenów zieleni urzędowej uderza w interesy właścicieli działek. Dla przykładu: działcego nie zastosowano w takim razie urzędzenia tego typu zieleni na Górkach Czechowskich i jedynie niewielka ich część do tego typu terenów ma być wykorzystana? W większości Górkę Czechowskie trafią pod zabudowę. Dlaczego osoby prywatne – właściciele działek mają w tym mieście mniej do powiedzenia i mniej są chronieni niż deweloperzy?</p> <p>W przypadku mojej działki będzie to zagamienie jej przez taki jak ten projekt zagospodarowania przez Miasto. Jako właścicielka czuję się nie chroniona w takim mieście, w którym można stracić swoje mienie, gdzie nie szanuje się własności prywatnej. Takie postępowanie przypominają czasy poprzedniego ustroju, a nie demokratycznego kraju w środku Europy. Dlaczego Miasto pozwala na budowę nowych osiedli nie zmusza deweloperów do zapewnienia w swoich projektach terenów zielonych? Realia są takie, że buduje się blok przy bloku, a przestrzeń między nimi betonuje na chodniki i parkingi. Dlaczego Miasto w takich przypadkach nie zabiega o teren zielony, z którego mogliby korzystać mieszkańcy blokowisk. Przykładów nie trzeba szukać daleko: Koncertowa Dolina czy Oaza, gdzie na tych osiedlach został zabezpieczony teren zielony? Czy zrobienie terenów zielonych na mojej działce jest optymalnym rozwiązaniem? Zapewne tak, bo nie uderza w interesy deweloperów, a pozbawienie dorobku życia i zabezpieczenia przyszłości moim dzieciom i wnukom przychodzi Miastu z łatwością. Czy Miasto zapewni im miejsce na budowę domów dla swoich rodzin? Czy zmusi ich do emigracji, żeby zapewnili sobie godną przyszłość? Zapewne do takiego Miasto nie warto będzie wracać i w nim inwestować skoro można wszystko stracić. Działka staje się bezwartościowym pasem zieleni w części projektu, gdzie teren jest w większości płaski i idealny pod zabudowę jednorodzinną. Czy według Miasta ogród za moim domem będzie dla mieszkańców sąsiednich osiedli właściwym miejscem rekreacji?</p> <p>W 2020 r. wielokrotnie zapewniano nas wydziale planowania, że</p> |   |   |                       |  |

|    |            |  |              |   |   |  |   |
|----|------------|--|--------------|---|---|--|---|
|    |            | <p>działka nr ... i działka mojego i ... nr ... będą działkami budowanymi ze względu na ich położenie poza wawozem oraz zabudowę jednorodzinną wzdłuż niej (miejscu ze względu na pandemię były to tylko rozmowy telefoniczne). Wystosowaliśmy pismo z zapytaniem o parametry działek w dn. 8.12.2021 r., w którym chcieliśmy uzyskać informację m.in. o powierzchni działek, szerokości frontów i drogi, żeby wiedzieć jak ją podzielić. Nikt nas nie poinformował, że będzie to teren ona budowlana. Mając powyższe na uwadze udało się nam wykupić udział w drodze, żeby mieć do nich dojazd. Obecnie partycypujemy w kosztach budowy wodociągu i kanalizacji, żeby ją uzbroić (nie są to małe koszty). Bezpośrednio wzdłuż granicy mojej działki nr ... buduje się obecnie 6 domów jednorodzinnych, a ukształtowanie terenu jest identyczne.</p> <p>Obecnie zaproponowany plan zagospodarowania mojej działki przy ul. Dereckiego, nie ma żadnego uzasadnienia w tej części projektu. Odrzucając wielokrotnie propozycje odprzedaży działki deweloperom kierowałam się troską o moją rodzinę. Być może odkupienie od Miasta będzie łatwiejsze dla potencjalnego nabywcy za obietnicę wybrukowania chodnika lub ścieżki rowerowej, jak to miało miejsce na Górkach Czechowskich. Takie postępowanie Miasta jest mało prospołeczne, a wręcz krzywdzące właścicieli działek. Deweloperowi pozwala się zabudować Suchą Dolinę przy ul. Koncertowej, a prywatnemu właścicielowi zawłaszcza działkę na rzecz zieleni. Nie widzę tu interesu społecznego tylko biznesowe i nie mogę zgodzić się na taki plan zagospodarowania. W cywilizowanym kraju daje się propozycję wykupienia własności prywatnej, jeżeli ta ma służyć społeczeństwu, a następnie robi plany. Dlaczego proste i uczciwe mechanizmy nie działają w naszym Mieście tak, żeby żadna ze stron nie czuła się pokrzywdzona?</p> |              |   |   |  |   |
| 53 | 01.07.2021 | <p>Wnoszę o przesunięcie linii zabudowy dla działki nr ... jak najbliższej północnej części działki, tj. od drogi gminnej z zachowaniem pasa drogowego.</p>  | 13MN         | + |   |  | <p><b>Uwaga uwzględniona</b><br/>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p>   |
| 54 | 02.07.2021 | <p>Na podstawie art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2021.741 z późn. zm.) w związku z publicznym wyłożeniem do wglądu planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V w obszarze położonym na północ od ul. A. Zelwerowicza a granicą miasta Lublin składam następujące wnioski / uwagi w zakresie dotyczącym stanowiącej moją własność nieruchomości położonej w mieście Lublin, przy ul. M. Dereckiego, obręb ewidencyjny ... działka ewidencyjna nr ... (identyfikator: ... oraz działek sąsiednich:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnoszę o zlikwidowanie / usunięcie obszaru zieleni towarzyszącej (ZT) przewidzianej dla stref zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 21MN oraz 22 MN;</li> <li>2) wnoszę o przesunięcie na wschód granicy ekologicznego systemu obszarów chronionych zgodnie z żółtą linią znajdującą się na mapie stanowiącej załącznik do niniejszego pisma, tj. wzdłuż wschodniej granicy działki o numerze ...</li> </ol>  | 22MN,<br>1ZP | + | - |  | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b><br/>Projekt planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie może naruszać kierunków ustalonych w dokumencie Studium UJKZP m. Lublin. Wnioskowana działka w Studium położona jest częściowo w terenach zieleni o charakterze publicznym oraz w Ekologicznym Systemie Obszarów Chronionych, czyli: obowiązuje tu zachowanie przyrodniczego charakteru i istniejących form ukształtowania terenu, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.1.1 Studium (Kierunki). Dla suchych dolin (ESOCH) wyznaczono ochronę procesów ekologicznych poprzez zachowanie terenów otwartych i chronionych przed intensywną zabudową, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.6 Studium (Kierunki).<br/>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.<br/>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie</p> |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p>3) w przypadku nieuwzględnienia uwagi z pkt 2) powyżej alternatywnie wnosząc o przesunięcie na wschód granicy ekologicznego systemu obszarów chronionych zgodnie z niebieską linią znajdującą się na mapie stanowiącej załącznik do niniejszego pisma, tj. przez działkę o numerze ... w pobliżu linii rozgraniczającej rodzaj / klasę gruntów;</p> <p>4) wskazując na niezgodność przedstawionego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie dotyczącym naliczając do mnie nieruchomości ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin” przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku — w dokumencie tym działka ewidencyjna nr ... była przeznaczona w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p> <p>Jednocześnie wskazując, iż pozbawienie mnie prawa zabudowy posiadanej przeze mnie działki ewidencyjnej o nr ... świadczy o naruszeniu podstawowych uprawnień wynikających z przysługującego mi prawa własności oraz stanowi zbyt dużą ingerencję władztwa administracyjnego w tym zakresie. Dodatkowo proponowane warunki zagospodarowania przestrzennego naruszają podstawowe wartości związane m.in. z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) z obowiązkiem uwzględniania interesu społecznego i szerszego interesu obywateli;</li> <li>b) z obowiązkiem prowadzenia spraw w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej;</li> <li>c) z obowiązkiem zachowania zasad równości wobec prawa;</li> </ul> <p>Przedstawiony projekt narusza również zasady określone w art. 1 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2021.741 z późn. zm.), w tym w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) zbyt duży nacisk położony na walory krajobrazowe oraz wymagania ochrony Środowiska;</li> <li>b) nie uwzględniono w dostateczny sposób uprawnień wynikających z prawa własności;</li> <li>c) zbyt duży nacisk został położony na potrzeby interesu publicznego;</li> <li>d) naruszono zasadę zachowania przejrzystości procedur planistycznych.</li> </ul> <p>Tym samym niewątpliwie doszło do nadużycia w zakresie władztwa planistycznego.</p> <p>W istotę władztwa planistycznego gminy wpisane jest uprawnienie, polegające na legalnej ingerencji w sferę wykonywania prawa własności. W ramach realizacji tego uprawnienia gmina w naturalny sposób zobowiązana jest do kierowania się interesem publicznym oraz odpowiednim jego wyważeniem w odniesieniu do interesu prywatnego, przy jednoczesnym uwzględnieniu zasady proporcjonalności i racjonalnego postępowania w perspektywie oddziaływania na prawo własności. W tym przypadku gmina naruszyła w/w</p> | <p>przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> |
|--|--|---|

zasady, a ingerencja w prawo własności jest zbyt duża. Ocena zarzutu nadużycia władztwa planistycznego. Wymaga rozważenia, czy doszło do należytego wyważania interesu ogólnego i interesów indywidualnych. Dla procesu wagi interesów indywidualnych i zbiorowych istotne znaczenie mają w szczególności postanowienia w/w ustawy, które wskazują na wartości, które podczas wykonywania władztwa planistycznego powinny być uwzględniane.

Oczywiście jest, że skorzystanie z władztwa planistycznego będzie często pozostawało w konflikcie z indywidualnymi uprawnieniami właścicieli terenów. Nie mogą oni zawsze oczekiwać, że rada gminy nie będzie korzystała z przysługujących jej uprawnień w ramach władztwa z powodu niezgodności ustaleń planu z żądaniami właścicieli nieruchomości znajdujących się na obszarze objętym planem lub w bezpośrednim jego sąsiedztwie. Innymi słowy, wprowadzone ograniczenia nie zawsze będą odpowiadały zamierzeniom zainteresowanych podmiotów. Jednakże władztwo to nie oznacza dowolności i arbitralności kształtowania przestrzeni publicznej. Chodzi bowiem o to, by wprowadzane ograniczenia miały miejsce na podstawie i w granicach prawa. O ile ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują każde istotne ograniczenie prawa własności powinno znajdować swoje uzasadnienie i być przyjmowane z poszanowaniem reguł prawa przy zachowaniu sprawiedliwej równowagi pomiędzy wymaganiami interesu publicznego a wymaganiami ochrony podstawowych praw jednostki.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 kwietnia 2018 roku (II OSK 2110/17) podkreślił, że ocena odnosi się do kwestii potencjalnego nadużycia władztwa planistycznego i sprowadza się do zbadania, czy ustalone w planie miejscowym ograniczenia prawa własności nieruchomości są konieczne dla ochrony takich wartości jak bezpieczeństwo i porządek publiczny lub ochrona środowiska, zdrowie i moralność publiczna, a także wolność i prawa innych osób. Za nadużycie władztwa planistycznego uznaje się nadmierną ingerencję w sferę prawa własności, która nie pozostaje w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do celów, dla osiągnięcia których ustanawia się określone ograniczenia. W związku z tym ocena zarzutu nadużycia władztwa planistycznego wymaga rozważenia, czy doszło do należytego wyważania interesu ogólnego i interesów indywidualnych.

W okolicznościach niniejszej sprawy w pierwszej kolejności należy wskazać, iż ustanowienie obszaru zieleni towarzyszącej (ZT) dla stref zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 21MN oraz 22 MN stanowi istotne ograniczenie w możliwości zabudowy nieruchomości tych działek. Odpowiednio jest to działanie nadmiarowe stanowiące nadużycie planistyczne bowiem wskazane strefy znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie wąwozu - ekologicznego systemu obszarów chronionych (po wschodniej jego stronie), a zatem nieruchomości te mają zapewniony już dostęp do terenów zielonych, a zatem zachowana jest równowaga krajobrazowa czy też zgodność w zakresie przepisów dot. ochrony środowiska.



|    |            |  |  |  |  |  |  |   |
|----|------------|--|--|--|--|--|--|---|
| 55 | 02.07.2021 | <p>Przedstawiony projekt planu zagospodarowania we wskazanych strefach podwójnie zabezpiecza te same wartości, co jest niezbędne. Odpowiednio przedstawiony w tym zakresie projekt narusza zasadę równości wobec prawa i jest niesprawiedliwy. Wskazany obszar zieleni towarzyszącej w strefach 21MN i 22MN jest jedynym takim obszarem ustanowionym wzdłuż granicy ekologicznego systemu obszarów chronionych. W pozostałych strefach położonych obok wąwozu taki obszar nie został ustalony, a zatem właściciele nieruchomości sąsiednich w stosunku do ekologicznego systemu obszarów chronionych zostali pokrzywdzeni podwójnie, bowiem w oparciu o oba tytuły zostali oni pozbawieni prawa zabudowy nieruchomości. Odpowiednio przedstawiona uwaga/wniosek w zakresie przesunięcia na wschód granicy ekologicznego systemu obszarów chronionych zgodnie z żółtą lub alternatywnie niebieską linią nie naruszy w żaden sposób równowagi krajobrazowej, pozwoli na zachowanie walorów środowiskowych wąwozu, jak również pozwoli na optymalne wykorzystanie nieruchomości znajdujących się na zachód od w/w linii. Co istotne w planowanym obszarze ekologicznego systemu obszarów chronionych znajduje się już zabudowa jednorodzinna. W załączeniu przedstawiam wnioskowy wycinek mapy z projektu planu wraz z oznaczonymi liniami proponowanych zmian oraz oznaczeniem działki</p> <p>Mając na uwadze powyższe uwzględnienie uwag jest konieczne i uzasadnione.</p>  |  |  |  |  | <p>22MN,<br/>1ZP</p> <p>+</p> <p>-</p> | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie może naruszać kierunków ustalonych w dokumencie Studium Studium UKZP. Wniosekowana działka w Studium położona jest częściowo w terenach zieleni o charakterze publicznym oraz w ekologicznym Systemie Obszarów Chronionych, czyli obowiązujące tu zachowanie przyrodniczego charakteru i istniejących form ukształtowania terenu, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.1.1 Studium (Kierunki). Dla suchych dolin (ESOCH) wyznaczono ochronę procesów ekologicznych poprzez zachowanie terenów otwartych i chronionych przed intensywną zabudową, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.6 Studium (Kierunki).</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości. Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> |
|    |            | <p>Na podstawie art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2021.741 z późn. zm.) w związku z publicznym wyłożeniem do wglądu planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V w obszarze położonym na północ od ul. A. Zelwerowicza a granicą miasta Lublin składam następujące wnioski/uwagi w zakresie dotyczącym stanowiącej moją własność nieruchomości położonej w mieście Lublin, przy ul. M. Dereckiego, obręb ewidencyjny , działka ewidencyjna nr oraz działek sąsiednich:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnoszę o zlikwidowanie / usunięcie obszaru zieleni towarzyszącej (ZI) przewidzianej dla stref zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 21MN oraz 22 MN;</li> <li>2) wnoszę o przesunięcie na wschód granicy ekologicznego systemu obszarów chronionych zgodnie z żółtą linią znajdującą się na mapie stanowiącej załącznik do niniejszego pisma, tj. wzdłuż wschodniej granicy działki o numerze</li> <li>3) w przypadku nieuwzględnienia uwagi z pkt 2) powyżej alternatywnie wnoszę o przesunięcie na wschód granicy ekologicznego systemu obszarów chronionych zgodnie z niebieską linią znajdującą się na mapie stanowiącej załącznik do niniejszego pisma, tj. przez działkę o numerze w pobliżu linii rozgraniczającej rodzaj / klasę gruntów;</li> <li>4) wskazuję na niezgodność przedstawionego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie dotyczącym należącej do mnie nieruchomości ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin”</li> </ol> |  |  |  |  |  |   |

|   |   |  |  |  |  |   |   |  |   |   |   |   |  |  |
|---|---|--|--|--|--|---|---|--|---|---|---|---|--|--|
|   |   |  |  |  |  |   |   |  |   |   |   |   |  |  |
| <p>przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku - w dokumencie tym działka ewidencyjna nr . . . . . była przeznaczona w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p> | <p>Jednocześnie wskazuję, iż pozbawienie mnie prawa zabudowy posiadanej przeze mnie działki ewidencyjnej o nr . . . . . świadczy o naruszeniu podstawowych uprawnień wynikających z przysługującego mi prawa własności oraz stanowi zbyt dużą ingerencję władztwa administracyjnego w tym zakresie. Dodatkowo proponowane warunki zagospodarowania przestrzennego naruszają podstawowe wartości związane m.in. z:</p> | <p>a) z obowiązkiem uwzględniania interesu społecznego i słusznego interesu obywateli;</p> | <p>b) z obowiązkiem prowadzenia spraw w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej;</p> | <p>c) z obowiązkiem zachowania zasad równości wobec prawa;</p> | <p>Przedstawiony projekt narusza również zasady określone w art. 1 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2021.741 z późn. zm.), w tym w szczególności:</p> | <p>a) zbyt duży nacisk położono na walory krajobrazowe oraz wymagania ochrony środowiska;</p> | <p>b) nie uwzględniono w dostateczny sposób uprawnień wynikających z prawa własności;</p> | <p>c) zbyt duży nacisk został położony na potrzeby interesu publicznego;</p> | <p>d) naruszono zasadę zachowania przejrzystości procedur planistycznych.</p> | <p>Tym samym niewątpliwie doszło do nadużycia w zakresie władztwa planistycznego.</p> | <p>W istotę władztwa planistycznego gminy wpisane jest uprawnienie, polegające na legalnej ingerencji w sferę wykonywania prawa własności. W ramach realizacji tego uprawnienia gmina w naturalny sposób zobowiązana jest do kierowania się interesem publicznym oraz odpowiednim jego wyważeniem w odniesieniu do interesu prywatnego, przy jednoczesnym uwzględnieniu zasady proporcjonalności i racjonalnego postępowania w perspektywie oddziaływania na prawo własności. W tym przypadku gmina naruszyła w/w zasady, a ingerencja w prawo własności jest zbyt duża. Ocena zarzutu nadużycia władztwa planistycznego Wymaga rozważenia, czy doszło do należytego wyważenia interesu ogólnego i interesów indywidualnych. Dla procesu wazenia interesów indywidualnych i zbiorowych istotne znaczenie mają w szczególności postanowienia w/w ustawy, które wskazują na wartości, które podczas wykonywania władztwa planistycznego powinny być uwzględniane.</p> | <p>Oczywiste jest, że skorzystanie z władztwa planistycznego będzie często pozostawało w konflikcie z indywidualnymi.</p> |  |  |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  | <p>uprawnieniami właścicieli terenów. Nie mogą oni zawsze oczekiwać, że rada gminy nie będzie korzystała z przysługujących jej uprawnień w ramach władztwa z powodu niezgodności ustaleń planu z żądaniami właścicieli nieruchomości znajdujących się na obszarze objętym planem lub w bezpośrednim jego sąsiedztwie. Innymi słowy, wprowadzone ograniczenia nie zawsze będą odpowiadały zamierzeniom zainteresowanych podmiotów. Jednakże władztwo to nie oznacza dowolności i arbitralności kształtowania przestrzeni publicznej. Chodzi bowiem o to, by wprowadzane ograniczenia miały miejsce na podstawie i w granicach prawa. O ile ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami sposób jego wykonywania, o tyle każde istotne ograniczenie prawa własności powinno znajdować swoje uzasadnienie i być przyjmowane z poszanowaniem reguł prawa przy zachowaniu sprawiedliwej równowagi pomiędzy wymaganiami interesu publicznego a wymaganiami ochrony podstawowych praw jednostki.</p> |  |
|  |  | <p>Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 kwietnia 2018 roku (II OSK 2110/17) podkreślił, że ocena odnosząca się do kwestii potencjalnego nadużycia władztwa planistycznego sprowadza się do zbadania, czy ustalone w planie miejscowym ograniczenia prawa własności nieruchomości są konieczne dla ochrony takich wartości jak bezpieczeństwo i porządek publiczny lub ochrona środowiska, zdrowie i moralność publiczna, a także wolność i prawa innych osób. Za nadużycie władztwa planistycznego uznaje się nadmierną ingerencję w sferę prawa własności, która nie pozostaje w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do celów, dla osiągnięcia których ustanawia się określone ograniczenia. W związku z tym ocena zarzutu nadużycia władztwa planistycznego wymaga rozważenia, czy doszło do należytego wyważania interesu ogólnego i interesów indywidualnych.</p>  |  |
|  |  | <p>W okolicznościach niniejszej sprawy w pierwszej kolejności należy wskazać, iż ustanowienie obszaru zieleni towarzyszącej (Zr) dla stref zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 21MN oraz 22 MN stanowi istotne ograniczenie w możliwości działania nadmiarowe stanowiące nadużycie planistyczne bowiem wskazane strefy znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie wąwozu - ekologicznego systemu obszarów chronionych (po wschodniej jego stronie), a zatem nieruchomości te mają zapewniony już dostęp do terenów zielonych, a zatem zachowana jest równowaga krajobrazowa czy też zgodność w zakresie przepisów dot. ochrony środowiska.</p>  |  |
|  |  | <p>Przedstawiony projekt planu zagospodarowania we wskazanych strefach podwójnie zabezpiecza te same wartości, co jest zbędne. Odpowiednio przedstawiony w tym zakresie projekt narusza zasadę równości wobec prawa i jest niesprawiedliwy. Wskazany obszar zieleni towarzyszącej w strefach 21MN i 22MN jest jedynym takim obszarem ustanowionym wzdłuż granicy ekologicznego systemu obszarów chronionych. W pozostałych strefach położonych obok wąwozu taki obszar nie został ustalony, a zatem właściciele nieruchomości sąsiednich w stosunku do ekologicznego systemu obszarów chronionych zostali pokrzywdzeni podwójnie, bowiem w oparciu o oba</p>   |  |

|    |            |  |            |   |                                 |   |  |
|----|------------|--|------------|---|---------------------------------|---|--|
|    |            |  |            |   |                                 |   |  |
|    |            | <p>tytuły zostali oni pozbawieni prawa zabudowy nieruchomości. Odpowiednio przedstawiona uwaga/wniosek w zakresie przesunięcia na wschód granicy ekologicznego systemu obszarów chronionych zgodnie z żółtą lub alternatywnie niebieską linią nie naruszy w żaden sposób równowagi krajobrazowej, pozwolił na zachowanie walorów środowiskowych wąwozu, jak również pozwoli na optymalne wykorzystanie nieruchomości znajdujących się na zachód od w/w linii. Co istotne w planowanym obszarze ekologicznego systemu obszarów chronionych znajdujące się już zabudowa jednorodzinna. W załączeniu przedstawiam wnioskiem wycinek mapy z projektu planu wraz z oznaczonymi liniami proponowanych zmian oraz oznaczeniem działki</p> <p>Mając na uwadze powyższe uwzględnienie uwag jest konieczne i uzasadnione.</p>  |            |   |                                 |   |  |
| 56 | 02.07.2021 | <p>Wnioskuje, aby na działce nr ... przesuwać linię zabudowy tak aby można było zrealizować zabudowę mieszkaniową jednorodziną jak najbliższej północnej części działki tj. do drogi gminnej z zachowaniem pasa drogowego jak dla działek położonych w strefie 4MW.</p> <p>Uzasadnienie: W obszarze 1 MN oraz 4MW które bezpośrednio sąsiadują z obszarem 13 MN linia zabudowy jest blisko granicy z drogą gminną w północnej części terenów.</p> <p>Wnioskuje również o przesunięcie pasa terenu drogi publicznej IKDL w stronę zachodnią tak aby droga przebiegała prosto przez całą jej długość tak aby środek drogi znajdował się na granicy działek, które rozdziela. Jednocześnie wnoszę o zmniejszenie pasa terenu drogi publicznej IKDL na działce do szerokości drogi IKDL przy działce ... wynoszącej 15 m pasa terenu drogi publicznej.</p> <p>Uzasadnienie: Zaproponowana zmiana pasa drogi publicznej zabiera mi prawie połowę bardzo atrakcyjnej działki przy granicy z drogą gminną co obniża jej wartość oraz walory użytkowe. W dodatku droga poprowadzona w ten sposób rozdziela moją działkę na 2 części, tworząc po drugiej stronie drogi beżyteczny kawałek terenu.</p> | 13MN, IKDL | + | Uwaga uwzględniona              | Przebieg oraz parametry drogi zostaną ponownie przeanalizowane a szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.   |  |
| 57 | 23.06.2021 | <p>Jak wynika z planu zagospodarowania przestrzennego jeden z rogów naszej działki (od strony działki nr ... ) ma być ściety skosem. Zmiana taka wiąże się z tym, że zostanie naruszone ogrodzenie od strony ulicy. Ogrodzenie to jest wykonane na trwałym, murowanym fundamencie. Zrobione jest ono z kutyń przeszło o szerokości 2,5 m. W wyniku tych zmian 2 przęsła będą musiały być usunięte, zniszczone. Zwracam się z prośbą o przesunięcie, zmniejszenie tego skosu, aby tak mocno nie ingerował w zmiany ogrodzenia.</p>  | 10MN       | + | Uwaga uwzględniona              | Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.  |  |
| 58 | 02.07.2021 | <p>Działając z charakterze współwłaścicieli działek nr ew. ... oraz ... położonych w Lublinie przy ul. M. Dereckiego - / w pobliżu M. Dereckiego (Obręb ... arkusz ... ) w związku z wyłożeniem projektu MPZP miasta Lublin - cz. V w obszarze położonym na północ od proj. ul. A. Zdziwilewicza a granicą miasta - wschodnią część obszaru znajdująca się między ul. Poligonową a ul. Koncertową wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i w związku z powyższymi</p>   | IZP, 21MN  | + | Uwaga częściowo nieuwzględniona | Projekt planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie może naruszać kierunków ustalonych w dokumencie Studium UTKZP m. Lublin. Wnioskowane działki w Studium położone są częściowo w terenach zieleni o charakterze publicznym oraz w Ekologicznym Systemie Obszarów Chronionych, czyli: |  |

|  |   |
|--|---|
| <p>objęciem ok 80% w/w nieruchomości terenem zieleni urządzonej (LZP) bez prawa zabudowy i bez prawa ogrodzenia z ogólnym dostępem publicznym. zaś pozostałą część nieruchomości : Od zachodu - terenem zabudowy jednorodzinnej z wydzieloną drogą publiczną wewnętrzną od wschodu - obszarem zieleni towarzyszącej w ramach funkcji podstawowej składamy następujące uwagi do projektu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Projekt powyższy jest sprzeczny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. (Uchwała nr 2838/11/2019 Rady Miasta Lublin), w którym to ww. nieruchomości od zachodu w V: były przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną. w projekcie MPZP obszar zieleni urządzonej został przesunięty na naszą niekorzyść i obejmuje znacznie większy obszar niż pierwotnie. Taka sytuacja narusza zasadę proporcjonalności interesu społecznego i prywatnego: w tej sytuacji bowiem w takiej formie MPZP ogranicza w sposób istotny nasze prawo własności, w tym prawo do swobodnego dysponowania nieruchomością, wyključając całkowicie prawo zabudowy (w tym jej grodzienia); jednocześnie pozostawiając obowiązek związany z uiszczeniem przez nas podatku od nieruchomości;</li> <li>2. Łączny obszar naszych nieruchomości objętych projektem planu wynosi 8091 m<sup>2</sup>, przy czym tylko powierzchnia ok. 2400 m<sup>2</sup> działki została wyłączone z terenów (LZP); analizując pozostały obszar naszych nieruchomości objętych projektem planu wskazać należy, że w zakresie także przed nieruchomości (od strony zachodniej) został przeznaczony na cel publiczny - drogę wewnętrzną, zaś tył nieruchomości (od wschodu) na zieleni towarzyszącej w ramach funkcji podstawowej, pomimo że w projekcie przytega on bezpośrednio do projektowanego terenu LZP - naruszenie zasady proporcjonalności (art. 31 ust. 1 Konstytucji) oraz znaczna ingerencja w prawo własności;</li> <li>3. Projekt planu powinien uwzględnić fakt, że dla całości działek nr i została wydana decyzja nr 421/21 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 25.06.2021 r. znak AB-LA-1.6730.1.209.2020 dopuszczająca budowę zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych na wydzielonych parcelach o powierzchni nie mniejszej niż 1063 m<sup>2</sup> wraz z wydzieleniem drogi wewnętrznej min 5 m<sup>2</sup>, zapewniająca udział powierzchni biologicznie czynnej min. 40%, tym samym wejście w życie MPZP w wersji przyjętej w projekcie spowoduje że korzystanie ze znacznej części naszych nieruchomości zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem stanie się niemożliwe (art. 36 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym);</li> <li>4. Wskazuję, że nasze działki w chwili obecnej sąsiadują bezpośrednio z działkami zabudowanymi domami mieszkalnymi jednorodziinnymi oraz działkami dla których wydano ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę;</li> <li>5. Objęcie MPZP całości nieruchomości pod zabudowę jednorodzinną wraz z udziałem powierzchni biologicznie czynnej min. 40%, nie naruszy ładu architektonicznego, oraz nie naruszy przepisów związanych z ochroną środowiska, zapewni odpowiedni udział zieleni, nie naruszy naturalnego korytarza powietrznego w tej okolicy;</li> <li>6. Jednocześnie projekt planu dopuścił (w sposób odmienny niż</li> </ol> | <p>obowiązując tu zachowanie przyrodniczego charakteru i istniejących form ukształtowania terenu, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.1.1 Studium (Kierunki). Dla suchych dolin (ESOCH) wyznaczono ochronę procesów ekologicznych poprzez zachowanie terenów otwartych i chroniony przed intensywną zabudową, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.6 Studium (Kierunki).</p> <p>W związku z powyższym uwaga nie może zostać rozpatrzona pozytywnie.</p> <p>Ze względu na ukształtowanie terenu i przebieg suchej doliny obszar zieleni ZP został wyznaczony w sposób przedstawiony na wyłożeniu do wglądu publicznego.</p> <p>Projekt planu uwzględnia / zachowuje wydane decyzje pozwoleni na budowę. Decyzje o warunkach zabudowy wydane w sprzeczności z ustaleniami Studium a tym samym w sprzeczności z ustaleniami projektu planu stracą ważność z chwilą wejście w życie planu miejscowego.</p> <p>Do czasu realizacji planu działki mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.</p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> |
|--|---|

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin z dnia 1.07.2019 r.) w na działkach nr ew. , zabudowę mieszaną - jednorodzinną i usługową (3U/MN), która to działka bezpośrednio graniczy z terenem zieleni urządzonej; a nadto na działce nr , która w całości wchodzi w obszar Ekologiczny System Obszarów Chronionych (sucha dolina, na skampe) dopuścił zabudowę 4U/MN (jednorodzinna i usługowa) - sprzecznie z kierunkami rozwoju i polityki przestrzennej miasta, jest to uprzywilejowanie jednych właścicieli kosztem innych;

7. Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem. w myśl art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, z wyjątkiem terenów wyliczonych w ustawie, należy do zadań własnych gminy. Nie oznacza to jednak, iż kształtowanie polityki przestrzennej może mieć charakter arbitralny, a przepisy zezwalają radzie gminy na dowolność zawartych w planie zagospodarowania ustaleń. Przeciwnie, szczegółowość norm regulujących tryb prowadzenia prac nad opracowaniem kolejno najpierw studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, a następnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jednoznacznie wskazuje na to, iż każde zawarte w planie ustalenie wymaga wieloaspektowego rozważenia. W trakcie rozwiązywania wspomnianych konfliktów uwzględniac należy ogólne zasady konstytucyjne w tym ustanowioną w art. 2 Konstytucji RP zasadę demokratycznego państwa prawa oraz 'wyrażoną w art. 31 ust. 3 zasadą proporcjonalności. W kontekście prawa własności zezwalają one na jego ograniczanie jednakowoż jedynie wówczas gdy niezbędnie wymaga tego inne dobro chronione w postaci np. interesu publicznego bądź prawa własności innych osób. W razie kolizji przyznanie prymatu jednemu interesowi ponad drugim wymaga zatem każdorazowo porównania wartości chronionych z tymi, które w efekcie wprowadzanej regulacji ulec mają ograniczeniu. W konsekwencji uczynienie jednego z interesów nadrzędnym, wymaga szczególnej rozważli i szczególnie pieczołowitego umotywowania.

8. Miasto chce przeznaczyć pod teren zielony obszar prawic 5 ha, pobawiając tym samym właścicieli prawa swobodnego dysponowania nieruchomościami. w sytuacji gdy ma on zapewniony park w postaci Górek Czechowskich

9. Nastąpił brak wnikliwego i wszechstronnego rozważenia interesu indywidualnego i publicznego, nieproporcjonalna ingerencja w sferę wykonywana chronionego Konstytucją RP prawa własności oraz nadużycie przez gminę Lublin władztwa planistycznego.

Wnioski: Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o zmianę projektu planu i objęcie w całości działek nr ew. i , terenem zabudowy jednorodzinnej, z uwzględnieniem zapisów decyzji nr 421/21 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 25 czerwca 2021 r.; przesunicie linii terenów ZP na naszą korzyść.



|          |            |   |   |             |   |   |  |   |
|----------|------------|---|---|-------------|---|---|--|---|
| 59,      | 02.07.2021 | 1 | W związku z możliwością zgłaszania uwag do ww. projektu planu zagospodarowania przestrzennego (w tym droga elektryczna) w imieniu moich mandatów – Państwa i – (pełnomocnictwo w załączeniu) wnoszę o odstąpienie od ustalenia w projekcie planu placu nawrotowego w ciągu pieszo-jezdny określonym symbolem 8KX1, zgodnie z jego umiejscowieniem obejmującym część nieruchomości oznaczonej jako działka , położonej w obrębie geodezyjnym ( będącej własnością moich mandatów.  |             |   |   |  | Uwaga częściowo nieuwzględniona<br>Przebieg oraz parametry ciągu pieszego i pieszo-jezdny zostaną ponownie przeanalizowane a szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego. |
| 59<br>A, | 07.07.2021 |   | <p>Uzasadnienie</p> <p>Zgodnie z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część V w obszarze położonym na północ od ul. A. Zelwerowicza a granicą miasta Lublin, wyznaczony został ciąg pieszo-jezdny oznaczony symbolem 8KX1, obejmujący m.in. część nieruchomości stanowiących działki .</p> <p>Planowane zamknięcie ciągu ma postać placu nawrotowego. Ciąg ten został określony bowiem jako droga nieprzelotowa, którą zamyka ciąg pieszy określony symbolem 6KX. W związku z tym zgodnie z § 125 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne (Dz. U. z 2016 r. poz. 124), zakończony on został placem do zawracania samochodów. Plac ten został zaplanowany w sposób asymetryczny, w związku z czym w całości wyznaczony został na terenie działki . W rezultacie południowo-wschodnia część ww. działki została objęta placem nawrotowym. W tym miejscu należy podnieść, iż w oparciu o ostateczną decyzję o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu działka . objęta została pozwoleniem na budowę (decyzja z dnia 13 grudnia 2019 r. (znak: AB-BP-1.6740.1.413.2019)), w związku z czym wybudowany został na niej budynek mieszkalny, a nieruchomości jest zagospodarowywana zgodnie z projektem zagospodarowania działki, zatwierdzonym tą decyzją. Tak więc obszar działki objęty w projekcie planu obszarem placu nawrotowego został utwardzony, dokonano na nim odwiertu pod grunтовую pompę ciepła, jak też wykonano zbiornik na deszczówkę (24m<sup>3</sup>) oraz studnię chłonna. Ponadto w obszarze tym zaprojektowane zostało odwodnienie liniowe (odprowadzające wodę deszczową do studni chłonnej). Wskazać należy, iż teren placu nawrotowego będący zakończeniem ciągu pieszo-jezdny 8KX1 znajdującego się na obszarze działki , koliduje z wynikającym z projektu zagospodarowania tej działki układem komunikacyjnym, gdyż zgodnie z tym dokumentem wjazd na przedmiotową działkę odbywać się będzie w obszarze placu nawrotowego.</p> <p>Zaplanowany w projekcie planu plac nawrotowy, kończący ciąg pieszo-jezdny 8KX1 nie uwzględnia obecnego zagospodarowania działki , a jego pozostawienie spowoduje, iż plan będzie sprzeczny z decyzją o pozwoleniu na budowę, którą uzyskał Państwo –. W tym miejscu należy zauważyć, iż zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dn.30.10.2014 roku, (sygn. II OSK 922/13) prawo do realizacji inwestycji na podstawie pozwolenia na budowę uznać należy za prawo nabyte, w związku z czym</p> | 8KX1<br>6KX | + | - |  |   |

|    |            |  |     |   |   |  |  |  |   |
|----|------------|--|-----|---|---|--|--|--|---|
|    |            | <p>uchwalenie planu miejscowego stojącego w opozycji do ustaleń pozwolenia na budowę stanowi niedozwoloną ingerencję w istotę tego prawa.</p> <p>Tym samym projektowane postanowienia planu uznać należy za naruszające prawo własności. Wskazać należy, iż ustawa z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dopuszcza ingerencję gminy w prawo własności przysługujące innym podmiotom (art. 6 ust. 1 ustawy), jednakże ingerencja ta podlega obostrzeniom, zwłaszcza tym związanym z konstytucyjnym charakterem ochrony prawa własności, określonym w art. 21 ust. 2 i art. 64 ust. 1 ustawy zasadniczej. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 28 lutego 2017 r. (sygn. II SA/Kr 1389/16) "(...) ingerencja w sferę prawa własności pozostawać musi w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do wskazanych w przepisach celów dla osiągnięcia, których ustanawia się określone ograniczenia. Wprowadzenie zatem ograniczeń w wykonywaniu prawa własności poprzez ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu wymaga, aby były one wprowadzane dla zapewnienia racjonalnej gospodarki przestrzennej, stanowiącej element szeroko rozumianego porządku publicznego."</p> <p>Podnieść należy, iż wyznaczenie placu nawrotowego w ciągu 8KX1 jest konsekwencją określenia w projekcie planu ciągu pieszo-jezdnego 6KX obejmującego działkę , która jest obecnie drogą dojazdową, którą poruszają się samochody, i jest ona częścią drogi wewnętrznej służącej obsłudze działek , . Zasadnym jest więc aby w obszarze planowanego w projekcie ciągu pieszego utworzony został ciąg pieszo-jezdnny, co spowodowałoby, iż ciągu pieszo-jezdnne 8KX1 i 9KX1 przestałyby stanowić drogi nieprzejezdowe. Tym samym pożądanym jest zachowanie dotychczasowego ciągu komunikacyjnego, jaki tworzy działka a więc pozostawienie możliwości ruchu pojazdów przez tę działkę, jako drogę. Dzięki temu odpadłaby konieczność tworzenia w ciągach 8KX1 i 9KX1 placów nawrotowych. Tym samym spowodowałoby to ograniczenie nadmiernej ingerencji w prawo własności nieruchomości stanowiącej działkę , a także innych nieruchomości.</p> |     |   |   |  |  |  |   |
| 60 | 02.07.2021 | <p>Wnoszę o zastosowanie zasady dobrego sąsiedztwa i kontynuację funkcji mieszkaniowej dla mojej działki w projekcie planu.</p> <p>Przyjęcie zapisów planu w obecnej formie spowoduje, że z mocy ustaleń planistycznych grunty staną się tzw. „terenami zielonymi” odbierając mi możliwość budowy, działki sąsiednie są już zabudowane.</p> <p>Wnoszę o - dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej dla obszaru w którym położona jest moja działka. Działka leży w obszarze ESOCH w którym nie wprowadzano bezwzględnie zakazu zabudowy kubaturowej.</p> <p>Procedura kształtowania polityki przestrzennej chroni nie tylko interes publiczny - w równej mierze liczy się także interes indywidualny właściciela nieruchomości. Przedstawione planem rozwiązania dla terenu mojej nieruchomości narusza-ogranicza indywidualne prawo własności, na co nie wyrażam zgody.</p>  | IZP | + | - |  |  |  | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie może naruszać kierunków ustalonych w dokumencie Studium UikZP m. Lublin. Wnioskowana działka w Studium położona jest częściowo w terenach zieleni o charakterze publicznym oraz w Ekologicznym Systemie Obszarów Chronionych, czyli: obowiązuje tu zachowanie przyrodniczego charakteru i istniejących form ukształtowania terenu, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.1.1 Studium (Kierunki). Dla suchych dolin (ESOCH) wyznaczono ochronę procesów ekologicznych poprzez zachowanie terenów otwartych i chroniony przed intensywną zabudową, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.6 Studium (Kierunki).</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.</p> |

|    |            |   |  |                     |   |  |  |  |  |  |
|----|------------|---|--|---------------------|---|--|--|--|--|--|
| 61 | 02.07.2021 | <p>Uzasadnienie: Planuję na działce która od lat należy do mojej rodziny i przylega do działki mojej córki (to już kolejne pokolenie właścicieli tych gruntów) realizację budynku. Budynek przystosowanego do budowy na zboczu, zgodnie z dopuszczonymi rzędami niwelacji, a to nie wpływa negatywnie na środowisko.</p> <p>Wnioskuje o zmianę przeznaczenia działki nr z terenów zielonych na tereny zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Wnioskuje o dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w ESPOCH.</p> <p>Wnioskuje o ochronę interesów indywidualnego właściciela nieruchomości.</p> <p>Wnioskuje o zapisy w planie które nie będą ingerowały w prawo własności poprzez zakazy i nakazy.</p> <p>Wnioskuje o zasadę proporcjonalności traktowania.</p> <p>Wnioskuje o zastosowanie zasady dobrego sąsiedztwa.</p> <p>Wnioskuje o uwzględnienie istniejącej już zabudowy w sąsiedztwie mojej działki.</p> <p>Wnioskuje o uwzględnienie składanych od lat wniosków o budowlane przeznaczenie mojej działki.</p> <p>Uzasadnienie: Działka której jestem współwłaścicielem od kilku pokoleń należy do mojej rodziny. Powierzchnia działki to 2844 m kw. Właśnie to pozwalało nam właścicielom marzyć o własnych domach. Działka leży w terenie dla którego nie wprowadzono bezwzględnie zakazu budowy, to dopiero przyjęcie zapisów projektu planu odbierze mi możliwość budowy domu. Planuję realizację domu na urokliwym zboczu zgodnie z dopuszczonymi rzędami niwelacji i zagospodarowanie, które nie wpływa negatywnie na środowisko, a wręcz podniesie jego walory.</p> | <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie może naruszać kierunków ustalonych w dokumencie Studium UJKZP m. Lublin. Wnioskowana działka w Studium położona jest w całości w terenach zieleni o charakterze publicznym oraz w Ekologicznym Systemie Obszarów Chronionych, czyli: obowiązuje tu zachowanie przyrodniczego charakteru i istniejących form ukształtowania terenu, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.1.1 Studium (Kierunki). Dla suchych dolin (ESPOCH) wyznaczono ochronę procesów ekologicznych poprzez zachowanie terenów otwartych i chroniony przed intensywną zabudową, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.6 Studium (Kierunki).</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi.</p> | <p>IZP</p>          |   |  |  |  |  |  |
| 62 | 02.07.2021 | <p>Jako właściciele działek nr i położonych przy ul. Dereckiego w Lublinie zwracamy się z prośbą o uwzględnienie naszych uwag do wyłożonego projektu mprp miasta Lublin część V.</p> <p>Prosimy o zmiany w zakresie terenu ZT i powiększenie terenu pod zabudowę jednorodziną oznaczoną 21MN poprzez zrównanie obszaru pod zabudowę jednorodziną analogicznie z terenem 3U/MN sąsiadującego z przedmiotowymi działkami od strony ciągu pieszko-jazdowego 7KK. Dopuszczenie utworzenia od strony projektowanej drogi IKDL przynajmniej drugiej linii zabudowy i obsługi tych działek poprzez drogę wewnętrzną pomiędzy działkami i . Rozważenie możliwości przesunięcia strefy ESPOCH w stronę znajdującej się w terenie IZP skarpy i możliwość realizacji zabudowy jednorodzinnej w trzeciej linii od drogi IKDL poprzez drogę wewnętrzną pomiędzy działkami i . Dla działek w bezpośredniej granicy z chronioną skarpgą i suchą doliną systemu ESPOCH proponujemy wprowadzenie dodatkowych obostrzeń, zgodnie z przepisami odrębnymi, np. nakaz nasadzeń zieleni wysokiej czy realizacji zbiorników wodnych („oczka wodnego”), a także zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej.</p>   | <p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p>   | <p>21MN<br/>IZP</p> | + |  |  |  |  |  |

|    |            |  |             |   |  |  |  |
|----|------------|--|-------------|---|--|--|--|
|    |            | <p>W obecnym projekcie planu, przedmiotowe działki zostały praktycznie pozabawione możliwości zabudowy i wykorzystania ich zgodnie z przeznaczeniem przewidzianym w studium, a teren przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną bardzo zmniejszony. Skutkiem tego jest pozabawienie właścicieli możliwości oczekiwanego dotychczas wykorzystania terenów będących w ich zasobach i czyni je praktycznie bezużytecznymi. Powiększenie terenu umożliwiającego zabudowę kubaturową przynajmniej w planowanym obszarze ZT poprawi sytuację działek i umożliwi częściową realizację tych zamierzeń bez znaczącego uszczerbku dla terenów zielonych w tej lokalizacji, gdyż sąsiaduje on bezpośrednio z terenem IZP strefą ESPOCH. Uwzględnienie uwag w pełnym wnioskowanym zakresie zapewni nam realizację przedsięwzięcia w oczekiwanym zakresie w dalszym ciągu pozostawiając dużą część działek w stanie nienaruszonym tym samym umożliwiając utworzenie terenu ZP i ochronę strefą ESPOCH.</p> <p>Uwzględnianie przez Państwa naszych uwag jest dla nas nader ważne z uwagi na fakt, że przedmiotowe działki stanowią główne zabezpieczenie finansowe naszych rodzin. W sytuacji ich nie uwzględnienia, działki staną się praktycznie bezwartościowe, a my stracimy główną część naszego majątku. Wszystkie nasze plany związane z przedmiotowymi działkami nie będą możliwe do zrealizowania. W związku z powyższym bardzo prosimy o uwzględnienie naszych uwag.</p>  |             |   |  |  |  |
| 63 | 02.07.2021 | <p>Jako właścicielka działki nr położonej przy ul. Dereckiego w Lublinie zwracam się z prośbą o uwzględnienie moich uwag do wyłożonego projektu mpzp miasta Lublin część V.</p> <p>Proszę o zmiany w zakresie terenu ZT i IZP umożliwiające powiększenie terenu pod zabudowę jednorodzinna oznaczoną 21MN. Dopuszczenie utworzenia drogi wewnętrznej od IKDL wzdłuż północnej granicy działki , która to umożliwiłaby obsługę nowopowstałych działek budowlanych celem realizacji zespołu 10 budynków mieszkalnych dwulokalowych w zabudowie bliźniaczej oraz 1 budynku wolnostojącego dwulokalowego. Dla działek w bezpośredniej granicy z chronioną skarpą i suchą dolina systemu ESPOCH proponuję wprowadzenie dodatkowych obostrzeń, zgodnie z przepisami odrębnymi, np. nakaz nasadzeń zieleni wysokiej czy realizacji zbiorników wodnych („oczka wodnego”), a także zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>W obecnym projekcie planu, przedmiotowa działka została praktycznie pozabawiona możliwości zabudowy i wykorzystania jej zgodnie z przeznaczeniem przewidzianym w studium, a teren przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną bardzo zmniejszony. Skutkiem tego jest pozabawienie mnie i mojej rodziny możliwości oczekiwanego dotychczas tego terenu. Jest to jedyna działka będąca w moim posiadaniu i planowałam że realizacja na niej tego przedsięwzięcia zapewni poprawę sytuacji lokalowej mpzp niweczy moje plany gdyż działka staje się bezużyteczna. Powiększenie terenu umożliwiającego zabudowę kubaturową umożliwi realizację tych zamierzeń bez znaczącego uszczerbku dla terenów zielonych w tej lokalizacji, gdyż sąsiaduje on bezpośrednio z terenem I ZP i strefą ESPOCH. Uwzględnienie</p> | 21MN<br>IZP | + |  |  | <p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> |

|    |            |   |                                     |   |   |   |
|----|------------|---|-------------------------------------|---|---|---|
| 64 | 02.07.2021 | <p>motch uwag w dalszym ciągu pozostawi, w tej lokalizacji, olbrzymi obszar w stanie nieurtuszonym tym samym umożliwiając utworzenie terenu ZT czy ZP. Bardzo proszę o uwzględnienie motch uwag, gdyż jest to bardzo istotne z mojego punktu widzenia.</p> <p>1. Apelujemy, aby obszar 5U/MN pozostał w zgodzie z okoliczną zabudową czyli budownictwo jednorodzinne z urządzonymi terenami zielonymi. Wieloletnie drzewa i krzewy tam występujące są rodzajem ekranów dźwiękowych tłumiących hałas z ul. Żelwerowicza.</p> <p>2. Apelujemy, aby obecny wjazd w ul. Dereckiego (9KX) był w przyszłości drogą bez wjazdu/wyjazdu(ściepa) z ul. Żelwerowicza. Ma to związek ze złożonym przez część mieszkańców sprzeciwem wobec decyzji ZRID na budowę ul. Żelwerowicza (znak. AB-ID-II.6740.4.8.2020). Odwołanie w tej sprawie znajduje się na etapie rozpatrywania przez organ odwoławczy, tj. wojewodę lubelskiego (znak: IF.1.7821.7.2021.HP).</p> <p>3. Apelujemy, aby obszar 3MW tj. działki oraz obecnie obszar rolniczy został przeznaczony pod zabudowę jednorodzinna. Intensywna zabudowa wielomieszkańowa na obszarze 3MW pogłębi degradację tego obszaru. Spowoduje to również duże zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej, co z kolei może doprowadzić do przesuszenia terenów. Na ten problem zwrócono uwagę w Prognozie oddziaływania na środowisko czytamy: „Negatywnym oddziaływaniem, bezpośrednim, długoterminowym będzie zmniejszenie obecnie występującej powierzchni biologicznie czynnej” i dalej – „negatywnym oddziaływaniem pośrednim i długoterminowym, stałym będzie zmniejszenie terenów biologicznie czynnych w wyniku realizacji nowej zabudowy, co lokalnie wpłynie na nagrzewanie i spadek wilgotności powietrza” oraz „lokalnym negatywnym oddziaływaniem długoterminowym i stałym będzie zwiększenie powierzchni nieprzepuszczalnych w wyniku realizacji nowej zabudowy, co może powodować lokalne odwadnianie terenu i okresowe przesuszanie (ograniczona infiltracja wód opadowych i roztopowych)”. Wyznaczenie na terenie 3MW wąskiego, kilkumetrowej szerokości terenu zieleni towarzyszącej ZT na pewno nie rozwiąże powyższych problemów i nie będzie przeciwdziałać zagrożeniom w przyszłości.</p> <p>4. Z daleko posuniętej ostrożności wnioskujemy, przy ewentualnych wnioskach przeciwnych, by bezwzględnie utrzymać i nie ograniczać terenów zieleni urządzonej 1ZT i 2ZP, jako naturalnych wawozów, dróg migracji zwierząt i kanałów napowietrzających, połączonych z obszarem Górki Czechowskich.</p> <p>5. Z uwagi na pojawiające się w ostatnich latach wnioski firm deweloperskich o wydanie warunków zabudowy na obszarze 23MN na budowę bloków mieszkalnych, których budowa po pierwsze byłaby niezgodna z zasadą dobrego sąsiedztwa i miałaby fatalny wpływ na komfort życia mieszkańców sąsiedniej zabudowy jednorodzinnej, apelujemy o bezwzględne utrzymanie na tym obszarze zabudowy jednorodzinnej MN.</p> | 5U/MN<br>3KDL<br>9KX<br>3MW<br>23MN | + | - | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu uwzględnia wydane pozwolenia na budowę oraz decyzje o warunkach zabudowy zgodnie z dokumentem Studium UtiKZP m. Lublin. Projekt planu wyznacza tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej pominięty ul. Dereckiego i Koncertową, tereny zabudowy usług i mieszkaniowej jednorodzinnej wzdłuż ul. Żelwerowicza, które to są kontynuacją kierunków zapisanych w studium oraz istniejącego zagospodarowania terenu wynikającego z realizowanych inwestycji na podstawie decyzji WZ.</p> <p>Projekt planu zakłada połączenie ul Dereckiego z ul. Żelwerowicza poprzez drogę oznaczoną symbolem 3KDL. Droga zlokalizowana jest na granicy działek różnych właścicieli, tym samym uwzględniono zasadę równego traktowania stron.</p> <p>Z wyżej wymienionych uwzględnienia uwagi jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.</p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> |
|----|------------|---|-------------------------------------|---|---|---|

|    |            |   |       |   |   |  |   |
|----|------------|---|-------|---|---|--|---|
| 65 | 05.07.2021 | <p>Pragnę poinformować iż koncepcja mpzp nie przewiduje obecnej sytuacji dla działki - której jestem właścicielem czyli:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z Protokołem Rozprawy Sygn. Akt I Ns1378/08 ustanowiona została służebność przejazdu o szerokości 5 metrów przebiegająca przez działki.</li> <li>Wydane zostało Pozwolenie na budowę domu jednorodzinnego decyzja nr 1486/19 nr rejestru AB-BP-1.6740.1.411.2019.</li> </ol> <p>W planie widnieje teren zielony przebiegający przez mnią działkę. Na tej działce został wybudowany przez budynek mieszkalny jednorodzinny i na dzień dzisiejszy praktycznie wykonany. Planowany termin zamieszkania to sierpień 2021 r. Obecna koncepcja planu zagospodarowania przestrzennego stawia w niekorzystnych warunkach powstałą zabudowę na którą zostały wydane pozwolenie na budowę i ogranicza możliwości mieszkalne.</p> <p>Zwracam się z prośbą o uwzględnienie obecnej sytuacji i wzięcie pod uwagę iż na terenie znajduje się zabudowa jednorodzinna zgodnie z wydanymi warunkami.</p>   | 3U/MN | + | - |  | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Zapis § 29 w brzmieniu <i>Dopuszcza się zachowanie zabudowy oraz utrzymanie parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek budowlanych, zabudowanych na podstawie przepisów odrębnych aktualnych na dzień wejścia w życie planu, z dopuszczeniem zmiany sposobu ich użytkowania na funkcję zgodne z przeznaczeniem terenu</i> utrzymuje uzyskany sposób zagospodarowania działki. Ze względu na zapisy Studium UikZP m. Lublin nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w sposób oczekiwany przez wnioskodawcę.</p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> |
| 66 | 02.04.2021 | <p>W związku z możliwością zgłaszania uwag do ww. projektu planu zagospodarowania przestrzennego wnoszę o odstąpienie od ustalenia w projekcie planu funkcji usługowej z obszaru 3U/MN.</p> <p>Uzasadnienie: Podając analizie cały obszar V uwzględniony w wyłożonym do konsultacji miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, teren zabudowy usługowej został zlokalizowany głównie przy granicy z ul. Koncertową oraz przy granicy z ul. Żelwowiec- obce te drogi są oznaczone jako tereny dróg publicznych: ulica zbiorcza i główna. Wskazany teren oznaczony 3U/MN jest jedynym planowanym terenem usługowym przy projektowanej drodze lokalnej oznaczonej IKDL. Biorąc pod uwagę pozostałe tereny dróg publicznych – ulice lokalne, nie ma w wyłożonym planie zagospodarowania przestrzennego część V, żadnego innego terenu z funkcją usługową, który byłby zlokalizowany przy drodze lokalnej – nie biorę tutaj pod uwagę terenu 2U/MN, gdyż jest to teren z już istniejącą i działającą funkcją usługową (Lakiernictwo/ Blacharstwo).</p> <p>Nie bez znaczenia jest także fakt, że na obszarze 19NM trwa obecnie budowa jednorodzinna na 5 działkach. Stworzenie części usługowej na terenie 3U/MN spowoduje uciążliwość dla przyszłych mieszkańców 19MN poprzez zwiększenie natężenia ruchu oraz hałasu.</p> <p>Dodatkowo wskazany teren bezpośrednio sąsiaduje z terenami zielonymi. Przewidziany lam Ekologiczny System Obszarów Chronionych posiada cechy walory przyrodnicze i wentylacyjne dla całego miasta. Obszar ten z założenia powinien spełniać funkcje środowiskowoczące, wpływać korzystanie na stan czystości środowiska miejskiego, zwłaszcza w zakresie stanu aerosanitarnego i klimatu akustycznego. Bezpośrednie sąsiedztwo z działkami przeznaczonymi pod działalność usługową będzie mieć niekorzystny wpływ na realizację tych</p> | 3U/MN | + | - |  | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu wyznacza tereny zabudowy usługowej z zakresu usług nieuciążliwych. Teren ten położony jest w centralnej części projektowanego osiedla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w sąsiedztwie terenów zieleni urządzonej i ma predyspozycje do lokalizacji usług podstawowych dla obecnych i przyszłych mieszkańców osiedla.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi.</p>  |



|    |  |  |       |       |   |   |
|----|--|--|-------|-------|---|---|
|    | założeń.<br>Wnoszę aby we wskazanej części została ustanowiona funkcja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bez zabudowy usługowej. |  | IZP   |       | - | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie może naruszać kierunków ustalonych w dokumencie Studium UJKZP m. Lublin. Wnioskowana działka w Studium położona jest częściowo w terenach zieleni o charakterze publicznym oraz w Ekologicznym Systemie Obszarów Chronionych, czyli: obowiązuje tu zachowanie przyrodniczego charakteru i istniejących form ukształtowania terenu, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.1.1 Studium (Kierunki). Dla suchych dolin (ESOCH) wyznaczono ochronę procesów ekologicznych poprzez zachowanie terenów otwartych i chroniony przed intensywną zabudową, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.6 Studium (Kierunki).</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi.</p> |
| 67 | 02.07.2021   |  | IZP   |       | - | <p>Wnoszę aby we wskazanej części została ustanowiona funkcja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bez zabudowy usługowej.</p> <p>Wnosimy sprzeciw odnośnie przeznaczenia części naszej działki nr usytuowanej w pobliżu ul. Dereckiego i ul. Zetwerowicza pod tereny zielone. Wielkość przeznaczona pod zabudowę jednorodzinna jest przesunięta o powiększoną zieleni, co wpływa na naszą niekorzyść. Jak wynika z planu zagospodarowania przestrzennego z naszej działki nr . część ma być przeznaczona na poszerzenie nowo powstającej drogi nr 3KDL do ul. Dereckiego na co nie wyrażamy zgody. W związku z powyższym uważamy, że działka nr w całości powinna być przeznaczona pod budownictwo jednorodzinne, względnie wykupiona od nas przez Urząd Miasta na tereny zielone po cenie rynkowej.</p>                              |
| 68 | 02.07.2021   |  | 22MN  | +     |   | <p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p>  |
| 69 | 02.07.2021   |  | 3U/MN | 3U/MN | - | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu wyznacza tereny zabudowy usługowej z zakresu usług nieucieżliwych. Teren ten położony jest w centralnej części projektowanego osiedla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w sąsiedztwie terenów zieleni urządzonej i ma predyspozycje do lokalizacji usług podstawowych dla obecnych i przyszłych mieszkańców osiedla.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi.</p>  |

|         |                          |   |                        |  |  |  |  |
|---------|--------------------------|---|------------------------|--|--|--|--|
|         |                          | <p>zagospodarowania przestrzennego część V, zadnego innego terenu z funkcją usługową, który byłby zlokalizowany przy drodze lokalnej – nie biorę tutaj pod uwagę terenu 2U/MN, gdyż jest to teren z już istniejącą i działającą funkcją usługową (Laktarnictwo/ Blacharstwo).</p> <p>Nie bez znaczenia jest także fakt, że na obszarze 19NM trwa obecnie budowa jednorodzinna na 5 działkach. Stworzenie części usługowej na terenie 3U/MN spowoduje uciążliwość dla przyszłych mieszkańców 19MN poprzez zwiększenie natężenia ruchu oraz hałasu.</p> <p>Dodatkowo wskazany teren bezpośrednio sąsiaduje z terenami zielonymi. Przewidziany tam Ekologiczny System Obszarów Chronionych posiada cenne walory przyrodnicze i wentylacyjne dla całego miasta. Obszar ten z założenia powinien spełniać funkcje środowiskotworcze, wpływać korzystnie na stan czystości środowiska miejskiego, zwłaszcza w zakresie stanu aerosanitarnego i klimatu akustycznego. Bezpośrednie sąsiedztwo z działkami przeznaczonymi pod działalność usługową będzie mieć niekorzystny wpływ na realizację tych założeń.</p> <p>Wnioskuje aby we wskazanej części została ustanowiona funkcja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bez zabudowy usługowej.</p>  |                        |  |  |  |  |
| 70<br>A | 02.07.2021<br>05.07.2021 | <p>Wnoszę o zmianę projektu planu zagospodarowania przestrzennego odnośnie działki nr . . ul. Dereckiego w ten sposób iż wnoszę, by na tej działce była przewidziana</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zabudowa wielorodzinna lub zabudowa usługowa, ewentualnie łącznie,</li> <li>• wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej nie więcej niż 50,</li> <li>• udział procentowy powierzchni biologicznie czynnego w stosunku do powierzchni działki budowlanej minimalnie 20%,</li> <li>• wysokość zabudowy maksymalnie 18 m,</li> <li>• ilość kondygnacji naziemnych minimalnie 4 i jedna kondygnacja podziemia,</li> </ul> <p>Odnosząc się do otoczenia mojej działki to wnoszę o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wykreślenie z projektu planu poszerzenie działki : wzdłuż mojej działki i wydzielenie z mojej działki nowej działki nr . . pod ciąg pieszo-jedny o szerokości 5 metrów wzdłuż mojej działki jako bezcełowy</li> <li>• wykreślenie z projektu planu powstania nowej drogi na działce w szerz mojej działki jako bezcełowy, co spowoduje szybkie zagęszczenie liczby dróg w tym rejonie.</li> </ul> <p>Uzasadnienie: Wskazuję, iż na działkach przy planowanej ulicy Dereckiego z mojej strony za moją działką powstaje osiedle bloków. Wobec powyższego plan zagospodarowania przestrzennego powinien przewidywać także same wymogi jak dla mojej działki. Odnosząc się do otoczenia mojej działki to wskazuję, iż budowa ciągu pieszo-jednego wzdłuż mojej działki jest bezzasadna i godzi w moją inwestycję. Wskazuję</p> | 6U/MN,<br>8KDD,<br>9KX |  |  |  | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W projekcie planu określając przeznaczenie terenu brano pod uwagę kierunki określone w dokumencie Studium UJKZP m. Lublin, wydane decyzje administracyjne i istniejący sposób zagospodarowania terenu. Przedmiotowy teren w większości zagospodarowany jest budynkami w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej co również zostało zawarte w projekcie planu. Wprowadzenie postulowanego sposobu zagospodarowania na jednej działce w bliskim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jest przestrzennie nieuzasadnione.</p> <p>Przebieg drogi oznaczonej symbolem 8KDD wynika z uzgodnień projektu planu z Zarządem Dróg i Mostów i ma na celu prawidłową obsługę komunikacyjną terenów zabudowy usługowej oznaczonych symbolem 2U, 3U oraz terenów zabudowy usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem 6U/MN, które nie mają bezpośredniego zjazdu do ulicy Zelwerowicza oraz Koncertowej a jednocześnie znajdują się w zasięgu oddziaływania skrzyżowania ww. ulic. Projektowana droga segreguje również tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej od wietlorodzinnej i zapewnia należyty obsługa komunikacyjną.</p> <p>Również przebieg ciągu pieszego orzeczonego symbolem 9KX wynika z uzgodnień projektu planu z Zarządem Dróg i Mostów. Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi.</p> |

|    |            |   |               |   |   |  |  |
|----|------------|---|---------------|---|---|--|--|
|    |            | <p>również, iż cały czas mnie mówiono, że budowa drogi wzdłuż mojej działki nr 71 i ma jedynie charakter tymczasowy, do czasu ukończenia tej drogi przy ul. Dereckiego, która przy mojej działce ma skręcać w prawo. I wzdłuż mojej działki ma powstać na tym odcinku tylko ciąg pieszy. Z mojej działki ma zostać wydzielona działka nr 72, która faktycznie niweczy sens pod względem ekonomicznym mojej inwestycji na tej działce. Ponadto w mojej ocenie na tym odcinku wzdłuż mojej działki wywłaszczanie mnie i budowa ciągu pieszego o szerokości 15 m jest bezcelowa i nie jest zasadne wywłaszczanie mnie zgodnie z planowanym podziałem mojej działki, gdyż planowany ciąg pieszy może powstać nawet na istniejącej obecnie działce należącej do gminy i z drugiej strony.</p> <p>Ponadto wskazuję, iż zasadne jest wykreślenie z projektu planu powstania nowej drogi na działce wszerz mojej działki jako bezcelowy, co spowoduje zbędnie zagęszczenie liczby dróg w tym rejonie, a istniejące usługi komunikacyjne są wystarczające.</p> |               |   |   |  |  |
| 71 | 05.07.2021 | <p>W nawiązaniu do wyłożonego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część V w obszarze położonym na północ od ul. Żelwerowicza a granicą miasta Lublin wnoszę o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pas 5 m pieszy zamienić na pas 10 m pieszo-jezdny przy działce nr 22 wydzielony solidarnie z działką sąsiadujących.</li> <li>- na działce nr 22 umożliwienie postawienia 2 domów wolnostojących.</li> <li>- zwiększyć powierzchnię zabudowy działki do 70%.</li> <li>- zredukować pas zieleni który stracił swoją wartość ponieważ wąż zasypiano w 50% budując stację paliw oraz budując budynek w wozie na przedłużeniu mojej działki.</li> <li>- w najszerszym miejscu wybudować zielony plac zabaw dla dzieci z górką saneczkową na zimę.</li> </ul>   | 22MN<br>1ZP   | + | - |  | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie może naruszać kierunków ustalonych w dokumencie Studium UJKZP m. Lublin. Wniosekowana działka w Studium położona jest częściowo w terenach zieleni o charakterze publicznym oraz w ekologicznym Systemie Obszarów Chronionych, czyli: obowiązuje tu zachowanie przyrodniczego charakteru i istniejących form ukształtowania terenu, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.1.1 Studium (Kierunki). Dla suchych dolin (ESOCH) wyznaczono ochronę procesów ekologicznych poprzez zachowanie terenów otwartych i chroniony przed intensywną zabudową, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.6 Studium (Kierunki).</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w całości.</p> <p>Szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p> |
| 72 | 02.07.2021 | <p>Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część V w obszarze położonym na północ od ul. A. Żelwerowicza a granicą miasta Lublin dotyczące nieruchomości oznaczonej jako działka położonej w obrębie geodezyjnym Czechów II, będącej własnością Państwa G---</p> <p>W związku z możliwością zgłoszenia uwag do ww. projektu planu zagospodarowania przestrzennego (w tym drogą elektroniczną) wnoszę o odstąpienie od ustalenia w projekcie przekształcenia części działki nr 6KX, Działka jest drogą dojazdową do działki nr 6KX, której jestcym właścicielami. W dokumencie pozwolenia na budowę nr 596/20 z dnia 18/06/2020 roku wjazd na działkę usytuowany jest od drogi nr 6KX. W momencie przekształcenia tej drogi w ciąg pieszy 6KX tracimy możliwość dojazdu do domu. Równocześnie wnoszę o odstąpienie od ustalenia w projekcie planu placu nawrotowego w ciągu pieszo-jezdnym określonym</p>  | 6KX,<br>8KX1, | + | - |  | <p><b>Uwaga częściowo nieuwzględniona</b></p> <p>Przebieg oraz parametry ciągu pieszego i pieszo-jezdnego zostaną ponownie przeanalizowane a szczegółowy sposób uwzględnienia uwagi zostanie przedstawiony na etapie następnego wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego.</p>  |

|  |  |
|--|--|
|  | <p>symbolem 8KX1, zgodnie z jego umiejscowieniem obejmującym część nieruchomości oznaczonej jako działka , położonej w obrębie geodezyjnym!</p> <p>Uzasadnienie: Zgodnie z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część V w obszarze położonym na północ od ul. A. Zelwerowicza a granicą miasta Lublin, wyznaczony został ciąg pieszo-jezdny oznaczony symbolem 8KX1, obejmujący m.in. część nieruchomości stanowiących działki , położone w obrębie geodezyjnym Czechoń II. Planowane zamknięcie ciągu na postać placu nawrotowego. Ciąg ten został określony bowiem jako droga nieprzelotowa, którą zamyka ciąg pieszy określony symbolem 6KX. W związku z tym zgodnie z § 125 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne (Dz. U. z 2016 r. poz. 124), zakończony on został placem do zawracania samochodów. Plac ten został zaplanowany w sposób asymetryczny, w związku z czym w całości wyznaczony został na terenie działki . W rezultacie południowo-wschodnia część ww. działki została objęta placem nawrotowym. W tym miejscu należy podnieść, iż w oparciu o ostateczną decyzję o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu działka objęta została pozwoleniem na budowę (decyzja z dnia 13 grudnia 2019 r. (znak: AB-BP-I.6740.1.413.2019)), w związku z czym wybudowany został na niej budynek mieszkalny, a nieruchomości jest zagospodarowywana zgodnie z projektem zagospodarowania działki, zatwierdzonym tą decyzją. Tak więc obszar działki objęty w projekcie planu obszarem placu nawrotowego został utwardzony, dokonano na nim otwieru pod grunтовую pompę ciepła, jak też wykonano zbiornik na deszczówkę (24m<sup>3</sup>) oraz studnię chłonną. Ponadto w obszarze tym zaprojektowane zostało odwodnienie liniowe (odprowadzające wodę deszczową do studni chłonnej). Wskazać należy, iż teren placu nawrotowego będący zakończeniem ciągu pieszo-jezdnego 8KX1 znajdującemu się na obszarze działki koliduje z wynikającym z projektu zagospodarowania tej działki układem komunikacyjnym, gdyż zgodnie z tym dokumentem wjazd na przedmiotową działkę odbywać się będzie w obszarze placu nawrotowego. Zaplanowany w projekcie planu plac nawrotowy, kończący ciąg pieszo-jezdny 8KX1 nie uwzględnia obecnego zagospodarowania działki a jego pozostawienie spowoduje, iż plan będzie sprzeczny z decyzją o pozwoleniu na budowę, którą uzyskał Państwo</p> <p>W tym miejscu należy zauważyć, iż zgodnie z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30.10.2014 roku, (sygn. II OSK 922/13) prawo do realizacji inwestycji na podstawie pozwolenia na budowę uznać należy za prawo nabyte, w związku z czym uchwalenie planu miejscowego stojącego w opozycji do ustaleń pozwolenia na budowę stanowi niedozwoloną ingerencję w istotę tego prawa. Tym samym projektowane postanowienie planu uznać należy za naruszające prawo własności. Wskazać należy, iż ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dopuszcza ingerencję gminy w prawo własności przysługującą innym podmiotom (art. 6 ust. 1 ustawy), jednakże ingerencja ta</p> |
|--|--|

|    |            |   |      |   |  |   |
|----|------------|---|------|---|--|---|
|    |            | <p>podlega obustronności, zwłaszcza tym związanym z konstytucyjnym charakterem ochrony prawa własności, określonym w art. 21 ust. 2 i art. 64 ust. 1 ustawy zasadniczej. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 28 lutego 2017 r. (sygn. II SA/Kr 1389/16) "(...) ingerencja w sferę prawa własności pozostawac musi w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do wskazanych w przepisach celów dla osiągnięcia, których ustanawia się określone ograniczenia.</p> <p>Wprowadzenie zatem ograniczeń w wykonywaniu prawa własności poprzez ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu wymaga, aby były one wprowadzane dla zapewnienia racjonalnej gospodarki przestrzennej, stanowiącej element szeroko rozumianego porządku publicznego." Podnieść należy, iż wyznaczenie placu nawrotowego w ciągu 8KX1 jest konsekwencją określenia w projekcie planu ciągu pieszego 6KX obejmującego działkę która jest obecnie drogą dojazdową, którą poruszają się samochody, i jest ona częścią drogi wewnętrznej służącej obsłudze działek i</p> <p>Zasadnym jest więc aby w obszarze planowanego w projekcie ciągu pieszego utworzony został ciąg pieszo-jezdny, co spowodowałoby, iż ciągi pieszo-jezdne 8KX1 i 9KX1 przestałyby stanowić drogi nieprzełotowe. Tym samym pożądanym jest zachowanie dotychczasowego ciągu komunikacyjnego, jaki tworzy działka , a więc pozostawienie możliwości ruchu pojazdów przez tę działkę, jako drogę. Dzięki temu odpadłaby konieczność tworzenia w ciągach 8KX1 i 9KX1 placów nawrotowych. Tym samym spowodowałoby to ograniczenie nadmiernej ingerencji w prawo własności nieruchomości stanowiącej działkę a także innych nieruchomości.</p> |      |   |  |   |
| 73 | 05.07.2021 | <p>Jako współwłaściciel działki i właściciel działek zgłaszam uwagi oraz sprzeciw co do zarządzania własnością prywatną oraz co do przebiegu projektowanej ul. Dereckiego.</p> <p>Droga będąca działką stanowi własność kilku osób fizycznych – w tym także moja. Została poszerzona własnym sumptem i na własny koszt m.in. poprzez wydzielanie pasa ziemi szerokości 3 m z naszych działek. Nigdy nie była przekazywana na rzecz Gminy. W związku z tym wyrażam sprzeciw wobec planowania czegokolwiek w jej przebiegu – nikt tego ze mną wcześniej nie konsultował. Oczekuję na bardziej sprawiedliwe propozycje planistów, dotyczące poszerzenia istniejącej drogi, tym razem kosztem właścicieli działek położonych po południowej stronie tej drogi, np.</p>  | SKDD | - |  | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu wyznacza tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla obsługi komunikacyjnej działek budowlanych został wyznaczony teren pod drogę publiczną klasy dojazdowej SKDD. Chodzi bowiem o to, aby w sposób realny zaspokoić potrzeby lokalnej społeczności w zakresie dostępu do drogi publicznej.</p> <p>Plan miejscowy przewiduje, a nie zalicza, teren pod drogę publiczną, jej realizacja nastąpi w późniejszym terminie zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Projekt planu wyznacza teren pod drogę dojazdową uwzględniając zasadę równego traktowania stron – właściceli działek.</p> <p>Uwaga stoi w sprzeczności z uwagą nr 4, w której właściciele działek położonych po stronie południowej popierają przedstawione rozwiązanie.</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi.</p> |
| 74 | 05.07.2021 | <p>1. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu działki nr z terenów zielonych na tereny budownictwa mieszkalnego.</p> <p>2. Wnoszę o umożliwienie mi i współwłaścicielom budowy</p>   | LZP  | - |  | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i</p>  |

|  |  |   |  |  |  |   |
|--|--|---|--|--|--|---|
|  |  | <p>domów, tak jak na działkach w pobliżu działki</p> <p>3. Na parterze chcielibyśmy umieścić punkty usługowe typu fryzjer, kosmetyczka, sklep osiedlowy itd. Na piętrze znalazłby się mieszkania, których bardzo potrzebuje, ponieważ mam troję dzieci które w najbliższej przyszłości miałyby ułatwiony dostęp na studia, a potem mieszkanie. Ja także chciałbym wrócić do Lublina, ponieważ całe życie tam mieszkałam a teraz los mnie rzucił na tereny z których nie jestem zadowolona.</p> <p>4. Wnioski uzasadniam tym, iż planuję budowę domu dla moich dzieci i powrót do Lublina.</p> <p>5. Proszę o pozytywną decyzję.</p> |  |  |  | <p>zagospodarowaniu przestrzennym nie może naruszać kierunków ustalonych w dokumencie Studium UJKZP m. Lublin. Wnioskowana działka w Studium położona jest w całości w terenach zieleni o charakterze publicznym oraz w Ekologicznym Systemie Obszarów Chronionych, czyli: obowiązuje tu zachowanie przyrodniczego charakteru i istniejących form ukształtowania terenu, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.1.1 Studium (Kierunki). Dla suchych dolin (ESOCH) wyznaczono ochronę procesów ekologicznych poprzez zachowanie terenów otwartych i chroniony przed intensywną zabudową, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdz. 2.6 Studium (Kierunki).</p> <p>Z wyżej wymienionych względów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi.</p> |
|--|--|---|--|--|--|---|

Załączniki:

- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie.

Z 69 PRZESYŁANIE DO PREZYDENTA MIASTA LUBLIN  
 ANNA SZCZEPAN  
 ZASTĘPCA PREZYDENTA

.....  
 Prezydent Miasta Lublin