

---

W odpowiedzi na pismo NW-NP-1.0232.4.5.2013 z dnia 05.04.2013 r.,  
Zarząd „MPK-Lublin” Sp. z o.o. informuje, że nie wnosi uwag do propozycji rocznego  
celu dla Prezesa Spółki na 2013 r. przedstawionego w ww. piśmie.

---

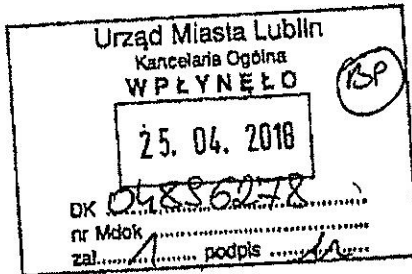


**SĄD OKRĘGOWY W LUBLINIE**  
**IV WYDZIAŁ KARNY SEKCJA WYKONYWANIA ORZECZEŃ**

ul. Krakowskie Przedmieście 43 20-076 Lublin  
tel. (81) 460 10 80, fax (81) 460 10 64  
email: w4.karny@lublin.so.gov.pl

Sygn. akt IV K 121/12

Lublin 20 kwietnia 2018 roku



**Urząd Miasta w Lublinie**  
**Plac Władysława Łokietka 1**  
**20-950 Lublin**

Sąd Okręgowy w Lublinie IV Wydział Karny na podstawie art. 180 k.k.w. w załączeniu przesyła odpis prawomocnego wyroku w sprawie **sygn. akt IV K 121/12** w związku z orzeczeniem środka karnego w postaci zakazu pełnienia funkcji w spółkach kapitałowych na okres 5 lat w stosunku do skazanego ..... syna ..... domu ....., urodzonego ..... w ....., zam. ul. ....

Jednocześnie nadmienia się, iż wyrok jest prawomocny z dniem 27 września 2017r. i od tej daty należy liczyć okres zakazu pełnienia funkcji w spółkach kapitałowych.

Wyk. w 3 egz.:

1. adresat
2. .... - do wiadomości
3. wa

**KIEROWNIK SEKCJI**  
**ds. Wykonywania Orzeczeń**

*Andrzej Klimkowski*  
Sędzi'a Sądu Okręgowego



**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 10 marca 2017 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie w IV Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący SSO Artur Majsak

Protokolant sekr.sądowy

, sekr.sąd. .

po rozpoznaniu dnia 25 września, 8 i 13 listopada, 16,18 i 20 grudnia 2013 roku, 8 stycznia, 4 sierpnia, 24 października, 21 listopada, 22 grudnia 2014 roku, 12 lutego, 20 marca, 20 kwietnia, 17 czerwca, 16 lipca, 25 września, 19 listopada, 16 grudnia 2015 roku, 22 lutego, 7 kwietnia, 22 lipca, 10 października, 3 listopada, 7 grudnia 2016 roku, 11 i 30 stycznia, 24 lutego 2017 roku

w obecności Prokuratora Marcina Kozaka, Dagmary Leńczuk-Rak, Bożeny Wasiewicz,

sprawy

1. . . . ., s. . . . ., ur.

2. . . . . s. . . . . d. . . . . ur.

w

**oskarżonych o to, że:**

1. w okresie od 15 maja 2008 r. do 31 lipca 2009 r. w . . . . . i . . . . . w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, . . . . . jako członek zarządu i zarazem prezes zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością . . . . . " z siedzibą w . . . . . przy ul. . . . . i . . . . . jako

członek zarządu i zarazem wiceprezes zarządu tejże spółki działając wspólnie i w porozumieniu z [ ] - członkiem rady nadzorczej spółki [ ] i [ ] w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz udaremnienia wykonania orzeczeń sądowych zasadzających zapłatę sumy pieniężnej, będąc na podstawie przepisów Kodeksu spółek handlowych obowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi i działalnością gospodarczą tejże spółki, przez nadużycie udzielonych im uprawnień wyrządzili spółce szkodę majątkową w wielkich rozmiarach w kwocie 11 712 552 434 zł, w ten sposób, że będąc dłużnikiem wielu wierzycieli, w sytuacji zagrożenia niewypłacalnością i upadłością uszczuplili w znacznej części zaspokojenie swoich 101 wierzycieli, przez to, że utworzyli w oparciu o przepisy Kodeksu spółek handlowych spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością " [ ] " s siedzibą w [ ] na którą przenieśli w drodze umowy sprzedaży z dnia 5 marca 2009 r. za kwotę 1 000 000 zł wierzytelność w wysokości 12 500 000 zł, jaka przysługiwała spółce „ [ ] ” od spółki z o.o. [ ] z siedzibą w [ ] i zbyli, nie podejmując starań o uzyskanie najlepszej ceny, innym podmiotom majątek ruchomy spółki [ ] z kwotą 212 552,04 zł, a nadto [ ] grudnia 2008 r. zabezpieczyli jednego ze swoich wierzycieli spółkę [ ] poprzez poddanie się w imieniu spółki „ [ ] ” egzekucji z aktu notarialnego do kwoty 700 000 zł, czym działali na szkodę pozostałych swoich wierzycieli,

tj. o czyn z art 296 § 3 kk w zw. z art. 296 § 1 kk w zw. z art. 296 § 2 kk w zb. z art. 308 kk w zw. z art. 300 § 1 kk w zw. z art. 300 § 3 kk w zb. z art. 300 § 2 kk w zb. z art. 301 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

II. w okresie od 3 marca 2006 r do 3 sierpnia 2009 r. w Lublinie [ ] będąc członkiem zarządu i zarazem prezesem spółki z ograniczoną odpowiedzialnością [ ] z siedzibą w [ ] przy ul. [ ] zaś w okresie od 20 kwietnia 2006 r. do 3 sierpnia 2009 r. w [ ] będąc członkiem zarządu i zarazem wiceprezesem tejże spółki nie zgłosili wniosku o upadłość spółki pomimo powstania warunków uzasadniających według art 11 ust 1 i 2 ustawy z dnia

z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U z 2009 r., Nr 175, poz. 1361 ze zm.) upadłość spółki

tj. o czyn z art 586 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (ksh) (Dz. U. z 2000, Nr 94, poz. 1037 ze zm.)

oraz

4. ... s. ... z d. ... ur. ... r. w

5. ... ,s. ... a d. ... ur. ... r. w

**oskarżonych o to że:**

III. w dniu 5 marca 2009 r. w Lublinie działając wspólnie i w porozumieniu z

- członkiem zarządu i zarazem wiceprezesem zarządu spółki z o.o. „...” z siedzibą w

- członkiem zarządu i zarazem prezesem zarządu spółki z o.o.

... z siedzibą w ... w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz udaremnienia wykonania orzeczeń sądowych zasądających zapłatę sumy pieniężnej od spółki „...”;

wyrządzili tej spółce szkodę majątkową w wielkich rozmiarach w kwocie 11 500 000 zł, w ten sposób, że wiedząc, iż ... i ... są członkami zarządu spółki „...”

zobowiązanymi na podstawie przepisów Kodeksu spółek handlowych do zajmowania się jej sprawami majątkowymi i działalnością gospodarczą oraz są dłużnikiem wielu wierzycieli, w sytuacji zagrożenia niewypłacalnością i upadłością uszczuplili w znacznej części zaspokojenie jej 101 wierzycieli, przez to, że utworzyli w oparciu o przepisy Kodeksu spółek handlowych spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością „...” z siedzibą w ... na

którą przenieśli w drodze umowy sprzedaży z dnia 5 marca 2009 r. za kwotę 1 000 000 zł wierzytelność w wysokości 12 500 000 zł, jaka przysługiwała spółce „...” od spółki z o.o.

“...” z siedzibą w ...

tj. o czyn z art. 21 § 2 kk w zw. z art. 296 § 3 kk w zw. z art. 296 § 1 kk w zw. 296 § 2 kk w zb. z art. 308 kk w zw. z art. 300 § 1 kk w zw. z art. 300 § 3 kk w zb. z art. 300 § 2 kk w zb. z art. 301 § 1 kk w zw. z an. 11 § 2 kk.

I. W ramach czynu zarzucanego

w pkt. I oraz czynu zarzucanego  
w pkt. III, I

uznaje za winnych tego, że w dniu 5 marca 2009 roku, działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz udaremnienia orzeczenia o ogłoszeniu upadłości, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w oraz orzeczeń sądowych zasądzających od tej spółki zapłatę sumy pieniężnej na rzecz wierzycieli, przy czym jako członek zarządu i zarazem prezes zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w a

jako członek zarządu i zarazem wiceprezes zarządu tejże spółki, będąc z tego tytułu zobowiązani do zajmowania się sprawami majątkowymi i działalnością gospodarczą tejże spółki, nadużywając udzielonych im uprawnień, a mając tego świadomość, wyrządzili Spółce z

o.o. w szkodę majątkową w wielkich rozmiarach w kwocie 6 651 024,79 zł w ten sposób, że utworzyli w oparciu o przepisy Kodeksu spółek handlowych spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością s siedzibą w , na którą przenieśli w drodze umowy sprzedaży z dnia 5 marca 2009 r. za kwotę 1 000 000 zł wierzytelność w wysokości 12 500 000 zł, jaka przysługiwała spółce , od spółki z o.o. z siedzibą w

oraz uszczuplili w ten sposób w znacznej części zaspokojenie 85 wierzycieli spółki a mianowicie :

1. wierzytelności w łącznej kwocie 11588,78 złotych, przysługującej firmie Sp. z o.o. w powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 10955,9 złotych);
2. wierzytelności w kwocie 1.731,16 zł , przysługującej firmie w powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 1632,29 zł;

3. wierzytelności w łącznej kwocie 38826,17 złotych przysługującej firmie  
Sp. z o.o. w  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 36 631,28 zł;
4. wierzytelności w kwocie 957,70 zł przysługującej firmie -  
(  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 903 zł;
5. wierzytelności w kwocie 1.817,74 zł przysługującej firmie .  
powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w wysokości 1713,92 zł;
6. wierzytelności w kwocie 99.822,92 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. w ), powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w wysokości 94121,70 zł;
7. wierzytelności w kwocie 12.895,98 zł przysługującej firmie  
(  
) , powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę  
w kwocie 12159,45;
8. wierzytelności w łącznej kwocie 100 241,72 zł przysługującej firmie  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 95 021,77zł;
9. wierzytelności w łącznej kwocie 584 560,91 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 551 178,74 zł;
10. wierzytelności w łącznej kwocie 17 711,06 zł przysługującej firmie  
na liście 10 (ZW 13), powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie  
16 754,54zł;
11. wierzytelności w kwocie 28 306,60 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 26 689,91  
zł;

12. wierzytelności w łącznej kwocie 15 375,40 zł przysługującej firmie  
: Sp. z o.o.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 14 526,82 zł;
13. wierzytelności w kwocie 55 042,83 zł przysługującej firmie Sp. z  
o.o. powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 51 899,15 zł;
14. wierzytelności w łącznej kwocie 6 636,58 zł przysługującej firmie  
  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 6  
269,02 zł;
15. wierzytelności w łącznej kwocie 2 037,73 zł przysługującej firmie  
  
powodując w mieniu pokrzywdzonego  
szkodę w kwocie 1 921,54 zł;
16. wierzytelności w łącznej kwocie 57 819,77 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 54 522,1 zł;
17. wierzytelności w kwocie 15 781,00 zł przysługującej firmie  
powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 14 879,69 zł;
18. wierzytelności w kwocie 80 455,17 zł przysługującej firmie  
: S.A.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 75 860,1 zł;
19. wierzytelności w łącznej kwocie 38 740,48 zł przysługującej firmie  
  
powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 36 750,49 zł;
20. wierzytelności w kwocie 20 122,98 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 18 973,69 zł;



21. wierzytelności w kwocie 545,45 zł przysługującej firmie ; Sp.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 514,30 zł;
22. wierzytelności w łącznej kwocie 957,33 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. powodując w  
mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 902,86 zł;
23. wierzytelności w kwocie 1 367,77 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. , powodując  
w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 1 289,65 zł;
24. wierzytelności w kwocie 19 217,76 zł przysługującej firmie  
powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 18 120,17 zł;
25. wierzytelności w łącznej kwocie 13 258,79 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 12 549,52 zł;
26. wierzytelności w łącznej kwocie 23 700,61 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 22 396,30  
zł;
27. wierzytelności w kwocie 6 578,96 zł przysługującej firmie  
powodując w mieniu pokrzywdzonego  
szkodę w kwocie 6 203,21 zł;
28. wierzytelności w kwocie 35 023,59 zł przysługującej firmie  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w  
kwocie 33 023,27 zł;
29. wierzytelności w kwocie 217 363,33 przysługującej firmie Sp.  
z o.o. powodując w mieniu pokrzywdzonego  
szkodę w kwocie 204 948,98 zł;

30. wierzytelności w łącznej kwocie 38 229,91 zł przysługującej firmie  
.....  
....., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 36 068,30 zł;
31. wierzytelności w kwocie 17 850,19 zł przysługującej firmie  
.....  
....., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 16 830,71 zł;
32. wierzytelności w łącznej kwocie 68 888,70 zł przysługującej firmie  
.....  
....., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 65 146,28zł;
33. wierzytelności w łącznej kwocie 8 130,39 zł przysługującej firmie  
.....  
....., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 7 685,72 zł;
34. wierzytelności w łącznej kwocie 35 534,16 zł przysługującej firmie  
.....  
..... powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 33 635,01 zł;
35. wierzytelności w łącznej kwocie 45 560,95 zł przysługującej firmie  
..... Sp. z o.o. ....), powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 43 065,48 zł;
36. wierzytelności w kwocie 18 944,07 zł przysługującej firmie  
..... Sp. z o.o.  
..... powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 41 983,52 zł;
37. wierzytelności w łącznej kwocie 28 138,94 zł przysługującej firmie  
.....  
....., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 26 634,66 zł;

38. wierzytelności w łącznej kwocie 3 232,26 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. powodując w  
mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 3 050,8 zł;
39. wierzytelności w kwocie 7 200,00 zł przysługującej  
, powodując w mieniu pokrzywdzonego  
szkodę w kwocie 6 788,78 zł;
40. wierzytelności w kwocie 29 547,44 zł przysługującej firmie Sp.  
z o.o. , powodując w mieniu pokrzywdzonego  
szkodę w kwocie 27 859,89 zł;
41. wierzytelności w łącznej kwocie 35 815,45 zł przysługującej firmie  
, powodując w  
mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 33 860,36 zł;
42. wierzytelności w kwocie 483,44 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie  
455,83 zł;
43. wierzytelności w kwocie 350,36 zł przysługującej firmie  
S.A. powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 330,35 zł;
44. wierzytelności w kwocie 7 555,98 zł przysługującej firmie  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 7 124,43zł;
45. wierzytelności w kwocie 27 364,81 zł przysługującej firmie  
.. powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 25 801,91zł;
46. wierzytelności w kwocie 1 570 608,86 zł przysługującej firmie Sp. z  
o.o. powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 1 480 906,10 zł;
47. wierzytelności w kwocie 13 132,10 zł przysługującej firmie  
.. powodując w  
mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 12 382,08 zł;

48. wierzytelności w łącznej kwocie 1 122,38 zł przysługującej firmie  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 1 062,08 zł;
49. wierzytelności w kwocie 35 793,28 zł przysługującej firmie  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 33 749,01 zł;
50. wierzytelności w łącznej kwocie 95 358,06 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. ), powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 89 969,42zł;
51. wierzytelności w kwocie 35 255,67 zł przysługującej firmie Sp. z o.o. , powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 33 242,1 zł;
52. wierzytelności w kwocie 18 492,56 zł przysługującej firmie Sp. z o.o. ), powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 17 436,39zł;
53. wierzytelności w łącznej kwocie 56 943,02 zł przysługującej firmie  
, powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 53 927,08 zł;
54. wierzytelności w kwocie 7 794,68 zł przysługującej firmie S.A. , powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 7 349,5 zł;
55. wierzytelności w kwocie 71 848,10 zł przysługującej firmie  
, powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 67 744,61 zł;
56. wierzytelności w łącznej kwocie 298 669,03 zł przysługującej firmie

- ..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 282 738,01 zł;
57. wierzytelności w kwocie 51 415,00 zł przysługującej firmie  
..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 48 478,52 zł;
58. wierzytelności w łącznej kwocie 7 572,94 zł przysługującej firmie  
..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 7 141,13 zł;
59. wierzytelności w łącznej kwocie 588,79 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. ..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 555,28 zł;
60. wierzytelności w łącznej kwocie 25 273,74 zł przysługującej firmie  
..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 23 844,81 zł;
61. wierzytelności w kwocie 9 657,11 zł przysługującej firmie  
S.A. ..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 9 105,56 zł;
62. wierzytelności w łącznej kwocie 2 799,38 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. ..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 2 640,05 zł;
63. wierzytelności w łącznej kwocie 343 940,24 zł przysługującej firmie  
..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 326 303,49 zł;
64. wierzytelności w kwocie 149 287,49 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. ..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 140 761,18 zł;
65. wierzytelności w łącznej kwocie 27 777 zł przysługującej firmie  
..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 26 207,67 zł;

66. wierzytelności w łącznej kwocie 134 577,42 zł przysługującej firmie  
..., powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 127 341,28 zł;
67. wierzytelności w łącznej kwocie 2 045,5 zł przysługującej firmie  
..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 1 929,26 zł;
68. wierzytelności w łącznej kwocie 1 440,54 zł przysługującej firmie  
..., powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 1 361,73 zł;
69. wierzytelności w kwocie 433,00 zł przysługującej  
..., powodując w mieniu pokrzywdzonego  
szkodę w kwocie 408,27 zł;
70. wierzytelności w łącznej kwocie 16 559,63 zł przysługującej firmie  
S.A. ..., powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 15 762,1 zł;
71. wierzytelności w łącznej kwocie 54 995,95 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. ..., powodując w  
mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 51 877,63 zł;
72. wierzytelności w kwocie 17 125,91 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. ..., powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 16 147,79 zł;
73. wierzytelności w kwocie 1 216,86 zł przysługującej firmie  
..., powodując  
w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 1 147,36 zł;
74. wierzytelności w kwocie 174 128,97 zł przysługującej firmie  
..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę  
w kwocie 164 183,88 zł;

75. wierzytelności w łącznej kwocie 23 444,69 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 22 197,35 zł;
76. wierzytelności w łącznej kwocie 9 967,44 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 9 403,68 zł;
77. wierzytelności w łącznej kwocie 903 941,68 zł przysługującej firmie  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 853 470,13 zł;
78. wierzytelności w łącznej kwocie 14 384,39 zł przysługującej firmie  
S.A., powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 13 568,84 zł;
79. wierzytelności w kwocie 1 017,78 zł przysługującej  
powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 959,65 zł;
80. wierzytelności w kwocie 256 723,95 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o.  
) , powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 242 061,56 zł;
81. wierzytelności w kwocie 4 335,07 zł przysługującej firmie  
S.A.  
, powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 4087,48 zł;
82. wierzytelności w kwocie 3 208,50 zł przysługującej firmie Sp. z o.o.  
powodując  
w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 3 025,25 zł;
83. wierzytelności w kwocie przysługującej 887,36 zł  
); powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie  
836,68 zł;
84. wierzytelności w kwocie 765,84 zł przysługującej  
sp. z o.o.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 722,1 zł;

85. wierzitelności w łącznej kwocie 1 087,12 zł przysługującej firmie  
, powodując w  
mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 1 025,9 zł;

czym i wyczerpali znamiona występku z art. 296 § 1, 2 i 3 kk, w zb. z art. 300 § 2 kk i w zb. z art. 301 § 1 kk w zw. z art. 308 kk oraz w zw. z art. 11 § 2 kk; zaś i wyczerpali znamiona występku z art. 296 § 1, 2 i 3 kk, w zb. z art. 300 § 2 kk i w zb. z art. 301 § 1 kk w zw. z art. 308 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk oraz w zw. z art. 21 § 2 kk;

II. za czyn przypisany w pkt.I na podstawie powołanych przepisów skazuje, przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 296 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 2 i 3 kk:

- na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 500 (pięćset) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych; na podstawie art. 41 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz pełnienia funkcji w spółkach kapitałowych na okres 5 (pięciu) lat;

- na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 500 (pięćset) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych; na podstawie art. 41 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz pełnienia funkcji w spółkach kapitałowych na okres 5 (pięciu) lat;

- na karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) złotych; na podstawie art. 41 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz pełnienia funkcji w spółkach kapitałowych na okres roku; na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk (*w brzmieniu kk obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku*) wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres próby 3 (trzech) lat;

- na karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych; na podstawie art. 41 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz pełnienia funkcji w spółkach kapitałowych na okres roku; na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk (*w brzmieniu kk obowiązującym przed*



dniem 1 lipca 2015 roku) wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona okres próby 3 (trzech) lat;

III.

A/ na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka w stosunku do

obowiązek naprawienia w

całości solidarnie szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez uiszczenie na rzecz:

- kwoty 48 478,52 zł (czterdzieści osiem tysięcy czterysta siedemdziesiąt osiem zł, pięćdziesiąt dwa grosze),

- kwoty 408,27 zł (czterysta osiem zł, dwadzieścia siedem gr),

- kwoty 7 141,13 zł (siedem tysięcy sto czterdzieści jeden zł, trzynaście gr),

- kwoty 26 634,66 zł (dwadzieścia sześć tysięcy sześćset trzydzieści cztery zł, sześćdziesiąt sześć gr),

- kwoty 26 689,91 zł (dwadzieścia sześć tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć zł, dziewięćdziesiąt jeden gr),

- firmy w kwoty 1632,29 zł (tysiąc sześćset trzydzieści dwa zł, dwadzieścia dziewięć gr),

- Sp. z o.o. kwoty 89 969,42 zł (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt dziewięć zł, czterdzieści dwa gr),

- kwoty 1713,92 zł (tysiąc siedemset trzynaście zł, dziewięćdziesiąt dwa gr);

- kwoty 16 830,71 zł (szesnaście tysięcy osiemset trzydzieści zł, siedemdziesiąt jeden gr),

- Sp. z o.o. kwoty 204 948,98 zł (dwieście cztery tysiące dziewięćset czterdzieści osiem zł, dziewięćdziesiąt osiem gr),

- sp. z o.o. kwoty 51 899,15 zł (pięćdziesiąt jeden tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt dziewięć zł piętnaście gr),

- kwoty 853 470,13 zł (osiemset pięćdziesiąt trzy tysiące czterysta siedemdziesiąt zł trzynaście gr),

a w stosunku do ..... i ..... solidarnie obowiązek  
naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz  
..... w kwoty 6  
203,21 zł (sześć tysięcy dwieście trzy zł dwadzieścia jeden gr);

B/ na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka w stosunku do ..... i .....  
..... obowiązek naprawienia w części szkody wyrządzonej  
przestępstwem poprzez uiszczenie przez każdego z nich na rzecz podmiotu:

..... Sp. z o.o. w ..... ) po  
4 382,36 złotych);

..... Sp. z o.o. w ..... ) po 14  
652,51 zł;

..... ) po 361,2 zł;  
..... Sp. z o.o. w ..... po 37 648,68  
zł;

..... po 4 863,78 zł;  
..... po 38 008,70  
zł;

..... Sp. z o.o. .... po 220  
471,49 zł;

..... po 6  
701,81 zł;

..... Sp. z o.o. .... po 20 759,66 zł;

..... po 2 507,60 zł;

..... po 768,61 zł;

..... Sp. z o.o. ....  
po 21 808,84 zł;

-] ) po 5 951,87 zł;  
- S.A. ( )  
- ) po 30 344,04 zł;  
- ) po 14 700,19 zł;  
- Sp. z o.o. ( ) po 7 589,47 zł;  
- po 205,72 zł;  
- Sp. z o.o. ) po 361,14 zł;  
- Sp. z o.o. ) po  
515,86 zł;  
- ) po 7 248,06 zł;  
- Sp. z o.o.  
po 5 019,80 zł;  
- Sp. z o.o.  
- ) po 8 958,52 zł;  
- ) po 13 209,30 zł;  
- ) po 14 427,32 zł;  
- ) po 26 058,51 zł;  
- ) po 3 074,28 zł;  
- ) po 13 454,00 zł;  
- Sp. z o.o. ) po 17 226,19 zł;  
- Sp. z o.o.  
- ) po 16 793,40 zł;  
- Sp. z o.o. ) po 1 220,32 zł;  
- ) po 2 715,51 zł;  
- Sp. z o.o. ) po 11 143,95 zł;  
- ) po 13 544,14 zł;

Sp. z o.o. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ ) po 182,33 zł;  
S.A. \_\_\_\_\_ ) po 132,14 zł;  
\_\_\_\_\_ (  
\_\_\_\_\_ po 2 849,77 zł;  
\_\_\_\_\_ ) po 10 320,76  
zł;  
Sp. z o.o. \_\_\_\_\_ po 592 362,44 zł;  
\_\_\_\_\_ ) po 4  
952,83 zł;  
\_\_\_\_\_ ) po 424,83 zł;  
\_\_\_\_\_ ) po 13 499,60 zł;  
Sp. z o.o. \_\_\_\_\_ po 13 296,84 zł;  
\_\_\_\_\_ Sp. z o.o. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ po 6 974,55 zł;  
\_\_\_\_\_ ) po 21 570,83 zł;  
S.A. \_\_\_\_\_ po 2 939,8 zł;  
\_\_\_\_\_ po 27 097,84 zł;  
\_\_\_\_\_ po 113 095,20 zł;  
Sp. z o.o. \_\_\_\_\_ po 222,11 zł;  
\_\_\_\_\_ po 9 537,92  
zł;  
\_\_\_\_\_ S.A. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ po 3 642,22 zł;  
Sp. z o.o. \_\_\_\_\_ po 1 056,02 zł;

po 130 521,39

zł;

Sp. z o.o.

po 56 304,47 zł;

po 10 483,06 zł;

po 50 936,51 zł;

po 771,70 zł;

po 544,69 zł;

S.A.

po 6 304,84 zł;

Sp. z o.o.

po 20 751,05 zł;

Sp. z o.o.

po 6 459,11 zł;

po 458,94 zł;

po 65 673,55 zł;

Sp. z o.o.

po 8

878,94 zł;

Sp. z o.o. (

po

3 761,47 zł;

S.A.

po 5 427,53 zł;

po 383,86

zł;

Sp. z o.o.

po 96 824,62 zł;

S.A.

po 1 634,99 zł;

Sp. z o.o.

1 210,1zł;

- ) po 334,67 zł;  
- sp. z o.o. )  
- po 288,84 zł;  
- ) po 410,36  
zł;

C/ na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka w stosunku do i  
- obowiązek naprawienia w części szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez  
uiszczenie przez każdego z nich na rzecz podmiotu:

- po  
1 095,59 zł  
- Sp. z o.o. w po  
3 663 , 12 zł;  
- po 90,3 zł;  
- Sp. z o.o. w po 9 412,17 zł;  
- po 1 215,94 zł  
- po 9 502,17  
zł;  
- Sp. z o.o. po 55 117,87  
zł;  
- po 1  
675,45 zł;  
- Sp. z o.o. po 5 189,91 zł;  
- ) po 626,90 zł;  
- po 192,15 zł;

Sp. z o.o.  
po 5 452,21 zł;  
po 1 487,96 zł;  
S.A.  
po 7 586,01 zł;  
po 3 675,04 zł;  
Sp. z o.o. po 1 897,36 zł;  
po 51,43 zł;  
Sp. z o.o. po 90,28 zł;  
Sp. z o.o. po  
128,96 zł;  
po 1 812,01 zł;  
Sp. z o.o.  
po 1 254,95 zł;  
Sp. z o.o. (dawniej  
po 2 239,63 zł;  
po 3 302,32 zł;  
po 3 606,83 zł;  
po 6 514,62 zł;  
po 768,57 zł;  
po 3 363,50 zł;  
Sp. z o.o. ( po 4 306,54 zł;  
Sp. z o.o.  
po 4 198,35 zł;  
Sp. z o.o. ( po 305,08 zł;  
po 678,87 zł;

Sp. z o.o. ( po 2 785,98 zł;  
po 3 386,03 zł;  
Sp. z o.o.  
po 45,58 zł;  
S.A. ( po 33,03 zł;  
) po 712,44 zł;  
) po 2580,19  
zł;  
Sp. z o.o. po 148 090,61 zł;  
) po 1  
238,20 zł;  
) po 106,20 zł;  
) po 3 374,90 zł;  
Sp. z o.o. ( Sp. z o.o. ( po 1 743,63 zł;  
) po 5 392,70 zł;  
S.A. po 734,95 zł;  
po 6 774,46 zł;  
) po 28 273,80 zł;  
Sp. z o.o. ) po 55,52 zł;  
po 2 384,48  
zł;  
S.A.  
po 910,55 zł;



- Sp. z o.o. ( po 264,00 zł;  
- po 32 630,34 zł;

) po 14 076,11 zł;

po 2 620,76 zł;

po 12 734,12 zł;

) po 192,92 zł;

po 136,17 zł;

S.A.

po 1 576,21 zł;

Sp. z o.o.

) po 5 187,76 zł;

Sp. z o.o. (

) po 1 614,77 zł;

po 114,73 zł;

po 16 418,38 zł;

Sp. z o.o.

) po 2

219,73 zł;

Sp. z o.o.

) po

940,36 zł;

S.A. (

po 1 356,88 zł;

po 95,96 zł;

Sp. z o.o.

po 24 206,15 zł;

S.A.

po 408,74 zł;

Sp. z o.o.

po 302,52 zł;

... po 83,66 zł;

... sp. z o.o.

... po 72,21 zł;

... po 102,59

zł;

D/ na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka w stosunku do ... obowiązek  
naprawienia w części szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez uiszczenie na rzecz  
... w  
kwoty 2 481,28 zł

E/ na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka w stosunku do ... obowiązek  
naprawienia w części szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez uiszczenie na rzecz  
... w  
kwoty 620,32 zł;

IV. ... uznaje za winnych popełnienia czynu  
zarzucanego w pkt.II, wyczerpującego znamiona występku z art. 586 ustawy z dnia  
15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (ksh) (Dz. U. z 2000, Nr 94, poz.  
1037 ze zm.), przyjmując, że oskarżeni dopuścili się go w okresie od 1 maja 2008  
roku, i za to na mocy tego przepisu skazuje:

... na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności

... na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności

V. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk (w brzmieniu kk obowiązującym przed dniem  
1 lipca 2015 roku) łączy kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone  
i ... i jako karę łączną  
wymierza:

karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności

karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk (w brzmieniu kk obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku) wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w stosunku do i  
warunkowo zawieszona na okres próby 4 (czterech) lat;

VII. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet podlegającej wykonaniu kary grzywny zalicza

- okres zatrzymania w dniach 14 i 15 lutego 2012 roku, przy czym dzień zatrzymania jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;
- okres zatrzymania w dniach 14 i 15 lutego 2012 roku, przy czym dzień zatrzymania jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;
- okres zatrzymania w dniach 14 i 15 lutego 2012 roku, przy czym dzień zatrzymania jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;
- i okres zatrzymania w dniach 14 i 15 lutego 2012 roku, przy czym dzień zatrzymania jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;

VIII. zasądza na rzecz Skarbu Państwa:

- od opłatę w kwocie 5 300 (pięć tysięcy trzysta) zł oraz kwotę 6114 (sześć tysięcy sto czternaście) złotych 45 (czterdzieści pięć) groszy tytułem zwrotu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa;
- opłatę w kwocie 5 300 (pięć tysięcy trzysta) zł oraz kwotę 6114 (sześć tysięcy sto czternaście) złotych 45 (czterdzieści pięć) groszy tytułem zwrotu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa;
- opłatę w kwocie 1 500 (tysiąc pięćset) złotych oraz kwotę 6114 (sześć tysięcy sto czternaście) złotych 45 (czterdzieści pięć) groszy tytułem zwrotu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa;
- opłatę w kwocie 1 100 (tysiąc sto) zł oraz kwotę 6114 (sześć tysięcy sto czternaście) złotych 45 (czterdzieści pięć) groszy tytułem zwrotu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa.

Za zgodność

protokolant



Wyrok niniejszy jest prawomocny z dniem 20.04.2018 r.  
i podlega wykonaniu w stosunku do ..  
Lublin, dnia 20.04.2018 r.  
Przewodniczący Wydz.



**SĄD OKRĘGOWY W LUBLINIE**  
**IV WYDZIAŁ KARNY SEKCJA WYKONYWANIA ORZECZEŃ**

ul. Krakowskie Przedmieście 43 20-076 Lublin  
tel. (81) 460 10 80, fax (81) 460 10 64  
email: w4.karny@lublin.so.gov.pl

Sygn. akt IV K 121/12

Lublin 20 kwietnia 2018 roku

Urząd Miasta Lublin Kancelaria Ogólna <b>W P Ł Y N Ę Ł O</b> 25. 04. 2018 OKRĘGOWY DK ..... nr Mdok ..... zał..... podpis .....
--

Urząd Miasta w Lublinie  
Plac Władysława Łokietka 1  
20-950 Lublin

Sąd Okręgowy w Lublinie IV Wydział Karny na podstawie art. 180 k.k.w. w załączeniu przesyła odpis prawomocnego wyroku w sprawie **sygn. akt IV K 121/12** w związku z orzeczeniem środka karnego w postaci zakazu pełnienia funkcji w spółkach kapitałowych na okres 5 lat w stosunku do skazanego **dot.** ..... syna ..... z domu ..... urodzonego ..... zam. 1

Jednocześnie nadmieniam się, iż wyrok jest prawomocny z dniem 27 września 2017r. i od tej daty należy liczyć okres zakazu pełnienia funkcji w spółkach kapitałowych.

Wyk. w 3 egz.:

1. adresat
- 2.
3. w/a

do wiadomości

KIEROWNIK SEKCJI  
ds. Wykonywania Orzeczeń

Andrzej Klimkowski  
Sędzia Sądu Okręgowego



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2017 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie w IV Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący SSO Artur Majsak

Protokolant sekr.sądowy .

, sekr.sąd. .

po rozpoznaniu dnia 25 września, 8 i 13 listopada, 16,18 i 20 grudnia 2013 roku, 8 stycznia, 4 sierpnia, 24 października, 21 listopada, 22 grudnia 2014 roku, 12 lutego, 20 marca, 20 kwietnia, 17 czerwca, 16 lipca, 25 września, 19 listopada, 16 grudnia 2015 roku, 22 lutego, 7 kwietnia, 22 lipca, 10 października, 3 listopada, 7 grudnia 2016 roku, 11 i 30 stycznia, 24 lutego 2017 roku

w obecności Prokuratora Marcina Kozaka, Dagmary Leńczuk-Rak, Bożeny Wasiewicz,

sprawy

1. . . . ., s. . . . ., ur.

2. . . . . s. . . . . d. . . . . ur. . . . .

w

oskarżonych o to, że:

I. w okresie od 15 maja 2008 r. do 31 lipca 2009 r. w . . . . . i . . . . . w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, . . . . . jako członek zarządu i zarazem prezes zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością . . . . . " z siedzibą w . . . . . przy ul. . . . . i . . . . . jako

członek zarządu i zarazem wiceprezes zarządu tejże spółki działając wspólnie i w porozumieniu z \_\_\_\_\_ - członkiem rady nadzorczej spółki \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz udaremnienia wykonania orzeczeń sądowych zasadzających zapłatę sumy pieniężnej, będąc na podstawie przepisów Kodeksu spółek handlowych obowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi i działalnością gospodarczą tejże spółki, przez nadużycie udzielonych im uprawnień wyrządzili spółce szkodę majątkową w wielkich rozmiarach w kwocie 11 712 552 434 zł, w ten sposób, że będąc dłużnikiem wielu wierzycieli, w sytuacji zagrożenia niewypłacalnością i upadłością uszczuplili w znacznej części zaspokojenie swoich 101 wierzycieli, przez to, że utworzyli w oparciu o przepisy Kodeksu spółek handlowych spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością " \_\_\_\_\_ " s siedzibą w \_\_\_\_\_ na którą przenieśli w drodze umowy sprzedaży z dnia 5 marca 2009 r. za kwotę 1 000 000 zł wierzytelność w wysokości 12 500 000 zł, jaka przysługiwała spółce „ \_\_\_\_\_ ” od spółki z o.o. „ \_\_\_\_\_ ” z siedzibą w \_\_\_\_\_ i zbyli, nie podejmując starań o uzyskanie najlepszej ceny, innym podmiotom majątek ruchomy spółki \_\_\_\_\_ z kwotą 212 552,04 zł, a nadto grudnia 2008 r. zabezpieczyli jednego ze swoich wierzycieli spółkę \_\_\_\_\_ poprzez poddanie się w imieniu spółki „ \_\_\_\_\_ ” egzekucji z aktu notarialnego do kwoty 700 000 zł, czym działali na szkodę pozostałych swoich wierzycieli,

tj. o czyn z art 296 § 3 kk w zw. z art. 296 § 1 kk w zw. z art. 296 § 2 kk w zb. z art. 308 kk w zw. z art. 300 § 1 kk w zw. z art. 300 § 3 kk w zb. z art. 300 § 2 kk w zb. z art. 301 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

II. w okresie od 3 marca 2006 r do 3 sierpnia 2009 r. w Lublinie \_\_\_\_\_ będąc członkiem zarządu i zarazem prezesem spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „ \_\_\_\_\_ ” z siedzibą w \_\_\_\_\_ przy ul. \_\_\_\_\_ zaś w okresie od 20 kwietnia 2006 r. do 3 sierpnia 2009 r. w \_\_\_\_\_ będąc członkiem zarządu i zarazem wiceprezesem tejże spółki nie zgłosili wniosku o upadłość spółki pomimo powstania warunków uzasadniających według art 11 ust 1 i 2 ustawy z dnia

z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U z 2009 r., Nr 175, poz. 1361 ze zm.) upadłość spółki

tj. o czyn z art 586 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (ksh) (Dz. U. z 2000, Nr 94, poz. 1037 ze zm.)

oraz

4 ..... s. .... z d. .... ur. .... r. w

5. .... s. .... a d. .... ur. .... r. w.

**oskarżonych o to że:**

III. w dniu 5 marca 2009 r. w Lublinie działając wspólnie i w porozumieniu z ..

- członkiem zarządu i zarazem wiceprezesem zarządu spółki z o.o. .. z siedzibą w

- członkiem zarządu i zarazem prezesem zarządu spółki z o.o.

.. z siedzibą w ..... w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz udaremnienia wykonania orzeczeń sądowych zasądających zapłatę sumy pieniężnej od spółki , ..", wyrządzili tej spółce szkodę majątkową w wielkich rozmiarach w kwocie 11 500 000 zł, w ten sposób, że wiedząc, iż ..... i ..... są członkami zarządu spółki ..

zobowiązanymi na podstawie przepisów Kodeksu spółek handlowych do zajmowania się jej sprawami majątkowymi i działalnością gospodarczą oraz są dłużnikiem wielu wierzycieli, w sytuacji zagrożenia niewypłacalnością i upadłością uszczuplili w znacznej części zaspokojenie jej 101 wierzycieli, przez to, że utworzyli w oparciu o przepisy Kodeksu spółek handlowych spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością „ .. " z siedzibą w ..... na którą przenieśli w drodze umowy sprzedaży z dnia 5 marca 2009 r. za kwotę 1 000 000 zł wierzytelność w wysokości 12 500 000 zł, jaka przysługiwała spółce , .." od spółki z o.o. .... z siedzibą w ..

tj. o czyn z art. 21 § 2 kk w zw. z art. 296 § 3 kk w zw. z art. 296 § 1 kk w zw. 296 § 2 kk w zb. z art. 308 kk w zw. z art. 300 § 1 kk w zw. z art. 300 § 3 kk w zb. z art. 300 § 2 kk w zb. z art. 301 § 1 kk w zw. z an. 11 § 2 kk.

I. W ramach czynu zarzucanego

w pkt. I oraz czynu zarzucanego  
w pkt. III, I

uznaje za winnych tego, że w dniu 5 marca 2009 roku, działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz udaremnienia orzeczenia o ogłoszeniu upadłości, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w oraz orzeczeń sądowych zasądających od tej spółki zapłatę sumy pieniężnej na rzecz wierzycieli, przy czym jako członek zarządu i zarazem prezes zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w a

jako członek zarządu i zarazem wiceprezes zarządu tejże spółki, będąc z tego tytułu zobowiązani do zajmowania się sprawami majątkowymi i działalnością gospodarczą tejże spółki, nadużywając udzielonych im uprawnień, a mając tego świadomość, wyrządzili Spółce z o.o. w szkodę majątkową w wielkich rozmiarach w kwocie 6 651 024,79 zł w ten sposób, że utworzyli w oparciu o przepisy Kodeksu spółek handlowych spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością s siedzibą w , na którą przenieśli w drodze umowy sprzedaży z dnia 5 marca 2009 r. za kwotę 1 000 000 zł wierzytelność w wysokości 12 500 000 zł, jaka przysługiwała spółce , od spółki z o.o. z siedzibą w

oraz uszczuplili w ten sposób w znacznej części zaspokojenie 85 wierzycieli spółki a mianowicie :

1. wierzytelności w łącznej kwocie 11588,78 złotych, przysługującej firmie Sp. z o.o. w , powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 10955,9 złotych);
2. wierzytelności w kwocie 1.731,16 zł , przysługującej firmie w powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 1632,29 zł;



3. wierzytelności w łącznej kwocie 38826,17 złotych przysługującej firmie  
Sp. z o.o. w  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 36 631,28 zł;
4. wierzytelności w kwocie 957,70 zł przysługującej firmie  
(  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 903 zł;
5. wierzytelności w kwocie 1.817,74 zł przysługującej firmie  
powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w wysokości 1713,92 zł;
6. wierzytelności w kwocie 99.822,92 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. w ), powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w wysokości 94121,70 zł;
7. wierzytelności w kwocie 12.895,98 zł przysługującej firmie  
(  
) , powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę  
w kwocie 12159,45;
8. wierzytelności w łącznej kwocie 100 241,72 zł przysługującej firmie  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 95 021,77zł;
9. wierzytelności w łącznej kwocie 584 560,91 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 551 178,74 zł;
10. wierzytelności w łącznej kwocie 17 711,06 zł przysługującej firmie  
na liście 10 (ZW 13), powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie  
16 754,54zł;
11. wierzytelności w kwocie 28 306,60 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 26 689,91  
zł;

12. wierzytelności w łącznej kwocie 15 375,40 zł przysługującej firmie  
: Sp. z o.o.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 14 526,82 zł;
13. wierzytelności w kwocie 55 042,83 zł przysługującej firmie Sp. z  
o.o. powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 51 899,15 zł;
14. wierzytelności w łącznej kwocie 6 636,58 zł przysługującej firmie  
.. powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 6  
269,02 zł;
15. wierzytelności w łącznej kwocie 2 037,73 zł przysługującej firmie  
powodując w mieniu pokrzywdzonego  
szkodę w kwocie 1 921,54 zł;
16. wierzytelności w łącznej kwocie 57 819,77 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 54 522,1 zł;
17. wierzytelności w kwocie 15 781,00 zł przysługującej firmie  
powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 14 879,69 zł;
18. wierzytelności w kwocie 80 455,17 zł przysługującej firmie  
: S.A.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 75 860,1 zł;
19. wierzytelności w łącznej kwocie 38 740,48 zł przysługującej firmie  
powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 36 750,49 zł;
20. wierzytelności w kwocie 20 122, 98 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 18 973,69 zł;

21. wierzytelności w kwocie 545,45 zł przysługującej firmie ..... Sp.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 514,30 zł;
22. wierzytelności w łącznej kwocie 957,33 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. .... powodując w  
mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 902,86 zł;
23. wierzytelności w kwocie 1 367,77 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. .... powodując  
w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 1 289,65 zł;
24. wierzytelności w kwocie 19 217,76 zł przysługującej firmie  
..... powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 18 120,17 zł;
25. wierzytelności w łącznej kwocie 13 258,79 zł przysługującej firmie  
..... Sp. z o.o.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 12 549,52 zł;
26. wierzytelności w łącznej kwocie 23 700,61 zł przysługującej firmie  
..... Sp. z o.o. ....  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 22 396,30  
zł;
27. wierzytelności w kwocie 6 578,96 zł przysługującej firmie  
.....  
powodując w mieniu pokrzywdzonego  
szkodę w kwocie 6 203,21 zł;
28. wierzytelności w kwocie 35 023,59 zł przysługującej firmie  
.....  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w  
kwocie 33 023,27 zł;
29. wierzytelności w kwocie 217 363,33 przysługującej firmie Sp.  
z o.o. .... powodując w mieniu pokrzywdzonego  
szkodę w kwocie 204 948,98 zł;

30. wierzytelności w łącznej kwocie 38 229,91 zł przysługującej firmie  
i.  
, powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 36 068,30 zł;
31. wierzytelności w kwocie 17 850,19 zł przysługującej firmie  
, powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 16 830,71 zł;
32. wierzytelności w łącznej kwocie 68 888,70 zł przysługującej firmie i  
, powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 65 146,28zł;
33. wierzytelności w łącznej kwocie 8 130,39 zł przysługującej firmie  
, powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 7 685,72 zł;
34. wierzytelności w łącznej kwocie 35 534,16 zł przysługującej firmie  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 33 635,01 zł;
35. wierzytelności w łącznej kwocie 45 560,95 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. ), powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 43 065,48 zł;
36. wierzytelności w kwocie 18 944,07 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 41 983,52 zł;
37. wierzytelności w łącznej kwocie 28 138,94 zł przysługującej firmie  
, powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 26 634,66 zł;

38. wierzytelności w łącznej kwocie 3 232,26 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. powodując w  
mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 3 050,8 zł;
39. wierzytelności w kwocie 7 200,00 zł przysługującej  
, powodując w mieniu pokrzywdzonego  
szkodę w kwocie 6 788,78 zł;
40. wierzytelności w kwocie 29 547,44 zł przysługującej firmie i Sp.  
z o.o. , powodując w mieniu pokrzywdzonego  
szkodę w kwocie 27 859,89 zł;
41. wierzytelności w łącznej kwocie 35 815,45 zł przysługującej firmie  
, powodując w  
mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 33 860,36 zł;
42. wierzytelności w kwocie 483,44 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie  
455,83 zł;
43. wierzytelności w kwocie 350,36 zł przysługującej firmie  
S.A. powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 330,35 zł;
44. wierzytelności w kwocie 7 555,98 zł przysługującej firmie  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 7 124,43zł;
45. wierzytelności w kwocie 27 364,81 zł przysługującej firmie  
.. powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 25 801,91zł;
46. wierzytelności w kwocie 1 570 608,86 zł przysługującej firmie Sp. z  
o.o. powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 1 480 906,10 zł;
47. wierzytelności w kwocie 13 132,10 zł przysługującej firmie  
.. powodując w  
mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 12 382,08 zł;

48. wierzytelności w łącznej kwocie 1 122,38 zł przysługującej firmie  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 1 062,08 zł;
49. wierzytelności w kwocie 35 793,28 zł przysługującej firmie  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 33 749,01 zł;
50. wierzytelności w łącznej kwocie 95 358,06 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. ), powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 89 969,42zł;
51. wierzytelności w kwocie 35 255,67 zł przysługującej firmie Sp. z o.o. „, powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 33 242,1 zł;
52. wierzytelności w kwocie 18 492,56 zł przysługującej firmie Sp. z o.o. ), powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 17 436,39zł;
53. wierzytelności w łącznej kwocie 56 943,02 zł przysługującej firmie  
, powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 53 927,08 zł;
54. wierzytelności w kwocie 7 794,68 zł przysługującej firmie S.A. , powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 7 349,5 zł;
55. wierzytelności w kwocie 71 848,10 zł przysługującej firmie  
, powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 67 744,61 zł;
56. wierzytelności w łącznej kwocie 298 669,03 zł przysługującej firmie

- ..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 282 738,01 zł;
57. wierzytelności w kwocie 51 415,00 zł przysługującej firmie  
..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 48 478,52 zł;
58. wierzytelności w łącznej kwocie 7 572,94 zł przysługującej firmie  
..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 7 141,13 zł;
59. wierzytelności w łącznej kwocie 588,79 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. ..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 555,28 zł;
60. wierzytelności w łącznej kwocie 25 273,74 zł przysługującej firmie  
..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 23 844,81 zł;
61. wierzytelności w kwocie 9 657,11 zł przysługującej firmie  
S.A. ..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 9 105,56 zł;
62. wierzytelności w łącznej kwocie 2 799,38 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. ..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 2 640,05 zł;
63. wierzytelności w łącznej kwocie 343 940,24 zł przysługującej firmie  
..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 326 303,49 zł;
64. wierzytelności w kwocie 149 287,49 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. ..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 140 761,18 zł;
65. wierzytelności w łącznej kwocie 27 777 zł przysługującej firmie  
..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 26 207,67 zł;

66. wierzitelności w łącznej kwocie 134 577,42 zł przysługującej firmie  
..., powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 127 341,28 zł;
67. wierzitelności w łącznej kwocie 2 045,5 zł przysługującej firmie  
..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 1 929,26 zł;
68. wierzitelności w łącznej kwocie 1 440,54 zł przysługującej firmie  
„..., powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 1 361,73 zł;
69. wierzitelności w kwocie 433,00 zł przysługującej  
..., powodując w mieniu pokrzywdzonego  
szkodę w kwocie 408,27 zł;
70. wierzitelności w łącznej kwocie 16 559,63 zł przysługującej firmie  
S.A. ..., powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 15 762,1 zł;
71. wierzitelności w łącznej kwocie 54 995,95 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. ...), powodując w  
mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 51 877,63 zł;
72. wierzitelności w kwocie 17 125,91 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o. ..., powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 16 147,79 zł;
73. wierzitelności w kwocie 1 216,86 zł przysługującej firmie  
..., powodując  
w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 1 147,36 zł;
74. wierzitelności w kwocie 174 128,97 zł przysługującej firmie  
..., powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę  
w kwocie 164 183,88 zł;



75. wierzytelności w łącznej kwocie 23 444,69 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 22 197,35 zł;
76. wierzytelności w łącznej kwocie 9 967,44 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 9 403,68 zł;
77. wierzytelności w łącznej kwocie 903 941,68 zł przysługującej firmie  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 853 470,13 zł;
78. wierzytelności w łącznej kwocie 14 384,39 zł przysługującej firmie  
S.A., powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 13 568,84 zł;
79. wierzytelności w kwocie 1 017,78 zł przysługującej  
powodując w mieniu  
pokrzywdzonego szkodę w kwocie 959,65 zł;
80. wierzytelności w kwocie 256 723,95 zł przysługującej firmie  
Sp. z o.o.  
) , powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 242 061,56 zł;
81. wierzytelności w kwocie 4 335,07 zł przysługującej firmie  
S.A.  
, powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 4087,48 zł;
82. wierzytelności w kwocie 3 208,50 zł przysługującej firmie Sp. z o.o.  
powodując  
w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 3 025,25 zł;
83. wierzytelności w kwocie przysługującej 887,36 zł  
) ; powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie  
836,68 zł;
84. wierzytelności w kwocie 765,84 zł przysługującej  
sp. z o.o.  
powodując w mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 722,1 zł;

85. wierzycelności w łącznej kwocie 1 087,12 zł przysługującej firmie  
, powodując w  
mieniu pokrzywdzonego szkodę w kwocie 1 025,9 zł;

czym i wyczerpali znamiona występku z art. 296 § 1, 2 i 3 kk, w zb. z art. 300 § 2 kk i w zb. z art. 301 § 1 kk w zw. z art. 308 kk oraz w zw. z art. 11 § 2 kk; zaś i wyczerpali znamiona występku z art. 296 § 1, 2 i 3 kk, w zb. z art. 300 § 2 kk i w zb. z art. 301 § 1 kk w zw. z art. 308 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk oraz w zw. z art. 21 § 2 kk;

II. za czyn przypisany w pkt.I na podstawie powołanych przepisów skazuje, przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 296 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 2 i 3 kk:

- na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 500 (pięćset) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych; na podstawie art. 41 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz pełnienia funkcji w spółkach kapitałowych na okres 5 (pięciu) lat;

- na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 500 (pięćset) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych; na podstawie art. 41 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz pełnienia funkcji w spółkach kapitałowych na okres 5 (pięciu) lat;

- na karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) złotych; na podstawie art. 41 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz pełnienia funkcji w spółkach kapitałowych na okres roku; na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk (w brzmieniu kk obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku) wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 3 (trzech) lat;

- na karę roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych; na podstawie art. 41 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz pełnienia funkcji w spółkach kapitałowych na okres roku; na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk (w brzmieniu kk obowiązującym przed

dniem 1 lipca 2015 roku) wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres próby 3 (trzech) lat;

III.

A/ na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka w stosunku do

obowiązek naprawienia w

całości solidarnie szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez uiszczenie na rzecz:

- kwoty 48 478,52 zł (czterdzieści osiem tysięcy czterysta siedemdziesiąt osiem zł, pięćdziesiąt dwa grosze),

- kwoty 408,27 zł (czterysta osiem zł, dwadzieścia siedem gr),

- kwoty 7 141,13 zł (siedem tysięcy sto czterdzieści jeden zł, trzynaście gr),

- kwoty 26 634,66 zł (dwadzieścia sześć tysięcy sześćset trzydzieści cztery zł, sześćdziesiąt sześć gr),

- kwoty 26 689,91 zł (dwadzieścia sześć tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć zł, dziewięćdziesiąt jeden gr),

- firmy w kwoty 1632,29 zł (tysiąc sześćset trzydzieści dwa zł, dwadzieścia dziewięć gr),

- Sp. z o.o. kwoty 89 969,42zł (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt dziewięć zł, czterdzieści dwa gr),

- kwoty 1713,92 zł (tysiąc siedemset trzynaście zł, dziewięćdziesiąt dwa gr);

- i. kwoty 16 830,71 zł (szesnaście tysięcy osiemset trzydzieści zł, siedemdziesiąt jeden gr),

- Sp. z o.o. kwoty 204 948,98 zł (dwieście cztery tysiące dziewięćset czterdzieści osiem zł, dziewięćdziesiąt osiem gr),

- sp. z o.o. kwoty 51 899,15 zł (pięćdziesiąt jeden tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt dziewięć zł piętnaście gr),

- kwoty 853 470,13 zł (osiemset pięćdziesiąt trzy tysiące czterysta siedemdziesiąt zł trzynaście gr),

a w stosunku do ..... i ..... solidarnie obowiązek  
naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz  
..... w kwoty 6  
203,21 zł (sześć tysięcy dwieście trzy zł dwadzieścia jeden gr);

B/ na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka w stosunku do ..... i .....  
..... obowiązek naprawienia w części szkody wyrządzonej  
przestępstwem poprzez uiszczenie przez każdego z nich na rzecz podmiotu:

..... Sp. z o.o. w ..... po  
4 382,36 złotych);

..... Sp. z o.o. w ..... po 14  
652,51 zł;

..... po 361,2 zł;

..... Sp. z o.o. w ..... po 37 648,68  
zł;

..... po 4 863,78 zł;  
..... po 38 008,70

zł;  
..... Sp. z o.o. ..... po 220  
471,49 zł;

..... po 6  
701,81 zł;

..... Sp. z o.o. ..... po 20 759,66 zł;

..... po 2 507,60 zł;

..... po 768,61 zł;

..... Sp. z o.o. ....  
po 21 808,84 zł;

-] ) po 5 951,87 zł;  
- S.A. (  
- ) po 30 344,04 zł;  
- i po 14 700,19 zł;  
- Sp. z o.o. ( po 7 589,47 zł;  
- po 205,72 zł;  
- Sp. z o.o. , po 361,14 zł;  
- Sp. z o.o. , po  
515,86 zł;  
- po 7 248,06 zł;  
- Sp. z o.o.  
po 5 019,80 zł;  
- Sp. z o.o.  
- ) po 8 958,52 zł;  
- po 13 209,30 zł;  
- po 14 427,32 zł;  
- po 26 058,51 zł;  
- po 3 074,28 zł;  
- po 13 454,00 zł;  
- Sp. z o.o. ) po 17 226,19 zł;  
- Sp. z o.o.  
- ) po 16 793,40 zł;  
- Sp. z o.o. po 1 220,32 zł;  
- po 2 715,51 zł;  
- Sp. z o.o. po 11 143,95 zł;  
- po 13 544,14 zł;

Sp. z o.o. -----  
- ) po 182,33 zł;  
- S.A. ----- ) po 132,14 zł;  
- ----- ( -----  
- po 2 849,77 zł;  
- ----- ) po 10 320,76  
zł;  
- Sp. z o.o. ----- po 592 362,44 zł;  
- ----- ) po 4  
952,83 zł;  
- ----- ) po 424,83 zł;  
- ----- ) po 13 499,60 zł;  
- Sp. z o.o. ----- po 13 296,84 zł;  
- ----- Sp. z o.o. -----  
- po 6 974,55 zł;  
- ----- ) po 21 570,83 zł;  
- S.A. ----- po 2 939,8 zł;  
- ----- po 27 097,84 zł;  
- ----- po 113 095,20 zł;  
- Sp. z o.o. ----- po 222,11 zł;  
- ----- po 9 537,92  
zł;  
- ----- S.A. -----  
- po 3 642,22 zł;  
- Sp. z o.o. ----- po 1 056,02 zł;

po 130 521,39

zł;

Sp. z o.o.

po 56 304,47 zł;

po 10 483,06 zł;

po 50 936,51 zł;

po 771,70 zł;

po 544,69 zł;

S.A.

po 6 304,84 zł;

Sp. z o.o.

po 20 751,05 zł;

Sp. z o.o.

po 6 459,11 zł;

po 458,94 zł;

po 65 673,55 zł;

Sp. z o.o.

) po 8

878,94 zł;

Sp. z o.o. (

po

3 761,47 zł;

S.A.

po 5 427,53 zł;

po 383,86

zł;

Sp. z o.o.

po 96 824,62 zł;

S.A.

) po 1 634,99 zł;

Sp. z o.o.

1 210,1zł;

po 334,67 zł;  
sp. z o.o. l  
po 288,84 zł;  
po 410,36  
zł;

C/ na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka w stosunku do  
obowiązek naprawienia w części szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez  
uiszczenie przez każdego z nich na rzecz podmiotu:

1 095,59 zł

Sp. z o.o. w ..... po  
3 663,12 zł;

po 90,3 zł;

Sp. z o.o. w ..... po 9 412,17 zł;

po 1 215,94 zł

po 9 502,17

zł;

Sp. z o.o. .... po 55 117,87

zł;

po 1  
675,45 zł;

Sp. z o.o. .... po 5 189,91 zł;

) po 626,90 zł;

po 192,15 zł;



Sp. z o.o.  
po 5 452,21 zł;  
po 1 487,96 zł;  
S.A.  
po 7 586,01 zł;  
po 3 675,04 zł;  
Sp. z o.o. po 1 897,36 zł;  
po 51,43 zł;  
Sp. z o.o. po 90,28 zł;  
Sp. z o.o. po  
128,96 zł;  
po 1 812,01 zł;  
Sp. z o.o.  
po 1 254,95 zł;  
Sp. z o.o. (dawniej  
po 2 239,63 zł;  
po 3 302,32 zł;  
po 3 606,83 zł;  
po 6 514,62 zł;  
po 768,57 zł;  
po 3 363,50 zł;  
Sp. z o.o. ( po 4 306,54 zł;  
Sp. z o.o.  
po 4 198,35 zł;  
Sp. z o.o. ( po 305,08 zł;  
po 678,87 zł;

Sp. z o.o. ( po 2 785,98 zł;  
- ) po 3 386,03 zł;  
- Sp. z o.o.  
- po 45,58 zł;  
- S.A. po 33,03 zł;  
- ) po 712,44 zł;  
- ) po 2580,19  
zł;  
- Sp. z o.o. po 148 090,61 zł;  
- ) po 1  
238,20 zł;  
- ) po 106,20 zł;  
- ) po 3 374,90 zł;  
- Sp. z o.o. ( Sp. z o.o. ( po 1 743,63 zł;  
- ) po 5 392,70 zł;  
- S.A. po 734,95 zł;  
- po 6 774,46 zł;  
- ) po 28 273,80 zł;  
- ) Sp. z o.o. ) po 55,52 zł;  
- po 2 384,48  
zł;  
- ) S.A.  
- po 910,55 zł;

- Sp. z o.o. ( po 264,00 zł;  
- po 32 630,34 zł;  
- ) po 14 076,11 zł;

- po 2 620,76 zł;

- po 12 734,12 zł;

- ) po 192,92 zł;

- po 136,17 zł;

- S.A. po 1 576,21 zł;

- Sp. z o.o. ) po 5 187,76 zł;

- Sp. z o.o. ( ) po 1 614,77 zł;

- po 114,73 zł;

- po 16 418,38 zł;

- (Sp. z o.o. ) po 2

219,73 zł;

- (Sp. z o.o. ) po

940,36 zł;

- S.A. ( po 1 356,88 zł;

- po 95,96 zł;

- Sp. z o.o.

po 24 206,15 zł;

- S.A.

- po 408,74 zł;

- Sp. z o.o.

po 302,52 zł;

... po 83,66 zł;  
... sp. z o.o.  
... po 72,21 zł;  
... po 102,59  
zł;

D/ na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka w stosunku do ... obowiązek  
naprawienia w części szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez uiszczenie na rzecz  
... w  
kwoty 2 481,28 zł

E/ na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka w stosunku do ... obowiązek  
naprawienia w części szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez uiszczenie na rzecz  
... y  
kwoty 620,32 zł;

IV. ... uznaje za winnych popełnienia czynu  
zarzucanego w pkt.II, wyczerpującego znamiona występku z art. 586 ustawy z dnia  
15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (ksh) (Dz. U. z 2000, Nr 94, poz.  
1037 ze zm.), przyjmując, że oskarżeni dopuścili się go w okresie od 1 maja 2008  
roku, i za to na mocy tego przepisu skazuje:

... na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności  
... na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności

V. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk (w brzmieniu kk obowiązującym przed dniem  
1 lipca 2015 roku) łączy kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone  
i i jako karę łączną  
wymierza:

karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności

karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk (w brzmieniu kk obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku) wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w stosunku do i  
warunkowo zawiesza na okres próby 4 (czterech) lat;

VII. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet podlegającej wykonaniu kary grzywny zalicza

- okres zatrzymania w dniach 14 i 15 lutego 2012 roku, przy czym dzień zatrzymania jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;
- okres zatrzymania w dniach 14 i 15 lutego 2012 roku, przy czym dzień zatrzymania jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;
- okres zatrzymania w dniach 14 i 15 lutego 2012 roku, przy czym dzień zatrzymania jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;
- okres zatrzymania w dniach 14 i 15 lutego 2012 roku, przy czym dzień zatrzymania jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;

VIII. zasądza na rzecz Skarbu Państwa:

- od opłatę w kwocie 5 300 (pięć tysięcy trzysta) zł oraz kwotę 6114 (sześć tysięcy sto czternaście) złotych 45 (czterdzieści pięć) groszy tytułem zwrotu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa;
- opłatę w kwocie 5 300 (pięć tysięcy trzysta) zł oraz kwotę 6114 (sześć tysięcy sto czternaście) złotych 45 (czterdzieści pięć) groszy tytułem zwrotu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa;
- opłatę w kwocie 1 500 (tysiąc pięćset) złotych oraz kwotę 6114 (sześć tysięcy sto czternaście) złotych 45 (czterdzieści pięć) groszy tytułem zwrotu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa;
- opłatę w kwocie 1 100 (tysiąc sto) zł oraz kwotę 6114 (sześć tysięcy sto czternaście) złotych 45 (czterdzieści pięć) groszy tytułem zwrotu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa.

Za zgodność

protokolant



Wyrok niniejszy jest prawomocny z dnem 27 września 2018 r. i podlega wykonaniu w stosunku do ..  
Lublin, dnia 10.04.2018 r.  
Przewodniczący Wydz.



**SĄD OKRĘGOWY W LUBLINIE**  
**IV WYDZIAŁ KARNY SEKCJA WYKONYWANIA ORZECZEŃ**

ul. Krakowskie Przedmieście 43 20-076 Lublin

tel. (81) 460 10 85, fax (81) 460 10 64

email: w4.karny@lublin.so.gov.pl

Sygn. akt IV K 315/12

Lublin 20 maja 2016 r.

Urząd Miasta Lublin Kancelaria Ogólna 25. 05. 2016 WPLYNEŁO L.dz. <i>1105/K/16/51</i> ..... <i>1105/K/16/51</i>
---

Urząd Miasta w Lublinie  
Plac Władysława Łokietka 1  
20-950 Lublin

Sąd Okręgowy w Lublinie IV Wydział Karny na podstawie art. 180 k.k.w. w załączeniu przesyła odpis prawomocnego wyroku w sprawie **sygn. akt IV K 315/12** w związku z orzeczeniem środka karnego w postaci zakazu pełnienia funkcji w zarządach spółek handlowych na okres 3 lat w stosunku do skazanego s. i z domu urodzonej roku w zam. ul.

Jednocześnie nadmienia się, iż wyrok jest prawomocny z dniem 9 grudnia 2015r. i od tej daty należy liczyć okres zakazu pełnienia funkcji w zarządach spółek handlowych

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO WYDZIAŁU  
KIEROWNIK SEKCJI  
ds. Wykonywania Orzeczeń

*Andrzej Kłimkowski*  
Sędzia Sądu Okręgowego

Wyk. w 3 egz.:

1. adresat

2. - do wiadomości

3. w/a

/kz

IV K 315/12



**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 13 lutego 2015r.

Sąd Okręgowy w Lublinie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Dorothea Dobrzańska (spr)

Sędziowie SO: Magdalena Kurczewska-Śmiech, Beata Błotnik

Protokolant :

w obecności Prokuratora: Rafała Łyżwy, Leszka Garbacza, Jarosława Bieleckiego, Katarzyny Stępińskiej, Iwony Mielniczuk, Grażyny Cichockiej, Katarzyny Fedeńczuk

po rozpoznaniu w dniach: 3.07, 17.07, 19.07, 23.09, 25.09, 27.09, 6.12, 9.12.2013r. oraz 8.01, 5.03, 16.04, 7.05, 5.12.2014r. i 23.01, 13.02.2015r. sprawy:

1. ., ur. w syna

oskarżonego o to, że:

w czasie od 31 lipca 1996 roku do 30 grudnia 1996 roku w , pełniąc funkcję prezesa Zarządu S.A. w i będąc z tego tytułu w oparciu o przepisy kodeksu handlowego z 1934 roku i uchwalonego na jego podstawie Statutu w/w Spółki zobowiązanym do zajmowania się jej sprawami majątkowymi, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru przysporzenia korzyści majątkowej w spółce z o.o. w i spółce z o.o. w oraz w realizacji uzgodnień poczynionych przez prezesa Zarządu i członka Rady Nadzorczej z przedstawicielami S.A. w w zakresie budowy tzw. nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku starannego zarządzania kierowaną spółką i dbałości o jej interesy w ten sposób, że w czasie od 31 lipca 1996 roku do 25 września 1996 roku zaniechał zlecenia sporządzenia przez rzeczoznawców majątkowych wyceny akcji S.A. i pomimo braku takiej wyceny dokonał sprzedaży posiadanego przez S.A. pakietu akcji S.A. na rzecz " w , spółki z o.o. w i spółki z o.o. w akceptując zaniżoną cenę akcji zaproponowaną przez jednego z nabywców i wyrządzając w ten sposób kierowanej przez siebie spółce szkodę majątkową w wielkich rozmiarach w kwocie nie mniejszej niż 16.063.750,00 zł, a następnie uzyskane w wyniku powyższych transakcji środki finansowe w kwocie nie mniejszej niż 3.000.000,00 zł wydatkował na nieuzasadnione ekonomicznie i nieefektywne przedsięwzięcia gospodarcze w postaci zakupu akcji spółki S.A. w i udziałów spółki z o.o. w oraz objęcie udziałów spółki z o.o. w



tj. o czyn z art. 296 § 2 i 3 kk w zw. z art. 12 kk i art. 585 § 1 ksh w zw. z art. 12 kk

2.                    ur.                    roku w                    syna .  
                         z domu                    oraz                    ur.                    roku w  
                         , syna                    z domu

oskarżonych o to, że:

w czasie od 27 marca 1998 roku do 8 marca 1999 roku w                    i  
                         , przy czym                    pełniąc funkcję prezesa Zarządu  
S.A. w                    ; a                    - funkcję członka zarządu tej spółki, działając  
wspólnie i w porozumieniu z osobą, co do której materiały wyłączono do  
odrębnego prowadzenia, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry  
pówziętego zamiaru przejęcia kontroli nad spółką                    S.A. w                    z  
tytułu dysponowania większościovym pakietem akcji i osiągnięcia w ten  
sposób korzyści majątkowej kierowali działaniami:

                         i                    - prezesów Zarządów spółek  
z o.o.:                    ”,                    i                    ” w  
                         w ten sposób, że opracowali koncepcję przejęcia pakietu 62,04 %  
akcji                    S.A. w                    od spółki z o.o.                    w                    , a  
następnie zrealizowali ją w ten sposób, że w dniu 27 marca 1998 roku w  
imieniu spółki                    S.A. wnieśli aportem udziały spółki z o.o.  
w                    do spółek z o.o.:                    ”,                    i  
                         ” w                    , a następnie wykorzystując uzależnienie  
od siebie prezesów Zarządów tych spółek, którzy byli równocześnie jako  
pracownicy „                    ” S.A. ich podwładnymi polecili im w dniu 21 maja 1998  
roku dokonanie sprzedaży na rzecz spółki z o.o. „                    ” w  
                         udziałów spółki z o.o. „                    ” w                    w zamian za kupno od  
tej spółki akcji ,                    ” S.A., dopuszczając w ten sposób do nabycia przez  
„                    ” S.A. jej akcji własnych za pośrednictwem podmiotów całkowicie od

niej zależnych, a następnie polecili prezesom tych podmiotów wydatkowanie środków finansowych uzyskanych w wyniku opisanych transakcji na nieefektywne ekonomicznie dla tych spółek przedsięwzięcia gospodarcze w postaci pożyczek gotówkowych dla „.....” S.A. i innych podmiotów od niej zależnych lub zakup od tej spółki udziałów innych podmiotów, a w dniu 08 marca 1999 roku zlecili im zbycie na rzecz „.....” S.A. zakupionych uprzednio akcji tej spółki po zaniżonej cenie, wyrządzając im szkodę majątkową w wielkich rozmiarach, przy czym spółce z o.o. „.....” w kwocie nie mniejszej niż 6.462.957,63 zł, spółce z o.o. „.....” w kwocie nie mniejszej niż 4.123.907,94 zł i spółce z o.o. „.....” – w kwocie nie mniejszej niż 5.664.242,42 zł, tj. o czyn z art. 588 § 1 ksh i art. 18 § 1 kk w zw. z art. 585 § 1 ksh w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 18 § 1 kk w zw. z art. 296 § 2 i 3 kk w zw. z art. 12 kk

3. .... ur. .... roku w .... syna

oskarżonego o to, że:

10 września 1996 roku w .... działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez ..... S.A. w .... oraz spółkę z o.o. .... w .... posiłkując się nierzetelną wyceną posiadanego przez ..... S.A. w .... pakietu akcji ..... S.A. zaprezentowaną przez siebie na posiedzeniu ..... S.A. w tym dniu, zaniżając wartość jednej akcji oraz całego ich pakietu, zachęcał członków tej rady do wyrażenia zgody na sprzedaż akcji spółki ..... S.A. w/w podmiotom za łączną kwotę mieszczącą się w przedziale od 3.500.000 zł do 3.800.000 zł wiedząc, że kwota ta nie odzwierciedla rzeczywistej wartości tych akcji, wynoszącej co najmniej 19.919.050 zł nakłaniając ich tym samym do działania na szkodę ..... S.A. w .... i wyrządzenia jej szkody w wielkich rozmiarach, tj. o czyn z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 296 § 2 i 3 kk





ciężącego na nim obowiązku starannego zarządzania kierowaną spółką i dbałości o jej interesy w ten sposób, że w zaniechał zlecenia sporządzenia przez rzeczoznawców majątkowych wyceny akcji S.A. i pomimo braku takiej wyceny dokonał sprzedaży posiadanego przez S.A. pakietu akcji S.A. na rzecz „.....” w spółki z o.o. w ..... i spółki z o.o. „.....” w ....., akceptując zaniżoną cenę akcji zaproponowaną przez jednego z nabywców i wyrządzając w ten sposób kierowanej przez siebie spółce szkodę majątkową w wielkich rozmiarach w kwocie 16.063.750 zł tj. czynu z art. 296 § 2 i 3 kk i za to na mocy 296§3 kk skazuje go na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie w oparciu o art. 69§1 i 2 kk oraz 70§1 pkt 1 kk zawiesza warunkowo na okres 3 (trzech) lat, na podstawie art. 33§2 i 3 kk orzeka grzywnę w wysokości 100 (sto) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) zł stawka, na zasadzie art. 41§1 kk orzeka zakaz pełnienia funkcji w zarządach spółek handlowych na okres 3 (trzech) lat, zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 1300 zł opłaty i 10.000 zł tytułem częściowego zwrotu wydatków, ..... i ..... uniewinnia od dokonania zarzuconych im czynów, wydatkami w tej części obciąża Skarb Państwa, odnośnie ..... ustalając, że w dniu 8 marca 1999 roku w Lublinie, pełniąc funkcję prezesa Zarządu spółki z o.o. , ..... w ..... i będąc z tego tytułu w oparciu o unormowania kodeksu handlowego z 1934 roku zobowiązanym do zajmowania się jej sprawami majątkowymi, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez ..... SA w ....., nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku zachowania staranności i dbałości o

interesy zarządzanego przez siebie podmiotu w ten sposób, że sprzedał w imieniu w/w spółki po zaniżonej cenie posiadany przez nią pakiet akcji :

S.A. w : stanowiący 24,67 % jej kapitału akcyjnego, wyrządzając spółce z o.o. , " szkodę majątkową w wielkich rozmiarach w

kwocie 6.462.254 zł tj. dopuścił się czynu z art. 296 § 2 i 3 kk

oraz ustalając, że w dniu 8 marca 1999 roku w

Lublinie, pełniąc funkcję prezesa Zarządu spółki z o.o.

' w i będąc z tego tytułu w oparciu o unormowania kodeksu handlowego z 1934 roku zobowiązanym do zajmowania się jej sprawami majątkowymi, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez

SA w nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku zachowania staranności i dbałości o interesy zarządzanego przez siebie podmiotu w ten

sposób, że sprzedał w imieniu w/w spółki po zaniżonej cenie posiadany przez nią pakiet akcji S.A. w stanowiący 21,62 % jej kapitału

akcyjnego, wyrządzając spółce z o.o. szkodę majątkową w wielkich rozmiarach w kwocie 5.662.621 zł, tj. dopuścił się

czynu z art. 296 § 2 i 3 kk

a nadto ustalając, że w dniu 8 marca 1999 roku w

, pełniąc funkcję prezesa Zarządu spółki z o.o. ' w

i będąc z tego tytułu w oparciu o unormowania kodeksu handlowego z 1934 roku zobowiązanym do zajmowania się jej sprawami majątkowymi, w

celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez SA w , nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku zachowania staranności i dbałości o

interesy zarządzanego przez siebie podmiotu w ten sposób, że sprzedał w imieniu w/w spółki po zaniżonej cenie posiadany przez nią pakiet akcji

S.A. w stanowiący 15,74 % jej kapitału akcyjnego, wyrządzając spółce z o.o. , " szkodę majątkową w wielkich rozmiarach w

kwocie 4.122.176 zł tj. dopuścił się czynu z art. 296 § 2 i 3 kk

postępowanie na mocy art. 17§1 pkt 3 kpk w zw. z art. 1§2 kk umarza, wydatki w tej części przejmując na rachunek Skarbu Państwa.

Wyrok niniejszy jest prawomocny z dniem ..*9 grudnia*.....  
.....*2015r.*.....

- i podlega wykonaniu w stosunku do ....



Lublin, dnia *25.10.16r.*.....  
Przewodn. Wydz.

Za zgodność

protokolant

W odpowiedzi na pismo NW-NP-I.0232.4.6.2013 z dnia 5 kwietnia 2013 r. Zarząd MPK-Lublin Sp. z o.o. pragnie przekazać informację na temat stanu prac nad opracowaniem i wdrożeniem koncepcji wydzielenia działalności pomocniczej.

Działania związane z pełnym oddzieleniem działalności pomocniczej od działalności podstawowej, której koszty są rekompensowane przez Miasto Lublin zostały zapoczątkowane w 2010 r. Spółka dokonała zmian w strukturze organizacyjnej poprzez wydzielenie nowej komórki organizacyjnej pod nazwą Zakład Działalności Pomocniczej. Kolejne zmiany organizacyjne wprowadzono w 2011 r. powołując Pion Usług Zewnętrznych (*nierekompensowanych*) w skład, którego weszły: Zakład Działalności Pomocniczej oraz Okręgowa Stacja Kontroli Pojazdów. Pion ten jest zarządzany przez Wiceprezesa Zarządu – Dyrektora ds. Technicznych.

W ramach zmian organizacyjnych przeniesiono do Zakładu Działalności Pomocniczej większość zadań związanych z realizowaną działalnością pomocniczą. Restrukturyzację działalności w zakresie trzech obszarów:

- kontrola biletowa,
- komercyjne usługi naprawcze pojazdów,
- prowadzenie komercyjnej (zewnętrznej) stacji paliw

przeprowadzono przez przekazanie ich do spółki-córki, Miejskiej Korporacji Komunikacyjnej.



Kolejnym etapem dalszego restrukturyzowania działalności pomocniczej jest jej podmiotowe wydzielenie. Obecnie Spółka prowadzi prace na koncepcją organizacji nowego podmiotu. Rozpatrywane warianty to:

- a) Wydzielenie ze struktury MPK Lublin drugiej spółki-córki realizującej działalność pomocniczą na rzecz samego MPK jak też na rzecz Miasta Lublin. Właścicielem udziałów w nowej spółce byłoby w całości MPK Lublin.
- b) Przeniesienie całej działalności pomocniczej do istniejącej spółki-córki, Miejskiej Korporacji Komunikacyjnej.

Każdy z powyższych wariantów ma swoje mocne i słabe strony, każdy z nich pociąga za sobą inne skutki finansowe dla MPK Lublin. Spółka prowadzi prace analityczne w tym zakresie.

~~Oprócz analiz w skali całej działalności pomocniczej, MPK Lublin prowadzi szereg~~ prac związanych z optymalizacją prowadzenia poszczególnych obszarów działalności pomocniczej. Spółka dąży do tego, aby każda z dziedzin przynosiła dodatnie efekty finansowe. W 2012 r. w skali całej działalności pomocniczej został wypracowany zysk w wysokości 2,3 mln zł, było jednak kilka obszarów, na których Spółka poniosła straty ( m.in. sprzedaż biletów, przewóz osób niepełnosprawnych). Mając to na uwadze oraz przyszłe samodzielne funkcjonowanie działalności pomocniczej, prowadzone są działania ograniczające koszty świadczenia usług pomocniczych ze szczególnym uwzględnieniem obszarów przynoszących straty.

Zarząd MPK Lublin planuje zakończenie wstępnych prac analityczno-planistycznych w zakresie ww. wariantów do końca 2013 r.. Będą one stanowiły podstawę do podjęcia ostatecznej decyzji, co do sposobu wydzielenia działalności pomocniczej oraz opracowania szczegółowego projektu tegoż wydzielenia.

Zarząd Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – Lublin- Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przesyła propozycję „Rocznego celu dla Zarządu Spółki na 2014 r.”

1. Poziom kosztów działalności rekompensowanej (podstawowej) w wysokości nie większej niż 125 866 133 zł. (przed korektami)
2. Dodatni wynik na działalności pomocniczej nie mniejszy niż 349 074 zł.

Podane w pkt 1 i 2 wielkości wynikają z przyjętego na 2014 r. Planu Finansowego Spółki.

W odpowiedzi na pismo NW-NPI.0232.4.5.2016 z dnia 19 maja 2016 r., informuję, że nie wnoszę uwag do celu rocznego dla Prezesa Spółki na 2016 r. w pkt. 1 i 2. Proponuję jednocześnie przyjęcie pkt. 3 na poziomie 245.461 zł.

W projekcie uchwały Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki roczny cel dla Prezesa Zarządu na 2016 r. zostanie zapisany jako:

- 1) poziom poniesionych kosztów działalności rekompensowanej w wysokości nie wyższej niż **144.319.004 zł**;
- 2) dodatni wynik na działalności pomocniczej na poziomie nie niższym niż **309.594 zł**
- 3) ograniczenie kosztów dojazdów (związanych z realizacją inwestycji przy ul. Stefczyka o **245.461 zł** .

Mam nadzieję, że zaproponowane przeze mnie uściślenie pkt 3 zostanie zaakceptowane przez Biuro Nadzoru Właścicielskiego. W przypadku braku uwag projekt uchwały z powyższymi zapisami zostanie przedstawiony na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników.

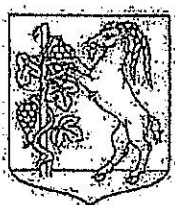
Szanowni Państwo,

Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie zwraca się z prośbą o wyrażenie sprzeciwu przez Państwa Zarząd Miejski, Zarząd Powiatu lub MKK sp. z o.o. świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Lublin i gmin sąsiadujących

Zgodnie z § 14 ust. 2 - 6 Zarządzenia nr 25/5/2014 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie ustalenia zasad i trybu przygotowywania projektów zarządzeń Prezydenta Miasta Lublin oraz trybu ich rejestracji; Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie zwraca się z prośbą o uzgodnienie opracowanego przez tut. Zarząd projektu zarządzenia (projekt zarządzenia wraz z uzasadnieniem - w załączeniu do pisma) Prezydenta Miasta Lublin w sprawie powołania zespołu zadaniowego d/s powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Lublin Sp. z o. o. od dnia 1 stycznia 2020 r. świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Lublin i gmin sąsiadujących, z którymi Gmina Lublin zawarła porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego. W przypadku ewentualnych uwag odnośnie przedstawionego projektu prosimy o kontakt z tut. Zarządem - osoba do kontaktu: Tomasz Sulek, tel: (81) 466 29 37 wew. 109, e-mail: tsulek@ztrn.lublin.eu.

Załączniki:

- I. projekt zarządzenia (wraz z uzasadnieniem) Prezydenta Miasta Lublin w sprawie powołania zespołu zadaniowego d/s powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Lublin Sp. z o. o. od dnia 1 stycznia 2020 r. świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Lublin i gmin sąsiadujących, z którymi Gmina Lublin zawarła porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego



# Prezydent Miasta Lublin



Zarządzenie nr ...../2018

Prezydenta Miasta Lublin

z dnia ..... 2018 r.

w sprawie powołania zespołu zadaniowego d/s powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu - Lublin Sp. z o. o. od dnia 1 stycznia 2020 r. świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Lublin i gmin sąsiadujących, z którymi Gmina Lublin zawarła porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego

Na podstawie art. 30 ust. 1 oraz w związku z art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 ze zm.), § 10 ust. 4 pkt 3 oraz § 22 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Lublin stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 100/2011 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Lublin (j.t. Obwieszczenie Prezydenta Miasta Lublin z dnia 20 października 2017 r. z późn. zm.) oraz zarządzenia nr 57/10/2016 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 31 października 2016 r. w sprawie ustalenia zasad powoływania i funkcjonowania zespołów zadaniowych w Urzędzie Miasta Lublin zarządzam, co następuje:

## § 1

Powołuję zespół zadaniowy w celu powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu - Lublin Sp. z o. o. od dnia 1 stycznia 2020 r. świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Lublin i gmin sąsiadujących, z którymi Gmina Lublin zawarła porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego, zwany dalej „Zespołem”.

## § 2

1. W skład Zespołu wchodzi:

- 1) Przewodniczący: Andrzej Wojewódzki - Sekretarz Miasta Lublin;
- 2) Zastępcy Przewodniczącego:
  - a) Grzegorz Małec – Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie,
  - b) Paweł Majka – Biuro Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Lublin;
- 3) Sekretarz: Sławomir Podsladły – Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie;
- 4) Członkowie:
  - a) Bartłomiej Stolat – Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie,
  - b) Tomasz Sułek – Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie,

c) Anna Adamowicz Kielin - Biuro Obsługi Prawnej Urzędu Miasta Lublin.

2. W pracach zespołu mogą brać udział z głosem doradczym, osoby zaproszone.

### § 3

Do zadań Zespołu należy, w szczególności:

- 1) przeprowadzenie analizy dotychczasowej realizacji przez MPK – Lublin Sp. z o. o. usług publicznego transportu zbiorowego powierzonych przez Gminę Lublin oraz spełniania przez spółkę kryteriów podmiotu wewnętrznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70;
- 2) analizowanie i opiniowanie ewentualnych uwag odnośnie powierzenia, wpływających po publikacji ogłoszenia o zamiarze bezpośredniego zawarcia z MPK – Lublin Sp. z o. o. umowy na świadczenie usług publicznego transportu zbiorowego;
- 3) opracowanie projektu umowy powierzenia MPK – Lublin Sp. z o. o. świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Lublin i gmin sąsiadujących, z którymi Gmina Lublin zawarła porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego.

### § 4

1. Przewodniczący Zespołu, a podczas jego nieobecności Zastępca Przewodniczącego Zespołu:
  - 1) koordynuje prace Zespołu;
  - 2) zwołuje posiedzenia Zespołu z inicjatywy własnej lub jego członków;
  - 3) czuwa nad określeniem problematyki podejmowanych prac i harmonogramem ich realizacji;
  - 4) organizuje współpracę Zespołu z komórkami organizacyjnymi Miasta Lublin i jednostkami organizacyjnymi;
  - 5) przedstawia Prezydentowi Miasta Lublin rezultaty prac Zespołu;
  - 6) tworzy w ramach Zespołu grupy robocze.
2. Decyzje podejmowane są zwykłą większością głosów. W przypadku braku rozstrzygnięcia głos decydujący ma Przewodniczący Zespołu.

---

Zarządzenie nr ...../2018 Prezydenta Miasta Lublin z dnia ..... 2018 r.  
w sprawie powołania zespołu zadaniowego d/s powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu - Lublin Sp. z o. o. od dnia 1 stycznia 2020 r. świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Lublin i gmin sąsiadujących, z którymi Gmina Lublin zawarła porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego

## § 5

Sekretarz Zespołu:

- 1) dokumentuje prace Zespołu;
- 2) prowadzi korespondencję Zespołu;
- 3) powiadamia poszczególnych członków i osoby zaproszone o posiedzeniach Zespołu;
- 4) ustala harmonogram prac;
- 5) sporządza notatkę z posiedzenia Zespołu;
- 6) przekazuje wyniki prac Przewodniczącemu Zespołu.

## § 6

Członkowie Zespołu:

- 1) terminowo wykonują zadania ustalone przez Przewodniczącego Zespołu;
- 2) przekazują wyniki swoich prac Przewodniczącemu i Sekretarzowi Zespołu;
- 3) uczestniczą we wszystkich posiedzeniach Zespołu.

## § 7

1. Z każdego posiedzenia Zespołu sporządzana jest notatka.
2. Po wykonaniu prac Zespołu Przewodniczący Zespołu przedstawia Prezydentowi Miasta Lublin, zaakceptowane przez Członków Zespołu, sprawozdanie do ostatecznego zatwierdzenia.

## § 8

Dyrektorzy wydziałów, biur Urzędu Miasta Lublin udzielają pomocy członkom Zespołu, celem jak najlepszej realizacji zadań.

## § 9

1. Zespół został powołany na czas realizacji zadań określonych w § 3 niniejszego Zarządzenia.
2. Obsługę administracyjną Zespołu zapewnia Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie.

## § 10

Wykonanie niniejszego zarządzenia powierzam Dyrektorowi Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie.

---

Zarządzenie nr ...../2018 Prezydenta Miasta Lublin z dnia ..... 2018 r.

w sprawie powołania zespołu zadaniowego d/s powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu - Lublin Sp. z o. o. od dnia 1 stycznia 2020 r. świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Lublin i gmin sąsiadujących, z którymi Gmina Lublin zawarła porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego



§ 11

Nadzór nad realizacją niniejszego Zarządzenia powierzam Zastępcy Prezydenta ds. Kultury, Sportu i Partycypacji.

§ 12

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem wydania.

**Rozdziałnik:**

1. Oryginał: Wydział Organizacji Urzędu.
2. Kopia użytkowa: [www.bip.lublin.eu](http://www.bip.lublin.eu), Intranet.

---

Zarządzenie nr ...../2018 Prezydenta Miasta Lublin z dnia ..... 2018 r.  
w sprawie powołania zespołu zadaniowego d/s powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu - Lublin Sp. z o. o. od dnia 1 stycznia 2020 r. świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Lublin i gmin sąsiadujących, z którymi Gmina Lublin zawarła porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego

## Uzasadnienie

**do projektu Zarządzenia Prezydenta Miasta Lublin w sprawie powołania zespołu zadaniowego d/s powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu - Lublin Sp. z o. o. od dnia 1 stycznia 2020 r. świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Lublin i gmin sąsiadujących, z którymi Gmina Lublin zawarła porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego**

Niniejsze zarządzenie zostało przygotowane w związku z koniecznością przeprowadzenia procedury powierzenia od dnia 1 stycznia 2020 r. świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Lublin i gmin sąsiadujących, z którymi Gmina Lublin zawarła porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego. Należy wskazać, że obecna umowa powierzenia świadczenia usług przewozowych wygasa z dniem 31 grudnia 2019 r., tym samym mając na względzie, że przeprowadzenie procedury powierzenia jest procesem długotrwałym, który wymaga podjęcia szeregu działań formalnoprawnych poprzedzających powierzenie (w szczególności należy ogłosić co najmniej 1 rok przed o zamiarze zawarcia umowy powierzenia świadczenia usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego) celem zapewnienia ciągłości usług przewozowych (po wygaśnięciu obecnie obowiązującej umowy) oraz potwierdzenia wiarygodności kredytowej spółki MPK – Lublin Sp. z o. o. (podmiot wewnętrzny realizujący obecnie na podstawie powierzenia przez Gminę Lublin usługi publicznego transportu zbiorowego) należy rozpocząć procedurę powierzenia.

Celem Zarządzenia jest powołanie zespołu zadaniowego, który dokona analizy dotychczasowej realizacji usług przewozowych przez MPK – Lublin Sp. z o. o. oraz spełniania przez spółkę kryteriów podmiotu wewnętrznego określonych w rozporządzeniu (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r., a także przeprowadzi procedurę powierzenia spółce świadczenia usług przewozowych (zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz.U. z 2016 r. poz.1867 ze zm.).

Z uwagi na zakres prac prowadzonych przez zespół projektowana regulacja dotyczy następujących komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Lublin: Sekretarz Miasta Lublin, Biuro Nadzoru Właścicielskiego, Biuro Obsługi Prawnej.

Wejście w życie zarządzenia nie wywoła skutków finansowych dla budżetu Miasta Lublin.





LUBLIN 2017  
700 LAT  
MIASTA

# Urząd Miasta Lublin



Sekretarz Miasta Lublin

plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: +48 81 466 2010, fax: +48 81 466 2011  
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, e-mail: [sekretarz@lublin.eu](mailto:sekretarz@lublin.eu), [www.um.lublin.eu](http://www.um.lublin.eu)



NW-NP-I.0232.4.8.2017

Lublin, dnia 04 stycznia 2018 r.

Pan

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na Pana wiadomość mailową, która wpłynęła do Urzędu Miasta Lublin dnia 11 grudnia 2017 r., dotyczącą dzierżawy pawilonów handlowych przy cmentarzu na Majdanku, uprzejmie informuję, co następuje.

Z wyjaśnień uzyskanych w przedmiotowej sprawie od Pana Wojciecha Sobiesiaka, Prezesa Zarządu Spółki Miejska Korporacja Komunikacyjna Sp. z o. o. wynika, iż podczas przeprowadzonej z Panem rozmowy, udzielono Panu odpowiedzi na zadane pytania oraz wyjaśniono wszelkie wątpliwości dotyczące przedmiotowego tematu. Ponadto z informacji przekazanych przez Prezesa Spółki wynika, iż na dzień 27 grudnia w siedzibie Spółki MKK zaplanowano także spotkanie w tej sprawie, w którym mogły uczestniczyć zainteresowane osoby, w celu omówienia z przedstawicielami Spółki wszelkich zagadnień związanych z tym obszarem działalności oraz uniknięcia zaistnienia w przyszłości podobnych sytuacji.

Nadmieniono także, iż Spółka MKK Sp. z o. o. nie podnosiła oraz nie planuje w najbliższym czasie podnosić opłat związanych z dzierżawą pawilonów handlowych.

Sekretarz Miasta Lublin

*Andrzej Wojewódzki*  
Andrzej Wojewódzki

(dokument w postaci elektronicznej podpisany  
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)



# Urząd Miasta Lublin



ISO 9001:2009  
PS 583555

## Biuro Nadzoru Właścicielskiego

ul. Stanisława Leszczyńskiego 14, 20-060 Lublin, tel.: 81 466 1610, fax: 81 466 1611  
e-mail: [nadzor@lublin.eu](mailto:nadzor@lublin.eu), ePUAP: /GminaLublin/skrytka, [www.um.lublin.eu](http://www.um.lublin.eu)

NW-NP-I.0232.11.1.2014

Lublin, dnia 20 marca 2014 roku

Pani

Katarzyna Mieczkowska-Czeraniak

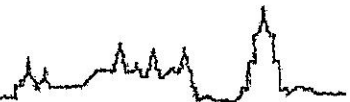
Zastępca Prezydenta Miasta Lublin

*Szanowna Pani Prezydent*

Gmina Lublin zleca organizacjom pozarządowym realizację zadań Miasta Lublin z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu, turystyki i krajoznawstwa oraz wypoczynku dzieci i młodzieży w trybie otwartego konkursu ofert. Dużą część z zakresu upowszechniania sportu stanowią zajęcia z piłki nożnej dla dzieci i młodzieży. Należy pamiętać, że Gmina Lublin dysponuje 85% akcji Spółki Motor Lublin S.A. prowadzącej 2-ligową drużynę piłki nożnej, ale także będącej założycielem Fundacji Akademia Piłkarska Motor Lublin, która kształci dzieci i młodzież, poprzez zajęcia sportowe i udział w rozgrywkach piłki nożnej.

Poprzez zaangażowanie kapitałowe Miasta Lublin w prowadzoną Spółkę, a także pośrednio Fundację, zdaniem Biura korzystne jest stworzenie możliwości rozwoju tych organizacji, które najlepiej mogą reprezentować Lublin w regionie i kraju. Jednocześnie niezależne organizacje wspierane finansowo poprzez zlecenie realizacji zadań Miasta Lublin w sposób nieunormowany przekazują zawodników wychowanych w Lublinie i za środki pochodzące w dużej mierze z budżetu Miasta Lublin do zewnętrznych klubów spoza regionu, bez uwzględnienia możliwości rozwoju w lubelskich klubach m.in. Motor Lublin S.A.

Biuro Nadzoru Właścicielskiego zwraca się z prośbą o rozważenie możliwości zastosowania przy realizacji zadań Miasta Lublin przez jednostki zewnętrzne korzystające z dotacji, warunku pierwszeństwa przekazania zawodnika do klubu prowadzonego przez Gminę Lublin tj. Motor Lublin S.A. Proponowane rozwiązanie



pozwoili utrzymać zdolnych młodych adeptów piłki nożnej w Lublinie poprzez umożliwienie im rozwoju w rodzinnym Mieście Lublin, zamiast tracić ich na rzecz innych regionów.

**Do wiadomości:**

- Jakub Kosowski – Dyrektor Wydziału Sportu i Turystyki
- Waldemar Białowas – Doradca Prezydenta ds. Sportu

Dyrektor  
Biura Nadzoru Właścicielskiego  
Paweł Majka



Inspektor

Szanowny Panie  
W załączeniu przedkładam zestawienie kosztów.

Zestawienie kosztów (w ujęciu średniorocznym) wg stanu na rok 2015 wraz z prognozą wyniku w roku 2016

Dane w tys. PLN

	2015	2016	Uwagi
A. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w tym:	114,81	139,81	
- od jednostek powiązanych			
I. Przychody netto ze sprzedaży produktów i usług			139,81 wzrost przychodów o 25 tys. PLN zgodnie z wnioskiem
II. Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów			
B. Koszty sprzedaży w tym:	109,52	128,6	
Koszty bezpośrednie wg rodzajów			
I. Amortyzacja	1,50	1,50	
II. Zużycie materiałów i energii	6,50	13,30	
energetyczna	2,50	2,50	
woda	1,00	3,00	
ścieki	1,00	3,00	
materiały biurowe	0,30	0,30	
materiały eksploatacyjne do maszyn	1,50	1,80	
środki czyszczące	0,20	0,20	
środki czystości do toalety		2,50	
III. Usługi oboje	72,82	80,40	
odprawa MKK	6,00	6,00	
naprawa i konserwacja maszyn i urządzeń (druków, chłodziak)	2,00	2,00	
sprzątanie terenu cmentarza	26,02	29,00	29,00 wzrost związany ze zwiększeniem obszaru cmentarza
dzierżawa sprzętu biurowego	1,00	1,00	
ekspertyzy i analizy - polgocel	2,50	2,50	
usługi telekomunikacyjne - telefon i internet	0,70	0,70	
wywóz śmieci	33,40	38,00	38,00 wzrost związany ze zwiększeniem ilości pojemników
usługi bankowe	0,20	0,20	
pozostałe usługi	1,00	1,00	
IV. Podatki i opłaty	0,00	0,00	
V. Wynagrodzenia	24,00	27,90	
osobowe 6 osób obsługa administracyjna i techniczna cmentarza	20,50	20,50	
bezzobowe 2 osoby obsługa meteośw	3,50	3,70	3,70 wzrost wynagrodzenia zgodnie z obowiązującymi na rok 2016 minimami wynagrodzeń
bezzobowe 2 osoby do obsługi toalety		5,50	
VI. Narzuty na wynagrodzenia	4,70	5,50	
ZUS i pochodne	4,70	5,50	
VII. Pozostałe koszty rodzajowe			
C. Zysk (strata) ze sprzedaży	8,00	8,00	
Koszty Zarządu obciążone na MPK wg listy podziałowych			
C. Wynik na działalności	8,00	8,00	



Dotyczy: kalkulacja kosztów związanych z realizacją umowy Nr 60/GK/14

W ślad za pismem L.dz. 336/CK/2016 z dnia 10.08.2016 r. ponownie przesyłam w załączeniu kalkulację kosztów na rok 2017 ponoszonych w następstwie realizacji Umowy nr 60/GK/14 zawartej w dniu 15.12.2014 r.

W związku z niedoszacowaniem wartości kosztów oraz pogarszającą się płynnością finansową spółki LPGK Sp. z o.o. ,zwracam się z uprzejmą prośbą o szybkie podjęcie decyzji w sprawie refundacji kosztów.

Do wiadomości:

- Pan Paweł Majka Dyrektor BNW

- Pan Artur Szymczyk Z-ca PML ds. Inwestycji Rozwoju

U

U

KOSZTY DZIAŁALNOŚCI		razem szacowane koszty 2016 rok	oszacowane koszty dodatkowe na 2017 r.	koszty planowane na 2017 rok
501221	KDPPÓCM 5 K.dział.podst.-koszty pośrednie	320 277,93	107 159,78	427 437,71
50122101000000	KDPPÓCM 5 K.dział.podst.-rozł kosztów ogólnych spółki	318 277,93	107 159,78	425 437,71
751122102000000	koszty finansowe - odsetki od pożyczki	2 000,00		2 000,00
501222	KDPPÓCM K.dział.podst.-koszty bezpośrednie	1 198 001,91	403 350,67	1 601 352,58
50122210	KDPPÓCM K.dział.podst.-koszty bezp. rodzajowe	1 198 001,91	403 350,67	1 601 352,58
5012221010101	Mat-Materiały bezpośrednie	797,37		797,37
501222101010401	Mat-Materiały biurowe	3 042,22		3 042,22
501222101010501	Mat-Narzędzia i wyposaż.niskocenne	15 620,57	12 830,00	28 450,57
501222101019901	Mat-Poz.materiały - paliwa i oleje	7 022,13	19 000,00	26 022,13
501222101019902	Mat-Pozostałe materiały	7 614,38	6 880,00	14 494,38
	materiały	34 086,67	38 710,00	72 806,67
501222101020100	En-Energia elektryczna	41 228,00	14 610,18	55 738,18
501222101020400	En-Woda użytkowa	11 562,22	4 143,69	15 705,91
	energia	52 790,22	18 653,85	71 444,07
501222102020000	UO-Usl.naprawy i konserwacji	20 448,92	3 980,00	24 408,92
501222102060000	UO-Usl.ochrony, odbioru odpadów, p.poż., itp.	600 609,50	11 080,00	611 689,50
	w tym:			
	ochrona obiektów	92 851,40		92 851,40
	sprzątnięcie	18 120,00	980,00	19 100,00
	odbiór i zagospodarowanie odpadów	323 250,00	1 120,00	324 370,00
	wycinka drzew	3 100,00	9 000,00	12 100,00
	zagosp.ter.zieleni / oczyszczenie	58 190,10		58 190,10
	pozostałe	4 498,00		4 498,00
501222102100000	UO-Usl.ekspertyz i analiz	27 600,00		27 600,00
501222102110000	UO-Usl.telekom., internet, inform., itp	4 443,01		4 443,01
501222102990000	UO-Usl.obce pozostałe	1 100,00		1 100,00
	usługi obce	554 101,43	15 040,00	569 141,43
501222103900000	P-Pozostałe podatki i opłaty - PFRON	0,00	24 476,74	24 476,74
	podatki i opłaty-pfron	0,00	24 476,74	24 476,74
501222104010000	W-Wynagr.osobowe	401 940,78		401 940,78
501222104020000	W-Wynagr.bezosob.um.cywil.praw.	38 616,34		38 616,34
501222104030000	W-Wynagr.bezosob.-uchwały	0,00		0,00
	wynagrodzenia	440 557,12	217 666,76	658 223,88
501222105010000	ZUS-Skl.z tyt.ub.spol.-pracodawca	78 171,08	38 804,80	116 975,88
501222105030000	ZUS-Odpis na ZFŚŚ	0,00	21 878,60	21 878,60
501222105050000	ZUS-Świadczenia rzecz.zw.z BHP	135,51		135,51
501222105070000	ZUS-Odzież ochronna i robocza	4 046,92	3 099,08	7 146,00
501222105080000	ZUS-Wydatki związane z ochroną zdrowia	680,38	319,64	1 000,00
501222105090000	ZUS-Koszty szkolenia pracowników	1 878,00	1 242,00	3 120,00
501222105990000	ZUS-Inne wydatki na rzecz pracowników	7 183,80	9 869,20	17 053,00
	świadczenia na rzecz pracowników	92 105,47	75 213,32	167 318,79
501222108010100	Am-Amort.środków trw. własnych KUP	15 590,00	10 590,00	26 180,00
	amortyzacja	15 590,00	10 590,00	26 180,00
501222109060000	I-Ubezpieczenia majątkowe	8 761,00	3 000,00	11 761,00
	pozostałe koszty	8 761,00	3 000,00	11 761,00

	2016 rok	2017 rok
Roczne przychody netto wg umowy 60/GK/14	1 377 777,72	1 377 777,72
Oszacowane koszty roczne	1 518 279,84	2 028 790,29
Szacowany wynik netto (strata)	-140 502,12	-651 012,57
Planowane koszty netto	1 518 279,84	2 028 790,29
Ogólna marża zysku 6%	91 096,79	121 727,42
razem	1 609 378,63	2 150 517,71
VAT według obowiązującej stawki 8%	128 750,13	172 041,42
Wynagrodzenie brutto na pokrycie kosztów i marży	1 738 128,76	2 322 559,12
Roczne wynagrodzenie brutto wg umowy 60/GK/14	1 487 999,94	1 487 999,94
Deficyt pokrycia kosztów i marży zysku	250 128,82	834 559,18

	razem szacowane koszty 2016 rok	oszacowane koszty dodatkowe na 2017 r.	koszty planowane na 2017 rok
<b>KOPPOCM 5 K.dział.podst. - koszty pośrednie</b>			
_501221	320 277,93	107 159,78	427 437,71
_5012210100000000	318 277,93	107 159,78	425 437,71
_7511221020000000	2 000,00		2 000,00
<b>KOPPOCM 5 K.dział.podst.-rozł kosztów ogólnych spółki</b>			
<b>koszty finansowe - odsetki od pożyczki</b>			
<b>KOPPOCM 5 K.dział.podst.-koszty bezzp. rodzajowe</b>			
_50122210	1 198 001,91	403 350,67	1 601 352,58
materiały	34 096,67	38 710,00	72 806,67
energia	62 790,22	18 653,85	81 444,07
usługi obce	554 101,43	19 040,00	573 141,43
podatki i opłaty-pfiron	0,00	24 476,74	24 476,74
wynagrodzenia	440 557,12	217 666,76	658 223,88
świadczenia na rzecz pracowników	92 105,47	75 213,32	167 318,79
amortyzacja	16 590,00	10 590,00	26 180,00
pozostałe koszty	8 761,00	3 000,00	11 761,00

	2016 rok	2017 rok
Roczne przychody netto wg umowy 60/GK/14	1 377 777,72	1 377 777,72
Oszacowane koszty roczne	1 618 279,84	2 028 790,29
Szacowany wynik netto (strata)	-140 502,12	-651 012,57

Planowane koszty netto	1 518 279,84	2 028 790,29
Ogólna marża zysku 6%	91 096,79	121 727,42
razem	1 609 376,63	2 150 517,71
VAT według obowiązującej stawki 8%	128 750,13	172 041,42
Wynagrodzenie brutto na pokrycie kosztów i marży	1 738 126,77	2 322 559,12
Roczne wynagrodzenie brutto wg umowy 60/GK/14	1 487 999,94	1 487 999,94
Deficyt pokrycia kosztów i marży zysku	250 126,83	834 559,19

15

15

Dotyczy: kalkulacja kosztów związanych z prowadzeniem PSZOK

W ślad za pismem L.dz. 276/WOŚ/2016 z dnia 08.09.2016 r. ponownie przesyłam w załączeniu kalkulację wysokości kosztów ponoszonych w związku z prowadzeniem Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) na terenie Gminy Lublin.

W związku z niedoszacowaniem wartości kosztów oraz pogarszającą się płynnością finansową spółki LPGK Sp. z o. o., zwracam się z uprzejmą prośbą o szybkie podjęcie decyzji w sprawie renegotiacji umowy nr 33/OŚ/16 z dnia 01.04.2016 r. w zakresie dotyczącym zwiększenia miesięcznego wynagrodzenia jakie otrzymuje LPGK Sp. z o. o. w związku z prowadzeniem PSZOK.

Do wiadomości:

- Pan Paweł Majka Dyrektor BNV
- Pan Artur Szymczyk Z-ca PML-ds. Inwestycji Rozwoju

KOSZT PRZYZIĄŁA UNDO S.P.		koszt planowy	koszt realny	zamiar koszt
KDPPOSM1 K.dział.podst.-koszty ogólnosp.		2016	2016	2016
_501231	KDPPOSM1 K.dział.podst.-rozł kosztów ogólnych spółki	26 526,84	46 430,89	72 956,54
KDPPOSM1 K.dział.podst.-koszty bezp.rodzajowe		100 538,99	175 982,93	276 521,92
_50123210	KDPPOSM1 K.dział.podst.-koszty bezp.rodzajowe	100 538,99	175 982,93	276 521,92
_501232101010101	Mat-Materiały bezpośrednie	128,89	257,88	386,97
_501232101010401	Mat-Materiały biurowe	36,00	70,00	106,00
_501232101010501	Mat-Narzędzia i wyposaż.niskocenne	92,51	180,00	272,51
_501232101010902	Mat-Pozostałe materiały	350,23	700,00	1 050,23
	materiały	607,73	1 207,88	1 815,71
	energia	0,00	0,00	0,00
_501232102020000	UO-Ust.naprawy i konserwacji	0,00	5 000,00	5 000,00
_501232102050000	UO-Ust.odbioru odpadów, itp.	58 551,18	124 583,00	183 134,16
_501232102070000	UO-Ust.najmu i dzierżawy	10 344,84	15 000,00	26 344,84
_501232102110000	UO-Ust.telekom., internet, inform., itp.	560,00	1 500,00	2 060,00
_501232102990000	UO-Ust.obce pozostałe	280,00	4 751,83	5 031,83
	usługi obce	69 726,00	150 834,63	220 560,63
	podatki i opłaty	0,00	0,00	0,00
_501232104010000	W-Wynagr.osobowe	7 215,00	17 760,00	24 975,00
	wynagrodzenia	7 215,00	17 760,00	24 975,00
_501232105010000	ZUS-Skl.z tyt.ub.poj.-pracodawca	1 240,26	3 052,99	4 293,25
_501232105020000	ZUS-Skl.na FP i FGŚP	184,00	452,93	636,93
_501232105070000	ZUS-Odzież ochronna i robocza	0,00	478,40	478,40
_501232105080000	ZUS-Wydatki związane z ochroną zdrowia	44,00	0,00	44,00
_501232105090000	ZUS-Koszty szkolenia pracowników	890,00	300,00	890,00
	świadczenia na rzecz pracowników	2 168,26	4 282,32	6 440,58
_501232108010100	Am-Amort.śródków tw. własnych KUP	20 614,60	1 463,00	22 077,60
	amortyzacja	20 614,60	1 463,00	22 077,60
_501232109900000	I-Pozostałe koszty rodzajowe KUP	217,60	435,00	652,60
	pozostałe koszty	217,60	435,00	652,60
Planowane przychody netto wg umowy 33/OŚ/16 w okresie IV - XII 2016r.				324 000,00
Oszacowane koszty IV-XII 2016 r.				349 478,46
Szacowany wynik netto (strata)				-25 478,46
Planowane koszty netto				349 478,46
Ogólna marża zysku 6%				20 968,71
razem				370 447,17
VAT według obowiązującej stawki 8%				29 636,77
Wynagrodzenie brutto na pokrycie kosztów i marży w okresie IV - XII 2016				400 082,94
Wynagrodzenie brutto wg umowy 33/OŚ/16 w okresie IV - XII 2016				349 920,00
Deficyt pokrycia kosztów i marży zysku za okres IV-XII 2016 (8 m-cy)				50 162,94
Wynagrodzenia miesięczne (pokrywające koszty i marżę zysku w 2016 r.):		winno być	jest	różnica
	brutto	44 453,66	38 880,00	-5 573,66
	VAT	3 292,86	2 880,00	
	netto	41 160,80	36 000,00	-5 160,80



Dotyczy: kalkulacja kosztów związanych z obsługą szaleatów miejskich w Lublinie

Lubelskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. przesyła w załączeniu kalkulację kosztów ponoszonych w związku z zarządzaniem szaleatami miejskimi zlokalizowanymi na terenie Gminy Lublin, w oparciu o Umowę Nr 34/GK/15 z dnia 19.06.2015 r.

W związku z niedoszacowaniem wartości kosztów oraz pogarszającą się płynnością finansową spółki LPGK Sp. z o.o., zwracam się z uprzejmą prośbą o szybkie podjęcie decyzji w sprawie refundacji kosztów.

Do wiadomości:

- Pan Paweł Małka Dyrektor BNW

- Pan Artur Szymczyk Z-ca PML ds. Inwestycji Rozwoju

1 półrocze 2016 - wg stanu na 2016-07-31

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
50114210	KDPFOSZ1 K.dziel.podst.podm.obce Szuliszewski	407,23	1 360,06	2 744,08	1 013,10	5 624,48	501242101010401	KDPFOSZ1 K.dziel.podst.podm.obce Szuliszewski	38 116,02	45 291,53	47 423,32	40 424,02	171 258,29							
								Mat-Materiały biurowe	13,20	0,00	13,20	11,36	37,78							
								Mat-Przebiele materiały	824,25	1 243,55	1 617,05	771,14	4 456,00							
								En-Energia elektryczna	3 454,91	4 066,91	5 114,89	3 815,35	16 481,98							
								En-Woda użytkowa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00							
								UC-Usł.reparaty i konserwacje	0,00	0,00	159,00	486,00	675,00							
								UC-Usł.obl. i odpow. p.poż., itp.	315,00	545,00	1 350,00	545,00	2 767,00							
								W-Wynagrodzenia i wynagrodzenia	28 243,36	33 300,00	33 300,00	28 800,00	124 643,36							
								ZUS-Skł.z tytuł.spół.pracodawca	5 892,10	5 895,17	5 895,17	5 200,95	21 971,59							
								ZUS-Skł.z tytuł.pracodawca	235,90	235,90	0,00	0,00	471,80							



KOSZTY DZIAŁALNOŚCI		zaliczone	zaliczone	zaliczone
		razem	razem	razem
		2016/2017	2016/2017	2016/2017
KDPPOSZ1 Kdział.podst.-rozł.kosztów ogólnych spółki		46 641,72	37 967,72	84 899,44
KDPPOSZ1 Kdział.podst.-rozł.kosztów ogólnych		176 782,77	143 868,41	320 681,18
KDPPOSZ1 Kdział.podst.-koszty bezp. rodzajowe		176 782,77	143 868,41	320 681,18
_50124210	Mat-Materiały biurowe	37,78	30,00	67,78
_501242101019902	Mat-Pozostałe materiały	4 458,00	3 793,46	8 249,46
	materiały	4 493,78	3 823,46	8 317,24
_501242101020100	En-Energia elektryczna	16 481,86	13 282,89	29 784,85
_501242101020400	En-Woda użytkowa	5 524,48	5 391,66	10 916,14
	energia	22 006,44	18 674,55	40 680,99
_501242102020000	UO-Usl.naprawy i konserwacji	639,00	900,00	1 539,00
_501242102050000	UO-Usl. wywóz odpadów, p.poż., itp.	2 767,00	2 577,00	5 334,00
	usług obce	3 396,00	3 477,00	6 873,00
_501242104010000	W-Wynagr.osobowe	0,00	0,00	0,00
_501242104020000	W-Wynagr.bezosob.-um.cywil-praw.	124 443,36	100 608,00	225 043,36
	wynagrodzenia	124 443,36	100 608,00	226 043,36
_501242105010000	ZUS-Skl.z tyt.ub.spol.-pracodawca	21 971,39	17 293,40	39 264,79
_501242105020000	ZUS-Skl.na FP i FGŚP	471,80	0,00	471,80
	świadczenia na rzecz pracowników	22 443,19	17 293,40	39 738,69

ROK 2016		2016
Planowane przychody netto wg umowy 34/GK/15*		382 436,20
Oszacowane koszty na 2016 rok**		406 260,62
Szacowany wynik netto (strata)		-22 815,42
Planowane koszty netto		406 260,62
Ogólna marża zysku 6%		24 316,04
razem		429 566,68
VAT według obowiązującej stawki 23%		98 805,10
Oszacowane wynagrodzenie brutto na pokrycie kosztów i marży w 2016 r.		528 365,76
Wynagrodzenie brutto wg umowy 34/GK/15		470 396,30
Deficyt pokrycia kosztów i marży zysku za okres 2016 roku		57 970,46

\* przychody oszacowano wg warunków obowiązującej umowy i przy założeniu, iż szalaty na Pl. Litewskim pozostaną zamknięte do 31.12.2016 r.

\*\* koszty na 2016 rok oszacowano przy założeniu, że szalaty na Pl. Litewskim pozostaną zamknięte do końca 2016 r.



