

**Sprawozdanie Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin  
z przeprowadzenia kontroli rozpoczętych w 2016 r.**

Lp.	Zakres kontroli	Jednostka kontrolowana	Ocena kontroli*	Nieprawidłowości	Uwagi
1.	Prawidłowość prowadzenia gospodarki finansowej	Szkoła Podstawowa nr 10	P z U	<p>Krytyczne uwagi dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ustalenia przepisów wewnętrznych (nie były aktualizowane ani kompletne, a ich treści były powielane i sprzeczne),</li> <li>- niepowiadomienia o zawieranych umowach najmu i niewystępowania o zgodę na zawieranie kolejnych umów najmu, dokonywania licznych wydatków z przekroczeniem planu finansowego i na podstawie niesprawdzonych i niezatwierdzonych do zapłaty dowodów księgowych,</li> <li>- zawarcia umowy przez nieupoważnionego wicedyrektora na wykonanie usługi edukacyjnej finansowanej ze środków GPP/IRPA, gospodarowania środkami ZFSS,</li> <li>- wykazania w sprawozdaniu RB-28S danych niezgodnych z ewidencją księgową,</li> <li>- nieprzeprowadzenia inwentaryzacji magazynu (spisu z natury),</li> <li>- prowadzenia ewidencji składników majątku w sposób niezgodny z przepisami wewnętrznymi, nieprzejrzyste i niekonsekwentnie w różnych, dowolnie prowadzonych księgach.</li> </ul>	
2.		Szkoła Podstawowa nr 25	P i N	<p>Negatywnej ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sposób ustalenia przepisów wewnętrznych (niespójne i nieadekwatne do przyjętych rozwiązań organizacyjnych, treści w nich zawarte powielano, a niejednokrotnie były one sprzeczne ze sobą i niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa),</li> <li>- nieinformowanie o zawieranych umowach najmu obiektów Szkoły a także i ich bezumowne wynajmowanie,</li> <li>- dokonywanie wydatków ponad plan finansowy (stwierdzone już podczas poprzedniej kontroli co oznacza to, że zalecenia pokontrolne nie zostały wykonane),</li> <li>- niekompletne przeprowadzenie inwentaryzacji (brak dokumentu rozliczającego inwentaryzującą drogą spisu z natury i niepowiązanie wyników tej inwentaryzacji z zapisami ksiąg rachunkowych),</li> </ul>	

3.	Szkoła Podstawowa nr 46	P z U	<p>Uwagi odnoszą się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niekompletnych, niespójnych i nieaktualizowanych przepisów wewnętrznych,</li> <li>- nieudostępnienia wymaganych informacji na stronie BIP Szkoły,</li> <li>- zawierania kolejnych umów najmu bez uzyskania zgody Rady Miasta Lublin,</li> <li>- niesporządzania i niezatwierdzania planów finansowych po zmianach,</li> <li>- niestosowania mechanizmów kontroli operacji finansowych (główna księgową nie parafowała umów skutkujących zaciąganiem zobowiązań, nie potwierdzono celowości wydatków, nie oznaczano faktur datą wpływu do Szkoły),</li> <li>- dokonywania wydatków bez uzasadniających je dowodów księgowych lub na podst. niesprawdzonych dowodów księgowych, ustalenia regulaminu ZFŚS niezgodnie z przepisami ustawy,</li> <li>- prowadzenia ewidencji składników majątku niezgodnie z przepisami wewnętrznymi i w sposób nieodzwierciedlający rzeczywistego stanu majątku.</li> </ul>	
4.	Szkoła Podstawowa nr 40	P z U	<p>Krytyczne uwagi dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nieprawidłowego dysponowania środkami GPPiRPA (główna księgową i wicedyrektor Szkoły – bez umocowania prawnego – zawarły umowy cywilnoprawne z dyrektorem Szkoły, a dyrektor zawarła umowę zlecenie ze swoim synem, który nie posiadał kwalifikacji do realizacji programów profilaktycznych);</li> </ul> <p>Pozostałe uwagi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przepisy wewnętrzne były niekompletne,</li> <li>- dyrektor zawierał umowy najmu bez informowania Prezydenta,</li> <li>- brak uregulowań dotyczących stosowanych norm żywnościowych i gramatur przygotowywanych posiłków.</li> </ul>	
5.	Gimnazjum nr 2	P z U	<p>Krytyczne uwagi dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków ponad plan finansowy i bez dowodów źródłowych</li> <li>- wykazywania w sprawozdaniach budżetowych danych niezgodnych z ewidencją księgową.</li> </ul>	

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pozostałe uwagi w zakresie: niekompletnych i niedostosowanych do przyjętych rozwiązań organizacyjnych przepisów wewnętrznych,</li> <li>- zawierania kolejnych umów najmu bez zgody Rady Miasta Lublin,</li> <li>- bezumownego wynajmowania pomieszczeń szkoły i nieprzestrzeżenia ustalonych stawek odpłatności za wynajem,</li> <li>- nieskutecznych i niewystarczających mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych (np. nieparafowanie przez główną księgową zawieranych umów, nieoznaczanie faktur datą, wpływem, dokonywanie płatności w nieprawidłowych kwotach),</li> <li>- niezgodności ewidencji syntetycznej składników majątku z ich ewidencją analityczną,</li> <li>- niekompletnego prowadzenia ewidencji środków trwałych.</li> </ul>	
6.	Gimnazjum nr 3	P z U	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Uwagi dotyczą: <ul style="list-style-type: none"> <li>- nieprawidłowych, powielanych i niedostosowanych do przyjętych rozwiązań organizacyjny przepisów wewnętrznych,</li> <li>- dokonywania wydatków ponad plan finansowy,</li> <li>- nieprawidłowo ustalonego regulaminu ZFŚS,</li> <li>- stosowania nieskutecznych mechanizmów kontroli operacji finansowych (w tym nieprawidłowego ewidencjonowania zobowiązań, stwierdzonego już toku poprzedniej kontroli).</li> </ul> </li> </ul>	
7.	Gimnazjum nr 10	P z U	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Uwagi: <ul style="list-style-type: none"> <li>- przepisy wewnętrzne niekompletne, niespójne i niedostosowane do przyjętych rozwiązań organizacyjnych,</li> <li>- zawieranie umów najmu bez zgody Rady Miasta i bez informowania Prezydenta,</li> <li>- dokonanie wydatku przekraczającego plan finansowy,</li> <li>- nieskuteczne mechanizmy kontroli w zakresie dokumentowania, zatwierdzania i weryfikacji operacji finansowych,</li> <li>- realizowanie programu profilaktyki GPPiRPA niezgodnie z wnioskiem o dofinans., niezetełne sprawozd. z jego wykonania,</li> <li>- regulamin ZFŚS nie spełniał wszystkich wymogów ustawy,</li> <li>- nieprawidłowe gospodarowanie środkami ZFŚS,</li> <li>- niezetełne dokumentowanie inwentaryzacji i nieprawidłowe prowadzenie ewidencji składników majątku.</li> </ul> </li> </ul>	

8.	Bursa szkolna nr 2	P	<p>Uwagi dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niezachowania terminu inwentaryzacji drogą spisu z natury i niekompletnego przeprowadzenia weryfikacji sald,</li> <li>- niedostatecznej ochrony składników majątku,</li> <li>- niezgodnych z ustawą zapisów w regulaminowe ZFSS.</li> </ul>	
9.	Gimnazjum nr 15	P z U	<p>Krytyczne uwagi dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nieprzestrzegania terminów i częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji drogą spisu z natury,</li> <li>- dokonywania wydatków niecelowych i ponad plan finansowy,</li> <li>- niewystarczającej dbałości o majątek (m.in. brak ich oznakowania).</li> </ul> <p>Pozostałe uwagi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przepisy wewnętrzne niekompletne, powtarzalne, niedostosowane do warunków funkcjonowania szkoły, a nawet niezgodne z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa,</li> <li>- niecelowy wydatek z dochodów własnych (usługa cateringowa),</li> <li>- nieupoważniony wicedyrektor zawarł umowy w imieniu szkoły,</li> <li>- nieprawidłowo prowadzono ewidencję księgową (nie zapewniono chronologicznego ujęcia zdarzeń, nie prowadzono ewidencji analitycznej kont zespołu 2 wg podziałek klasyfikacji budżetowej).</li> </ul>	<p>Zawiadomiono Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji drogą spisu z natury na dzień 31.12.2013 r. oraz o nieterminowym przeprowadzeniu inwentaryzacji drogą spisu z natury na dzień 31.12.2015 r.</p>
10.	Gimnazjum nr 7	P	<p>Uwagi w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przepisów wewnętrznych (niekompletny plan kont, regulamin ZFSS nie spełniał wszystkich wymogów ustawy o ZFSS),</li> <li>- niewystarczających mechanizmów kontroli przy realizacji dochodów (umowy najmu bez zapisów zabezpieczających interesy szkoły, w tym kontroli nad terminowością wpłat),</li> <li>- nieprawidłowego dokumentowania wniosków o przyznanie dofinansowania na doskonalenie zawodowe,</li> <li>- niezgodności ewidencji syntetycznej i analitycznej konta 013.</li> </ul>	
11.	Bursa Szkolna nr 3	P	<p>Uwagi dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- braków i niedopatrzeń w przepisach wewnętrznych,</li> <li>- nieinformowania Prezydenta o zawieranych umowach najmu,</li> <li>- konfiguracja dysponowania środkami na rachunku bankowym umożliwia dokonywanie przelewów bez wiedzy dyrektora,</li> <li>- niekompletnej inwentaryzacji drogą weryfikacji sald,</li> <li>- niezgodność ewidencji syntetycznej i analitycznej konta 013.</li> </ul>	

12.	Gimnazjum nr 19	P (wyróżniająca)	<p>Uwagi do nieopiniowania Prezydenta o zawarciu umowy najmu i niewystąpienia o zgodę Rady Miasta na zawarcie kolejnych.</p> <p>Negatywna ocena ze względu na niewystarczający nadzór dyrektora nad należnościami z tytułu najmu i nad majątkiem szkoły oraz nieskuteczne mechanizmy kontroli operacji finansowych i gospodarczych prowadzące do wielu nieprawidłowości. Szczególnej krytyce podlegają wieloletnie zaniedbania i błędy w przeprowadzaniu inwentaryzacji i prowadzeniu ewidencji majątku Szkoły. Ponadto m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przepisy wewnętrzne niekompletne, z niedopatrzzeniami,</li> <li>- nieprawidłowe kategorie zaszerzegowania pracowników,</li> <li>- nie prowadzono ewidencji kont 980 (plan finansowy) i 998 (zaangażowanie wydatków),</li> <li>- nie poinformowano Prezydenta o zawarciu umów najmu, bezumownie wynajęto powierzchnię pod stoisko reklamowe,</li> <li>- nieterminowe i przekraczające plan finansowy wydatki, na podstawie niesprawdzonych i niezatwierdzonych do zapłaty faktur,</li> <li>- nieprawidłowa klasyfikacja budżetowa wydatków,</li> <li>- główna księgową nie paratowała zawieranych przez Szkołę umów.</li> </ul> <p>Uwagi dotyczą braku udokumentowania systemu kontroli zarządczej (w tym m.in. braków w polityce rachunkowości), nieudostępniania wymaganych informacji na stronie BIP, nierzetelnego prowadzenia ewidencji składników majątku oraz nieprzestrzegania regulacji wewnętrznych, w tym udzielenia zamówienia na kwotę 42 tys. zł kontrahentowi wybranemu niezgodnie z regulaminem udzielania zamówień.</p> <p>Krytycznej ocenie podlega przyjęty schemat uprawnień do wykonywania przelewów umożliwiający głównemu księgowemu samodzielne dokonywanie płatności bez wiedzy dyrektora, który nie posiadał uprawnień do korzystania z konta bankowego, a w efekcie żadnej kontroli nad wykonywanymi przelewami. Ponadto wszystkie przelewy wprowadzane były do zapłaty przez pracownika, który nie był do tego uprawniony.</p> <p>Dyrektor udzielił niezasadnie 3 osobom na czas swojej nieobecności pełnomocnictw (m.in. do zaciągania zobowiązań finansowych w imieniu Galerii Labirynt).</p>	<p>Ocena proponowana – postępowanie pokontrolne w toku</p> <p>Ocena proponowana – postępowanie pokontrolne w toku</p> <p>Planowane powiadomienie Przewodniczącego Rady Miasta o nieprawidłowościach w ewidencji majątku Szkoły w kwocie 13.098,26 zł i o nieprzeprawdz. inwentaryzacji.</p>
13.	Państwowe Szkoły Budownictwa i Geodezji	N		
14.	Galeria Labirynt	P z U		<p>Ocena proponowana – postępowanie pokontrolne w toku</p>

15.	Lubelskie Centrum Edukacji Zawodowej	P z U	<p>Uwagi dotyczą głównie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przepisów wewnętrznych, które wydawane były w sposób niejednolity, a ich treści powielane i nieadekwatne do rozwiązań organizacyjnych oraz obowiązujących przepisów prawa,</li> <li>- nieinformowania o zawieranych umowach najmu, niewystępowanie o zgodę na zawarcie kolejnych umów najmu,</li> <li>- przyznania pracownikom nieprawidłowych kategorii zaszerzegowania,</li> <li>- nieaktualizowania informacji zamieszczanych na stronie BIP,</li> <li>- nieparafowania przez główną księgową zawieranych umów,</li> <li>- nieprzestrzegania ustalonej procedury celowości udzielania zamówień i dokonywania wydatków,</li> <li>- ustalenia regulaminu ZFŚS w sposób niespełniający wymogów ustawy o ZFŚS,</li> <li>- nieprawidłowego sposobu prowadzenia ewidencji składników majątku.</li> </ul>	Ocena proponowana – postępowanie pokontrolne w toku
16.	Gimnazjum nr 5	P z U	<p>Krytyczne uwagi dotyczą niezrzetelnego prowadzenia ewidencji analitycznej składników majątku, nieudokumentowanej likwidacji składników majątku, jak też podwójnej zapłaty tych samych faktur.</p> <p>Ponadto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niekompletnie i błędnie ustalono przepisy wewnętrzne,</li> <li>- stosowane stawki najmu pomieszczeń szkolnych były niezgodne z cennikiem, nie przestrzegano postanowień umów najmu, nie naliczono (lub błędnie naliczono) odsetki od nieterminowych płatności czynszu,</li> <li>- nieprawidłowo (nie bieżąco) prowadzono operacje kasowe,</li> <li>- dokonywano wydatków przekraczających plan finansowy, bez dokumentów uzasadniających wydatek,</li> <li>- osoby nieuprawnione zacięgały zobowiązania (zawierały umowy), z rachunku Gimnazjum dokonywano przelewów prywatnych składek SKOK pracowników,</li> <li>- regulamin ZFŚS nie spełniał wszystkich wymogów ustawy o ZFŚS,</li> <li>- nieprawidłowo i niekompletnie przeprowadzono inwentaryzację,</li> <li>- nieprawidłowo prowadzono ewidencję składników majątku.</li> </ul>	Ocena proponowana – postępowanie pokontrolne w toku

17.	XXIII Licem Ogólnokształcące	P	<p>Uwagi do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przepisów wewn. (nieadekwatne do rozwiązań organizacyjnych, nieprecyzyjne, nieaktualne, powtarzające niektóre zagadnienia),</li> <li>- niepointformowania Prezydenta o zawartej umowie użyczenia,</li> <li>- niesporządzenia planu finansowego po wszystkich jego zmianach,</li> <li>- nierzetelnie prowadzonej ewidencji składników majątku.</li> </ul> <p>Negatywne uwagi dotyczą m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wadliwego ustalenia przepisów wewnętrznych, które były niespójne, nieprecyzyjne i powielane,</li> <li>- niewłaściwego dokumentowania i rejestrowania operacji finansowych i gospodarczych,</li> <li>- niewłaściwego dysponowania majątkiem Bursy i nieefektywnej ochrony zasobów Bursy (4 umowy najmu zawarto bez zgody Rady Miasta, przelewy pieniężne akceptował i czeka gotówkowe podpisywał pracownik, któremu nie powierzono odpowiedzialności za dysponowanie środkami pieniężnymi, nie przestrzegano ustalonych zasad klasyfikowania i ewidencji składników majątku, która w efekcie nie odzwierciedlała stanu rzeczywistego),</li> <li>- dokonywania wydatków przekraczających plan finansowy,</li> <li>- księgowania planu finansowego dochodów niezgodnie z wprowadzonymi zmianami,</li> <li>- wykazywania w sprawozdaniu Rb-28S danych o wydatkach niezgodnych z ewidencją księgową,</li> <li>- prowadzenia strony BIP w sposób niepoprawny.</li> </ul> <p>Ponadto sprawowany przez dyrektora Bursy nadzór nad zadaniami wykonywanymi przez pracowników był niewystarczający, a w anonimowych ankietach pracownicy zaszyfrowali możliwość działań noszących znamiona mobbingu.</p>	Ocena proponowana – postępowanie pokontrolne w toku
18.	Bursa Szkolna nr 5	P i N	<p>Stwierdzono istotne nieprawidłowości dot. wynagrodzeń, ale nie miały one charakteru niegospodarności i spowodowane były niewłaściwą interpretacją przepisów prawa (w regulaminie wynagradzania dyrektora Teatru przyznał pracownikom premie, dodatki oraz nagrody, które nie zostały przewidziane w ogólnie obowiązujących przepisach prawa).</p> <p>Ponadto m.in.:</p>	Ocena proponowana – postępowanie pokontrolne w toku
19.	Teatr im. H. Ch. Andersena	P		Ocena proponowana – postępowanie pokontrolne w toku

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- dyrektor nadał głównej księgowej zbyt szeroki upoważnień i niezgodnych z ustawowymi obowiązkami głównego księgowego (m.in. do samodzielnego zaciągania zobowiązań w imieniu Teatru),</li> <li>- dyrektor nie zapewnił sobie kontroli nad realizacją przelewów bankowych (ustalony schemat akceptacji pozwalał głównej księgowej i jej zastępcy na wykonywanie przelewów),</li> <li>- wyniki anonimowej ankiety sygnalizują występowanie niewłaściwych zachowań z cechami potencjalnego mobbingu.</li> </ul>	
20.	Gimnazjum nr 17	P I N	<p>Negatywnej ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sposób ustalenia przepisów wewn., ich niekompletność i niezgodność z obowiązującymi przepisami prawa),</li> <li>- nieprzeprowadzanie i nierzetelne przeprowadzanie inwentaryzacji,</li> <li>- niewykonanie zaleceń pokontrolnych pomimo informacji o ich zrealizowaniu.</li> </ul> <p>Krytyczne uwagi odnoszą się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wykazywania w sprawozdaniach budżetowych danych niezgodnych z ewidencją księgową,</li> <li>- prowadzenie ewidencji księgowej w sposób niezapewniający rzetelnego sporządzenia sprawozdań,</li> <li>- dokonywania wydatków przekraczających plan finansowy i bez dowodów źródłowych lub na podstawie niesprawdzonych i niezatwierdzonych do zapłaty dowodów księgowych,</li> </ul> <p>Ponadto m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie informowano o zawieranych umowach najmu i nie występowano o zgodę na zawarcie kolejnych umów najmu,</li> <li>- nie naliczono lub nieprawidłowo naliczono odsetki od nieterminowych wpłat czynszu,</li> <li>- nie sporządzano planu finansowego po jego zmianie,</li> <li>- główna księgowka nie parafowała zawieranych umów,</li> <li>- dofinansowania do dokształcania nauczycieli udzielano bez sporządzenia stosownego wniosku,</li> <li>- regulamin ZFŚS nie spełniał wymogów ustawy o ZFŚS, a środkami funduszu gospodarowano niezgodnie z tą ustawą,</li> <li>- nieprawidłowo prowadzono ewidencję składników majątku.</li> </ul>	Ocena proponowana – postępowanie pokontrolne w toku



21.	Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii	P	<p>Uwagi dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przypadków nieterminowego dokonywania wydatków,</li> <li>- niezachowania obowiązujących terminów i częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji drogą spisu z natury,</li> <li>- nierzetelnej inwentaryzacji drogą weryfikacji sald,</li> <li>- nieoznakowania wszystkich składników majątku.</li> </ul>	Ocena proponowana – postępowanie pokontrolne w toku
22.	Gimnazjum nr 18	P	Uwagi do wynajmowania sali gimnastycznej w innym terminie niż ustalony w umowach i stosowania innych stawek najmu niż ustalone w cenniku.	Ocena proponowana – postępowanie pokontrolne w toku
23.	Sprawdzenie rozliczenia umów zawartych na ubezpieczenie uczniów w latach 2006 – 2016	N	<p>Negatywna ocena sprawowania nadzoru nad realizacją dochodów z tytułu zawartych z PZU SA umów o współpracy oraz ochroną dokumentów finansowo-księgowych. Ocena taką uzasadnia brak wpłat z tytułu dwóch umów z roku 2006 i 2012 na łączną kwotę 10.486,80 zł oraz brak trzech dokumentów potwierdzających operacje pieniężne.</p>	Postępowanie pokontrolne w toku Planowanie powiadomienie prokuratury o podejrzeniu popełn. przestępstwa poleg. na przywłaszczenia kwoty 10.486,80 zł i zagubieniu dowodów księgowych
24.	Kontrola postępowania z dokumentami w Urzędzie Miasta Lublin	N (w IR) P z U (w ST) P z U (w GD)	<p>Uwagi dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przechowywania w aktach sprawy dokumentów nieoznaczonych znakiem sprawy,</li> <li>- dołączania do akt sprawy nieuwierzytelnionych kopii pism wewnętrznym,</li> <li>- braku w aktach spraw skanu dokumentu wychodzącego z podpisem odręcznym,</li> <li>- przechowywania w aktach spraw dokumentów, które nie zostały w pełni zarejestrowane i odzorowane cyfrowo oraz kopii dokumentów niepowierdzonych za zgodność z oryginałem,</li> <li>- braku w sprawach (prowadzonych w systemie EZD) informacji o lokalizacji dokumentów przychodzących, tj. wskazania składu chronologicznego papierowej postaci dokumentu,</li> <li>- nieregistrowania dokumentów wychodzących, nieoznaczania numerem Midok dokumentów przychodzących w wersji papierowej.</li> </ul>	

			<p>Negatywna ocena kontroli w Wydziale Inwestycji i Remontów dotyczy nieprzeszeregania przez pracowników zaleceń wydanych po poprzedniej kontroli zarówno w zakresie prowadzenia akt spraw jak i obiegu dokumentów, które w dalszym ciągu odbiegają od ogólnie obowiązujących reguł i przyjętych unormowań wewnętrznych. Znaczna skala powtarzających się błędów pomimo, iż pracownicy IR odbyli dodatkowe szkolenia w zakresie instrukcji kancelaryjnej, przeprowadzone przez pracowników Biura OK.</p> <p>Uwagi odnoszą się głównie do zapisów w umowach zawieranych ze szkołami przez kluby sportowe i stowarzyszenia (UKS) prowadzące działalność w obiektach sportowych szkół (niezabezpieczających interesu szkół), stosowania niskich stawek (preferencyjne w stosunku do niektórych najemców).</p> <p>Krytyczne uwagi dotyczą formalnej strony realizacji programu „Sportowa Szkoła” oraz programu „Umiejętności”, w ramach którego Wydział ST sceდował zarówno merytoryczne jak i finansowe jego wykonanie na dyrektorów dwóch szkół (Szkoły Podstawowej nr 28 i Gimnazjum nr 5) nie zapewniając im stosownych ram prawnych do tego działania, w szczególności pełnomocnictw do dysponowania środkami finansowymi. Obaj dyrektorzy postępując wg wytycznych Wydziału ST wcale nie zlecali sobie czynności w drodze umów zleceń działając bez upoważnienia i dysponując mieniem innych jednostek organizacyjnych miasta (naruszając przepisy obowiązujące w sektorze finansów publicznych. Wydział ST nie zabezpieczył w planach SP28 i G5 wystarczających środków finansowych na realizację programu i dyrektor SP28 zawarł umowy zlecenia na jego realizację przekraczając plan finansowy na to zadanie.</p>	
25.	<p>Udostępnianie obiektów sportowych oraz nadzór nad pływalniami</p>	<p>Wydział Sportu i Turystyki, Szkoły Podstawowe nr: 6, 21, 28, 30, 38, 43, 51, 52, Gimnazja nr 5 i 16, Zespół Szkół nr 7 i 10, Zespół Szkół Ogólnokształ. nr 1 i 5</p>	<p>P</p>	
26.	<p>Wydatkowanie dotacji oraz kontrola liczby dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju w latach 2014 – 2015</p>	<p>Niepubliczna Poradnia Wczesnego Wspomagania Rozwoju "Lolek"</p>	<p>Dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem – 874,07 zł (tj. 0,2% z łącznej kwoty dotacji 395.594,76 zł) oraz dotacja pobrana w nadmiernej wysokości – 733,36 zł (kwota dotacji pobrana na 2 dzieci nieobjętych wczesnym wspomaganiem rozwoju według stanu na pierwszy dzień roboczy miesiąca, na który udzielono dotacji).</p>	<p>Zwrot kwoty 1.607,43 zł (bez odsetek) w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne</p>

27.	Kontrola liczby słuchaczy w latach 2014 – 2016, oraz wydatkowanie dotacji w latach 2014 – 2015.	Szkoły im. Elizy Orzeszkowej (3 szkoły)	Dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem – 12.748,15 zł (tj. 1,6% z łącznej kwoty dotacji 775.648,78 zł) oraz dotacja pobranej w nadmiernej wysokości – 91.357,90 zł (tj. kwota dotacji pobrana w związku z ilością słuchaczy, którzy nie spełnili wymogu 50% obecności lub nie posiadali statusu słuchacza w rozumieniu przepisów o dotacji).	Zwrot kwoty 104.106,05 zł (bez odsetek) w odp. na wystąpienie pokontr.
28.	Kontrola liczby słuchaczy w latach 2014 – 2016 oraz wydatkowanie dotacji w latach 2014 – 2015	Szkoły CNB Żak (2)	Postępowanie pokontrolne w toku.	
29.	Kontrola liczby dzieci objętych wczesnym wspomag. rozwojowym w I półroczu 2016 r.	Niepubliczna Specjalistyczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna TWP	Nie stwierdzono nieprawidłowości mających wpływ na kwotę otrzymanej dotacji.	
30.	Kontrola liczby słuchaczy oraz wydatkowania dotacji w latach 2013 – 2014	Szkoły prowadzone przez Profesja CJK Sp. z o.o. (2)	Postępowanie kontrolne w toku.	
31.	Kontrola liczby słuchaczy oraz wydatkowania dotacji w latach 2014 – 2016	Szkoły AP Edukacja (3)	Postępowanie kontrolne w toku.	
32.	Kontrola liczby słuchaczy oraz wydatkowania dotacji w latach 2013 – 2014	Policealne Studium Rekreacji, Sportu i Turystyki	Postępowanie kontrolne w toku.	
33.	Kontrola liczby słuchaczy (2014-2016), wydatkowanie dotacji (2014 – 2015)	Szkoły Futura Edukacja Sp. z o.o. (4)	Postępowanie kontrolne w toku.	Powiadomiono Prokuraturę o podejrz. fałszowania dokumen. nauczania.

34. Kontrola liczby słuchaczy w latach 2014 – 2016 oraz wydatkowanie dotacji w latach 2014 – 2015	Szkoły prowadzone przez Fundację Akademia Umiejętności (3)	Dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem 43.256,07 zł (tj. 20% z łącznej kwoty dotacji 219.768,21 zł), oraz dotacja pobranej w nadmiernej wysokości - 9.052,90 zł (tj. kwota dotacji pobrana w związku z ilością słuchaczy, którzy nie spełnili wymogu 50% obecności lub nie posiadali statusu słuchacza w rozumieniu przepisów o dotacji).	Postępowanie pokontrolne w toku
35. Kontrola liczby słuchaczy w latach 2013 – 2016 oraz wydatkowanie dotacji w latach 2013 – 2015	Śródziemnomorskie Gimnazjum i Liceum Ogólnokształcące im. Św. Dominika Guzmana	Postępowanie kontrolne w toku.	

\* Dotyczy jednostek prowadzonych przez miasto Lublin. Oceny: P – pozytywna, P z U – pozytywna z uwagami, N – negatywna, P i N – pozytywna i negatywna.

*Anna Morow*



**Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli**