

**Sprawozdanie Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin
z przeprowadzenia kontroli rozpoczętych w 2016 r.**

Lp.	Zakres kontroli	Jednostka kontrolowana	Ocena kontroli*	Nieprawidłowości	Uwagi
1.	Prawidłowość prowadzenia gospodarki finansowej	Szkoła Podstawowa nr 10	P z U	<p>Krytyczne uwagi dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustalenia przepisów wewnętrznych (nie były aktualizowane ani kompletne, a ich treści były powielane i sprzeczne), - niepowiadamiania o zawieranych umowach najmu i niewystępowania o zgodę na zawieranie kolejnych umów najmu, - dokonywania licznych wydatków z przekroczeniem planu finansowego i na podstawie niesprawdzonych i niezatwierdzonych do zapłaty dowodów księgowych, - zawarcia umowy przez nieupoważnionego wicedyrektora na wykonanie usługi edukacyjnej finansowanej ze środków GPPiRPA, - gospodarowania środkami ZFŚS, - wykazania w sprawozdaniu RB-28S danych niezgodnych z ewidencją księgową, - nieprzeprowadzenia inwentaryzacji magazynu (spisu z natury), - prowadzenia ewidencji składników majątku w sposób niezgodny z przepisami wewnętrznymi, nieprzejrzyście i niekonsekwentnie w różnych, dowolnie prowadzonych księgach. 	
2.		Szkoła Podstawowa nr 25	P i N	<p>Negatywnej ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sposób ustalenia przepisów wewnętrznych (niespójne i nieadekwatne do przyjętych rozwiązań organizacyjnych, treści w nich zawarte powielano, a niejednokrotnie były one sprzeczne ze sobą i niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa), - nieinformowanie o zawieranych umowach najmu obiektów Szkoły a także i ich bezumowne wynajmowanie, - dokonywanie wydatków ponad plan finansowy (stwierdzone już podczas poprzedniej kontroli co oznacza to, że zalecenia pokontrolne nie zostały wykonane), - niekompletne przeprowadzenie inwentaryzacji (brak dokumentu rozliczającego inwentaryzację drogą spisu z natury i niepowiązanie wyników tej inwentaryzacji z zapisami ksiąg rachunkowych). 	

3.		Szkoła Podstawowa nr 46	P z U	<p>Uwagi odnoszą się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> - niekompletnych, niespójnych i nieaktualizowanych przepisów wewnętrznych, - nieudostępnienia wymaganych informacji na stronie BIP Szkoły, - zawierania kolejnych umów najmu bez uzyskania zgody Rady Miasta Lublin, - niesporządzania i niezatwierdzania planów finansowych po zmianach, - niestosowania mechanizmów kontroli operacji finansowych (główna księgowa nie parafowała umów skutkujących zaciąganiem zobowiązań, nie potwierdzono celowości wydatków, nie oznaczano faktur datą wpływu do Szkoły), - dokonywania wydatków bez uzasadniających je dowodów księgowych lub na podst. niesprawdzonych dowodów księgowych, - ustalenia regulaminu ZFŚS niezgodnie z przepisami ustawy, - prowadzenia ewidencji składników majątku niezgodnie z przepisami wewnętrznymi i w sposób nieodzwierciedlający rzeczywistego stanu majątku. 	
4.		Szkoła Podstawowa nr 40	P z U	<p>Krytyczne uwagi dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nieprawidłowego dysponowania środkami GPPIRPA (główna księgowa i wicedyrektor Szkoły – bez umocowania prawnego – zawarły umowy cywilnoprawne z dyrektorem Szkoły, a dyrektor zawarła umowę zlecenie ze swoim synem, który nie posiadał kwalifikacji do realizacji programów profilaktycznych); <p>Pozostałe uwagi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przepisy wewnętrzne były niekompletne, - dyrektor zawierał umowy najmu bez informowania Prezydenta, - brak uregulowań dotyczących stosowanych norm żywnościowych i gramatur przygotowywanych posiłków. 	
5.		Gimnazjum nr 2	P z U	<p>Krytyczne uwagi dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków ponad plan finansowy i bez dowodów źródłowych - wykazywania w sprawozdaniach budżetowych danych niezgodnych z ewidencją księgową. 	

				<p>Pozostałe uwagi w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - niekompletnych i niedostosowanych do przyjętych rozwiązań organizacyjnych przepisów wewnętrznych, - zawierania kolejnych umów najmu bez zgody Rady Miasta Lublin, - bezumownego wynajmowania pomieszczeń szkoły i nieprzestrzegania ustalonych stawek odpłatności za wynajem, - nieskutecznych i niewystarczających mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych (np. nieparafowanie przez główną księgową zawieranych umów, nieoznaczanie faktur datą wpływu, dokonywanie płatności w nieprawidłowych kwotach), - niezgodności ewidencji syntetycznej składników majątku z ich ewidencją analityczną, - niekompletnego prowadzenia ewidencji środków trwałych. 	
6.		Gimnazjum nr 3	P z U	<p>Uwagi dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nieprawidłowych, powielanych i niedostosowanych do przyjętych rozwiązań organizacyjny przepisów wewnętrznych, - dokonywania wydatków ponad plan finansowy, - nieprawidłowo ustalonego regulaminu ZFŚS, - stosowania nieskutecznych mechanizmów kontroli operacji finansowych (w tym nieprawidłowego ewidencjonowania zobowiązań, stwierdzonego już toku poprzedniej kontroli). 	
7.		Gimnazjum nr 10	P z U	<p>Uwagi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przepisy wewnętrzne niekompletne, niespójne i niedostosowane do przyjętych rozwiązań organizacyjnych, - zawieranie umów najmu bez zgody Rady Miasta i bez informowania Prezydenta, - dokonanie wydatku przekraczającego plan finansowy, - nieskuteczne mechanizmy kontroli w zakresie dokumentowania, zatwierdzania i weryfikacji operacji finansowych, - realizowanie programu profilaktyki GPPIRPA niezgodnie z wnioskiem o dofinans., nierzetelne sprawozd. z jego wykonania, - regulamin ZFŚS nie spełniał wszystkich wymogów ustawy, - nieprawidłowe gospodarowanie środkami ZFŚS, - nierzetelne dokumentowanie inwentaryzacji i nieprawidłowe prowadzenie ewidencji składników majątku. 	

8.	Bursa szkolna nr 2	P	<p>Uwagi dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - niezachowania terminu inwentaryzacji drogą spisu z natury i niekompletnego przeprowadzenia weryfikacji sald, - niedostatecznej ochrony składników majątku, - niezgodnych z ustawą zapisów w regulaminowe ZFŚS. 	
9.	Gimnazjum nr 15	P z U	<p>Krytyczne uwagi dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nieprzestrzegania terminów i częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji drogą spisu z natury, - dokonywania wydatków niecelowych i ponad plan finansowy, - niewystarczającej dbałości o majątek (m.in. brak ich oznakowania), <p>Pozostałe uwagi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przepisy wewnętrzne niekompletne, powtarzalne, niedostosowane do warunków funkcjonowania szkoły, a nawet niezgodne z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa, - niecelowy wydatek z dochodów własnych (usługa cateringowa), - nieupoważniony wicedyrektor zawarł umowy w imieniu szkoły, - nieprawidłowo prowadzono ewidencję księgową (nie zapewniono chronologicznego ujęcia zdarzeń, nie prowadzono ewidencji analitycznej kont zespołu 2 wg podziałek klasyfikacji budżetowej). 	<p>Zawiadomiono Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji drogą spisu z natury na dzień 31.12.2013 r. oraz o nieterminowym przeprowadzeniu inwentaryzacji drogą spisu z natury na dzień 31.12.2015 r.</p>
10.	Gimnazjum nr 7	P	<p>Uwagi w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przepisów wewnętrznych (niekompletny plan kont, regulamin ZFŚS nie spełniał wszystkich wymogów ustawy o ZFŚS), - niewystarczających mechanizmów kontroli przy realizacji dochodów (umowy najmu bez zapisów zabezpieczających interesy szkoły, w tym kontroli nad terminowością wpłat), - nieprawidłowego dokumentowania wniosków o przyznanie dofinansowania na doskonalenie zawodowe, - niezgodności ewidencji syntetycznej i analitycznej konta 013. 	
11.	Bursa Szkolna nr 3	P	<p>Uwagi dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - braków i niedopatrzeń w przepisach wewnętrznych, - nieinformowania Prezydenta o zawieranych umowach najmu, - konfiguracja dysponowania środkami na rachunku bankowym umożliwiała dokonywanie przelewów bez wiedzy dyrektora, - niekompletniej inwentaryzacji drogą weryfikacji sald, - niezgodność ewidencji syntetycznej i analitycznej konta 013. 	

12.		Gimnazjum nr 19	P (wyróżniająca)	Uwagi do niepoinformowania Prezydenta o zawarciu umowy najmu i niewystąpienia o zgodę Rady Miasta na zawarcie kolejnych.	
13.		Państwowe Szkoły Budownictwa i Geodezji	N	<p>Negatywna ocena ze względu na niewystarczający nadzór dyrektora nad należnościami z tytułu najmu i nad majątkiem szkoły oraz nieskuteczne mechanizmy kontroli operacji finansowych i gospodarczych prowadzące do wielu nieprawidłowości. Szczegółnej krytyce podlegają wieloletnie zaniedbania i błędy w przeprowadzaniu inwentaryzacji i prowadzeniu ewidencji majątku Szkoły. Ponadto m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przepisy wewnętrzne niekompletne, z niedopatrzzeniami, - nieprawidłowe kategorie zaszerogowania pracowników, - nie prowadzono ewidencji kont 980 (plan finansowy) i 998 (zaangażowanie wydatków), - nie poinformowano Prezydenta o zawarciu umów najmu, bezumownie wynajęto powierzchnię pod stoisko reklamowe, - nieterminowe i przekraczające plan finansowy wydatki, na podstawie niesprawdzonych i niezatwierdzonych do zapłaty faktur, - nieprawidłowa klasyfikacja budżetowa wydatków, - główna księgową nie parafowała zawieranych przez Szkołę umów. 	<p>Ocena proponowana – postępowanie pokontrolne w toku</p> <p>Planowane powiadomienie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o niedochodzeniu należności Szkoły w kwocie 13.098,26 zł i o nieprzeprowadz. inwentaryzacji.</p>
14.		Galeria Labirynt	P z U	<p>Uwagi dotyczą braku udokumentowania systemu kontroli zarządczej (w tym m.in. braków w polityce rachunkowości), nieudostępniania wymaganych informacji na stronie BIP, nierzetelnego prowadzenia ewidencji składników majątku oraz nieprzestrzegania regulacji wewnętrznych, w tym udzielenia zamówienia na kwotę 42 tys. zł kontrahentowi wybranemu niezgodnie z regulaminem udzielania zamówień.</p> <p>Krytycznej ocenie podlega przyjęty schemat uprawnień do wykonywania przelewów umożliwiający głównemu księgowemu samodzielne dokonywanie płatności bez wiedzy dyrektora, który nie posiadał uprawnień do korzystania z konta bankowego, a w efekcie żadnej kontroli nad wykonywanymi przelewami. Ponadto wszystkie przelewy wprowadzane były do zapłaty przez pracownika, który nie był do tego uprawniony.</p> <p>Dyrektor udzielił niezasadnie 3 osobom na czas swojej nieobecności pełnomocnictw (m.in. do zaciągania zobowiązań finansowych w imieniu Galerii Labirynt).</p>	Ocena proponowana – postępowanie pokontrolne w toku

15.		Lubelskie Centrum Edukacji Zawodowej	P z U	<p>Uwagi dotyczą głównie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przepisów wewnętrznych, które wydawane były w sposób niejednolity, a ich treści powielane i nieadekwatne do rozwiązań organizacyjnych oraz obowiązujących przepisów prawa, - nieinformowania o zawieranych umowach najmu, niewystępowanie o zgodę na zawarcie kolejnych umów najmu, - przyznania pracownikom nieprawidłowych kategorii zaszerogowania, - nieaktualizowania informacji zamieszczanych na stronie BIP, - nieparafowania przez główną księgową zawieranych umów, - nieprzestrzegania ustalonej procedury celowości udzielania zamówień i dokonywania wydatków, - ustalenia regulaminu ZFŚS w sposób niespełniający wymogów ustawy o ZFŚS, - nieprawidłowego sposobu prowadzenia ewidencji składników majątku. 	Ocena proponowana – postępowanie pokontrolne w toku
16.		Gimnazjum nr 5	P z U	<p>Krytyczne uwagi dotyczą nierzetelnego prowadzenia ewidencji analitycznej składników majątku, nieudokumentowanej likwidacji składników majątku, jak też podwójnej zapłaty tych samych faktur.</p> <p>Ponadto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - niekompletnie i błędnie ustalono przepisy wewnętrzne, - stosowane stawki najmu pomieszczeń szkolnych były niezgodne z cennikiem, nie przestrzegano postanowień umów najmu, nie naliczano (lub błędnie naliczano) odsetki od nieterminowych płatności czynszu, - nieprawidłowo (nie bieżąco) prowadzono operacje kasowe, - dokonywano wydatków przekraczających plan finansowy, bez dokumentów uzasadniających wydatek, - osoby nieuprawnione zaciągały zobowiązania (zawierały umowy), - z rachunku Gimnazjum dokonywano przelewów prywatnych składek SKOK pracowników, - regulamin ZFŚS nie spełniał wszystkich wymogów ustawy o ZFŚS, - nieprawidłowo i niekompletnie przeprowadzono inwentaryzację, - nieprawidłowo prowadzono ewidencję składników majątku. 	Ocena proponowana – postępowanie pokontrolne w toku

17.		XXIII Licem Ogólnokształcące	P	<p>Uwagi do:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przepisów wewn. (nieadekwatne do rozwiązań organizacyjnych, nieprecyzyjne, nieaktualne, powtarzające niektóre zagadnienia), - niepoinformowania Prezydenta o zawartej umowie użyczenia, - niesporządzania planu finansowego po wszystkich jego zmianach, - nierzetelnie prowadzonej ewidencji składników majątku. 	Ocena proponowana – postępowanie pokontrolne w toku
18.		Bursa Szkolna nr 5	P i N	<p>Negatywne uwagi dotyczą m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wadliwego ustalenia przepisów wewnętrznych, które były niespójne, nieprecyzyjne i powielane, - niewłaściwego dokumentowania i rejestrowania operacji finansowych i gospodarczych, - niewłaściwego dysponowania majątkiem Bursy i nieefektywnej ochrony zasobów Bursy (4 umowy najmu zawarto bez zgody Rady Miasta, przelewy pieniężne akceptował i czeka gotówkowe podpisywał pracownik, któremu nie powierzono odpowiedzialności za dysponowanie środkami pieniężnymi, nie przestrzegano ustalonych zasad klasyfikowania i ewidencji składników majątku, która w efekcie nie odzwierciedlała stanu rzeczywistego), - dokonywania wydatków przekraczających plan finansowy, - księgowania planu finansowego dochodów niezgodnie z wprowadzonymi zmianami, - wykazywania w sprawozdaniu Rb-28S danych o wydatkach niezgodnych z ewidencją księgową, - prowadzenia strony BIP w sposób niepoprawny. <p>Ponadto sprawowany przez dyrektora Bursy nadzór nad zadaniami wykonywanymi przez pracowników był niewystarczający, a w anonimowych ankietach pracownicy zasygnalizowali możliwość działań noszących znamiona mobbingu.</p>	Ocena proponowana – postępowanie pokontrolne w toku
19.		Teatr im. H. Ch. Andersena	P	<p>Stwierdzono istotne nieprawidłowości dot. wynagrodzeń, ale nie miały one charakteru niegospodarności i spowodowane były niewłaściwą interpretacją przepisów prawa (w regulaminie wynagradzania dyrektor Teatru przyznał pracownikom premie, dodatki oraz nagrody, które nie zostały przewidziane w ogólnie obowiązujących przepisach prawa).</p> <p>Ponadto m.in.:</p>	Ocena proponowana – postępowanie pokontrolne w toku

				<ul style="list-style-type: none"> - dyrektor nadał głównej księgowej zbyt szerokich upoważnień i niezgodnych z ustawowymi obowiązkami głównego księgowego (m.in. do samodzielnego zaciągania zobowiązań w imieniu Teatru), - dyrektor nie zapewnił sobie kontroli nad realizacją przelewów bankowych (ustalony schemat akceptacji pozwalał głównej księgowej i jej zastępcy na wykonywanie przelewów), - wyniki anonimowej ankiety sygnalizują występowanie niewłaściwych zachowań z cechami potencjalnego mobbingu. 	
20.		Gimnazjum nr 17	P i N	<p>Negatywnej ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sposób ustalenia przepisów wewn., ich niekompletność i niezgodność z obowiązującymi przepisami prawa), - nieprzeprowadzanie i nierzetelne przeprowadzanie inwentaryzacji, - niewykonanie zaleceń pokontrolnych pomimo informacji o ich zrealizowaniu. <p>Krytyczne uwagi odnoszą się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wykazywania w sprawozdaniach budżetowych danych niezgodnych z ewidencją księgową, - prowadzenie ewidencji księgowej w sposób niezapewniający rzetelnego sporządzenia sprawozdań, - dokonywania wydatków przekraczających plan finansowy i bez dowodów źródłowych lub na podstawie niesprawdzonych i niezatwierdzonych do zapłaty dowodów księgowych, <p>Ponadto m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie informowano o zawieranych umowach najmu i nie występowano o zgodę na zawarcie kolejnych umów najmu, - nie naliczono lub nieprawidłowo naliczono odsetki od nieterminowych wpłat czynszu, - nie sporządzano planu finansowego po jego zmianie, - główna księgowa nie parafowała zawieranych umów, - dofinansowania do doksztalcania nauczycieli udzielano bez sporządzenia stosownego wniosku, - regulamin ZFŚS nie spełniał wymogów ustawy o ZFŚS, a środkami funduszu gospodarowano niezgodnie z tą ustawą, - nieprawidłowo prowadzono ewidencję składników majątku. 	Ocena proponowana – postępowanie pokontrolne w toku

21.		Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii	P	<p>Uwagi dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przypadków nieterminowego dokonywania wydatków, - niezachowania obowiązujących terminów i częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji drogą spisu z natury, - nierzetelnej inwentaryzacji drogą weryfikacji sald, - nieoznakowania wszystkich składników majątku. 	Ocena proponowana – postępowanie pokontrolne w toku
22.		Gimnazjum nr 18	P	Uwagi do wynajmowania sali gimnastycznej w innym terminie niż ustalony w umowach i stosowania innych stawek najmu niż ustalone w cenniku.	Ocena proponowana – postępowanie pokontrolne w toku
23.	Sprawdzenie rozliczenia umów zawartych na ubezpieczenie uczniów w latach 2006 – 2016	Szkoła Podstawowa nr 4	N	Negatywna ocena sprawowania nadzoru nad realizacją dochodów z tytułu zawartych z PZU SA umów o współpracy oraz ochroną dokumentów finansowo-księgowych. Oceną taką uzasadnia brak wpłat z tytułu dwóch umów z roku 2006 i 2012 na łączną kwotę 10.486,80 zł oraz brak trzech dokumentów potwierdzających operacje pieniężne.	Postępowanie pokontrolne w toku Planowanie powiadomienie prokuratury o podejrzeniu popełn. przestępstwa poleg. na przywłaszczenia kwoty 10.486,80 zł i zagubieniu dowodów księgowych
24.	Kontrola postępowania z dokumentami w Urzędzie Miasta Lublin	Wydział Inwestycji i Remontów (IR), Wydział Geodezji (GD) oraz Wydział Sportu i Turystyki (ST)	N (w IR) P z U (w ST) P z U (w GD)	<p>Uwagi dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przechowywania w aktach sprawy dokumentów nieoznaczonych znakiem sprawy, - dołączania do akt sprawy niewierzytelnych kopii pism wewnętrznych, - braku w aktach spraw skanu dokumentu wychodzącego z podpisem odręcznym, - przechowywania w aktach spraw dokumentów, które nie zostały w pełni zarejestrowane i odwzorowane cyfrowo oraz kopii dokumentów niepotwierdzonych za zgodność z oryginałem, - braku w sprawach (prowadzonych w systemie EZD) informacji o lokalizacji dokumentów przychodzących, tj. wskazania składu chronologicznego papierowej postaci dokumentu, - nierejestrowania dokumentów wychodzących, nieoznaczania numerem Mdok dokumentów przychodzących w wersji papierowej. 	

				Negatywna ocena kontroli w Wydziale Inwestycji i Remontów dotyczy nieprzestrzegania przez pracowników zaleceń wydanych po poprzedniej kontroli zarówno w zakresie prowadzenia akt spraw jak i obiegu dokumentów, które w dalszym ciągu odbiegają od ogólnie obowiązujących reguł i przyjętych unormowań wewnętrznych. Znaczna skala powtarzających się błędów pomimo, iż pracownicy IR odbyli dodatkowe szkolenia w zakresie instrukcji kancelaryjnej, przeprowadzone przez pracowników Biura OK.	
25.	Udostępnianie obiektów sportowych oraz nadzór nad pływalniami	Wydział Sportu i Turystyki, Szkoły Podstawowe nr: 6, 21, 28, 30, 38, 43, 51, 52, Gimnazja nr 5 i 16, Zespół Szkół nr 7 i 10, Zespół Szkół Ogólnokszt. nr 1 i 5	P	Uwagi odnoszą się głównie do zapisów w umowach zawieranych ze szkołami przez kluby sportowe i stowarzyszenia (UKS) prowadzące działalność w obiektach sportowych szkół (niezabezpieczających interesu szkół), stosowania niskich stawek (preferencyjne w stosunku do niektórych najemców). Krytyczne uwagi dotyczą formalnej strony realizacji programu „Sportowa Szkoła” oraz programu „Umiem pływać”, w ramach którego Wydział ST scedował zarówno merytoryczne jak i finansowe jego wykonanie na dyrektorów dwóch szkół (Szkoły Podstawowej nr 28 i Gimnazjum nr 5) nie zapewniając im stosownych ram prawnych do tego działania, w szczególności pełnomocnictw do dysponowania środkami finansowymi. Obaj dyrektorzy postępując wg wytycznych Wydziału ST wzajemnie zlecali sobie czynności w drodze umów zlecenia działając bez upoważnienia i dysponując mieniem innych jednostek organizacyjnych miasta (naruszając przepisy obowiązujące w sektorze finansów publicznych. Wydział ST nie zabezpieczył w planach SP28 i G5 wystarczających środków finansowych na realizację programu i dyrektor SP28 zawarł umowy zlecenia na jego realizację przekraczając plan finansowy na to zadanie.	
26.	Wydatkowanie dotacji oraz kontrola liczby dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju w latach 2014 – 2015	Niepubliczna Poradnia Wczesnego Wspomagania Rozwoju "Lolek"		Dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem – 874,07 zł (tj. 0,2% z łącznej kwoty dotacji 395.594,76 zł) oraz dotacja pobrana w nadmiernej wysokości – 733,36 zł (kwota dotacji pobrana na 2 dzieci nieobjętych wczesnym wspomaganie rozwoju według stanu na pierwszy dzień roboczy miesiąca, na który udzielono dotacji).	Zwrot kwoty 1.607,43 zł (bez odsetek) w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne

27.	Kontrola liczby słuchaczy w latach 2014 – 2016, oraz wydatkowanie dotacji w latach 2014 – 2015.	Szkoły im. Elizy Orzeszkowej (3 szkoły)	Dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem – 12.748,15 zł (tj. 1,6% z łącznej kwoty dotacji 775.648,78 zł) oraz dotacja pobranej w nadmiernej wysokości – 91.357,90 zł (tj. kwota dotacji pobrana w związku z ilością słuchaczy, którzy nie spełnili wymogu 50% obecności lub nie posiadali statusu słuchacza w rozumieniu przepisów o dotacji).	Zwrot kwoty 104.106,05 zł (bez odsetek) w odp. na wystąpienie pokontr.
28.	Kontrola liczby słuchaczy w latach 2014 – 2016 oraz wydatkowanie dotacji w latach 2014 – 2015	Szkoły CNB Żak (2)	Postępowanie pokontrolne w toku.	
29.	Kontrola liczby dzieci objętych wczesnym wspomag. rozwoju w I półroczu 2016 r.	Niepubliczna Specjalistyczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna TWP	Nie stwierdzono nieprawidłowości mających wpływ na kwotę otrzymanej dotacji.	
30.	Kontrola liczby słuchaczy oraz wydatkowania dotacji w latach 2013 – 2014	Szkoły prowadzone przez Profesja CKK Sp. z o.o. (2)	Postępowanie kontrolne w toku.	
31.	Kontrola liczby słuchaczy oraz wydatkowania dotacji w latach 2014 – 2016	Szkoły AP Edukacja (3)	Postępowanie kontrolne w toku.	
32.	Kontrola liczby słuchaczy oraz wydatkowania dotacji w latach 2013 – 2014	Policealne Studium Rekreacji, Sportu i Turystyki	Postępowanie kontrolne w toku.	
33.	Kontrola liczby słuchaczy (2014-2016), wydatkowanie dotacji (2014 – 2015)	Szkoły Futura Edukacja Sp. z o.o. (4)	Postępowanie kontrolne w toku.	Powiadomiono Prokuraturę o podejrz. fałszowania dokumen. nauczania.

34.	Kontrola liczby słuchaczy w latach 2014 – 2016 oraz wydatkowanie dotacji w latach 2014 – 2015	Szkoły prowadzone przez Fundację Akademia Umiejętności (3)	Dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem 43.256,07 zł (tj. 20% z łącznej kwoty dotacji 219.768,21 zł), oraz dotacja pobranej w nadmiernej wysokości - 9.052,90 zł (tj. kwota dotacji pobrana w związku z ilością słuchaczy, którzy nie spełnili wymogu 50% obecności lub nie posiadali statusu słuchacza w rozumieniu przepisów o dotacji).	Postępowanie pokontrolne w toku
35.	Kontrola liczby słuchaczy w latach 2013 – 2016 oraz wydatkowanie dotacji w latach 2013 – 2015	Śródziemnomorskie Gimnazjum i Liceum Ogólnokształcące im. Św. Dominika Guzmána	Postępowanie kontrolne w toku.	

* Dotyczy jednostek prowadzonych przez miasto Lublin. Oceny: P – pozytywna, P z U – pozytywna z uwagami, N – negatywna, P i N – pozytywna i negatywna.

Anna Morow


Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli