



LUBLIN 2017
700 LAT
MIASTA

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

ul. Narutowicza 37/39, 20-016 Lublin, tel.: +48 81 466 3900, fax: +48 81 466 3901
e-mail: oswiata@lublin.eu, ePUAP: /UMLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

OW-DS-I.4431.6.10.2016

Lublin, 10 kwietnia 2017 r.

Strony:

1.

ul.

2.

ul.

reprezentowane przez
radcę prawnego
Kancelaria Radcy Prawnego

DECYZJA

w sprawie określenia należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta Lublin z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem udzielonych w 2013 i 2014 r. Policealnej Szkole Detektywów i Pracowników Ochrony O'Chikara w Lublinie i Studium Bezpieczeństwa i Higieny Pracy O'Chikara w Lublinie prowadzonym przez

Na podstawie:

art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, ze zm.) w zw. z:

art. 4 ust. 1 pkt 2, art. 60, art. 61 ust. 1 pkt 2, art. 65, art. 67, art. 126, art. 236 ust. 2, art. 251 ust. 1, art. 251 ust. 4, art. 252 ust. 1 pkt 1, ust. 5 i ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, ze zm.), art. 369, art. 370 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016, poz. 380, ze zm.)

art. 90 ust. 3d w zw. z art. 5 ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.)¹:

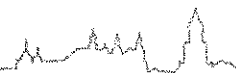
orzekam

o solidarnej odpowiedzialności i
za zobowiązania powstałe z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem udzielonych w 2013 i 2014 r. Policealnej Szkole Detektywów i Pracowników Ochrony O'Chikara w Lublinie i Studium Bezpieczeństwa i Higieny Pracy O'Chikara w Lublinie

określam

wysokość należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta Lublin z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę **81 743,00 zł** (słownie złotych: osiemdziesiąt jeden tysięcy siedemset czterdzieści trzy 00/100) oraz

¹ obowiązujący w 2013 i 2014 r.,



nakazuje

dokonanie zwrotu do budżetu miasta Lublin ww. kwot dotacji wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych od kwot dotacji jak poniżej:

od 23 stycznia 2013 r.	od kwoty	9 246,85 zł,
od 27 lutego 2013 r.	od kwoty	3 171,85 zł,
od 20 marca 2013 r.	od kwoty	3 171,85 zł,
od 24 kwietnia 2011 r.	od kwoty	3 689,84 zł,
od 28 maja 2013 r.	od kwoty	3 171,85 zł,
od 21 czerwca 2013 r.	od kwoty	3 171,85 zł,
od 16 lipca 2013 r.	od kwoty	3 171,85 zł,
od 23 sierpnia 2013 r.	od kwoty	3 171,85 zł,
od 24 września 2013 r.	od kwoty	3 171,85 zł,
od 28 października 2013 r.	od kwoty	3 171,85 zł,
od 28 listopada 2013 r.	od kwoty	3 171,85 zł,
od 23 grudnia 2013 r.	od kwoty	3 172,01 zł,
od 29 stycznia 2014 r.	od kwoty	3 080,12 zł,
od 25 lutego 2014 r.	od kwoty	3 080,12 zł,
od 25 marca 2014 r.	od kwoty	3 080,12 zł,
od 28 kwietnia 2014 r.	od kwoty	3 206,33 zł,
od 23 maja 2014 r.	od kwoty	3 080,12 zł,
od 23 czerwca 2014 r.	od kwoty	3 080,12 zł,
od 21 lipca 2014 r.	od kwoty	3 080,12 zł,
od 22 sierpnia 2014 r.	od kwoty	3 080,12 zł,
od 26 września 2014 r.	od kwoty	3 080,12 zł,
od 24 października 2014 r.	od kwoty	3 080,12 zł,
od 25 listopada 2014 r.	od kwoty	3 080,12 zł,
od 15 grudnia 2014 r.	od kwoty	3 080,12 zł

w terminie 15 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek bankowy budżetu Miasta Lublin: Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie nr **74 1240 1503 1111 0010 0125 4511** (w tytule przelewu należy wskazać: „Dz. 758 rozdz. 75814 § 2910 Zwrot dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem”, „Dz. 758 Rozdz. 75814 § 0900 – odsetki”).

Uzasadnienie faktyczne

Prezydent Miasta Lublin (dalej „Prezydent”), będąc organem administracji I instancji, przeprowadził postępowanie administracyjne w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, udzielonych w 2013-2014 r. prowadzonym przez strony: Policealnej Szkole Detektywów i Pracowników Ochrony O'Chikara w Lublinie i Studium Bezpieczeństwa i Higieny Pracy O'Chikara w Lublinie (dalej „Szkoly”). W trakcie postępowania został zgromadzony materiał dowodowy pochodzący z kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji oraz dostarczony przez pełnomocnika stron w trakcie postępowania (dokumenty źródłowe, dowody zapłaty oraz wyjaśnienia). Prezydent, prowadząc postępowanie zapewnił stronie prawo czynnego udziału w postępowaniu, informował o zamierzeniach i przesłankach jakimi się kieruje w postępowaniu, poinformował pełnomocnika stron o możliwości wypowiedzenia się co do całości przeprowadzonych dowodów przed wydaniem decyzji oraz zawiadamiał pełnomocnika stron o terminach rozpatrzenia sprawy, odmówił przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków.



W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezydent Miasta Lublin stwierdza, że:

- 1) strony były osobami prowadzącymi Szkoły w latach 2013-2014, strony prowadziły działalność gospodarczą w formie spółki jawnej O'CHIKARA i s.j. w Gdańsku, a jej zakres obejmował także prowadzenie szkół policealnych, odpowiedzialność stron za wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem ma charakter solidarny, gdyż każda ze stron:
 - a) była uprawniona i zobowiązana do prowadzenia spraw spółki jawnej,
 - b) uczestniczyła w równych częściach w zyskach i stratach spółki jawnej,dowód: zaświadczenia o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych Miasta Lublin (karty nr 180-184), umowa spółki jawnej (karty nr 185-187),
- 2) Szkoły otrzymały w 2013-2014 dotacje z budżetu miasta Lublin w łącznej kwocie **627 396,12 zł** celem przeznaczenia ich na realizację zadań Szkół w zakresie kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz wykorzystania wyłącznie na pokrycie wydatków Szkół;
- 3) Strony dokonały zwrotu dotacji z tytułu:
 - a) **2 656,00 zł** – pobrania w nadmiernej wysokości w I kwartale 2013 r.,
 - b) **3 985,40 zł** – niewykorzystania w 2014 r.w następstwie składanych rozliczeń wykorzystania dotacji
 - c) **1 078,00 zł** – pobrania w nadmiernej wysokości we wrześniu 2013 r.,
 - d) **20 750,00 zł** – wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem w 2013 r.,
 - e) **15 000,00 zł** – wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem w 2014 r.w następstwie kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji
dowód: rozliczenia wykorzystania dotacji (karty nr 45-52), dowód zapłaty (karta nr 158);
- 4) wykorzystanie dotacji w kwocie **81 743,00 zł** nie zostało udowodnione przez stronę jako wykorzystanie zgodne z przeznaczeniem, pomimo zapytania Prezydenta Miasta Lublin – postanowienie z 13 grudnia 2016 r., gdyż beneficjentami poniższych wydatków bieżących nie byli słuchacze Szkół w zakresie ich kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej, a także nie warunkowały one przeprowadzenia zajęć dydaktycznych ze słuchaczami Szkół:
 - wynagrodzenie brutto – specjalisty ds. za styczeń-grudzień 2014 r. zatrudnionej na podstawie umowy o pracę przez strony działające w formie spółki jawnej, wykonującej swoją pracę w Studium Bezpieczeństwa i Higieny Pracy O'CHIKARA w Lublinie polegającą na obsłudze administracyjnej Szkół (odbieranie i wysyłanie korespondencji, kserowanie i skanowanie dokumentów, wprowadzanie danych i tworzenie bazy danych, przygotowanie i przesyłanie zestawień do organu prowadzącego, przygotowywanie szkoleń pracowniczych, umawianie spotkań, wykonywanie innych zadań zleconych przez pracodawcę). Wprawdzie miejscem pracy specjalisty ds. słuchaczy była jedna ze szkół w Lublinie prowadzonych przez strony, to jednak beneficjentem czynności przez nią wykonywanych były wyłącznie strony,
 - wynagrodzenie brutto – za styczeń -grudzień 2013 r. zatrudnionej na podstawie umowy o pracę przez strony działające w formie spółki jawnej, wykonującej swoją pracę w siedzibie spółki jawnej, polegającej na obsłudze finansowej Szkół (sporządzanie i



wysyłanie wniosków o udzielenie dotacji, informacji o faktycznej liczbie uczniów, informacji o frekwencji uczniów, rozliczeń wykorzystania dotacji, wprowadzaniem danych o słuchaczach do systemu ODPN² udostępnionego przez Wydział Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin, weryfikacja frekwencji uczniów, klasyfikowanie i podział wydatków na pokryte dotacją i sfinansowane z własnych źródeł, przygotowywanie umów zleceń i o dzieło dla nauczycieli i innych osób, weryfikacja oświadczeń do umów zleceń i zgłaszanie zatrudnionych do ZUS, koordynowanie procesu ubezpieczenia NNW słuchaczy Szkół i przekazanie słuchaczom informacji o warunkach ubezpieczenia). Beneficjentami pracy księgowego były strony w zakresie ubiegania się o dotacje, w sprawach pracowniczych i ubezpieczeniowych, a także słuchacze jednakże tylko w zakresie ubezpieczenia NNW,

premie dla [imię] – za styczeń 2013 – grudzień 2014 r. zatrudnionej na podstawie umowy o pracę przez strony działające w formie spółki jawnej,

premie dla [imię] – za styczeń – grudzień 2013 r., zatrudnionego na podstawie umowy o pracę i porozumienia zmieniającego umowę o pracę przez strony działające w formie spółki jawnej.

Wg wyjaśnień pełnomocnika stron premie były przyznawane za:

1) realizację podstawowych obowiązków pracowniczych, a także organizowanie i przeprowadzanie (osobiście przez [imię]) dodatkowych zajęć dla słuchaczy z technik samoobrony i interwencji, które pozwalały podnieść sprawność i przygotowanie słuchaczy zarówno do wykonywania przyszłego zawodu, jak i do występowania na pokazach lub zawodach sportowych,

2) organizację ponadprogramowych seminariów oraz szkoleń strzeleckich dla słuchaczy, a także przygotowanie do uczestnictwa w targach branżowych mających na celu promocję przyszłych absolwentów Szkół (np. Seminarium Rocha 2013, Targi Edukacyjne 2013, Wyszkołenie Strzeleckie Puławy-Nałęczów 2013). Wprawdzie podstawowe czynności [imię] ra, polegające na obsłudze organizacyjnej Szkół, oraz czynności [imię] warunkowały przeprowadzanie zajęć dydaktycznych ze słuchaczami, a przy tym wypłata premii [imię] miała podstawę w regulaminie wynagradzania pracowników, to jednak wydatki na premie nie warunkowały bezpośrednio przeprowadzenia zajęć dydaktycznych ze słuchaczami. Innymi słowy zajęcia mogły odbyć się bez premii wypłacanych ww. osobom. Nie można w tym miejscu podzielić zapatrywania stron o nieadekwatności dla niniejszej sprawy poglądu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie w wyroku z 13 marca 2015 r. (I SA/Lu 938/14), iż premie mają charakter motywujący do dalszej pracy, gdyż pogląd ten jest poglądem generalnym i niezależnym od stanu faktycznego, który jest kanwą sprawy rozpatrywanej, np. przez sąd. O ile beneficjentami pracy ww. osób wynagradzanej zasadniczo byli słuchacze szkół, o tyle beneficjentami premii były już tylko ww. osoby. Ponadto – jak to wynika z powyższych wyjaśnień pełnomocnika stron – beneficjentami premiiwanej pracy ww. osób byli

2 Aplikacja pn. „Obsługa Dotacji dla Placówek Niepublicznych” służąca prowadzenia rejestru szkół niepublicznych oraz obsługi wszystkich procesów związanych z procesem dotowania oświaty niepublicznej przez jednostki samorządu terytorialnego, www.krakfin.pl/produkty/dotowanie-placowek-niepublicznych/odpn.html



sluchacze, jednakże nie w ramach realizacji zajęć dydaktycznych, ale w zakresie dodatkowego ich wsparcia lub promocji, bez których zajęcia dydaktyczne mogły być przeprowadzane;

6 075,00 zł – zapłata za opracowanie aplikacji, modułu udostępniania planu zajęć na www.ochikara.pl dla słuchaczy II i IV semestru (od 1 stycznia do 30 czerwca 2013 roku) Policealnej Szkoły Detektywów i Pracowników Ochrony O'CHIKARA, na podstawie umowy o dzieło zawartej pomiędzy stronami działającymi w formie spółki jawnej a [imię i nazwisko] zamieszkałym w [adres], które służyło zrealizowaniu zadania stron prowadzących Szkoły wchodzącego w zakres obsługi organizacyjnej szkół, początkowo w Lublinie, także w innych miastach, co zostało ustalone w trakcie kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji przeprowadzonej przez upoważnionego pracownika Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin od 11 marca 2015 r. do 27 kwietnia 2015 r. poprzez wgląd na stronę www.ochikara.pl i potwierdzone w wyjaśnieniach przez [imię i nazwisko] reprezentującą Szkoły w trakcie kontroli. Beneficjentami opracowania aplikacji były strony, Szkoły, a także słuchacze, jednakże zajęcia z tymi ostatnimi mogły być przeprowadzane bez konieczności posługiwania się ww. aplikacją, np. poprzez wywieszenie planu zajęć na tablicy ogłoszeń lub bezpośrednio na stronie internetowej;

644,20 zł – zakupy artykułów spożywczych na podstawie faktur VAT w celu – jak twierdzą strony w wyjaśnieniach z 26 sierpnia 2016 r. oraz 10 grudnia 2016 r. – zapewnienia pożywienia słuchaczom w trakcie przerw pomiędzy zajęciami dydaktycznymi. Służyły one jednak obsłudze organizacyjnej Szkół i nie warunkowały przeprowadzenia zajęć dydaktycznych ze słuchaczami. Z adnotacji na jednej z faktur można wnosić, że zapewnienie pożywienia słuchaczom odbywało się w sekretariacie szkół, a nie było powiązane z przeprowadzaniem zajęć, w których mogły one być wykorzystane jako pomoce dydaktyczne.

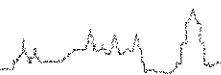
Integralne załączniki do decyzji stanowią wykazy kwot podlegających zwrotowi wraz z odniesieniem do dowodów (nr kart w aktach sprawy):

załącznik nr 1 – szczegółowy wykaz kwot dotacji podlegających zwrotowi wg rodzajów wydatków

załącznik nr 2 – szczegółowy wykaz kwot dotacji podlegających zwrotowi w podziale na poszczególne miesiące.

Prezydent odmówił wiarygodności i mocy dowodowej dowodom z dokumentów dostarczonych przez stronę wraz z pismem z 8 lutego 2017 r. (karty nr 200-201) na potwierdzenie czynności [imię i nazwisko] – księgowego – którymi były kopie wniosków o udzielenie dotacji, zestawień zbiorczych wygenerowane z Systemu Informacji Oświatowej, rozliczeń wykorzystania dotacji, informacji o faktycznej liczbie uczniów, list słuchaczy, umów cywilnoprawnych, faktur VAT, raportów kasowych, (karty nr 246-626) niepoświadczone za zgodność z oryginałem ani przez pełnomocnika stron będącego radcą prawnym ani przez inną osobę uprawnioną na podstawie art. 76a ust. 2 K.p.a. Zgodnie z tym przepisem zamiast oryginału dokumentu strona może złożyć odpis dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym.

Uzasadnienie prawne



W oparciu o stan prawny, obowiązujący w 2013-2014 r., Prezydent Miasta Lublin wyjaśnia jak poniżej.

Prezydent Miasta Lublin posiada legitymację czynną do prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 60 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w niniejszej ustawie,

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 u.f.p. organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60, o ile odrębne ustawy nie stanowią inaczej, są w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego - wójt, burmistrz, prezydent miasta, starosta albo marszałek województwa,

Zgodnie z art. 67 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych tą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.).

Dotacje zostały udzielone szkołom w 2013-2014 r. na podstawie art. 90 ust 2 i ust. 3 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (dalej „u.s.o.”) a także na zasadach określonych przepisami § 3, § 4 ust. 1 i 10, § 6 uchwały Rady Miasta Lublin nr 1231/XLVI/2010 z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pegagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego nr 153, poz. 2698, ze zm.) mają charakter dotacji podmiotowych i przysługują na każdego ucznia.

Dotacja budżetowa jest szczególnym rodzajem wydatku z budżetu publicznego przekazywanym w celu uzupełnienia brakujących środków na finansowanie lub dofinansowanie działalności mającej znaczenie dla interesu publicznego, określonego jednostronnie, w ściśle oznaczonej wysokości, bezzwrotnego i nieodpłatnego. Dotacje przysługujące m.in. przedszkolom są środkami publicznymi z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, które podlegają szczególnym zasadom rozliczania. Powyższe oznacza, że po stronie podmiotów otrzymujących dotacje leży wykazanie, że zostały one wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Powyższe oznacza, że dotacje nie mogą być wykorzystane dowolnie lub na ogólne cele, chyba że pozwalają im na to przepisy szczególne, których jednak w przedmiotowej kwestii nie ma³.

Dotacje przeznaczone są od 2009 r.⁴ na dofinansowanie realizacji konkretnych zadań przedszkoli w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d u.s.o, tj. kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Wskazanie zakresu zadań, na realizację których może być przeznaczona dotacja, oznacza że wysokość dotacji

3 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 26 lutego 2016 r – II GSK 2465/14, Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2 kwietnia 2014 r. – II GSK 159/13, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 8 kwietnia 2016 r. – I SA/Lu 1208/15, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

4 Ustawa z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty i o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 56, poz. 458, ze zm.),



przyznanych przedszkolom uzależniona jest od liczby uczniów pod ustawowym warunkiem, że dofinansowanie ze środków publicznych obejmować może jedynie określone zadania realizowane wobec uczniów. Ostatecznym beneficjentem dotacji ma być uczeń, wobec którego szkoły realizują funkcje kształcenia, wychowania i opieki⁵.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 u.s.o., niepubliczne [...] szkoły ponadgimnazjalne o uprawnieniach szkół publicznych, w tym z oddziałami integracyjnymi, otrzymują dotacje z budżetu powiatu.

Zgodnie z art. 90 ust. 3 u.s.o., dotacje dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w art. 90 ust. 2a u.s.o., przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później, niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.

Zgodnie z art. 126 u.f.p. dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych⁶.

Zgodnie z art. 90 ust. 3d u.s.o., dotacje są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki⁷.

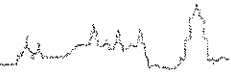
Zgodnie z art. 90 ust. 3 u.s.o. dotacje, o których mowa w ust. 1a-3b, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na:

- 1) pokrycie wydatków bieżących szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek, obejmujących każdy wydatek poniesiony na cele działalności szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki, w tym na wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę, przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełni funkcję dyrektora szkoły, przedszkola lub placówki albo prowadzi zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego, z wyjątkiem wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne, zakup i objęcie akcji i udziałów lub wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego;
- 2) zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, obejmujących:
 - a) książki i inne zbiory biblioteczne,
 - b) środki dydaktyczne służące procesowi dydaktyczno-wychowawczemu realizowanemu w szkołach, przedszkolach i placówkach,
 - c) sprzęt sportowy i rekreacyjny,
 - d) meble,

5 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 13 lipca 2012 r. - I SA/Lu 384/12, Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 marca 2014 r. - II GSK 1858/12, www.orzeczenia.nsa.gov.pl

6 Brzmienie przepisów obowiązujących w 2013 r.,

7 Brzmienie przepisu obowiązującego w 2013 r.,



e) pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości, w momencie oddania do użytkowania⁸.

Dotacje przeznaczone na realizację zadań szkół we wspomnianym zakresie ustawowym mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkół. W związku z tym, że ustawa o systemie oświaty nie definiuje pojęcia „wydatki bieżące” oraz z uwagi na podleganie jednostek spoza sektora finansów publicznych gospodarujących i wykorzystujących środki publiczne ustawie o finansach publicznych, na potrzeby określenia pojęcia wydatków bieżących stosuje się ogólną definicję zawartą w art. 236 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu rozumie się wydatki budżetowe nie będące wydatkami majątkowymi. Nadto zakres pojęcia wydatków bieżących został zawarty w rozporządzeniu Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. zawierającym katalog wydatków bieżących dla celów rachunkowości budżetowej⁹.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 u.f.p., przepisy ustawy stosuje się do:

- 1) jednostek sektora finansów publicznych;
- 2) innych podmiotów w zakresie, w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami.

Zgodnie z art. 236 ust. 2 u.f.p., zgodnie z którym przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu rozumie się wydatki budżetowe nie będące wydatkami majątkowymi.

Skoro dotacje powinny być przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań m. in. szkół, to zgodnie z przeważającym poglądem w orzecnictwie sądowno-administracyjnym nie należy nimi wspierać realizacji zadań innego podmiotu, jakim jest osoba prowadząca nazywana też organem prowadzącym. Ustawodawca w art. 5 ust. 7 u.s.o. nakłada na osoby prowadzące szkoły lub placówki otwarty katalog zadań je obciążających i zarazem nienależących do zadań realizowanych przez szkoły lub placówki, np. obsługi szkół. Realizacja tych zadań stanowi obowiązek organu prowadzącego szkoły i nie można wydatków związanych z tymi obowiązkami uznać za wydatki poniesione na realizację zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Tym samym nie mogą być one sfinansowane z dotacji, gdyż w istocie prowadziłyby to do nieuprawnionego przeznaczenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadań organu prowadzącego szkoły i byłoby sprzeczne z celem udzielenia tego rodzaju wsparcia ze środków publicznych¹⁰. Wskazuje się również, że rola dotacji oświatowej nie polega na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez szkoły, bądź jednostkę prowadzącą szkoły, czy też pokrywania wszelkich ich wydatków, ale tylko tych, które są związane bezpośrednio z kształceniem, wychowaniem, opieką nad uczniami¹¹. Wspieranie dotacją działalności oświatowej – z założenia deficytowej

8 Brzmienie przepisu obowiązującego od 1 stycznia 2014 r.,

9 Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053, ze zm.) w wersji obowiązującej w 2013 r.,

10 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, op. cit., K. Węclawska-Stysz, Cel dotacji, czyli dofinansowanie szkoły, a nie organu prowadzącego, Gazeta Samorządu i Administracji, nr 15-16, 2013, s. 38-39,

11 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 15 maja 2015 r. – I SA/Lu 1117/14, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 12 grudnia 2012 r. – I SA/Kr 1304/12, wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 8 maja 2014 r. – II GSK 229/13, z dnia 19 marca 2014 r. – II GSK 1858/12, z dnia 3 września 2014 r. – II GSK 916/13, z dnia 26 sierpnia



ekonomicznie – zakłada, że szkoły lub placówki nie są w stanie pozyskać wystarczających środków finansowych, aby zrealizować na bieżąco swoje funkcje pedagogiczne. Przyznanie dotacji następuje bowiem nie ze względu na doraźne zaspokojenie potrzeb finansowych podmiotu ją prowadzącego, ale aby systematycznie wyrównać bilans przychodów i kosztów działalności. Trudności płatnicze organu prowadzącego szkołę w zrealizowaniu swojego ustawowego zadania nie mogą stanowić argumentu przemawiającego za jakimkolwiek wykorzystaniem dotacji na ich rzecz i w związku z realizacją jego zadań. Zapewnienie finansowania swoich zadań z innych źródeł, niż dotacja, jest obowiązkiem organów prowadzących szkoły, zwłaszcza jeśli prowadzą je w ramach działalności gospodarczej¹². Za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Krakowie można skonstatować, że w przeciwnym razie ze środków publicznych należałoby zapewnić bezpłatne szkolnictwo nie tylko w sektorze publicznym, lecz także finansować w całości szkolnictwo niepubliczne, w tym również zapewnić dochód osobom prowadzącym działalność polegającą na prowadzeniu przedszkoli¹³. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny, wspomniana nowelizacja ustawy o systemie oświaty z 2009 r. jednoznacznie wskazała cel, na jaki mogą być przeznaczone omawiane dotacje dla szkół, przedszkoli niepublicznych. Wobec tego beneficjent może dotację przeznaczyć tylko na cele wskazane w art. 90 ust. 3d u.s.o. (por. wyrok NSA w sprawie II GSK 229/13). Nie można z tej dotacji ponosić wydatków pośrednio związanych z działalnością dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą (por. wyrok NSA z dnia 19 marca 2014 r., sygn. akt II GSK 1858/12, Lex nr 1488069, M. Pilich, Komentarz do art. 90 ustawy o systemie oświaty, t. 16), ani tym bardziej twierdzić, że wystarczy dotacje przeznaczyć na bieżącą działalność szkoły bez wskazania konkretnego celu [...] i dalej dotacje oświatową można wydatkować na cele ściśle związane z procesem kształcenia uczniów szkoły¹⁴. Wreszcie, jak zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie, ustawodawca – niezależnie nawet do przepisu art. 5 ust. 7 u.s.o. – wyraźnie rozdzielił zadania wykonywane przez szkołę lub placówkę na dwie kategorie. Pierwsza z nich dotyczy wyłącznie realizacji przez jednostkę oświatową funkcji dydaktycznych, wychowawczych oraz opiekuńczych. Druga wiąże się z pozostałą działalnością związaną co prawda z procesem kształcenia, ale tego procesu nie realizującą. Podział taki w konsekwencji wpływa również na kwestię odpowiedzialności za realizację wskazanych kategorii zadań szkoły lub placówki. Wprawdzie – jak stanowi art. 39 ust. 1 pkt 1 u.s.o. – działalnością szkoły lub placówki kieruje jej dyrektor, jednakże w zakresie wykonywanych działań podlega ona dwojakiemu nadzorowi. W stosunku do zadań związanych z realizacją przez szkołę funkcji dydaktycznej, wychowawczej oraz opiekuńczej, nadzór pedagogiczny, o którym mowa w art. 33 u.s.o., sprawuje właściwy kurator oświaty (art. 89 u.s.o.). W odniesieniu natomiast do działalności w zakresie spraw finansowych i administracyjnych nadzór nad szkołą lub placówką sprawuje organ je prowadzący (art. 34a ust. 1 u.s.o.). Powyższe oznacza, że ustawodawca w sposób zamierzony dokonał rozróżnienia kilku płaszczyzn działalności szkoły, decydując się zarazem na

2014 r. – II GSK 1002/13, z 25 stycznia 2017 r – II GSK 4046/16, www.orzeczenia.gov.pl,

12 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, op. cit., Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 września 2014 r. – II GSK 916/13, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 29 kwietnia 2015 r. – I SA/Lu 232/15, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

13 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 23 listopada 2010 r. - SA/Kr 1434/10, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

14 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 15 października 2014 r. – II GSK 1403/13, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,



umożliwienie dofinansowania jednej z nich, tj. podlegającej nadzorowi pedagogicznemu¹⁵.

Według odmiennego stanowiska na realizację zadań, wymienionych w przepisie art. 5 ust. 7 u.s.o., organy prowadzące są zobowiązane zapewnić odpowiednie środki finansowe. Nie budzi przy tym wątpliwości, że działalność szkoły lub placówki jest możliwa, o ile zapewnione jej zostaną odpowiednie warunki. Przyjmując nawet, że podstawową działalnością statutową szkoły lub placówki jest realizacja zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, nie można nie zauważyć, że aby zrealizować kształcenie, wychowanie i opiekę, podjąć należy ciąg czynności o charakterze merytorycznym, administracyjnym i obsługowym, zadania te zatem należy rozumieć całościowo¹⁶.

W związku z powyższym Prezydent Miasta Lublin stoi na stanowisku, iż na podstawie stanu prawnego obowiązującego w 2013-2014 r. należy stosować rozróżnienie pomiędzy zadaniami organu prowadzącego a zadaniami szkół, chyba że bez poniesienia wydatków bieżących wpisujących się w katalog zadań organu prowadzącego, a generowanych w konsekwencji realizacji zadań szkół, kształcenie, wychowanie, opieka, w tym profilaktyka społeczna nie mogą być przeprowadzone wobec uczniów albo ich przeprowadzenie jest utrudnione (np. najem pomieszczeń, zapewnienie bazy dydaktycznej w trakcie realizacji kształcenia). Za Naczelnym Sądem Administracyjnym można skonstatować, że sfinansowaniu z dotacji nie mogą podlegać wydatki bieżące, bez poniesienia których szkoły mogły prowadzić bieżącą działalność dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą¹⁷. Skoro ostatecznym beneficjentem udzielania dotacji jest uczeń uczęszczający do szkoły, powinien nim być także w procesie ich wykorzystywania na sfinansowanie wydatków bieżących koniecznych dla przeprowadzenia procesu dydaktyczno-wychowawczo-opiekuńczego. Dopiero wówczas dotacje, którymi sfinansowano takie wydatki są wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o. obowiązującym w okresie objętym kontrolą i postępowaniem administracyjnym. Powyższego zapatrywania nie zmienia nowelizacja u.s.o.¹⁸, na mocy której zostały wskazane konkretne wydatki bieżące podlegające sfinansowaniu z dotacji, jak wynagrodzenie, środki trwałe przeznaczone na realizację procesu dydaktyczno-wychowawczego (np. książki, meble) i z tego powodu ma ona charakter jedynie doprecyzowujący.

Zgodnie z art. 5 ust. 7 u.s.o. organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności:

- 1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki,*

15 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 17 kwietnia 2015 r. – I SA/Lu 1061/14, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

16 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 2 kwietnia 2014 r. - SA/Bk 634/13, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

17 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 marca 2014 r. - II GSK 1858/12, www.orzeczenia.nsa.gov.pl. W podobny sposób argumentuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach, rozpatrując kwestię zasadności sfinansowania z dotacji wydatków związanych z obsługą księgową, zawierającą się w katalogu zadań organu prowadzącego, który podkreśla, że bez tych wydatków nie byłoby możliwe realizowanie celów statutowych szkoły w zakresie kształcenia, profilaktyki i opieki, w tym profilaktyki społecznej (por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z 26 października 2011 r. - I SA/Ke 369/11, www.orzeczenia.nsa.gov.pl),

18 art. 1 pkt 20 lit e) ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013 r., poz. 827, ze zm.),



2) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie,

3) zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej [...] i organizacyjnej szkoły lub placówki,

4) wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych, przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych.

W art. 90 ust. 3e u.s.o. ustawodawca zagwarantował organom dotującym prawo kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji, natomiast art. 90 ust. 4 u.s.o. stanowi m. in. dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, delegację do określenia trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji. Oznacza to, że obowiązkiem podmiotu, który otrzymał dotację, jest wykazanie, udowodnienie jej wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem oraz że pokryty dotacją wydatek był wydatkiem bieżącym szkoły lub placówki oświatowej, poniesionym na realizację jej zadania oświatowego¹⁹. Za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Lublinie można dodać, że organ administracji, kontrolując wykorzystanie dotacji na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki niepublicznej i pokrycie wydatków bieżących szkoły niepublicznej oraz rzetelność i prawidłowość danych zawartych we wniosku o udzielenie dotacji oraz w rozliczeniach, nie ma obowiązku poszukiwania dowodów na okoliczność prawidłowości działań podjętych przez osobę prowadzącą szkołę lub placówkę. Dane niezbędne do oceny prawidłowości wykorzystania dotacji powinny wynikać z dokumentacji organizacyjnej, przebiegu nauczania i finansowej szkół lub placówek. Skoro w prowadzonej dokumentacji ich brak, to nie można przyjąć, że dotacja została prawidłowo wykorzystana. A to oznacza, że już z tego powodu organ ma podstawę do orzeczenia obowiązku jej zwrotu jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem²⁰. Obowiązek ten nie ustaje z chwilą zakończenia kontroli, ale jest aktualny także w trakcie postępowania administracyjnego i może prowadzić do wydania decyzji niekorzystnej dla strony, jeśli ta nie udowodniła swojego twierdzenia, pomimo zapytania organu administracji.

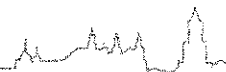
Zgodnie z art. 90 ust. 3e u.s.o. organy jednostek samorządu terytorialnego [...] mogą kontrolować prawidłowość wykorzystania dotacji przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek.

Zgodnie z art. 90 ust. 4 u.s.o. organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji [...] oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawy obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

W konsekwencji stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem udzielonych Szkołom w 2013-2014 r. Prezydent jest zobowiązany do zażądania zwrotu dotacji wraz z odsetkami. Odsetki są naliczane przez strony jak dla zaległości podatkowych, począwszy od dnia przekazania dotacji (dnia uznania na rachunkach bankowych wskazanych przez strony) do dnia zapłaty należności głównej, łącznie z tym dniem, z wyłączeniem okresów, o których mowa w ustawie z dnia

19 Por. np. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z 20.09.2011 r. - I SA/Gd/686/11, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 13 lipca 2012 r. - I SA/Lu 384/12, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

20 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 5 marca 2014 r. - I SA/Lu 1328/13, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,



29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017, poz. 201, ze zm.), dalej „u.o.p.”, za które odsetki nie powinny być naliczane. Żądanie zwrotu jest skierowane do stron, gdyż to one – prowadząc Szkoły niemające osobowości prawnej – odpowiadają solidarnie za ich działalność, zgodnie z przytoczonym wcześniej art. 5 ust. 7 u.s.o., a także za zobowiązania powstałe z powodu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem²¹.

Zgodnie bowiem z art. 252 ust. 1 u.f.p., dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie podlegają zwrotowi do budżetu wraz odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tej okoliczności.

Zgodnie z art. 252 ust. 5 u.f.p. zwrotowi budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana nadmiernej wysokości.

Zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 u.f.p. odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 53 § 3 u.o.p. odsetki za zwłokę nalicza podatnik, płatnik, inkasent, następca prawny lub osoba trzecia odpowiadająca za zaległości podatkowe.

Zgodnie z art. 54 § 1 pkt 7 u.o.p. odsetek za zwłokę nie nalicza się za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji organu pierwszej instancji, jeżeli decyzja nie została doręczona w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania [...].

Zgodnie z art. 54 § 2 u.o.p. przepisu § 1 pkt [...] 7 nie stosuje się, jeżeli do opóźnienia w wydaniu decyzji przyczyniła się strona lub jej przedstawiciel lub opóźnienie powstało z przyczyn niezależnych od organu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. z 2005 r. Nr 165, poz. 1373, ze zm.) odsetki za zwłokę są naliczane do dnia, włącznie z tym dniem, zapłaty podatku.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, za moim pośrednictwem, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

21 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 23 marca 2016 r. – I SA/Lu 1078/15, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,



Otrzymują:

- 1) Pełnomocnik stron,
- 2) *al.a.*

Załącznik nr 1 do decyzji

Kwota dotacji	kwoty cząstkowe, w tym:	PSDIPO	SBIHP	przeznaczenie dotacji	Dokument źródłowy		Dowód zapłaty	
					rodzaj	karta nr	rodzaj	karta nr
				wynagrodzenia				
2 804,42				za czynności obsługi organizacyjnej szkół oraz za przeprowadzanie zajęć fakultatywnych ze słuchaczami (techniki samoobrony i interwencji, seminaria i szkolenia strzeleckie, targi branżowe promujące przyszłych absolwentów szkół)	protokół, zestawienie wypłat pracownika, regulamin wynagrodzenia, wyjaśnienie, dokumenty potwierdzające udział w targach	12, 13, 14, 95, 144, 149-150, 155, 165, 200-201, 721-731, 733-736, 827-830,		
	153,58	76,79	76,79	2013 za styczeń 2013			WB	38-39, 108
	153,58	76,79	76,79	za luty 2013			WB	38-39, 108
	153,58	76,79	76,79	za marzec 2013			WB	38-39, 108
	153,58	76,79	76,79	za kwiecień 2013			WB	38-39, 108
	153,58	76,79	76,79	za maj 2013			WB	38-39, 108
	153,58	76,79	76,79	za czerwiec 2013			WB	38-39, 108
	153,58	76,79	76,79	za lipiec 2013			WB	38-39, 108
	153,58	76,79	76,79	za sierpień 2013			WB	38-39, 108
	153,58	76,79	76,79	za wrzesień 2013			WB	38-39, 108
	153,58	76,79	76,79	za październik 2013			WB	38-39, 108
	153,58	76,79	76,79	za listopad 2013			WB	38-39, 108
	153,60	76,80	76,80	za grudzień 2013			WB	38-39, 108
				2014				
	80,12	40,06	40,06	za styczeń 2014			WB	38-39, 109
	80,12	40,06	40,06	za luty 2014			WB	38-39, 109
	80,12	40,06	40,06	za marzec 2014			WB	38-39, 109
	80,12	40,06	40,06	za kwiecień 2014			WB	38-39, 109
	80,12	40,06	40,06	za maj 2014			WB	38-39, 109
	80,12	40,06	40,06	za czerwiec 2014			WB	38-39, 109
	80,12	40,06	40,06	za lipiec 2014			WB	38-39, 109
	80,12	40,06	40,06	za sierpień 2014			WB	38-39, 109
	80,12	40,06	40,06	za wrzesień 2014			WB	38-39, 109
	80,12	40,06	40,06	za październik 2014			WB	38-39, 109
	80,12	40,06	40,06	za listopad 2014			WB	38-39, 109
	80,12	40,06	40,06	za grudzień 2014			WB	38-39, 109
36 000,00				czynności obsługi administracyjnej osób prowadzących nie warunkujące przeprowadzenia zajęć ze słuchaczami	protokół, wyjaśnienia, umowa, zestawienie wypłat pracownika, wykaz stałych czynności	13, 14, 90, 100, 101, 105, 196,		
	3 000,00		3 000,00	za styczeń 2014			WB	38-39, 101
	3 000,00		3 000,00	za luty 2014			WB	38-39, 101
	3 000,00		3 000,00	za marzec 2014			WB	38-39, 101
	3 000,00		3 000,00	za kwiecień 2014			WB	38-39, 101
	3 000,00		3 000,00	za maj 2014			WB	38-39, 101
	3 000,00		3 000,00	za czerwiec 2014			WB	38-39, 101
	3 000,00		3 000,00	za lipiec 2014			WB	38-39, 101
	3 000,00		3 000,00	za sierpień 2014			WB	38-39, 101
	3 000,00		3 000,00	za wrzesień 2014			WB	38-39, 101
	3 000,00		3 000,00	za październik 2014			WB	38-39, 101
	3 000,00		3 000,00	za listopad 2014			WB	38-39, 101
	3 000,00		3 000,00	za grudzień 2014			WB	38-39, 101
19 160,96				czynności obsługi finansowej szkół (sporządzanie wniosków o udzielenie dotacji, informacji o faktycznej liczbie uczniów, rozliczeń dotacji, klasyfikowanie wydatków, koordynowanie ubezpieczeń NNW słuchaczy), które nie warunkowały przeprowadzenia zajęć ze	protokół, wyjaśnienia, umowa, zestawienie wypłat pracownika, lista płac zbiorcza, wykaz stałych czynności	13, 90, 97, 98, 99, 102, 151-152, 165, 197, 200-201, 244-245,		
	1 596,75		1 596,75	za styczeń 2013			WB	36, 37, 99,
	1 596,75		1 596,75	za luty 2013			WB	36, 37, 99,

Załącznik nr 1 do decyzji

data zapłaty	Kwota zapłaty	rok przekazania dotacji	data przekazania dotacji/zwrotu niewykorzystanej dotacji	wykorzystanie dotacji na niezgodne z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso
31.01.2013	153,58	2013	23.01.2013	153,58
27.02.2013	153,58	2013	27.02.2013	153,58
28.03.2013	153,58	2013	20.03.2013	153,58
26.04.2013	153,58	2013	24.04.2013	153,58
28.05.2013	153,58	2013	23.05.2013	153,58
27.06.2013	153,58	2013	21.06.2013	153,58
29.07.2013	153,58	2013	16.07.2013	153,58
28.08.2013	153,58	2013	23.08.2013	153,58
23.09.2013	153,58	2013	24.09.2013	153,58
25.10.2013	153,58	2013	28.10.2013	153,58
26.11.2013	153,58	2013	28.11.2013	153,58
16.12.2013	153,60	2013	23.12.2013	153,60
24.01.2014	80,12	2014	29.01.2014	80,12
26.02.2014	80,12	2014	25.02.2014	80,12
25.03.2014	80,12	2014	25.03.2014	80,12
24.04.2014	80,12	2014	28.04.2014	80,12
27.05.2014	80,12	2014	23.05.2014	80,12
25.06.2014	80,12	2014	23.06.2014	80,12
29.07.2014	80,12	2014	21.07.2014	80,12
26.08.2014	80,12	2014	22.08.2014	80,12
25.09.2014	80,12	2014	26.09.2014	80,12
24.10.2014	80,12	2014	24.10.2014	80,12
25.11.2014	80,12	2014	25.11.2014	80,12
18.12.2014	80,12	2014	15.12.2014	80,12
24.01.2014	3 000,00	2014	29.01.2014	3 000,00
26.02.2014	3 000,00	2014	25.02.2014	3 000,00
25.03.2014	3 000,00	2014	25.03.2014	3 000,00
24.04.2014	3 000,00	2014	28.04.2014	3 000,00
27.05.2014	3 000,00	2014	23.05.2014	3 000,00
25.06.2014	3 000,00	2014	23.06.2014	3 000,00
29.07.2014	3 000,00	2014	21.07.2014	3 000,00
26.08.2014	3 000,00	2014	22.08.2014	3 000,00
25.09.2014	3 000,00	2014	26.09.2014	3 000,00
24.10.2014	3 000,00	2014	24.10.2014	3 000,00
25.11.2014	3 000,00	2014	25.11.2014	3 000,00
18.12.2014	3 000,00	2014	15.12.2014	3 000,00
31.01.2013	1 596,75	2013	23.01.2013	1 596,75
27.02.2013	1 596,75	2013	27.02.2013	1 596,75

Załącznik nr 1 do decyzji

	1 596,75		1 596,75	za marzec 2013			WB	36, 37, 99,
	1 596,75		1 596,75	za kwiecień 2013			WB	36, 37, 99,
	1 596,75		1 596,75	za maj 2013			WB	36, 37, 99,
	1 596,75		1 596,75	za czerwiec 2013			WB	36, 37, 99,
	1 596,75		1 596,75	za lipiec 2013			WB	36, 37, 99,
	1 596,75		1 596,75	za sierpień 2013			WB	36, 37, 99,
	1 596,75		1 596,75	za wrzesień 2013			WB	36, 37, 99,
	1 596,75		1 596,75	za październik 2013			WB	36, 37, 99,
	1 596,75		1 596,75	za listopad 2013			WB	36, 37, 99,
	1 596,71		1 596,71	za grudzień 2013			WB	36, 37, 99,
17 058,42				- premia	protokół, wyjaśnienia, regulamin wynagradzania, zestawienie wypłat pracownika, karta wynagrodzeń pracownika	11, 12, 89-93, 144, 149-150, 155, 165,		
	1 421,52	710,76	710,76	za styczeń 2013			WB	35, 36, 107,
	1 421,52	710,76	710,76	za luty 2013			WB	35, 36, 107,
	1 421,52	710,76	710,76	za marzec 2013			WB	35, 36, 107,
	1 421,52	710,76	710,76	za kwiecień 2013			WB	35, 36, 107,
	1 421,52	710,76	710,76	za maj 2013			WB	35, 36, 107,
	1 421,52	710,76	710,76	za czerwiec 2013			WB	35, 36, 107,
	1 421,52	710,76	710,76	za lipiec 2013			WB	35, 36, 107,
	1 421,52	710,76	710,76	za sierpień 2013			WB	35, 36, 107,
	1 421,52	710,76	710,76	za wrzesień 2013			WB	35, 36, 107,
	1 421,52	710,76	710,76	za październik 2013			WB	35, 36, 107,
	1 421,52	710,76	710,76	za listopad 2013			WB	35, 36, 107,
	1 421,70	710,85	710,85	za grudzień 2013			WB	35, 36, 107,
6 075,00	6 075,00	6 075,00		modułu udostępniania planu zajęć na www.ochikara.pl dla słuchaczy II i IV semestru (od stycznia do 30 czerwca 2013 r.)	protokół, umowa, wyjaśnienia	19, 90, 127, 150, 165,	rachunek, raport kasowy	127-128
644,20				zakup artykułów spożywczych (pozycja na fakturze 0/0(011)0009/109065) na potrzeby sekretariatu szkoły - dla słuchaczy w przerwach pomiędzy	protokół, faktura, wyjaśnienie	16, 116-117, 144, 150, 165,	faktura	117
	179,51	179,51		1) Tchibo zacielnia 250g				
	50,63	50,63		2) Nescafe Gold 200g				
	30,23	30,23		3) Tchibo Family 500g				
	54,10	54,10		4) Jacobs Kronung 200g				
	46,10	46,10		5) Lipton Her.				
	12,16	12,16		6) Wedel Ptasiae Ml.				
	12,24	12,24		7) Milka Czek.				
	12,92	12,92		8) Skawa draż. Czek				
	8,82	8,82		9) Lider's precelki w czek				
	17,82	17,82		10) Lider's wafle w czek				
	17,53	17,53		11) Lider's Kremówka dek				
	34,88	34,88		12) Diamant cukier krysz				
	13,58	13,58		45) Cisowianka woda ngaz				
	8,86	8,86		46) Smakolyk cytr ngaz				
	13,58	13,58		47) Cisowianka gaz				
	5,03	5,03		48) Wb - zapach choinka nowy zakup artykułów				
				spożywczych (pozycja na fakturze 0/0(011)0005/079085) na potrzeby sekretariatu szkoły - dla słuchaczy w przerwach pomiędzy	protokół, faktura, wyjaśnienie	16, 114-115, 144, 150, 165,	faktura	115
	64,06	64,06		1) Tchibo zacielnia 250g				
	38,08	38,08		2) Nescafe Gold 200g				
	10,93	10,93		3) Lider's list kawowy				
	6,57	6,57		32) Cisowianka woda ngaz				
	6,57	6,57		33) Cisowianka woda gaz				
81743,00	81743,00	###	###					

Załącznik nr 1 do decyzji

28.03.2013	1 596,75	2013	20.03.2013	1 596,75
26.04.2013	1 596,75	2013	24.04.2013	1 596,75
28.05.2013	1 596,75	2013	23.05.2013	1 596,75
27.06.2013	1 596,75	2013	21.06.2013	1 596,75
29.07.2013	1 596,75	2013	16.07.2013	1 596,75
28.08.2013	1 596,75	2013	23.08.2013	1 596,75
23.09.2013	1 596,75	2013	24.09.2013	1 596,75
25.10.2013	1 596,75	2013	28.10.2013	1 596,75
26.11.2013	1 596,75	2013	28.11.2013	1 596,75
16.12.2013	1 596,71	2013	23.12.2013	1 596,71
31.01.2013	1 421,52	2013	23.01.2013	1 421,52
27.02.2013	1 421,52	2013	27.02.2013	1 421,52
28.03.2013	1 421,52	2013	20.03.2013	1 421,52
26.04.2013	1 421,52	2013	24.04.2013	1 421,52
28.05.2013	1 421,52	2013	23.05.2013	1 421,52
27.06.2013	1 421,52	2013	21.06.2013	1 421,52
29.07.2013	1 421,52	2013	16.07.2013	1 421,52
28.08.2013	1 421,52	2013	23.08.2013	1 421,52
23.09.2013	1 421,52	2013	24.09.2013	1 421,52
25.10.2013	1 421,52	2013	28.10.2013	1 421,52
26.11.2013	1 421,52	2013	28.11.2013	1 421,52
16.12.2013	1 421,70	2013	23.12.2013	1 421,70
25.01.2013	6 075,00	2013	23.01.2013	6 075,00
19.04.2013		2013	24.04.2013	
	179,51			179,51
	50,63			50,63
	30,23			30,23
	54,10			54,10
	46,10			46,10
	12,16			12,16
	12,24			12,24
	12,92			12,92
	8,82			8,82
	17,82			17,82
	17,53			17,53
	34,88			34,88
	13,58			13,58
	8,86			8,86
	13,58			13,58
	5,03			5,03
20.03.2014		2014	28.04.2014	
	64,06			64,06
	38,08			38,08
	10,93			10,93
	6,57			6,57
	6,57			6,57
				81743,00

Załącznik nr 2 do decyzji

Kwota dotacji	kwoty cząstkowe, w tym:	PSDiPO	SBiHP	przeznaczenie dotacji	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	***	
2 804,42				wgł. - za czynność obsługi organizacyjnej szkół oraz za przeprowadzanie zajęć fakultatywnych ze słuchaczami (techniki samoobrony i interwencji, seminaria i szkolenia strzeleckie, targi branżowe promujące przyszłych absolwentów szkół)													
	153,58	76,79	76,79	za styczeń 2013	153,58												
	153,58	76,79	76,79	za luty 2013		153,58											
	153,58	76,79	76,79	za marzec 2013			153,58										
	153,58	76,79	76,79	za kwiecień 2013				153,58									
	153,58	76,79	76,79	za maj 2013					153,58								
	153,58	76,79	76,79	za czerwiec 2013						153,58							
	153,58	76,79	76,79	za lipiec 2013							153,58						
	153,58	76,79	76,79	za sierpień 2013								153,58					
	153,58	76,79	76,79	za wrzesień 2013									153,58				
	153,58	76,79	76,79	za październik 2013										153,58			
	153,58	76,79	76,79	za listopad 2013											153,58		
	153,60	76,80	76,80	za grudzień 2013												153,6	
			2014														
80,12	40,06	40,06	za styczeń 2014													80,12	
80,12	40,06	40,06	za luty 2014														80,12
80,12	40,06	40,06	za marzec 2014														
80,12	40,06	40,06	za kwiecień 2014														
80,12	40,06	40,06	za maj 2014														
80,12	40,06	40,06	za czerwiec 2014														
80,12	40,06	40,06	za lipiec 2014														
80,12	40,06	40,06	za sierpień 2014														
80,12	40,06	40,06	za wrzesień 2014														
80,12	40,06	40,06	za październik 2014														
80,12	40,06	40,06	za listopad 2014														
80,12	40,06	40,06	za grudzień 2014														
36 000,00				czynności obsługi administracyjnej osób prowadzących nie warunkujące przeprowadzenia zajęć ze słuchaczami													
	3 000,00		3 000,00	za styczeń 2014												3 000,00	
	3 000,00		3 000,00	za luty 2014													3 000,00
	3 000,00		3 000,00	za marzec 2014													
	3 000,00		3 000,00	za kwiecień 2014													
	3 000,00		3 000,00	za maj 2014													
	3 000,00		3 000,00	za czerwiec 2014													
	3 000,00		3 000,00	za lipiec 2014													
	3 000,00		3 000,00	za sierpień 2014													
	3 000,00		3 000,00	za wrzesień 2014													
	3 000,00		3 000,00	za październik 2014													
	3 000,00		3 000,00	za listopad 2014													
	3 000,00		3 000,00	za grudzień 2014													
19 160,88				czynności obsługi finansowej szkół (sporządzanie wniosków o udzielenie dotacji, informacji o faktycznej liczbie uczniów, rozliczeń dotacji, klasyfikowanie wydatków, koordynowanie ubezpieczeń NNW słuchaczy), które nie warunkowały przeprowadzenia zajęć ze													
	1 596,75		1 596,75	za styczeń 2013	1 596,75												
	1 596,75		1 596,75	za luty 2013		1 596,75											
	1 596,75		1 596,75	za marzec 2013			1 596,75										
	1 596,75		1 596,75	za kwiecień 2013				1 596,75									
	1 596,75		1 596,75	za maj 2013					1 596,75								
	1 596,75		1 596,75	za czerwiec 2013						1 596,75							
	1 596,75		1 596,75	za lipiec 2013							1 596,75						
	1 596,75		1 596,75	za sierpień 2013								1 596,75					
	1 596,75		1 596,75	za wrzesień 2013									1 596,75				
	1 596,75		1 596,75	za październik 2013										1 596,75			
	1 596,75		1 596,75	za listopad 2013											1 596,75		
	1 596,71		1 596,71	za grudzień 2013												1 596,71	
17 056,42				premia													
	1 421,52	710,76	710,76	za styczeń 2013	1 421,52												
	1 421,52	710,76	710,76	za luty 2013		1 421,52											
	1 421,52	710,76	710,76	za marzec 2013			1 421,52										
	1 421,52	710,76	710,76	za kwiecień 2013				1 421,52									
	1 421,52	710,76	710,76	za maj 2013					1 421,52								
	1 421,52	710,76	710,76	za czerwiec 2013						1 421,52							
	1 421,52	710,76	710,76	za lipiec 2013							1 421,52						
	1 421,52	710,76	710,76	za sierpień 2013								1 421,52					
	1 421,52	710,76	710,76	za wrzesień 2013									1 421,52				
	1 421,52	710,76	710,76	za październik 2013										1 421,52			
	1 421,52	710,76	710,76	za listopad 2013											1 421,52		
	1 421,70	710,85	710,85	za grudzień 2013												1 421,70	
6 075,00	6 075,00	6 075,00		madulu udostępniania planu zajęć na www.ochikasa.pl dla słuchaczy II i IV semestru (od stycznia do 30 czerwca) Policji w szkole	6 075,00												
				spożywczych (pozycja na fakturze 01011J0091109065) na potrzeby sekretariatu szkoły - dla słuchaczy w przerwach pomiędzy													
179,51	179,51		1) Tchibo Family 200g												179,51		
50,63	50,63		2) Nescafe Gold 200g												50,63		
30,23	30,23		3) Tchibo Family 500g												30,23		
54,10	54,10		4) Jacobs Kronung 200g												54,10		
46,10	46,10		5) Lipton Her												46,10		
12,16	12,16		6) Wodociąg z prz. Mi.												12,16		
12,24	12,24		7) Miła Czka												12,24		
12,92	12,92		8) Skawa dróż. Czka												12,92		
8,82	8,82		9) Lider's precelki w czek												8,82		
17,82	17,82		10) Lider's wańki w czek												17,82		
17,53	17,53		11) Lider's kremowe czek												17,53		
34,88	34,88		12) Diament cukier krysz												34,88		

Załącznik nr 2 do decyzji

	13,58	13,58		45) Cisowianka woda n-gaz															
	8,86	8,86		46) Smakoyk cytr n-gaz															
	13,58	13,58		47) Cisowianka gaz															
	5,03	5,03		48) Wb - zapach chloinka nowy 200g															
				49) Instrukcja na spożywczych (pozycja na fakturze 0/0(011)0005/079085) na potrzeby sekretariatu w szkoly - dla słuchaczy w przerwach pomiędzy															
	64,06	64,06		1) Tchibo 200g															
	38,08	38,08		2) Nescafe Gold 200g															
	10,93	10,93		3) Lider's list kawowy															
	6,57	6,57		32) Cisowianka woda n-gaz															
	6,57	6,57		33) Cisowianka woda gaz															
81743,00	81743,00	###	###		8246,88	3171,85	3171,85	3680,84	3171,85	3171,85	3171,85	3171,85	3171,85	3171,85	3171,85	3171,85	3172,01	3080,12	3080,12

SAMORZĄDOWE
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
ul. T. Żana 58C, VI p., 20-601 Lublin
tel. 81 532-72-54, 81 534-53-53, 81 742-22-14
REGON 1420463253, NIP 712-100-0007

Lublin, 7 sierpnia 2017 r.

SKO.41/1864/PO/2017

Urząd Miasta Lublin
Biuro Oświaty, Kultury i Sportu
ul. T. Żana 58C
WAPLEŃSKO

Dnia 08. 08. 2017

DKO 4181755

L.Dz. Zał. (akty) K

AK

1. Pan I

2. Pan

reprezentowani przez pełnomocnika:

radcę prawnego

Pana

adres do doręczeń:

Kancelaria Radcy Prawnego

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu w dniu 7 sierpnia 2017 r. przez Skład Orzekający:

- | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|
| 1. Małgorzata Warda - Durakiewicz | - przewodnicząca, sprawozdawca |
| 2. Paweł Sadowski | - członek |
| 3. Zbigniew Czajka | - członek |

odwołania Pana I oraz Pana I reprezentowanych przez pełnomocnika - radcę prawnego od decyzji z dnia 10 kwietnia 2017 roku Nr OW-DS.-I.4431.6.10.2016 wydanej z upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin przez Dyrektora Wydziału Oświaty i Wychowania w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności i za zobowiązanie powstałe z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem udzielonych w 2013 i 2014 roku Policealnej Szkole Detektywów i Pracowników Ochrony O'Chikara w Lublinie i Studium Bezpieczeństwa i Higieny Pracy O'Chikara w Lublinie, określenia wysokości należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta Lublin z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę 81.743 zł oraz nakazania zwrotu do budżetu miasta Lublin w/w kwoty dotacji wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych w terminie 15 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek bankowy UM Lublin.

- na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.)

orzeka:

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją organ I instancji orzekł o solidarnej odpowiedzialności i za zobowiązanie powstałe z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem udzielonych w 2013 i 2014 roku Policealnej Szkole Detektywów i Pracowników Ochrony O`Chikara w Lublinie i Studium Bezpieczeństwa i Higieny Pracy O`Chikara w Lublinie, określił wysokości należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta Lublin z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę 81.743 zł oraz nakazał zwrotu do budżetu miasta Lublin w/w kwoty dotacji wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych w terminie 15 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek bankowy UM Lublin.

W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ I instancji wskazał, że wykorzystanie dotacji w kwocie 87.743 zł nie zostało udowodnione przez stronę jako wykorzystanej zgodnie z przeznaczeniem, gdyż beneficjentami zakwestionowanych wydatków bieżących nie byli słuchacze Szkół w zakresie ich kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej, a także nie warunkowały one przeprowadzenia zajęć dydaktycznych ze słuchaczami Szkół. Organ podał w wątpliwość rozliczenie n/w wydatków:

- 36.000 zł wynagrodzenia brutto / - specjalisty ds. / za styczeń-grudzień 2014 roku zatrudnionej na podstawie umowy o pracę przez strony działające w formie spółki jawnej, wykonującej swoją pracę w Studium Bezpieczeństwa i Higieny Pracy O`Chikara w Lublinie polegającej na obsłudze administracyjnej szkół. Miejscem pracy specjalisty była wprawdzie jedna ze szkół w Lublinie prowadzonych przez strony, jednak beneficjentem wykonywanych przez nią czynności były wyłącznie strony;

- 19.160,96 zł wynagrodzenia brutto / / za styczeń - grudzień 2013 roku zatrudnionej na podstawie umowy o pracę przez strony działające w formie spółki jawnej wykonującej swoją pracę w siedzibie spółki jawnej, polegającej na obsłudze finansowej Spółki. Beneficjentem pracy księgowej były strony w zakresie ubiegania się o dotacje, w sprawach pracowniczych i ubezpieczeniowych, a także słuchacze jednakże tylko w zakresie ubezpieczenia NNM;

- 2.804,42 zł premii dla / - za styczeń 2013 roku - grudzień 2014 roku, zatrudnionej na podstawie umowy o pracę przez strony działające w formie spółki jawnej;

- 17.058,42 zł premii dla / - za styczeń-grudzień 2013 roku zatrudnionego na podstawie umowy o pracę przez strony działające w formie spółki jawnej;

- 6.075,00zł opłata za opracowanie aplikacji, modułu udostępniania planu zajęć na www.ochikara.pl dla słuchaczy II i IV semestru (od 1 stycznia do 30 czerwca 2013 roku) Policealnej Szkoły Detektywów i Pracowników Ochrony O`Chikara na podstawie umowy o dzieło zawartej między stronami działającymi w formie spółki jawnej, a Panem

zamieszkałym w _____, które służyło zrealizowaniu zadania stron prowadzących szkoły wchodzącego w zakres obsługi organizacyjnej szkół.

- 644,20 zł zakupy artykułów spożywczych na podstawie faktur VAT w celu-jak twierdzą strony-zapewnienia pożywienia słuchaczom w trakcie przerw pomiędzy zajęciami dydaktycznymi. Służyły one jednak obsłudze organizacyjnej Szkół i nie warunkowały przeprowadzenia zajęć dydaktycznych ze słuchaczami.

Przedmiotową decyzję doręczono pełnomocnikowi Strony (pełnomocnictwo, k. 195- w aktach sprawy) w dniu 12 kwietnia 2017 roku.

Pełnomocnik Stron wniósł w terminie odwołanie zarzucając zaskarżonej decyzji naruszenie:

- art. 90 ust. 3 u.s.o. poprzez nieprawidłowe uznanie, że przyznana dotacja nie została przeznaczona na wydatki bieżące bezpośrednio związane z realizacją zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej;

- naruszenie przepisów postępowania mających istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 75 k.p.a. w zw. z art. 77 k.p.a., art. 78 k.p.a. oraz art. 80 k.p.a., polegające na pominięciu dowodów zaoferowanych przez stronę, a także na niewyczerpującym rozpatrzeniu materiału dowodowego oraz jego dowolnej ocenie, wyrażające się zwłaszcza w pominięciu dowodów w postaci dokumentacji zdjęciowej znajdującej się na stronie internetowej szkoły www.ochikara.pl, odmowie przeprowadzenia dowodów z zeznań świadków zgłoszonych przez stronę oraz na odmowie wiarygodności i mocy dowodowej dowodom z dokumentów dostarczonych przez stronę wraz z pismem z dnia 8 lutego 2017 roku z uwagi na ich niepoświadczenie za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika Stron, ani przez inną osobę uprawnioną na podstawie art. 76a ust. 2 k.p.a., pomimo, że oryginały wskazanych dokumentów były w posiadaniu organu i były mu znane z urzędu.

Ponadto pełnomocnik wskazał, że decyzja w części zobowiązującej do zwrotu w zakresie kwoty _____ wynagrodzenie brutto _____ nie została zaskarżona. Strona zgadza się, iż obowiązki pani _____ dotyczyły przede wszystkim organu prowadzącego Szkołę, co skutkuje tym, że beneficjentem czynności przez nią wykonywanych, nie byli uczniowie, lecz organ prowadzący Szkoły. W/w kwota dotacji wraz z odsetkami została zwrócona do budżetu miasta Lublin, na dowód czego pełnomocnik Stron przedstawił potwierdzenie przelewu z dnia 21 kwietnia 2017 roku.

Pełnomocnik stron wniósł o uchylenie decyzji Prezydenta Miasta Lublin z dnia 10 kwietnia 2017 roku (nr OW-DS.-I.4431.6.10.2016) w zaskarżonej części oraz przeprowadzenie rozprawy w niniejszej sprawie, stosownie do art. 17 ustawy z dnia 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 1994 r. Nr 122, poz. 593).

Rozpatrując niniejsze odwołanie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie zważyło, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm., w brzmieniu obowiązującym w 2013 i 2014 roku; powołana dalej jako *u.s.o.*), niepubliczne szkoły podstawowe specjalne i gimnazja specjalne oraz szkoły ponadgimnazjalne o uprawnieniach szkół publicznych, w tym z oddziałami integracyjnymi, otrzymują dotacje z budżetu powiatu.

Zgodnie z art. 90 ust. 2a *u.s.o.* dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego, o której mowa w ust. 1 i 2, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.

Dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a przysługują na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę niepubliczną poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji, z zastrzeżeniem ust. 3h oraz 3i. Uczestnictwo uczniów w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych musi być potwierdzone ich własnoręcznymi podpisami na listach obecności na tych zajęciach. W przypadku braku na terenie gminy lub powiatu szkoły publicznej danego typu i rodzaju, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę lub powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju (art. 90 ust. 3 *u.s.o.*)

Zgodnie z art. 90 ust. 3 d *u.s.o.* (w brzmieniu obowiązującym w 2013 roku) dotacje, o których mowa w ust. 1a-3b, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub

placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki.

Z przytoczonych wyżej przepisów wynika, że dotacja, o której mowa w art. 90 ust. 2a u.s.o. ma charakter dotacji podmiotowo-celowej. Dotacja przysługuje na każdego ucznia i w tym zakresie ma charakter podmiotowy jednakże przeznaczona jest na dofinansowanie realizacji konkretnych zadań szkoły (kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej) i w tym zakresie przyznawana dotacja ma charakter celowy. Zatem słusznie w doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że jest to dotacja o charakterze mieszanym (podmiotowo - celowa), gdyż udziela się jej jednostkom spoza sektora finansów publicznych na dofinansowanie ich bieżącej działalności statutowej, ale również na konkretny cel - realizację dofinansowania konkretnych zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Rola dotacji oświatowej nie polega na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez szkołę, bądź jednostkę prowadzącą szkołę, czy też pokrywania wszelkich ich wydatków (wyrok WSA w Krakowie z dnia 12 grudnia 2012 r., sygn. akt: I SA/Kr 1304/12, wyrok NSA z dnia 8 maja 2014 r. sygn. akt: II GSK 229/13 oraz z dnia 19 marca 2014 r. sygn. akt: II GSK 1858/12 oraz w M. P. Komentarz do art. 80 i 90 ustawy o systemie oświaty, ABC Warszawa 2012 i powołane tam orzecznictwo). Zatem przyjąć należy, że wyżej wymienione przepisy wyznaczają granice wykorzystania środków z dotacji wskazując na celowość (przeznaczenie) tego wykorzystania, a także na samo ich wydatkowanie, w rozumieniu poniesienia wydatku - jako formy rozdysponowania dotacji (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 13 marca 2015 roku sygn. akt: I SA/Lu 938/14, wszystkie wyroki opublikowane w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>)

Na mocy przepisów ustawy o systemie oświaty znowelizowanych ustawą z dnia 13 czerwca 2013 roku o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013, poz. 827 ze zm.) art. 90 ust. 3d otrzymał nowe brzmienie z dniem 1 stycznia 2014 roku. Zgodnie ze znowelizowanym art. 90 ust. 3d dotacje, o których mowa w ust. 1a-3b, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na: 1) pokrycie wydatków bieżących szkół (...), obejmujących każdy wydatek poniesiony na cele działalności szkoły (...), w tym na wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę (...), jeżeli odpowiednio pełni funkcję dyrektora szkoły, (...) albo prowadzi zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego, z wyjątkiem wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne, zakup i objęcie akcji i udziałów lub wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego; 2) zakup środków trwałych oraz wartości

niematerialnych i prawnych, obejmujących: książki i inne zbiory biblioteczne, środki dydaktyczne służące procesowi dydaktyczno-wychowawczemu realizowanemu w szkołach, przedszkolach i placówkach, sprzęt sportowy i rekreacyjny, meble, pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości, w momencie oddania do używania.

Kolejna zmiana art. 90 ust. 3d o.s.o. została dokonana ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 357). Zgodnie z tą nowelą, w przykładowym wyliczeniu wydatków bieżących szkół, które mogą być pokrywane z dotacji, obok wynagrodzenia osoby fizycznej prowadzącej szkołę i pełniącej odpowiednio funkcję dyrektora szkoły, wymieniono sfinansowanie wydatków związanych z realizacją zadań organu prowadzącego, o których mowa w art. 5 ust. 7. Do zadań organu prowadzącego zgodnie z art. 5 ust. 7 u.s.o. należy między innymi zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki oraz zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej szkoły lub placówki.

W tym miejscu Kolegium zwraca uwagę, że zmiana treści przepisu art. 90 ust. 3 d u.s.o. nie miała charakteru doprecyzowującego tylko merytoryczny, dlatego też analizując wydatkowanie dotacji w 2013 i 2014 roku należy brać pod uwagę obowiązujące ówczesnie przepisy (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 kwietnia 2017 roku, sygn. akt: II GSK 1916/15 od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 13 marca 2015 r. sygn. akt I SA/Lu 938/14, opublikowane w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Jak wynika ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, Pan _____ i Pan _____ w latach 2013- 2014 prowadzili działalność gospodarczą w formie spółki jawnej O`Chikara _____ w Gdańsku. W/w byli osobami prowadzącymi Szkoły: Policealną Szkołę Detektywów i Pracowników Ochrony O`Chikara w Lublinie oraz Studium Bezpieczeństwa i Higieny Pracy O `Chikara w Lublinie, które w 2013 i 2014 roku otrzymały z budżetu miasta Lublin dotacje w łącznej wysokości 627.396,12 zł celem przeznaczenia ich na realizację zadań Szkół w zakresie kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz wykorzystania wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących Szkół. Szkoły rozliczyły wydatki w wysokości 623.410,72 zł, zwracając niewykorzystane kwoty dotacji do budżetu Miasta Lublin.

Kontrola prawidłowości wykorzystania środków z dotacji przeprowadzona przez Organ I instancji wykazała, że wydatkowanie kwoty w wysokości 81.743 zł nie zostało udowodnione przez Stronę jako wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem (protokół kontroli z dnia 29 maja 2015 roku wraz z załącznikami, k. 8 i nast. akt sprawy). Należy przy tym zwrócić uwagę, że wysokość dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem uległa zmianie w trakcie postępowania pokontrolnego (pismo Prezydenta Miasta Lublin z dnia 6 listopada 2015 roku, Nr AK-K-I.1711.6.2015, k. 159 i nast. - w aktach sprawy), tj. m.in. organ uznał za prawidłowo sfinansowane z dotacji wydatki związane z:

- wypłatą wynagrodzenia zasadniczego _____ za 2013 rok, tj. kwoty _____ oraz części wynagrodzenia brutto z 2014 roku jej i specjalisty ds. _____ (proporcjonalnie do liczby uczniów) w wysokości _____ z uwagi na potwierdzenie przez kontrolującego wykonywanie czynności przez asystentkę dyrektora na rzecz Szkół, mimo braku zakresu obowiązków w/w pracowników na rzecz Szkół;

- rozliczeniem zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń nauczycieli za grudzień 2013 roku i 2014 roku w wysokości _____ i zapłaconych w ustawowych terminach;

- składkami ZUS w wysokości 2.096,94 zł od wynagrodzeń pracowników z tytułu umów o pracę zapłaconych w styczniu 2014 roku i 2015 roku, a rozliczonych z dotacji w latach poprzednich tj. odpowiednio w grudniu 2013 i 2014 roku.

Mając na uwadze powyższe, kwota udzielonej dotacji wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem obejmuje n/w wydatki organu prowadzącego Szkoły:

1. wynagrodzenie brutto _____ - specjalisty ds _____ styczeń-grudzień 2014 roku w wysokości _____ zatrudnionej na podstawie umowy o pracę przez strony działające w formie spółki jawnej, wykonującej swoją pracę w Studium Bezpieczeństwa i Higieny Pracy O'Chikara w Lublinie polegającej na obsłudze administracyjnej szkół. Miejscem pracy specjalisty była wprawdzie jedna ze szkół w Lublinie prowadzonych przez strony, jednak beneficjentem wykonywanych przez nią czynności były wyłącznie strony.

2. wynagrodzenie brutto _____ za styczeń - grudzień 2013 roku w wysokości _____ zatrudnionej na podstawie umowy o pracę przez strony działające w formie spółki jawnej wykonującej swoją pracę w siedzibie spółki jawnej, polegającej na obsłudze finansowej Spółki. Beneficjentem pracy _____ strony w zakresie ubiegania się o dotacje, w sprawach pracowniczych i ubezpieczeniowych, a także słuchacze jednakże tylko w zakresie ubezpieczenia NNM;

3. premia dla _____ - za styczeń 2013 roku - grudzień 2014 roku w wysokości _____ zatrudnionej na podstawie umowy o pracę przez strony działające w formie spółki jawnej;

4. premia dla _____ za styczeń- grudzień 2013 roku w wysokości _____ zatrudnionego na podstawie umowy o pracę przez strony działające w formie spółki jawnej;

5. opłata w wysokości **6.075,00zł** za opracowanie aplikacji, modułu udostępniania planu zajęć na www.ochikara.pl dla słuchaczy II i IV semestru (od 1 stycznia do 30 czerwca 2013 roku) Policjalnej Szkoły Detektywów i Pracowników Ochrony O`Chikara na podstawie umowy o dzieło zawartej między stronami działającymi w formie spółki jawnej, a Panem _____ zamieszkałym w _____, które służyło zrealizowaniu zadania stron prowadzących szkołę wchodzącego w zakres obsługi organizacyjnej szkół.

6. zakup artykułów spożywczych na podstawie faktur VAT w łącznej wysokości **644,20 zł** w celu-jak twierdzą strony-zapewnienia pożywienia słuchaczom w trakcie przerw pomiędzy zajęciami dydaktycznymi. Służyły one jednak obsłudze organizacyjnej Szkół i nie warunkowały przeprowadzenia zajęć dydaktycznych ze słuchaczami.

Odnosząc się do wskazanych powyżej wydatków Skład Orzekający tut. Kolegium w pierwszej kolejności zauważa, że zgodnie z treścią art. 5 ust. 7 u.s.o (w brzmieniu obowiązującym w 2013 i 2014 roku) organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności:

- 1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki;
- 2) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie;
- 3) zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.), i organizacyjnej szkoły lub placówki;
- 4) wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych, przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych.

W/w przepis zobowiązuje organ prowadzący szkołę lub placówkę do zapewnienia warunków jego działalności, a na cele wymienione w tym przepisie organ prowadzący jest zobowiązany zapewnić odpowiednie środki finansowe. Istotną okolicznością jest to, że

wydatków związanych z realizacją w/w zadań nie można uznać, za wydatki poniesione w zakresie kształcenia, wychowania, opieki.

Ad. 1 i 2) Tut. Kolegium podzieliła stanowisko organu I instancji w kwestii nieprawidłowości związanych z finansowaniem z dotacji wynagrodzenia księgowej za styczeń-grudzień 2013 roku w wysokości wykonującej swoją pracę w siedzibie spółki jawnej w Gdańsku, polegającej na obsłudze finansowej Szkół oraz wynagrodzenia za styczeń - grudzień 2014 roku w kwocie zatrudnionej na podstawie umowy o pracę przez strony działające w formie spółki jawnej, wykonującej swoją pracę w Studium Bezpieczeństwa i Higieny Pracy O'Chikara w Lublinie polegająca na obsłudze administracyjnej szkoły.

Kolegium zwraca uwagę, że celem dotacji jest dofinansowywanie zadań placówki jedynie w zakresie wyszczególnionym w art. 90 ust. 3d u.s.o. (w brzmieniu obowiązującym w 2013 i 2014 roku), wydatki na obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną nie mogą być finansowane z dotacji. Z powyższego wynika, że finansowanie obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej stanowi obowiązek organu prowadzącego szkołę, którego realizacja nie może być sfinansowana z dotacji. Nie można zaś wydatków z nią związanych uznać za wydatki poniesione na realizację zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki (wyrok WSA w Białymstoku z dnia 13 lutego 2013r., sygn. akt I SA/Bk 6/13). Innymi słowy, dotacja, zgodnie z treścią art. 90 ust. 3d u.s.o. w brzmieniu mającym zastosowanie w sprawie, nie jest przeznaczona na ogólne finansowanie w/w zadań placówki oświatowej. Należy podkreślić, że była zatrudniona na podstawie umowy o pracę przez Strony działające w formie spółki jawnej i wykonywała pracę w siedzibie Spółki w Gdańsku, ul. Zakopiańska 37a (umowa o pracę na okres próbny z dnia 20 grudnia 2012 roku oraz na czas określony od 1 marca 2013 roku do 30 czerwca 2016 roku, k. 97 i 98 - akt sprawy). Do obowiązków księgowej należało m.in. składanie w imieniu Prowadzących Szkołę w Urzędzie Miasta Lublin stosownych dokumentów wynikających z uchwały Rady Miasta Lublin w szczególności: wniosków o przyznanie dotacji, miesięcznych sprawozdań z liczby słuchaczy w wersji papierowej i w programie ODPN, dokonywanie rozliczeń finansowych dotacji przyznawanych przez Urząd Miasta Lublin za pośrednictwem Wydziału Oświaty i Wychowania dla policealnej Szkoły Detektywów i Pracowników Ochrony O'Chikara i Studium Bezpieczeństwa i Higieny Pracy O'Chikara. (upoważnienie z dnia 18 lipca 2013 roku, k. 98 akt sprawy). Ponadto jak wynika z wyjaśnień złożonych przez Strony (pismo z dnia 8 lutego 2017 roku, k. 200 i z dnia 3 lutego 2017 roku, k. 244 akt sprawy) do obowiązków księgowej należała weryfikacja frekwencji uczniów, klasyfikowanie i podział wydatków na

pokryte dotacją i sfinansowane z innych źródeł, przygotowanie umów zleceń i o dzieło dla nauczycieli i innych osób, weryfikacja oświadczeń do umów zleceń i zgłaszanie zatrudnionych do ZUS, koordynowanie procesu ubezpieczenia NNW słuchaczy Szkół i przekazanie słuchaczom informacji o warunkach ubezpieczenia. Beneficjentem pracy księgowej były zatem Strony prowadzące swoją działalność w formie spółki jawnej, a nie słuchacze Szkoły. Wydatki na wspólną obsługę administracyjną i finansową Szkół nie mogą być finansowane z dotacji. Prowadzenie spraw kadrowo-osobowych, jak również obsługi w zakresie rozliczania Stron z dotacji mieszczą się w pojęciu obsługi administracyjnej oraz organizacyjnej szkoły. Oznacza to, że prowadzenie takich spraw stanowi obowiązek organu prowadzącego Szkoły i nie można takiego wydatku zaliczyć, jako realizację zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Tymczasem przedmiotowa dotacja dotyczy finansowania jedynie takich zadań. Celem dotacji nie jest bowiem finansowanie realizacji zadań organu prowadzącego Szkoły lecz dofinansowanie zadań Szkoły w zakresie wskazanym w art. 90 ust. 3 d u.s.o.

Dodatkowo, odnośnie zobowiązania do zwrotu kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem tytułem wypłaty wynagrodzenia brutto Pani .

Kolegium zauważa, że decyzja organu I instancji w części zobowiązującej do zwrotu kwoty z tytułu wynagrodzenia brutto nie została zaskarżona przez pełnomocnika Stron. W odwołaniu od zaskarżonej decyzji pełnomocnik zgodził się ze stanowiskiem organu I instancji, iż obowiązki Pani dotyczyły przede wszystkim organu prowadzącego szkołę, co skutkowało tym, że beneficjentem czynności przez nią wykonywanych, nie byli uczniowie, lecz organ prowadzący Szkoły. W/w kwota dotacji wraz z odsetkami została zwrócona do budżetu miasta Lublin, czego potwierdzeniem jest dołączone do odwołania potwierdzenie przelewu na kwotę 1 (należność główna +odsetki).

Zdaniem Kolegium, w ramach dotacji dofinansowanie może obejmować jedynie zadania w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, realizowane wobec uczniów przez konkretną szkołę. Organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność, a do zadań tego organu należy w szczególności zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2 – 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Skoro wydatkowanie dotacji zostało ograniczone przez wskazanie celów, na jakie może być wykorzystana to mimo, że zapewnienie obsługi finansowej jest konieczne i uzasadnione dla

funkcjonowania szkoły, to nie mieści się w zadaniach szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, a tylko wydatki związane z tymi zadaniami szkoły mogły być w 2013 r. i 2014 dofinansowane z dotacji.

Mając na uwadze powyższe przepisy Kolegium stwierdza, że wydatki na obsługę administracyjną finansową i organizacyjną, tj. [] na wynagrodzenie brutto []

[] za styczeń - grudzień 2013 roku oraz wynagrodzenie [] za styczeń - grudzień 2014 roku w kwocie [] nie mogą być finansowane z dotacji. W przeciwnym razie dotacje stanowiłyby w istocie dofinansowanie zadań organu prowadzącego szkołę, co byłoby sprzeczne z celem takich dotacji (wyrok WSA w Krakowie z dnia 12 grudnia 2012 r., sygn. I SA/Kr 1304/12). Dlatego też dotacja w części, w jakiej sfinansowano z niej wydatki należące do zadań organu prowadzącego szkołę, wydatkowana została niezgodnie z jej przeznaczeniem.

Ad 3 i 4) Kolegium zgadza się również ze stanowiskiem zaprezentowanym przez organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, że wydatki na premie dla dyrektora []

[] oraz [] były finansowane z dotacji niezgodnie z przeznaczeniem. Analizując treść art.90 ust.3d w zw.z treścią art. 5 ust.7 uso (w brzmieniu mającym zastosowanie w sprawie) należy przyjąć, że brak było podstaw do sfinansowania z dotacji w 2013 r. i 2014 roku kosztów obsługi prowadzonych przez spółkę jawną Szkół w zakresie zakwestionowanym w zaskarżonej decyzji, a dotyczącym wypłaty dla w/w osób premii na podstawie § 6 ust. 1 pkt 3 Regulaminu wynagradzania O'Chikara [] s.j. z siedzibą w Lublinie. Kolegium podziela w tym zakresie pogląd Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie wyrażony w uzasadnieniu wyroku z dnia 13 marca 2015 roku w sprawie o sygn. akt: I SA/Lu 938/14, iż premie mają charakter motywujący do dalszej pracy i nie stanowią wydatku bieżącego (nie mieszczą się w zadaniach szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej). Należy zgodzić się ze stanowiskiem organu I instancji, że o ile beneficjentami pracy Pana [] i Pani [] wynagradzanej zasadniczo byli słuchacze szkół, o tyle beneficjentami przyznawanej im premii były już tylko te osoby.

Ad. 5 i 6) Wydatek w wysokości 6.075,00zł za opracowanie aplikacji, modułu udostępniania planu zajęć na www.ochikara.pl dla słuchaczy II i IV semestru (od 1 stycznia do 30 czerwca 2013 roku) Policealnej Szkoły Detektywów i Pracowników Ochrony O'Chikara na podstawie umowy o dzieło z dnia 2 stycznia 2013 roku zawartej między stronami działającymi w formie spółki jawnej, a Panem [] (umowa o dzieło k. 127 akt sprawy)

oraz wydatek związany z zakupem artykułów spożywczych na podstawie faktur VAT w łącznej wysokości 644,20 zł w celu zapewnienia pożywienia słuchaczom w takcie przerw pomiędzy zajęciami dydaktycznymi, nie można uznać za wydatki bieżące.

Zdaniem Kolegium opracowanie aplikacji (modułu udostępniania planu zajęć na www.ochikara.pl dla słuchaczy II i IV semestru od 1 stycznia 2013 roku do 30 czerwca 2013 roku) służyło obsłudze organizacyjnej szkoły w Lublinie (później innych Szkół w Polsce), jej lepszemu funkcjonowaniu i nie warunkowało przeprowadzenia zajęć dydaktycznych ze słuchaczami. Podobnie za wydatki związane z realizacją zadań Szkoły nie można uznać kosztów zakupu artykułów spożywczych w postaci kawy, herbaty, cukru ciasteczek dla słuchaczy (faktury VAT wystawione przez Makro Cash&Carry Polska S.A. nr 0/0(011)0009/109065 z 19 kwietnia 2013 roku i nr 0/0(011)0005/079085 z 20 marca 2014 roku, karta 114-117 akt sprawy). Ich celem mogła być ewentualnie chęć zapewnienia zachęcających warunków pobytu na terenie placówki oświatowej, co prowadziłyby jednocześnie do budowania wizerunku szkoły. W żadnym jednak wypadku wydatek ten nie miał na celu wykonywanie funkcji oświatowych przez dotowane szkoły (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 30 grudnia 2014 roku, sygn. akt: IV SA/Wr 621/14. <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Jak słusznie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 25 kwietnia 2017 roku sygn. akt: II GSK 1916/15 *„wprawdzie niektóre z wymienionych wydatków pośrednio nawiązują do działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkoły, jednak ich istotą jest bezpośrednia realizacja zadań organu prowadzącego szkołę. Wiążą się też z ustawowymi obowiązkami organu prowadzącego szkołę lub placówkę obejmującymi w szczególności zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki, wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie, zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej szkoły lub placówki oraz wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania oraz wykonywania innych zadań statutowych. Jednak należy podkreślić, że ów pośredni związek z działalnością dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą szkoły nie jest wystarczającą przesłanką do uznania, że tego rodzaju wydatki mogą zostać zaliczone do zadań szkoły w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d u.s.o. Dotacja przyznawana na podstawie art. 90 ust. 3 u.s.o. ma służyć bowiem subwencjonowaniu zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, nie zaś podmiotu tę szkołę prowadzącego. Podmiot prowadzący szkołę, podejmujący działalność z własnej inicjatywy, będący jak w niniejszej sprawie podmiotem*

prowadzącym działalność gospodarczą, a więc nastawionym na osiągnięcie ekonomicznego zysku, musi liczyć się z kosztami prowadzonej działalności gospodarczej, jak każdy inny przedsiębiorca, i jedynie na zasadzie przywileju korzysta z pomocy finansowej podmiotu publicznego”.

Zgodnie z treścią art. 251 ust. 1 u.f.p. dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. Jednocześnie ustawodawca wskazuje, iż wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach (art. 251 ust. 4 u.f.p.). Przepisem odrębnym, w rozumieniu tego art. 251 ust. 4 u.f.p., jest m.in. art. 90 ust. 4 u.s.o., z którego wynika, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a i 2a-3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

Jak wynika z § 8 uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 roku nr 1231/XLVI/2010 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno – pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego przyznana dotacja winna być wykorzystana do końca roku budżetowego, na który została udzielona. Dotacja niewykorzystana w całości w okresie, na który została udzielona oraz dotacja, która została pobrana nienależnie lub w nadmiernej wysokości, albo została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem określonym w przepisach ustawy o systemie oświaty, podlega zwrotowi do budżetu miasta w terminie i na zasadach określonych ustawą z dnia 29 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Treść cyt. powyżej przepisów nie nasuwa żadnych wątpliwości co do tego, że udzielona dotacje mają zawsze więc charakter podmiotowy, ale wydatkowanie dotacji ogranicza konieczność wskazania celów, którym ma służyć, sformułowanych w art. 90 ust. 3 d ustawy oświatowej jako: kształcenie, wychowanie i opieka, w tym profilaktyka społeczna. Ponadto

dotacje mogą być wydatkowane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 21 maja 2013 roku, sygn. akt: I SA/Kr 159/13, opublikowany w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Zatem ocena prawidłowości wykorzystania dotacji może dotyczyć tylko oceny zgodności wydatkowania środków według kryterium przeznaczenia.

Kolegium zwraca uwagę, że art. 90 ust. 3d u.s.o. - w dacie udzielenia dotacji - nie definiował pojęcia wydatków bieżących szkoły lub placówki, wobec tego, posiłkując się wykładnią systemową, należy sięgnąć do definicji ustawowej wydatków bieżących, zawartej w art. 236 ust. 2 w zw. z art. 124 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zgodnie z tą regulacją, przez wydatki bieżące jednostki samorządu terytorialnego rozumie się wydatki budżetowe niebędące wydatkami majątkowymi, które obejmują: wynagrodzenia i uposażenia osób zatrudnionych w państwowych jednostkach budżetowych oraz składki naliczane od tych wynagrodzeń i uposażeń; zakupy towarów i usług; koszty utrzymania oraz inne wydatki związane z funkcjonowaniem jednostek budżetowych i realizacją ich statutowych zadań; koszty zadań zleconych do realizacji jednostkom zaliczanym i niezaliczanym do sektora finansów publicznych, z wyłączeniem organizacji pozarządowych. Zdaniem organu, w kontekście przywołanych regulacji zarówno ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o finansach publicznych stwierdzić należy, że dotacja oświatowa może zostać wykorzystana wyłącznie na te wydatki bieżące danej szkoły lub placówki, które realizować będą zadania w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.

Art. 90 ust. 3d u.s.o. (w brzmieniu obowiązującym w 2013 i 2014 roku) pozwala na stwierdzenie, że Odwołujący się w wydatkowaniu środków z dotacji naruszyli powyższe reguły jej wykorzystywania.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. z 2016 roku, poz. 1870 ze zm.; powołana dalej jako u.f.p.), przepisy ustawy o finansach publicznych stosuje się do podmiotów innych niż jednostki sektora finansów publicznych - w zakresie, w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami. Zgodnie z art. 60 pkt 1 u.f.p. środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są m.in. kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w niniejszej ustawie stanowiące dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem (pkt 1), pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości (pkt 2),

podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2 (art. 252 ust. 1 pkt 1 u.f.p.).

W kwestii rozumienia "wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem" wypowiedziały się sądy administracyjne, w tym NSA, który stwierdził, iż "wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem" należy rozumieć wąsko i polega ono w szczególności na zapłacie ze środków pochodzących z dotacji za inne zadania niż te, na które dotacja była udzielona (tak m.in. wyrok NSA z dnia 03.09.2013 r sygn. akt II GSK 711/12, wyrok WSA we Wrocławiu sygn. akt III SA/Wr 717/14 z dnia 30 stycznia 2015 r. wyrok NSA z dnia 10 lutego 2009 r. sygn. akt II GSK 777/08, opublikowane w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

W myśl art. 67 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60 (w tym kwot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem podlegających zwrotowi), nieuregulowanych ustawą, stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 roku, poz. 23 ze zm.) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 roku, poz. 201, powołana dalej jako O.p.).

Zgodnie z art. 252 ust. 1 i ust. 6 u.f.p. zwrotowi do budżetu państwa podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości. Odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu państwa nalicza się począwszy od dnia: 1) przekazania z budżetu państwa dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem; 2) stwierdzenia nieprawidłowego naliczenia lub nienależnego pobrania dotacji. Naliczenie przez organ I instancji odsetek, liczonych jak od zaległości podatkowych, począwszy od dnia przekazania poszczególnych części dotacji z budżetu miasta Lublin do dnia wydania zaskarżonej decyzji, jest zgodna z treścią powołanych powyżej przepisów.

Zgodnie z art. 53 §3 O.p. odsetki za zwłokę nalicza podatnik, płatnik, inkasent, następca prawny lub osoba trzecia odpowiadająca za zaległości podatkowe. Zgodnie z art. 54§1 pkt 2,3 i 7 O.p. w zw. 67 u.f.p. odsetek za zwłokę nie nalicza się:- za okres od dnia następnego po upływie terminu, o którym mowa w art. 227 § 1, do dnia otrzymania odwołania przez organ odwoławczy; za okres od dnia następnego po upływie terminu, o którym mowa w art. 139 § 3, do dnia doręczenia decyzji organu odwoławczego, jeżeli decyzja organu odwoławczego nie została wydana w terminie, o którym mowa w art. 139 § 3; za okres od dnia wszczęcia

postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji organu pierwszej instancji, jeżeli decyzja nie została doręczona w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Mając na uwadze powyższe przepisy Kolegium stwierdza, że w zaskarżonej decyzji prawidłowo wskazano początkowe daty naliczani odsetek od dotacji uznanej za wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem, tj. od dnia

- 23 stycznia 2013 roku	od kwoty	9.246,85 zł
- 27 lutego 2013 roku	od kwoty	3.171,85 zł
- 20 marca 2013 roku	od kwoty	3.171,85 zł
- 24 kwietnia 2013 roku	od kwoty	3.689,84 zł
- 28 maja 2013 roku	od kwoty	3.171,85 zł
- 21 czerwca 2013 roku	od kwoty	3.171,85 zł
- 16 lipca 2013 roku	od kwoty	3.171,85 zł
- 23 sierpnia 2013 roku	od kwoty	3.171,85 zł
- 24 września 2013 roku	od kwoty	3.171,85 zł
- 28 października 2013 roku	od kwoty	3.171,85 zł
- 28 listopada 2013 roku	od kwoty	3.171,85 zł
- 23 grudnia 2013 roku	od kwoty	3.172,01 zł
- 29 stycznia 2014 roku	od kwoty	3.080,12 zł
- 25 lutego 2014 roku	od kwoty	3.080,12 zł
- 25 marca 2014 roku	od kwoty	3.080,12 zł
- 28 kwietnia 2014 roku	od kwoty	3.206,33 zł
- 23 maja 2014 roku	od kwoty	3.080,12 zł
- 23 czerwca 2014 roku	od kwoty	3.080,12 zł
- 21 lipca 2014 roku	od kwoty	3.080,12 zł
- 22 sierpnia 2014 roku	od kwoty	3.080,12 zł
- 26 września 2014 roku	od kwoty	3.080,12 zł
- 24 października 2014 roku	od kwoty	3.080,12 zł
- 25 listopada 2014 roku	od kwoty	3.080,12 zł
- 15 grudnia 2014 roku	od kwoty	3.080,12 zł

Odnosnie wniosku pełnomocnika Stron o przeprowadzenie rozprawy, to zgodnie z art. 89 §1 i §2 k.p.a. organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa. Organ powinien

przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.

Kolegium stwierdza, że wniosek Stron o przeprowadzenie rozprawy należy uznać za bezpodstawny. Organ I instancji zgromadził w sprawie obszerny materiał dowodowy w postaci dowodów z dokumentów, w sprawie nie zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków. Przeprowadzenie rozprawy nie wniosłoby nic do toczącego się postępowania, a jedynie spowodowałoby jego nadmierną przewlekłość.

Odnosnie zarzutu pominięcia dowodów zaoferowanych przez Strony, a także zarzutu polegającego na niewyczerpującym rozpatrzeniu materiału dowodowego oraz jego dowolnej ocenie, wyrażające się zwłaszcza w pominięciu dokumentacji zdjęciowej znajdującej się na stronie internetowej szkoły www.ochikara.pl oraz odmowie przeprowadzenia dowodów z zeznań świadków zgłoszonych przez Strony oraz na odmowie wiarygodności i mocy dowodowej dowodom z dokumentów dostarczonych wraz z pismem z dnia 8 lutego 2017 roku, Skład Orzekający tut. Kolegium stwierdza, że zgodnie z treścią art. 78 k.p.a. żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy (§ 1). Organ administracji publicznej może nie uwzględnić żądania (§ 1), które nie zostało zgłoszone w toku przeprowadzania dowodów lub w czasie rozprawy, jeżeli żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami, chyba że mają one znaczenie dla sprawy (§ 2). W trakcie przeprowadzonej kontroli w zakresie prawidłowego wykorzystania dotacji udzielonej Policealnej Szkole Detektywów i Pracowników Ochrony O'Chikara w Lublinie i Studium Bezpieczeństwa i Higieny Pracy O'Chikara w Lublinie w latach 2013 i 2014 zebrano obszerny materiał dowodowy, w tym sporządzono szczegółowy protokół z kontroli zawierający 56 załączników. Zatem przeprowadzenie dodatkowego dowodu z zeznań świadków nie miałoby znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy z przyczyn szczegółowo omówionych w uzasadnieniu niniejszej decyzji (ad 1-4). Strony wносиły zastrzeżenia i uwagi do treści protokołu oraz wystąpienia pokontrolnego (k. 145 akt sprawy), na które organ udzielał odpowiedzi (m.in. pisma Stron z dnia 29 maja 2015 roku, k. 144, z dnia 26 sierpnia 2015 roku, k. 151, z dnia 10 grudnia 2015 roku, k. 165; pismo Prezydenta Miasta Lublin z dnia 6 listopada 2015 roku Nr AK-K-I.1711.6.2015, k. 158; z dnia 10 lutego 2016 roku, Nr AK-K-I.1711.6.2015 k. 162)

Okoliczność, że Prezydent Miasta Lublin odmówił wiarygodności i mocy dowodowej dowodom z dokumentów dostarczonych przez Strony wraz z pismem z dnia 8 lutego 2017 roku

(k.200 akt sprawy) również nie wpływa na rozstrzygnięcie sprawy. Zakres obowiązków Pani I jaki i Pani J nie jest kwestionowany przez organy administracji, jednak w oparciu o obowiązujące w 2013 i 2014 roku przepisy (art. 90 ust. 3 d w zw. z art. 5 ust. 7 u.s.o) wydatki na wynagrodzenie oraz premie dla nie mogły być sfinansowane z dotacji. Finansowanie obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej stanowi obowiązek organu prowadzącego szkołę, którego realizacja nie może być sfinansowana z dotacji, a wydatków z nią związanych nie można uznać za wydatki poniesione na realizację zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Premie udzielone Pani miały charakter motywujący do dalszej pracy i nie stanowiła wydatku bieżącego przeznaczanego na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.

Mając na uwadze powyższe, Kolegium stoi na stanowisku, że organ I instancji dostatecznie wyjaśnił okoliczności niniejszej sprawy. Dokonał wszechstronnej, rzetelnej analizy i oceny całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, nie przekraczając przy tym zasady swobodnej oceny dowodów. Także uzasadnienie zaskarżonej decyzji nie narusza dyspozycji art. 107 § 3 k.p.a., a z jego treści można wywieść okoliczności faktyczne i prawne, które stanowiły podstawę wydania decyzji przez organ I instancji.

W tym stanie rzeczy Kolegium orzekło jak w osnowie decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję stronie służy prawo wniesienia skargi na jej niezgodność z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie za pośrednictwem tut. Kolegium w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. (Skargę należy składać w 2 egz.)

Skład Orzekający:

Otrzymują:

1. Adresat
2. Prezydent Miasta Lublin
ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin
(+zwrot akt)
3. a/a

1.
2.
3.

