



## PREZYDENT MIASTA LUBLIN

ul. Narutowicza 37/39, 20-016 Lublin, tel.: 81 466 3900, fax: 81 466 3901

OW-DS-I.4431.1.25.2013

Lublin, dnia 24 marca 2014 r.

**Strona:**  
**Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości**  
**- organ prowadzący**  
**XXI Liceum Profilowane**  
**Zasadniczą Szkołę Zawodową nr 11**  
**w Lublinie**  
**reprezentowana przez**  
**Radcę Prawnego**

**Kancelaria Radców Prawnych**

### DECYZJA

**w sprawie określenia należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta Lublin z tytułu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem udzielonej od 1 stycznia 2010 r. do 31 sierpnia 2011 r. XXI Liceum Profilowanemu i Zasadniczej Szkole Zawodowej nr 11 w Lublinie prowadzonym przez Izbę Rzemiosła i Przedsiębiorczości oraz odsetek.**

Na podstawie:

art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity – Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w zw. z:

art. 60, art. 61 ust. 1 pkt 2, art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity – Dz. U. z 2013, poz. 885, ze zm.)

art. 80 ust. 3, ust. 3c, ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity – Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.)

#### **określam**

wysokość należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę 72 434,80 zł, z czego: dotacja (należność główna) na kwotę 63 359,80 zł oraz odsetki (na dzień stwierdzenia ww. okoliczności w formie decyzji z 18 stycznia 2012 r.) na kwotę 9 075,00 zł, naliczone jak dla zaległości podatkowych, jak poniżej:

od 19 lutego 2010 r. do 18 stycznia 2012 r. od kwoty	2 283,13 zł,
od 19 marca 2010 r. do 18 stycznia 2012 r. od kwoty	813,33 zł
od 21 kwietnia 2010 r. do 18 stycznia 2012 r. od kwoty	2 723,24 zł,
od 20 maja 2010 r. do 18 stycznia 2012 r. od kwoty	1 347,08 zł,
od 22 czerwca 2010 r. do 18 stycznia 2012 r. od kwoty	1 347,08 zł,
od 21 lipca 2010 r. do 18 stycznia 2012 r. od kwoty	2 160,41 zł,

## PREZYDENT MIASTA LUBLIN

od 19 sierpnia 2010 r. do 18 stycznia 2012 r. od kwoty	890,88 zł,
od 21 września 2010 r. do 18 stycznia 2012 r. od kwoty	6 060,83 zł,
od 21 października 2010 r. do 18 stycznia 2012 r. od kwoty	813,33 zł,
od 23 listopada 2010 r. do 18 stycznia 2012 r. od kwoty	813,33 zł,
od 22 grudnia 2010 r. do 18 stycznia 2012 r. od kwoty	24 695,34 zł,
od 21 stycznia 2011 r. do 18 stycznia 2012 r. od kwoty	1 323,48 zł,
od 22 lutego 2011 r. do 18 stycznia 2012 r. od kwoty	820,00 zł,
od 22 marca 2011 r. do 18 stycznia 2012 r. od kwoty	1 435,00 zł,
od 19 kwietnia 2011 r. do 18 stycznia 2012 r. od kwoty	2 788,00 zł,
od 19 maja 2011 r. do 18 stycznia 2012 r. od kwoty	7 623,99 zł,
od 20 czerwca 2011 r. do 18 stycznia 2012 r. od kwoty	820,00 zł,
od 21 lipca 2011 r. do 18 stycznia 2012 r. od kwoty	2 884,23 zł,
od 18 sierpnia 2011 r. do 18 stycznia 2012 r. od kwoty	1 717,12 zł.

### Uzasadnienie faktyczne

W oparciu o zgromadzone w sprawie materiały dowodowe Prezydent Miasta Lublin uznaje za udowodnione poniższe fakty.

XXX Liceum Profilowane i Zasadnicza Szkoła Zawodowa nr 11 w Lublinie, przy ul. Chopina 28, prowadzone przez stronę, otrzymały w 2010 i 2011 r. dotacje z budżetu miasta Lublin.

Dotacje były udzielone i przekazywane na zasadach określonych przepisami art. 80 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.), zwanej dalej: „uso” oraz § 2, § 3, § 4 ust. 7, § 6 uchwały nr 847/XXXVI/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pegagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Lub. z 2009 r. Nr 149 poz. 3190) oraz § 2 ust. 2, § 3, § 4 ust. 9, § 6 uchwały Rady Miasta Lublin nr 1231/XLVI/2010 z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pegagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego nr 153, poz. 2698).

Łącznie w wymienionym okresie dotacje zostały przekazane w kwocie 4 617 393 zł (w 2010 r.: 2 802 933 zł, od 1 stycznia do 31 sierpnia 2011 r.: 1 814 460 zł), celem przeznaczenia ich na realizację zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz wykorzystania wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkół, o czym stanowił art. 80 ust. 3d uso.

Na podstawie ustaleń kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji wykorzystanie dotacji zostało ocenione przez Prezydenta Miasta Lublin jako niezgodne z przeznaczeniem, określonym w art. 80 ust. 3d uso, w kwocie 63 513,52 zł (2010 r.: 44 101,70 zł, 2011 r.: 19 411,82 zł) wskutek sfinansowania z dotacji wydatków stanowiących realizację zadań strony, o których mowa w art. 5 ust. 7 pkt 3 uso, a obejmujących:

## PREZYDENT MIASTA LUBLIN

- 1) 17 316,68 zł (2010 r.) – zakup kolorowej kserokopiarki Minolta do sekretariatu Zespołu Szkół, ujętej w ewidencji środków trwałych,
- 2) (2010 r.:                   zł, 2011 r.:                   zł) – wynagrodzenie z tytułu obsługi prawnej na podstawie umowy stałej obsługi prawnej zawartej 1 marca 2009 r. pomiędzy stroną a Kancelarią Radców Prawnych  
Spółka partnerska,
- 3) 13 140,12 zł (2010 r.: 4 690,88 zł, 2011 r.: 8 449,24 zł) – zakup wyposażenia i pomocy dydaktycznych (5 zestawów komputerowych, 4 monitorów, drukarka, zeszyty, biuletyny, poradniki z zakresu rachunkowości i prawa podatkowego w tym „Poradnika VAT”, użytkowanych przez pracowników strony i w jej siedzibie, tj. w księgowości, w gabinecie Naczelnika Oświaty i w sekretariacie,
- 4) 12 155,54 zł (2010 r.: 6 932,96 zł, 2011 r.: 5 222,58 zł) – reklama i promocja Zespołu Szkół (m. in. baner na Targach Edukacyjnych, reklama w autobusach MPK i Panoramie Firm, plakaty, ulotki i informatory, kalendarzyki, długopisy, „smycze” z nadrukiem),
- 5) 153 72 zł (2010 r.) – usługa zamieszczenia nekrologu w „Gazecie Lublińskiej”,
- 6) 5 247,50 zł (2010 r.) – zakup usług (usługa gastronomiczna w „Gościńcu Horyzont”, konsumpcja i wynajem sali w restauracji „Góralsko Izba”) niezwiązanych z działalnością socjalną,  
*dowód: protokół kontroli z 18 października 2011 r. wraz z załącznikami, wystąpienie pokontrolne z 15 listopada 2011 r., pismo Prezydenta Miasta Lublin z 20 grudnia 2011 r.*

Prezydent podtrzymał swoją ocenę w całości w postępowaniu administracyjnym, określając wysokość dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę 63 359,80 zł oraz odsetek na kwotę 9 075 zł, uwzględniając dokonany przez stronę zwrot dotacji w kwocie 153,72 zł.

*dowód: decyzja administracyjna z 18 stycznia 2012 r., pisma Prezydenta Miasta Lublin z 20 grudnia 2011 r., 10 lutego 2012 r.*

W odpowiedzi strona:

- 1) uznając częściowo ocenę Prezydenta Miasta Lublin, dokonała zwrotu kwot niewykorzystanej dotacji: 153,72 zł oraz 5 247,50 zł  
*dowód: pismo strony z 15 grudnia 2011 r., potwierdzenie wykonanej operacji z 16 grudnia 2011 r., wyciąg bankowy z 31 stycznia 2012 r.*
- 2) kwestionując częściowo ocenę Prezydenta Miasta Lublin, jak i ocenę Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, dokonała zwrotu kwot niewykorzystanej dotacji (42 612,34 zł, 15 499,96 zł) oraz odsetek (6 932 zł, 2 685 zł)  
*dowód: wyciąg bankowy z 30 stycznia 2012 r., wyciąg bankowy z 16 marca 2012 r.*

Strona, kwestionując częściowo ocenę Prezydenta Miasta Lublin podniosła, że:

- 1) z kserokopiarki korzystają zarówno nauczyciele, jak i uczniowie w celu przygotowania pomocy dydaktycznych, a zatem stanowi ona pomoc dydaktyczną, która zalicza się do wydatków bieżących określonych w art. 106 ust. 4 pkt 1-3 oraz art. 165a ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 249, poz. 2103, 2104, ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z 2 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków

## PREZYDENT MIASTA LUBLIN

pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207) wydanym w wykonaniu art. 39 ust. 4 pkt 1 i ust. 5 ufp,

- 2) obsługa prawna stanowi wydatek bieżący, w rozumieniu przytoczonych przepisów, związany z realizacją zadań statutowych Zespołu Szkół, gdyż, pomimo zawarcia umowy pomiędzy stroną a Kancelarią, usługi radców prawnych dotyczą również bieżącej działalności statutowej Zespołu, a do wydatków bieżących wskazanych w par. 417 należą wynagrodzenia z tytułu umów zlecenia lub umów o dzieło, w tym dodatkowe wynagrodzenia radców prawnych z tytułu zastępstwa w postępowaniu sądowym wypłacane na podstawie umowy cywilnoprawnej. Ponadto, umowy na obsługę prawną nie mogły być zawarte przez szkoły, gdyż nie posiadały one zdolności prawnej do zawierania umów cywilnoprawnych,
- 3) sprzęt znajdujący się w trakcie kontroli poza Zespołem Szkół został chwilowo wypożyczony, co nie zmienia faktu, że został zakupiony jako pomoc dydaktyczna, a ponadto do wydatków bieżących zalicza się także zakup materiałów i wyposażenia (par. 421 rozporządzenia). Zakupiona drukarka jest niezbędna do prowadzenia pełnej dokumentacji finansowej Zespołu Szkół, a konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi rachunkowo-księgowej Zespołu uzasadnia zakup „Zeszytów metodycznych rachunkowości”, prenumeraty „Przeglądu podatku dochodowego” oraz „Poradnika VAT”
- 4) wydatki na reklamę i promocję są związane z bieżącą działalnością Zespołu Szkół, gdyż brak wydatków marketingowo-reklamowych skutkowałby brakiem możliwości realizacji zadań statutowych. Uczniowie niejednokrotnie biorą udział w różnego rodzaju pokazach, konkursach, czy targach edukacyjnych w celu praktycznego wykorzystania zdobytej na zajęciach wiedzy z zakresu przedsiębiorczości. Wspieranie rozwoju przedsiębiorczości uczniów jest przeprowadzane poprzez realizację strategii promocyjnej Zespołu Szkół opracowanej w znacznej mierze przez uczniów pod kierunkiem nauczycieli, zarówno na zajęciach lekcyjnych, jak i w ramach zajęć dodatkowych
- 5) odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych są zaliczane do wydatków bieżących (par. 444 rozporządzenia), a przejawem działalności socjalnej są m. in. Usługi świadczone przez pracodawców na rzecz różnych form wypoczynku, działalność kulturalno-oświatową czy też sportowo-rekreacyjną, w tym organizację imprez (np. z okazji Dnia Edukacji Narodowej) w wynajętej sali z powodu nieposiadania przez szkołę odpowiednich warunków lokalowych  
*dowód: pismo z 15 grudnia 2011 r. odwołanie strony z 6 lutego 2012 r. od decyzji Prezydenta Miasta Lublin z 18 stycznia 2012 r.,*

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie podtrzymując decyzję Prezydenta Miasta Lublin z 18 stycznia 2012 r. podniosło, że:

- 1) nie można uznać zakupu kserokopiarki o wartości przekraczającej wartość początkową wyższą od kwoty 3 500 zł, dla którego to środka trwałego odpisy amortyzacyjne nie są dokonywane jednorazowo. Pomoce dydaktyczne służą wyłącznie procesowi dydaktyczno-wychowawczemu i są umarzane jednorazowo w miesiącu przyjęcia do użytkowania, co nie miało miejsca w przypadku zakupu kserokopiarki,
- 2) świadczenie obsługi prawnej na rzecz Zespołu Szkół nie zostało przez stronę udokumentowane w trakcie kontroli i z tego powodu nie można przypisać obsługi prawnej do wydatków bieżących poniesionych na obsługę dotowanych szkół,

## PREZYDENT MIASTA LUBLIN

- 3) wyjaśnienia strony odnośnie zakupu sprzętu znajdującego się w trakcie kontroli poza Zespołem Szkół są sprzeczne w wyjaśnieniu złożonym w trakcie kontroli przez Dyrektora Izby, z którego wynika, że sprzęt jest na stałe użytkowany w siedzibie strony,
- 4) regularna prenumerata „Poradnika VAT”, który nie służył potrzebom Zespołu Szkół, nie jest konieczna dla analizowania przychodów szkół celem ustalenia przesłanek powodujących rejestrację Zespołu Szkół jako podatnika VAT,
- 5) kosztów reklamy i informacji o ofercie edukacyjnej nie można zaliczyć do bezpośrednio związanych z realizacją zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania, opieki, ani z uczniami, na których przekazywana jest dotacja,
- 6) działalność socjalna, o której mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335, ze zm.), nie obejmuje wydatków na konsumpcję i wynajem sal, ani też wydatków o charakterze okolicznościowym i okazjonalnym, a ponadto wydatki te nie zostały przewidziane w regulaminie ZFŚS wprowadzonym przez stronę,

*dowód: decyzja SKO z 8 marca 2012 r., decyzja SKO z 6 grudnia 2012 r.*

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie uchylając zaskarżoną decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego z 6 grudnia 2012 r., podniósł, że:

- 1) przyznanie dotacji ma charakter podmiotowy, ponieważ jej wysokość pozostaje w ścisłym związku z liczbą uczniów, którzy mają uczęszczać do szkoły. Celowość dotacji powoduje, że wydatkowanie już udzielonej dotacji jest ograniczone poprzez wskazanie celów, którym ona ma służyć (dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, z zastrzeżeniem wykorzystania wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki),
- 2) organ II instancji prawidłowo nakazał zwrot dotacji w części wydatkowanej na zakup ujętej w ewidencji środków trwałych kserokopiarki o wartości 17 316,68 zł; zakup wyposażenia i pomocy dydaktycznych użytkowanych przez pracowników organu prowadzącego w jego siedzibie, nie zaś w Zespole Szkół o wartości 13 140,12 zł; wydatki na reklamę i promocję w wysokości 12 155,54 zł; wydatki na usługi gastronomiczne oraz konsumpcję i wynajem sali w restauracji w wysokości 5 247,50 zł,
- 3) organy administracji obu instancji nie rozważały, czy wydatki na obsługę prawną mogą być uznane za wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 80 ust. 3d uso;
- 4) organ II instancji nie odniósł się do wyjaśnień Dyrektora Izby, stanowiących załącznik do protokołu kontroli, iż pomoc prawna była udzielana w celu rozwiązywania problemów z prawem uczniów, nie wyjaśnił czy wyjaśnienia te są niewystarczające do poczynienia ustaleń faktycznych potwierdzających wydatkowanie środków z dotacji na obsługę prawną, ani nie wyjaśnił, z jakiej przyczyny odstąpił od uzupełnienia postępowania dowodowego w tym zakresie,

*dowód: wyrok WSA w Lublinie z 26 marca 2013 r. - I SA/Lu 106/13<sup>1</sup>*

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie, uchylając decyzję Prezydenta Miasta Lublin z 18 stycznia 2012 r. i przekazując sprawę do ponownego rozpoznania przez organ I instancji podzieliło w całości ocenę Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

*dowód: decyzja SKO z 29 listopada 2013 r.*

<sup>1</sup> Wyrok opublikowany na stronie [www.orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/129A2D9DE4](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/129A2D9DE4)

## PREZYDENT MIASTA LUBLIN

Wydatki na obsługę prawną zostały sfinansowane z dotacji w związku z obsługą organizacyjną strony i Zespołu Szkół, a nie realizacją zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej. W trakcie ponownego postępowania administracyjnego strona, zobligowana przez Prezydenta Miasta Lublin do dostarczenia dowodu z dokumentów na potwierdzenie okoliczności wykorzystania dotacji na obsługę prawną, w tym wskazanych w wyjaśnieniach Dyrektora Izby, stanowiących załącznik nr 12 do protokołu kontroli, podniosła że:

- wyjaśnień Dyrektora Izby nie należy traktować jako jedyne dowodu w kwestii rzeczywistej obsługi prawnej, z uwagi na ich niekompletność, wyrwanie z kontekstu, udzielenie ich w trakcie kontroli pod presją czasu,
- rzeczywista obsługa prawna była świadczona w sposób stały i ciągły, a polegała w przeważającej mierze na udzielaniu porad prawnych, konsultacji, sporządzaniu opinii prawnych, projektów umów i innych dokumentów z zakresu spraw pracowniczych, prawa pracy, prawa podatkowego, a w zakresie obsługi Zespołu Szkół koncentrowała się na kwestiach związanych z prawem pracy, prawem finansowym, jak również prawem oświatowym, ochrony danych osobowych, zarówno w kontekście ochrony prawnej jednostki, jak również nauczycieli i uczniów (np. w zakresie praw i obowiązków ucznia, praw i obowiązków ucznia jako pracownika młodocianego)

oraz dwukrotnie wniosła o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków: \_\_\_\_\_ oraz \_\_\_\_\_, które pozwoliłoby na zobrazowanie formy świadczenia usług prawnych, ich zakresu, sposobu świadczenia oraz okoliczności uzasadniających potrzebę stałej obsługi prawnej Zespołu Szkół przez Kancelarię.

*dowód: protokół kontroli w załącznikami (od 12 do 18), postanowienia Prezydenta Miasta Lublin z 9 grudnia 2013 r., 9 stycznia 2014 r., 27 stycznia 2014 r., pisma strony z 30 grudnia 2013 r., 20 stycznia 2014 r., 5 lutego 2014 r.*

Odmowa przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków na okoliczność obsługi prawnej Zespołu Szkół nastąpiła z nw. przyczyn:

- fakt obsługi prawnej strony, w tym Zespołu Szkół, jest udowodniony,
- niedostarczenia dokumentów potwierdzających realizację funkcji pedagogicznych szkół, w zakresie dotyczącym pracy pedagoga,
- dowodu wymagał fakt realizowania przez pedagoga szkolnego swoich kompetencji w zakresie udzielania porad uczniom lub rodzicom uczniów, z udziałem radców prawnych, w ramach podstaw programowych szkół, który dla obiektywnego wyjaśnienia sprawy powinien być przeprowadzony jako dowód z dokumentów (np. dzienników zajęć pedagoga z uczniami),
- przeprowadzanie dowodu stało się niezasadne w sytuacji zmiany stanowiska strony co do ważności dowodu z wyjaśnień Dyrektora Izby poprzez obniżenie jego rangi na rzecz dowodu ze sposobu i zakresu obsługi prawnej,
- przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków nie prowadziłoby do oceny materiału dowodowego w sposób swobodny, z uwagi na niemożliwość porównania go z innymi dowodami, w sytuacji niedostarczenia przez stronę dowodów z dokumentów na potwierdzenie związku pomiędzy obsługą prawną a realizacją funkcji pedagogicznych szkół (kształcenie, wychowanie, opieka, w tym profilaktyka społeczna)

## PREZYDENT MIASTA LUBLIN

- zeznania świadków dotyczyłyby sposobu i zakresu obsługi prawnej, które jest obsługą organizacyjną szkół, tj. jednym z zadań organu prowadzącego wymienionym w art. 5 ust. 7 pkt 3 uso, a nie w związku z realizacją funkcji pedagogicznych szkół, wymienionych w art. 80 ust. 3d uso.

### Uzasadnienie prawne

W oparciu o obowiązujący w 2010 i 2011 r. stan prawny Prezydent Miasta Lublin oraz mając na względzie stanowisko wyrażone w niniejszej sprawie przez Wojewódzki Sąd Administracyjny i Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie, wyjaśnia, jak poniżej.

Prezydent Miasta Lublin posiada legitymację czynną do prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

*Zgodnie z art. 60 pkt 1 ufp środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w niniejszej ustawie,*

*Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60, o ile odrębne ustawy nie stanowią inaczej, są w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego - wójt, burmistrz, prezydent miasta, starosta albo marszałek województwa,*

*Zgodnie z art. 67 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych tą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.).*

Dotacja udzielona i przekazywana szkołom prowadzonym przez stronę ma charakter dotacji podmiotowo-celowej. Przysługuje ona na każdego ucznia i w tym zakresie ma charakter podmiotowy, jednakże przeznaczona jest na dofinansowanie realizacji konkretnych zadań szkół (kształcenie, wychowanie i opieka, w tym profilaktyka społeczna) i w tym sensie przyznawana dotacja ma charakter celowy. W konsekwencji, w ramach dotacji dofinansowanie obejmować może jedynie zadania określone w statutach szkół, ale wyłącznie w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej<sup>2</sup>, a nie wszystkie.

*Zgodnie z art. 80 ust. 3 szkoły, o których mowa w ust. 1, otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązanej do prowadzenia odpowiedniego typu i rodzaju szkół w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w szkołach tego samego typu i rodzaju prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego, nie niższej jednak niż kwota przewidziana na jednego ucznia szkoły danego typu i rodzaju w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. W przypadku nieprowadzenia przez jednostkę samorządu terytorialnego szkoły tego samego typu i rodzaju podstawą ustalenia wysokości dotacji jest kwota przewidziana na jednego ucznia szkoły publicznej danego typu i rodzaju w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego.*

<sup>2</sup> Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 13 lutego 2013 r. - ISA/Bk 6/13, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)

## PREZYDENT MIASTA LUBLIN

*Zgodnie z art. 80 ust. 3c uso, dotacje są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki<sup>3</sup>.*

Z przytoczonych wyżej przepisów wynika, że dotacje przysługują szkołom, zatem to one są uprawnione do otrzymania dotacji, one korzystają też z dotacji. Stąd też, organy prowadzące szkoły, nie są uprawnione do otrzymania dotacji, jak i też do jej wykorzystania. To, że jest osobą, która założyła szkoły i posiada kompetencje nadzorcze nad nimi, nie oznacza pozbawienia szkół zdolności do podejmowania czynności o charakterze cywilnoprawnym, jak i nawiązywania stosunków publicznoprawnych. Nie uniemożliwia szkołom bycia podmiotem uprawnionym do otrzymania dotacji i jej wykorzystywania<sup>4</sup>. Skoro ustawa o systemie oświaty wiąże z udzieleniem dotacji posiadanie przez szkoły lub placówki oświatowe podmiotowości prawnej, chociaż nie posiadają one osobowości prawnej, to zakłada, że dotacja nie przysługuje innemu podmiotowi, niezależnie od etapu gospodarowania nią. Zauważyć w tym miejscu należy, że podnoszona przez stronę argumentacja odnośnie braku podmiotowości szkół byłaby zasadna, gdyby strona prowadziła wychowanie przedszkolne w formach, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7 uso (np. punkt przedszkolny), gdyż zgodnie z art. 80 ust. 2b dotacje otrzymują osoby je prowadzące, a nie owe formy wychowania przedszkolnego.

Wskazanie zakresu zadań, na realizację których może być przeznaczona dotacja przyznana na ucznia oznacza, że wysokość przyznanych szkołom dotacji uzależniona jest od liczby uczniów, pod ustawowym warunkiem, że dofinansowanie ze środków publicznych obejmować może jedynie określone zadania realizowane wobec uczniów. Ostatecznym „beneficjentem” dotacji ma być uczeń, wobec którego szkoła realizuje funkcje kształcenia, wychowania i opieki<sup>5</sup>. Nie oznacza to jednak, iż sfinansowaniu ze środków dotacji podlegają wszystkie wydatki bieżące, których adresatem jest uczeń. Są tylko takie wydatki, które wynikają z realizacji podstawy programowej i tylko na nie przysługuje wsparcie środkami publicznymi niepublicznych jednostek systemu oświaty (np. szkół). Stąd wynika, że pewne sfery niepublicznej działalności oświatowej, nawet będące realizacją zadań wobec uczniów, mogą być wyłącznie domeną sfinansowania ze środków prywatnych.

Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki oświatowej. Ustawa o systemie oświaty nie definiuje pojęcia „wydatki bieżące”. W związku z tym, na potrzeby definiowania tego pojęcia stosuje się ogólną jego definicję zawartą w art. 236 ust. 2 upf, zgodnie z którym przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu rozumie się wydatki budżetowe nie będące wydatkami majątkowymi. Podkreślić należy, że chodzi tu o wydatki bieżące szkoły lub placówki, a nie innego podmiotu, np. organu prowadzącego szkołę. Wskutek nowelizacji uso z 2009 r.<sup>6</sup>, pogłębiony został, rozpoczęty w 2007 r.<sup>7</sup>, proces rozdzielania

3 Brzmienie przepisów obowiązujących w 2011 r.,

4 Por. Wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 2013 r. - II GSK 240/12, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl),

5 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 13 lipca 2012 r. - I SA/Lu 384/12, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)

6 Ustawa z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty i o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 56, poz. 458 ze zm.),

7 Ustawą z dnia 11 kwietnia 2007 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2007 r. Nr 80, poz. 542) zmieniony art. 80 i 90 ust. 3c uso, poprzez wprowadzenie sformułowania „rachunek bieżący szkoły lub placówki”, aby dotacje nie były źródłem finansowania działalności osób prowadzących jednostki systemu oświaty. Por. Biuletyn Biura Komisji



## PREZYDENT MIASTA LUBLIN

sytuacji finansowej organów prowadzących od prowadzonych przez nie szkół lub placówek oświatowych m. in. poprzez ograniczenie zakresu wykorzystania dotacji w art. 80 ust. 3d i rozbudowanie zakresu zadań organu prowadzącego w art. 5 ust. 7, których realizacja nie powinna być finansowana z dotacji, poprzez wprowadzenie pkt 3 dotyczącego trojakiemu rodzajowi obsługi szkół. W związku z powyższym, nie można w argumentacji koncentrować się wyłącznie na pojęciu wydatków bieżących wynikającego z ustawy o finansach publicznych i rozporządzenia Ministra Finansów z 2 lipca 2010 r. zawierającego katalog wydatków bieżących dla celów rachunkowości, a pomijać obowiązujący art. 5 ust. 7 uso.

Ustawodawca w art. 5 ust. 7 uso nakłada na osoby prowadzące Przedszkole otwarty katalog zadań je obciążających i zarazem nienależących do zadań realizowanych przez Przedszkole, np. zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej szkół (art. 5 ust. 7 pkt 3). Realizacja tych zadań stanowi obowiązek organu prowadzącego szkoły i nie można wydatków związanych z tymi obowiązkami uznać za wydatki poniesione na realizację zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Tym samym nie mogą być one sfinansowane z dotacji, gdyż w istocie prowadziłoby to do nieuprawnionego przeznaczenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadań organu prowadzącego szkoły i byłoby sprzeczne z celem udzielenia tego rodzaju wsparcia ze środków publicznych<sup>8</sup>. Wspieranie dotacją, z założenia deficytowej ekonomicznie, działalności oświatowej zakłada, że m. in. szkoły nie jest w stanie pozyskać wystarczających środków finansowych, aby zrealizować na bieżąco swoje funkcje pedagogiczne, w tym zakupić na własność pomocy dydaktycznych. Trudności płatnicze organu prowadzącego szkoły w zrealizowaniu swojego ustawowego zadania nie mogą stanowić argumentu przemawiającego za jakimkolwiek wykorzystaniem dotacji na ich rzecz i w związku z realizacją ich zadań. Zapewnienie finansowania swoich zadań z innych źródeł, niż dotacja, jest obowiązkiem organów prowadzących szkoły, zwłaszcza jeśli prowadzą je w ramach działalności gospodarczej<sup>9</sup>. Za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Krakowie można skonstatować, że w przeciwnym razie ze środków publicznych należałoby zapewnić bezpłatne szkolnictwo nie tylko w sektorze publicznym, lecz także finansować w całości szkolnictwo niepubliczne, w tym również zapewnić dochód przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu szkół<sup>10</sup>. Oznacza to, że nie można przerzucić finansowania tych obowiązków na ustawowe źródło, jakim jest dotacja.

Obsługa prawna mieści się z definicji w ramach obsługi organizacyjnej szkół, o jakiej mowa w art. 5 ust. 7 pkt 3 uso, a w zakresie określonym w art. 80 ust. 3d uso, jeśli zostałyby wykazane, że pozostaje w związku z kształceniem uczniów wspierając zajęcia dydaktyczne lub w sprawowaniu opieki nad nimi np. w formie wsparcia pedagoga szkolnego lub w realizacji programu profilaktycznego w ramach podstawy programowej szkoły. W związku z tym, że powyższy związek nie został udowodniony,

---

Sejmowych Kancelarii Sejmu z posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw rozpatrzenia projektów ustaw związanych z koalicyjnym programem rządowym "Solidarne Państwo" (Nr 2), Nr 1634/V kad. z 20.02.2007 r., [www.sejm.gov.pl](http://www.sejm.gov.pl).

8 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, op. cit., K. Więclawska-Stysz, Cel dotacji, czyli dofinansowanie szkoły, a nie organu prowadzącego, Gazeta Samorządu i Administracji, nr 15-16, 2013, s. 38-39,

9 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, op. cit.,

10 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 23 listopada 2010 r. - SA/Kr 1434/10, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl),

## PREZYDENT MIASTA LUBLIN

nie można obsłudze prawnej przypisać wsparcia realizacji funkcji pedagogicznych szkół, ale wyłącznie ich obsługę, co zostało udowodnione. W konsekwencji, sfinansowania wydatków na wynagrodzenia Kancelarii nie można uznać za prawidłowe.

*Zgodnie z art. 90 ust. 3d uso, dotacje są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki<sup>11</sup>.*

*Zgodnie z art. 236 ust. 2 ufp, zgodnie z którym przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu rozumie się wydatki budżetowe nie będące wydatkami majątkowymi.*

*Zgodnie z art. 5 ust 7 pkt 3 uso [...] do zadań organu prowadzącego należy w szczególności zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm.) i organizacyjnej szkoły.*

W konsekwencji poczynionych ustaleń, jak i oceny wykorzystania dotacji udzielonej w 2010 r. i 2011 r. szkołom prowadzonym przez stronę, jako częściowo niezgodnego z przeznaczeniem określonym w art. 80 ust. 3d uso, Prezydent Miasta Lublin jest zobowiązany do zażądania zwrotu części dotacji wraz z odsetkami. Jednakże, z uwagi na dokonany przez stronę zwrot całości kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wraz z odsetkami, naliczonymi od dnia przekazania poszczególnych części dotacji do dnia stwierdzenia tego wykorzystania jako niezgodnego z przeznaczeniem (decyzja Prezydenta Miasta Lublin z 18 stycznia 2012 r.), skorzystanie przez Prezydenta Miasta Lublin z kompetencji przewidzianej w art. 252 ust. 1 ufp jest bezprzedmiotowe.

*Zgodnie bowiem z art. 252 ust. 1 ufp, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie podlegają zwrotowi do budżetu wraz odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tej okoliczności.*

*Zgodnie z art. 252 ust. 5 ufp zwrotowi budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości.*

*Zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.*

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

---

11 Brzmienie przepisów obowiązujących w 2010 i 2011 r.

# PREZYDENT MIASTA LUBLIN

## Pouczenie

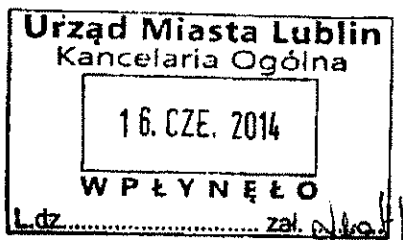
Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, za moim pośrednictwem, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

### Otrzymują:

- 1) Pełnomocnik strony,
- 2) a/a.



Lublin, dnia 9 czerwca 2014 r.



Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości

ul. Rynek 2

20-111 Lublin

reprezentowana przez

radcę prawnego

Kancelaria Radców Prawnych

### Decyzja

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 czerwca 2014 r. przez Skład Orzekający:

- |                          |                                |
|--------------------------|--------------------------------|
| <b>Paweł Sadowski</b>    | – Przewodniczący, sprawozdawca |
| <b>Andrzej Szewczyk</b>  | – Członek                      |
| <b>Krzysztof Adamski</b> | – Członek                      |

odwołania Izby Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Lublinie, reprezentowanej przez radcę prawnego od decyzji wydanej z up. Prezydenta Miasta Lublin z dnia 24 marca 2014 r., znak: OW-DS-I.4431.1.25.2013 w przedmiocie zwrotu przez w/w wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem dotacji na kwotę ogółem 72 434,80 zł, w tym należność główna w wysokości 63 359,80 zł i odsetki na dzień stwierdzenia okoliczności w formie decyzji z 18 stycznia 2012 r. w wysokości 9 075,00 zł,

na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w zw. z art. 60, art. 61 ust. 1 pkt 2, art. 67, art. 236 ust.2, art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), art. 80 ust. 3, 3c i 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2013, poz. 04 r. Nr 256, póź. 2572 z późn. zm.)

orzeka:

**utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję**

### Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ I instancji zażądał zwrotu przez Izbę Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Lublinie, prowadzącej Zespół Szkół Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Lublinie, wykorzystanej

niezgodnie z przeznaczeniem dotacji na kwotę ogółem 72 434,80 zł, w tym należność główna w wysokości 63 359,80 zł i odsetki na dzień wydania decyzji w wysokości 9 075,00 zł. Organ I instancji uznał, iż przekazane środki finansowe dotacji w wysokości 63 359,80 zł zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne, obsługę prawną, zakup wyposażenia i pomocy dydaktycznych użytkowanych w siedzibie organu, reklamę i promocję oraz realizację wydatków niezwiązanych z działalnością Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

Odwołanie od wydanej decyzji wniosła strona podnosząc, iż organ I instancji dokonał niewłaściwej kwalifikacji ponoszonych wydatków, które w opinii odwołującego się powinny zostać zakwalifikowane jako wydatki bieżące. Skarżący wniosł o uchylenie wydanej przez organ I instancji decyzji.

**Rozpatrując sprawę Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie ustaliło i zważyło, co następuje:**

Według art.80 ust. 3 ustawy o systemie oświaty szkoły publiczne prowadzone przez inne podmioty niż ministrowie i jednostki samorządu terytorialnego, otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązanej do prowadzenia odpowiedniego typu i rodzaju szkół w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w szkołach tego samego typu i rodzaju prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego, nie niższej jednak niż kwota przewidziana na jednego ucznia szkoły danego typu i rodzaju w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. Dotacje te, zgodnie z art. 80 ust. 3d ustawy o systemie oświaty przeznaczone są na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki. Przyznanie dotacji ma charakter podmiotowy, ponieważ jej wysokość pozostaje w ścisłym związku z liczbą uczniów, którzy mają uczęszczać do szkoły. Celowość dotacji powoduje, że wydatkowanie już udzielonej dotacji jest ograniczone poprzez wskazanie celów, którym ma ona służyć (dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, z zastrzeżeniem wykorzystania wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki.) W związku z tym organy jednostek samorządu terytorialnego mogą kontrolować prawidłowość wykorzystania dotacji przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek (art. 80 ust. 3 e ustawy o systemie oświaty). Oznacza to, że organy są uprawnione do badania, czy beneficjenci dotacji wykorzystują otrzymane środki zgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 80 ust. 3d ustawy o systemie oświaty.

W przypadku wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem zastosowanie ma art. 252 ustawy o finansach publicznych, według którego dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z

odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem. Przy tym zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega tylko ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem (art. 252 ust. 5 ustawy o finansach publicznych).

Zasadniczym problemem w niniejszej sprawie jest dokonanie kwalifikacji poniesionych przez skarżącą wydatków jako mogących być pokrytymi z udzielonej przez organ I instancji dotacji. Zauważyć bowiem należy, że środki z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, otrzymane jako dotacja, mogły służyć jedynie dofinansowaniu wydatków bieżących, prowadzonej przez skarżącą placówki oświatowej, związanych z realizacją zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, a nie jakichkolwiek innych wydatków, które ponoszone były przez podmiot prowadzący szkołę. Z istoty dotacji, jako środka publicznego, wynika ściśle powiązanie z jej przeznaczeniem, którym może być sfinansowanie lub dofinansowanie realizacji zadania publicznego. Dotacja przyznawana na podstawie ustawy o systemie oświaty służy jedynie dofinansowaniu zadania publicznego w zakresie kształcenia, wychowania i opieki uczniów, stąd nie wszystkie bieżące wydatki szkoły podlegają dofinansowaniu, a wydatki bieżące podmiotu prowadzącego szkoły nie są równoznaczne z bieżącymi wydatkami dotowanych szkół. Z tego względu niektóre wydatki mogą nie spełniać przesłanek wskazanych w art. 90 ust. 3d ustawy, stąd wydatkowana na ich pokrycie dotacja podlegać może zwrotowi na podstawie art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych wraz z odsetkami.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz uprzedniej oceny zarówno organu I, jak i II instancji (decyzja Kolegium z dnia 29 listopada 2013 r. SKO.41/5287/PO/2013) oraz oceny zaprezentowanej w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 26 marca 2013 r., sygn. akt I SA/Lu 106/13 nie budzi wątpliwości nakazanie zwrotu dotacji w części wydatkowanej na zakup ujętej w ewidencji środków trwałych kserokopiarki o wartości 17.316,68 zł; zakup wyposażenia i pomocy dydaktycznych użytkowanych przez pracowników organu prowadzącego w jego siedzibie, nie zaś w Zespole Szkół o wartości 13.140,12 zł; wydatki na reklamę i promocję w wysokości 12.155,54 zł; wydatki na usługi gastronomiczne oraz konsumpcję i wynajem sali w restauracji w wysokości 5.247,50 zł. W swoim orzeczeniu Sąd wyraźnie stwierdził, iż prawidłowo organ drugiej instancji nakazał zwrot dotacji we wskazanej wyżej części, o czym skarżąca aktualnie wydaje się zapominać, przedstawiając ponownie zarzuty dotyczące zażądania zwrotu dotacji w tej części. Jedyne wątpliwości istnieją wobec zobowiązania skarżącej do zwrotu dotacji wydatkowanej na obsługę prawną Zespołu Szkół. W opinii Kolegium także w części dotyczącej wydatkowania dotacji na obsługę prawną prowadzonego XXI Liceum Profilowanego i Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 11 w Lublinie zasadnie zażądano jej zwrotu jako dotacji niewykorzystanej zgodnie z przeznaczeniem.

Jak wcześniej wskazano dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki. W ustawie o systemie oświaty nie definiuje się wydatków bieżących,

dlatego też zgodnie z zasadami wykładni systemowej zewnętrznej należy odwołać się rozumienia wydatków bieżących w aktach prawnych regulujących problematykę finansów publicznych. I tak zgodnie z art. 236 ust. 2 ustawy o finansach publicznych przez wydatki bieżące rozumie się wydatki budżetowe niebędące wydatkami majątkowymi. Należą do nich między innymi wydatki na wynagrodzenia i uposażenia wraz z pochodnymi oraz odpisami na fundusze, koszty zakupu towarów i usług niezbędnych do bieżącej działalności, opłaty, składki i inne należności. Zgodnie z załącznikiem nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych do grupy wydatków bieżących zalicza się między innymi wydatki klasyfikowane w paragrafie 417, obejmującym między innymi wynagrodzenia wypłacane na podstawie umowy zlecenia lub umowy o dzieło oraz dodatkowe wynagrodzenia radców prawnych z tytułu zastępstwa w postępowaniu sądowym wypłacane na podstawie umowy cywilnoprawnej.

Z akt sprawy wynika, że na podstawie umowy zlecenia Kancelaria Radców Prawnych świadczyła Izbie stałą pomoc prawną polegającą w szczególności na udzielaniu ustnych lub pisemnych porad prawnych, konsultacji, sporządzaniu opinii prawnych, projektów umów i innych dokumentów na rzecz zleceniodawcy. Za wykonane usługi zleceniobiorca otrzymywał zryczałtowane miesięczne wynagrodzenie w wysokości 2.000 zł powiększone o podatek VAT. Na podstawie aneksów z dnia 12 marca 2009 r. i 29 maja 2010 r. do uchwały nr 10/38/2009 Zarządu Izby skarżąca zaliczała w koszty Zespołu Szkół 1/3 kosztów obsługi prawnej. Po wystawieniu faktury przez zleceniobiorcę Izba wystawiała dla Zespołu Szkół noty obciążeniowe na kwotę stanowiącą 1/3 wysokości wynagrodzenia ujętego w fakturze (813,33 zł).

Według przedstawionych wcześniej przepisów ustawy o finansach publicznych oraz rozporządzenia wykonawczego w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych wydatki, o których mowa, zalicza się do wydatków bieżących. Obsługa prawna mieści się w definicji obsługi organizacyjnej szkoły, o jakiej mowa w art. 5 ust. 7 pkt 3 ustawy o systemie oświaty, a w zakresie określonym w art. 80 ust. 3d cyt. ustawy o systemie oświaty (dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej) jeśliby zostało wykazane, że pozostaje ona w związku z kształceniem uczniów wspierając zajęcia dydaktyczne lub w sprawowaniu opieki nad nimi np. w formie wsparcia pedagoga szkoły lub w realizacji programu profilaktycznego w ramach podstawy programowej szkoły. Na podstawie wszystkich przedstawionych przez skarżącą dokumentów, w tym zestawień i zapisów księgowych, tymczasem związek ten nie został udowodniony. Nie można zatem przypisać obsłudze prawnej wsparcia realizacji funkcji pedagogicznych szkół, ale wyłącznie ich obsługę, co wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego. Odmienna kwalifikacja tego wydatku nie byłaby zgodna z obowiązującymi przepisami. Wszakże ostatecznym "beneficjentem" dotacji ma być uczeń (słuchacz), wobec którego szkoła realizuje funkcje kształcenia, wychowania i opieki. To wydatki



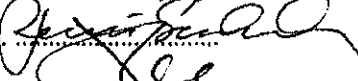
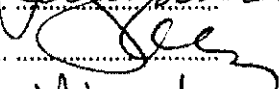

związane z jego kształceniem mogą być pokrywane z udzielonej dotacji (vide wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 13 lipca 2012 r., sygn. akt I SA/Lu 384/12). Zakwestionowane przez organ I instancji wydatki związane w szczególności z obsługą prawną związane są z ogólną działalnością strony skarżącej jako przedsiębiorcy, a nie działalnością edukacyjną zmierzająca do podwyższenia poziomu wykształcenia przyjmowanych do szkoły uczniów. Zbieżny pogląd co do kwalifikacji takich wydatków prezentują też sądy administracyjne (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z 26 października 2011 r., sygn. akt: I SA/Ke 369/11 oraz w Krakowie z 12 grudnia 2012 r., sygn. akt: I SA/Kr 1304/12). Dotację oświatową można wydatkować na cele ściśle związane z procesem kształcenia uczniów szkoły, a jej rola dotacji oświatowej nie polega na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez szkołę bądź jednostkę prowadzącą szkołę, czy też pokrywania wszelkich ich wydatków (vide wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 19 marca 2014 r., sygn. akt II GSK 1858/12). Należy dodać, iż wszystkie zakwestionowane u skarżącej wydatki, byłyby nieakceptowane w restrykcyjnym systemie wydatkowania środków jednostek publicznych. Z funduszy publicznych finansuje się utrzymywanie szkół publicznych (np. ze względu na zapewnienie oferty edukacyjnej dla osób niemających lub w obszarach wymagających zwiększonych kosztów oferowanych usług edukacyjnych, gdzie występuje niedostatek oferty szkół niepublicznych czy społecznych) to z istoty swojej koszt taki nie może obejmować wydatków na bieżące funkcjonowanie szkół rozumiane jako wydatki na utrzymanie samego podmiotu. Wskazać należy także, iż sama skarżąca w odwołaniu stwierdza, że wprowadzić złożone przez dyrektor szkoły wyjaśnienia były składane pod presją czasu, to rzeczywista obsługa prawna była świadczona w sposób stały, a polegała na udzielaniu porad prawnych, konsultacji, sporządzaniu opinii prawnych, projektowaniu umów i innych dokumentów z zakresu spraw pracowniczych, prawa pracy i prawa podatkowego. Zatem obsługa ta nie dotyczyła w żadnej mierze spraw oświatowych, z zakresu ustawy o systemie oświaty czy też innych aktów normatywnych regulujących kwestie kształcenia w prowadzonych przez skarżącą szkołach. Do akt sprawy skarżąca nawet nie dołączyła żadnego dokumentu w postaci sporządzanych opinii czy konsultacji, który przeczyłby stawianej przez organ I instancji tezie o bezzasadnym pokryciu z udzielonej dotacji świadczonej obsługi prawnej.

**W tym stanie rzeczy Kolegium orzekło jak w osnowie.**

**Decyzja niniejsza jest ostateczna.**

Na decyzję stronie służy prawo wniesienia skargi na jej niezgodność z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie za pośrednictwem tut. Kolegium w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. (Skargę należy składać w 2 egz.).

Skład Orzekający:

1. 
2. 
3. 

Otrzymują:

1. Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Lublinie, ul. Rynek 2, 20-111 Lublin reprezentowana przez radcę prawnego \_\_\_\_\_, Kancelaria Radców Prawnych p. ul. \_\_\_\_\_
2. Prezydent Miasta Lublin, Wydział Oświaty i Wychowania
3. a/a