



## PREZYDENT MIASTA LUBLIN

ul. Narutowicza 37/39, 20-016 Lublin, tel.: 81 466 3900, fax: 81 466 3901

OW-DS-I.4431.1.21.2013

Lublin, dnia 30 stycznia 2015 r.

**Strona:**  
**Stowarzyszenie „Szansa”**  
**20-009 Lublin, ul. Kapucyńska 1A**  
**reprezentowane przez**  
**pełnomocnika**  
**adwokata**  
**Kancelaria Adwokacka**

### DECYZJA

w sprawie określenia należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta Lublin z tytułu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem udzielonych w 2011 i 2012 r. Społecznemu Liceum Ogólnokształcącemu im. Adama Asnyka, Niepublicznemu Technikum Leśnemu, Policealnej Szkole Obsługi Ruchu Turystycznego, Policealnej Szkole Agroturystyki i Hotelarstwa dla Dorosłych, Dwuletniemu Zaocznemu Uzupełniającemu Liceum Ogólnokształcącemu, Trzyletniemu Zaocznemu Liceum Ogólnokształcącemu, prowadzonemu przez Stowarzyszenie „Szansa”.

Na podstawie:

art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, ze zm.) w zw. z:

art. 4 ust. 1 pkt 2, art. 60, art. 61 ust. 1 pkt 2, art. 67, art. 236 ust. 2, art. 251 ust. 1 i 4, art. 252 ust. 1 pkt 1, ust. 5 i ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885, ze zm.),

art. 53 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749, ze zm.)

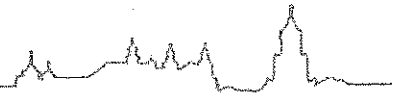
art. 90 ust. 2, ust. 2a, ust. 3, ust. 3c, ust. 3d w zw. z art. 5 ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.)

### określam

wysokość należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę **179 312,56 zł** (słownie złotych: sto siedemdziesiąt dziewięć tysięcy trzysta dwanaście 56/100) oraz

### nakazuję

dokonanie zwrotu do budżetu miasta Lublin ww. kwoty dotacji wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych, jak poniżej:



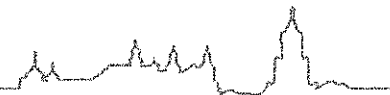
od 24 stycznia 2011 r.	od kwoty	30 545,28 zł,
od 24 lutego 2011 r.	od kwoty	2 557,28 zł,
od 20 kwietnia 2011 r.	od kwoty	4 877,62 zł,
od 20 maja 2011 r.	od kwoty	2 880,18 zł,
od 21 czerwca 2011 r.	od kwoty	13 614,98 zł,
od 22 lipca 2011 r.	od kwoty	3 820,41 zł,
od 19 sierpnia 2011 r.	od kwoty	4 020,41 zł,
od 23 września 2011 r.	od kwoty	4 044,92 zł,
od 24 października 2011 r.	od kwoty	4 061,03 zł,
od 22 listopada 2011 r.	od kwoty	4 184,91 zł,
od 22 grudnia 2011 r.	od kwoty	27 489,19 zł,
od 24 stycznia 2012 r.	od kwoty	5 022,25 zł,
od 21 lutego 2012 r.	od kwoty	2 081,25 zł,
od 19 marca 2012 r.	od kwoty	5 300,80 zł,
od 20 kwietnia 2012 r.	od kwoty	3 457,23 zł,
od 22 maja 2012 r.	od kwoty	10 674,50 zł,
od 21 czerwca 2012 r.	od kwoty	3 451,14 zł,
od 17 lipca 2012 r.	od kwoty	3 772,70 zł,
od 17 sierpnia 2012 r.	od kwoty	4 272,70 zł,
od 21 września 2012 r.	od kwoty	4 272,70 zł,
od 23 października 2012 r.	od kwoty	4 272,70 zł,
od 23 listopada 2012 r.	od kwoty	11 772,70 zł,
od 21 grudnia 2012 r.	od kwoty	18 865,71 zł,

w terminie **15 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek bankowy budżetu Miasta Lublin: Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie nr **74 1240 1503 1111 0010 0125 4511** (w tytule przelewu należy wskazać: „Dz. 758 rozdz. 75814 § 2910 Zwrot dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem”, „Dz. 758 Rozdz. 75814 § 0900 – odsetki”).

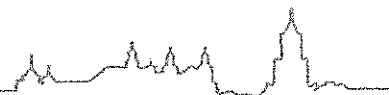
#### Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu administracyjnym w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem udzielonych 6 szkołom w Lublinie prowadzonym przez stronę w latach 2011-2012, wszczętym 17 października 2013 r. (data doręczenia postanowienia z 11 października 2013 r.) Prezydent Miasta Lublin (dalej „Prezydent”), będąc organem administracji I instancji:

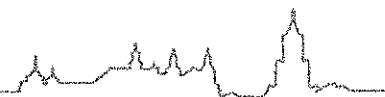
- 1) przeprowadził postępowanie wyjaśniające w oparciu o:
  - a) zgromadzony materiał dowodowy w trakcie kontroli (karty nr 25-591, 594-624, 625-805) oraz dołączony w trakcie postępowania administracyjnego (karty nr 2683-7),
  - b) wyjaśnienia strony złożone w trakcie kontroli zawarte w zastrzeżeniach z:
    - 25 lutego 2013 r. (karta nr 591a) oraz
    - 3 lipca 2013 r. (karta nr 805a)
 do ustaleń zawartych w protokołach kontroli z:
    - 18 lutego 2013 r. (karty nr 3-24) i
    - 28 czerwca 2013 r. (karty nr 627-642)
 oraz w trakcie postępowania zawarte w pismach lub dołączone do pism z:
    - 8 listopada 2013 r. (karty nr 820-1),
    - 17 grudnia 2013 r. (karty nr 906-8),



- 23 czerwca 2014 r. (2055-62),  
17 lipca 2014 r. (karty nr 2492-3),  
4 listopada 2014 r. (karta nr 2530),  
c) dowody z dokumentów stanowiących jego uzupełnienie, dostarczonych przez stronę wraz z pismami z:  
8 listopada 2013 r. (karty nr 822-893),  
17 grudnia 2013 r. (karty nr 909-20, 1036-1504),  
14 stycznia 2014 r. (karty nr 927-44),  
11 marca 2014 r. (karty nr 957-1030),  
31 marca 2014 r. (karty nr 1035, 1505-1994),  
12 maja 2014 r. (karty nr 2001-48),  
23 czerwca 2014 r. (karty nr 2063-2486),  
17 lipca 2014 r. (karty nr 2494-2518),  
4 listopada 2014 r. (karta nr 2531-2679),  
25 listopada 2014 r. (karty nr 2688-92) w odpowiedzi na postanowienia Prezydenta z:  
29 października 2013 r. (karty nr 817-8),  
22 listopada 2013 r. (karty nr 896-7),  
19 grudnia 2013 r. (karty nr 921-2),  
24 stycznia 2014 r. (karty nr 947-8),  
18 marca 2014 r. (karty nr 1031-3),  
11 kwietnia 2014 r. (karty nr 1995-6),  
22 maja 2014 r. (karty nr 2049-51),  
8 lipca 2014 r. (karty nr 2489-90),  
9 października 2014 r. (karty nr 2523-5),  
18 listopada 2014 r. (karty nr 2680-1);
- 2) kierując się zasadą obiektywizmu, podjął próbę ustalenia wykorzystania dotacji w oparciu o dowód z wyciągów bankowych – postanowienia z:  
29 października 2013 r.,  
22 listopada 2013 r.,  
19 grudnia 2013 r.,  
24 stycznia 2014 r.  
– którą zakończył (postanowienie z 18 marca 2014 r.) ze względu na ryzyko dowolności w ocenie dowodów, z uwagi na fakt zasilania rachunków z innych źródeł, niż dotacje oraz dokonywania przez stronę transferów środków pieniężnych na prywatne rachunki, uwzględniając argumenty podniesione przez stronę. Ponadto przepisy ustawy o systemie oświaty nie zobowiązują podmiotów otrzymujących dotację do posiadania wyodrębnionych rachunków bankowych dla dotacji, jak to ma miejsce w przypadku dofinansowania realizacji zadań przez organizacje pożytku publicznego;
- 3) w następstwie powyższego – podjął próbę przeprowadzenia dowodu z dokumentów na okoliczność wykorzystania dotacji w oparciu o dane w księdze rachunkowej strony, planie kont, deklaracji podatkowych CIT – 8 i CIT – 8/O, dokumenty źródłowe i dowody zapłaty (postanowienie z 18 marca 2014 r.);
- 4) pozytywnie reagował na wnioski strony z:  
24 października 2013 r. (karta nr 816),  
2 i 4 grudnia 2013 r. (karty nr 899-901),  
30 grudnia 2013 r. (karta nr 924),

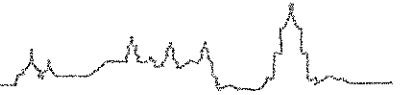


- 5 i 18 lutego 2014 r. (karty nr 951, 954),  
16 kwietnia 2014 r. (karta nr 1998),  
2 czerwca 2014 r. (karta nr 2052a),  
21 października 2014 r. (karta nr 2527) o wydłużenie terminu na dostarczenie dokumentów – postanowienia z:  
29 października 2013 r.,  
6 grudnia 2013 r. (karta nr 902),  
3 stycznia 2014 r. (karta nr 925),  
7 i 24 lutego 2014 r. (karty nr 952, 955),  
28 kwietnia 2014 r. (karta nr 1999),  
5 czerwca 2014 r. (karta nr 2053),  
22 października 2014 r. (karta nr 2528),  
a także na prośbę z 10 grudnia 2014 r. (karta nr 2702) o wydłużenie terminu na wypowiedzenie się co do przeprowadzonych dowodów – postanowienie z 15 grudnia 2014 r. (karty nr 2703);
- 5) informował stronę o terminach rozpatrzenia sprawy – zawiadomienia z:  
14 listopada 2013 r. (karta nr 894),  
12 grudnia 2013 r. (karta nr 904),  
23 stycznia 2014 r. (karta nr 945),  
7 lutego 2014 r. (karta nr 952),  
18 marca 2014 r. (karta nr 1032),  
11 kwietnia 2014 r. (karta nr 1996),  
22 maja 2014 r. (karta nr 2051),  
25 czerwca 2014 r. (karta nr 2487),  
8 lipca 2014 r. (karta nr 2490),  
19 sierpnia 2014 r. (karta nr 2519),  
22 września 2014 r. (karta nr 2521),  
9 października 2014 r. (karta nr 2525),  
22 października 2014 r. (karta nr 2529),  
15 grudnia 2014 r. (karta nr 2703);
- 6) zapewnił stronie prawo czynnego udziału w postępowaniu, informował o zamierzeniach i przesłankach jakimi się kieruje w postępowaniu, poinformował stronę o możliwości wypowiedzenia się co do całości przeprowadzonych dowodów przed wydaniem decyzji – postanowienia z:  
11 października 2013 r. (karta nr 814),  
22 października 2013 r.,  
22 listopada 2013 r.,  
19 grudnia 2013 r.,  
24 stycznia 2014 r.,  
18 marca 2014 r.,  
11 kwietnia 2014 r.,  
22 maja 2014 r.,  
8 lipca 2014 r.,  
9 października 2014 r.,  
18 listopada 2014 r.,  
4 grudnia 2014 r.



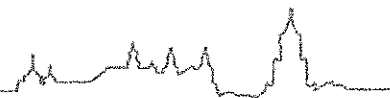
W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezydent Miasta Lublin uznaje za udowodnione następujące fakty:

- 1) Społeczne Liceum Ogólnokształcące im. Adama Asnyka, Niepubliczne Technikum Leśne, Policealna Szkoła Obsługi Ruchu Turystycznego, Policealna Szkoła Agroturystyki i Hotelarstwa dla Dorosłych, Dwuletnie Zaoczne Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące, Trzyletnie Zaoczne Liceum Ogólnokształcące prowadzone przez stronę otrzymały w 2011 i 2012 r. dotacje z budżetu miasta Lublin odpowiednio w kwotach: **1 158 590,00 zł** oraz **1 041 624,00 zł** celem przeznaczenia ich na realizację zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz wykorzystania wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkół;
- 2) strona nie dokonała wyodrębnienia majątkowego i strukturalnego szkół, aby mogły one uczestniczyć jako samodzielne podmioty w obrocie prawnym, pomimo prawnej dopuszczalności funkcjonowania szkół jako jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej – pismo strony z 17 grudnia 2013 r. Strona zapewniała wspólną obsługę administracyjną, finansową, organizacyjną szkół poprzez zatrudnienie sekretarza szkoły (umowa o pracę), księgowego (umowa zlecenie), pracownika administracyjnego – sprzątaczkę (umowa o pracę), koordynatora (umowy o dzieło), bibliotekarza (umowa zlecenie), osób przeprowadzających egzaminy maturalne – wykonujących swoje obowiązki na rzecz szkół. Strona nie połączyła szkół w zespół szkół dla celów organizacyjnych. Strona przewidziała w statutach szkół (np. Technikum Leśnego „Szansa” w Lublinie, Trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego „Szansa” w Lublinie) zatrudnianie pracowników administracyjno-obługowych w szkołach, jednakże tego nie zrealizowała;
- 3) środki finansowe, w tym dotacje, zgromadzone na rachunkach bankowych, na które były przekazywane dotacje, były transferowane z nich na rachunek bieżący strony. Rachunek bieżący strony był zasilany także z innych źródeł – dowód: wyciągi bankowe dołączone do pism strony z: 8 listopada 2013 r. i 17 grudnia 2013 r., stąd też ustalenie wykorzystania dotacji nie jest możliwe w oparciu o przepływy finansowe na rachunkach bankowych potwierdzone wyciągami bankowymi,
- 4) dotacje udzielone szkołom w Lublinie nie były wykorzystywane na sfinansowanie wydatków szkół prowadzonych przez stronę poza Lublinem (np. w Tomaszowie Lubelskim), jednakże część dotacji została wykorzystana na sfinansowanie wydatków innej szkoły w Lublinie, niż ta, której dotacja przysługiwała – część wydatków jednej szkoły w Lublinie została zaliczona w ciężar dotacji udzielonej innej szkole w Lublinie. Powyższe wynikało z wspólnej obsługi szkół, wspólnych kosztów najmu i opłat za media obejmujących wszystkie szkoły, konserwacji bieżących dotyczących pomieszczeń, z których korzystali słuchacze wszystkich szkół, świadczenia usług dydaktycznych przez nauczycieli w więcej, niż jednej szkole oraz możliwości płatniczych strony (wysokości środków finansowych na rachunku bieżącym lub w kasie) w momencie wykonywania zobowiązań. Kwota dotacji wykorzystanej w ten sposób wyniosła 847 359,31 zł (dane liczbowe z wystąpienia pokontrolnego: pkt 2 a-c, pkt 3, pkt 4b);
- 5) dotacje zostały wykorzystane w całości w kwotach wykazanych w ewidencjach wykorzystania dotacji stanowiących załączniki nr 2 i 1 do protokołów kontroli



odpowiednio z: 18 lutego 2013 r. oraz 28 czerwca 2013 r., potwierdzonych w wyciągach z: zestawień zapisów kont, zestawień zapisów dzienników, deklaracjach CIT-8 i CIT-8/O, sprawozdaniach finansowych strony za 2011 i 2012 r., dokumentach źródłowych i dowodach zapłaty. Wprawdzie strona złożyła dwukrotnie (pisma z 8 listopada 2013 r. oraz 11 marca 2014 r.) skorygowane ewidencje wykorzystania dotacji, w których wykazała kwoty niewykorzystanych dotacji, jednakże kwoty te, wynikające z korekt podziału wykorzystania dotacji na poszczególne szkoły, nie zostały potwierdzone w: wyciągach z zestawień zapisów kont i zestawień zapisów dzienników, deklaracjach CIT-8 i CIT-8/O, sprawozdaniach finansowych strony za 2011 i 2012 r., stąd też nie została nadana wartość dowodowa tym korektom ewidencji;

- 6) strona uznała (pismo z 8 listopada 2013 r., opinia prawna dołączona do pisma z 23 czerwca 2014 r., pismo z 17 lipca 2014 r.) w postępowaniu administracyjnym, że wykorzystanie dotacji w poniższych kwotach (wymienionych w wystąpieniu pokontrolnym z 30 sierpnia 2013 r.) było niezgodne z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso:
- 13 876,00 zł – sfinansowanie w 2011 r. wynagrodzeń [ ] za grudzień 2010 r.,
  - 11 613,00 zł – odprowadzenie w 2012 r. [ ] od wynagrodzeń za grudzień 2011 r.,
  - 14 078,15 zł – odprowadzenie w 2012 r. [ ] od wynagrodzeń za grudzień 2011 r.,
  - 12 589,39 zł – odprowadzenie w 2011 r. [ ] ( [ ] ) w wysokości wyższej od należnej w części przypadającej od pracodawcy z tytułu wynagrodzeń Pana [ ]
- 7) dotacje zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie **179 312,56 zł** na sfinansowanie nw. wydatków bieżących:
- 19 996,00 zł** – w 2011 r. wynagrodzeń netto za październik – grudzień 2010 r., odprowadzania zaliczek do US i składek do ZUS od tych wynagrodzeń, wyrównań wynagrodzeń za wrzesień – grudzień 2010 r., pomimo że rachunki składowe zostały dostarczone przez nauczycieli w 2010 r. (daty weryfikacji pod względem formalnym, rachunkowym, merytorycznym),
  - 10 439,00 zł i 8 181,00 zł** ( [ ] , [ ] ),
  - 12 728,26 zł i 7 834,59 zł** ( [ ] , [ ] )
- odpowiednio w 2012 r. i 2013 r. zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych i składek do ZUS za grudzień 2011 i 2012 r., pomimo że listy płac, rachunki składowe były w dyspozycji strony w 2011 i 2012 r., a zgodnie z dokumentacją księgową (zestawieniami obrotów i sald, zestawieniami zapisów dzienników), wynagrodzenia za grudzień 2011 i 2012 r. wraz z zaliczkami oraz wszystkimi należnymi składkami stanowiły koszty szkół w grudniu 2011 i 2012 r.,
- 12 589,39 zł** – odprowadzenie w 2011 r. składek na ubezpieczenia społeczne (emerytalne i rentowe) w wysokości wyższej od należnej w części przypadającej od pracodawcy z tytułu wynagrodzeń Pana [ ] . Wykazanie wykorzystania dotacji w kwocie 12 589,39 zł na sfinansowanie odprowadzenia składek na ubezpieczenia społeczne (emerytalne i rentowe) od wynagrodzeń nastąpiło jedynie na podstawie opisów list płac za okres



kwiecień – grudzień 2011 r. (załącznik nr 69 do protokołu kontroli z 18 lutego 2013 r.), pomimo niedokonania tych wydatków, co wynika z deklaracji ZUS P DRA i ZUS P RCA za ten sam okres (dołączonych do pism z: 23 czerwca 2014 r., 17 lipca 2014 r.) i wyciągów bankowych potwierdzających odprowadzanie składek, w tym na ubezpieczenia społeczne (dołączonych do pism z: 23 czerwca 2014 r. i 4 listopada 2014 r.);

**1 122,30 zł**

– wynagrodzenia netto wypłaconego Pani [imię] [nazwisko] 7 i 14 grudnia 2011 r., pomimo wystawienia przez nią jednego rachunku w grudniu 2011 r. za usługi zrealizowane w listopadzie 2011 r. Wysokość nadpłaconego wynagrodzenia została zaliczona na poczet wynagrodzenia w pozostającym do wypłaty w styczniu 2012 r. (696,00 zł) oraz w lutym 2012 r. (426,30 zł),

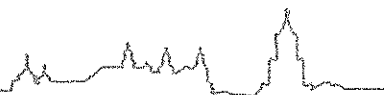
**13 500,00 zł (2011) i 15 000,00 zł (2012)**

– wynagrodzeń [imię] [nazwisko] dwóch szkół. Zaangażowanie Pani [imię] [nazwisko] jako [imię] [nazwisko] dla Trzyletniego Zaocznego Liceum Ogólnokształcącego „Szansa” w Lublinie oraz Dwuletniego Zaocznego Liceum Ogólnokształcącego nastąpiło pomimo pełnienia funkcji [imię] [nazwisko] ww. szkół przez Pana [imię] [nazwisko] i było następstwem zwiększenia ilości zadań związanych z prowadzeniem szkół przez stronę, a także nie zatrudnienia innej osoby jako [imię] [nazwisko] lub [imię] [nazwisko] w każdej w ww. szkołach. Pan [imię] [nazwisko] był także [imię] [nazwisko] pozostałych szkół w Lublinie. Utworzenie stanowiska koordynatora nie było skutkiem zapotrzebowania wynikającego z realizacji kształcenia słuchaczy, lecz wynikało z konieczności uregulowania zarządzania szkołami po zwiększeniu ich liczby. Beneficjentem wykonywanych usług koordynatora była strona, a także nauczyciele w szkołach. Pani [imię] [nazwisko] pobierała także wynagrodzenie na podstawie osobnych rachunków (np. karty nr 271-2) za realizację zajęć dydaktycznych ze słuchaczami szkół,

**22 792,23 zł (2011) i 19 367,13 zł (2012)**

– wynagrodzeń brutto [imię] [nazwisko] wraz z pochodnymi. Beneficjentami części czynności z zakresu obowiązków sekretarza szkoły byli: strona i słuchacze szkół w Lublinie, zarówno bezpośrednio (np. przyjmowanie wpłat i rozliczanie finansowe słuchaczy, prowadzenie rozmów telefonicznych, przyjmowanie i wysyłanie korespondencji, prowadzenie dokumentacji słuchaczy z uwzględnieniem umów pomiędzy stroną a słuchaczami, wydawanie legitymacji szkolnych i ich ewidencja), jak i pośrednio (np. używanie pieczęci podłużnych i urzędowych, podpisywanie zamówień po uzgodnieniu z dyrektorem, wypłata wynagrodzeń i innych należności pracownikom, nadzór nad pracą osób sprzątających w czasie nieobecności dyrektora szkół.

Wyłącznymi beneficjentami części kompetencji sekretarza szkoły była strona lub inne podmioty, ale nie słuchacze szkół, np. posiadania kompletu kluczy do siedziby Stowarzyszenia, stałej i rzeczowej współpracy z koordynatorami placówek w terenie, prowadzenia dokumentacji związanej z działalnością Stowarzyszenia, prowadzenia teczek osobowych pracowników i ich uaktualniania, śledzenia poczty elektronicznej Stowarzyszenia, wpłat i wypłat gotówki oraz prowadzenia obrotu bezgotówkowego i korespondencji z bankiem, prowadzenia działalności reklamowej jednostek edukacyjnych Stowarzyszenia. Ponadto sekretarz szkoły wykonywał także usługi wyłącznie na rzecz strony związane z prowadzeniem jej dokumentacji. Wynagrodzenie za czynności



sekretarza szkoły wykonywane na rzecz strony były – wg oświadczenia strony (pismo z 3 lipca 2013 r.) – finansowane ze środków własnych strony.

Z uwagi na niezrealizowanie przez stronę zapytania o wykaz czynności, których beneficjentami była strona lub inne podmioty (postanowienie z 9 października 2014 r.) ww. kwoty dotacji stanowią 50% dotowanych wynagrodzeń i pochodnych,

**5 861,00 zł (2011) i 19 793,66 zł (2012)**

– wynagrodzeń *.....*. Beneficjentami usług *.....* byli strona (prowadzenie ewidencji księgowej syntetyczno-analitycznej dokumentów finansowych, sporządzanie sprawozdań i analiz finansowych okresowych i rocznych oraz bilansu wraz z załącznikami, dokumentacji płacowej pracowników, rozliczeń z ZUS, US oraz UM Lublin) oraz osoby zaangażowane w obsługę lub działalność dydaktyczną szkół (sporządzanie dokumentacji płacowej, naliczanie i wypłata wynagrodzeń dyrektorowi szkół, koordynatorowi, nauczycielom, pracownikom obsługi szkół),

**7 040,00 zł (2012)**

– wynagrodzeń *.....* za sprawowanie opieki nad słuchaczami na praktykach. *.....* szkół przebywał ze słuchaczami na praktykach w Wiśle, Ustroniu, także w dni, w których przeprowadzał zajęcia dydaktyczne w Lublinie, gdyż wyjeżdżał lub powracał z praktyk w czasie niekolidującym z zajęciami, natomiast nie został przekonująco potwierdzony pobyt dyrektora w Szpitalu Uzdrawiskowym „Nowe Łazienki Mineralne” w Krynicy-Zdroju w ramach sprawowania opieki nad praktykantami w porównaniu do dowodów z dokumentów na sprawowanie opieki w Wiśle i Ustroniu,

**..... zł (2011)**

– wynagrodzeń *.....* (2 860,00 zł) i nauczyciela (280,00 zł) za udział w imprezach okolicznościowych. Zorganizowanie studniówki, ognisk, spacerów po nekropoliach, jasełek wraz ze słuchaczami było związane z realizacją programów: profilaktycznego i wychowawczego przyjętych przez Radę Pedagogiczną Szkół Stowarzyszenia „Szansa” w Lublinie, z tym że ww. imprezy były okolicznościami towarzyszącymi, a nie niezbędnymi dla przeprowadzenia procesów dydaktycznych względem słuchaczy;

Szczegółowy wykaz kwot częściowych dotacji podlegających zwrotowi wraz z odniesieniem do dowodów (nr kart w aktach sprawy), stanowi integralny załącznik do niniejszej decyzji.

### Uzasadnienie prawne

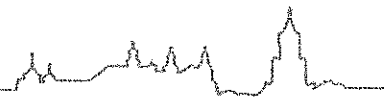
W oparciu o obowiązujący w 2011 i 2012 r. stan prawny Prezydent Miasta Lublin wyjaśnia jak poniżej.

Prezydent Miasta Lublin posiada legitymację czynną do prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

*Zgodnie z art. 60 pkt 1 ufp środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w niniejszej ustawie,*

*Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 ufp organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60, o ile*





*odrębne ustawy nie stanowią inaczej, są w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego - wójt, burmistrz, prezydent miasta, starosta albo marszałek województwa,*

*Zgodnie z art. 67 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych tą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.).*

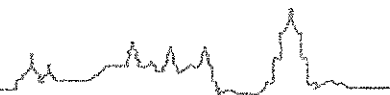
Dotacje zostały udzielone szkołom w 2011 i 2012 r. na podstawie art. 90 ust 2 i ust. 3 uso a także na zasadach określonych przepisami § 3, § 4 ust. 1 i 10, § 6 uchwały Rady Miasta Lublin nr 1231/XLVI/2010 z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pegagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jędr. ostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego nr 153, poz. 2698) mają charakter dotacji podmiotowych i przysługują na każdego ucznia.

Dotacje przysługują szkołom, zatem to one są uprawnione do otrzymania dotacji, one korzystają też z dotacji. Stąd też, organy prowadzące szkoły, nie są uprawnione do otrzymania dotacji, jak i też do jej wykorzystania, z wyjątkiem sytuacji, gdy szkoły są prowadzone przez osobę fizyczną, gdyż nie jest możliwe wyodrębnienie majątkowe szkół i uczynienie ich jednostkami organizacyjnymi nie posiadającymi osobowości prawnej. Zasadniczo więc szkoły lub placówki mogą być samodzielnymi podmiotami w obrocie prawnym<sup>1</sup>.

Konsekwencją zasady, że dotacja przysługuje szkole lub placówce oświatowej jest wprowadzenie wymogu przekazywania dotacji na rachunek bankowy szkoły lub placówki oświatowej. Wymóg wskazania rachunku bankowego szkoły lub placówki oświatowej dla przekazania dotacji powstał w 2007 r. w trakcie prac nad zmianą ustawy o systemie oświaty i służył przeciwdziałaniu zjawisku utrzymywania się z dotacji podmiotów je prowadzących<sup>2</sup>. Wymóg ten jest niemożliwy do spełnienia jedynie w odniesieniu do szkół lub placówek prowadzonych przez osobę fizyczną, gdyż nie mogą one wyodrębnić ich ze swojego majątku i struktury organizacyjnej.

Dotacja przeznaczona jest od 2009 r.<sup>3</sup> na dofinansowanie realizacji konkretnych zadań szkół w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso, tj. kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, co oznacza, że nie może być dowolnie wykorzystana (np. na realizację zadań szkół nie mieszczących się w ww. zakresie). Wskazanie zakresu zadań, na realizację których może być przeznaczona dotacja przyznana na ucznia, oznacza że wysokość dotacji przyznanych szkołom uzależniona jest od liczby uczniów pod ustawowym warunkiem, że dofinansowanie ze środków publicznych obejmować może jedynie określone zadania realizowane wobec uczniów.

- 1 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 13 maja 2014 r. w sprawie nadania przedszkolu prowadzonemu przez osoby prawne dwóch nr NIP – II FSK 1436/12, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl),
- 2 Por. Biuletyn Biura Komisji Sejmowych Kancelarii Sejmu z posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw rozpatrzenia projektów ustaw związanych z koalicyjnym programem rządowym "Solidarne Państwo" (Nr 2), Nr 1634/V kad. z 20.02.2007 r., [www.sejm.gov.pl](http://www.sejm.gov.pl). Wymóg został wprowadzony do obrotu prawnego Ustawą z dnia 11 kwietnia 2007 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2007 r. Nr 80, poz. 542),
- 3 Ustawa z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty i o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 56, poz. 458 ze zm.),



Ostatecznym beneficjentem dotacji ma być uczeń, wobec którego szkoły realizują funkcje kształcenia, wychowania i opieki<sup>4</sup>.

Z racji braku definicji legalnej „kształcenia”, „wychowania”, „opieki”, „profilaktyki społecznej” należy mieć na względzie określanie tych pojęć w oparciu o dorobek nauki pedagogiki. Stąd też, użyte w art. 90 ust. 3 d uso są rozumiane następująco:

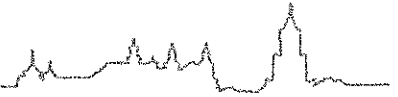
- kształcenie – system działań zmierzający do tego, aby uczącej się jednostce lub zbiorowi jednostek umożliwić:
  - a) poznanie świata, włącznie ze sztuką i nauką,
  - b) przygotowanie się do zmieniania świata, poprzez rozwinięcie kwalifikacji fizycznych i umysłowych, zdolności i uzdolnień, zainteresowań i zamiłowań oraz potrzeb i umiejętności samokształceniowych,
  - c) ukształtowanie indywidualnej osobowości przez rozwinięcie postaw twórczych oraz osobistego stosunku do wartości moralnych, społecznych, poznawczych, artystycznych i religijnych (W. Okoń, Nowy słownik pedagogiczny, Wydawnictwo Akademickie Żak, Warszawa 2004).
- wychowanie – działanie wychowawcy, które obejmuje „oddziaływanie na czyjąś osobowość, jej formowanie, zmienianie i kształtowanie” oraz „wyzwalanie w drugiej osobie bądź grupie społecznej pożądanych stanów, jak rozwój, samorealizacja czy wzrost samoświadomości” (Pedagogika. Leksykon, Milerski B., Śliwierski B., (red.), PWN, Warszawa 2000).
- opieka – „troska o bezpieczeństwo osobiste dziecka, którym się w toku wychowania zajmujemy” (A. Kelm). Wychowanie i opieka są pojęciami bliskoznacznymi, gdyż „we wszystkich czynnościach odbywa się akt wychowawczy” (H. Radlińska) M. Łobocki, ABC wychowania, Warszawa WSiP, 1999, M. Łobocki, Teoria wychowania w zarysie, Kraków Oficyna Wydawnicza „Impuls”, 2003.
- profilaktyka społeczna – ogół działań zapobiegawczych niepożądanym zjawiskom w rozwoju i zachowaniu się ludzi (W. Okoń, Nowy słownik pedagogiczny, Warszawa 1996).

*Zgodnie z art. 90 ust. 2 uso, niepubliczne [...] szkoły ponadgimnazjalne o uprawnieniach szkół publicznych, w tym z oddziałami integracyjnymi, otrzymują dotacje z budżetu powiatu. Zgodnie z art. 90 ust. 3 uso, dotacje dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w art. 90 ust. 2a uso, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później, niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.*

*Zgodnie z art. 90 ust. 3c uso, dotacje są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki. Zgodnie z art. 90 ust. 3d uso, dotacje są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki<sup>5</sup>.*

4 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 13 lipca 2012 r. - I SA/Lu 384/12, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)

5 Brzmienie przepisów obowiązujących w 2011 i 2012 r.



Dotacje przeznaczone na realizację zadań szkół we wspomnianym zakresie mogły być wykorzystane wyłącznie na pokrycie ich wydatków bieżących. Ustawa o systemie oświaty nie definiuje pojęcia „wydatki bieżące”. W związku z tym oraz z uwagi na podleganie jednostek spoza sektora finansów publicznych gospodarujących i wykorzystujących środki publiczne ustawie o finansach publicznych, na potrzeby określenia pojęcia wydatków bieżących stosuje się ogólną definicję zawartą w art. 236 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu rozumie się wydatki budżetowe nie będące wydatkami majątkowymi. Nadto zakres pojęcia wydatków bieżących został zawarty w rozporządzeniu Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. zawierającym katalog wydatków bieżących dla celów rachunkowości budżetowej<sup>6</sup>.

*Zgodnie z art. 4 ust. 1 ufp, przepisy ustawy stosuje się do:*

- 1) jednostek sektora finansów publicznych;*
- 2) innych podmiotów w zakresie, w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami.*

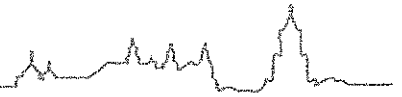
*Zgodnie z art. 236 ust. 2 ufp, zgodnie z którym przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu rozumie się wydatki budżetowe nie będące wydatkami majątkowymi.*

Skoro dotacje powinny być przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki, to zgodnie z jednym poglądem w orzecznictwie sądowno-administracyjnym nie należy nimi wspierać realizacji zadań innego podmiotu, jakim jest osoba prowadząca nazywana też organem prowadzącym. Ustawodawca w art. 5 ust. 7 uo nakłada na osoby prowadzące szkoły lub placówki otwarty katalog zadań je obciążających i zarazem nienależących do zadań realizowanych przez szkoły lub placówki, np. zapewnienie warunków bezpiecznych i higienicznych nauki. Realizacja tych zadań stanowi obowiązek organu prowadzącego szkoły i nie można wydatków związanych z tymi obowiązkami uznać za wydatki poniesione na realizację zadań szkół lub placówek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Tym samym nie mogą być one sfinansowane z dotacji, gdyż w istocie prowadziłyby to do nieuprawnionego przeznaczenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadań organu prowadzącego szkoły i byłoby sprzeczne z celem udzielenia tego rodzaju wsparcia ze środków publicznych<sup>7</sup>. Wspieranie dotacją działalności oświatowej – z założenia deficytowej ekonomicznie – zakłada, że szkoły lub placówki nie są w stanie pozyskać wystarczających środków finansowych, aby zrealizować na bieżąco swoje funkcje pedagogiczne. Trudności płatnicze organu prowadzącego szkoły lub placówki w zrealizowaniu swojego ustawowego zadania nie mogą stanowić argumentu przemawiającego za jakimkolwiek wykorzystaniem dotacji na ich rzecz i w związku z realizacją ich zadań. Zapewnienie finansowania swoich zadań z innych źródeł, niż dotacja, jest obowiązkiem organów prowadzących szkoły lub placówki, zwłaszcza jeśli prowadzą je w ramach działalności gospodarczej<sup>8</sup>. Za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Krakowie można skonstatować, że w przeciwnym razie ze środków publicznych należałoby zapewnić

6 Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053) w wersji obowiązującej w 2011 i 2012 r.,

7 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, op. cit., K. Więclawska-Stysz, Cel dotacji, czyli dofinansowanie szkoły, a nie organu prowadzącego, Gazeta Samorządu i Administracji, nr 15-16, 2013, s. 38-39,

8 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, op. cit., Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 września 2014 r. – II GSK 916/13, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl),



bezpłatne szkolnictwo nie tylko w sektorze publicznym, lecz także finansować w całości szkolnictwo niepubliczne, w tym również zapewnić dochód przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu szkół lub placówek oświatowych<sup>9</sup>.

Według odmiennego stanowiska na realizację zadań, wymienionych w przepisie art. 5 ust. 7 uso, organy prowadzące są zobowiązane zapewnić odpowiednie środki finansowe. Nie budzi przy tym wątpliwości, że działalność szkoły lub placówki jest możliwa, o ile zapewnione jej zostaną odpowiednie warunki. Przyjmując nawet, że podstawową działalnością statutową szkoły lub placówki jest realizacja zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, nie można nie zauważyć, że aby zrealizować kształcenie, wychowanie i opiekę, podjąć należy ciąg czynności o charakterze merytorycznym, administracyjnym i obsługowym, zadania te zatem należy rozumieć całościowo<sup>10</sup>. Za Naczelnym Sądem Administracyjnym można skonstatować, że sfinansowaniu z dotacji nie mogą podlegać wydatki bieżące, bez poniesienia których szkoły lub placówki mogły prowadzić bieżącą działalność dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą<sup>11</sup>.

W związku z powyższym Prezydent Miasta Lublin stoi na stanowisku, iż nie należy bezwzględnie stosować rozróżnienia pomiędzy zadaniami organu prowadzącego a zadaniami szkoły lub placówki, jeśli bez poniesienia wydatków bieżących wpisujących się w katalog zadań organu prowadzącego, a generowanych w konsekwencji realizacji zadań szkoły lub placówki, kształcenie, wychowanie, opieka, w tym profilaktyka społeczna nie mogą być przeprowadzone wobec uczniów albo ich przeprowadzenie jest utrudnione. Skoro ostatecznym beneficjentem udzielania dotacji jest uczeń uczęszczający do szkoły lub placówki, powinien nim być także w procesie ich wykorzystywania na sfinansowanie wydatków bieżących koniecznych dla przeprowadzenia procesu dydaktyczno-wychowawczo-opiekuńczego. Dopiero wówczas dotacje, którymi sfinansowano takie wydatki są wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 90 ust. 3d uso.

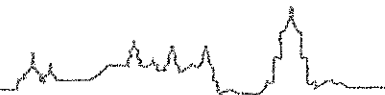
Wykorzystanie dotacji – stwierdzone niniejszą decyzją jako niezgodne z przeznaczeniem – na sfinansowanie wydatków bieżących w kwocie **99 382,02 zł** nie spełniało warunku określonego powyżej. Rola dotacji oświatowej nie polega bowiem na subsydiowaniu wszelkiej działalności szkoły lub placówki (a tym bardziej osób je prowadzących), czy też pokrywania wszelkich ich wydatków bieżących<sup>12</sup> tylko dlatego, że są związane z ich funkcjonowaniem, jak podnosi strona (opinia prawna – karta nr 2060). Chodzi tu o wydatki bieżące obejmujące:

9 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 23 listopada 2010 r. - SA/Kr 1434/10, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl),

10 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 2 kwietnia 2014 r. - SA/Bk 634/13, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl),

11 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 marca 2014 r. - II GSK 1858/12, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl). W podobny sposób argumentuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach, rozpatrując kwestię zasadności sfinansowania z dotacji wydatków związanych z obsługą księgową, zawierającą się w katalogu zadań organu prowadzącego, który podkreśla, że bez tych wydatków nie byłoby możliwe realizowanie celów statutowych szkoły w zakresie kształcenia, profilaktyki i opieki, w tym profilaktyki społecznej (por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z 26 października 2011 r. - I SA/Ke 369/11, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)),

12 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, op. cit.,



- 1) wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) osób zatrudnionych przez stronę, wykonujących swoje obowiązki na rzecz szkół, ale beneficjentami całości lub części ich pracy lub świadczenia usług nie byli uczniowie (słuchacze) szkół. Dotyczy to sekretarza szkoły, księgowej i koordynatora,
- 2) wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) dyrektora szkół i nauczyciela za udział w imprezach okolicznościowych.

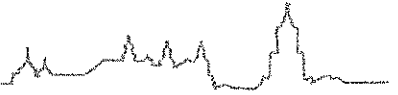
Stwierdzenie powyższe jest rezultatem nieudowodnienia przez stronę związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy ww. wydatkami bieżącymi a realizacją zadań szkół w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso.

Beneficjentami pierwszej grupy wydatków byli niewątpliwie strona oraz obsługiwane szkoły – w sprawach: administracyjnych, organizacyjnych i promocyjnych (sekretarz szkoły), finansowych (księgowa) oraz organizacyjno-nadzorczych wobec nauczycieli (koordynator). Beneficjentami tych wydatków nie byli słuchacze uczęszczający do szkół. Podkreślić należy, że zatrudnienie sekretarza szkoły, księgowej i koordynatora nie wynikało z potrzeb słuchaczy i szkół w zakresie dydaktyki (nauczyciele), ale z konieczności zarządzania szkołami i ich obsługi przez stronę, pomimo to sfinansowanie z dotacji 50% wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) sekretarza szkoły zostało zaakceptowane. Podobnie zostało potraktowane wynagrodzenie osoby świadczącej usługi koordynatora pobierane na podstawie osobnych rachunków za realizację zajęć dydaktycznych ze słuchaczami szkół. Organizacyjno-nadzorczy pedagogicznie charakter czynności koordynatora potwierdza także strona, podnosząc ich komplementarność wobec obowiązków dyrektora szkół (karta nr 2061), jednakże nie można uwzględnić argumentu odwołującego się tylko do zapewnienia w ten sposób prawidłowego funkcjonowania szkół (karta 745, 2060). Gdyby ustawodawcy chodziło o sfinansowanie z dotacji zapewnienia funkcjonowania szkół jako takiego, wówczas w art. 90 ust. 3 nie byłoby mowy o zakresie dotowanych zadań szkół, tylko o samych zadaniach w ogólności.

Jakkolwiek beneficjentami drugiej grupy wydatków byli słuchacze szkół, to jednak nie były to wydatki niezbędne do przeprowadzenia procesów dydaktycznych. W przeciwnym bowiem razie 100% dotacji mogłoby zostać przeznaczone na sfinansowanie organizacji i przeprowadzenia imprez okolicznościowych z pominięciem niezbędnych wydatków dla zapewnienia kształcenia słuchaczy (np. wynagrodzenia nauczycieli, zakupy pomocy dydaktycznych). Występuje tu ta sama zależność jaka dotyczy niefinansowania z dotacji wydatków związanych z ogólnym funkcjonowaniem szkół. Okoliczność że beneficjentem danego wydatku jest słuchacz w ogólności nie przesądza jeszcze o bezkrytycznym sfinansowaniu go z dotacji. Stąd też argument zawarty w opinii prawnej o zasadności dotowania ww. rodzaju wydatków (karty nr 2061-2) nie został uwzględniony.

*Zgodnie z art. 5 ust. 7 uso organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności:*

- 1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki,*
- 2) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie,*
- 3) zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej [...] i organizacyjnej szkoły lub placówki,*



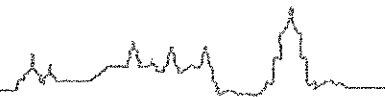
4) wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych, przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych.

Wykorzystanie dotacji oświatowych następuje przez zapłatę (przelewem lub w formie gotówkowej albo w innej formie, która umożliwi przesunięcie majątkowe środków dotacji np. przekazanie zakupionych z dotacji towarów i usług jako zapłata za czynsz<sup>13</sup>). Jakkolwiek art. 251 ust. 4 ufp zawiera otwarty katalog sposobów wykorzystania dotacji, to jednak należy mieć na względzie, że przepis ten normuje wykorzystanie wszystkich rodzajów dotacji, w tym celowych. Jak już wspomniano dotacje udzielane szkołom z budżetu miasta Lublin mają charakter podmiotowy, a jej wykorzystanie nie jest dowolne, ale ograniczone poprzez art. 90 ust. 3d uso. W orzecznictwie sądowo-administracyjnym<sup>14</sup> przyjmuje się, że dotacje mają charakter mieszany, tj. podmiotowo-celowy. Powyższe powoduje z kolei interpretację ww. przepisu ustawy o finansach publicznych, że wykorzystanie dotacji udzielanych na podstawie ustawy o systemie oświaty nie następuje wyłącznie poprzez zapłatę, ale może następować poprzez realizację celów wskazanych w przepisach tej ustawy jako odrębnych względem ustawy o finansach publicznych. Przywoływane są tu przepisy art. 90 ust. 3d pierwsze, a także art. 90 ust. 4 uso. Według tej interpretacji, w art. 90 ust. 3d uso wskazane zostały cele dotacji, przez które rozumie się jej przeznaczenie (dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki oświatowej w zakresie kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej), jak i sam zakres realizacji tych zadań podlegający dotowaniu, tj. kształcenie, wychowanie, opieka, w tym profilaktyka społeczna. Natomiast art. 90 ust. 4 zawiera delegację dla organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego do ustalenia m. in. trybu udzielania i rozliczania dotacji, ale nie do wskazania celów ich udzielania i wykorzystania, stąd też we wspomnianej wyżej uchwale Rady Miasta Lublin nie zostały wskazane cele udzielania dotacji. Należy mieć na uwadze, że definiowanie wykorzystania dotacji poprzez realizację celów wskazanych w odrębnych przepisach zostało pozostawione w ustawie o finansach publicznych nie ze względu na udzielanie i wykorzystywanie dotacji oświatowych, ale dla objęcia tym przepisem (w art. 251 ust. 4, a poprzednio w art. 144 ust. 4) środków przekazywanych na realizację różnych form inżynierii finansowej (np. przekazywania środków do funduszy pożyczkowych lub w ramach inicjatywy JEREMIE)<sup>15</sup>. Są to cele inne, niż interpretowane na podstawie ustawy o systemie oświaty. Ponadto art. 90 ust. 3d uso w zdaniu drugim zawiera dyspozycję co do wykorzystania dotacji, a jest nią wyłącznie pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki. Jeśli przyjąć, że pojęcie wydatku bieżącego jest kategorią budżetową, o której mowa w art. 236 ust. 2 ufp, to wykorzystanie dotacji wiąże się wyłącznie z ich pokrywaniem, tj. finansowaniem czyli inaczej opłacaniem środkami dotacji. Powyższe potwierdza także strona w opinii prawnej, definiując wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem (karta nr 2057).

13 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 4 lipca 2014 r. – I SA/Lu 327/14, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl),

14 Por. Wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z: 20 listopada 2014 r. – II GSK 1107/13, 15 października 2014 r. – II GSK 1403/13, 3 lipca 2014 r. – II GSK 849/13, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl),

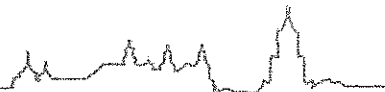
15 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 lipca 2014 r., op. cit., uzasadnienie do projektu ustawy o finansach publicznych – druk sejmowy VI/1181 z 20 października 2008 r., s. 152, [www.orka.sejm.gov.pl](http://www.orka.sejm.gov.pl),



Wykorzystanie dotacji definiowane jako zapłata koresponduje z zasadą roczności budżetu, zgodnie z którą dotacje powinny być przekazane z budżetu, a w części niewykorzystanej do końca roku – zwrócone do budżetu. Oznacza to, że środkami dotacji można sfinansować wydatki poniesione w roku jej udzielenia, a zapłaty należy dokonać najpóźniej do 31 grudnia tego roku. Jakkolwiek Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie za Naczelnym Sądem Administracyjnym dopuszcza<sup>16</sup> finansowanie zapłat w pierwszym miesiącu roku następnego za zobowiązania powstałe w ostatnich dniach roku poprzedniego, dla których termin płatności został oznaczony rok następny, to jednak nie jest możliwe pogodzenie ww. stanowiska z zasadą określoną w art. 251 ust. 1 ufp. Wprowadzenie ww. wyjątku byłoby zasadne, gdyby przewidywały go przepisy prawa, a art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty zawierałby dyspozycję obligatoryjnego finansowania z dotacji odprowadzania zaliczek do US i składek do ZUS. Z uwagi jednak na to, że wspomniany przepis traktuje jedynie o wydatkach bieżących, które można pokryć z dotacji, jednostka spoza finansów publicznych dysponująca i wykorzystująca dotacje ma prawo, a nie obowiązek sfinansować nimi odprowadzanie zaliczek do US lub składek do ZUS. W konsekwencji, dopuszczenie przez tę jednostkę do sytuacji, w której nie może ona sfinansować – z innych źródeł niż dotacja – w nierzadkim czasie ww. rodzaju wydatków, nie może być usprawiedliwieniem dla ich sfinansowania z dotacji przy jednoczesnym przekroczeniu zasady, o której mowa w art. 251 ust. 1 ufp. Ponadto, jakkolwiek zapłata wynagrodzeń następuje w kwotach brutto poprzez przesunięcia majątkowe pomiędzy pracodawcą a pracownikami lub osobami świadczącymi zlecenia i uwzględnia wynagrodzenie netto, zaliczkę do US, a także składki do ZUS należne w części od ubezpieczonego, to jednak owe zaliczki i składki – sfinansowane z dotacji w momencie wypłaty wynagrodzenia netto w grudniu danego roku – nie powinny pozostać w dyspozycji jednostki spoza sektora finansów publicznych w roku następnym, wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne w części należnej od płatnika do końca grudnia, tym bardziej, że odprowadzenie składek na ubezpieczenia społeczne następuje kumulatywnie jedną operacją finansową. W przypadku sfinansowania z dotacji jedynie wynagrodzenia netto, wspomniany termin nie musi być zachowany w odniesieniu do odprowadzenia zaliczek do US (a także składek do ZUS), a jedynie terminy oznaczone w odrębnych przepisach. Wreszcie zachodzi jedynie pozorna sprzeczność pomiędzy udzieleniem dotacji do końca grudnia a końcowym terminem jej wykorzystania, gdyż w przeciwnym razie nie zasadne byłoby wykazywanie sfinansowania z dotacji wydatków poniesionych w styczniu przed wpływem pierwszej jej części do podmiotu dotowanego, a tak nie jest, także w przypadku strony.

W związku z tym, sfinansowanie w 2012 r. i 2013 r. wydatków w kwocie **39 182,85 zł** (odprowadzanie w 2012 i 2013 r. zaliczek do US i składek do ZUS za grudzień 2011 i 2012 r.) było sprzeczne z powyższą zasadą, wynikającą z art. 251 ust. 1 ufp. Jedynie w przypadku otrzymania dowodów księgowych obejmujących ww. wydatki w 2012 i 2013 r. i zaksięgowaniu ich jako zdarzenia gospodarcze pozostające do sfinansowania w tych latach, pomimo że okresy wykonanej pracy przypadają na lata poprzedzające, opłacenie ich dotacjami udzielonymi w 2012-2013 r. byłoby prawidłowe, zwłaszcza że ich przeznaczenie mieściło się w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso.

<sup>16</sup> Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 27 listopada 2014 r. – I SA/Lu 76/14, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl), Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 lipca 2014 r – II GSK 849/13, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)),



Zgodnie z art. 251 ust. 1 ufp, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.

Zgodnie z art. 251 ust. 4 ufp, wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.

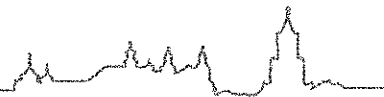
Pojęcie wydatków bieżących jest w ustawie o systemie oświaty nie tylko kategorią budżetową, ale obejmuje także realizację aktualnych i konkretnych zobowiązań. Nie jest więc prawidłowe opłacenie środkami dotacji wydatków pozostających do zapłaty w innym roku (2010), niż ten, w którym dotacja została udzielona (2011), gdyż źródłem ich finansowania mogła być m. in. dotacja wówczas przekazana. W sytuacji, gdy okresy sprzedaży towarów lub usług, wykonania pracy dotyczą roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji, mogą być one sfinansowane jeśli dowody księgowe zostaną wytworzone w podmiocie lub dostarczone z zewnątrz w roku udzielenia dotacji. Podobnie dotacją nie mogą być sfinansowane zobowiązania przyszłe, nieistniejące w chwili dokonywania zapłaty, niezależnie od tego, że dotyczą osób, wobec których zobowiązania są aktualnie wykonywane. W konsekwencji sfinansowanie w 2011 r. z dotacji w kwocie **19 996,00 zł** wynagrodzeń (wraz z pochodnymi) nauczycieli za grudzień 2010 r. oraz wynagrodzeń netto [...] za styczeń i luty 2012 r. w kwocie **1 122,30 zł** nie można uznać za zasadne.

W art. 90 ust. 3e uso ustawodawca zagwarantował organom dotującym prawo kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji, natomiast art. 90 ust. 4 uso stanowi m. in. dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, delegację do określenia trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji. Oznacza to, że obowiązkiem podmiotu, który otrzymał dotację, jest wykazanie, udowodnienie jej wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem oraz że pokryty dotacją wydatek był wydatkiem bieżącym szkoły lub placówki oświatowej, poniesionym na realizację jej zadania oświatowego<sup>17</sup>. Za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Lublinie można dodać, że organ administracji, kontrolując wykorzystanie dotacji na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki niepublicznej i pokrycie wydatków bieżących szkoły niepublicznej oraz rzetelność i prawidłowość danych zawartych we wniosku o udzielenie dotacji oraz w rozliczeniach, nie ma obowiązku poszukiwania dowodów na okoliczność prawidłowości działań podjętych przez osobę prowadzącą szkołę lub placówkę. Dane niezbędne do oceny prawidłowości wykorzystania dotacji powinny wynikać z dokumentacji organizacyjnej, przebiegu nauczania i finansowej szkół lub placówek. Skoro w prowadzonej dokumentacji ich brak, to nie można przyjąć, że dotacja została prawidłowo wykorzystana. A to oznacza, że już z tego powodu organ ma podstawę do orzeczenia obowiązku jej zwrotu jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem<sup>18</sup>. Obowiązek ten nie ustaje z chwilą zakończenia kontroli, ale jest aktualny także w trakcie postępowania administracyjnego i może prowadzić do wydania decyzji niekorzystnej dla strony, jeśli ta nie udowodniła swojego twierdzenia, pomimo zapytania organu administracji.

17 Por. np. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z 20.09.2011 r. - I SA/Gd/686/11, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 13 lipca 2012 r. - I SA/Lu 384/12, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl),

18 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 5 marca 2014 r. - I SA/Lu 1328/13, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl),





Strona nie zrealizowała ciążącego na niej ww. obowiązku w odniesieniu do wykorzystania dotacji w kwocie na sfinansowanie:

- odprowadzania składek w kwocie ... zł na ubezpieczenia społeczne (emerytalne i rentowe) w wysokości wyższej od należnej w części przypadającej od pracodawcy z tytułu wynagrodzeń Pana ... (brak danych w dokumentach źródłowych potwierdzających konieczność odprowadzenia składek i dowodów zapłaty). Nadto strona wykazała odprowadzenie przedmiotowych składek, pomimo że w przypadku Pana ... została przekroczona roczna kwota podstawy ich wymiaru,
- wynagrodzeń (wraz z pochodnymi) dyrektora szkół w kwocie ... zł za sprawowanie opieki nad słuchaczami w trakcie przeprowadzania praktyk w Szpitalu Uzdrawiskowym „Małe Łazienki Mineralne” w Krynicy – Zdroju.

*Zgodnie z art. 90 ust. 3e uso organy jednostek samorządu terytorialnego [...] mogą kontrolować prawidłowość wykorzystania dotacji przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek.*

*Zgodnie z art. 90 ust. 4 uso organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji [...] oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawy obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.*

*Zgodnie z art. 19 pkt 5 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1442) płatnik składek jest zobowiązany zaprzestać obliczać i przekazywać składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe po przekroczeniu przez ubezpieczonego kwoty rocznej podstawy wymiaru składek [...]¹⁹.*

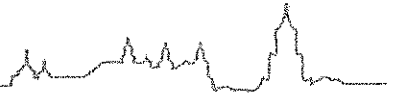
W konsekwencji stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem udzielonych szkołom w 2011 i 2012 r. Prezydent Miasta Lublin jest zobowiązany do zażądania zwrotu tych dotacji wraz z odsetkami. Odsetki są naliczane przez stronę jak dla zaległości podatkowych, począwszy od dnia przekazania dotacji do dnia jej zapłaty, łącznie z tym dniem, z wyłączeniem okresów, o których mowa w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749, ze zm.), dalej „uop”, za które odsetki nie powinny być naliczane. Żądanie zwrotu jest skierowane do strony, gdyż to ona – prowadząc szkoły nie mające osobowości prawnej – odpowiada za ich działalność, zgodnie z przytoczonym wcześniej art. 5 ust. 7 uso.

*Zgodnie bowiem z art. 252 ust. 1 ufp, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie podlegają zwrotowi do budżetu wraz odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tej okoliczności.*

*Zgodnie z art. 252 ust. 5 ufp zwrotowi budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana nadmiernej wysokości. Zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.*

*Zgodnie z art. 53 § 3 uop odsetki za zwłokę nalicza podatnik, płatnik, inkasent, następca prawny lub osoba trzecia odpowiadająca za zaległości podatkowe.*

19 Przepis w niezmienionym brzmieniu obowiązywał w 2011 i 2012 r.



Zgodnie z art. 54 § 1 uop odsetek za zwłokę nie nalicza się: [...]

2) za okres od dnia następnego po upływie terminu, o którym mowa w art. 227 § 1, do dnia otrzymania odwołania przez organ odwoławczy;

3) za okres od dnia następnego po upływie terminu, o którym mowa w art. 139 § 3, do dnia doręczenia decyzji organu odwoławczego, jeżeli decyzja organu odwoławczego nie została wydana w terminie, o którym mowa w art. 139 § 3 [...];

7) za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji organu pierwszej instancji, jeżeli decyzja nie została doręczona w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania [...].

Zgodnie z art. 54 § 2 uop przepisu § 1 pkt 3 i 7 nie stosuje się, jeżeli do opóźnienia w wydaniu decyzji przyczyniła się strona lub jej przedstawiciel lub opóźnienie powstało z przyczyn niezależnych od organu.

Zgodnie z art. 54 § 3 uop przepisy § 1 pkt 2, 3 i 7 stosuje się również w razie uchylenia decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia oraz stwierdzenia nieważności decyzji.

Zgodnie z art. 139 § 3 uop załatwienie sprawy w postępowaniu odwoławczym powinno nastąpić nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia otrzymania odwołania przez organ odwoławczy, a sprawy, w której przeprowadzono rozprawę lub strona złożyła wniosek o przeprowadzenie rozprawy - nie później niż w ciągu 3 miesięcy.

Zgodnie z art. 227 § 1 uop organ podatkowy, do którego wpłynęło odwołanie, przekazuje je wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania odwołania, chyba że w tym terminie wyda decyzję na podstawie art. 226,

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania za zwłokę oraz opłaty prologacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach odsetki za zwłokę są naliczane do dnia, włącznie z tym dniem, zapłaty podatku.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, za moim pośrednictwem, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

#### Otrzymują:

- 1) Pełnomocnik strony,
- 2) a/a.

















47.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1896, 1903, 2253	WB	776	2012	grudzień	47,00
66.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1896, 2250, 2582	WB	776	2012	grudzień	66,00
147.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1898, 1903, 2250, 2583	WB	776	2012	grudzień	147,00
13.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1896, 1903, 2253, 2584	WB	776	2012	grudzień	13,00
43.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1898, 1903, 2251, 2585	WB	776	2012	grudzień	43,00
24.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1896, 1903, 2253, 2586	WB	776	2012	grudzień	24,00
36.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1898, 1903, 2249, 2587	WB	776	2012	grudzień	36,00
15.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1896, 1903, 2253, 2588	WB	776	2012	grudzień	15,00
34.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1896, 2253, 2589	WB	776	2012	grudzień	34,00
19.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1903, 2249, 2570	WB	776	2012	grudzień	19,00
27.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1896, 2253, 2571	WB	776	2012	grudzień	27,00
57.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1896, 2250, 2572	WB	776	2012	grudzień	57,00
7.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1903, 2251, 2573	WB	776	2012	grudzień	7,00
22.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1896, 1903, 2251, 2574	WB	776	2012	grudzień	22,00
58.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1896, 1903, 2249, 2575	WB	776	2012	grudzień	58,00
22.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1903, 2253, 2576	WB	776	2012	grudzień	22,00
142.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1896, 1903, 2251, 2577	WB	776	2012	grudzień	142,00
116.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1903, 2253, 2578	WB	776	2012	grudzień	116,00
200.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1909, 2592, 2579	WB	776	2012	grudzień	200,00
1375.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1907, 2253, 2579	WB	776	2012	grudzień	1375,00
202.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1907, 2253, 2580	WB	776	2012	grudzień	202,00
1016.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1896, 2253, 2581	WB	776	2012	grudzień	1016,00
1571.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1896, 1903, 1905, 2240, 2583	WB	776	2012	grudzień	1571,00
120.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1898, 2584, 198	WB	776	2012	grudzień	120,00
7834.50	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1896, 2258, 198	WB	776	2012	grudzień	7834,50
220.50.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1890, 1897, 1908, 2249, 2625	WB	776	2012	grudzień	220,50
790.16.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1890, 1897, 1908, 2249, 2625	WB	776	2012	grudzień	790,16
83.76.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1909, 2249, 2625	WB	776	2012	grudzień	83,76
292.80.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1890, 1897, 1908, 2249, 2625	WB	776	2012	grudzień	292,80
46.00.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1890, 1897, 1908, 2249, 2625	WB	776	2012	grudzień	46,00
73.50.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1890, 1897, 1908, 2249, 2625	WB	776	2012	grudzień	73,50
232.99.2012	Endecja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	652, 1890, 1897, 1908, 2249, 2625	WB	776	2012	grudzień	232,99



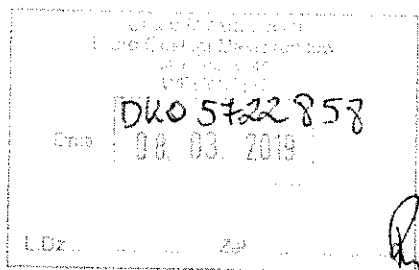
9.48.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	9,48
15.44.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	15,44
48.99.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	48,99
19.99.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	19,99
45.54.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	45,54
31.43.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	31,43
4.83.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	4,83
25.72.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	25,72
36.09.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	36,09
93.70.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	93,70
14.48.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	14,48
76.07.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	76,07
11.71.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	11,71
1.89.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	1,89
9.58.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	9,58
36.60.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	36,60
5.63.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	5,63
8.19.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	8,19
20.12.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	20,12
98.77.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	98,77
15.19.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	15,19
24.79.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	24,79
79.59.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	79,59
29.16.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	29,16
239.99.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	239,99
35.96.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	35,96
191.44.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	191,44
101.70.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	101,70
512.99.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	512,99
230.99.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	230,99
791.91.2012	ewidencja, zestawienie, rachunek, ZUS P RZA za XII 2012	MB	852, 1896, 1903, 2249, 2577	776	2012	grudzień	791,91





SKO.41/4151/PO/2018

Lublin, dnia 7 marca 2019 r.



**Stowarzyszenie Szansa**  
ul. Kapucyńska 1A  
20-009 Lublin  
repr. przez adw.  
Kancelaria Adwokacka

### Decyzja

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 marca 2019 r. przez Skład Orzekający:

1. Ewa Kwiatek-Sokołowska - przewodniczący, sprawozdawca
2. Małgorzata Warda-Durakiewicz - członek
3. Zbigniew Czajka - członek

odwołania Stowarzyszenia Szansa z siedzibą w Lublinie od decyzji Prezydenta Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2015 r., znak: OW-DS.-I.4431.1.21.2013 w przedmiocie określenia wysokości dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w roku 2011 i 2012 w kwocie 179.312,56 zł przez prowadzone przez Stowarzyszenie Szansa szkoły: Społeczne Liceum Ogólnokształcące im. Adama Asnyka, Niepubliczne Technikum Leśne, Policealną Szkołę Obsługi Ruchu Turystycznego, Policealną Szkołę Agroturystyki i Hotelarstwa dla Dorosłych, Dwuletnie Zaoczne Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące, Trzyletnie Zaoczne Liceum Ogólnokształcące oraz nakazania zwrotu w/w kwoty wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych

od dnia 24 stycznia 2011 r.	od kwoty	30 545,28 zł,
od dnia 24 lutego 2011 r.	od kwoty	2 557,28 zł,
od dnia 20 kwietnia 2011 r.	od kwoty	4 877,62 zł,
od dnia 20 maja 2011 r.	od kwoty	2 880,18 zł,
od dnia 21 czerwca 2011 r.	od kwoty	13 614,98 zł,
od dnia 22 lipca 2011 r.	od kwoty	3 820,41 zł,
od dnia 19 sierpnia 2011 r.	od kwoty	4 020,41 zł,
od dnia 23 września 2011 r.	od kwoty	4 044,92 zł,
od dnia 24 października 2011 r.	od kwoty	4 061,03 zł,

od dnia 22 listopada 2011 r.	od kwoty	4 184,91 zł,
od dnia 22 grudnia 2011 r.	od kwoty	27 489,19 zł,
od dnia 24 stycznia 2012 r.	od kwoty	5 022,25 zł,
od dnia 21 lutego 2012 r.	od kwoty	2 081,25 zł,
od dnia 19 marca 2012 r.	od kwoty	5 300,80 zł,
od dnia 20 kwietnia 2012 r.	od kwoty	3 457,23 zł,
od dnia 22 maja 2012 r.	od kwoty	10 674,50 zł,
od dnia 21 czerwca 2012 r.	od kwoty	3 451,14 zł,
od dnia 17 lipca 2012 r.	od kwoty	3 772,70 zł,
od dnia 17 sierpnia 2012 r.	od kwoty	4 272,70 zł,
od dnia 21 września 2012 r.	od kwoty	4 272,70 zł,
od dnia 23 października 2012 r.	od kwoty	4 272,70 zł,
od dnia 23 listopada 2012 r.	od kwoty	11 772,70 zł,
od dnia 21 grudnia 2012 r.	od kwoty	18 865,71 zł,

do dnia zapłaty, w terminie i na rachunek wskazany w decyzji

- na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) w zw. z art. 67 ust. 1, art. 251 ust. 1, art. 252 ust. 1 pkt 1, art. 252 ust. 5 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077), art. 90 ust. 3 i ust. 3 d oraz art. 5 ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. 2004 Nr 256 poz. 2572 ze zm. dalej jako u.s.o.),

**orzeka:**

**1. uchylić zaskarżoną decyzję w całości**

**2. określić wysokość dotacji wypłaconej z budżetu Miasta Lublin wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w roku 2011 i 2012 w kwocie 140.129,71 zł (sto czterdzieści tysięcy sto dwadzieścia dziewięć złotych 71/100) przez prowadzone przez Stowarzyszenie Szansa szkoły: Społeczne Liceum Ogólnokształcące im. Adama Asnyka, Niepubliczne Technikum Leśne, Policealną Szkołę Obsługi Ruchu Turystycznego, Policealną Szkołę Agroturystyki i Hotelarstwa dla Dorosłych, Dwuletnie Zaoczne Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące, Trzyletnie Zaoczne Liceum Ogólnokształcące oraz nakazać zwrot w/w kwoty do budżetu Miasta Lublin wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych**

od dnia 24 stycznia 2011 r.	od kwoty	30 545,28 zł,
od dnia 24 lutego 2011 r.	od kwoty	2 557,28 zł,



od dnia 20 kwietnia 2011 r.	od kwoty	4 877,62 zł,
od dnia 20 maja 2011 r.	od kwoty	2 880,18 zł,
od dnia 21 czerwca 2011 r.	od kwoty	13 614,98 zł,
od dnia 22 lipca 2011 r.	od kwoty	3 820,41 zł,
od dnia 19 sierpnia 2011 r.	od kwoty	4 020,41 zł,
od dnia 23 września 2011 r.	od kwoty	4 044,92 zł,
od dnia 24 października 2011 r.	od kwoty	4 061,03 zł,
od dnia 22 listopada 2011 r.	od kwoty	4 184,91 zł,
od dnia 22 grudnia 2011 r.	od kwoty	27 489,19 zł,
od dnia 24 stycznia 2012 r.	od kwoty	5 022,25 zł,
od dnia 21 lutego 2012 r.	od kwoty	2 081,25 zł,
od dnia 19 marca 2012 r.	od kwoty	5 300,80 zł,
od dnia 20 kwietnia 2012 r.	od kwoty	3 457,23 zł,
od dnia 22 maja 2012 r.	od kwoty	10 674,50 zł,
od dnia 21 czerwca 2012 r.	od kwoty	3 451,14 zł,
od dnia 17 lipca 2012 r.	od kwoty	3 772,70 zł,
od dnia 17 sierpnia 2012 r.	od kwoty	4 272,70 zł,
od dnia 21 września 2012 r.	od kwoty	4 272,70 zł,
od dnia 23 października 2012 r.	od kwoty	4 272,70 zł,
od dnia 23 listopada 2012 r.	od kwoty	10 075,56 zł,

do dnia zapłaty (z pominięciem okresów toku postępowania administracyjnego) na rachunek bankowy budżetu Miasta Lublin nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511

#### UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30 stycznia 2015 r. Prezydent Miasta Lublin stwierdził wykorzystanie niezgodnie z przeznaczeniem dotacji za 2011 i 2012 rok w kwocie 179.312,56 zł oraz nakazał zwrot w/w kwoty wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych. Decyzja została doręczona w dniu 3 lutego 2015 roku.

Odwołaniem złożonym w pocztowej placówce nadawczej w dniu 17 lutego 2015 roku pełnomocnik Spółki zaskarżył w/w decyzję. Odwołanie wraz z aktami sprawy wpłynęło do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie w dniu 27 lutego 2015 roku.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie zbadało prawidłowość doręczenia stronie decyzji I instancji, stwierdzając, że decyzja została doręczona pełnomocnikowi strony – pomimo okoliczności, iż pełnomocnictwo z dnia 10 grudnia 2014 roku zostało udzielone wyłącznie do czynności przejrzenia akt w postępowaniu przed organem I instancji, jak również zostało udzielone niezgodnie z zasadami reprezentacji Stowarzyszenia Szansa – tj. przez jedną osobę. Niemniej w sytuacji złożenia odwołania w terminie, jak również dołączenia do odwołania pełnomocnictwa z dnia 6 lutego 2015 roku prawidłowo udzielonego – Kolegium uznało, że doręczenie decyzji organu I instancji, jakkolwiek nieprawidłowe, nie wywarło dla strony niekorzystnych skutków prawnych, a zaskarżona decyzja weszła do obrotu prawnego.

Decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 14 marca 2014 r. (znak SKO.41/5089/PO/2013) utrzymano w mocy decyzję Prezydenta Miasta Lublin.

Od decyzji Stowarzyszenie Szansa wniosło skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie. Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 27 stycznia 2016 r. sygn. akt I SA/Lu 766/15 uchylono decyzję Kolegium. W wyroku WSA w Lublinie oceniono, iż zarzut naruszenia przez organ przepisu art. 90 pkt 3d u.s.o. zawarty w skardze na decyzję Kolegium - jest bezzasadny. WSA wyjaśnił: *Zarzut ten jest oparty na ogólnym sformułowaniu, że wszystkie poniesione przez Stowarzyszenie wydatki mieściły się we wskazanym w tym przepisie katalogu zadań możliwych do sfinansowania za pomocą dotacji. Według skarżącego zarówno w treści zaskarżonej decyzji jak i decyzji organu pierwszej instancji, nie wskazano konkretnych nieprawidłowych wydatków na cele nieuwzględnione w przytoczonym przepisie ustawy. Należy w związku z tym wskazać, że te ostatnie stwierdzenie nie odpowiada prawdzie, ponieważ obydwa organy szczegółowo przedstawiły i omówiły poszczególne wydatki pokryte nieprawidłowo z dotacji i uzasadniły z jakiej przyczyny uznały, że pokrywanie ich z dotacji było niezgodne z treścią art. 90 ust. 3d u.s.o. Skarżący nie przedstawił w skardze uzasadnienia bądź rozwinięcia własnej ogólnikowo sformułowanej odmiennej oceny i nie podjął próby wykazania, z jakiej przyczyny stanowisko przedstawione w zaskarżonej decyzji co do poszczególnych wydatków jest błędne. Tym niemniej oceniając prawidłowość oceny poszczególnych wydatków dokonanej w zaskarżonej decyzji należy wskazać, że w rozpoznawanej sprawie zastosowanie miał przepis art. 90 ust. 3d u.s.o. w brzmieniu obowiązującym do dnia 31*

grudnia 2013 r. Sąd powołał treść art. 90 ust. 3d oraz art. 5 ust. 7 ustawy o systemie oświaty i ocenił, że w/w przepisy wyznaczały granice wykorzystania środków z dotacji wskazując na celowość (przeznaczenie) tego wykorzystania, a także na samo ich wydatkowanie, w rozumieniu poniesienia wydatku - jako formy rozdysponowania dotacji. Z pewnością dotacja mająca charakter podmiotowo-celowy nie jest przeznaczona na ogólne sfinansowanie zadań szkoły, bowiem dofinansowanie w ramach dotacji mogło obejmować jedynie zadania w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, realizowane wobec uczniów przez konkretną placówkę. Treść art. 5 ust. 7 u.s.o. stanowiąca o obowiązkach organu prowadzącego jest jasna, wskazuje on, że organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność, a do jego zadań należy w szczególności zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki. Zatem przepis ten zobowiązuje organ prowadzący do zapewnienia szkole lub placówce warunków działalności, a na cele wymienione w przepisie organy są zobowiązane zapewnić odpowiednie środki finansowe nie pochodzące z dotacji. W zestawieniu z treścią art. 90 ust. 3d u.s.o. w brzmieniu obowiązującym do końca 2013 r. należało więc wykluczyć w rozpoznawanej sprawie możliwość sfinansowania z dotacji wszystkich tych kosztów, które zostały zakwestionowane przez organ odwoławczy, bądź ze względu na przedmiotową niezdatność do pokrycia kosztów wymienionych w 90 ust. 3d u.s.o. (składki na ubezpieczenie społeczne . wyższe niż część należna od pracodawcy, wynagrodzenia sekretarza szkół, wynagrodzenia koordynatora, wynagrodzenia księgowej, wynagrodzenia dyrektora szkół za sprawowanie opieki nad uczniami w czasie praktyk, co do których nie zostało udowodnione faktyczne sprawowanie opieki nad uczniami, dodatkowe wynagrodzenia dyrektora i nauczyciela za udział w imprezach okolicznościowych, które nie stanowiły elementu programu nauczania i wychowania słuchaczy), bądź ze względu na nieprzestrzeganie związku czasowego między dotacją na odpowiedni rok z wydatkami ponoszonymi w innym roku (składki za 2010 rok zapłacone w 2011 r. i wykazane w rozliczeniu środków z 2011 r., kwota wydatkowana w 2011 r. na rzecz p. bez tytułu prawnego i rozliczona w następnych miesiącach "na poczet wynagrodzenia w I i II 2012 roku").

WSA w Lublinie uchylił decyzję Kolegium oceniając, iż decyzja naruszała art. 15 kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie, w jakim zawierała rozstrzygnięcie co do kwoty 39.182,85 zł wydatkowanej tytułem rażąco wygórowanych wynagrodzeń wypłacanych na rzecz

Sąd ocenił, że w/w rozstrzygnięcie w ogóle nie było objęte przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, tzn. organ ten nie zakwestionował prawidłowości wydatkowania tej kwoty i nie orzekł o obowiązku jej zwrotu, a nawet – jak wynika

*z uzasadnienia decyzji organu pierwszej instancji – kwestia ta nie była przedmiotem rozważań ujawnionych w tym uzasadnieniu. W ocenie Sądu organ odwoławczy nie może orzekać w zakresie innym, niż uczyniono to wcześniej w pierwszej instancji. W szczególności orzeczenie w kwestii, która nie była rozpoznawana w postępowaniu pierwszoinstancyjnym, narusza przedmiotową tożsamość sprawy, a w konsekwencji zasadę dwuinstancyjności. Powyższe oznacza, że organ odwoławczy orzekając w niniejszej sprawie w przedmiocie obowiązku zwrotu wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem przez stronę kwoty 39.182,85 zł wydatkowanej tytułem rażąco wygórowanych wynagrodzeń wypłacanych na rzecz*

*w latach 2011 i 2012 naruszył właściwość instancyjną bowiem w kwestii prawidłowości wykorzystania tej kwoty orzekł po raz pierwszy w drugiej instancji. Tym samym pozbawił skarżącą możliwości skorzystania z trybu odwoławczego w tym zakresie. Organ odwoławczy może orzekać wyłącznie w tym tylko zakresie co organ pierwszej instancji. Oczywiście, dostrzegając wadliwość rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji w całości lub części uprawniony jest do uchylenia tego rozstrzygnięcia w odpowiedniej części i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.*

*Sąd wskazał, że rozstrzygając ponownie sprawę organ odwoławczy powinien ponownie ocenić możliwość wydania decyzji kasacyjnej, biorąc pod uwagę wyrażoną wyżej przez Sąd ocenę prawną. Jeżeli organ, ponownie rozpatrując sprawę, inaczej oceni kwestię wydatków z tytułu wynagrodzeń wypłacanych na rzecz i w latach 2011 i 2012 ocenianych dotychczas jako rażąco wygórowane, bądź z innych przyczyn oceni, że nie może być wydana decyzja kasacyjna, to wówczas powinien wydać decyzję reformacyjną, biorąc pod uwagę, że była prawidłowa jego dotychczasowa ocena, że wydatki z tytułu składek i innych pochodnych wynagrodzeń dokonane po dniu 31 grudnia roku, na który dotacja została przekazana, dokonane z tej dotacji, mające związek z realizacją zadań szkoły w roku dotowanym w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, należy uznać za wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem.*

Od w/w wyroku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie wniosło skargę kasacyjną.

Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 października 2018 r. sygn. akt I GSK 816/18 oddalono skargę kasacyjną Kolegium, uznano zarzuty skargi za bezzasadne. NSA podzielił ocenę wyrażoną w wyroku WSA w Lublinie, iż decyzja organu odwoławczego narusza zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego. NSA podkreślił, że w uzasadnieniu decyzji organu I instancji zabrakło rozważań dotyczących prawidłowości wydatkowania kwoty 39.182,85 zł i nie może tego faktu zmienić to, że jak

twierdzi Kolegium, odmienności w zakresie oceny materiału dowodowego (zgromadzonego na blisko trzech tysiącach kart akt sprawy) wynikają wyłącznie z innej wykładni przepisu prawa materialnego - tj. art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, co zdaniem Kolegium nie stanowiło przesłanki do wydania decyzji kasacyjnej. Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że organ odwoławczy naruszył zasadę dwuinstancyjności postępowania, bowiem dokonał rozstrzygnięcia w sprawie, które nie było przedmiotem rozstrzygania w postępowaniu przed organem pierwszej instancji, co do kwoty 39.272,85 zł., która nie było objęta przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, a organ I instancji nie zakwestionował prawidłowości wydatkowania tej kwoty, nie orzekł o obowiązku jej zwrotu, oraz (co wynika z uzasadnienia decyzji organu pierwszej instancji) kwestia ta nie była przedmiotem rozważań ujawnionych w tym uzasadnieniu.

Zgodnie z art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ( t.j. Dz.U. 2018 poz.1302 dalej jako p.p.s.a.), ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie jest zatem związane oceną prawną wyrażoną w prawomocnym wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 27 stycznia 2016 r. sygn. akt I SA/Lu 766/15 oraz w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 października 2018 r. sygn. akt I GSK 816/18.

W konsekwencji powyższych orzeczeń sądów administracyjnych, należy rozpoznać odwołanie złożone przez Stowarzyszenie Szansa od decyzji Prezydenta Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2015 r., znak: OW-DS.-I.4431.1.21.2013 w przedmiocie określenia wysokości dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w roku 2011 i 2012 w kwocie 179.312,56 zł.

W odwołaniu zarzucono naruszenie przepisów prawa materialnego przez niewłaściwe zastosowanie przepisu art. 252 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 5 ustawy o finansach publicznych w zw. z przepisem art. 90 pkt 3c i 3d ustawy o systemie oświaty. Wniesiono o zmianę decyzji w całości i umorzenie postępowania w przedmiocie obowiązku zwrotu dotacji, ewentualnie o uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez organ I instancji. Nadto wniesiono o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji do czasu rozstrzygnięcia sprawy. Uzasadniono, że żadne z zakwestionowanych wydatków nie naruszyły zasad wydatkowania dotacji, w szczególności:

- w zakresie kwoty 19.996 zł składek za 2010 rok dokonanego w 2011 roku jako należnych i zasadnie wypłaconych
- kwot zapłaconych w latach 2012 i 2013 odpowiednio za grudzień 2011 i 2012 r. - odpowiednio kwot 10.439,00 zł, 8.181,00 zł tytułem składek do Urzędu Skarbowego oraz odpowiednio do ZUS 12.728,26 zł i 7.834,59 zł jako opłaconych w terminie przewidzianym przez przepisy prawa
- kwoty 12. 589,39 zł zapłaconej tytułem składek na ubezpieczenie społeczne wyższych niż należna część od pracodawcy - dokonanej omyłkowo i rozliczonej następnie w następnych miesiącach
- kwoty 1.122,30 zł uznanej za nadpłatę wynagrodzenia i zaliczenia tej nadpłaty na poczet wynagrodzenia w I i II 2012 roku - dokonanej omyłkowo i rozliczonej następnie w następnych miesiącach
- kwot 1.122,30 zł i 1.122,30 zł tytułem wynagrodzenia koordynatora w dwóch szkołach zaocznych – jako zastępcy dyrektora, którego powołanie było konieczne i miało oparcie w uchwale Stowarzyszenia
- kwot 1.122,30 zł i 1.122,30 zł tytułem wynagrodzenia brutto 1.122,30 zł za lata 2011 i 2012 – rola 1.122,30 zł jest niezbędna dla funkcjonowania placówek
- kwot 1.122,30 zł i 1.122,30 zł tytułem wynagrodzenia 1.122,30 zł za lata 2011 i 2012 rola 1.122,30 zł jest niezbędna dla funkcjonowania placówek
- kwoty 1.122,30 zł tytułem wynagrodzenia 1.122,30 zł za sprawowanie opieki nad uczniami w czasie praktyk – w ramach sprawowania opieki i nadzoru nad słuchaczami
- kwoty 1.122,30 zł tytułem wynagrodzenia dyrektora i nauczycieli za udział w imprezach okolicznościowych – w ramach zadania z zakresu opieki nad słuchaczami.

W dniu 10 grudnia 2018 roku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie wpłynęło pismo pełnomocnika Stowarzyszenia Szansa, w którym zawarto wniosek o przedłużenie terminu do zapoznania się z aktami sprawy do dnia 28 grudnia 2018 roku. Pomimo upływu terminu pełnomocnik nie skorzystał z możliwości zapoznania się z aktami oraz złożenia wniosków dowodowych.

W piśmie z dnia 10 grudnia 2018 roku zawarto wniosek na podstawie art. 89 § 1 k.p.a. o rozpoznanie sprawy na rozprawie, co jest w ocenie pełnomocnika konieczne z uwagi na charakter sprawy, jej zawiłość i wagę dla interesów strony i dotychczasową jednostronność i pobieżny tok postępowania w I instancji, wskazując, że strona wnosić będzie o przesłuchanie świadków, nie

wykluczono potrzeby złożenia wniosku o dopuszczenie dowodu opinii biegłego z zakresu rachunkowości.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie zbadało prawidłowość doręczenia stronie decyzji I instancji i stwierdza, że decyzja została doręczona pełnomocnikowi strony – pomimo okoliczności, iż pełnomocnictwo z dnia 10 grudnia 2014 roku zostało udzielone wyłącznie do czynności przejrzenia akt w postępowaniu przed organem I instancji, jak również zostało udzielone niezgodnie z zasadami reprezentacji Stowarzyszenia Szansa – tj. przez jedną osobę.

Niemniej w sytuacji złożenia odwołania w terminie, jak również dołączenia do odwołania pełnomocnictwa z dnia 6 lutego 2015 roku prawidłowo udzielonego – Kolegium uznaje, że doręczenie decyzji organu I instancji, jakkolwiek nieprawidłowe, nie wywarło dla strony niekorzystnych skutków prawnych, a zaskarżona decyzja weszła do obrotu prawnego.

W zakresie wniosku o przeprowadzenie rozprawy, Kolegium wskazuje:

Kolegium nie uwzględniło wniosku o przeprowadzenie rozprawy w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 89 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa. W ocenie Kolegium, przeprowadzenie rozprawy w żaden sposób nie przyspieszyłoby ani nie uprościłoby postępowania w sprawie badania prawidłowości wydatkowania dotacji oświatowej. Materiał dowodowy nie opiera się na wyjaśnieniach strony, czy dowodach z zeznań świadków, lecz na dowodach z dokumentów – na okoliczność dokonania operacji finansowych środkami publicznymi pochodzącymi z dotacji z budżetu Miasta Lublin. Postępowanie dowodowe polega na analizie porównawczej treści złożonych rozliczeń z materiałem dowodowym wykazującym (w ocenie Stowarzyszenia) wydatkowanie dotacji. Dotychczasowe pisma składane w sprawie wyrażają stanowisko Stowarzyszenia i w ocenie Kolegium przeprowadzenie rozprawy nie uprości ani nie przyspieszy postępowania. Stosownie do art. 89 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego, organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin. W niniejszej sprawie nie zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron, ponieważ w postępowaniu uczestniczy tylko jedna strona. Również wyjaśnienie sprawy nie wymaga zeznań świadków,

opinii biegłych, ani oględzin, przy czym do dnia wydania niniejszej decyzji nie złożono takich wniosków dowodowych. Postępowanie dowodowe polega na analizie porównawczej treści złożonych rozliczeń z wydatkowania dotacji z materiałem dowodowym tj. dokumentami źródłowymi obrazującymi wydatkowanie dotacji. Nadto rozpoznając sprawę obecnie, Kolegium w odniesieniu do poszczególnych wydatków - związane jest oceną prawną wyrażoną w prawomocnym wyroku WSA w Lublinie z dnia 27 stycznia 2016 r. sygn. akt I SA/Lu 766/15.

Stan prawny sprawy:

Stosownie do art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. 2004 Nr 256 poz. 2572 ze zm. dalej jako u.s.o.) w brzmieniu z 2011 i 2012 roku, dotacje dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 50 % ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. W przypadku braku na terenie gminy lub powiatu szkoły publicznej danego typu i rodzaju podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę lub powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju.

Zgodnie z art. 90 ust. 3d u.s.o. w brzmieniu obowiązującym w 2011 i 2012 roku, dotacje dla placówek niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki. W zakresie kwoty, zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy, zależne są od liczby uczniów. Z treści powyższych przepisów wynika, że dotacja na dofinansowanie realizacji zadań szkoły ma charakter podmiotowo-celowy (vide: M. Pilich Ustawa o systemie oświaty, Komentarz, wyd. ABC 2012 - uwagi do art. 80 ust. 3 d oraz do art. 90 ust. 3 d ustawy). Przy czym uwzględnić należy, że - zgodnie z art. 90 ust. 2 b u.s.o. - ostatecznym "beneficjentem" dotacji ma być uczeń, wobec którego przedszkole realizuje funkcje kształcenia, wychowania i opieki (wyrok z dnia 27 lutego 2013 roku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt V SA/Wa 2682/12).

Zgodnie z art. 90 ust. 4 u.s.o., organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a i 2a-3b, oraz tryb i zakres kontroli



prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji. Stosownie do § 9 ust. 2 pkt 4 wydanej na w/w podstawie Uchwały Nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Lubel. Nr 153 poz. 2698), kontrola podmiotów, którym udzielono dotacji z budżetu Miasta Lublin ma na celu sprawdzenie wykorzystania środków publicznych w zakresie zgodności działalności tych podmiotów z przepisami prawa, a w szczególności zgodności sposobów wykorzystania dotacji z celami określonymi w art. 80 ust. 3d i art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty. Treść przepisów § 7 i § 8 w/w Uchwały określa terminy wykorzystania dotacji i rozliczenia dotacji. Zgodnie z § 7 ust. 3. Podmioty uprawnione do otrzymania dotacji z budżetu miasta Lublin zobowiązane są do: 1) prowadzenia dokumentacji finansowej w sposób umożliwiający jednoznaczne określenie sposobu wykorzystania przez przedszkole, szkołę lub placówkę dotacji otrzymanej z budżetu miasta Lublin, 2) zamieszczania na dowodzie księgowym: a) adnotacji o zapłacie dokonanej z dotacji udzielonej z budżetu miasta Lublin w danym roku, wraz ze wskazaniem kwoty dotacji, b) opisu przeznaczenia wydatku.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013 poz. 885 ze zm. dalej jako u.f.p.), przepisy ustawy o finansach publicznych stosuje się do podmiotów innych niż jednostki sektora finansów publicznych - w zakresie, w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami. Stosownie do treści art. 252 ust. 1 pkt 1 u.f.p., dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2. Zgodnie z art. 252 ust. 5 u.f.p., zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości. W myśl art. 67 u.f.p., do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60 (w tym kwot dotacji podlegających zwrotowi), nieuregulowanych ustawą, stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 poz. 267, z późn. zm.

dalej jako k.p.a.) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 poz. 613 z późn. zm.).

Postępowanie prowadzone zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego winno precyzyjnie wyjaśnić sposób wykorzystania dotacji stanowiącej środki publiczne. Dotacja z budżetu jednostki samorządowej, zgodnie z przepisem prawa, mogła zostać wykorzystana wyłącznie na wydatki bieżące szkoły dla realizacji zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, przy czym Kolegium wskazuje, że do pojęcia wydatków bieżących, o jakich mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o. włączono cechę koniecznego faktycznego związku z funkcjami kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, świadczonymi na rzecz uczniów, na jakich dotacja jest przyznawana.

Orzecznictwo sądów administracyjnych potwierdza zasadność dokonywania szczegółowej weryfikacji wykorzystania dotacji - przy zastosowaniu 1) kryterium podmiotowego 2) kryterium realizacji zadań określonych w art. 90 ust. 3d u.s.o., z uwzględnieniem nieutożsamiania zadań z art. 90 ust. 3d u.s.o. z obligatoryjnymi zadaniami organu prowadzącego z art. 5 ust. 7 u.s.o. (vide: wyrok WSA w Krakowie z dnia 13 grudnia 2012 r. sygn. akt I SA/Kr 1413/12, wyrok WSA w Krakowie z dnia 19 lutego 2013 r. sygn. akt I SA/Kr 1955/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 13 lutego 2013 r. sygn. akt I SA/Bk 6/13, opubl.: [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)). Powyższe oznacza, że obligatoryjne zadania wymienione w art. 5 ust. 7 u.s.o. nałożone na organ prowadzący względem szkoły – nie mogą być utożsamiane z zadaniami, o jakich mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o., wypełnianymi przez szkołę względem jej uczniów.

W wyroku NSA z dnia 3 września 2014 roku sygn. akt II GSK 916/13 stwierdzono: Naczelny Sąd Administracyjny orzekający w niniejszej sprawie podziela stanowisko wyrażone przez ten Sąd w wyroku z 13 grudnia 2012 r., sygn. akt II GSK 1860/11 wskazujące, że nie może dojść do sytuacji, aby beneficjent miał otrzymywać dotacje bez żadnych obowiązków z jego strony, a w szczególności w zakresie wykazania wydatkowania dotacji zgodnie z jej celami.

Stanowisko wyrażone w orzecznictwie podkreśla nadto, że obowiązek dowodowy ciąży na stronie, która winna rozliczyć się z dotacji otrzymanej na konkretne cele wykonywane wobec określonych podmiotów. W wyroku WSA w Gdańsku z dnia 15 marca 2011 r., sygn. akt I SA/Gd 1268/10, analizując zgodność z prawem uchwały samorządowej, Sąd stwierdził: "Przyznanie dotacji [...] ma charakter podmiotowy [...]. Z kolei wydatkowanie już udzielonej dotacji jest ograniczone poprzez wskazanie celów, którym ma ona służyć". Sąd wyjaśnił: „Nie

może bowiem budzić wątpliwości, że w odniesieniu do środków publicznych muszą obowiązywać szczególne zasady weryfikacji ich wydatkowania przez podmioty nie wchodzące w skład sektora finansów publicznych.” W powołanym wyżej wyroku WSA w Krakowie z dnia 13 grudnia 2012 r. sygn. akt I SA/Kr 1413/12, Sąd - odwołując się do sejmowego uzasadnienia projektu przepisu art. 90 ust. 3d u.s.o. - podkreślił, że znowelizowanie tego przepisu z dniem 22 kwietnia 2009 roku miało na celu umożliwienie weryfikacji, czy otrzymane dotacje zostały wykorzystane na cele związane z procesem kształcenia: *W ocenie Sądu, art. 90 ust.3d ustawy o systemie oświaty nie wyłącza ogólnej zasady rozumienia "wykorzystania dotacji" jako zapłaty. Art. 251 ust.4 ustawy o finansach publicznych in fine stanowiący, że "...gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach" należy rozumieć jedynie jako dodatkowe dookreślenie przez ustawodawcę możliwych celów wykorzystania dotacji oświatowych. Związane jest to z dostrzeżoną przez samorzady lokalne praktyką organów prowadzących szkoły polegającą na wykorzystywaniu otrzymywanych dotacji na potrzeby samego podmiotu, ale niekoniecznie faktycznie związane z procesem kształcenia, działalnością szkoły itp.*

W konsekwencji, prawidłowa jest ocena wykorzystania dotacji zarówno przy zastosowaniu kryterium podmiotowego, jak i kryterium wykorzystania dotacji na cele z art. 90 ust. 3d u.s.o. Zakresem postępowania administracyjnego prowadzonego przez organ I instancji była prawidłowość wykorzystania dotacji przy uwzględnieniu kryterium realizacji zadań określonych w art. 90 ust. 3d u.s.o., na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych oraz przepisów Uchwały Nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego.

W powołanym wyżej wyroku NSA z dnia 3 września 2014 roku sygn. akt II GSK 916/13 stwierdzono również, że znowelizowany przepis art. 90 ust. 3d u.s.o. w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2014 r. - nie ma zastosowania do oceny spraw zaistniałych w czasie obowiązywania poprzedniego stanu prawnego.

W wyroku WSA w Lublinie z dnia 23 stycznia 2018 roku sygn. akt I SA/Lu 948/17, Sąd wyjaśnił, iż nowelizacja art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty miała „...charakter

merytoryczny, a nie doprecyzowujący. Analizowany przepis niewątpliwie ma charakter materialnoprawny, reguluje bowiem uprawnienia podmiotu otrzymującego dotację poprzez dookreślenie, na jakie cele dotacja może być wykorzystana. Zmiany wprowadzane przez ustawodawcę są daleko idące, bowiem katalog wydatków, które można sfinansować z dotacji zmienia się w sposób istotny w zależności od wersji przepisu. Przy tak daleko idących zmianach trudno zaakceptować pogląd o tym, że zmiany służyły wyłącznie doprecyzowaniu regulacji. Ponieważ przepis ma charakter materialnoprawny to jego interpretacja decyduje o prawach i obowiązkach podmiotu pozostającego w stosunku administracyjnoprawnym. Płyynie z tego wniosek, że brzmienie przepisu musi być stosowane w połączeniu z okresem czasu, w jakim ten stosunek był realizowany. Wynika to z ogólnej zasady *lex retro non agit*, z której wynika też, że o treści stosunku administracyjnoprawnego muszą decydować przepisy obowiązujące w chwili jego powstania. Należy zatem brać pod uwagę brzmienie obowiązujące w okresie wydatkowania dotacji. Takie stanowisko było wyrażane nie tylko w powołanych wyżej wyrokach NSA, ale również w orzecznictwie wojewódzkich sądów administracyjnych (por. wyroki WSA w Rzeszowie z 19 grudnia 2016 r., sygn. akt I SA/Rz 869/16 i z 9 listopada 2017 r., sygn. akt I SA/Rz 670/17 oraz wyroki WSA w Lublinie z 16 września 2016 r., sygn. akt I SA/Lu 158/16, z 28 listopada 2017 r., sygn. akt I SA/Lu 787/17, z 1 grudnia 2017 r., sygn. akt I SA/Lu 847/17) i w żadnej mierze nie narusza wskazanego w skardze przepisu art. 40 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. (ustawy nowelizującej).” Powołano stanowisko NSA wyrażone w wyrokach: z dnia 26 lipca 2017 r. sygn. akt II GSK 3590/15, z 6 czerwca 2017 r. sygn. akt II GSK 2737/15 i sygn. akt II GSK 2819/15, z 10 maja 2017 r. sygn. akt II GSK 2522/15, z 8 marca 2017 r. sygn. akt II GSK 4795/16, z 9 września 2015 r. sygn. akt II GSK 1616/14, z 25 września 2015 r. sygn. akt II GSK 1769/14.

#### Stan faktyczny sprawy

Stowarzyszenie Szansa z siedzibą w Lublinie wpisane jest do rejestru Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Lublinie XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS 0000002531. Stowarzyszenie prowadziło w latach 2011 i 2012 szkoły: Społeczne Liceum Ogólnokształcące im. Adama Asnyka, Niepubliczne Technikum Leśne, Policealną Szkołę Obsługi Ruchu Turystycznego, Policealną Szkołę Agroturystyki i Hotelarstwa dla Dorosłych, Dwuletnie Zaoczne Uzupełniające Liceum

Ogólnokształcące, Trzyletnie Zaoczne Liceum Ogólnokształcące. Na prowadzenie w/w placówek Prezydent Miasta Lublin przekazywał z budżetu miasta comiesięczne dotacje w wysokości 1.158.590,00 zł na rok 2011 oraz w wysokości 1.041.624,00 zł na 2012 rok.

Uczniowie szkół uiszczali również czesne - w opłatach miesięcznych (dowody – wyciągi z rachunków bankowych – akta sprawy np. 2085, 2099, 2125, 2176 – przy czym w przekazanym przez Stowarzyszenie materiale dowodowym zaznaczono wysokość kwot wpłacanych tytułem czesnego w sposób uniemożliwiający stwierdzenie ich dokładnej wysokości), przy czym jako dochód wolny od podatku Stowarzyszenia za 2012 rok wykazano 2.045.145,43 zł (deklaracja CIT k. 1838-1842).

Środki finansowe, w tym dotacje oraz czesne, gromadzone były na rachunkach bankowych, Stowarzyszenia. Przekazywanie dotacji organowi prowadzącemu spowodowało brak przejrzystości w rozliczeniach wydatków Szkół oraz brak możliwości dokładnego sprawdzenia operacji przepływów środków pieniężnych – wydatków poniesionych przez Szkoły z dotacji otrzymanych w 2011 i 2012 roku. W konsekwencji nie było możliwe rozliczenie dotacji poprzez analizę przepływów finansowych na rachunkach bankowych Szkół, mimo że dane niezbędne do oceny prawidłowości wykorzystania dotacji powinny wynikać z dokumentacji finansowej każdej Szkoły.

Kontrolując wykorzystanie dotacji na dofinansowanie realizacji zadań szkoły niepublicznej i pokrycie wydatków bieżących szkoły niepublicznej oraz kontrolując rzetelność i prawidłowość danych zawartych we wniosku o udzielenie dotacji oraz w rozliczeniach miesięcznych, organy administracji nie mają nieograniczonego obowiązku poszukiwania wszelkich dowodów na okoliczność prawidłowości działań podjętych przez organ prowadzący Szkołę (vide: wyrok WSA w Lublinie z dnia 5 marca 2014 roku sygn. akt I SA/Lu 1328/13, opubl. w bazie: orzeczenia.nsa.gov.pl).

Stowarzyszenie Szansa prowadziło wspólną obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną szkół poprzez zatrudnienie sekretarza szkoły (umowa o pracę), księgowego (umowa zlecenie), pracownika administracyjnego – sprzątaczkę (umowa o pracę), koordynatora (umowy o dzieło), bibliotekarza (umowa zlecenie), osób przeprowadzających egzaminy maturalne – wykonujących swoje obowiązki na rzecz szkół. Stowarzyszenie nie połączyło szkół w zespół szkół.

Kwota przekazanych Szkołom dotacji oświatowych została zadeklarowana jako rozliczona przez Stowarzyszenie w całości. Organ I instancji uznał, że złożone rozliczenie co do

wydatkowanych kwot w wysokości 179.312,56 zł nie potwierdza wydatkowania tej kwoty zgodnie z przeznaczeniem - w oparciu o obszerny materiał dowodowy sprawy, na który składały się oświadczenia Stowarzyszenia co do wydatkowanych kwot oraz przedstawiane na ich okoliczność dowody w zakresie dokonania zapłaty (wyciągi bankowe), umowy, rachunki, uchwały Zarządu Stowarzyszenia.

Za prawidłowo finansowane z dotacji w zaskarżonej decyzji uznano m.in. wydatki na wynagrodzenia pracowników i ich pochodne, uiszczone w tym samym roku na który przekazana została dotacja, wynagrodzenie dyrektora placówek (w rozumieniu art. 39 u.s.o.), pomoce dydaktyczne, czynsz najmu, opłaty za media, opłaty eksploatacyjne, wydatki na bieżącą konserwację pomieszczeń. Za prawidłowo wydatkowane organ I instancji uznał w 2011 roku kwotę 1.056.493,82 zł oraz w roku 2012 kwotę 964.407,62 zł.

W zakresie wydatków niezakwestionowanych w zaskarżonej decyzji, Kolegium wskazuje, że w toku postępowania I instancji ustalono, iż [imię] – wiceprezes Stowarzyszenia Szansa (organu prowadzącego szkoły) – był dyrektorem wszystkich szkół i pozostawał w badanym okresie zatrudniony na podstawie umowy o pracę, zawartej ze Stowarzyszeniem w dniu 1 lutego 2001 roku zmienionej aneksem z dnia 5 września 2007 roku. W skład wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę wchodziły płaca zasadnicza oraz dodatki: stażowy, funkcyjny, motywacyjny, specjalistyczny, za wychowawstwo, z tego tytułu z dotacji za 2011 rok pokryto jego wynagrodzenie w kwocie [kwota] zł. (protokół kontroli – k. 6 i 7 akt sprawy). Obowiązki ze stosunku pracy [imię] wykonywał w nienormowanym czasie pracy (protokół i powołane tam wyjaśnienie [imię]). Nadto [imię] zawierał ze Stowarzyszeniem umowy zlecenia m.in. na przeprowadzenie zajęć dydaktycznych w danym miesiącu określające stawki wynagrodzenia za godziny dydaktyczne, w 2011 roku za każdą godzinę dydaktyczną [imię] wypłacano kwotę [kwota] zł brutto. Taką samą stawkę ze zajęcia dydaktyczne otrzymywała również [imię] - pełniąca funkcję prezesa Stowarzyszenia oraz koordynatora w dwóch szkołach. Na 37 nauczycieli uczących w szkołach: 32 osoby za godzinę zajęć dydaktycznych otrzymywały stawkę od [kwota] do [kwota] zł za godzinę brutto, 3 osoby otrzymywały kwotę [kwota] zł za godzinę zajęć, zaś [imię] i [imię] po [kwota] zł (k. 170, k. 2067). Stowarzyszenie zawierało np. umowy zlecenia na prace związane z egzaminem maturalnym, dla [imię] i [imię] przewidując stawkę [kwota] zł za godzinę brutto oraz np. umowy o sprawowanie opieki nad praktykantami (np. k. 2358, 2373). Tak kształtowane wynagrodzenie wypłacane było za każdą umowę osobno, z

adnotacją w jakiej części pokrywano je z dotacji dla której ze szkół (np. k. 2333, 2335, 2395, 2404, 2407, 2416). W ten sposób wynagrodzenie z umowy zlecenia wypłacone

: za styczeń 2011 za 209 godzin pracy wyniosło 22.990 zł brutto (w części 17.517,15 zł pokryte z dotacji – k. 2668); za maj 2011 roku – brutto 22.550 zł – w całości pokryte z dotacji (k. 2363); za maj 2012 brutto 19.470 zł – w całości pokryte z dotacji, niezależnie od wynagrodzenia wypłacanego na podstawie umowy o pracę. Z tytułu umowy o pracę pobierał w 2011 roku wynagrodzenie w wysokości od ..... zł do ..... zł miesięcznie (k.50 akt sprawy).

Kolegium przeanalizowało materiał dowodowy sprawy, i stwierdza że wobec deklaracje rozliczeniowe ZUS P DRA ( np. k. 2080, 2094, k. 2101, 2162, 2135) jako kwotę będącą podstawą wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe i wypadkowe, oraz emerytalne i rentowe wykazywały miesięcznie kwoty ponad 30.000 zł, a nawet kwoty ponad 40.000 zł (k. 2087, 2143, 2152), ponad 50.000 zł (k. 2203) oraz ponad 60.000 zł (k. 2108), do czasu przekroczenia podstawy wymiaru składek w każdym roku.

Podobnie ..... pobierała wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji ..... (umowy o dzieło - k. 2419, 2421, 2423, 2425), jak również z tytułu umów cywilnoprawnych rozliczanych godzinowo (umowy zlecenia k. 2337- 2342, 2419). Przykładowo – według rozliczenia złożonego przez organ prowadzący (k. 25 i nast. ): w miesiącu styczniu 2011 z dotacji wypłacono jej (kwoty brutto) 2.530 zł i 6.000 zł, w miesiącu lutym 2011 wypłacono 11.210 zł, 4.400 zł, oraz 8.419 zł, w miesiącu marcu 2011, 8.558 zł i 5.280 zł oraz 5.280 zł, w kwietniu 2011 wypłacono jej 10.470 zł oraz 10.780 zł , za maj 2011 11.010 zł oraz 11.880 zł, w miesiącu czerwcu 2011 roku – 5.280 zł, 880 zł oraz 9.845 zł wynagrodzenia (k.2339 w całości wypłacone z dotacji), zaś np. w czerwcu 2012 – brutto 19.080 zł (w całości wypłacone z dotacji – k. 2341).

Powyższe okoliczności wskazują na fakt, iż praca wykonywana w Szkołach przez członków Zarządu Stowarzyszenia - tj. .... oraz i ..... (wynagradzana była na podstawie umów o pracę, umów zlecenia, umów o dzieło, z zastosowaniem bardzo wysokich stawek ustanowionych przez Zarząd Stowarzyszenia (którymi były te same osoby), a wypłacane kwoty pokrywane były w całości lub części z dotacji oświatowej.

W sprawie zaistniałego w okresie od 1 stycznia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku w Lublinie doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 999.833,94 zł pochodzącym z dotacji oświatowych z budżetu miasta Lublin poprzez niewłaściwe wykorzystywanie udzielonych dotacji działając na szkodę Urzędu Miasta Lublin - prowadzone jest śledztwo nadzorowane przez Prokuraturę Rejonową Lublin-Północ. Kolegium ustaliło, iż śledztwo jest zawieszona, toczy się pod sygnaturą 1Ds.1785/13/s (akta I instancji zawierają postanowienie o żądaniu wydania rzeczy z dnia 21 października 2014 roku zawierające mylne oznaczenie sygnatury – k. 2689 akt sprawy).

**W zakresie kwot zakwestionowanych:**

1. w zakresie tzw. pochodnych (zaliczek na podatek, składek do ZUS) od wynagrodzeń pracowników uiszczonych w roku następującym po roku, za który wynagrodzenie zostało wypłacone – tj. kwot zapłaconych w latach 2012 i 2013 (odpowiednio za grudzień 2011 i 2012 r.) - kwot 10.439,00 zł, 8.181,00 zł tytułem składek do Urzędu Skarbowego (łącznie 18.620 zł) oraz do ZUS 12.728,26 zł i 7.834,59 zł (łącznie 20.562,85 zł) jako opłaconych w terminie przewidzianym przez przepisy prawa – łącznie 39.182,85 zł:

Kolegium wskazuje, że nieprawidłowa jest ocena dokonana w zaskarżonej decyzji, jakoby wydatki z dotacji przekazanej na konkretny rok, winne zostać wydatkowane do dnia 31 grudnia danego roku. W sytuacji, gdy wydatki zostały dokonane po dniu 31 grudnia roku, na który dotacja została przekazana, lecz mają związek z realizacją zadań szkoły lub placówki w roku dotowanym w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej – należy uznać, iż w/w kwoty zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem. Takie stanowisko zostało zajęte w orzeczeniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 27 listopada 2014 roku sygn. akt I SA/Lu 76/14, opubl. w bazie: orzeczenia.nsa.gov.pl, w orzeczeniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 18 marca 2015 roku sygn. akt I SA/Lu 1295/14 oraz w orzeczeniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 3 października 2007 roku sygn. akt I SA/Łd 900/07. W konsekwencji w powyższym zakresie Kolegium uznało rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonej decyzji za niezasadne.

**2. w zakresie kwoty 19.996 zł - składek za 2010 rok zapłaconych w 2011 roku i wykazanych w rozliczeniu środków z 2011 roku**



- Kolegium uznaje, że powyższa kwota wydatków ma związek z realizacją zadań szkoły lub placówki w roku 2010 w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Powyższa kwota nie stanowi wydatków związanych z realizacją w/w zadań w roku 2011. Uwzględniając uwagi zawarte powyżej w pkt I oraz powołane orzecznictwo - nie można uznać, że kwota ta wykazuje wydatkowanie dotacji przeznaczonej na rok 2011 (vide: wyrok WSA w Lublinie z dnia 26 listopada 2014 roku sygn. akt I SA/Lu 76/14, takie stanowisko zostało również zajęte w wyroku WSA w Lublinie z dnia 29 kwietnia 2015 roku sygn. akt I SA/Lu 232/15). W tym zakresie za prawidłowe należy uznać stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji o wydatkowaniu w/w kwoty niezgodnie z przeznaczeniem. Kolegium stwierdza, że w/w kwoty nie rozliczały wydatkowania dotacji z 2011 roku, stąd kwoty dotacji za 2011 rok co do w/w wydatków zostały wykazane nieprawidłowo – Kolegium ocenia, że wykorzystane zostały niezgodnie z przeznaczeniem. Powyższe stanowisko zostało zaakceptowane w prawomocnym orzeczeniu WSA w Lublinie z dnia 27 stycznia 2016 r. sygn. akt I SA/Lu 766/15.

**3. w zakresie kwoty . . . . . zł - tytułem składek na ubezpieczenie społeczne wyższych niż należna część od pracodawcy:**

Strona w odwołaniu podniosła, iż powyższe wydatki zostały dokonane omyłkowo i rozliczone następnie w następnych miesiącach. Kolegium uwzględnia, iż w treści w treści pisma z dnia 17 lipca 2014 roku strona uznała tę kwotę za wydatkowaną niezgodnie z przeznaczeniem (pismo - k. 2494).

W zaskarżonej decyzji uznano za wydatkowaną niezgodnie z przeznaczeniem w roku 2011 kwotę 12.589,39 zł – rozliczoną jako składki ZUS na ubezpieczenie emerytalne i rentowe od wynagrodzenia . . . . . ponieważ nie istniały podstawy do uiszczania składek w wykazanej wysokości. Kolegium przeanalizowało materiał dowodowy sprawy, i stwierdza że deklaracje rozliczeniowe ZUS P DRA ( np. k. 2080, 2094, k. 2101, 2162, 2135) jako kwotę będącą podstawą wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe i wypadkowe, oraz emerytalne i rentowe wykazywały kwoty ponad 30.000 zł, a nawet kwoty ponad 40.000 zł (k. 2087, 2143, 2152) oraz ponad 60.000 zł (k. 2108). Jednak kwotę 12.589,39 zł wykazano bezpodstawnie, z powyższego względu wykazaną jako pokrytą z dotacji kwotę 12.589,39 zł należy uznać jako wydatkowaną niezgodnie z przeznaczeniem, co zresztą przyznała sama strona w treści pisma z dnia 17 lipca 2014 roku (pismo - k. 2494). Argumenty podnoszone w odwołaniu, iż rozliczenie w tym zakresie było wynikiem omyłki, również potwierdzają powyższe. Powyższe stanowisko

zostało zaakceptowane w prawomocnym orzeczeniu WSA w Lublinie z dnia 27 stycznia 2016 r. sygn. akt I SA/Lu 766/15.

4. w zakresie kwot [ ] zł i [ ] zł tytułem wynagrodzenia brutto [ ] [ ] szkół za lata 2011 i 2012

5. w zakresie kwot [ ] zł i [ ] zł tytułem wynagrodzenia [ ] [ ] za lata 2011 i 2012

6. w zakresie kwot [ ] zł i [ ] zł tytułem wynagrodzenia [ ] [ ] za lata 2011 i 2012

Wskazać należy, iż [ ] została zatrudniona jako [ ] w dwóch szkołach, pomimo, że umowa o pracę [ ] szkół [ ], jako zakres obowiązków [ ] wskazywała szeroko rozumiany nadzór pedagogiczny, nad finansami, administracją, sprawami kadrowymi (Uchwała Zarządu Stowarzyszenia k. 190, umowy o dzieło - k. 2419, 2421, 2423, 2425, umowy zlecenia k. 2337- 2342, 2419).

[ ] pobierała z tytułu sprawowania funkcji [ ] (pismo strony k. 2530, umowa o pracę, aneksy, pisma informujące o przyznaniu dodatków k. 2254- 2266). Dokumenty związane z wynagrodzeniem wypłacanym na podstawie umowy zlecenia na rzecz głównej księgowej [ ] również znajdują się w aktach sprawy I instancji (m.in. k. 192-194, 2269).

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 5 ust. 7 pkt 3 u.s.o. w brzmieniu z 2011 roku do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności zapewnienie obsługi administracyjnej i organizacyjnej szkoły lub placówki. W orzecznictwie sądów administracyjnych istnieje zgodność co do tego, iż zadania ani potrzeby organu prowadzącego nie podlegają finansowaniu ze środków publicznych. Środki publiczne z dotacji oświatowej winny zostać przeznaczone na realizowanie funkcji kształcenia, wychowania i opieki. Wydatki związane z obsługą szkoły w zakresie prowadzenia spraw kadrowo-osobowych nie mogą zostać uznane za realizację zadań dydaktycznych, czy wychowawczych, są bowiem związane z realizacją zadań organu prowadzącego szkołę o jakich mowa w art. 5 ust. 7 pkt 3 u.s.o. Organy administracji kontrolujące prawidłowość wykorzystania środków publicznych winne uwzględnić, że dotacje przysługują w określonej kwocie na każdego ucznia, zgodnie z art. 90 ust. 2b u.s.o., toteż wydatki dokonywane z dotacji powinny w bezpośredni sposób służyć

konkretnym uczniom, np. być przeznaczane na wynagrodzenia za zajęcia dydaktyczne z uczniami, na zakup pomocy naukowych przeznaczonych bezpośrednio dla uczniów. Wynagrodzenia dla kadry zarządzającej, administracyjnej czy technicznej, która nie prowadzi zajęć edukacyjnych - nie są związane z realizacją zadań Szkoły z zakresu kształcenia, wychowania i opieki. Kolegium podkreśla, że obligatoryjne zadania wymienione w art. 5 ust. 7 u.s.o. nałożone na organ prowadzący względem szkoły – nie mogą być utożsamiane z zadaniami, o jakich mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o. (w brzmieniu przepisów obowiązującym w 2011 i 2012 roku), wypełnianymi przez szkołę względem jej uczniów. W konsekwencji w/w kwoty wydatkowane z dotacji na wynagrodzenie sekretarza szkół, koordynatora oraz księgowej nie zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Powyższe stanowisko zostało zaakceptowane w prawomocnym orzeczeniu WSA w Lublinie z dnia 27 stycznia 2016 r. sygn. akt I SA/Lu 766/15.

**7. w zakresie kwoty [ ] zł wydatkowanej w 2011 roku na rzecz p. [ ] - dokonanej bez tytułu prawnego i „rozliczonej” następnie w następnych miesiącach „na poczet wynagrodzenia w I i II 2012 roku”**

W/w kwota wynagrodzenia wypłaconego z dotacji na 2011 rok, nie była związana z realizacją zadań w 2011 roku nie mogła zostać pokryta z dotacji na 2011 rok. W dacie wydatkowania środków z dotacji nie istniał tytuł prawny do zapłaty w/w kwoty, wydatkowanie tej kwoty w 2011 roku było więc bez tytułu prawnego. Nie można uznać, że prawidłowe jest wydatkowanie kwot z dotacji otrzymanej na konkretny rok – tytułem wydatków związanych z rokiem przyszłym, co do których w dacie zapłaty brak jest tytułu prawnego. Przyjęcie powyższego wydatku za prawidłowe wydatkowanie środków z dotacji - w sytuacji braku tytułu prawnego do jego pokrycia w dacie zapłaty, a rozliczenia na podstawie tytułu później powstałego - prowadziłoby do nadużyć w gospodarowaniu środkami publicznymi. Kolegium podziela stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji i uznaje, że powyższy wydatek został dokonany ze środków z roku 2011 niezgodnie z przeznaczeniem. Powyższe stanowisko zostało zaakceptowane w prawomocnym orzeczeniu WSA w Lublinie z dnia 27 stycznia 2016 r. sygn. akt I SA/Lu 766/15.

**8. W zakresie kwoty [ ] zł tytułem wynagrodzenia [ ] za sprawowanie opieki nad uczniami w czasie praktyk w Krynicy-Zdroju w Szpitalu Uzdrawiskowym Nowe Łazienki Mineralne – w ramach sprawowania opieki i nadzoru nad słuchaczami:**

Kolegium wyjaśnia, że wynagrodzenie wypłacane [ ] z tytułu pełnienia funkcji dyrektora Szkoły - w rozumieniu funkcji przewidzianej ustawowo w art. 39 u.s.o. - zostało przez organ I instancji uznane za prawidłowo pokrywane z dotacji.

Jako realizację zadań dydaktyczno-opiekuńczych uznano nadto sprawowanie opieki nad uczniami przez [ ] - osobę pełniącą funkcję [ ] - podczas praktyk w Wiśle i Ustroniu. Sprawowanie opieki w Wiśle i Ustroniu zostało udowodnione dokumentami szczegółowych umów o warunkach praktyki zawodowej, które określały terminy praktyk i wskazywały uczniów odbywających praktyki (k. 2348 - 2414), jakkolwiek wynagrodzenie obliczane było według stawek godzinowych 110 zł, co prowadziło np. do wypłacania kwoty [ ] kwoty 16.610 zł z dotacji (k. 2378-2379) m.in. z tytułu opieki nad praktykami w Wiśle i Ustroniu, niezależnie od wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę na stanowisku [ ]

Z kolei w styczniu 2011 wypłacono m.in. z tytułu opieki nad praktykami kwotę 22.990 zł brutto (k. 2668-2669).

Kolegium podziela stanowisko wyrażone w decyzji I instancji, iż nie zostało w analogiczny sposób udowodnione faktyczne sprawowanie opieki nad uczniami w czasie praktyk w Krynicy-Zdroju. Za niewystarczające należy uznać pisemne oświadczenie z dnia 16 czerwca 2014 roku złożone przez Kierownika Administracyjnego Szpitala Uzdrawiskowego w Krynicy o odbyciu praktyk w 2012 roku przez słuchaczy Policealnej Szkoły Agroturystyki i Hotelarstwa w Lublinie (k. 2398 akt I instancji). Jako niewiarygodne należy ocenić oświadczenie strony z dnia 4 listopada 2014 roku, iż umowa na organizację praktyk w Krynicy Zdrój została zagubiona (k. 2530 akt sprawy).

Wobec nieprzedłożenia wiarygodnych dowodów należy uznać, że kwoty wypłacone osobie pełniącej funkcję [ ] z tytułu sprawowania opieki nad uczniami w czasie praktyk w Krynicy nie mogą zostać uznane za wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem jako wydatki, o których mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o. (w brzmieniu przepisów obowiązującym w 2011 i 2012 roku). Powyższe stanowisko zostało zaakceptowane w prawomocnym orzeczeniu WSA w Lublinie z dnia 27 stycznia 2016 r. sygn. akt I SA/Lu 766/15.

**9. W zakresie kwoty 3.068,00 zł: tytułem wynagrodzenia [ ] w kwocie 2.860 zł i nauczyciela w kwocie 280 zł za udział w imprezach okolicznościowych:**

Kolegium stwierdza, że uczestnictwo uczniów w studniówce, ogniskach, jasełkach oraz spaceru po nekropoliach nie stanowiło elementu niezbędnego programu nauczania słuchaczy. Wynagrodzenie z tytułu pełnienia opieki w czasie tych zdarzeń nie mogło więc zostać pokryte ze środków publicznych. Szkoły prowadzone przez Stowarzyszenie Szansa mogły uatrakcyjnić czy rozszerzać kalendarz wydarzeń szkolnych na wiele sposobów, lecz nie oznacza to, iż opieka nad słuchaczami w czasie każdej z dodatkowych imprez mogła zostać sfinansowana ze środków z dotacji oświatowej. W konsekwencji kwoty: wynagrodzenia dyrektora - 2.860 zł i wynagrodzenia nauczyciela w kwocie 280 zł wypłacone tytułem opieki w czasie studniówki, ognisk, jasełek oraz spaceru po nekropoliach nie mogły zostać uznane za wydatkowane ze środków publicznych zgodnie z przeznaczeniem, o jakim mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o. (w brzmieniu przepisów obowiązującym w 2011 i 2012 roku). Powyższe stanowisko zostało zaakceptowane w prawomocnym orzeczeniu WSA w Lublinie z dnia 27 stycznia 2016 r. sygn. akt I SA/Lu 766/15.

**10.** W związku z oceną prawną wyrażoną w prawomocnym wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 27 stycznia 2016 r. sygn. akt I SA/Lu 766/15 oraz w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 października 2018 r. sygn. akt I GSK 816/18, Kolegium jest zobowiązane do oceny, czy zaistniały przesłanki do wydania decyzji kasatoryjnej w postępowaniu odwoławczym. Zgodnie z art. 138 § 2 k.p.a., organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. Kolegium podnosi, iż postępowanie dowodowe było przeprowadzone przez organ I instancji prawidłowo i wyczerpująco, a integralną częścią decyzji I instancji były załączniki, z których wynikały szczegółowo ustalenia organu I instancji co do sposobu wydatkowania dotacji, odnoszące się do poszczególnych kart akt sprawy. W sprawie nie zaistniała zatem przesłanka konieczności przeprowadzenia postępowania dowodowego w znacznym zakresie (ani tym bardziej postępowania dowodowego w całości), stąd Kolegium nie ma możliwości wydania decyzji kasatoryjnej.

11. Końcowo, Kolegium ponownie ocenia, iż kwota 39.182,85 zł uiszczona tytułem pochodnych od wynagrodzeń za 2011 i 2012 rok ( a uznana w decyzji organu I instancji za wydatkowaną niezgodnie z przeznaczeniem) podlegała pokryciu ze środków publicznych jako kwota wydatków bieżących związanych z rokiem 2011 i 2012. Powyższe stanowisko zostało zaakceptowane w prawomocnym orzeczeniu WSA w Lublinie z dnia 27 stycznia 2016 r. sygn. akt I SA/Lu 766/15. Kwota 39.182,85 zł stanowi sumę kwoty 18.620 zł (wydatków związanych z rokiem 2011) i kwoty 20.562,85 zł (wydatków związanych z rokiem 2012). Kolegium ocenia, że kwota 18.620 zł została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem w 2011 roku, Kolegium przyjmuje również, że kwota 20.562,85 zł została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem w roku 2012.

Wskazane w decyzji organu I instancji daty początkowe naliczania odsetek od kwoty 18.620 zł za 2011 oraz od kwoty 20.562,85 zł za 2012 – to miesiące grudzień 2011 oraz listopad, grudzień 2012 – stąd Kolegium dokonuje zmiany kwot, od jakich naliczają się odsetki za miesiące grudzień 2011 roku i listopad 2012 roku, natomiast nie pozostaje żadna kwota należności, od jakiej naliczają się odsetki od grudnia 2012. W związku z orzeczeniem reformatoryjnym wydanym przez Kolegium - zmianie ulegają kwoty należności podlegających zwrotowi, od jakich należy naliczać odsetki, które wynoszą: za grudzień 2011 – kwota 8.869,19 zł (w miejsce kwoty 27 489,19 zł), a za miesiąc listopad 2012 - kwota 10.075,56 zł (w miejsce kwoty 11 772,70 zł).

Kolegium wskazuje początkowe daty naliczania odsetek od dotacji uznanej za wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem:

1. od dnia 24 stycznia 2011 r. od kwoty 30 545,28 zł,
2. od dnia 24 lutego 2011 r. od kwoty 2 557,28 zł,
3. od dnia 20 kwietnia 2011 r. od kwoty 4 877,62 zł,
4. od dnia 20 maja 2011 r. od kwoty 2 880,18 zł,
5. od dnia 21 czerwca 2011 r. od kwoty 13 614,98 zł,
6. od dnia 22 lipca 2011 r. od kwoty 3 820,41 zł,
7. od dnia 19 sierpnia 2011 r. od kwoty 4 020,41 zł,
8. od dnia 23 września 2011 r. od kwoty 4 044,92 zł,
9. od dnia 24 października 2011 r. od kwoty 4 061,03 zł,
10. od dnia 22 listopada 2011 r. od kwoty 4 184,91 zł,
11. od dnia 22 grudnia 2011 r. od kwoty 8.869,19 zł,

12. od dnia 24 stycznia 2012 r.	od kwoty	5 022,25 zł,
13. od dnia 21 lutego 2012 r.	od kwoty	2 081,25 zł,
14. od dnia 19 marca 2012 r.	od kwoty	5 300,80 zł,
15. od dnia 20 kwietnia 2012 r.	od kwoty	3 457,23 zł,
16. od dnia 22 maja 2012 r.	od kwoty	10 674,50 zł,
17. od dnia 21 czerwca 2012 r.	od kwoty	3 451,14 zł,
18. od dnia 17 lipca 2012 r.	od kwoty	3 772,70 zł,
19. od dnia 17 sierpnia 2012 r.	od kwoty	4 272,70 zł,
20. od dnia 21 września 2012 r.	od kwoty	4 272,70 zł,
21. od dnia 23 października 2012 r.	od kwoty	4 272,70 zł,
22. od dnia 23 listopada 2012 r.	od kwoty	10.075,56 zł,

Zgodnie z dyspozycją art. 252 ust. 1 i ust. 6 u.f.p., decyzje kończące postępowanie w sprawie określenia kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem mają charakter określający - deklaracyjny. Decyzja o zwrocie dotacji nie tworzy nowego stosunku prawnego, ale potwierdza istnienie dotychczasowego stosunku prawnego (vide wyrok WSA w Warszawie z 23 marca 2005r. sygn. akt: III SA/Wa 305/04, wyrok z 5 marca 2008r. sygn. akt: V SA/Wa 1748/08 opubl. w orzeczenia.nsa.gov.pl). W treści decyzji zostaje stwierdzone, jaka kwota dotacji została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem; decyzje nie mają mocy ustalającej. Zgodnie z art. 252 ust. 6 u.f.p. z treści decyzji wynikać powinny daty przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego kwot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, w celu naliczenia wysokości odsetek jak dla zaległości podatkowych, przy czym zgodnie z treścią art. 53 § 3 ustawy ordynacji podatkowej w zw. z art. 67 u.f.p., odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych nalicza podatnik, płatnik, inkasent, następca prawny lub osoba trzecia odpowiadająca za zaległości podatkowe. W konsekwencji stwierdzenia, że kwota dotacji została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem – zobowiązani winni samodzielnie naliczyć kwoty odsetek, zaś organ wyłącznie wskazuje dane umożliwiające prawidłowe naliczenie odsetek. Kolegium wyjaśnia, iż zgodnie z art. 54 § 1 pkt 2, 3 i 7 O.p. w zw. z art. 67 ust. 1 u.f.p., odsetek za zwłokę nie nalicza się: - za okres od dnia następnego po upływie terminu, o którym mowa w art. 227 § 1 O.p., do dnia otrzymania odwołania przez organ odwoławczy; - za okres od dnia następnego po upływie terminu, o którym mowa w art. 139 § 3 O.p., do dnia doręczenia decyzji organu odwoławczego, jeżeli decyzja organu odwoławczego nie została wydana w terminie, o którym mowa w art. 139 § 3 O.p.; - za okres od dnia wszczęcia postępowania do dnia doręczenia decyzji organu pierwszej instancji, jeżeli decyzja nie została doręczona w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Przy czym Kolegium wskazuje, iż w postępowaniu dotyczącym

dotacji – terminy postępowania normują przepisy kodeksu postępowania administracyjnego – art. 35 § 3 k.p.a. Sąd za okres postępowania prowadzonego przez organ I instancji odsetek nie nalicza się od dnia wszczęcia postępowania do dnia doręczenia decyzji organu pierwszej instancji – od dnia doręczenia postanowienia z dnia 11 października 2013 roku o wszczęciu postępowania do dnia doręczenia decyzji organu I instancji, tj. od dnia 17 października 2013 roku do dnia 3 lutego 2015 roku, ponieważ decyzja organu I instancji nie została doręczona w terminie przewidzianym przepisami prawa. Do Kolegium odwołanie w niniejszej sprawie wpłynęło w dniu 27 lutego 2015 roku, sprawa nie została załatwiona w terminie, zatem odsetek za zwłokę nie nalicza się za okres począwszy od dnia 27 lutego 2015 roku do dnia 3 czerwca 2015 roku (dzień doręczenia decyzji Kolegium). Nadto odsetek za zwłokę nie nalicza się za okres od dnia 22 listopada 2018 roku do dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W konsekwencji odsetek nie nalicza się za okresy toczącego się postępowania administracyjnego :

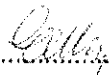
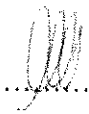
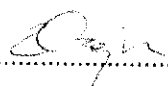
- od dnia 17 października 2013 roku do dnia 3 lutego 2015 roku,
- od dnia 27 lutego 2015 roku do dnia 3 czerwca 2015 roku,
- od dnia 22 listopada 2018 roku do dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W tym stanie rzeczy Kolegium orzekło jak w osnowie decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Stronom służy prawo wniesienia skargi na niezgodność decyzji z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji stronom. Skarga powinna zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działania skarga dotyczy, oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego. Skargę należy składać w 2 egzemplarzach.

**Skład Orzekający:**

1. .... 
2. .... 
3. .... 

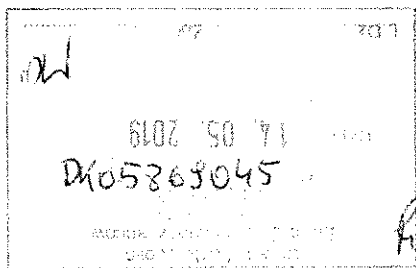


**Otrzymują:**

1. adw.  
Kancelaria Adwokacka
  
2. Prezydent Miasta Lublin  
Wydział Oświaty i Wychowania
3. Prokuratura Rejonowa Lublin-Północ  
ul. Okopowa 2a, Lublin - do sprawy sygn. akt 1Ds.1785/13/s
  
4. a/a



Lublin, dnia 14 maja 2019 r.



**Postanowienie**

Stowarzyszenie Szansa  
ul. Kapucyńska 1A  
20-009 Lublin  
repr. przez adw.  
Kancelaria Adwokacka

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 maja 2019 r. przez Skład Orzekający:

1. Ewa Kwiatek-Sokołowska - przewodniczący, sprawozdawca
2. Małgorzata Warda-Durakiewicz - członek
3. Zbigniew Czajka - członek

sprawy w przedmiocie sprostowania z urzędu decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 7 marca 2019 roku znak SKO.41/4151/PO/2018 w przedmiocie określenia wysokości dotacji wypłacanej z budżetu Miasta Lublin wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w roku 2011 i 2012 w kwocie 140.129,71 zł przez szkoły prowadzone przez Stowarzyszenie Szansa z siedzibą w Lublinie oraz nakazania zwrotu w/w kwoty wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych od kwot wskazanych w decyzji - do dnia zapłaty, w terminie i na rachunek wskazany w decyzji  
- na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) w zw. z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077),

orzeka:

sprostować oczywistą omyłkę zawartą w decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 7 marca 2019 roku znak SKO.41/4151/PO/2018 w zakresie wskazania części dotacji za grudzień 2011 roku, od jakiej nalicza się odsetki w sposób następujący:

- zawarte w pkt 2 osnowy decyzji sformułowanie określające wysokość dotacji za grudzień 2011 roku, od jakiej nalicza się odsetki: „od dnia 22 grudnia 2011 r. od kwoty 27.489,19 zł”
- zastąpić sformułowaniem: „od dnia 22 grudnia 2011 r. od kwoty 8.869,19 zł”.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 dalej jako k.p.a.), organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

W uzasadnieniu decyzji z dnia 7 marca 2019 roku znak SKO.41/4151/PO/2018 w przedmiocie określenia wysokości dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w roku 2011 i 2012 - Kolegium wskazało, iż kwota dotacji 140.129,71 zł wynika z pomniejszenia kwoty 179.312,56 zł (wynikającej z decyzji organu I instancji) o kwotę 39.182,85 zł uiszczoną tytułem pochodnych od wynagrodzeń za 2011 i 2012 rok (sumę kwot 18.620 zł oraz 20.562,85 zł).

W pkt 11 uzasadnienia decyzji, Kolegium wyjaśniło, w jaki sposób dokonano obliczenia kwot częściowych - dla celów naliczenia odsetek od poszczególnych miesięcznych części dotacji oświatowej. W pkt 11 uzasadnienia decyzji, Kolegium wskazało: „*W związku z orzeczeniem reformatoryjnym wydanym przez Kolegium - zmianie ulegają kwoty należności podlegających zwrotowi, od jakich należy naliczać odsetki, które wynoszą: za grudzień 2011 – kwota 8.869,19 zł (w miejsce kwoty 27 489,19 zł)...*”. Dalej, w treści pkt 11 ppkt 11 uzasadnienia decyzji (strona 3 od końca uzasadnienia decyzji) wskazano, iż kwota, od jakiej naliczają się odsetki ustawowe począwszy od dnia 22 grudnia 2011 roku wynosi 8.869,19 zł.

Powyższe wynika z pomniejszenia kwoty dotacji za grudzień 2011 roku wskazanej w decyzji organu I instancji (27.489,19 zł) o kwotę 18.620 zł.



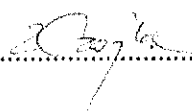
Tymczasem w osnowie decyzji - pomniejszenia nie dokonano, pozostawiając kwotę miesięczną za grudzień 2011 roku w wysokości wskazanej w decyzji organu I instancji. Powyższe stanowi omyłkę zauważalną po zestawieniu kwoty za grudzień 2011 roku wskazanej w osnowie - z kwotą wskazaną w uzasadnieniu decyzji.

Stąd należało na podstawie art. 113 § 1 k.p.a. w zw. z art. 67 § 1 ustawy o finansach publicznych, sprostować oczywistą omyłkę w decyzji w zakresie w zakresie wysokości kwoty dotacji za grudzień 2011 roku, od jakiej nalicza się odsetki jak dla zaległości podatkowych w sposób następujący: sformułowanie: „od dnia 22 grudnia 2011 r. od kwoty 27 489,19 zł” zastąpić sformulowaniem: „od dnia 22 grudnia 2011 r. od kwoty 8 869,19 zł”

W tym stanie rzeczy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie orzekło jak na wstępie.

Strona niezadowolona z powyższego rozstrzygnięcia może złożyć do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie w terminie 7 dni od daty doręczenia wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Strona, której przysługuje prawo złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może wnieść skargę na postanowienie Kolegium do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie bez skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

**Skład Orzekający:**

1. .... 
2. .... 
3. .... 

**Otrzymują:**

1. adw. ....  
Kancelaria Adwokacka
2. Prezydent Miasta Lublin  
Wydział Oświaty i Wychowania
3. Prokuratura Rejonowa Lublin-Północ  
ul. Okopowa 2a, Lublin - do sprawy sygn. akt IDs.1785/13/s
4. a/a

