



PREZYDENT MIASTA LUBLIN

ul. Narutowicza 37/39, 20-016 Lublin, tel.: 81 466 3900, fax: 81 466 3901

OW-DS-I.4431.1.17.2013

Lublin, dnia 27 sierpnia 2014 r.

Strona:
Fundacja Akademia Umiejętności
w Lublinie
- organ prowadzący szkoły
Akademia Umiejętności w Lublinie
reprezentowana przez
radcę prawnego
adres do doręczeń:

DECYZJA

w sprawie określenia należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta Lublin z tytułu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem udzielonych w 2011 r. Szkole Policealnej Akademia Umiejętności w Lublinie, Trzyletniemu Uzupełniającemu Zaocznemu Technikum dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie, Trzyletniemu Zaocznemu Liceum Ogólnokształcącemu dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie, Zaocznej Zasadniczej Szkole Zawodowej dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie, Dwuletniemu Uzupełniającemu Liceum Ogólnokształcącemu dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie, prowadzonym przez Fundację Akademia Umiejętności w Lublinie.

Na podstawie:

art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, ze zm.) w zw. z:

art. 60, art. 61 ust. 1 pkt 2, art. 67, art. 251 ust. 1 i 4, art. 252 ust. 1 pkt 1, ust. 5 i ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885, ze zm.)

art. 53 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749, ze zm.)

art. 90 ust. 3, ust. 3c, ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.)

określam

wysokość należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę **46 146,22 zł** (słownie złotych: czterdzieści sześć tysięcy sto czterdzieści sześć 22/100) oraz

nakazuję

dokonanie zwrotu do budżetu miasta Lublin ww. kwoty dotacji wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych od kwot dotacji jak poniżej:

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

od 24 stycznia 2011 r.	od kwoty	18 297,57 zł,
od 24 lutego 2011 r.	od kwoty	3 864,02 zł,
od 23 marca 2011 r.	od kwoty	3 093,30 zł
od 20 kwietnia 2011 r.	od kwoty	5 556,70 zł,
od 20 maja 2011 r.	od kwoty	2 184,37 zł,
od 21 czerwca 2011 r.	od kwoty	1 346,83 zł,
od 22 lipca 2011 r.	od kwoty	281,61 zł,
od 19 sierpnia 2011 r.	od kwoty	696,78 zł,
od 23 września 2011 r.	od kwoty	43,90 zł,
od 24 października 2011 r.	od kwoty	3 500,75 zł,
od 22 listopada 2011 r.	od kwoty	3 978,69 zł,
od 22 grudnia 2011 r.	od kwoty	3 301,70 zł,

w terminie **15 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek bankowy budżetu Miasta Lublin: Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie nr **74 1240 1503 1111 0010 0125 4511** (w tytule przelewu należy wskazać: „Dz. 758 rozdz. 75814 § 2910 Zwrot dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem”, „Dz. 758 Rozdz. 75814 § 0900 – odsetki”).

Uzasadnienie faktyczne

Szkoła Policealna Akademia Umiejętności w Lublinie, Trzyletnie Uzupełniające Zaoczne Technikum dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie, Trzyletnie Zaoczne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie, Zaoczna Zasadnicza Szkoła Zawodowa dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie, Dwuletnie Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie, połączone w Zespół Szkół Akademia Umiejętności w Lublinie, przy ul. Grabskiego 25J/1-2, prowadzone przez stronę, otrzymały w 2011 dotacje z budżetu miasta Lublin w łącznej kwocie **422 517,00 zł**. Dotacje były udzielone i przekazywane na zasadach określonych przepisami art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.), zwanej dalej: „uso” oraz § 4 ust. 10, § 6 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pegagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Lub. z 2010 r. Nr 153, poz. 2698). Przeznaczeniem udzielonych dotacji było dofinansowanie realizacji zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej, a ponadto mogły być one wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkół, o czym stanowił art. 90 ust. 3d uso.

Na podstawie ustaleń kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji Prezydent Miasta Lublin (dalej „Prezydent”) stwierdził w wystąpieniu pokontrolnym z 26 marca 2013 r., że dotacje zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, określonym w art. 90 ust. 3d uso, w kwocie **66 457,43 zł** i polecił jej zwrot wraz z odsetkami w terminie 15 dni od dnia doręczenia wystąpienia.

W postępowaniu administracyjnym, wszczętym 4 września 2013 r. (data doręczenia postanowienia z 30 sierpnia 2013 r.) Prezydent:

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

- 1) przeprowadził postępowanie wyjaśniające w oparciu o:
 - a) zgromadzony materiał dowodowy w trakcie kontroli,
 - b) wyjaśnienia strony złożone w trakcie kontroli, w tym zawarte w zastrzeżeniach z 3 stycznia 2013 r. do protokołu kontroli) oraz w trakcie postępowania,
 - c) dowody z dokumentów stanowiących jego uzupełnienie, dostarczonych przez stronę wraz z pismami z 13 listopada 2013 r., 31 stycznia 2014 r., 20 lutego 2014 r., 25 marca 2014 r., 30 czerwca 2014 r. w odpowiedzi na postanowienia Prezydenta z: 22 października 2013 r., 22 listopada 2013 r., 5 marca 2014 r., 17 czerwca 2014 r.,
- 2) kierując się zasadą obiektywizmu, podjął próbę ustalenia wykorzystania dotacji w oparciu o dowód z wyciągów bankowych (postanowienie z 22 listopada 2013 r.), którą zakończył (postanowienie z 5 marca 2014 r.) ze względu na ryzyko dowolności w ocenie dowodów, z uwagi na fakt zasilania rachunków z innych źródeł, niż dotacje oraz dokonywania przez stronę transferów środków pieniężnych na prywatne rachunki, uwzględniając argumenty podniesione przez stronę. Ponadto przepisy ustawy o systemie oświaty nie zobowiązują podmiotów otrzymujących dotację do posiadania wyodrębnionych rachunków bankowych dla dotacji, jak to ma miejsce w przypadku dofinansowania realizacji zadań przez organizacje pożytku publicznego,
- 3) w następstwie powyższego – podjął próbę przeprowadzenia dowodu z dokumentów na okoliczność wykorzystania dotacji w oparciu o dane w księdze rachunkowej strony, planie kont, deklaracji podatkowych CIT – 8 i CIT – 8/O, dokumenty źródłowe i dowody zapłaty (postanowienie z 5 marca 2014 r.). Strona odmówiła jednak dostarczenia księgi rachunkowej i deklaracji podatkowych (pismo pełnomocnika strony z 30 kwietnia 2014 r.),
- 4) pozytywnie reagował na wnioski strony o wydłużenie terminu na dostarczenie dokumentów (postanowienia z: 12 listopada 2013 r., 6 grudnia 2013 r., 2 stycznia 2014 r.),
- 5) zapewnił stronie prawo czynnego udziału w postępowaniu, informował o zamierzeniach i przesłankach jakimi się kieruje w postępowaniu, poinformował stronę o możliwości wypowiedzenia się co do całości przeprowadzonych dowodów przed wydaniem decyzji (postanowienia z: 30 sierpnia 2013 r., 22 października 2013 r., 22 listopada 2013 r., 5 marca 2014 r., 30 kwietnia 2014 r., 17 czerwca 2014 r., 17 lipca 2014 r.)

W trakcie postępowania wyjaśniającego zostały udowodnione nw. fakty:

- 1) dotacje zostały wykorzystane, tj. zapłacono środkami dotacji, w kwocie **420 518,43 zł**, na sfinansowanie wydatków bieżących wymienionych w zestawieniach stanowiących załączniki nr 3-12 protokołu kontroli. Wykorzystanie dotacji w kwocie **1 014,57 zł** nie zostało w ogóle wykazane przez stronę, natomiast w kwocie **984,00 zł** zostało wykazane w formie kompensaty wzajemnych zobowiązań (z tytułu usług BHP i podnajmu pomieszczenia), co oznacza, że nie dokonywano zapłat, gdyż w tej sytuacji uruchamianie jakiegokolwiek źródła finansowania, w tym dotacji, było bezprzedmiotowe. W konsekwencji kwota dotacji niewykorzystanych w 2011 r. wyniosła **1 998,57 zł**.

Wprawdzie z zestawień przedłożonych przez stronę w postępowaniu administracyjnym wynika, że dotacje zostały wykorzystane w kwocie 421 998,36 zł, to jednak zmiana ta nie została poparta wnioskiem dowodowym,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

aby można ją było rozpatrywać, tym bardziej, że strona odmówiła dostarczenia ksiąg rachunkowych i deklaracji podatkowych, w oparciu o które można zobiektywizować dane zawarte w zestawieniach. Ponadto, strona przyznała w piśmie z 13 listopada 2013 r., że dotacje w kwocie 1 014,57 zł powinny podlegać zwrotowi, z uwagi na niewykazanie ich wykorzystania dowodami źródłowymi.

- 2) dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso w kwocie **376 370,78 zł**, tj. na sfinansowanie nw. wydatków bieżących:

a) wynagrodzeń netto osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę i umów cywilnoprawnych wraz z zaliczkami do US i składkami do ZUS za styczeń – listopad 2011 r. oraz wynagrodzeń netto za grudzień 2011 r., w tym wynagrodzeń głównej księgowej oraz przyznawanych premii, z wyjątkami wymienionymi w pkt 3 lit. a-b, d-e oraz pkt 4 c, e, ,

b) opłat za media, z wyjątkami, o których mowa w pkt 3 h-i oraz pkt 4 c,

c) zakupów materiałów i wyposażenia, z wyjątkami wymienionymi w pkt 3 c, f, h oraz pkt 4 a,

d) zakupów książek i pomocy dydaktycznych,

e) czynszów za wynajem pomieszczeń, z wyjątkiem opisanym w pkt 4 e,

f) opłaty za szkolenie pracownika, z wyjątkiem wymienionym w pkt 3c,

g) opłat bankowych i pocztowych, z wyjątkami, o których mowa w pkt 3 g,

h) pozostałych wydatków, z wyjątkami opisanymi w pkt 3 h, j oraz pkt 4 a-b, d.

Beneficjentami powyższego przeznaczenia dotacji byli uczniowie szkół bezpośrednio lub za pośrednictwem nauczycieli lub dyrektora szkół, także w przypadku obsługi księgowej zajmującej się obsługą kadrowo-płacową nauczycieli, jak i zakupów towarów lub usług, zapewniających w niezbędnym zakresie przeprowadzanie zajęć dydaktycznych w warunkach spełniających normy bezpieczeństwa i sanitarne, a także opiekę pomiędzy zajęciami. Prezydent uwzględnia w całości wyjaśnienia złożone przez stronę w zastrzeżeniach do protokołu kontroli oraz w piśmie z 13 listopada 2013 r. odnośnie zasadności sfinansowania wynagrodzeń: głównej księgowej, administratora WEBMASTERA, za konsultacje prawne, premii, zakupów: artykułów spożywczych, środków czystości, prenumeraty kwartalnej „Serwisu kadrowego dla oświaty – karta nauczyciela w praktyce”, oraz częściowo – zakupu systemu SYMFONIA, opłaty za udział w kursie na samodzielny księgowego;

- 3) dotacje w kwocie **44 147,65 zł** zostały wykorzystane w 2011 r. niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso, tj. na sfinansowanie nw. wydatków:

a) zł (US), zł (ZUS – ubezpieczenie zdrowotne), zł (ZUS – ubezpieczenia społeczne w części należnej od pracownika), zł (ZUS – ubezpieczenia społeczne w części należnej od pracodawcy), zł (FG i FGŚP) – w 2011 r. zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych i składek do ZUS za grudzień 2010 r.

Zgodnie z poleceniami księgowania wynagrodzenia za grudzień 2010 r. wraz z zaliczkami oraz wszystkimi należnymi składkami stanowiły koszt szkół w Lublinie w grudniu 2010 r., co oznacza, że dla sfinansowania z dotacji należało je odprowadzić do końca 2010 r. Prawidłowe sfinansowanie ich

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

z dotacji udzielonych w 2011 r. mogło nastąpić pod warunkiem wypłaty wynagrodzeń, odprowadzenia zaliczek i składek w 2011 r., ze względu na zasadę określoną w art. 251 ust. 1 ufp,

b) 1 zł – odprowadzenia w marcu 2011 r. składek do ZUS za listopad 2010 r. Strona nie neguje faktu istnienia zobowiązania do odprowadzenia składek do ZUS w terminie do 15 grudnia 2011 r., z czego należy wnosić, że wynagrodzenia zostały wypłacone w listopadzie 2011 r. i w tym miesiącu powstał obowiązek odprowadzenia składek do ZUS. Dla prawidłowego sfinansowania z dotacji odprowadzenie składek do ZUS za listopad 2011 r. powinno nastąpić do 15 grudnia 2011 r., najpóźniej do końca 2011 r., z tym że sfinansowanie to mogło pochodzić wyłącznie z dotacji udzielonych w 2010 r., ze względu na zasadę, o której mowa w pkt 3. Istnienie zaległości w odprowadzeniu składek do ZUS w 2011 r. nie przesądza jeszcze o dopuszczalności uruchomienia dotacji udzielonych w tym roku, jeśli moment powstania zobowiązania powstał w 2010 r. i koszt ten został zaksięgowany w 2010 r. i wpływał na wysokość podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych, gdyż jako przewidziany do sfinansowania z dotacji nie powinien stanowić kosztu uzyskania przychodów i powodować obniżenie podstawy. W tym przypadku źródłem jego finansowania powinny być źródła finansowania pozostające do dyspozycji strony w 2010 r., w tym dotacje,

c) 1 zł (netto), 1 zł (ZUS), 1 zł (US), 1 zł (premia) – wynagrodzeń księgowej wraz z pochodnymi, które stanowiły w całości koszt szkół w Lublinie (porównanie list płac z poleceniami księgowania).

Zgodnie z oświadczeniem strony, nakład pracy księgowej w części (22,68%) nie dotyczył tych szkół, ale prowadzonych w ramach innych zakładów, niż Zespół Szkół Akademia Umiejętności w Lublinie. Z poleceń księgowania wynika, że wynagrodzenia księgowej były finansowane w całości ze źródeł związanych ze szkołami w Lublinie, w tym z dotacji udzielonych z budżetu miasta Lublin. Pomimo sfinansowania z dotacji tylko części wynagrodzeń głównej księgowej, w całości z dotacji zostały opłacone: kurs na samodzielny księgowy – (1 495,00 zł), zakup systemu Symfonia Finanse i Księgowość wraz z SYMFOpakiet (2 844,99 zł) oraz badania okresowe (74,30 zł). Nie ulega przy tym wątpliwości, że praca księgowej i wydatki z nią związane były konieczne dla zrealizowania zadania oświatowego, o którym mowa w art. 90 ust. 3d uso., jednakże w kwotach adekwatnych do stopnia jej zaangażowania w realizację swoich zadań dla szkół w Lublinie, tj. do 77,32%. W związku z powyższym sfinansowanie wydatków innych, niż wynagrodzenia wraz z pochodnymi, powinno wynosić maksymalnie: 1 155,93 zł (kurs), 2 199,75 zł (SYMFONIA), 57,45 zł (badania okresowe), co oznacza, że wykorzystanie dotacji w kwotach odpowiednio: **339,07 zł, 645,24 zł, 16,85 zł**, nie miało związku z kształceniem słuchaczy szkół,

d) 1 zł – wynagrodzenie brutto administratora WEBMASTER, specjalisty ds. reklamy, stanowiące w całości koszt Szkoły Policealnej Akademia Umiejętności w styczniu 2011 r.

Mając na uwadze oświadczenie strony należy stwierdzić, że 50% wykonywał on obowiązki związane z reklamą, a w pozostałym wymiarze – opiekował się sprzętem i siecią komputerową, administrował stroną internetową jako webmaster, które były wykorzystywane w nauczaniu na kierunku technik

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

– informatyk w Szkole. Oznacza to, że w 50% (specjalista ds. reklamy) praca tej osoby nie dotyczyła uczniów, na których były udzielane dotacje w 2011 r., ale osób, które potencjalnie mogły uzyskać status słuchaczy szkół prowadzonych przez stronę. Stąd też wykorzystanie dotacji w kwocie **961,41 zł** nie miało związku z kształceniem słuchaczy szkół,

e) **...** zł (wynagrodzenie brutto), **...** zł (premia) – wynagrodzenie specjalisty ds. marketingu, stanowiące w całości koszt Szkoły Policealnej Akademia Umiejętności.

Strona, dostarczając umowę o pracę, nie wykazała, że wykonywał on obowiązki, bez których kształcenie słuchaczy byłoby niemożliwe. Mając na względzie nazwę stanowiska pracy należy wnosić, że zakres jego kompetencji dotyczył osób, które dopiero mogły uzyskać status słuchacza szkół, a nie słuchaczy, na których były udzielane dotacje,

f) zakupów:

5 400,00 zł – 12 zestawów komputerowych,

8 339,64 zł – 39 krzeseł, 3 foteli i 12 stolików komputerowych.

Z raportów za 2010 r. wynika, że ww. zakupy stanowiły koszty poniesione w 2010 r. i powinny być sfinansowane w 2010 r., jeśli miało ono pochodzić z dotacji. W sytuacji sfinansowania ich z dotacji udzielonych w 2011 r. zakupów tych należało dokonać w 2011 r. Fakt zapłaty w 2011 r. nie mógł pozostawać w oderwaniu od zakwalifikowania tych kosztów w danym roku. Płatności za zakup zestawów komputerowych stanowiły w istocie ratałną spłatę za przeprowadzenie i sfinansowanie tego zakupu. Podnoszone przez stronę kwestie niedoborów środków finansowych skutkujących zaciąganiem pożyczek lub rozkładaniem płatności na raty nie mają tu znaczenia. Skoro dotacje są udzielane ze względu na deficytowy ekonomicznie charakter działalności oświatowej, to tym bardziej należało zapewnić ich sfinansowanie z dotacji udzielonych w 2010 r., zwłaszcza że przeznaczenie ww. zakupów nie budzi wątpliwości co do ich zgodności z kształceniem słuchaczy,

g) opłat pocztowych i bankowych:

458,30 zł – zakupów 294 znaczków pocztowych przez Zespół Szkół Akademia Umiejętności,

86,55 zł – zakupów znaczków pocztowych przez Fundację Akademia Umiejętności,

166,50 zł – wysyłkę listów poleconych

służących korespondencji strony i Fundacji Teresianum z podmiotami zewnętrznymi, w tym urzędami gmin województwa Lubelskiego,

321,22 zł – opłat bankowych na rachunkach, z których dokonywano operacji nie tylko na poczet wydatków sfinansowanych z dotacji, obejmujących inne przeznaczenie, niż kształcenie słuchaczy szkół w Lublinie.

Strona potwierdziła w piśmie z 30 czerwca 2014 r. zasadność zwrotu dotacji w ww. kwotach,

h) zakupów:

115,67 zł – domen: fau.org.pl (97,17 zł), biegnijlublinie.pl oraz podyplomowelublin.pl (18,50 zł) zawierających linki do stron Zespołu Szkół w Lublinie oraz szkół prowadzonych przez stronę w innych gminach,

1 043,04 zł – ulotek i materiałów informacyjno-reklamowych o szkołach,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

693,72 zł – miejsca na banerze informacyjnym oraz tabliczek informacyjnych o szkołach,

przeznaczonych dla osób niebędących słuchaczami, na których były udzielane dotacje, ale potencjalnych słuchaczy. Dotyczy to także tabliczek informacyjnych, gdyż trudno przypuścić, aby słuchacze uczęszczając na zajęcia dydaktyczne, mieli trudności z lokalizacją miejsca ich przeprowadzania. W związku z powyższym należy stwierdzić, że wykorzystanie dotacji na sfinansowanie ww. zakupów nie miało związku z kształceniem słuchaczy szkół,

i) **3 524,10 zł** – opłat za usługi telekomunikacyjne z tytułu używania 12 telefonów komórkowych.

Zgodnie z oświadczeniem strony zasadnym było sfinansowanie z dotacji opłat dotyczących 2 telefonów używanych przez dyrektora szkół oraz referenta ds. administracyjnych, gdyż słuchacze w zdecydowanej większości korzystali z telefonów komórkowych oraz korzystanie z połączeń komórkowych było tańsze od stacjonarnych. Strona nie udowodniła jednak związku pomiędzy ww. wydatkami a kształceniem słuchaczy, pomimo zapytania o cel rozmów ze słuchaczami. Stąd też wykorzystanie dotacji w ww. kwocie nie miało związku z kształceniem słuchaczy szkół,

j) **62,10 zł** – okresowego badania lekarskiego pracownika Fundacji Teresianum w Centrum Medycznym Luxmed w Lublinie.

Z dekretacji na fakturze VAT wynika, że był to koszt Szkoły Policealnej Akademia Umiejętności, jednakże osoba wymieniona w zestawieniu do faktury nie została wykazana na listach płac dostarczonych w kontroli lub w postępowaniu administracyjnym. Podzielając stanowisko strony co do zasadności finansowania badań lekarskich pracowników, bez których pracy kształcenie słuchaczy nie byłoby możliwe, nie można go stosować wobec pracowników zatrudnionych w podmiocie innym, niż szkoła lub tym, którego szkoła była jednostką organizacyjną,

- 4) sfinansowanie nw. wydatków, co do których strona nie wniosła zastrzeżeń, pomimo stwierdzeń w protokole kontroli, że wydatki powyższe nie miały związku z kształceniem słuchaczy, chociaż strona uczyniła tak wobec kwestionowania finansowania z dotacji innych wydatków:

a) kosztów przejazdów i podróży służbowych:

220,32 zł – paliwa do dwóch samochodów (nr rejestracyjne:

), służących przejazdom poza Lublinem (Łuszczów, Włodawa, Kalinówka – gdzie kupowane było paliwo),

16,80 zł – biletów MPK – dla złożenia przez referenta ds. administracyjnych zapotrzebowania na maj 2011 r. w Wydziale Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin, odbioru przez niego pieczętek w Przedsiębiorstwie Zaopatrzenia Szkół Cezas Sp. z o. o. w Lublinie, ul.

106,48 zł – delegacji specjalisty ds. marketingu z wykorzystaniem samochodu prywatnego w celu załatwienia spraw służbowych w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Chełmie,

b) opłaty za wydanie odpisu z KRS w kwocie **30,00 zł** dla Fundacji Akademia Umiejętności w związku z przygotowaniem wniosku do realizacji projektu unijnego na rzecz szkoły, który nie został złożony,

c) odsetek i kosztów upomnień od nieterminowych płatności:

zł – składek do ZUS,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

... zł – zaliczek do US,

0,84 zł – za media (gaz),

d) kosztów regeneracji kaset do drukarek służących innym podmiotom, niż szkoły w Lublinie:

61,31 zł – Zespołu Szkół Akademia Umiejętności w Lubartowie (faktura VAT w kwocie 90,00 zł),

97,00 zł – Fundacji Teresianum (faktura VAT na kwotę 277,01 zł),

e) nw. wydatków w kwotach wyższych, niż wynikające z dokumentów źródłowych o:

300,00 zł – z tytułu czynszu najmu za styczeń, gdyż zgodnie z umową najmu czynsz wynosił 1 500,00 zł brutto, natomiast faktura VAT została opłacona z dotacji w kwocie 1 800,00 zł brutto,

150,00 zł – w umowie o dzieło 9/SzPAU/2011 z 13 czerwca 2011 r. na udział w zewnętrznym egzaminie zawodowym. Wynagrodzenie wynosiło 25,00 zł za godzinę i powinno wynieść 150,00 zł, a nie 300,00 zł, gdyż wykonawca dzieła brał udział w egzaminie przez 6 godzin,

145,00 zł – zgodnie z wpisami w dokumentacji przebiegu nauczania nauczyciel przeprowadził konsultacje w wymiarze 70 godzin i powinna otrzymać wynagrodzenie za maj 2011 r. w kwocie 2 030,00 zł, natomiast na podstawie rachunku z 14 lipca 2011 r. do umowy 10/AŻ/sz/11 z 1 lutego 2011 r. otrzymała 2 175,00 zł,

76,12 zł – z tytułu wypłaty wynagrodzenia za pracę za maj 2011 r. w kwocie 1 647,31 zł, a nie pozostającej do wypłaty wg listy płac – 1 571,19 zł.

Szczegółowy wykaz kwot częściowych dotacji podlegających zwrotowi wraz z odniesieniem do dowodów (nr kart w aktach sprawy), stanowi integralny załącznik do niniejszej decyzji.

Uzasadnienie prawne

W oparciu o obowiązujący w 2011 r. stan prawny Prezydent Miasta Lublin wyjaśnia jak poniżej.

Prezydent Miasta Lublin posiada legitymację czynną do prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 60 pkt 1 ufp środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w niniejszej ustawie,

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60, o ile odrębne ustawy nie stanowią inaczej, są w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego - wójt, burmistrz, prezydent miasta, starosta albo marszałek województwa,

Zgodnie z art. 67 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych tą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.).

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

Dotacje udzielone i przekazywane szkołom w 2011 r. prowadzonym przez stronę mają charakter dotacji podmiotowej, z ograniczeniem ich wykorzystania zawartym w art. 90 ust. 3d uso. Przysługują one na każdego ucznia i w tym zakresie mają charakter podmiotowy, jednakże przeznaczone są na dofinansowanie realizacji konkretnych zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej), co oznacza, że nie mogą być dowolnie wykorzystane.

Dotacje przysługują szkołom, zatem to one są uprawnione do otrzymania dotacji, one korzystają też z dotacji. Stąd też, organy prowadzące szkoły, nie są uprawnione do otrzymania dotacji, jak i też do jej wykorzystania, z wyjątkiem sytuacji, gdy szkoły są prowadzone przez osobę fizyczną, gdyż nie jest możliwe wyodrębnienie majątkowe szkół i uczynienie ich jednostkami organizacyjnymi nie posiadającymi osobowości prawnej. Zasadniczo więc szkoły mogą być samodzielными podmiotami w obrocie prawnym, co zresztą znalazło potwierdzenie odnośnie Szkoły Policealnej Akademii Umiejętności prowadzonej przez stronę, posiadającą nr NIP (9462638598) odrębny od strony (9462608870)¹.

Konsekwencją zasady, że dotacja przysługuje szkole lub placówce oświatowej jest wprowadzenie wymogu przekazywania dotacji na rachunek bankowy szkoły lub placówki oświatowej. Wymóg wskazania rachunku bankowego szkoły lub placówki oświatowej dla przekazania dotacji powstał w 2007 r. w trakcie prac nad zmianą ustawy o systemie oświaty i służył przeciwdziałaniu zjawisku utrzymywania z dotacji podmiotów prowadzących szkoły lub placówki². Wymóg ten jest niemożliwy do spełnienia jedynie w odniesieniu do szkół prowadzonych przez osobę fizyczną.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 uso, niepubliczne szkoły podstawowe specjalne i gimnazja specjalne oraz szkoły ponadgimnazjalne o uprawnieniach szkół publicznych, w tym z oddziałami integracyjnymi, otrzymują dotacje z budżetu powiatu.

Zgodnie z art. 90 ust. 3 uso, dotacje dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w art. 90 ust. 2a uso, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później, niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.

Zgodnie z art. 90 ust. 3c uso, dotacje są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki³.

Wskazanie zakresu zadań, na realizację których może być przeznaczona dotacja przyznana na ucznia oznacza, że wysokość przyznanych szkołom dotacji uzależniona jest od liczby uczniów, pod ustawowym warunkiem, że dofinansowanie ze środków publicznych obejmować może jedynie określone zadania realizowane wobec

1 Dane o nr NIP z deklaracji PIT – 4R, ZUS P DRA – załączniki nr 22, 24, 27, 51 do protokołu kontroli,

2 Por. Biuletyn Biura Komisji Sejmowych Kancelarii Sejmu z posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw rozpatrzenia projektów ustaw związanych z koalicyjnym programem rządowym "Solidarne Państwo" (Nr 2), Nr 1634/V kad. z 20.02.2007 r., www.sejm.gov.pl. Wymóg został wprowadzony do obrotu prawnego Ustawą z dnia 11 kwietnia 2007 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2007 r. Nr 80, poz. 542),

3 Brzmienie przepisów obowiązujących w 2010 r.,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

uczniów. Ostatecznym „beneficjentem” dotacji ma być uczeń, wobec którego szkoła realizuje funkcje kształcenia, wychowania i opieki⁴.

Z racji braku definicji legalnej „kształcenia”, „wychowania”, „opieki”, „profilaktyki społecznej” należy mieć na względzie określanie tych pojęć w oparciu o dorobek nauki pedagogiki. Stąd też, użyte w art. 90 ust. 3 d uso są rozumiane następująco:

- kształcenie – system działań zmierzający do tego, aby uczącej się jednostce lub zbiorowi jednostek umożliwić:
 - a) poznanie świata, włącznie z nauką, sztuką i nauką,
 - b) przygotowanie się do zmieniania świata, poprzez rozwinięcie kwalifikacji fizycznych i umysłowych, zdolności i uzdolnień, zainteresowań i zamiłowań oraz potrzeb i umiejętności samokształceniowych,
 - c) ukształtowanie indywidualnej osobowości przez rozwinięcie postaw twórczych oraz osobistego stosunku do wartości moralnych, społecznych, poznawczych, artystycznych i religijnych (W. Okoń, Nowy słownik pedagogiczny, Wydawnictwo Akademickie Żak, Warszawa 2004).
- wychowanie – działanie wychowawcy, które obejmuje „oddziaływanie na czyjąś osobowość, jej formowanie, zmienianie i kształtowanie” oraz „wyzwalanie w drugiej osobie bądź grupie społecznej pożądanych stanów, jak rozwój, samorealizacja czy wzrost samoświadomości” (Pedagogika. Leksykon, Milerski B., Śliwierski B., (red.), PWN, Warszawa 2000).
- opieka – „troska o bezpieczeństwo osobiste dziecka, którym się w toku wychowania zajmujemy” (A. Kelm). Wychowanie i opieka są pojęciami bliskoznacznymi, gdyż „we wszystkich czynnościach odbywa się akt wychowawczy” (H. Radlińska) M. Łobocki, ABC wychowania, Warszawa WSiP, 1999, M. Łobocki, Teoria wychowania w zarysie, Kraków Oficyna Wydawnicza „Impuls”, 2003.
- profilaktyka społeczna – ogół działań zapobiegawczych niepożądanym zjawiskom w rozwoju i zachowaniu się ludzi (W. Okoń, Nowy słownik pedagogiczny, Warszawa 1996).

Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki oświatowej. Ustawa o systemie oświaty nie definiuje pojęcia „wydatki bieżące”. W związku z tym, na potrzeby definiowania tego pojęcia stosuje się ogólną jego definicję zawartą w art. 236 ust. 2 ufp, zgodnie z którą przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu rozumie się wydatki budżetowe nie będące wydatkami majątkowymi. Nadto zakres pojęcia wydatków bieżących wynika rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. zawierającego katalog wydatków bieżących dla celów rachunkowości⁵. W związku z powyższym dotacje powinny być przekazane na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki, jednakże tylko wówczas, gdy są one konieczne do poniesienia, aby szkoły mogły kształcić, wychowywać i opiekować się uczniami. Innymi słowy, są to wydatki bieżące bez których poniesienia ww. zakres funkcjonowania szkół nie może być zrealizowany.

4 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 13 lipca 2012 r. - I SA/Lu 384/12, www.orzeczenia.nsa.gov.pl

5 Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 38, poz. 207, ze zm.) w wersji obowiązującej w 2011 r.,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

Zgodnie z art. 90 ust. 3d uso, dotacje są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki⁶.

Zgodnie z art. 236 ust. 2 ufp, zgodnie z którym przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu rozumie się wydatki budżetowe nie będące wydatkami majątkowymi.

W ustawie o systemie oświaty istnieje podział zadań, które realizują osoby prowadzące i m. in. szkoły.

Zgodnie z jednym poglądem w orzecznictwie administracyjnym, ustawodawca w art. 5 ust. 7 uso nakłada na osoby prowadzące m. in. szkoły otwarty katalog zadań je obciążających i zarazem nienależących do zadań realizowanych przez szkoły. Realizacja tych zadań stanowi obowiązek organu prowadzącego szkoły i nie można wydatków związanych z tymi obowiązkami uznać za wydatki poniesione na realizację zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Tym samym nie mogą być one sfinansowane z dotacji, gdyż w istocie prowadziłoby to do nieuprawnionego przeznaczenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadań organu prowadzącego szkoły i byłoby sprzeczne z celem udzielenia tego rodzaju wsparcia ze środków publicznych⁷. Wspieranie dotacją, z założenia deficytowej ekonomicznie, działalności oświatowej zakłada, że m. in. szkoły nie są w stanie pozyskać wystarczających środków finansowych, aby zrealizować na bieżąco swoje funkcje pedagogiczne, w tym zakupić na własność pomocy dydaktycznych. Trudności płatnicze organu prowadzącego szkoły w zrealizowaniu swojego ustawowego zadania nie mogą stanowić argumentu przemawiającego za jakimkolwiek wykorzystaniem dotacji na ich rzecz i w związku z realizacją ich zadań. Zapewnienie finansowania swoich zadań z innych źródeł, niż dotacja, jest obowiązkiem organów prowadzących szkoły, zwłaszcza jeśli prowadzą je w ramach działalności gospodarczej⁸. Za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Krakowie można skonstatować, że w przeciwnym razie ze środków publicznych należałoby zapewnić bezpłatne szkolnictwo nie tylko w sektorze publicznym, lecz także finansować w całości szkolnictwo niepubliczne, w tym również zapewnić dochód przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu szkół⁹.

Według odmiennego stanowiska na cele, wymienione w przepisie art. 5 ust. 7 uso, organy prowadzące są zobowiązane zapewnić odpowiednie środki finansowe. Nie budzi przy tym wątpliwości, że działalność szkoły jest możliwa, o ile zapewnione jej zostaną odpowiednie warunki. Przyjmując nawet, że podstawową działalnością statutową szkoły jest realizacja zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, nie można nie zauważyć, że aby zrealizować kształcenie, wychowanie i opiekę, podjąć należy ciąg czynności o charakterze merytorycznym, administracyjnym i obsługowym, zadania te zatem należy rozumieć całościowo¹⁰. Za

⁶ Brzmienie przepisów obowiązujących w 2011 r.

⁷ Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, op. cit., K. Więclawska-Stysz, Cel dotacji, czyli dofinansowanie szkoły, a nie organu prowadzącego, Gazeta Samorządu i Administracji, nr 15-16, 2013, s. 38-39,

⁸ Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, op. cit.,

⁹ Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 23 listopada 2010 r. - SA/Kr 1434/10, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

¹⁰ Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 2 kwietnia 2014 r. - SA/Bk 634/13, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

Naczelnym Sądem Administracyjnym można skonstatować z kolei, że sfinansowaniu z dotacji nie mogą podlegać takie wydatki bieżące, jeśli bez ich poniesienia szkoły lub placówki mogły prowadzić bieżącą działalność dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą¹¹. W podobny sposób argumentuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach, rozpatrując kwestię zasadności sfinansowania z dotacji wydatków związanych z obsługą księgową, zawierającą się w katalogu zadań organu prowadzącego, który podkreśla, że bez tych wydatków nie byłoby możliwe realizowanie celów statutowych szkoły w zakresie kształcenia, profilaktyki i opieki, w tym profilaktyki społecznej¹².

W związku z powyższym Prezydent Miasta Lublin stoi na stanowisku, iż nie należy bezwzględnie stosować rozróżnienia pomiędzy zadaniami organu prowadzącego a zadaniami szkoły, jeśli bez poniesienia wydatków bieżących generowanych w rezultacie realizacji tych zadań, kształcenie, wychowanie, opieka, w tym profilaktyka społeczna nie mogą być przeprowadzone wobec uczniów. Skoro ostatecznym beneficjentem udzielania dotacji jest uczeń, powinien nim być także w procesie ich wykorzystywania. Wówczas dotacje, którymi sfinansowano takie wydatki, są wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 90 ust. 3d uso.

Wykorzystanie dotacji stwierdzone niniejszą decyzją jako niezgodne z przeznaczeniem, tj. na sfinansowanie wydatków bieżących w kwocie **31 892,00 zł** nie spełniało warunku określonego powyżej. Rola dotacji oświatowej nie polega bowiem na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez szkołę bądź jednostkę prowadzącą szkołę, czy też pokrywania wszelkich ich wydatków¹³, w tym związanych z prowadzeniem działalności przez stronę (opłaty bankowe i pocztowe), finansowaniem zobowiązań dotyczących wyłącznie strony (odpis z KRS) lub innych podmiotów (Zespół Szkół Akademii Umiejętności w Lubartowie – regeneracja kaset do drukarki, Fundacja Teresianum – regeneracja kaset do drukarki, badania lekarskie pracownika). Stwierdzenie powyższe jest rezultatem nieudowodnienia przez stronę związku pomiędzy wydatkami bieżącymi a zakresem określonym w art. 90 ust. 3d uso, jak w przypadku: wynagrodzeń specjalisty ds. marketingu, specjalisty ds. reklamy, promocji w internecie i reklamy, przejazdu i podróże służbowe, opłaty za usługi telekomunikacyjne – używanie telefonów komórkowych oraz zakupu systemu SYMFONIA, uczestnictwa w szkoleniu, badań lekarskich powiązanych z zatrudnianiem głównej księgowej, wreszcie ratalnych spłat zobowiązań za dokonane zakupy wyposażenia (zestawów komputerowych, krzeseł, stolików i foteli). Tym bardziej stwierdzenie powyższe jest konsekwencją błędów rachunkowych co do wysokości kwot wydatków podlegających sfinansowaniu z dotacji, pomimo ich merytorycznej prawidłowości (zawyżone wynagrodzenia za pracę, realizację umów cywilnoprawnych nauczycieli, czynsz najmu). Ponadto, sfinansowanie skutków nieterminowego wykonania zobowiązań (odsetki od nieterminowo odprowadzanych składek ZUS, opłaty za gaz) stało w sprzeczności z zasadą terminowości wydatkowania środków publicznych, w tym dotacji, do której stosowania zobligowane są także podmioty spoza sektora finansów publicznych.

11 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 marca 2014 r. - II GSK 1858/12, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

12 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z 26 października 2011 r. - I SA/Ke 369/11, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

13 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, op. cit.,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

Zgodnie z art. 5 ust. 7 uso organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności:

- 1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki,*
- 2) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie,*
- 3) zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej [...] i organizacyjnej szkoły lub placówki,*
- 4) wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych, przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych.*

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ufp, przepisy ustawy stosuje się do:

- 1) jednostek sektora finansów publicznych;*
- 2) innych podmiotów w zakresie, w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami.*

Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ufp, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Dotacje powinny być wykorzystane do końca roku, w którym ich udzielono. Oznacza to, że środkami dotacji można sfinansować wydatki zaksięgowane jako zdarzenia gospodarcze powstałe w roku jej udzielenia, ale zapłaty należy dokonać najpóźniej do 31 grudnia tego roku. Stąd też, nie jest prawidłowe opłacenie środkami dotacji wydatków zaksięgowanych w innym roku, niż ten, w którym dotacja została udzielona, gdyż źródłem ich finansowania była m. in. dotacja wówczas udzielona, z zastrzeżeniem wspomnianego terminu zapłaty. W związku z tym, sfinansowanie w 2011 r. wydatków w kwocie . zł (odprowadzenie zaliczek do US, składek do ZUS) było sprzeczne z powyższą zasadą, wynikającą z art. 251 ust. 1 ufp. Skoro wydatki ujęte w KPiR w 2010 r. zostały zakwalifikowane przez stronę jako pokryte z dotacji, to nie mogły być następnie opłacone z niej po 31 grudnia 2010 r., a tym bardziej z dotacji udzielonej w 2011 r. W przypadku otrzymania dowodów księgowych obejmujących ww. wydatki w 2011 r. i zaksięgowaniu ich jako zdarzenia gospodarcze pozostające do sfinansowania w tym roku, opłacenie ich dotacją udzieloną w 2011 r. byłoby prawidłowe, zwłaszcza że ich przeznaczenie mieści się w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso. Sfinansowanie z dotacji udzielonych w 2011 r. ratalnych spłat obejmujących wydatki zaksięgowane w 2010 r. (zakupy wyposażenia: zestawów komputerowych, krzeseł, stolików, foteli) również stanowiło naruszenie ww. zasady.

Zgodnie z art. 251 ust. 1 ufp, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.

W art. 90 ust. 3e uso ustawodawca zagwarantował organom dotującym prawo kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji, natomiast art. 90 ust. 4 uso stanowi m. in. dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, delegację do określenia trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji. Oznacza to, że obowiązkiem podmiotu, który otrzymał dotację, jest wykazanie, udowodnienie jej

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem oraz że pokryty dotacją wydatek był wydatkiem bieżącym szkoły lub placówki oświatowej, poniesionym na realizację jej zadania oświatowego¹⁴. Za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Lublinie można dodać, że kontrolując wykorzystanie dotacji na dofinansowanie realizacji zadań szkoły niepublicznej i pokrycie wydatków bieżących szkoły niepublicznej oraz rzetelność i prawidłowość danych zawartych we wniosku o udzielenie dotacji oraz w rozliczeniach miesięcznych, organ nie ma obowiązku poszukiwania dowodów na okoliczność prawidłowości działań podjętych przez osobę prowadzącą szkoły. Dane niezbędne do oceny prawidłowości wykorzystania dotacji powinny wynikać z dokumentacji organizacyjnej, przebiegu nauczania i finansowej szkół. Skoro w prowadzonej dokumentacji ich brak, to nie można przyjąć, że dotacja została prawidłowo wykorzystana. A to oznacza, że już z tego powodu, organy ma podstawę do orzeczenia obowiązku jej zwrotu jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem¹⁵. Obowiązek ten nie ustaje z chwilą zakończenia kontroli, ale jest aktualny także w trakcie postępowania administracyjnego i może prowadzić do wydania decyzji niekorzystnej dla strony, jeśli ta nie udowodniła swojego twierdzenia, pomimo zapytania organu administracji. Obowiązek ten zaistniał wobec stron po stwierdzeniu przez Prezydenta Miasta Lublin faktu niewykorzystania dotacji w kwocie **1 014,57 zł**.

Zgodnie z art. 90 ust. 3e uso organy jednostek samorządu terytorialnego [...] mogą kontrolować prawidłowość wykorzystania dotacji przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek.

Zgodnie z art. 90 ust. 4 uso organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji [...] oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawy obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

W ustawie o finansach publicznych przyjęto zasadę, że wykorzystanie dotacji podmiotowej następuje przez zapłatę, tj. z uwzględnieniem metody kasowej, w której występują wydatki, a nie memoriałowej, stosowanej dla kosztów. W związku z powyższym rekompensaty wzajemnych zobowiązań w kwocie **984,00 zł**, które były wyłącznie kosztami, nie mogły być sfinansowane z dotacji, biorąc pod uwagę ich istotę.

Zgodnie z art. 251 ust. 4 ufp, wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.

W konsekwencji stwierdzenia wykorzystania dotacji udzielonych w 2011 r. szkołom prowadzonym przez stronę, jako częściowo niezgodnego z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso, Prezydent Miasta Lublin jest zobowiązany do zażądania zwrotu tej części dotacji wraz z odsetkami. Odsetki są naliczane przez stronę jak dla zaległości podatkowych, z wyłączeniem okresów, o których mowa w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749,

¹⁴ por. np. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z 20.09.2011 r. - I SA/Gd/686/11, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 13 lipca 2012 r. - I SA/Lu 384/12, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

¹⁵ Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 5 marca 2014 r. - I SA/Lu 1328/13, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

ze zm.), dalej „uop”, za które odsetki nie powinny być naliczane. Żądanie zwrotu jest skierowane do strony, gdyż to ona – prowadząc szkoły nie mające osobowości prawnej – odpowiada za ich działalność, zgodnie z przytoczonym wcześniej art. 5 ust. 7 uso.

Zgodnie bowiem z art. 252 ust. 1 ufp, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie podlegają zwrotowi do budżetu wraz odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tej okoliczności.

Zgodnie z art. 252 ust. 5 ufp zwrotowi budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana nadmiernej wysokości. Zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 53 § 3 odsetki za zwłokę nalicza podatnik, płatnik, inkasent, następca prawny lub osoba trzecia odpowiadająca za zaległości podatkowe.

Zgodnie z art. 54 § 1 uop odsetek za zwłokę nie nalicza się:

[...]

2) za okres od dnia następnego po upływie terminu, o którym mowa w art. 227 § 1, do dnia otrzymania odwołania przez organ odwoławczy;

3) za okres od dnia następnego po upływie terminu, o którym mowa w art. 139 § 3, do dnia doręczenia decyzji organu odwoławczego, jeżeli decyzja organu odwoławczego nie została wydana w terminie, o którym mowa w art. 139 § 3 [...];

7) za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji organu pierwszej instancji, jeżeli decyzja nie została doręczona w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania [...].

Zgodnie z art. 54 § 2 uop przepisu § 1 pkt 3 i 7 nie stosuje się, jeżeli do opóźnienia w wydaniu decyzji przyczyniła się strona lub jej przedstawiciel lub opóźnienie powstało z przyczyn niezależnych od organu.

Zgodnie z art. 54 § 3 uop przepisy § 1 pkt 2, 3 i 7 stosuje się również w razie uchylecia decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia oraz stwierdzenia nieważności decyzji.

Zgodnie z art. 139 § 3 uop załatwienie sprawy w postępowaniu odwoławczym powinno nastąpić nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia otrzymania odwołania przez organ odwoławczy, a sprawy, w której przeprowadzono rozprawę lub strona złożyła wniosek o przeprowadzenie rozprawy - nie później niż w ciągu 3 miesięcy.

Zgodnie z art. 227 § 1 uop organ podatkowy, do którego wpłynęło odwołanie, przekazuje je wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania odwołania, chyba że w tym terminie wyda decyzję na podstawie art. 226.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, za moim pośrednictwem, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują:

- 1) Pełnomocnik strony,
- 2) a/a.

kwoty dotacji podlegające zwrotowi

kwota dotacji	kwoty częstkowe	dok źródłowy – karta nr	dowód zapłaty – karta nr	miesiąc przekazania dotacji	przeznaczenie dotacji
339,07		237, 240,	238-9	luty	kurs na głównego księgowego
645,24					system symfonia
	322,62	210	211	styczeń	
	322,62	210	211	luty	
16,85		273	274	lipiec	badanie okresowe
724,41		50, 110-2, 289, 317			wynagrodzenie
	461,6	50	879	styczeń	
	18,5	119-20	885	styczeń	
	83,83	289	886	styczeń	
	47,49	289	886	styczeń	
	97,4	289	886	styczeń	
	15,59	289	886	styczeń	
7999,95		113-5			
	1752,28	50, 289,	880	styczeń	
	148	51, 119-20, 289	886	styczeń	
	331,78	289, 446,	886	styczeń	
	187,94	289, 446,	886	styczeń	
	385,5	289, 446,	886	styczeń	
	61,71	289, 446,	886	styczeń	
	1650,64	51, 290,	889	luty	
	135	51, 119-20, 290	897	luty	
	311,76	290, 448,	896	luty	
	176,6	290, 448,	896	luty	
	362,25	290, 448,	896	luty	
	57,98	290, 448,	896	luty	
	282,37	55, 291,	1007	marzec	
	135	54, 119-20, 291	905	marzec	
	311,76	54, 291,	919	marzec	
	362,25	64, 291,	919	marzec	
	858,81	54, 292,	905	kwiecień	
	34	54, 119-20, 292	916	kwiecień	
	155,89	292, 452,	927	kwiecień	
	88,3	292, 452,	927	kwiecień	
	181,13	292, 452,	927	kwiecień	
	29	292, 452,	927	kwiecień	
1990		52, 1375-6, 1381	875, 879,	styczeń	
2428,47		52, 1377, 1381,	876	styczeń	... - XII 2010
3010,93		52, 1377, 1381,	886	styczeń	... - XII 2010
3540,31		62, 1377, 1381,	886	styczeń	... XII 2010
566,73		62, 1377, 1381,	885	styczeń	... - XII 2010
719,21					
	139,79	11, 53, 147,	896	marzec	... - XI 2010
	246,78	11, 53,	896	marzec	... - XI 2010
	286,74	11, 63,	896	marzec	... - XI 2010
	45,9	11, 63,	896	marzec	... - XI 2010
5400		215-8, 223-4, 320			12 zestawów komputerowych
	1000	73, 320, 1397,	610	styczeń	częściowa zapłata
	600	77, 320,	219	październik	rata pożyczki na zakup zestawów komp
	600	77, 320,	220	październik	rata pożyczki na zakup zestawów komp
	1400	77, 320,	221	listopad	rata pożyczki na zakup zestawów komp
	1800	77, 320,	222	grudzień	rata pożyczki na zakup zestawów komp
8339,64		225-7, 320-1			krzesła, fotele, stoliki do komputerów
	1000	73, 1398,	530	styczeń	rata spłaty
	3669,82	77, 1398,	531	kwiecień	rata spłaty
	1835	77, 1398,	532	maj	rata spłaty
	917,41	77, 1398,	535	październik	rata spłaty
	917,41	77, 1398,	536	listopad	rata spłaty
458,3					
	182,9	241	241	listopad	znaczki pocztowe

kwoty dotacji podlegające zwrotowi

	211,85	242	242	kwiecień	znaczki pocztowe
	63,55	243	243	kwiecień	znaczki pocztowe
86,55		92	285, 475,	listopad	znaczki pocztowe
	60,45	473	473		
	18,6	473	473		
	7,5	474	474		
166,5		18, 1358,			wysyłka listów poleconych
	3,75	87	275	styczeń	
	3,75	87	275	styczeń	
	3,75	87	277	marzec	
	5,65	88	278	kwiecień	
	3,75	88	278	kwiecień	
	4,15	88	278	kwiecień	
	3,75	88	279	maj	
	3,75	88	279	maj	
	7,9	88	279	maj	
	7,5	88	280	czerwiec	
	3,9	89	280	czerwiec	
	3,75	89	280	czerwiec	
	7,5	90	281	lipiec	
	3,9	90	281	lipiec	
	13,1	90	281	lipiec	
	11,25	90	281	lipiec	
	3,75	90	281	lipiec	
	3,75	92	284	październik	
	7,5	92	284	październik	
	5,65	92	284	październik	
	3,9	92	284	październik	
	7,65	92	285	listopad	
	11,5	92	285	listopad	
	3,75	92	285	listopad	
	7,5	92	285	listopad	
	4,6	92	286	grudzień	
	8,05	92	286	grudzień	
	7,8	92	286	grudzień	
321,22		1358			opłaty bankowe
	4	87	870	styczeń	
	4	87	870	styczeń	
	20,9	87	879	styczeń	
	18,49	87, 223,	275	styczeń	
	7,63	87	883	luty	
	0,37	87	884	luty	
	8,1	87	888	luty	
	6	87	892	marzec	
	4	87	893	marzec	
	0,4	87	799	marzec	
	1,4	87	901	marzec	
	15,75	87	901	marzec	
	0,4	87	837	marzec	
	0,2	87	1002	marzec	
	2,25	87	1002	marzec	
	4	88	1009	kwiecień	
	4	88	907	kwiecień	
	1,99	88, 272,	278	kwiecień	
	3,18	88	1012	kwiecień	
	0,4	88	841	kwiecień	
	1	88	910	kwiecień	
	0,4	88	803	kwiecień	
	12	88	910	kwiecień	
	6,27	88	1014	maj	
	4	88	914	maj	
	3,73	88	1015	maj	
	0,27	88	1016	maj	

kwoty dotacji podlegające zwrotowi

	0,6	88	809	maj	
	10,2	88	921	maj	
	0,6	88	846	maj	
	1,4	88	1023	maj	
	4,5	88	1023	maj	
	4	88	1024	czerwiec	
	4	89	922	czerwiec	
	0,75	89	1026	czerwiec	
	0,2	89	930	czerwiec	
	15	89	930	czerwiec	
	0,2	89	812	czerwiec	
	4	90	932	lipiec	
	4	90	1027	lipiec	
	0,76	90	1030	lipiec	
	0,2	90	939	lipiec	
	9	90	939	lipiec	
	4	90	947	sierpień	
	6,24	90	1022	sierpień	
	3,75	90	1035	sierpień	
	0,2	90	1035	sierpień	
	1	90	952	sierpień	
	1,4	90	952	sierpień	
	0,2	90	815	lipiec	
	9,1	91	953	wrzesień	
	3	91	1037	wrzesień	
	4	91	957	wrzesień	
	1	91	961	wrzesień	
	7,5	91	961	wrzesień	
	1,5	91	1040	wrzesień	
	0,2	91	822	wrzesień	
	1,31	92	970	październik	
	1,9	92	1046	październik	
	2,69	92	971	październik	
	2,1	92	1048	październik	
	0,2	92	826	październik	
	1,6	92	979	październik	
	14,25	92	979	październik	
	0,4	92	1052	październik	
	5,25	92	1052	październik	
	2,29	92	1055	listopad	
	1,16	92	981	listopad	
	2,84	92	983	listopad	
	0,2	92	1122	listopad	
	1	92	1063	listopad	
	6,75	92	1063	listopad	
	1,5	92	988	listopad	
	0,2	92	828	listopad	
	4	92	991	grudzień	
	1,9	92	1067	grudzień	
	2,1	92	1070	grudzień	
	9	92	996	grudzień	
	1,6	92	1160	grudzień	
	0,2	92	831	grudzień	
	0,75	92	997	grudzień	
	0,6	92	1073	grudzień	
	15,75	92	1073	grudzień	
	2,05	92	1159	grudzień	
115,67					rejestracja domen
	97,17	72, 200,	202	październik	
	18,5	72, 201,	202	październik	
1043,04					ulotki i materiały informacyjno-reklamowe
	680,19	77, 203,	205	sierpień	
	362,85	75, 204,	935	czerwiec	

kwoty dotacji podlegające zwrotowi

693,72		96, 269,	270	czerwiec	miejsce na banerze informacyjnym, tabliczki informacyjne
3524,1		197, 319,			usługi telekomunikacyjne – tel kom
	271,42	68, 162-3	897	marzec	
	184,24	68, 164-5	897	marzec	
	474,9	68, 166-7	897	marzec	
	42,15	68, 168-70	897	marzec	
	500	72, 171-5	285	listopad	
	290,77	72, 176-8	1047	październik	
	332,2	72, 179-81	1047	październik	
	319,65	72, 182-4	1047	październik	
	21,75	72-185-7	1047	październik	
	384,73	72, 191,	1072	grudzień	
	702,29	72, 188-190, 196	1061	listopad	
62,1		97, 273,	274	lipiec	badanie okresowe pracownika
316,48		255-6			paliwo
	60,16	96, 613,	614	kwiecień	
	60	96, 615,	617	maj	
	50,17	96, 616,	617	maj	
	49,99	96, 618,	619	kwiecień	
	46,16	96, 628,	630	czerwiec	
	50	96, 629,	630	czerwiec	
16,8					bilety MPK
	7,2	96, 460,	278, 461,	kwiecień	
	4,8	96, 462,	279, 463,	maj	
	4,8	96, 464,	280, 465,	czerwiec	
106,48		96, 263-5	905	kwiecień	delegacja
635,61					odsetki i upomnienia od
	8,8	52, 501,	499	marzec	
	104,37	53, 496, 502	499	marzec	
	129,47	63, 502,	499	marzec	
	15,96	63, 502,	499	marzec	
	16,41	63, 501,	499	marzec	
	17,6	58, 145, 158,	1212	wrzesień	
	8,8	59, 140, 145,	983	listopad	
	8,8	60, 145, 153,	1056	listopad	
	8,8	60, 146, 154,	1069	grudzień	
	8,8	60, 146, 159,	1193	październik	
	208,8	67, 138,	967	październik	
	8,8	67, 137,	1193	październik	
	17,6	67, 141, 146,	995	grudzień	
	8,8	67, 146, 153,	1056	listopad	
	19,8	67, 146, 153,	1056	listopad	
	8,8	67, 146, 154,	1068	grudzień	
	8,8	67, 146, 154,	1069	grudzień	
	8,8	67, 146, 159,	1193	październik	
	17,6	67, 146, 159,	1194	październik	
50		56, 120, 125,	126	maj	odsetki od nieterminowo odprowadzonych
0,84		68, 469,	471	marzec	odsetki od nieterminowo opłaconej faktury
61,31		96, 252,	1021	maj	regeneracja kaset
97		96, 252a,	1056	listopad	regeneracja kaset
300		81, 232, 235-6	234	styczeń	nadpłata czynszu
150		55, 117, 480-1	483	czerwiec	nadpłata wynagrodzenia
145		56, 118, 485-6	488	lipiec	nadpłata wynagrodzenia
76,12		54, 107, 491-4	495	maj	nadpłata wynagrodzenia
1014,57		351		grudzień	niewykorzystana dotacja
984					kompensata należności i zobowiązań
	492	95, 246-8		styczeń	
	492	95, 249-51		luty	
46146,22					dotacje podlegające zwrotowi

Lublin 2017-07-28

SKO.41/2886/PO/2017

Fundacja Akademia Umiejętności
w Lublinie
ul. Obywatelska 11
20-092 Lublin

reprezentowana przez:
radcę prawnego Pana
adres do korespondencji:
ul.

Urząd Miasta Lublin Biuro Obsługi Mieszkańców ul. Obywatelska 11 20-092 Lublin WPLYNEŁO	
Dnia	01. 08. 2017
<i>D. KOUTAŁA</i>	
L.Dz.....	Zal.....

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po ponownym rozpatrzeniu w dniu 28 lipca 2017 r. przez Skład Orzekający:

1. Zbigniew Czajka – przewodniczący, sprawozdawca
2. Ewa Kwiatek - Sokołowska - członek
3. Małgorzata Warda - Durakiewicz - członek

po wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 8 kwietnia 2016 r., sygn. akt I SA/Lu 1208/15 oraz wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lutego 2017 r., sygn. akt II GSK 4212/16 odwołania z dnia 10 września 2014 r. Fundacji Akademia Umiejętności w Lublinie reprezentowanej przez radcę prawnego Pana od decyzji Prezydenta Miasta Lublin z dnia 27 sierpnia 2014 r., znak: OW-DS.-I.4431.1.17.2013 w sprawie zwrotu przez Fundację Akademię Umiejętności w Lublinie – organ prowadzący szkoły Akademia Umiejętności w Lublinie - dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wysokości 46.146,22 zł wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych od kwot dotacji i terminów podanych w decyzji Organu I instancji w terminie 15 dni od dnia doręczenia decyzji na rachunek bankowy budżetu Miasta Lublin

- na podstawie art. 1 ust. 1, art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1659 ze zm.), art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U z 2017 r. poz. 1257) w związku z art. 61 ust. 3 pkt 4, art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.) oraz art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 ze zm.)

utrzymuje w mocy decyzję Organu I instancji.

UZASADNIENIE

Decyzją Prezydenta Miasta Lublin z dnia 27 sierpnia 2014 r., znak: OW-DS.-I.4431.1.17.2013 zobowiązano Fundację Akademia Umiejętności w Lublinie (**dalej określona jako Strona, Beneficjent dotacji, FAU**) jako organ prowadzący szkoły: Szkoła Policealna Akademia Umiejętności w Lublinie, Trzyletnie Uzupełniające Zaoczne Technikum dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie, Trzyletnie Zaoczne Liceum ogólnokształcące dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie, Zaoczna Zasadnicza Szkoła Zawodowa dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie, Dwuletnie Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie, do zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wysokości 46.146,22 zł wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych od następujących kwot dotacji i terminów:

- od 24 stycznia 2011 r.	od kwoty	18.297,57 zł
- od 24 lutego 2001 r.	od kwoty	3.864,02 zł
- od 23 marca 2011 r.	od kwoty	3.093,30 zł
- od 20 kwietnia 2011 r.	od kwoty	5.556,70 zł
- od 20 maja 2011 r.	od kwoty	2.184,37 zł
- od 21 czerwca 2011 r.	od kwoty	1.346,83 zł
- od 22 lipca 2011 r.	od kwoty	281,61 zł
- od 19 sierpnia 2011 r.	od kwoty	696,78 zł
- od 23 września 2011 r.	od kwoty	43,90 zł
- od 24 października 2011 r.	od kwoty	3.500,75 zł
- od 22 listopada 2011 r.	od kwoty	3.978,69 zł
- od 22 grudnia 2011 r.	od kwoty	3.301,70 zł

w terminie 15 dni od dnia doręczenia decyzji Prezydenta Miasta Lublin na rachunek bankowy budżetu Miasta Lublin.

W podstawie prawnej decyzji powołano art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2013 r. poz. 267 ze zm., **dalej powołana jako k.p.a.**), art. 60, art. 61 ust. 1 pkt 2, art. 67, art. 251 ust. 1 i ust. 4, art. 252 ust. 1 pkt 1, ust. 5 i ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.; **dalej powoływana jako u.f.p.**), art. 90 ust. 3, ust. 3c, ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 ze zm.; **dalej powoływana jako u.s.o.**), art. 53 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm., **dalej powoływana jako O.p.**).

W uzasadnieniu decyzji Organu I instancji wyjaśniono m.in., że prowadzone przez Stronę wyżej wymienione szkoły, otrzymały w roku 2011 dotacje z budżetu miasta Lublin w łącznej kwocie 422.517,00 zł. Dotacje były udzielone i przekazywane na zasadach określonych przepisami art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty oraz § 4 ust. 10, § 6 uchwały nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne

lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. U. Woj. Lub. z 2010 r. Nr 153, poz. 2698). Przeznaczeniem udzielonych dotacji było dofinansowanie realizacji zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej, a ponadto mogły być one wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkół, o czym stanowi art. 90 ust. 3d u.s.o.

Organ I instancji w uzasadnieniu wskazał, iż Strona wykorzystwała udzielone dotacje zgodnie z przeznaczeniem w kwocie 376.370,78 zł, określając rodzaje wydatków na które została wydatkowana podana wyżej kwota. Wydatki te dotyczyły w szczególności wynagrodzeń netto zatrudnionych osób na podstawie umów o pracę i umów cywilnoprawnych wraz z zaliczkami do Urzędu Skarbowego i składkami do ZUS oraz przyznawanych premii, opłat za media, zakupów materiałów i wyposażenia, zakupów książek i pomocy dydaktycznych, czynszów za wynajem pomieszczeń, opłaty za szkolenie pracownika, opłat bankowych i pozostałych wydatków.

Prezydent Miasta Lublin wyjaśnił, że Beneficjent dotacji w roku 2011 wykorzystał niezgodnie z przeznaczeniem kwotę 44.147,65 zł na sfinansowanie wydatków szczegółowo określonych w uzasadnieniu decyzji.

Wydatki te dotyczyły wynagrodzenia za grudzień 2010 r. wraz ze wszystkim należnymi składkami (1.000,00 zł /US/: 1.000,00 zł /ZUS – ubezpieczenie zdrowotne/; 1.000,00 zł /ZUS – ubezpieczenie społeczne w części należnej od pracownika/; 1.000,00 zł /ZUS – ubezpieczenie społeczne w części należnej od pracodawcy/; 1.000,00 zł /FG i FGŚP/), które stanowiły koszt szkół w Lublinie w grudniu 2010 r. Organ I instancji wskazał, że należało je odprowadzić do końca 2010 r. Prawidłowe sfinansowanie ich z dotacji udzielonych w 2011 r. mogło nastąpić pod warunkiem wypłaty wynagrodzeń, odprowadzenia zaliczek i składek w 2011 r., ze względu na zasadę określoną w art. 251 ust.1 u.f.p.

Ponadto wydatki dotyczyły m.in. kwoty 5.400,00 zł za zakup 12 zestawów komputerowych; kwoty 8.339,64 zł za zakup 39 krzeseł, 3 foteli i 12 stolików komputerowych; kwoty 1.043,04 zł za zakup ulotek i materiałów informacyjnych o szkołach; kwoty 693,72 zł za zakup miejsca na banerze informacyjnym oraz tabliczek informacyjnych o szkołach; kwoty 3.524,10 zł z tytułu opłat za usługi telekomunikacyjne związane z użytkowaniem 12 telefonów komórkowych.

Organ I instancji wskazał również, że wykorzystanie dotacji w kwocie 1.014,57 zł nie zostało w ogóle wykazane przez Stronę, natomiast w kwocie 984,00 zł zostało wykazane w formie kompensaty wzajemnych zobowiązań (z tytułu usługi BHP i podnajmu pomieszczenia), co oznacza, że nie dokonywano zapłat, gdyż w tej sytuacji uruchamianie jakiegokolwiek źródła finansowania, w tym dotacji było bezprzedmiotowe. W konsekwencji kwota dotacji niewykorzystanych w 2011 r. wyniosła 1.998,57 zł.

W związku z powyższym Prezydent Miasta Lublin, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, wydał decyzję określającą wysokość należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta Lublin z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę 46.146,22 zł.

Decyzję Organu I instancji doręczono Stronie w dniu 1 września 2014 r.

Odwwołanie wniesiono z zachowaniem terminu (art. 57 § 5 pkt 2 k.p.a.).

Ustanowiony w sprawie Pełnomocnik Fundacji Akademii Umiejętności w Lublinie zaskarżył decyzję Organu I instancji w części dotyczącej nakazu zwrotu kwoty 30.536,94 zł wraz z odsetkami, na którą składają się:

- kwoty zł /US/; zł /ZUS – ubezpieczenie zdrowotne/; zł /ZUS – ubezpieczenie społeczne w części należnej od pracownika/; zł /ZUS – ubezpieczenie społeczne w części należnej od pracodawcy/; zł /FG i FGŚP/ - zapłaconych w 2011 r. zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych i składek do ZUS za grudzień 2010 roku (łącznie 11.536,44 zł);
- kwoty 5.400,00 zł za zakup 12 zestawów komputerowych oraz 8.339,64 zł za zakup 39 krzeseł, 3 foteli i 12 stolików komputerowych;
- kwota 1.043,04 zł za zakup ulotek i materiałów informacyjnych o szkołach;
- kwota 693,72 zł za zakup miejsca na banerze informacyjnym oraz tabliczek informacyjnych o szkołach;
- kwota 3.524,10 zł z tytułu za usługi telekomunikacyjne związane z użytkowaniem 12 telefonów komórkowych.

We wskazanej części Pełnomocnik zarzucił wydanie decyzji z naruszeniem przepisów postępowania, co miało istotny wpływ na wynik sprawy oraz z naruszeniem przepisów prawa materialnego, tj.:

- naruszenie art. 6,7,8 oraz art. 77 § 1 i 78 § 1 k.p.a. – poprzez wydanie decyzji w zaskarżonej części na podstawie niepełnego materiału dowodowego wobec niewykorzystania dostępnych środków dowodowych w postaci przesłuchania świadków, żądania od strony w toku prowadzonego postępowania dokumentów, których organ nie miał prawa żądać i wysnuwania na podstawie odmowy ich przedstawienia ujemnych konsekwencji prawnych obciążających stronę oraz poczynienia w konsekwencji dowolnych ustaleń faktycznych;
- naruszenie art. 251 u.f.p.;
- naruszenie art. 90 ust. 3d u.s.o., poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na przyjęciu, że dotacja w zaskarżonej części była wydatkowana niezgodnie z przeznaczeniem.

W uzasadnieniu odwołania przedstawiono argumentację na poparcie sformułowanych zarzutów pod adresem zaskarżonej decyzji Organu I instancji.

W związku z powyższymi zarzutami wniesiono o uchylenie decyzji w zaskarżonej części i umorzenie postępowania w tej części. Ponadto wniesiono o wyznaczenie terminu rozprawy i przesłuchanie Pana na okoliczności wskazane w odwołaniu, tj. zasadności używania 12 telefonów komórkowych w związku z kształceniem słuchaczy.

Wniesiono również o zasądzenie kosztów postępowania według powszechnie obowiązujących przepisów.

W związku z przedstawionymi zarzutami wniesiono o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania, ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Organ I instancji.

Postanowieniem z dnia 26 listopada 2014 r., znak: SKO.41/3791/PO/2014 Kolegium wskazało nowy termin załatwienia sprawy.

Natomiast decyzją z dnia 31 sierpnia 2015 r., znak: SKO.41/3791/PO/2014 Kolegium utrzymało w mocy decyzję Prezydenta Miasta Lublin z dnia 27 sierpnia 2014 r., znak: OW-DS.-I.4431.1.17.2017 w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

Na skutek skargi Fundacji Akademii Umiejętności w Lublinie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie wyrokiem z dnia 8 kwietnia 2016 r., sygn. akt I SA/Lu 1208/15 uchylił decyzję Kolegium z dnia 31 sierpnia 2015 r. Natomiast Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 28 lutego 2017 r., sygn. akt II GSK 4212/16 oddalił skargę kasacyjną Kolegium od wyroku WSA w Lublinie z dnia 8 kwietnia 2016 r., sygn. akt I SA/Lu 1208/15.

Wyrok WSA w Lublinie z dnia 8 kwietnia 2016 r. jest prawomocny od dnia 28 lutego 2017 r. Zwrot akt do Kolegium i doręczenie prawomocnego orzeczenia nastąpiło w dniu 18 lipca 2017 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie – po ponownym przeanalizowaniu całości materiału dowodowego oraz po zapoznaniu się z argumentami zawartymi w odwołaniu biorąc pod uwagę ocenę prawną i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w wyroku WSA w Lublinie z dnia 8 kwietnia 2016 r. – zwraca uwagę na następujące okoliczności faktyczne i prawne mające znaczenie w niniejszej sprawie.

Z określonej w art. 15 k.p.a. zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego wynika, iż organ odwoławczy obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę rozstrzygniętą decyzją organu pierwszej instancji. Nie może więc ograniczyć się do kontroli decyzji organu pierwszej instancji, ale obowiązany jest ponownie rozstrzygnąć sprawę. Istota administracyjnego toku instancji polega na dwukrotnym rozstrzygnięciu tej samej sprawy, nie zaś na kontroli (tylko) zasadności argumentów postawionych w stosunku do orzeczenia organu pierwszej instancji.

Ponadto, co istotne w rozpatrywanej sprawie, zgodnie z art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 ze zm.; dalej **powoływana jako p.p.s.a.**) ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie.

W doktrynie podkreśla się ponadto, iż związanie oceną prawną sądu w rozumieniu art. 153 p.p.s.a. obejmuje nie tylko organ, którego działanie było bezpośrednio przedmiotem orzeczenia sądu, ale każdy organ orzekający w danej sprawie do czasu jej ostatecznego zakończenia, chyba że nastąpi zmiana stanu prawnego czyniąca pogląd nieaktualnym (*zob. A. Kabat, Komentarz do art. 153 ustawy –Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stan prawny 30.03.2011, SIP LEX*).

W przedmiotowym wyroku WSA w Lublinie wskazał, że skarga Strony zasługiwała na uwzględnienie jednakże z innych powodów niż w niej podniesione.

WSA W Lublinie odwołując się do regulacji art. 251 ust. 4 u.f.p. wskazał, iż błędny jest pogląd organu odwoławczego, iż ze względu na zasadę, zgodnie z którą wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę, niemożliwe jest uznanie jako wykorzystania dotacji kompensaty wzajemnych zobowiązań. Sąd wskazał, że użyte przez ustawodawcę w art. 251 ust. 4 u.f.p. słowo „w szczególności” wskazuje zatem, iż wykorzystanie dotacji udzielonej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego może polegać nie tylko na przelewie gotówki, ale

może przybrać także formę potrącenia. W konsekwencji Sąd wskazał, że z tego względu nie można przyjąć, iż organy ustaliły, że dotacja w wysokości 984,00 zł, wskazana jako kompensata wzajemnych zobowiązań, została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem.

Końcowo Sąd wskazał, że prowadząc ponownie postępowanie organ ustali czy wykorzystanie dotacji w formie potrącenia odnosiło się do realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, które zgodnie z treścią art. 90 ust. 3d u.s.o. podlegają finansowaniu z dotacji. Przedstawi także dokonane w tym zakresie ustalenia zgodne z wymaganiami określonymi w treści art. 107 § 4 k.p.a.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia decyzja Prezydenta Miasta Lublin w ocenie Kolegium, mając na uwadze ocenę prawną i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w wyroku Sądu z dnia 8 kwietnia 2016 r. prawa nie narusza, a wniesione odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 u.s.o. niepubliczne szkoły podstawowe specjalne i gimnazja specjalne oraz szkoły ponadgimnazjalne o uprawnieniach szkół publicznych, w tym z oddziałami integracyjnymi, otrzymują dotację z budżetu powiatu.

W myśl art. 90 ust. 3 u.s.o., dotacje dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. W przypadku braku na terenie gminy lub powiatu szkoły publicznej danego typu i rodzaju podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę lub powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju.

W myśl art. 90 ust. 3c u.s.o. dotacje, o których mowa w ust. 1a-3a, są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki.

Z kolei art. 90 ust. 3d u.s.o. stanowi, że dotacje, o których mowa w ust. 1a-3b, są przeznaczone na realizację zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków szkoły lub placówki.

Z przytoczonych wyżej przepisów wynika, że dotacja, o której mowa w art. 90 ust. 2 oraz ust. 3 u.s.o., ma charakter dotacji podmiotowo-celowej. Dotacja przysługuje na każdego ucznia i w tym zakresie ma charakter podmiotowy, jednakże przeznaczona jest na dofinansowanie realizacji konkretnych zadań Szkoły (kształcenie, wychowanie i opieka, w tym profilaktyka społeczna) i w tym zakresie przyznawana dotacja ma charakter celowy. W konsekwencji, w ramach dotacji dofinansowanie obejmować może jedynie zadania wyłącznie w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej (*por. wyrok WSA w Białymstoku z 13 lutego 2013 r., sygn. akt ISA/Bk 6/13. www.orzeczenia.nsa.gov.pl*).

Wskazanie zakresu zadań, na realizację, których może być przeznaczona dotacja, przyznana na ucznia, oznacza, że jej wysokość uzależniona jest od liczby uczniów, pod ustawowym warunkiem (zastrzeżeniem), że dofinansowanie ze środków publicznych

obejmować może jedynie określone zadania realizowane wobec uczniów. Ostatecznym „beneficjentem” dotacji ma być uczeń, wobec którego Szkoła realizuje zadania w zakresie kształcenia, wychowania i opieki (*por. wyrok WSA w Lublinie z 13 lipca 2012 r. sygn. akt I SA/Lu 384/12, www.orzeczenia.nsa.gov.pl*).

Biorąc pod uwagę powołane wyżej przepisy Kolegium nie podziela zarzutu odwołania o prawidłowym wykorzystaniu dotacji udzielonej w roku 2011 na sfinansowanie wydatku z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne, ubezpieczenie społeczne, FP, FGŚP, zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych dotyczących wynagrodzeń za grudzień 2010 roku, odprowadzonych w roku 2011 (łączna kwota 11.536,44 zł).

Zgodnie z przepisem art. 251 ust. 1 u.p.f., dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. Wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach (ust. 4).

Przepisami tymi są przepisy u.s.o. oraz przepisy rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania dotacji państwowym instytucjom kultury przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2007r., Nr 120, poz. 821).

Jak wskazano powyżej w art. 90 ust. 3d u.s.o. dotacja może być wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły, w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Odwołując się do zawartego w art. 124 ust. 3 u.f.p. pojęcia wydatków bieżących, które obejmują między innymi wynagrodzenia i uposażenia osób zatrudnionych w państwowych jednostkach budżetowych oraz składki naliczane od tych wynagrodzeń i uposażeń (pkt 1), stwierdzić, iż wydatki ponoszone na opłacenie składek z tytułu ubezpieczenia społecznego oraz zaliczek na podatek dochodowy pracowników stanowią wydatki bieżące (w tym zakresie Kolegium podziela stanowisko Strony zawarte w odwołaniu). Biorąc pod uwagę treść art. 251 ust. 4 u.f.p. wykorzystanie dotacji następuje poprzez realizację celów szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej w danym okresie (w przedmiotowej sprawie w grudniu 2010 r.) niezależnie od terminów płatności należności wynikających z realizacji tych celów (np. wynagrodzenia pracowników, składek z ubezpieczenia społecznego). W przedmiotowej sprawie, bezspornym jest iż płatności dokonane w styczniu 2011 r. z tytułu omówionych wydatków związane były z realizacją zadań szkoły w 2010 r. Winny one zatem być pokryte ewentualnie z dotacji udzielonej na 2010 r. Nie mogą się bowiem zaliczać do wydatków bieżących za rok udzielenia dotacji (za takie uznać można byłoby wydatki za 2011 r., poniesione z początkiem 2012 r.) *zob. wyrok WSA w Lublinie z dnia 29 kwietnia 2015 r., sygn. akt I SA/Lu 232/15, CBOSA/*. Stanowisko to zostało także potwierdzone w wyroku WSA w Lublinie z dnia 8 kwietnia 2016 r., sygn. akt I SA/Lu 1208/15 (s. 17).

Powyższego stanowiska nie podważa dołączona do odwołania opinia prawna dr. z dnia 22 marca 2013 r. Wręcz przeciwnie, przedstawiony w opinii stan faktyczny i jego ocena prawna, potwierdza stanowisko wyrażone w decyzjach organów podatkowych obu instancji i jest zbieżna ze stanowiskiem WSA w Lublinie w powołanym

wyżej wyroku z dnia 29 kwietnia 2015 r. a także wyrokiem tego Sądu z dnia 27 listopada 2014 r., sygn. akt I SA/Lu 76/14 (CBOSA).

W konsekwencji wydatki w łącznej kwocie **11.536,44 zł** obejmujące sfinansowanie w roku 2011, z dotacji za ten rok, należności z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne, ubezpieczenie społeczne, FP, FGŚP, zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych dotyczących wynagrodzeń za grudzień 2010 roku stanowią dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem.

Kolegium nie podziela również zarzutu odwołania dotyczącego możliwości sfinansowania z dotacji udzielonej w roku 2011 spłat rat pożyczki, z której środki zostały przeznaczone na zakup 12 zestawów komputerowych. Kwota zakwestionowanego wydatku wynosi 5.400,00 zł.

W toku kontroli i postępowania administracyjnego ustalono, iż zakup 12 zestawów komputerowych za cenę 7.164,00 zł został sfinansowany netto dwoma płatnościami w kwotach 1.000,00 zł (3 stycznia 2011 r.) z dotacji oraz 6.164,00 zł (informacja o raporcie kasowym z dnia 31 stycznia 2011 r. na wydruku z systemu księgowego – rozrachunki) ze środków dyrektora szkół pochodzących z pożyczki pobranej w banku. Spłata rat tej pożyczki została sfinansowana z dotacji udzielonych w 2011 r. w łącznej kwocie 4.400,00 zł (600,00 zł, 600,00 zł, 1.400,00 zł, 1.800,00 zł) i stanowiła refundację części zakupu komputerów.

Wyjaśnić należy, iż spłata pożyczek nie może być rozliczona z dotacji, ponieważ zgodnie z zasadami finansów publicznych tego rodzaju czynność w ogóle nie stanowi wydatku, a jedynie rozchód.

W powyższym zakresie należy wskazać na regulację art. 6 ust. 1 u.f.p. zgodnie z którą środki publiczne przeznacza się na wydatki publiczne (pkt 1) i rozchody publiczne, w tym rozchody budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego (pkt 2). Natomiast w myśl art. 6 ust. 1 pkt 1 u.f.p. rozchodami publicznymi są spłaty otrzymanych kredytów i pożyczek.

W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że nie ulega wątpliwości, że istotne ograniczenie wydatkowania dotacji nakłada się na beneficjentów w zdaniu drugim art. 90 ust. 3d u.s.o., zgodnie z którym dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki. Wyjaśnić należy, że istnieje istotna różnica pomiędzy pojęciami wydatków bieżących i kosztów bieżącej działalności jednostki gospodarczej. Kategoria wydatków wiąże się z konstrukcją i zasadami wykonania budżetu podmiotów publicznoprawnych. Wydatek ogólnie oznacza przepływ środków finansowych od finansującego (dającego) do finansowanego (otrzymującego). W aspekcie ewidencji rachunkowej wiąże się on z tzw. zasadą kasową, tzn. z ewidencjonowaniem zdarzeń gospodarczych nie w chwili powstania zobowiązania do dokonania przesunięcia majątkowego (co stanowi treść tzw. zasady memoriałowej) lub roszczenia, lecz w chwili faktycznej dyspozycji składnikami majątku jednostki. Z punktu widzenia rachunkowego wydatkiem będzie wypływ aktywów majątkowych jednostki, a bardziej konkretnie: rozdysponowanie płynnych środków pieniężnych, np. otrzymanie pieniędzy za sprzedany budynek, zapłata za zafakturowaną wcześniej usługę itp. Właśnie na zasadzie kasowej opiera się kontrola wykonania budżetu: sprawozdawczość budżetową w rozbiciu na poszczególne kategorie wydatków sporządza się na podstawie kont ksiąg pomocniczych (analitycznych) prowadzonych dla kont księgi głównej (syntetycznych) zespołu 1 zakładowego planu kont

„Środki pieniężne”. Wydatek zostanie przypisany do tego roku, w którym zapłata została dokonana. Jest to najistotniejsza różnica pomiędzy kosztem a wydatkiem.

W kontekście poczynionych ustaleń uznać należy za prawidłowe stanowisko Prezydenta Miasta Lublin, że wydatki na spłatę pożyczki nie mogą być finansowane z dotacji oświatowej. Nie są to bowiem ani wydatki bieżące, ani związane z realizacją zadań placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki w tym profilaktyki społecznej (zob. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt I SA/Gd 1381/13, CBOSA).

Ponadto zaznaczyć należy, iż decydującą dla oceny prawidłowości wykorzystania dotacji kwestią jest realizacja celów wskazanych w art. 90 ust. 3d u.s.o., czyli przekazane środki przeznaczone zostały na sfinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej i wykorzystanie wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki, przy czym ostaną część tego przepisu „wykorzystanie wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły” wskazuje, że nie można dotacji przeznaczyć na sfinansowanie zadań organu prowadzącego szkołę, o których mowa w art. 5 ust. 7 u.s.o. (zob. wyrok WSA w Lublinie z dnia 4 lipca 2014 r., sygn. akt I SA/Lu 327/14, CBOSA).

Art. 5 ust. 7 u.s.o. stanowi, że *organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności:*

- 1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki;*
- 2) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie;*
- 3) zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.), i organizacyjnej szkoły lub placówki;*
- 4) wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych, przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych.*

Wyraźne rozdzielenie w przepisach u.s.o. zadań należących do organu prowadzącego szkołę od zadań podlegających dofinansowaniu, o których mowa w art. 90 ust. 3d, wskazuje, że te pierwsze nie podlegają dofinansowaniu dotacją. Stanowią bowiem typową działalność wspomagającą i nie są skierowane wprost na ucznia, lecz na jego obsługę. W konsekwencji skoro w ustawie o systemie oświaty wyraźnie wskazano, iż zadaniem organu prowadzącego szkołę a nie samej szkoły jest wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych, przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych to zakup komputerów służących realizacji programów nauczania również z tego powodu nie mógł być sfinansowany z dotacji oświatowej.

Z tych samych względów Kolegium nie podziela również zarzutu bezpodstawnego zakwestionowania przez Prezydenta Miasta Lublin wydatków w kwocie 8.339,64 zł na zakup 39 krzeseł, 3 foteli i 12 stolików komputerowych w firmie Meriwa Sp. j.

. Łączna kwota wydatku 11.339,64 zł (faktura VAT nr1052/MAG/2010 z 6 października 2010 r. z terminem płatności 20 października 2010 r. wystawiona na Szkoła Policealna Akademia Umiejętności w Lublinie, ul. Grabskiego 25J 1-2). W 2010 roku zapłacono kwotę 3.000,00 zł i ta część nie została rozliczona z dotacji przeznaczonej na rok

2011. Do firmy Meriwa zostało wysłane pismo z dnia 28 października 2010 r. podpisane przez Prezesa Fundacji z prośbą o rozłożenie zobowiązania na dogodne, równe raty. Z wyjaśnień Dyrektora (protokół kontroli Zespołu Szkół Akademii Umiejętności w Lublinie z dnia 19 grudnia 2012 roku) wynika, że zgoda została udzielona telefonicznie. W związku z tym kwota 8.339,64 zł rozliczona w 2011 r. została spłacona w 5 ratach, tj.: kwota 1.000,00 zł w dniu 3 stycznia 2011 r., 3.669,82 zł – 26 kwietnia 2011 r., 1.835,00 zł – 27 maja 2011 r. oraz po 917,41 zł w dniach 26 października 2011 r. i 22 listopada 2011 r.

Skoro bowiem do zadań organu prowadzącego szkołę, o których wprost mowa w art. 5 ust. 7 pkt 1 u.s.o. należy zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki, to w ocenie Kolegium zakup krzeseł, foteli i stolików komputerowych mieści się w ramach zadania organu wyznaczonego tym przepisem. Także zadanie organu prowadzącego szkołę określone w pkt 4 powołanego wyżej art. 5 ust. 7 u.s.o., tj. wyposażenie szkoły w sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych, przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych kwalifikuje powyższy zakup jako zadanie organu prowadzącego szkołę a nie samej szkoły, który powinien być sfinansowany ze środków nie pochodzących z dotacji. Celem dotacji, nie jest bowiem dofinansowanie realizacji zadań organu prowadzącego szkołę, lecz dofinansowywanie zadań szkoły w zakresie wskazanym w art. 90 ust. 3d u.s.o. (zob. s. 14 wyroku)

Wbrew zarzutom odwołania także wydatek w kwocie 1.034,04 zł za zakup ulotek i materiałów informacyjnych nie może być sfinansowany z dotacji oświatowej. Ta sama uwaga dotyczy wydatku w kwocie 693,72 zł za zakup miejsca na banerze informacyjnym oraz tabliczek informacyjnych o szkołach. Zaznaczyć należy, iż w ramach dotacji przysługującej szkołom niepublicznym nie mogą być sfinansowane wydatki poniesione na cele związane z reklamą i promocją placówek. Ich istotą było bowiem bezpośrednio służyć interesowi Fundacji jako organowi prowadzącemu. Wydatki te – zarówno w ocenie Kolegium jak i Prezydenta Miasta Lublin - miały zwiększyć przyszłe przychody Fundacji i w związku z tym nie mogą być zakwalifikowane jako wydatki bieżące, ponieważ bez ich poniesienia placówki mogły prowadzić bieżącą działalność dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą.

Zdaniem Kolegium ocenę taką potwierdzają wyjaśnienia zawarte w odwołaniu gdzie wskazano, że: „(...) ulotki informacyjne, a w szczególności baner informacyjny i tabliczki informacyjne były skierowane zarówno do potencjalnych słuchaczy, jak i do obecnych, gdyż mogli oni uzupełnić swoją edukację w ramach proponowanych zajęć (...)”. Zatem działania te (zakup ulotek informacyjnych, banneru, tabliczek informacyjnych) skierowane były na pozyskanie przede wszystkim nowych słuchaczy, a więc nie były to wydatki bieżące szkoły w zakresie realizacji jej zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Ostatecznym beneficjentem tych wydatków nie byli bowiem aktualni słuchacze szkoły. Powyższego wniosku nie podważa podnoszona w odwołaniu okoliczność, iż również oni (aktualni słuchacze) mogli skorzystać z proponowanych zajęć edukacyjnych. Także w ich przypadku, wydatki te były związane z ich ewentualną decyzją o rozszerzeniu zakresu kształcenia „na przyszłość” a nie z bieżącym kształceniem (nauką) w ramach już wybranych zajęć edukacyjnych. W konsekwencji także oni byli „potencjalnymi słuchaczami”, co do nowo wybieranych zajęć.

W tej sytuacji twierdzenia odwołania, że: „(...) baner i tabliczki informacyjne były konieczne z uwagi na trudności w znalezieniu szkoły także przez uczniów (...)” nie podważają powyższych ustaleń Prezydenta Miasta Lublin i organu odwoławczego, bowiem jak wynika z powyższych wyjaśnień cel poniesionych wydatków był związany z reklamą i promocją placówek prowadzonych przez Fundację. Natomiast wydatki te nicjako „przy okazji” i w dalszej kolejności były pomocne i ewentualnie przeznaczone do lokalizacji i oznaczenia szkół prowadzonych przez Stronę.

Ponadto w ocenie Kolegium wydatki związane z oznaczeniem szkoły, lokalizacji miejsca jej siedziby i prowadzenia zajęć edukacyjnych celem odnalezienia i umożliwienia dotarcia słuchaczom jest zadaniem organu prowadzącego szkołę, o którym mowa w art. 5 ust. 7 pkt 1 u.s.o. (zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki) i nie mogą być sfinansowane z dotacji oświatowej. Warunkiem bowiem działania szkoły jest takie oznaczenie jej siedziby aby uczniowie mogli trafić do miejsca gdzie odbywają się zajęcia edukacyjne (zob. s 14 wyroku).

Zasadnie też Prezydent Miasta Lublin zakwestionował wydatki w kwocie 3.524,10 zł z tytułu opłat za usługi telekomunikacyjne związane z użytkowaniem 12 telefonów komórkowych (użytkowanych przez dyrektora, specjalistę ds. reklamy, główna księgową, specjalistę ds. marketingu, 2 wicedyrektorów, dyrektora administracyjnego, nauczyciela, referenta ds. administracyjnych, stażystę oraz pracownika innego podmiotu, tj. Fundacji Teresianum).

W związku z powyższym w odwołaniu zgłoszono wniosek o przeprowadzenie rozprawy i przesłuchanie Pana [imię] – Prezesa Fundacji Akademia Umiejętności, że używanie telefonów było celowe.

Odnosząc się do powyższego zarzutu wskazać należy, iż w zastrzeżeniach z dnia 3 stycznia 2013 r. do protokołu kontroli z dnia 19 grudnia 2012 r. Strona sama przyznała, że sfinansowanie wszystkich telefonów komórkowych z dotacji Urzędu Miasta Lublin na kwotę 3.524,10 zł nie było zasadne. Natomiast zajęła stanowisko, że finansowanie telefonu użytkowanego przez dyrektora szkoły oraz użytkowanego przez referenta ds. administracyjnych jest zasadne i zgodne z art. 90 ust. 3d u.s.o. Zastrzeżenia też zostały wniesione przez Pana [imię] określonego jako Dyrektora Zespołu Szkół Akademia Umiejętności w Lublinie.

W zastrzeżeniach tych wyjaśniono, iż uczniowie Szkoły w zdecydowanej większości wypadków korzystają tylko z telefonów komórkowych. Natomiast wykonywanie rozmów z telefonii stacjonarnej na komórki jest o wiele droższe niż z telefonów komórkowych (w zastrzeżeniach omyłkowo napisano, iż z „telefonów stacjonarnych”). Ponadto wskazano, że umowa zawarta z operatorem sieci komórkowej dawała dużą ilość minut wliczonych w abonament, zaś umowa zawarta w połowie roku z nowym operatorem pozwoliła wykonywać połączenia do sieci i na stacjonarne bez ograniczeń przy opłacie abonamentowej.

W odpowiedzi na zgłoszone zastrzeżenia wskazano (pismo z dnia 15 stycznia 2013 r., znak: AK-K-I.1711.26.2012, że Beneficjent dotacji nie wykazał związku wydatków dotyczących dwóch telefonów komórkowych (użytkowanych przez Pana [imię] a [imię] oraz referenta ds. administracyjnych) z realizacją zadań dotowanych szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Zaznaczono, że ponieważ Pan [imię] jest nie tylko prezesem Fundacji Akademia Umiejętności,

dyrektorem szkół ale również prezesem innego podmiotu – Fundacji Teresianum to wobec braku udokumentowania (nieokazania bilingów) wykorzystania tych telefonów wyłącznie do celów związanych z działalnością szkół otrzymujących dotację z budżetu miasta Lublin nie jest możliwe uznanie tych wydatków jako wykorzystanych zgodnie z przeznaczeniem wskazanym w art. 90 ust. 3d u.s.o.

Z powyższą oceną należy się zgodzić.

Ponadto w toku postępowania administracyjnego w odpowiedzi na postanowienie Prezydenta Miasta Lublin z dnia 17 czerwca 2014 r., znak: OW-DS.-I.4431.1.17.2013 dotyczącego m.in. udokumentowania używania 2 telefonów komórkowych przez dyrektora szkół (kwota 967,94 zł) i referenta ds. administracyjnych (kwota 495,50 zł) udzielono wyjaśnień, że referent ds. administracyjnych zajmował się obsługą sekretarską uczniów i w tym zakresie przeprowadzał z nimi rozmowy. Nie udzielono natomiast wyjaśnień w jakim celu telefon był wykorzystywany przez dyrektora szkół.

Zgodnie z art. 89 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa.

Natomiast w myśl art. 89 § 2 k.p.a. organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia oraz powołane przepisy dotyczące przesłanek przeprowadzenia rozprawy, stwierdzić należy, iż jej przeprowadzenie w postępowaniu administracyjnym nie jest obligatoryjne. W postępowaniu administracyjnym nie obowiązuje zatem reguła rozpoznawania sprawy przez organ orzekający na rozprawie. Organ administracji postępowanie wyjaśniające prowadzi, co do zasady poza rozprawą, chyba, że zachodzą przesłanki przeprowadzenia rozprawy. Jeżeli jednak w ocenie organu rozprawa nie doprowadziłaby do uproszczenia i przyspieszenia postępowania, nie jest konieczna ze względu na ewentualny cel wychowawczy, a obowiązku jej przeprowadzenia nie przewiduje przepis prawa, postępowanie administracyjne może być przeprowadzone bez rozprawy. Ustawodawca, co prawda, wskazuje na powinność przeprowadzenia rozprawy także w przypadkach, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron, tj. gdy w sprawie biorą udział co najmniej dwie strony o sprzecznych interesach, które organ powinien uzgodnić (*tak w E. Iserzon (w:) Komentarz IV, 1970, s. 182*), jednak z przypadkiem takim nie mamy do czynienia w rozpatrywanej sprawie. Przewidziana dalej w omawianej regulacji powinność przeprowadzenia rozprawy, gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków i biegłych nie jest równoznaczna z koniecznością przeprowadzenia rozprawy w każdym przypadku przeprowadzenia wymienionych dowodów, gdyż przeprowadzenie rozprawy uzależnione jest od wyjaśnienia sprawy. W rozpoznawanej sprawie organ I instancji zgromadził wyczerpujący materiał dowodowy poza rozprawą (*por. wyrok NSA z dnia 12 grudnia 2008 r., sygn. akt II GSK 362/08, SIP Legalis*).

W konsekwencji Kolegium uznało, iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzi konieczność przeprowadzenia rozprawy.

Stanowisko to jest tym bardziej uzasadnione biorąc pod uwagę, że rozprawa miałaby być przeprowadzona celem przesłuchania tylko jednego świadka, który, jak wynika z przedstawionych wyżej okoliczności, w toku postępowania kontrolnego i administracyjnego miał możliwość jako Prezes Fundacji i Dyrektor Szkół potwierdzenia stosownymi

dokumentami (bilingi) używania telefonów dla celów określonych w art. 90 ust. 3d u.s.o. i który w powyższym zakresie udzielił wyjaśnień.

Jednakże z przedstawionych wyżej powodów, tj. braku potwierdzenia odpowiednimi dokumentami złożonych wyjaśnień nie mogą one być podstawą do przyjęcia, iż korzystanie z 12 telefonów komórkowych i sfinansowanie ich używania z dotacji oświatowej było związane z realizacją zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej (ponadto w złożonych wyjaśnieniach przyznano, że sfinansowanie używania 10 telefonów z dotacji oświatowej nie było uzasadnione).

W konsekwencji Kolegium nie podziela zarzutu odwołania, że w sprawie doszło do naruszenia art. 90 ust. 3d u.s.o. poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na przyjęciu, że dotacja w zaskarżonej części była wydatkowana niezgodnie z przeznaczeniem (s. 15 wyroku).

Kolegium nie podziela też zarzutu naruszenia przez Organ I instancji art. 7, 8, 77, 78 § 1 k.p.a. polegających na nieuwzględnieniu wniosków dowodowych strony dotyczących przesłuchania świadków.

W aktach sprawy brak jest pisemnych wniosków dowodowych Strony wskazujących jakich należy przesłuchać świadków i na jakie okoliczności (teza dowodowa). Brak też potwierdzenia, że takie wnioski (podania) były wnoszone ustnie. Jeżeli Strona wносила takie podania ustanie to powinna domagać się sporządzenia na powyższą okoliczność protokołu (art. 67 § 2 pkt 1 k.p.a.).

Kolegium nie podziela też zarzutu naruszenia wymienionych wyżej przepisów poprzez żądanie od Strony w toku postępowania dokumentów, których w ocenie Fundacji organ nie miał prawa żądać (deklaracja podatkowa CIT – 8 za 2011).

W myśl zasady prawdy obiektywnej określonej w art. 7 k.p.a. w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Ponadto art. 77 § 1 k.p.a. stanowi, że organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Z kolei z art. 77 § 2 k.p.a. wynika, że organ może w każdym stadium postępowania zmienić, uzupełnić lub uchylić swoje postanowienie dotyczące przeprowadzenia dowodu

Zgodnie z art. 75 § 1 k.p.a. jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny.

Z powyższych przepisów wynika, że organ administracji jest „gospodarzem” postępowania dowodowego a realizacja zasady prawdy obiektywnej nakłada na niego podjęcie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy. Nie podlega też wątpliwości, że deklaracja podatkowa (zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu CIT - 8) jest dokumentem, o którym mowa w art. 75 § 1 k.p.a. i nie jest to dowód sprzeczny z prawem.

Powyższego wniosku nie uchyła podnoszony w odwołaniu i piśmie Strony z dnia 30 kwietnia 2014 r. argument, iż indywidualne dane zawarte w deklaracji oraz innych dokumentach składanych przez podatników, płatników lub inkasentów objęte są tajemnicą skarbową (art. 293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa jedn. tekst

Dz. U z 2017 r. poz. 201; dalej określona jako O.p.), natomiast w prowadzonym postępowaniu brak jest podstaw prawnych do jej uchylecia, a Fundacja ma pełne prawo korzystać z tej tajemnicy.

Zwrócić należy uwagę, iż żądanie przedstawienia deklaracji podatkowej w toku postępowania dotyczącego zwrotu dotacji nie prowadzi do uchylecia obowiązku przestrzegania tajemnicy skarbowej.

Zgodnie bowiem z art. 294 § 1 pkt 2 O.p. do przestrzegania tajemnicy skarbowej obowiązani są wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta, marszałek województwa oraz pracownicy urzędów ich obsługujących. Ponadto w myśl art. 294 § 4 O.p. do przestrzegania tajemnicy skarbowej obowiązane są również inne osoby, którym udostępniono informacje objęte tajemnicą skarbową, chyba że na ich ujawnienie zezwala przepis prawa.

W konsekwencji, żądanie przedstawienia deklaracji podatkowej na podstawie powołanych wyżej przepisów k.p.a. i O.p. nie było bezpodstawne i znajdowało podstawę w obowiązujących przepisach prawa.

Organ w postanowieniu z dnia 5 marca 2014 r., znak: OW-DS.-1.4431.1.17.2013 wyjaśnił także celowość przeprowadzenia tego dowodu wskazując, że umożliwi to potwierdzenie danych zawartych w ewidencji wykorzystania dotacji sporządzonej przez stronę przez porównanie kwot wykorzystania dotacji oraz kwot dotacji stanowiących dochód strony zwolniony na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 45, z zastrzeżeniem ust. 8 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2011 r., Nr 74, poz. 397 ze zm.) w 2011 r.

Już tylko ubocznie należy zauważyć, iż Strona w toku postępowania przedłożyła deklaracje roczne o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy za 2011 rok (PIT-4R), które dane również są objęte tajemnicą skarbową, nie mając w tym przypadku wątpliwości co do legalności i zasadności przeprowadzenia dowodu z tych dokumentów.

Również żądanie przedstawienia księgi rachunkowej, o którym mowa w postanowieniu z dnia 5 marca 2014 r. znajduje oparcie w powołanych wyżej przepisach k.p.a. W ocenie Kolegium żądanie takie koresponduje z regulacją art. 90 ust. 3f u.s.o., zgodnie z którym osoby upoważnione do przeprowadzenia kontroli przez organy, o których mowa w ust. 3e, mają prawo wstępu do szkół i placówek oraz wglądu do prowadzonej przez nie dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania. Wprawdzie, żądanie z dnia 5 marca 2014 r. do przedłożenia księgi rachunkowej zostało skierowane nie w toku kontroli ale w toku postępowania administracyjnego, jednakże w tym przypadku podstawą takiego działania są powołane wyżej przepisy k.p.a. regulujące postępowanie dowodowe. Nie można bowiem racjonalnie przyjąć, że w toku postępowania kontrolnego kontrolujący ma prawo badać dokumentację finansową beneficjenta dotacji a w toku postępowania administracyjnego już są pozbawione takiego uprawnienia.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia Kolegium nie podziela zarzutu odwołania, iż Organ I instancji wydał decyzję na podstawie niepełnego materiału dowodowego.

Ponadto, w ocenie Kolegium stan faktyczny sprawy nie jest w istocie sporny. Organ I instancji ustalił w nim jakie wydatki Strona pokryła z dotacji udzielonej w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. Wydatków tych Strona nie kwestionuje. Strona przedstawiła dokumenty, z których wynika ich poniesienie.

Sporny natomiast jest sposób zakwalifikowania poniesionych wydatków, w zakresie wskazanym w odwołaniu w kontekście regulacji art. 90 ust. 3d u.s.o.

Jednakże z powodów wskazanych wyżej Kolegium nie podzieliło naruszenia przez

Organ I instancji wskazanego przepisu u.s.o.

Odnosząc się natomiast do kwestii ustalenia czy wykorzystanie dotacji w formie potrącenia odnosiło się do realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, które zgodnie z art. 90 ust. 3d u.s.o. podlegają sfinansowaniu z dotacji wskazać należy, iż powyższe wykorzystanie dotacji w formie potrącenia nie realizowało zadań, o których mowa w tym przepisie.

W stanie faktycznym sprawy FAU wystawiła dla Fundacji Teresianum za podnajem pomieszczeń biurowych za styczeń i luty 2011 r. dwie faktury; każda na kwotę 492,00 zł. Natomiast Fundacja Teresianum wystawiła dla FAU za styczeń i luty 2011 r. również dwie faktury za usługi BHP, także na kwotę 492,00 zł każda (łącznie 984,00 zł). Faktury te zostały przedstawione przez FAU do rozliczenia dotacji. Dokonano kompensacji wzajemnych wierzycelności sporządzając dokumenty PK (polecenia księgowania) z dnia 28 lutego 2011 r. (ustalenia s. 32 protokołu kontroli, faktury i polecenia księgowania stanowią zał. nr 78 do protokołu, w aktach sprawy). Na poleceniach tych zamieszczono adnotację wyjaśniającą czego dotyczyła usługa świadczona przez Fundację Teresianum na rzecz FAU. W opisie wyjaśniono, że była to usługa BHP – odpowiednio za styczeń i luty 2011 r. – wykonana na rzecz szkoły, a wynikająca ze stosownego rozporządzenia o służbach BHP i zadaniach jakie w tym względzie musi wykonać (zapewnić) osoba kierująca placówką szkolną. Stwierdzono, że działania te dotyczyły pracowników szkoły.

Zgodnie z art. 251 ust. 4 ufp wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach. Stosownie do treści art. 90 ust. 3d u.s.o. dotacje są przeznaczone na dofinansowanie zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej i mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących.

W ocenie Kolegium „wydatek” za usługę BHP nie ma charakteru wydatku bieżącego, w rozumieniu art. 90 ust. 3d u.s.o. Zwrócić należy bowiem uwagę, że ustawa o systemie oświaty w art. 5 ust. 7 wymienia przykładowy katalog zadań, których realizacja obciąża organ prowadzący szkołę lub placówkę i które nie mogą być sfinansowane z dotacji oświatowej. Na realizację tych zadań (z art. 5 ust. 7 u.s.o.) organ prowadzący szkołę lub placówkę musi znaleźć inne źródła finansowania. Innymi słowy nie można ich pokryć z dotacji oświatowej. W powołanym przepisie wskazuje się m.in., że organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki (art. 5 ust. 7 pkt 1 u.s.o.). W konsekwencji realizacja usługi BHP obciążała FAU jako organ prowadzący szkołę lub placówkę, na podstawie art. 5 ust. 7 pkt 1 u.s.o. a tym samym nie mogła być sfinansowana ze środków pieniężnych pochodzących z dotacji oświatowej.

Ponadto wskazanie w art. 90 ust. 3d u.s.o. zakresu zadań, na realizację, których może być przeznaczona dotacja, przyznana na ucznia, oznacza, że jej wysokość uzależniona jest od liczby uczniów, pod ustawowym warunkiem (zastrzeżeniem), że dofinansowanie ze środków publicznych obejmować może jedynie określone zadania realizowane wobec uczniów. Ostatecznym „beneficjentem” dotacji ma być uczeń, wobec którego szkoła realizuje zadania

w zakresie kształcenia, wychowania i opieki (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 13 lipca 2012 r., sygn. akt I SA/Lu 384. CBOSA). Natomiast w stanie faktycznym sprawy usługa BHP była świadczona na rzecz pracowników a nie uczniów szkoły. A więc ewentualnie to nie uczniowie a pracownicy szkoły byłiby ostatecznymi beneficjentami dotacji oświatowej.

Ponadto w toku postępowania Prezydent Miasta Lublin kierował do FAU postanowienia dotyczące udzielenia wyjaśnień i przedstawienia dowodów celem wykazania, że m.in. sporne wydatki w kwocie 984.00 zł miały charakter wydatków bieżących w rozumieniu art. 90 ust. 3d u.s.o. (postanowienia z 23 października 2013 r. oraz z dnia 17 czerwca 2014 r., w aktach sprawy). FAU w powyższym zakresie nie udzieliła odpowiedzi i nie wykazała, że wydatki te miały charakter wydatków bieżących (zob. pisma z dnia 13 listopada 2013 r. oraz z dnia 30 czerwca 2014 r. w aktach sprawy).

W konsekwencji, uwzględniając powyższe wyjaśnienia sformułowane pod adresem decyzji Prezydenta Miasta Lublin Kolegium po ponownym rozpatrzeniu w postępowaniu odwoławczym zgromadzonego całego materiału dowodowego potwierdza ustalenia Organu I instancji w niżej wskazanym zakresie:

- 1) dotacje zostały wykorzystane, tj. zapłacono środkami dotacji, w kwocie **420.518,43 zł**, na sfinansowanie wydatków bieżących wymienionych w zestawieniach stanowiących załączniki nr 3-12 protokołu kontroli. Wykorzystanie dotacji w kwocie **1.014,57 zł** nie zostało w ogóle wykazane przez Stronę, natomiast w kwocie **984,00 zł** wykazane w formie kompensaty wzajemnych zobowiązań (z tytułu usług BHP i podnajmu pomieszczenia), jak wykazano powyżej nie jest wydatkiem bieżącym w rozumieniu art. 90 ust. 3d u.s.o.

Wprawdzie z zestawień przedłożonych przez Stronę w postępowaniu administracyjnym wynika, że dotacje zostały wykorzystane w kwocie 421.998,36 zł, to jednak zmiana ta nie została poparta wnioskiem dowodowym, aby można ją było rozpatrywać, tym bardziej, że Strona odmówiła dostarczenia ksiąg rachunkowych i deklaracji podatkowych, w oparciu o które można zobiektywizować dane zawarte w zestawieniach. Ponadto, Strona przyznała w piśmie z 13 listopada 2013 r., że dotacje w kwocie 1.014,57 zł powinny podlegać zwrotowi, z uwagi na niewykazanie ich wykorzystania dowodami źródłowymi.

- 2) dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d u.s.o. w kwocie **376.370,78 zł**, tj. na sfinansowanie nw. wydatków bieżących:
 - a) wynagrodzeń netto osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę i umów cywilnoprawnych wraz z zaliczkami do US i składkami do ZUS za styczeń -listopad 2011 r. oraz wynagrodzeń netto za grudzień 2011 r., w tym wynagrodzeń głównej księgowej oraz przyznawanych premii, z wyjątkami wymienionymi w pkt 3 lit. a-b, d-e oraz pkt 4 c, e,
 - b) opłat za media, z wyjątkami, o których mowa w pkt 3 h-i oraz pkt 4 c,
 - c) zakupów materiałów i wyposażenia, z wyjątkami wymienionymi w pkt 3 c, f, h oraz pkt 4 a,
 - d) zakupów książek i pomocy dydaktycznych,
 - e) czynszów za wynajem pomieszczeń, z wyjątkiem opisanym w pkt 4e
 - f) opłaty za szkolenie pracownika, z wyjątkiem wymienionym w pkt 3c,
 - g) opłat bankowych i pocztowych, z wyjątkami, o których mowa w pkt 3 g,
 - h) pozostałych wydatków, z wyjątkami opisanymi w pkt 3 h, j oraz pkt 4 a-b, d.

Beneficjentami powyższego przeznaczenia dotacji byli uczniowie szkół bezpośrednio lub za pośrednictwem nauczycieli lub dyrektora szkół, także w przypadku obsługi księgowej zajmującej się obsługą kadrowo-płacową nauczycieli, jak i zakupów towarów lub usług, zapewniających w niezbędnym zakresie przeprowadzanie zajęć dydaktycznych w warunkach spełniających normy bezpieczeństwa i sanitarne, a także opiekę pomiędzy zajęciami. Prezydent Miasta Lublin oraz Kolegium uwzględniło w całości wyjaśnienia złożone przez Stronę w zastrzeżeniach do protokołu kontroli oraz w piśmie z 13 listopada 2013 r. odnośnie zasadności sfinansowania wynagrodzeń: głównej księgowej, administratora WEBMASTERA, za konsultacje prawne, premii, zakupów: artykułów spożywczych, środków czystości, prenumeraty kwartalnej „Serwisu kadrowego dla oświaty - karta nauczyciela w praktyce”, oraz częściowo - zakupu systemu SYMFONIA, opłaty za udział w kursie na samodzielny księgowego:

3) dotacje w kwocie **44.147,65 zł** zostały wykorzystane w 2011 r. niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d u.s.o., tj. na sfinansowanie nw. wydatków:

a) zł (US), zł (ZUS - ubezpieczenie zdrowotne), zł (ZUS - ubezpieczenia społeczne w części należnej od pracownika), zł (ZUS - ubezpieczenia społeczne w części należnej od pracodawcy), zł (FP i FGŚP) - w 2011 r. zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych i składek do ZUS za grudzień 2010 r.; powody dla których zakwestionowano możliwość rozliczenia powyższych zaliczek i składek z dotacji za 2011 r. przedstawiono wyżej w uzasadnieniu decyzji Kolegium (zarzuty odwołania),

b) zł – odprowadzenia w marcu 2011 r. składek do ZUS za listopad 2010 r. Strona nie neguje faktu istnienia zobowiązania do odprowadzenia składek do ZUS w terminie do 15 grudnia 2011 r., z czego należy wnosić, że wynagrodzenia zostały wypłacone w listopadzie 2011 r. i w tym miesiącu powstał obowiązek odprowadzenia składek do ZUS. Dla prawidłowego sfinansowania z dotacji odprowadzenie składek do ZUS za listopad 2011 r. powinno nastąpić do 15 grudnia 2011 r., najpóźniej do końca 2011 r., z tym że sfinansowanie to mogło pochodzić wyłącznie z dotacji udzielonych w 2010 r., ze względu na zasadę, o której mowa w 251 ust. 1 u.f.p. Istnienie zaległości w odprowadzeniu składek do ZUS w 2011 r. nie przesądza jeszcze o dopuszczalności uruchomienia dotacji udzielonych w tym roku, jeśli moment powstania zobowiązania powstał w 2010 r. i koszt ten został zaksięgowany w 2010 r. i wpływał na wysokość podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych, gdyż jako przewidziany do sfinansowania z dotacji nie powinien stanowić kosztu uzyskania przychodów i powodować obniżenie podstawy. W tym przypadku źródłem jego finansowania powinny być źródła finansowania pozostające do dyspozycji Strony w 2010 r., w tym dotacje,

c) zł (netto), zł (ZUS), zł (US), zł (premia) - wynagrodzeń księgowej wraz z pochodnymi, które stanowiły w całości koszt szkół w Lublinie (porównanie list płac z poleceniami księgowania).

Zgodnie z oświadczeniem Strony, nakład pracy księgowej w części (22,68%) nie dotyczył tych szkół, ale prowadzonych w ramach innych zakładów, niż Zespół Szkół Akademia Umiejętności w Lublinie. Z poleceń księgowania wynika, że wynagrodzenia księgowej były finansowane w całości ze źródeł związanych ze

szkołami w Lublinie, w tym z dotacji udzielonych z budżetu miasta Lublin. Pomimo sfinansowania z dotacji tylko części wynagrodzeń głównej księgowej, w całości z dotacji zostały opłacone: kurs na samodzielny księgowy - (1.495,00 zł), zakup systemu Symfonia Finanse i Księgowość wraz z SYMFOPakiet (2.844,99 zł) oraz badania okresowe (74,30 zł). Organ I Instancji przyjął, że praca księgowej i wydatki z nią związane były konieczne dla zrealizowania zadania oświatowego, o którym mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o., jednakże w kwotach adekwatnych do stopnia jej zaangażowania w realizację swoich zadań dla szkół w Lublinie, tj. do 77,32%. W związku z powyższym sfinansowanie wydatków innych, niż wynagrodzenia wraz z pochodnymi, powinno wynosić maksymalnie: 1.155,93 zł (kurs), 2.199,75 zł (SYMFONIA), 57,45 zł (badania okresowe), co oznacza, że wykorzystanie dotacji w kwotach odpowiednio: **339,07 zł, 645,24 zł, 16,85 zł**, nie miało związku z kształceniem słuchaczy szkół,

d) . . . zł - wynagrodzenie brutto administratora WEBMASTER, specjalisty ds. reklamy, stanowiące w całości koszt Szkoły Policealnej Akademia Umiejętności w styczniu 2011 r.

Mając na uwadze oświadczenie Strony należy stwierdzić, że w 50% wykonywał on obowiązki związane z reklamą, a w pozostałym wymiarze - opiekował się sprzętem i siecią komputerową, administrował stroną internetową jako webmaster, które były wykorzystywane w nauczaniu na kierunku technik - informatyk w Szkole. Oznacza to, że w 50% (specjalista ds. reklamy) praca tej osoby nie dotyczyła uczniów, na których były udzielane dotacje w 2011 r., ale osób, które potencjalnie mogły uzyskać status słuchaczy szkół prowadzonych przez stronę. Stąd też wykorzystanie dotacji w kwocie **961,41 zł** nie miało związku z kształceniem słuchaczy szkół,

e) . . . zł (wynagrodzenie brutto), . . . zł (premia) – wynagrodzenie specjalisty ds. marketingu, stanowiące w całości koszt Szkoły Policealnej Akademia Umiejętności. Strona, dostarczając umowę o pracę, nie wykazała, że wykonywał on obowiązki, bez których kształcenie słuchaczy byłoby niemożliwe. Mając na względzie nazwę stanowiska pracy należy wnosić, że zakres jego kompetencji dotyczył osób, które dopiero mogły uzyskać status słuchacza szkół, a nie słuchaczy, na których były udzielane dotacje,

f) zakupów:

5 400,00 zł - 12 zestawów komputerowych,

8339,64 zł - 39 krzeseł, 3 foteli i 12 stolików komputerowych; powody dla których zakwestionowano możliwość rozliczenia powyższych wydatków z dotacji za 2011 r. przedstawiono wyżej w uzasadnieniu decyzji Kolegium (zarzuty odwołania),

g) opłat pocztowych i bankowych:

458,30 zł - zakupów 294 znaczków pocztowych przez Zespół Szkół Akademia Umiejętności,

86,55 zł - zakupów znaczków pocztowych przez Fundację Akademia Umiejętności,

166,50 zł - wysyłkę listów poleconych służących korespondencji Strony i Fundacji Teresianum z podmiotami zewnętrznymi, w tym urzędami gmin województwa Lubelskiego,

321,22 zł - opłat bankowych na rachunkach, z których dokonywano operacji nie tylko na poczet wydatków sfinansowanych z dotacji, obejmujących inne przeznaczenie, niż

kształcenie słuchaczy szkół w Lublinie.

Strona potwierdziła w piśmie z 30 czerwca 2014 r. zasadność zwrotu dotacji w ww. kwotach,

h) zakupów:

115,67 zł - domen: fau.org.pl (97,17 zł), biegnijlublinie.pl oraz podyplomowelublin.pl (18,50 zł) zawierających linki do stron Zespołu Szkół w Lublinie oraz szkół prowadzonych przez Stronę w innych gminach,

1.043,04 zł - ulotek i materiałów informacyjno-reklamowych o szkołach, **693,72 zł** - miejsca na banerze informacyjnym oraz tabliczek informacyjnych o szkołach, przeznaczonych dla osób niebędących słuchaczami, na których były udzielane dotacje, ale potencjalnych słuchaczy; powody dla których zakwestionowano możliwość rozliczenia powyższych wydatków z dotacji za 2011 r. przedstawiono wyżej w uzasadnieniu decyzji Kolegium (zarzuty odwołania),

i) **3.524,10 zł** - opłat za usługi telekomunikacyjne z tytułu używania 12 telefonów komórkowych; powody dla których zakwestionowano możliwość rozliczenia powyższych wydatków z dotacji za 2011 r. przedstawiono wyżej w uzasadnieniu decyzji Kolegium (zarzuty odwołania),

j) **62,10 zł** - okresowego badania lekarskiego pracownika Fundacji Teresianum w Centrum Medycznym Luxmed w Lublinie.

Z dekretacji na fakturze VAT wynika, że był to koszt Szkoły Policealnej Akademia Umiejętności, jednakże osoba wymieniona w zestawieniu do faktury nie została wykazana na listach plac dostarczonych w kontroli lub w postępowaniu administracyjnym. Podzielając stanowisko Strony co do zasadności finansowania badań lekarskich pracowników, bez których pracy kształcenie słuchaczy nie byłoby możliwe, nie można go stosować wobec pracowników zatrudnionych w podmiocie innym, niż szkoła lub tym, którego szkoła była jednostką organizacyjną,

4) sfinansowanie nw. wydatków, co do których Strona nie wniosła zastrzeżeń, pomimo stwierdzeń w protokole kontroli, że wydatki powyższe nie miały związku z kształceniem słuchaczy, chociaż strona uczyniła tak wobec kwestionowania finansowania z dotacji innych wydatków:

a) kosztów przejazdów i podróży służbowych:

220,32 zł - paliwa do dwóch samochodów (nr rejestracyjne: LU 8380K, PO 945JE), służących przejazdom poza Lublinem (Łuszczów, Włodawa, Kalinówka - gdzie kupowane było paliwo),

16,80 zł - biletów MPK - dla złożenia przez referenta ds. administracyjnych zapotrzebowania na maj 2011 r. w Wydziale Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin, odbioru przez niego pieczętek w Przedsiębiorstwie Zaopatrzenia Szkół Ceza s Sp. z o. o. w Lublinie, ul. Morwowa 1,

106,48 zł - delegacji specjalisty ds. marketingu z wykorzystaniem samochodu prywatnego w celu załatwienia spraw służbowych w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Chełmie,

b) opłaty za wydanie odpisu z KRS w kwocie 30,00 zł dla Fundacji Akademia Umiejętności w związku z przygotowywaniem wniosku do realizacji projektu unijnego na rzecz szkoły, który nie został złożony,

c) odsetek i kosztów opomnień od nieterminowych płatności:

zł - składek do ZUS,

... zł - zaliczek do US,

0,84 zł - za media (gaz),

d) kosztów regeneracji kaset do drukarek służących innym podmiotom, niż szkoły w Lublinie:

61,31 zł - Zespołu Szkół Akademia Umiejętności w Lubartowie (faktura VAT w kwocie 90,00 zł),

97,00 zł - Fundacji Teresianum (faktura VAT na kwotę 277,01 zł),

e) nw. wydatków w kwotach wyższych, niż wynikające z dokumentów źródłowych o:
300,00 zł - z tytułu czynszu najmu za styczeń, gdyż zgodnie z umową najmu czynsz wynosił 1 500,00 zł brutto, natomiast faktura VAT została opłacona z dotacji w kwocie 1 800,00 zł brutto.

150,00 zł - w umowie o dzieło 9/SzPAU/2011 z 13 czerwca 2011 r. za udział w zewnętrznym egzaminie zawodowym. Wynagrodzenie wynosiło 25,00 zł za godzinę i powinno wynieść 150,00 zł, a nie 300,00 zł, gdyż wykonawca dzieła brał udział w egzaminie przez 6 godzin,

145,00 zł - zgodnie z wpisami w dokumentacji przebiegu nauczania nauczyciel przeprowadził konsultacje w wymiarze 70 godzin i powinna otrzymać wynagrodzenie za maj 2011 r. w kwocie 2030,00 zł, natomiast na podstawie rachunku z 14 lipca 2011 r. do umowy 10/AŻ/sz/11 z 1 lutego 2011 r. otrzymała 2 175,00 zł.

... zł - z tytułu wypłaty wynagrodzenia za pracę za maj 2011 r. w kwocie 1.647,31 zł, a nie pozostającej do wypłaty wg listy płac – 1.571,19 zł.

Szczegółowy wykaz kwot częściowych dotacji podlegających zwrotowi wraz z odniesieniem do dowodów (nr kart w aktach sprawy), stanowi integralny załącznik do niniejszej decyzji.

Wykorzystanie dotacji stwierdzone niniejszą decyzją jako niezgodne z przeznaczeniem, tj. na sfinansowanie wydatków w kwocie **32 876,00 zł** nie spełniało warunku określonego w art. 90 ust. 3d u.s.o. Rola dotacji oświatowej nie polega bowiem na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez szkołę bądź jednostkę prowadzącą szkoły (np. usługi BHP, o których mowa w wyroku Sądu z dnia 8 kwietnia 2016 r.), czy też pokrywania wszelkich ich wydatków, w tym związanych z prowadzeniem działalności przez stronę (opłaty bankowe i pocztowe), finansowaniem zobowiązań dotyczących wyłącznie Strony (odpis z KRS) lub innych podmiotów (Zespół Szkół Akademii Umiejętności w Lubartowie - regeneracja kaset do drukarki, Fundacja Teresianum - regeneracja kaset do drukarki, badania lekarskie pracownika).

Stwierdzenie powyższe jest rezultatem nieudowodnienia przez Stronę związku pomiędzy wydatkami bieżącymi a zakresem określonym w art. 90 ust. 3d u.s.o., jak w przypadku: wynagrodzeń specjalisty ds. marketingu, specjalisty ds. reklamy, promocji w internecie i reklamy, przejazdu i podróże służbowe, opłaty za usługi telekomunikacyjne - używanie telefonów komórkowych oraz zakupu systemu SYMFONIA, uczestnictwa w szkoleniu, badań lekarskich powiązanych z zatrudnianiem głównej księgowej, wreszcie ratalnych spłat zobowiązań za dokonane zakupy wyposażenia (zestawów komputerowych, krzeseł, stolików i foteli). Tym bardziej stwierdzenie powyższe jest konsekwencją błędów rachunkowych co do wysokości kwot wydatków podlegających sfinansowaniu z dotacji, pomimo ich merytorycznej prawidłowości (zawyżone wynagrodzenia za pracę, realizację umów cywilnoprawnych nauczycieli, czynsz najmu). Ponadto, sfinansowanie skutków

nieterminowego wykonania zobowiązań (odsetki od nieterminowo odprowadzanych składek ZUS, opłaty za gaz) stało w sprzeczności z zasadą terminowości wydatkowania środków publicznych, w tym dotacji, do której stosowania zobligowane są także podmioty spoza sektora finansów publicznych.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 u.f.p., wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W odniesieniu do kwoty zł (odprowadzenie zaliczek do US. składek do ZUS za grudzień 2010 r i składek do ZUS za listopad 2010 r.) wskazać należy, iż jest to dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem. WSA w Lublinie wyroku z dnia 8 kwietnia 2016 r. wyjaśnił, iż nie jest dopuszczalne sfinansowanie z dotacji udzielonej na 2011 rok wynagrodzeń i przypadających od nich zaliczek oraz składek za grudzień 2010 r. Jeśli bowiem zobowiązania dotyczą lat poprzednich, tj. wówczas zostały zaciągnięte i odnoszą się do zadań realizowanych w tych latach, to nie mogą zostać sfinansowane z dotacji przyznanej na rok następny. Nie daje do tego podstaw żaden przepis u.f.p. czy też u.s.o. Zauważyć zaś trzeba, iż dotacje przyznawane są na dany rok. Ponadto uwzględnić trzeba, że zgodnie z treścią art. 90 ust. 3d u.s.o., w brzmieniu mającym zastosowanie w sprawie, dotacje przeznaczone są na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Powołany przepis mówi zatem o przeznaczeniu dotacji na realizację zadań przypisanych do roku, na który przyznawana jest dotacja, a nie o finansowaniu poniesionych w danym roku wydatków (s. 17 – 18 wyroku).

W art. 90 ust. 3e u.s.o. ustawodawca zagwarantował organom dotującym prawo kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji, natomiast art. 90 ust. 4 u.s.o. stanowi m. in. dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, delegację do określenia trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji. Oznacza to, że obowiązkiem podmiotu, który otrzymał dotację, jest wykazanie, udowodnienie jej wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem oraz że pokryty dotacją wydatek był wydatkiem bieżącym szkoły lub placówki oświatowej, poniesionym na realizację jej zadania oświatowego. Za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Lublinie można dodać, że kontrolując wykorzystanie dotacji na dofinansowanie realizacji zadań szkoły niepublicznej i pokrycie wydatków bieżących szkoły niepublicznej oraz rzetelność i prawidłowość danych zawartych we wniosku o udzielenie dotacji oraz w rozliczeniach miesięcznych, organ nie ma obowiązku poszukiwania dowodów na okoliczność prawidłowości działań podjętych przez osobę prowadzącą szkoły. Dane niezbędne do oceny prawidłowości wykorzystania dotacji powinny wynikać z dokumentacji organizacyjnej, przebiegu nauczania i finansowej szkół. Skoro w prowadzonej dokumentacji ich brak, to nie można przyjąć, że dotacja została prawidłowo wykorzystana. A to oznacza, że już z tego powodu, organy ma podstawę do orzeczenia obowiązku jej zwrotu jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem (zob. wyrok WSA w Lublinie z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt I SA/Lu 1328/13 CBOSA). Obowiązek ten nie ustaje z chwilą zakończenia kontroli, ale jest aktualny także w trakcie postępowania administracyjnego i może prowadzić do wydania decyzji niekorzystnej dla strony, jeśli ta nie udowodniła swojego twierdzenia, pomimo zapytania organu administracji. Obowiązek ten zaistniał wobec Stron po stwierdzeniu przez Prezydenta Miasta Lublin faktu niewykorzystania dotacji w kwocie 1.014,57 zł zgodnie z przeznaczeniem na bieżące wydatki oświatowe.

Zgodnie z art. 90 ust. 3c u.s.o. organy jednostek samorządu terytorialnego [...] mogą kontrolować prawidłowość wykorzystania dotacji przyznanych szkołom i placówkom z

budżetów tych jednostek.

Zgodnie z art. 90 ust. 4 u.s.o. organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji [...] oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawy obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

W związku z powyższym część dotacji w kwocie 46.146,22 zł nie można zakwalifikować inaczej, jak wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem, określonym w art. 90 ust. 3d u.s.o.

Przepis art. 252 ust. 1 u.f.p. zobowiązuje do zwrotu do budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tej okoliczności. W związku z przedstawionym stanem faktycznym i prawnym oraz niedokonaniem zwrotu ww. kwoty oraz należnych odsetek, w terminie przewidzianym w art. 252 ust. 1 u.f.p., zasadnie Prezydent Miasta Lublin obowiązany na podstawie art. 61 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 60 pkt 1 tej ustawy - zażądał jej zwrotu w trybie decyzji administracyjnej.

Z art. 252 ust. 5 u.f.p. wynika, że zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości.

Odnosząc się do kwestii naliczania odsetek od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego to zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 u.f.p. odsetki nalicza się, począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.

W niniejszej sprawie daty przekazania dotacji wynikają z decyzji Organu I instancji.

Są one następujące:

- od 24 stycznia 2011 r.	od kwoty	18.297,57 zł
- od 24 lutego 2011 r.	od kwoty	3.864,02 zł
- od 23 marca 2011 r.	od kwoty	3.093,30 zł
- od 20 kwietnia 2011 r.	od kwoty	5.556,70 zł
- od 20 maja 2011 r.	od kwoty	2.184,37 zł
- od 21 czerwca 2011 r.	od kwoty	1.346,83 zł
- od 22 lipca 2011 r.	od kwoty	281,61 zł
- od 19 sierpnia 2011 r.	od kwoty	696,78 zł
- od 23 września 2011 r.	od kwoty	43,90 zł
- od 24 października 2011 r.	od kwoty	3.500,75 zł
- od 22 listopada 2011 r.	od kwoty	3.978,69 zł
- od 22 grudnia 2011 r.	od kwoty	3.301,70 zł

Naliczenie odsetek ciąży na beneficjencie dotacji (art. 53 § 3 O.p. w związku z art. 67 u.f.p.).

W niniejszej sprawie wystąpi przerwa w naliczaniu odsetek od dnia 4 września 2013 r. (wszczęcie postępowania w sprawie zwrotu dotacji) do dnia 1 września 2014 r. (dzień doręczenia decyzji Organu I instancji).

Podstawa prawna art. 54 § 1 pkt 7 O.p. w związku z art. 67 u.f.p.

Druga przerwa wystąpi od dnia 24 października 2014 r. do dnia doręczenia niniejszej decyzji Kolegium.

Podstawa prawna art. 54 § 1 pkt 3 i § 3 O.p. w związku z art. 67 u.f.p. oraz art. 35 § 3 i art. 57 § 3 k.p.a. Data otrzymania odwołania przez Kolegium – 23 września 2014 r.; termin załatwienia sprawy wynikający z art. 35 § 3 w związku z art. 57 § 3 k.p.a. – 23 października 2014 r.

Nie doszło również do przedawnienia zobowiązania z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem w roku 2011.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996 i 1579) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.).

Zobowiązanie do zwrotu dotacji oświatowej wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem powstaje z mocy prawa (art. 252 ust. 1 pkt 1 u.f.p. w związku z art. 21 § 1 pkt 1 O.p.). Natomiast decyzje określające kwotę dotacji przypadającej do zwrotu mają charakter decyzji deklaratoryjnych.

Z uwagi na odesłanie do odpowiedniego stosowania działu III Ordynacji podatkowej wskazać należy, iż w sprawie ma zastosowanie art. 70 § 1 o.p., zgodnie z którym zobowiązanie podatkowe (tu: zobowiązanie z tytułu zwrotu dotacji) przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku (tu: termin zwrotu dotacji).

Przyjmując nawet najbardziej korzystny pogląd występujący w części orzecznictwa sądów administracyjnych, iż termin przedawnienia zobowiązania z tytułu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem należy liczyć od końca roku kalendarzowego, w którym udzielono dotacji oraz miało miejsce jej wykorzystanie niezgodnie z przeznaczeniem (zob. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 16 maja 2017 r., sygn. akt I SA/Gd 264/17, CBOSA), to co do zasady, zobowiązanie z tytułu zwrotu dotacji obciążające Stronę przedawniłoby się z upływem 31 grudnia 2016 r.

Jednakże w rozpoznawanej sprawie należy uwzględnić okres zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania do zwrotu dotacji wynikający z art. 70 § 6 pkt 2 i § 7 pkt 2 O.p. w związku z art. 67 u.f.p.

Zgodnie bowiem z art. 70 § 6 pkt 2 O.p. bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu, z dniem wniesienia skargi do sądu administracyjnego na decyzję dotyczącą tego zobowiązania.

Z kolei w myśl art. 70 § 7 pkt 2 O.p. bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się, a po zawieszeniu biegnie dalej, od dnia następującego po dniu doręczenia organowi podatkowemu odpisu orzeczenia sądu administracyjnego, ze stwierdzeniem jego prawomocności.

Data wniesienia skargi do sądu administracyjnego jest dzień złożenia skargi w siedzibie organu, którego działanie jest jej przedmiotem, lub dzień nadania jej w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo pocztowe (art. 54 § 1 oraz art. 83 § 3 p.p.s.a.).

Skarga Strony na decyzję Kolegium z dnia 31 sierpnia 2015 r. została nadana w Urzędzie Pocztowym w dniu 9 października 2015 r.

Natomiast doręczenie odpisu wyroku WSA z dnia 8 kwietnia 2016 r., sygn. akt I SA/Lu 1208/15 ze stwierdzeniem jego prawomocności od dnia 28 lutego 2017 r., miało miejsce 18 lipca 2017 r. W konsekwencji należy przyjąć, iż od dnia 9 października 2015 r. do dnia 18 lipca 2017 r. bieg terminu przedawnienia zobowiązania z tytułu zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem uległ zawieszeniu, natomiast biegnie dalej od dnia 19 lipca 2017 r.

W tej sytuacji w rozpoznawanej sprawie, uwzględniając powyższe wyjaśnienia, zobowiązania z tytułu zwrotu dotacji przedawni się z upływem 10 października 2018 r. (z zastrzeżeniem, że nie wystąpią inne okoliczności skutkujące zawieszeniem biegu terminu przedawnienia bądź jego przerwaniem).

Odnosząc się do wniosku odwołania o zasądzenie kosztów postępowania według powszechnie obowiązujących przepisów, wyjaśnić należy, iż kolegium jest odwoławczym organem administracyjnym a nie sądem. Natomiast postępowanie przed nim prowadzone postępowaniem administracyjnym prowadzonym w drugiej instancji (co do zasady) a nie postępowaniem sądowym (sądowoadministracyjnym).

W postępowaniu tym nie pobiera się od strony, tak jak np. w postępowaniu sądowoadministracyjnym „wpisu” od rozpatrzenia odwołania i w przypadku jego uwzględnienia obciąża się organ administracji obowiązkiem jego zwrotu na rzecz strony. Natomiast może wystąpić sytuacja gdy to na stronie będzie ciążył obowiązek poniesienia kosztów postępowania (art. 262 k.p.a.). O kosztach postępowania organ administracji orzeka w drodze postanowienia (art. 263 k.p.a.) W przedmiotowej sprawie koszty takie nie wystąpiły.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia wniosek o zasądzenie na rzecz Strony kosztów postępowania nie ma uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Z tych wszystkich względów należało orzec jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję z powodu jej niezgodności z prawem przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Ewentualną skargę składa się w dwóch egzemplarzach.

Otrzymują:

1. Adresat

- 2. Prezydent Miasta Lublin
- Urząd Miasta Lublin
- Wydział Oświaty i Wychowania
- ul. Narutowicza 37/39, 20-016 Lublin
- 3. a/a.

Skład Orzekający:

1/ _____
 ↓
 Czejka
 2/ _____
 ↓
 Paliński
 3/ _____
 ↓
 Paliński

kwoty dotacji podlegające zwrotowi

kwota dotacji	kwoty częstkowe	dok źródłowy – karta nr	dowód zapłaty – karta nr	miesiąc przekazania dotacji	przeznaczenie dotacji
339,07		237, 240,	238-9	lutym	kurs na głównego księgowego
645,24					system symfonia
	322,62	210	211	styczeń	
	322,62	210	211	lutym	
16,85		273	274	lipiec	badanie okresowe
724,41		50, 110-2, 289, 317			wynagrodzenie
	461,6	50	879	styczeń	netto
	18,5	119-20	885	styczeń	
	83,83	289	886	styczeń	
	47,49	289	886	styczeń	
	97,4	289	886	styczeń	
	15,59	289	886	styczeń	
7999,95		113-5			
	1752,28	50, 289,	880	styczeń	
	148	51, 119-20, 289	886	styczeń	
	331,78	289, 446,	886	styczeń	
	187,94	289, 446,	886	styczeń	
	385,5	289, 446,	886	styczeń	
	61,71	289, 446,	886	styczeń	
	1650,64	51, 290,	889	lutym	netto
	135	51, 119-20, 290	897	lutym	
	311,76	290, 448,	896	lutym	
	176,6	290, 448,	896	lutym	
	362,25	290, 448,	896	lutym	
	57,98	290, 448,	896	lutym	
	282,37	55, 291,	1007	marzec	netto
	135	54, 119-20, 291	905	marzec	
	311,76	54, 291,	919	marzec	
	362,25	64, 291,	919	marzec	
	858,81	54, 292,	905	kwiecień	netto
	34	54, 119-20, 292	916	kwiecień	
	155,89	292, 452,	927	kwiecień	
	88,3	292, 452,	927	kwiecień	
	181,13	292, 452,	927	kwiecień	
	29	292, 452,	927	kwiecień	
1990		52, 1375-6, 1381	875, 879,	styczeń	
2428,47		52, 1377, 1381,	876	styczeń	
3010,93		52, 1377, 1381,	886	styczeń	- XII 2010
3540,31		62, 1377, 1381,	886	styczeń	- XII 2010
566,73		62, 1377, 1381,	885	styczeń	- XII 2010
719,21					- XII 2010
	139,79	11, 53, 147,	896	marzec	- XI 2010
	246,78	11, 53,	896	marzec	- XI 2010
	286,74	11, 63,	896	marzec	- XI 2010
	45,9	11, 63,	896	marzec	- XI 2010
5400		215-8, 223-4, 320			12 zestawów komputerowych
	1000	73, 320, 1397,	610	styczeń	częściowa zapłata
	600	77, 320,	219	październik	rata pożyczki na zakup zestawów komp
	600	77, 320,	220	październik	rata pożyczki na zakup zestawów komp
	1400	77, 320,	221	listopad	rata pożyczki na zakup zestawów komp
	1800	77, 320,	222	grudzień	rata pożyczki na zakup zestawów komp
8339,64		225-7, 320-1			krzesła, fotele, stoliki do komputerów
	1000	73, 1398,	530	styczeń	rata spłaty
	3669,82	77, 1398,	531	kwiecień	rata spłaty
	1835	77, 1398,	532	maj	rata spłaty
	917,41	77, 1398,	535	październik	rata spłaty
	917,41	77, 1398,	536	listopad	rata spłaty
458,3					
	182,9	241	241	listopad	znaczki pocztowe

1. Czajka
2. Cichy
3. [signature]

kwoty dotacji podlegające zwrotowi

	211,85	242	242	kwiecień	znaczki pocztowe
	63,55	243	243	kwiecień	znaczki pocztowe
86,55		92	285, 475	listopad	znaczki pocztowe
	60,45	473	473		
	18,6	473	473		
	7,5	474	474		
166,5		18, 1358,			wysyłka listów poleconych
	3,75	87	275	styczeń	
	3,75	87	275	styczeń	
	3,75	87	277	marzec	
	5,65	88	278	kwiecień	
	3,75	88	278	kwiecień	
	4,15	88	278	kwiecień	
	3,75	88	279	maj	
	3,75	88	279	maj	
	7,9	88	279	maj	
	7,5	88	280	czerwiec	
	3,9	89	280	czerwiec	
	3,75	89	280	czerwiec	
	7,5	90	281	lipiec	
	3,9	90	281	lipiec	
	13,1	90	281	lipiec	
	11,25	90	281	lipiec	
	3,75	90	281	lipiec	
	3,75	92	284	październik	
	7,5	92	284	październik	
	5,65	92	284	październik	
	3,9	92	284	październik	
	7,65	92	285	listopad	
	11,5	92	285	listopad	
	3,75	92	285	listopad	
	7,5	92	285	listopad	
	4,6	92	286	grudzień	
	8,05	92	286	grudzień	
	7,8	92	286	grudzień	
321,22		1358			opłaty bankowe
	4	87	870	styczeń	
	4	87	870	styczeń	
	20,9	87	879	styczeń	
	18,49	87, 223,	275	styczeń	
	7,63	87	883	luty	
	0,37	87	884	luty	
	8,1	87	888	luty	
	6	87	892	marzec	
	4	87	893	marzec	
	0,4	87	799	marzec	
	1,4	87	901	marzec	
	15,75	87	901	marzec	
	0,4	87	837	marzec	
	0,2	87	1002	marzec	
	2,25	87	1002	marzec	
	4	88	1009	kwiecień	
	4	88	907	kwiecień	
	1,99	88, 272,	278	kwiecień	
	3,18	88	1012	kwiecień	
	0,4	88	841	kwiecień	
	1	88	910	kwiecień	
	0,4	88	803	kwiecień	
	12	88	910	kwiecień	
	6,27	88	1014	maj	
	4	88	914	maj	
	3,73	88	1015	maj	
	0,27	88	1016	maj	

kwoty dotacji podlegające zwrotowi

	0,6	88	809	maj	
	10,2	88	921	maj	
	0,6	88	846	maj	
	1,4	88	1023	maj	
	4,5	88	1023	maj	
	4	88	1024	czerwiec	
	4	89	922	czerwiec	
	0,75	89	1026	czerwiec	
	0,2	89	930	czerwiec	
	15	89	930	czerwiec	
	0,2	89	812	czerwiec	
	4	90	932	lipiec	
	4	90	1027	lipiec	
	0,76	90	1030	lipiec	
	0,2	90	939	lipiec	
	9	90	939	lipiec	
	4	90	947	sierpień	
	6,24	90	1022	sierpień	
	3,75	90	1035	sierpień	
	0,2	90	1035	sierpień	
	1	90	952	sierpień	
	1,4	90	952	sierpień	
	0,2	90	815	lipiec	
	9,1	91	953	wrzesień	
	3	91	1037	wrzesień	
	4	91	957	wrzesień	
	1	91	961	wrzesień	
	7,5	91	961	wrzesień	
	1,5	91	1040	wrzesień	
	0,2	91	822	wrzesień	
	1,31	92	970	październik	
	1,9	92	1046	październik	
	2,69	92	971	październik	
	2,1	92	1048	październik	
	0,2	92	826	październik	
	1,6	92	979	październik	
	14,25	92	979	październik	
	0,4	92	1052	październik	
	5,25	92	1052	październik	
	2,29	92	1055	listopad	
	1,16	92	981	listopad	
	2,84	92	983	listopad	
	0,2	92	1122	listopad	
	1	92	1063	listopad	
	6,75	92	1063	listopad	
	1,5	92	988	listopad	
	0,2	92	828	listopad	
	4	92	991	grudzień	
	1,9	92	1067	grudzień	
	2,1	92	1070	grudzień	
	9	92	996	grudzień	
	1,6	92	1160	grudzień	
	0,2	92	831	grudzień	
	0,75	92	997	grudzień	
	0,6	92	1073	grudzień	
	15,75	92	1073	grudzień	
	2,05	92	1159	grudzień	
115,67					rejestracja domen
	97,17	72, 200,	202	październik	
	18,5	72, 201,	202	październik	
1043,04					ulotki i materiały informacyjno-reklamowe
	680,19	77, 203,	205	sierpień	
	362,85	75, 204,	935	czerwiec	

1. 2. Czysta
2. 2. 2. 2.
3. 2. 2. 2.

kwoty dotacji podlegające zwrotowi

693,72		96, 269,	270	czerwiec	miejsce na banerze informacyjnym, tabliczki informacyjne
3524,1		197, 319,			usługi telekomunikacyjne - tel kom
	271,42	68, 162-3	897	marzec	
	184,24	68, 164-5	897	marzec	
	474,9	68, 166-7	897	marzec	
	42,15	68, 168-70	897	marzec	
	500	72, 171-5	285	listopad	
	290,77	72, 176-8	1047	październik	
	332,2	72, 179-81	1047	październik	
	319,65	72, 182-4	1047	październik	
	21,75	72-185-7	1047	październik	
	384,73	72, 191,	1072	grudzień	
	702,29	72, 188-190, 196	1061	listopad	
62,1		97, 273,	274	lipiec	badanie okresowe pracownika
316,48		255-6			paliwo
	60,16	96, 613,	614	kwiecień	
	60	96, 615,	617	maj	
	50,17	96, 616,	617	maj	
	49,99	96, 618,	619	kwiecień	
	46,16	96, 628,	630	czerwiec	
	50	96, 629,	630	czerwiec	
16,8					bilety MPK
	7,2	96, 460,	278, 461,	kwiecień	
	4,8	96, 462,	279, 463,	maj	
	4,8	96, 464,	280, 465,	czerwiec	
106,48		96, 263-5	905	kwiecień	delegacja
635,61					odsetki i upomnienia od
	8,8	52, 501,	499	marzec	
	104,37	53, 496, 502	499	marzec	
	129,47	63, 502,	499	marzec	
	15,96	63, 502,	499	marzec	
	16,41	63, 501,	499	marzec	
	17,6	58, 145, 158,	1212	wrzesień	
	8,8	59, 140, 145,	983	listopad	
	8,8	60, 145, 153,	1056	listopad	
	8,8	60, 146, 154,	1069	grudzień	
	8,8	60, 146, 159,	1193	październik	
	208,8	67, 138,	967	październik	
	8,8	67, 137,	1193	październik	
	17,6	67, 141, 146,	995	grudzień	
	8,8	67, 146, 153,	1056	listopad	
	19,8	67, 146, 153,	1056	listopad	
	8,8	67, 146, 154,	1068	grudzień	
	8,8	67, 146, 154,	1069	grudzień	
	8,8	67, 146, 159,	1193	październik	
	17,6	67, 146, 159,	1194	październik	
50		56, 120, 125,	126	maj	odsetki od nieterminowr.
0,84		68, 469,	471	marzec	odsetki od nieterminowo opłaconej faktury
61,31		96, 252,	1021	maj	regeneracja kaset
97		96, 252a,	1056	listopad	regeneracja kaset
300		81, 232, 235-6	234	styczeń	nadpłata czynszu
150		55, 117, 480-1	483	czerwiec	nadpłata wynagrodzenia nauczyciela
145		56, 118, 485-6	488	lipiec	nadpłata wynagrodzenia nauczyciela
76,12		54, 107, 491-4	495	maj	nadpłata wynagrodzenia nauczyciela
1014,57		351		grudzień	niewykorzystana dotacja
984					kompensata należności i zobowiązań
	492	95, 246-8		styczeń	
	492	95, 249-51		luty	
48148,22					dotacje podlegające zwrotowi

1. ZCzyżka
2. Cichy
3. [signature]