



PREZYDENT MIASTA LUBLIN

ul. Narutowicza 37/39, 20-016 Lublin, tel.: 81 466 3900, fax: 81 466 3901

OW-DS-I.4431.1.16.2013

Lublin, dnia 13 lipca 2015 r.

Strona:

**Centrum Usług Szkoleniowych „LIDER”
Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością
- osoba prowadząca
szkoły „Lider” w Lublinie
reprezentowana przez
radcę prawnego
adres do doręczeń:
Kancelaria Radców Prawnych**

DECYZJA

w sprawie określenia należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta Lublin z tytułu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem udzielonych w 2011 r.:

- 1) Zasadniczej Szkole Zawodowej „LIDER” w Lublinie,
- 2) Uzupełniającemu Liceum Ogólnokształcącemu dla Dorosłych „LIDER” w Lublinie,
- 3) Liceum Ogólnokształcącemu dla Dorosłych „LIDER” w Lublinie,
- 4) Policealnemu Studium Zawodowemu dla Dorosłych „LIDER” w Lublinie,
- 5) Liceum Ogólnokształcącemu „LIDER” w Lublinie,
- 6) Technikum „LIDER” w Lublinie,

prowadzonym przez Centrum Usług Szkoleniowych „LIDER” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

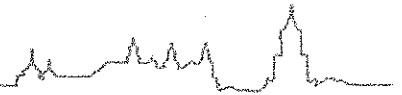
Na podstawie:

art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, ze zm.) w zw. z:

art. 4 ust. 1 pkt 2, art. 60, art. 61 ust. 1 pkt 2, art. 67, art. 236 ust. 2, art. 251 ust. 1 i 4, art. 252 ust. 1 pkt 1, ust. 5 i ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885, ze zm.),

art. 53 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749, ze zm.)

art. 90 ust. 2, ust. 2a, ust. 3, ust. 3c, ust. 3d w zw. z art. 5 ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.)

**określam**

wysokość należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta z tytułu:

- 1) niewykorzystania dotacji na kwotę **65 980,00 zł** (słownie złotych: sześćdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt) oraz
- 2) wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę **227 352,86 zł** (słownie złotych: dwieście dwadzieścia siedem tysięcy trzysta pięćdziesiąt dwa 86/100) oraz

nakazuję

dokonanie zwrotu do budżetu miasta Lublin ww. kwot dotacji wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych, jak poniżej:

- 1) z tytułu niewykorzystania dotacji:

od 1 lutego 2012 r.	od kwoty	65 980,00 zł,
---------------------	----------	---------------

- 2) z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem:

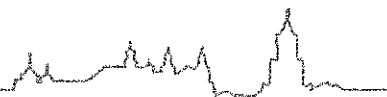
od 21 stycznia 2011 r.	od kwoty	35 164,61 zł,
od 22 lutego 2011 r.	od kwoty	36 332,09 zł,
od 22 marca 2011 r.	od kwoty	20 036,96 zł,
od 20 kwietnia 2011 r.	od kwoty	10 285,98 zł,
od 20 maja 2011 r.	od kwoty	10 555,02 zł,
od 20 czerwca 2011 r.	od kwoty	16 394,85 zł,
od 22 lipca 2011 r.	od kwoty	19 297,72 zł,
od 18 sierpnia 2011 r.	od kwoty	19 511,08 zł,
od 22 września 2011 r.	od kwoty	33 400,63 zł,
od 24 października 2011 r.	od kwoty	21 010,49 zł,
od 22 listopada 2011 r.	od kwoty	2 774,66 zł,
od 22 grudnia 2011 r.	od kwoty	2 588,77 zł,

w terminie **15 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek bankowy budżetu Miasta Lublin: Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie nr **74 1240 1503 1111 0010 0125 4511** (w tytule przelewu należy wskazać: „Dz. 758 rozdz. 75814 § 2910 Zwrot dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem”, „Dz. 758 Rozdz. 75814 § 0900 – odsetki”).

Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu administracyjnym w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem udzielonych 6 szkołom w Lublinie prowadzonym przez stronę w 2011 r., wszczętym 4 września 2013 r. (data doręczenia postanowienia z 30 sierpnia 2013 r.) Prezydent Miasta Lublin (dalej „Prezydent”), będąc organem administracji I instancji:

- 1) przeprowadził postępowanie administracyjne w oparciu o:
 - a) ustalenia kontroli zawarte w protokole kontroli z 23 stycznia 2013 r. (karty nr 2-14),
 - b) dokumenty dostarczone przez stronę w trakcie czynności kontrolnych: dokumenty źródłowe i dowody przekazania lub zapłaty dotacji (karty nr 15-18, 20-27, 33-35, 59-66, 87-128, 135-141, 148-9, 151, 154, 156-8, 167-9, 171-245, 250-257, 260-307, ewidencje wykorzystania dotacji (karty nr 36-56),



zestawienia (karty nr 31-32, 74-86, 142-7, 152-3, 155, 159-166, 170, 259, wyjaśnienia i oświadczenia (karty nr 29-30, 67, 129-134, 150, 246-9, 308, protokół oględzin (karta nr 258), zestawienie wydatków opłaconych z dotacji sporządzone przez kontrolującego (karty nr 309-22),

b) wyjaśnienia strony zawarte w zastrzeżeniach z 31 stycznia 2013 r. (karty nr 323-333) do ustaleń zawartych w protokole kontroli oraz dokumenty dołączone do zastrzeżeń (karty nr 334-367),

c) wyjaśnienia zawarte w odpowiedzi z 15 lipca 2013 r. (karty nr 376-8) na wystąpienie pokontrolne Prezydenta Miasta Lublin z 28 czerwca 2013 r. (karty nr 368-375)

d) dokumenty złożone przez stronę w trakcie postępowania administracyjnego: dokumenty źródłowe i dowody przekazania lub zapłaty dotacji (karty nr 399-461, 463-8, karty nr 508-3162, 3192-4, 3204-61, 3281-7, 3304-7, 3316-3474, 3502-30, 3542-56, 3562-8, 3629-33, 3639, 3647, 3650-8)

wyjaśnienia i oświadczenia (karty nr 386-397, 462, 498-503, 3202-3, 3266-7, 3288-90, 3300-1, 3312-5, 3486-7, 3531, 3541, 3561, 3646)

zestawienia (karty nr 3163-4, 3191, 3195-7, 3488-3501, 3532-6, 3569-3628, 3648-9, 3659-66)

ewidencje wydatków bieżących pokrytych z dotacji (karty nr 3165-90),

opinie biegłego rewidenta (karty nr 3269-80, 3634-8),

– z pismami z:

11 września 2013 r.,

28 lutego 2014 r.,

11 kwietnia 2014 r.,

26 maja 2014 r.,

22 lipca 2014 r.,

29 sierpnia 2014 r.

19 grudnia 2014 r.,

16 lutego 2015 r.,

16 marca 2015 r.,

27 maja 2015 r.

w odpowiedzi na postanowienia Prezydenta z:

30 sierpnia 2013 r. (karta nr 383)

28 października 2013 r. (karty nr 474-6),

19 marca 2014 r. (karty nr 3198-200),

29 kwietnia 2014 r. (karty nr 3262-4),

26 czerwca 2014 r. (karty nr 3293-5),

31 października 2014 r. (karty nr 3477-9),

21 stycznia 2015 r. (karty nr 3537-8)

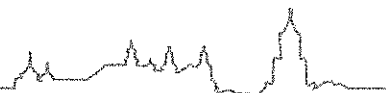
30 kwietnia 2015 r. (karty nr 3640-1);

2) kierując się zasadą obiektywizmu, podjął próbę ustalenia wykorzystania dotacji w oparciu o dowód z wyciągów bankowych – postanowienia z:

28 października 2013 r.,

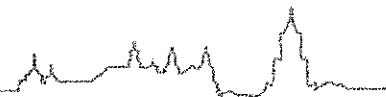
10 lutego 2014 r. (karty nr 494-5),

– którą zakończył (postanowienie z 19 marca 2014 r.) ze względu na ryzyko dowolności w ocenie dowodów, z uwagi na fakt zasilania rachunków z innych źródeł, niż dotacje oraz dokonywania przez stronę transferów środków



pieniężnych na prywatne rachunki, uwzględniając argumenty podniesione przez stronę. Ponadto przepisy ustawy o systemie oświaty nie zobowiązują podmiotów otrzymujących dotację do posiadania wyodrębnionych rachunków bankowych dla dotacji, jak to ma miejsce w przypadku dofinansowania realizacji zadań przez organizacje pożytku publicznego;

- 3) w następstwie powyższego – podjął próbę przeprowadzenia dowodu z dokumentów na okoliczność wykorzystania dotacji w oparciu o dane w księdze rachunkowej strony, planie kont, deklaracji podatkowych CIT – 8 i CIT – 8/O, dokumenty źródłowe i dowody zapłaty (postanowienie z 19 marca 2014 r.);
- 4) pozytywnie reagował na wnioski strony z:
 - 6 listopada 2013 r. (karty nr 478-9),
 - 22 lipca 2014 r. (karty nr 3300-3),
 - 26 listopada 2014 r. (karta nr 3482),
 - 16 lutego 2015 r. (karta nr 3541);o wydłużenie terminu na dostarczenie dokumentów – postanowienia z:
 - 12 listopada 2013 r. (karta nr 481),
 - 4 sierpnia 2014 r. (karta nr 3308),
 - 2 grudnia 2014 r. (karta nr 3483),
 - 24 lutego 2015 r. (karta nr 3559);
- 5) zapewnił stronie prawo czynnego udziału w postępowaniu, informował o zamierzeniach i przesłankach jakimi się kieruje w postępowaniu, poinformował stronę o możliwości wypowiedzenia się co do całości przeprowadzonych dowodów przed wydaniem decyzji – postanowienia z:
 - 30 sierpnia 2013 r.,
 - 28 października 2013 r.,
 - 10 lutego 2014 r.,
 - 19 marca 2014 r.,
 - 29 kwietnia 2014 r.,
 - 26 czerwca 2014 r.,
 - 31 października 2014 r.,
 - 21 stycznia 2015 r.
 - 30 kwietnia 2015 r.;
- 6) informował stronę o terminach rozpatrzenia sprawy – zawiadomienia z:
 - 3 października 2013 r. (karta nr 472),
 - 28 października 2013 r. (karta nr 476),
 - 4 grudnia 2013 r. (karta nr 483),
 - 12 grudnia 2013 r. (karta nr 485),
 - 19 marca 2014 r. (karta nr 3200),
 - 29 kwietnia 2014 r. (karta nr 3263),
 - 29 maja 2014 r. (karta nr 3291),
 - 26 czerwca 2014 r. (karta nr 3295),
 - 30 lipca 2014 r. (karta nr 3298),
 - 4 sierpnia 2014 r. (karta nr 3308),
 - 30 września 2014 r. (karta nr 3475),
 - 31 października 2014 r. (karta nr 3479),
 - 2 grudnia 2014 r. (karta nr 3483),
 - 21 stycznia 2015 r. (karta nr 3538),
 - 24 lutego 2015 r. (karta nr 3559)

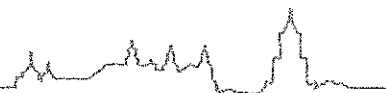


- 30 kwietnia 2015 r. (karta nr 3641),
27 maja 2015 r. (karta nr 3667);
- 7) umożliwił stronie wgląd do akt sprawy – protokoły z:
10 września 2013 r. (karta nr 385),
22 maja 2014 r. (karta nr 3265),
28 lipca 2014 r. (karta nr 3297),
20 lutego 2015 r. (karta nr 3558),
21 maja 2015 r. (karta nr 3643),
26 maja 2015 r. (karta nr 3644);
- 8) odmówił przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków (postanowienie z 31 października 2014 r. – wniosek strony z 29 sierpnia 2014 r. – karta nr 3112),
- 9) ustalił dane strony i jej pełnomocnika (karty nr 487-497, 504-7).

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezydent Miasta Lublin ustalił, że:

- 1) Zasadnicza Szkoła Zawodowa, Uzupełniająca Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych, Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych, Policealne Studium Zawodowe dla Dorosłych, Liceum Ogólnokształcące, Technikum prowadzone przez stronę otrzymały w 2011 r. dotacje z budżetu miasta Lublin odpowiednio w kwocie **2 327 567,00 zł** celem przeznaczenia ich na realizację zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz wykorzystania wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkół;
- 2) strona nie dokonała wyodrębnienia majątkowego i strukturalnego szkół, aby mogły one uczestniczyć jako samodzielne podmioty w obrocie prawnym, pomimo prawnej dopuszczalności funkcjonowania szkół jako jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej¹. Strona nie połączyła szkół w zespół szkół dla celów organizacyjnych, ale utworzyła jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej pod nazwą Zespół Obsługi Administracyjnej i Finansowej Szkół CUS „Lider” w Lublinie kierowaną przez koordynatora. Zadaniem Zespołu było m.in. zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej szkół, zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki. Strona zapewniała wspólną obsługę administracyjną, finansową, organizacyjną szkół poprzez zatrudnianie 17 osób, w tym pracowników sekretariatu, głównego księgowego, specjalistę ds. księgowości, asystenta księgowego, archiwistę, sprzątaczkę, koordynatorów, obsługę programów finansowo-kadrowych (SFINKS, UNIKAP, PŁATNIK) – wykonujących swoje obowiązki na rzecz strony i szkół;
- 3) środki finansowe, w tym dotacje, zgromadzone na rachunkach bankowych, na które były przekazywane dotacje, były transferowane z nich na rachunek podstawowy strony nr ! jako refundacje sfinansowanych wydatków. Z rachunku podstawowego środki były transferowane na rachunek bieżący nr Rachunki te były zasilane także z innych źródeł (np. wpłaty czesnego, wewnętrzne kredyty) i z rachunków tych były opłacane wydatki, w tym wykazywane jako sfinansowane z dotacji. Ustalenie zatem wykorzystania dotacji nie jest możliwe w oparciu o przepływy finansowe na rachunkach bankowych potwierdzone wyciągami bankowymi bez weryfikacji z danymi

¹ Por. np. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 13 maja 2014 r. - II FSK 1436/12, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,



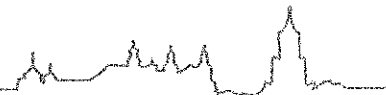
innymi dowodami, tj. księgami rachunkowymi, planem kont, dokumentami źródłowymi i dowodami zapłaty. Ustalenie wykorzystania dotacji nie jest także możliwe na podstawie dostarczonego przez stronę planu kont obowiązującego w 2011 r. (zawierającego podział kont zespołu 5 na koszty prowadzonych szkół i koszty ogólnego zarządu), zestawień syntetycznych obrotów i sald na poszczególnych kontach za 2011 r., deklaracji CIT-8 i CIT-8/O. Z dokumentów powyższych wynika, że dotacje zostały wykorzystane w całości (kwota dochodów wolnych od podatku jest wyższa od kwoty udzielonych dotacji z budżetu miasta Lublin), jednakże zidentyfikowanie, że jednostkowy wydatek został sfinansowany z dotacji nie jest możliwe. Plan kont nie zawiera bowiem kont nietworzących podstawy opodatkowania (np. kont ewidencji pozabilansowej zespołu 9).

dowód: wyjaśnienie strony (karta nr 67), historia rachunków bankowych (np. karty nr 59, 665, 698-701, 715, 722-5, 881), plan kont, zestawienia, deklaracje (karty nr 3205-3243);

- 4) dotacje zostały wykorzystane w całości w kwotach wykazanych w ewidencjach wykorzystania dotacji stanowiących załącznik nr 5 do protokołu kontroli oraz dostarczonych przez stronę wraz z pismem z 28 lutego 2014 r. potwierdzonych dokumentami źródłowymi i dowodami zapłaty i uzupełnionych zestawieniami wynagrodzeń, z wyjątkiem kwoty **65 980,00 zł**. W ewidencjach dostarczonych w trakcie postępowania administracyjnego strona dokonała zmiany przeznaczenia dotacji wykorzystanych w kwocie 9 418,39 zł (8 750,25 zł + 668,14 zł). Pierwotnie wykazała wykorzystanie dotacji na zapłatę pochodnych (składek ZUS w części należnej od płatnika) od wynagrodzeń za grudzień 2011 r., a następnie na odprowadzenie pochodnych od wynagrodzeń za grudzień 2010 r. Zmiana została dokonana po stwierdzeniu w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości polegającej na finansowaniu z dotacji udzielonych w 2011 r. odprowadzenia składek ZUS w 2012 r. od wynagrodzeń za grudzień 2011 r. Strona złożyła wyjaśnienie, w którym podniosła, że z dotacji udzielonych w 2011 r. sfinansowała pochodne od wynagrodzeń za grudzień 2010 r. faktycznie jeszcze przed wpływem dotacji w styczniu, a następnie dokonała refundacji po wpływie dotacji i w ten sposób wykorzystwała dotacje w roku budżetowym, w którym zostały one udzielone.

Dowód: ewidencje wydatków pokrytych z dotacji (karty nr 36-56, 3165-90), wyjaśnienie (karta nr 499).

Kwota niewykorzystanych dotacji obejmuje wydatki na stypendia dla słuchaczy za wyniki w nauce wykazane jako sfinansowane z dotacji, pomimo że strona nie dostarczyła dowodów zapłat (np. potwierdzeń przelewów, historii rachunków bankowych). Strona dostarczyła po zakończeniu postępowania wyjaśniającego jedynie wykazy przelewów dokonanych na konta słuchaczy (karty nr 3659-3666), jednakże nie można im nadać wartości dowodowej dowodom zapłaty takim jak historia rachunku bankowego, wyciąg bankowy czy potwierdzenie przelewu. W trakcie postępowania wyjaśniającego strona podnosiła, że zapłata stypendiów następowała poprzez potrącenie ich z zaległych opłat czesnego należnych od słuchaczy (karty nr 502, 3487). Wierzytelności strony z tytułu zaległości w opłatach czesnego stanowiły odrębne od dotacji źródło sfinansowania kosztów strony, jakim były stypendia. Pomimo tego strona wykazała w ten sposób sfinansowane koszty, jako wydatki pokryte z dotacji.



Ponadto skala ocen w szkołach prowadzonych przez stronę wynosiła od 1-6 (średnia ocen jednego ucznia wyniosła 5,07), stąd też przyjęcie przez stronę, iż „wysoka średnia ocen” nie niższa, niż „3”, nie spełniało kryterium ustawowego dla przyznania stypendium, gdyż była to „średnia średnia ocen”. W tej sytuacji przyznanie stypendium dla uczniów, którzy uzyskali średnią ocen od „3” do „4” wykraczało poza wspomniane kryterium i nie powinno być finansowane z dotacji, choćby przez dokonanie przelewów na konta słuchaczy bez potrącania wzajemnych zobowiązań.

dowód: karty nr 305-7, 424-39, 3126-62, 3244-61, 3531-6;

- 5) strona uznała (pismo z 11 września 2013 r.) w postępowaniu administracyjnym, że wykorzystanie dotacji w kwocie **47 985,25 zł** było niezgodne z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso. Objęło ono wydatki w poniższych kwotach (wymienionych w wystąpieniu pokontrolnym z 28 czerwca 2013 r.):

a) poniesione w 2012 r. z dotacji udzielonych w 2011 r.

695,02 zł – zakup akcesoriów komputerowych,

600,97 zł – zakup wody i dzierżawę dystrybutorów (561,11 zł) oraz wydawnictw specjalistycznych (39,86 zł),

350,00 zł – badania profilaktyczne,

b) wydatki na realizację zadań innych, niż określone w art. 90 ust. 3d uso:

12 802,59 zł – część opłaty za zakup 2 tysięcy długopisów i 9 tysięcy notesów z nadrukiem reklamowym LIDER,

4 498,10 zł – wykup stoiska na Targach Edukacyjnych (3 794,55 zł) oraz zakup artykułów spożywczych (703,55 zł) związanych z uczestnictwem w Targach,

518,88 zł – zakup artykułów spożywczych na imprezę reklamującą szkoły w Końskowoli,

114,00 zł – opłaty pocztowe za przekazanie informacji o dniach otwartych szkół,

42,80 zł – zakup kart świątecznych do instytucji współpracujących ze szkołami,

272,75 zł – 50% opłat abonamentowych za dzierżawę serwera,

430,50 zł – opłaty za dwa wpisy strony do Europejskiego Rejestru Firm i Przedsiębiorstw,

85,22 zł – zakupy artykułów spożywczych,

1 724,42 zł – 50% opłat za wodę i dzierżawę dystrybutorów,

555,00 zł – część opłat za prowadzenie rachunków bankowych,

660,00 zł – wynagrodzenie za prowadzenie zajęć dydaktycznych w Policealnym Studium Zawodowym dla Dorosłych, wykazanych w ewidencji dotyczącej Technikum,

120,00 zł – opłata za ubezpieczenie OC nauczycieli,

2 245,00 zł – stypendia socjalne dla słuchaczy,

12 393,00 zł – część wynagrodzenia zleceniobiorcy za obsługę programów płacowych (SFINKS, UNIKAP, PŁATNIK),

9 790,90 zł – część wynagrodzenia za usługę remontu dachu w budynku wynajmowanym na prowadzenie zajęć w szkołach,

86,10 zł – opłata za aktualizację programu sekretariat LIDER.

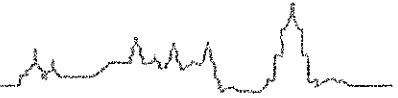
Strona dokonała 11 września 2013 r. zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 47 985,25 zł wraz z odsetkami w kwocie 10 049,29 zł (karta nr 469);



- 6) dotacje w kwocie **227 352,86 zł** zostały wykorzystane na sfinansowanie nw. wydatków bieżących obejmujących realizację zadań i zobowiązań strony, których beneficjentami nie byli słuchacze szkół w Lublinie w zakresie ich kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej, ale strona (w związku z przyjętym sposobem zarządzania szkołami):

9 418,39 zł – odprowadzenie 12 stycznia 2011 r. składek ZUS w części należnej od płatnika od wynagrodzeń pracowników za grudzień 2010 r. Sfinansowanie z dotacji ww. wydatku wg miesiąca zapłaty było związane z realizacją czynności technicznej strony i jej odpowiedzialności jako płatnika za terminowe odprowadzenie składek wynikające z ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Gdyby chodziło w tym przypadku o zapłatę składek do ZUS, wówczas wydatek ten zostałby wykazany wg miesiąca jego powstania, tj. wypłat wynagrodzeń netto pracownikom w grudniu, z tą różnicą że dniem zapłaty byłby dzień zapłaty składek do ZUS, a nie wypłaty wynagrodzenia netto. Dzień wypłaty netto stanowi także dzień zapłaty zaliczki do US i składek do ZUS w części należnej od ubezpieczonego. Dla prawidłowego wykorzystania dotacji zapłata składek do ZUS w części należnej od płatnika powinna nastąpić do końca roku budżetowego, w którym dotacje zostały udzielone:

– wynagrodzeń
 – CUS Lider Sp. z o. o. w Lublinie, zatrudnionych na podstawie umów o pracę z 3 marca 2006 r., którzy zostali przeniesieni 1 października 2008 r. – bez zawarcia aneksów do umów o pracę – na stanowiska wraz ze zwiększeniem zakresu obowiązków i wynagrodzenia z 1 300,00 zł brutto na 4 800,00 zł (w 2011 r. wynagrodzenie wynosiło 6 000,00 zł) i podziałem pracy w ramach etatu (4/5 etatu – na rzecz szkół, 1/5 – wyłącznie na rzecz strony). Według twierdzenia strony zmiana powyższa nastąpiła ze względu na dużą ilość szkół i uczniów, a także kierunków kształcenia, co wymagało dużego wysiłku organizacyjnego, aby sprostać potrzebom w zakresie właściwego przygotowania warunków do prawidłowego przebiegu procesu nauczania. W jednolitych zakresach obowiązków przewidziano, że koordynatorzy powinni m. in. sprawdzać: semestralne projekty organizacji szkół pod względem merytorycznym i formalno-prawnym, jak i zgodność list płac ze stanem faktycznym i zatwierdzać je, współdziałać w ustalaniu potrzeb materialnych poszczególnych szkół, przedkładać je Zarządowi oraz współuczestniczyć organizacyjnie w zaspokajaniu ich potrzeb. Jest bezsporne, że beneficjentami powyższej zmiany obowiązków Prezesa i Wiceprezesa byli oni sami poprzez zwiększenie wysokości wynagrodzenia oraz strona poprzez zapewnienie organizacji funkcjonowania szkół, bez których nie miałyby one racji bytu w wymiarze działalności oświatowej, a także dyrektorzy i nauczyciele w szkołach. Nie zostało jednak dowiedzione, że czynności koordynujące były konieczne dla przeprowadzenia kształcenia słuchaczy szkół, zwłaszcza w relacji do kompetencji zatrudnionych dyrektorów szkół. Ponadto potrzeba koordynacji prowadzenia szkół nie wynikała z procesów dydaktycznych zachodzących w szkołach, ale z faktu ich liczby i przyjętej przez stronę metody zarządzania nimi, w tym z braku dopuszczalnego prawnie wyodrębnienia majątkowego i organizacyjnego szkół w ramach strony, będącej osobą prawną i uczynienia z nich samodzielnych podmiotów prawnych bez osobowości prawnej,

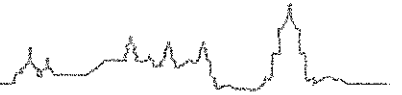


połączonych dla celów organizacyjnych w zespół szkół kierowany przez dyrektora, a nie koordynatora, zarejestrowany w rejestrze podmiotów gospodarki narodowej i posiadający swój nr REGON,

– wynagrodzenia – na podstawie umowy o pracę z 1 kwietnia 2010 r. Beneficjentami pracy dyrektora byli słuchacze w zakresie ich kształcenia jedynie w odniesieniu do pełnienia dyżurów w szkołach (podczas których dyrektor m.in. przyjmował wpłaty od słuchaczy), zapewniania sprawności funkcjonowania sieci informatycznej, organizowanie praktyk uczniowskich, zakupów książek do biblioteki. W pozostałym zakresie czynności beneficjentami byli słuchacze, ale nie w ramach realizacji podstawy programowej tylko działań wspomagających, uzupełniających jej realizację (organizacja kursów w ramach projektów dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej, imprez szkolnych), nauczyciele (organizacja szkoleń, imprez szkolnych, prenumerata czasopism), dyrektorzy szkół (zatrudnianie i zwalnianie pracowników, reprezentacja na zewnątrz), strona (czynności marketingowe, informacyjne o szkołach, prenumerata czasopism z zakresu rachunkowości, ekonomiczno-finansowego). Zakres kompetencji dyrektora ds. szkoleń pokrywał się w części z zakresem kompetencji dyrektorów szkół (zatrudnianie i zwalnianie pracowników, reprezentowanie na zewnątrz). Pomimo to sfinansowaniu z dotacji podlegało aż 80% jego wynagrodzenia. Podobnie jak w przypadku koordynatorów potrzeba angażu dyrektora ds. szkoleń była uwarunkowana przyjętym przez stronę sposobem zarządzania szkołami, a nie realizacją procesu dydaktycznego w szkołach i pomijała możliwość realizacji czynności zarządczych tym procesem przez dyrektorów i nauczycieli szkół,

– wynagrodzenia – na podstawie umowy o pracę z 15 kwietnia 2010 r. – zajmującego się m. in. przyjmowaniem i przechowywaniem dokumentacji przebiegu nauczania. Według oświadczenia strony w 2011 r. archiwista realizował swoje obowiązki wyłącznie dla szkół w Lublinie, a pomimo to z dotacji zostało sfinansowane jedynie 80% jego wynagrodzenia, co oznacza, że sprawował swoją funkcję także w zakresie nie dotyczącym szkół. Praca archiwisty dotyczyła dokumentacji wytworzonej w trakcie procesów dydaktycznych, natomiast nie warunkowała jego przebiegu, tj. nie była konieczna dla zrealizowania kształcenia słuchaczy. Stanowiła natomiast realizację zobowiązań strony wynikających z prawa archiwalnego, w tym dotyczących przechowywania zasobu strony w formie dokumentacji szkolnej. Beneficjentami czynności archiwisty byli także nauczyciele (przekazywanie dokumentacji szkolnej do archiwum), słuchacze w sprawach osobistych np. na nowo podejmujący naukę i pobierający dokumenty z archiwum),

– wynagrodzenia – specjalisty ds. – na podstawie umowy o pracę z 19 sierpnia 2010 r. i – na podstawie umowy o pracę z 15 lipca 2011 r. Specjalista ds. i i spełniały obowiązki warunkujące realizację zobowiązań strony wynikających ze stosowania ustawy kodeks pracy (sporządzanie list płac), a w pozostałym zakresie – zobowiązań strony wynikających ze stosowania ustawy o rachunkowości, podatku dochodowym od osób prawnych, podatku od towarów i usług (weryfikacja



dowodów księgowych, sprawdzanie ich pod względem formalnym i rachunkowym). Beneficjentami czynności księgowych w zakresie obsługi kadrowo-płacowej byli także nauczyciele i dyrektorzy szkół,

14 607,00 zł – wynagrodzenia na podstawie umowy zlecenie z 31 grudnia 2010 r. za obsługę programów SFINKS, UNIKAP i PŁATNIK – programów finansowo-płacowych, umożliwiające stronie zrealizowanie jej zobowiązań wobec zatrudnionych pracowników, Urzędu Skarbowego, ZUS. Beneficjentami obsługi programów byli także pracownicy, zleceniobiorcy oraz inne podmioty, względem których na stronie spoczywał obowiązek wykonania zobowiązań (Urząd Skarbowy, ZUS);

75 615,95 zł – wynagrodzenia za usługi remontowe na podstawie umów o dzieło oraz

3 321,00 zł – wynagrodzenia za nw. konserwacje bieżące wykonane w budynku wynajmowanym na prowadzenie zajęć dydaktycznych w szkołach:

2 829,00 zł – Instalatorstwo Elektryczne „ELEKTRYK”

w na podstawie faktury VAT za wymianę instalacji elektrycznej polegającą na wymianie przepalonych przewodów aluminiowych na miedziane oraz osprzętu elektrycznego,

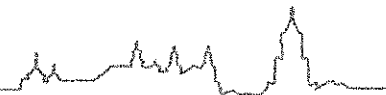
492,00 zł – Przedsiębiorstwo Handlowo-Techniczne „SUPON” w Lublinie Sp. z o. o. na podstawie faktur VAT za oddymianie okresowe oraz

47 594,97 zł – zakupy artykułów do prac remontowych i konserwacji bieżących na podstawie faktur VAT – w nieruchomości przy ul.

w Lublinie wynajmowanej przez stronę na prowadzenie zajęć dydaktycznych szkół w Lublinie.

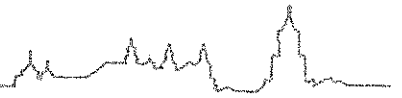
Nieruchomość została wybudowana na przełomie XIX i XX w., a ostatni jej remont przed dokonaniem w 2011 r. nastąpił w 2001 r. W 2011 r. powierzchnia nieruchomości używana na biuro strony i realizację zadań szkół wynosiła 2 075 m². Zgodnie z uchwałą Zarządu na potrzeby szkół zostały udostępnione nieodpłatnie będące w jego gestii pomieszczenia w ww. nieruchomości, tj. sale lekcyjne, lokale administracyjne, gospodarcze, strych. Koszty związane z utrzymaniem i administrowaniem przekazanych części nieruchomości, łącznie z ich remontami, miały być pokrywane z budżetu przewidzianego dla szkół (dotacje, czesne, darowizny, środki własne). Zgodnie z umową najmu z 17 sierpnia 2009 r. na potrzeby szkoły stacjonarnej i zaocznej zostały oddane odpłatnie lokale w ww. nieruchomości wraz z piwnicami. Z dniem zawarcia ww. umowy najmu utraciły ważność umowy z 31 stycznia 2008 r. oraz z 16 kwietnia 2009 r. Pierwotnie w umowie najmu uregulowano, że koszty remontu kapitalnego wynajmowanych pomieszczeń będzie ponosił wynajmujący, a remontów bieżących – najemca. Następnie aneksem z 25 sierpnia 2009 r. do ww. umowy strona – najemca zobowiązała się do poniesienia kosztów remontów części wspólnych w nieruchomości przekazanych nieodpłatnie przez wynajmującego, tj. klatek schodowych, części dachu i ścian zewnętrznych, które mogły być wykorzystane do umieszczania reklamy. W dniach wspomnianego nieodpłatnego przekazania lokali i piwnic oraz zawarcia ww. umowy najmu w części nieruchomości wynajmowanej i używanej dotąd przez stronę na prowadzenie zajęć dydaktycznych były spełnione bezpieczne i higieniczne warunki nauki.

Remonty zostały przeprowadzone w zakresie wynikającym z umów o dzieło



zawartych z _____ i objęty pomieszczenia przekazane nieodpłatnie i umową najmu (wraz z aneksami z 25 sierpnia 2009 r., 30 października 2009 r., 1 czerwca 2010 r.). Wykonanie remontów wynikać miało z tego, że wynajmujący nie przypuszczał, iż trzeba wymienić wszystko co do przekazanych powierzchni należało (wyjaśnienie – karta nr 332). Po stronie wynajmującego, jak i najemcy występowały te same osoby, tj. będące współwłaścicielami nieruchomości jako wynajmujący, a także Prezesem Zarządu strony (_____), dyrektorem ds. szkoleń (_____), dyrektorem Technikum (_____), informatykiem (_____) zatrudnione przez stronę jako najemcę (umowy o pracę – karty nr 94, 96, 101-2, 110). Trudno więc uznać za wiarygodne twierdzenie, że wynajmujący nie mieli świadomości co do stanu nieruchomości stanowiącej przedmiot najmu. Konieczność wykonania remontów wynikała także z wieloletniej, codziennej eksploatacji budynku przez kilkaset osób dziennie (zużycie schodów drewnianych w górnej ich części, wilgotność i puchnięcie ścian i odpadanie tynków w pomieszczeniach szatni, pracowni kosmetycznej, masażu spowodowane ciągłą rotacją osób). Skoro remont w 2011 r. dotyczył części nieruchomości przekazanych w 2009 r. to wystarczyło półtora roku szkolnego (2009-2010 i I semestr 2010-2011), aby stwierdzić, że dalsze używanie pomieszczeń zagraża bezpieczeństwu słuchaczy. Oznacza, to że ww. część nieruchomości nie spełniała warunków bezpieczeństwa prowadzenia zajęć dydaktycznych i nie należało tej części oddawać do używania przed dokonaniem remontów, z uwagi na bezpieczeństwo słuchaczy. W konsekwencji strona sfinansowała z dotacji realizację zadania, które powinno było nastąpić w całości przed podpisaniem umowy najmu, a jeśli po podpisaniu – to przed korzystaniem z tej części przez słuchaczy. Najemca przyjął na siebie dobrowolnie także wykonywanie i finansowanie konserwacji bieżących, w tym oddymiania, wymiany instalacji elektrycznej. Beneficjentem tak skonstruowanego zakresu obowiązków był wynajmujący, gdyż koszty doprowadzenia i użytkowania nieruchomości poniosła strona jako najemca. Jest rzeczą powszechnie wiadomą, że występują inne zakresy praw i obowiązków w umowach najmu, w których to wynajmujący oddaje do używania nieruchomość do tego zdatną i ponosi koszty jej utrzymania, a najemca uiszcza jedynie umówiony czynsz i ponosi koszty prac w obiekcie przez niego zawinione. Ponadto, zarówno w umowie, jak i uchwale Zarządu dot. przekazania pomieszczeń nie zawarto postanowień o trwałości ich używania na cele związane z realizacją zadań szkół (np. na 10 lat) chroniących przed jednostronnym wypowiedzeniem przez wynajmującego dotychczasowych warunków używania lokali po ich wyremontowaniu i przekazania ich na inne cele (np. biznesowe), zwłaszcza że nieruchomość jest położona w atrakcyjnej części Lublina (obręb Śródmieścia),

3 354,43 zł – zakupy wody źródlanej i opłaty za dzierżawę dystrybutorów. Dystrybutory z wodą były rozmieszczone w sekretariacie zajmującym się zarówno obsługą szkół, jak i strony, natomiast nie znajdowały się w pracowni gastronomicznej z braku miejsca i dla zapewnienia urządzeniom bezpieczeństwa. Woda była używana do sporządzania produktów w ramach zajęć dydaktycznych pracowni gastronomicznej w Technikum i była kupowana na zamówienia składane przez nauczycieli praktycznej nauki zawodu,



zatwierdzone przez dyrektora szkoły. Zakupy wody były dokonywane pomimo dysponowania dostępem do wody z ujęcia miejskiego w obiekcie wynajmowanym na prowadzenie zajęć w szkołach i zdatnością jej do picia (link do strony internetowej MPWiK przywołany w wystąpieniu pokontrolnym z 28 czerwca 2013 r. – karta nr 370). Woda z sieci wodociągowej była używana do zasilania pieca konwekcyjno-parowego i zlewozmywaków, z uwagi na jej nadmierną twardość. Beneficjentami zakupów wody źródlanej byli także słuchacze, jednakże ponoszenie ww. wydatków nie było niezbędne dla przeprowadzenia procesu dydaktycznego w pracowni gastronomicznej,

69,08 zł – zakup artykułów spożywczych na posiedzenie Zarządu strony.

Beneficjentami artykułów spożywczych były osoby biorące udział w posiedzeniu Zarządu strony,

180,00 zł – opłaty za prowadzenie rachunków bankowych, na które wpływały dotacje udzielane Zasadniczej Szkole Zawodowej (120,00 zł) oraz Liceum Ogólnokształcącemu (60,00 zł), których poniesienie nie było bezwzględnie konieczne, gdyż istniała możliwość ponoszenia wszelkich opłat z rachunku bieżącego lub podstawowego strony i pozostawienia rachunków pomocniczych (subkont) wolnych zarówno od naliczania odsetek jak i kosztów ich prowadzenia.

Integralne załączniki do decyzji stanowią wykazy kwot podlegających zwrotowi wraz z odniesieniem do dowodów (nr kart w aktach sprawy):

załącznik nr 1 – szczegółowy wykaz kwot dotacji podlegających zwrotowi wg rodzajów wydatków

załącznik nr 2 – szczegółowy wykaz kwot dotacji podlegających zwrotowi w podziale na poszczególne miesiące.

Uzasadnienie prawne

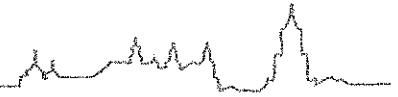
W oparciu o obowiązujący w 2011 r. stan prawny Prezydent Miasta Lublin wyjaśnia jak poniżej.

Prezydent Miasta Lublin posiada legitymację czynną do prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 60 pkt 1 ufp środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w niniejszej ustawie,

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 ufp organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60, o ile odrębne ustawy nie stanowią inaczej, są w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego - wójt, burmistrz, prezydent miasta, starosta albo marszałek województwa,

Zgodnie z art. 67 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych tą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.).



Dotacje zostały udzielone szkołom w 2011 r. na podstawie art. 90 ust 2 i ust. 3 uso a także na zasadach określonych przepisami § 3, § 4 ust. 1 i 10, § 6 uchwały Rady Miasta Lublin nr 1231/XLVI/2010 z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pegagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego nr 153, poz. 2698, ze zm.) mają charakter dotacji podmiotowych i przysługują na każdego ucznia.

Dotacje przysługują szkołom, zatem to one są uprawnione do otrzymania dotacji, one korzystają też z dotacji. Stąd też, organy prowadzące szkoły, nie są uprawnione do otrzymania dotacji, jak i też do jej wykorzystania, z wyjątkiem sytuacji, gdy szkoły są prowadzone przez osobę fizyczną, gdyż nie jest możliwe wyodrębnienie majątkowe szkół i uczynienie ich jednostkami organizacyjnymi nie posiadającymi osobowości prawnej. Zasadniczo więc szkoły lub placówki mogą być samodzielnymi podmiotami w obrocie prawnym².

Konsekwencją zasady, że dotacja przysługuje szkole lub placówce oświatowej jest wprowadzenie wymogu przekazywania dotacji na rachunek bankowy szkoły lub placówki oświatowej. Wymóg wskazania rachunku bankowego szkoły lub placówki oświatowej dla przekazania dotacji powstał w 2007 r. w trakcie prac nad zmianą ustawy o systemie oświaty i służył przeciwdziałaniu zjawisku utrzymywania się z dotacji podmiotów je prowadzących³. Wymóg ten jest niemożliwy do spełnienia jedynie w odniesieniu do szkół lub placówek prowadzonych przez osobę fizyczną, gdyż nie mogą one wyodrębnić ich ze swojego majątku i struktury organizacyjnej.

Dotacja przeznaczona jest od 2009 r.⁴ na dofinansowanie realizacji konkretnych zadań szkół w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso, tj. kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, co oznacza, że nie może być dowolnie wykorzystana (np. na realizację zadań szkół nie mieszczących się w ww. zakresie). Wskazanie zakresu zadań, na realizację których może być przeznaczona dotacja przyznana na ucznia, oznacza że wysokość dotacji przyznanych szkołom uzależniona jest od liczby uczniów pod ustawowym warunkiem, że dofinansowanie ze środków publicznych obejmować może jedynie określone zadania realizowane wobec uczniów. Ostatecznym beneficjentem dotacji ma być uczeń, wobec którego szkoły realizują funkcje kształcenia, wychowania i opieki⁵.

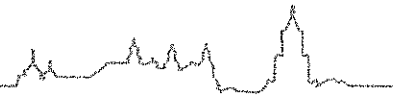
Zgodnie z art. 90 ust. 2 uso, niepubliczne [...] szkoły ponadgimnazjalne o uprawnieniach szkół publicznych, w tym z oddziałami integracyjnymi, otrzymują dotacje z budżetu powiatu.

2 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 13 maja 2014 r. w sprawie nadania przedszkolu prowadzonemu przez osoby prawne dwóch nr NIP – II FSK 1436/12, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

3 Por. Biuletyn Biura Komisji Sejmowych Kancelarii Sejmu z posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw rozpatrzenia projektów ustaw związanych z koalicyjnym programem rządowym "Solidarne Państwo" (Nr 2), Nr 1634/V kad. z 20.02.2007 r., www.sejm.gov.pl. Wymóg został wprowadzony do obrotu prawnego Ustawą z dnia 11 kwietnia 2007 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2007 r. Nr 80, poz. 542),

4 Ustawa z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty i o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 56, poz. 458 ze zm.),

5 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 13 lipca 2012 r. - I SA/Lu 384/12, www.orzeczenia.nsa.gov.pl



Zgodnie z art. 90 ust. 3 *uso*, dotacje dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w art. 90 ust. 2a *uso*, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później, niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.

Zgodnie z art. 90 ust. 3c *uso*, dotacje są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki.

Zgodnie z art. 90 ust. 3d *uso*, dotacje są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki⁶.

Dotacje przeznaczone na realizację zadań szkół we wspomnianym zakresie mogły być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkół. Ustawa o systemie oświaty nie definiuje pojęcia „wydatki bieżące”. W związku z tym oraz z uwagi na podleganie jednostek spoza sektora finansów publicznych gospodarujących i wykorzystujących środki publiczne ustawie o finansach publicznych, na potrzeby określenia pojęcia wydatków bieżących stosuje się ogólną definicję zawartą w art. 236 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu rozumie się wydatki budżetowe nie będące wydatkami majątkowymi. Nadto zakres pojęcia wydatków bieżących został zawarty w rozporządzeniu Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. zawierającym katalog wydatków bieżących dla celów rachunkowości budżetowej⁷.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ufp*, przepisy ustawy stosuje się do:

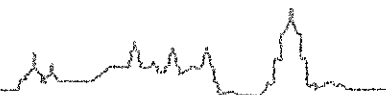
- 1) jednostek sektora finansów publicznych;
- 2) innych podmiotów w zakresie, w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami.

Zgodnie z art. 236 ust. 2 *ufp*, zgodnie z którym przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu rozumie się wydatki budżetowe nie będące wydatkami majątkowymi.

Skoro dotacje powinny być przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki, to zgodnie z jednym poglądem w orzecznictwie sądowno-administracyjnym nie należy nimi wspierać realizacji zadań innego podmiotu, jakim jest osoba prowadząca nazywana też organem prowadzącym. Ustawodawca w art. 5 ust. 7 *uso* nakłada na osoby prowadzące szkoły lub placówki otwarty katalog zadań je obciążających i zarazem nienależących do zadań realizowanych przez szkoły lub placówki, np. zapewnienie warunków bezpiecznych i higienicznych nauki. Realizacja tych zadań stanowi obowiązek organu prowadzącego szkoły i nie można wydatków związanych z tymi obowiązkami uznać za wydatki poniesione na realizację zadań szkół lub placówek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Tym samym nie mogą być one sfinansowane z dotacji, gdyż w istocie prowadziłyby to do nieuprawnionego

⁶ Brzmienie przepisów obowiązujących w 2011 r.

⁷ Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053) w wersji obowiązującej w 2011 i 2012 r.,



przeznaczenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadań organu prowadzącego szkołę i byłoby sprzeczne z celem udzielenia tego rodzaju wsparcia ze środków publicznych⁸. Wspieranie dotacją działalności oświatowej – z założenia deficytowej ekonomicznie – zakłada, że szkoły lub placówki nie są w stanie pozyskać wystarczających środków finansowych, aby zrealizować na bieżąco swoje funkcje pedagogiczne. Trudności płatnicze organu prowadzącego szkołę lub placówki w zrealizowaniu swojego ustawowego zadania nie mogą stanowić argumentu przemawiającego za jakimkolwiek wykorzystaniem dotacji na jego rzecz i w związku z realizacją jego zadań. Zapewnienie finansowania swoich zadań z innych źródeł, niż dotacja, jest obowiązkiem organów prowadzących szkołę lub placówki, zwłaszcza jeśli prowadzą je w ramach działalności gospodarczej⁹. Za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Krakowie można skonstatować, że w przeciwnym razie ze środków publicznych należałoby zapewnić bezpłatne szkolnictwo nie tylko w sektorze publicznym, lecz także finansować w całości szkolnictwo niepubliczne, w tym również zapewnić dochód przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu szkół lub placówek oświatowych¹⁰.

Według odmiennego stanowiska na realizację zadań, wymienionych w przepisie art. 5 ust. 7 uso, organy prowadzące są zobowiązane zapewnić odpowiednie środki finansowe. Nie budzi przy tym wątpliwości, że działalność szkoły lub placówki jest możliwa, o ile zapewnione jej zostaną odpowiednie warunki. Przyjmując nawet, że podstawową działalnością statutową szkoły lub placówki jest realizacja zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, nie można nie zauważyć, że aby zrealizować kształcenie, wychowanie i opiekę, podjąć należy ciąg czynności o charakterze merytorycznym, administracyjnym i obsługowym, zadania te zatem należy rozumieć całościowo¹¹. Za Naczelnym Sądem Administracyjnym można skonstatować, że sfinansowaniu z dotacji nie mogą podlegać wydatki bieżące, bez poniesienia których szkoły lub placówki mogły prowadzić bieżącą działalność dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą¹².

W związku z powyższym Prezydent Miasta Lublin stoi na stanowisku, iż nie należy bezwzględnie stosować rozróżnienia pomiędzy zadaniami organu prowadzącego a zadaniami szkoły lub placówki, jeśli bez poniesienia wydatków bieżących wpisujących się w katalog zadań organu prowadzącego, a generowanych w konsekwencji realizacji zadań szkoły lub placówki, kształcenie, wychowanie, opieka, w tym profilaktyka społeczna nie mogą być przeprowadzone wobec uczniów albo ich

8 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, op. cit., K. Więciawska-Stysz, Cel dotacji, czyli dofinansowanie szkoły, a nie organu prowadzącego, Gazeta Samorządu i Administracji, nr 15-16, 2013, s. 38-39,

9 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, op. cit., Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 września 2014 r. – II GSK 916/13, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

10 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 23 listopada 2010 r. - SA/Kr 1434/10, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

11 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 2 kwietnia 2014 r. - SA/Bk 634/13, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

12 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 marca 2014 r. - II GSK 1858/12, www.orzeczenia.nsa.gov.pl. W podobny sposób argumentuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach, rozpatrując kwestię zasadności sfinansowania z dotacji wydatków związanych z obsługą księgową, zawierającą się w katalogu zadań organu prowadzącego, który podkreśla, że bez tych wydatków nie byłoby możliwe realizowanie celów statutowych szkoły w zakresie kształcenia, profilaktyki i opieki, w tym profilaktyki społecznej (por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z 26 października 2011 r. - I SA/Ke 369/11, www.orzeczenia.nsa.gov.pl),



przeprowadzenie jest utrudnione. Skoro ostatecznym beneficjentem udzielania dotacji jest uczeń uczęszczający do szkoły lub placówki, powinien nim być także w procesie ich wykorzystywania na sfinansowanie wydatków bieżących koniecznych dla przeprowadzenia procesu dydaktyczno-wychowawczo-opiekuńczego. Dopiero wówczas dotacje, którymi sfinansowano takie wydatki są wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 90 ust. 3d uso.

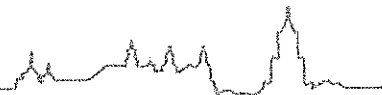
Wykorzystanie dotacji stwierdzone niniejszą decyzją jako niezgodne z przeznaczeniem, tj. sfinansowanie wydatków bieżących w kwocie **227 352,86 zł** nie spełniało warunku określonego powyżej. Rola dotacji oświatowej nie polega bowiem na subsydiowaniu wszelkiej działalności szkoły lub placówki (a tym bardziej osób je prowadzących), czy też pokrywania wszelkich ich wydatków bieżących¹³ tylko dlatego, że są związane z ich funkcjonowaniem. Chodzi tu o wydatki bieżące obejmujące:

- 1) wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) osób zatrudnionych przez stronę, wykonujących swoje obowiązki na rzecz strony i szkół, ale beneficjentami całości lub części ich pracy lub świadczenia usług nie byli słuchacze szkół. Dotyczy to koordynatorów, dyrektora ds. szkoleń,
- 2) zapewnienie wykonania zobowiązań strony, jak i samo wykonanie tych zobowiązań wobec ZUS. Dotyczy to wynagrodzeń (wraz z pochodnymi) specjalisty ds. księgowości, asystenta księgowego, obsługi programów PŁATNIK, SFINKS, UNIKAP, archiwisty, opłat za prowadzenie rachunków bankowych oraz odprowadzenia składek do ZUS w styczniu 2011 r. od wynagrodzeń za grudzień 2010 r., a także realizację potrzeb organizacyjnych strony – zakup artykułów spożywczych na posiedzenie Zarządu strony,
- 3) dobrowolne przyjęcie przez stronę obowiązków i kosztów wynajmującego odnośnie używania i doprowadzenia części wynajmowanej nieruchomości do stanu zapewniającego bezpieczne i higieniczne warunki nauki – wynagrodzenia za usługi remontowe, konserwacje bieżące, zakupy artykułów remontowych,
- 4) realizację zadań w zakresie kształcenia słuchaczy w stopniu nadmiernym do posiadanych możliwości – zakupy wody źródlanej i opłaty za dzierżawę dystrybutorów.

Stwierdzenie powyższe jest rezultatem nieudowodnienia przez stronę związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy ww. wydatkami bieżącymi a realizacją zadań szkół w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso.

Beneficjentami pierwszej i drugiej grupy wydatków byli niewątpliwie strona oraz dyrektorzy i nauczyciele szkół – w sprawach: organizacyjnych, nadzorczych (koordynatorzy), szkoleniowych i promocyjnych (dyrektor ds. szkoleń), finansowo-kadrowych (specjalista ds. księgowości, asystent księgowego, obsługa programów placowo-kadrowych). Beneficjentami tych wydatków nie byli słuchacze uczęszczający do szkół. Podkreślić należy, że zatrudnienie koordynatorów, dyrektora ds. szkoleń, specjalisty ds. księgowości, asystenta księgowego, obsługi programów placowo-kadrowych nie wynikało z potrzeb słuchaczy i szkół w zakresie dydaktyki, ale z konieczności zarządzania szkołami i ich obsługi przez stronę. Organizacyjno-nadzorczy pedagogicznie charakter czynności koordynatora potwierdza także strona, podnosząc ich komplementarność wobec obowiązków dyrektora szkół, jednakże nie można uwzględnić argumentu odwołującego się tylko do zapewnienia w ten sposób prawidłowego funkcjonowania szkół. Gdyby ustawodawcy chodziło o sfinansowanie

¹³ Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, op. cit.,



z dotacji zapewnienia funkcjonowania szkół jako takiego, czy też realizacji ich podstawowej działalności statutowej, wówczas w art. 90 ust. 3 nie byłoby mowy o zakresie dotowanych zadań szkół, tylko o samych zadaniach w ogólności. Ponadto dotowanie szkół nie następowałoby na każdego ucznia, ale wg planowanych wydatków bieżących szkół w roku budżetowym.

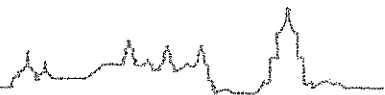
Beneficjentem drugiej i trzeciej grupy wydatków była strona w zakresie realizacji jej zobowiązań wewnętrznych wynikających z konieczności stosowania przepisów prawa pracy i umów cywilnoprawnych w sprawach kadrowo-płacowych wobec nauczycieli, dyrektorów szkół i pozostałych pracowników (obsługa programów kadrowo-płacowych, specjalista ds. księgowości, asystent księgowego), prawa archiwalnego (archiwista), jak i zobowiązań zewnętrznych w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych (odprowadzenie składek do ZUS), prawa bankowego (opłaty za prowadzenie rachunków bankowych w wykonaniu umów z bankiem) oraz wynikających z dobrowolnego przyjęcia przez stronę obowiązku remontu i konserwacji pomieszczeń w wynajmowanym budynku (usługi remontowe, prace konserwacyjne, zakupy artykułów remontowych), a także w ramach bieżącej działalności statutowej prowadzonej w formie posiedzeń Zarządu (zakup artykułów spożywczych).

Jakkolwiek słuchacze byli beneficjentami wydatków obejmujących pracę dyrektora ds. szkoleń, archiwisty, przeprowadzone remonty, zakupy wody źródlanej i opłaty za dzierżawę dystrybutorów to jednak nie były to wydatki niezbędne do przeprowadzenia procesów dydaktycznych w ramach realizacji podstawy programowej, a jedynie ją wspierające i uzupełniające (organizacja kursów przez dyrektora, zakupy wody źródlanej pomimo dostępu do wody z sieci wodociągowej), albo dotyczyły ich spraw osobistych, w tym związanych z podejmowaniem nauki (archiwista). Wreszcie, o ile konieczność przeprowadzenia remontów była uwarunkowana realizacją przez słuchaczy procesów dydaktycznych, to jednak ich realizacja nie nastąpiła w obiekcie władanym wyłącznie przez stronę, ale poprzez przejęcie obowiązków i kosztów remontów od wynajmującego w sytuacji, gdy dostępność do obiektów w Lublinie przygotowanych do przeprowadzania zajęć dydaktycznych nie była wykluczona. Ponadto przejęcie kosztów przeprowadzenia remontów nie zostało zabezpieczone trwałością przeznaczenia budynku na prowadzenie działalności oświatowej.

Wobec powyższego wyjaśnienia strony odnośnie zasadności sfinansowania z dotacji ww. wydatków złożone w trakcie kontroli i postępowania administracyjnego nie zostały uwzględnione.

Zgodnie z art. 5 ust. 7 uso organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności:

- 1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki,*
- 2) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie,*
- 3) zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej [...] i organizacyjnej szkoły lub placówki,*
- 4) wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych, przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych.*



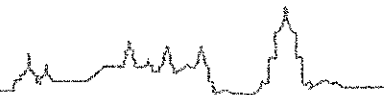
Wykorzystanie dotacji oświatowych następuje przez zapłatę (przelewem lub w formie gotówkowej albo w innej formie, która umożliwi przesunięcie majątkowe środków dotacji np. przekazanie zakupionych z dotacji towarów i usług jako zapłata za czynsz¹⁴). Jakkolwiek art. 251 ust. 4 ufp zawiera otwarty katalog sposobów wykorzystania dotacji, to jednak należy mieć na względzie, że przepis ten normuje wykorzystanie wszystkich rodzajów dotacji, w tym celowych. Jak już wspomniano dotacje udzielane szkołom z budżetu miasta Lublin mają charakter podmiotowy, a jej wykorzystanie nie jest dowolne, ale ograniczone poprzez art. 90 ust. 3d uso. W orzecznictwie sądowo-administracyjnym¹⁵ przyjmuje się, że dotacje mają charakter mieszany, tj. podmiotowo-celowy. Powyższe powoduje z kolei interpretację ww. przepisu ustawy o finansach publicznych, że wykorzystanie dotacji udzielanych na podstawie ustawy o systemie oświaty nie następuje wyłącznie poprzez zapłatę, ale może następować poprzez realizację celów wskazanych w przepisach tej ustawy jako odrębnych względem ustawy o finansach publicznych. Przywoływane są tu przepisy art. 90 ust. 3d zd. pierwsze, a także art. 90 ust. 4 uso. Według tej interpretacji, w art. 90 ust. 3d uso wskazane zostały cele dotacji, przez które rozumie się jej przeznaczenie (dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki oświatowej w zakresie kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej), jak i sam zakres realizacji tych zadań podlegający dotowaniu, tj. kształcenie, wychowanie, opieka, w tym profilaktyka społeczna. Natomiast art. 90 ust. 4 zawiera delegację dla organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego do ustalenia m. in. trybu udzielania i rozliczania dotacji, ale nie do wskazania celów ich udzielania i wykorzystania, stąd też we wspomnianej wyżej uchwale Rady Miasta Lublin nie zostały wskazane cele udzielania dotacji. Należy mieć na uwadze, że definiowanie wykorzystania dotacji poprzez realizację celów wskazanych w odrębnych przepisach zostało pozostawione w ustawie o finansach publicznych nie ze względu na udzielanie i wykorzystywanie dotacji oświatowych, ale dla objęcia tym przepisem (w art. 251 ust. 4, a poprzednio w art. 144 ust. 4) środków przekazywanych na realizację różnych form inżynierii finansowej (np. przekazywania środków do funduszy pożyczkowych lub w ramach inicjatywy JEREMIE)¹⁶. Są to cele inne, niż interpretowane na podstawie ustawy o systemie oświaty. Ponadto art. 90 ust. 3d uso w zdaniu drugim zawiera dyspozycję co do wykorzystania dotacji, a jest nią wyłącznie pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki. Jeśli przyjąć, że pojęcie wydatku bieżącego jest kategorią budżetową, o której mowa w art. 236 ust. 2 ufp, to wykorzystanie dotacji wiąże się wyłącznie z ich pokrywaniem, tj. finansowaniem czyli inaczej opłacaniem środkami dotacji.

Wykorzystanie dotacji definiowane jako zapłata koresponduje z zasadą roczności budżetu, zgodnie z którą dotacje powinny być przekazane z budżetu, a w części niewykorzystanej do końca roku – zwrócone do budżetu. Oznacza to, że środkami dotacji można sfinansować wydatki poniesione w roku jej udzielenia, a zapłaty należy dokonać najpóźniej do 31 grudnia tego roku. Jakkolwiek Wojewódzki

14 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 4 lipca 2014 r. – I SA/Lu 327/14, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

15 Por. Wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z: 20 listopada 2014 r. – II GSK 1107/13, 15 października 2014 r. – II GSK 1403/13, 3 lipca 2014 r. – II GSK 849/13, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

16 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 lipca 2014 r., op. cit., uzasadnienie do projektu ustawy o finansach publicznych – druk sejmowy VI/1181 z 20 października 2008 r., s. 152, www.orka.sejm.gov.pl,



Sąd Administracyjny w Lublinie za Naczelnym Sądem Administracyjnym dopuszcza¹⁷ finansowanie zapłat w pierwszym miesiącu roku następnego za zobowiązania powstałe w ostatnich dniach roku poprzedniego, dla których termin płatności został oznaczony w roku następnym, to jednak nie jest możliwe pogodzenie ww. stanowiska z zasadą określoną w art. 251 ust. 1 ufp. Wprowadzenie ww. wyjątku byłoby zasadne, gdyby przewidywały go przepisy prawa, a art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty zawierałby dyspozycję obligatoryjnego finansowania z dotacji zapłat składek do ZUS w części należnej od płatnika (tzw. pochodnych). Z uwagi jednak na to, że wspomniany przepis traktuje jedynie o wydatkach bieżących, które można pokryć z dotacji, jednostka spoza finansów publicznych dysponująca i wykorzystująca dotacje ma prawo, a nie obowiązek sfinansować nimi zapłatę składek do ZUS. W konsekwencji, dopuszczenie przez tę jednostkę do sytuacji, w której nie może ona sfinansować – z innych źródeł niż dotacja – w newralgicznym czasie ww. rodzaju wydatków, nie może być usprawiedliwieniem dla ich sfinansowania z dotacji przy jednoczesnym przekroczeniu zasady, o której mowa w art. 251 ust. 1 ufp.

O ile zapłata wynagrodzeń następuje w kwotach brutto poprzez przesunięcia majątkowe pomiędzy pracodawcą a pracownikami lub osobami świadczącymi zlecenia i uwzględnia wynagrodzenie netto, zaliczkę do US, a także składki do ZUS należne w części od ubezpieczonego w dniach wypłat wynagrodzeń netto, o tyle zapłata składek do ZUS w części należnej od płatnika następuje w dniu ich odprowadzenia do ZUS. Skoro obowiązek zapłaty składek ZUS w części należnej od płatnika powstaje z dniem zapłaty wynagrodzenia, stąd też zapłata tych składek od wynagrodzeń za grudzień wypłaconych w grudniu powinna nastąpić do końca roku budżetowego, jeśli została sfinansowana z dotacji udzielonych w tym roku. W odmiennej sytuacji, tj. gdy realizacja zobowiązania wobec ZUS od wynagrodzeń za grudzień zostanie sfinansowana z dotacji udzielonych w następnym roku budżetowym, ponieważ została dokonana w styczniu tego roku, wówczas nie można już mówić o zapłacie składek ZUS, ale o dokonaniu czynności technicznej płatnika składek, tj. ich odprowadzenia, w celu zachowania terminu na odprowadzenie składek i uniknięcia odpowiedzialności, podobnie jak ma to miejsce wobec odprowadzenia składek w części należnej od ubezpieczonego i zaliczek do Urzędu Skarbowego.

Z powyższych względów sfinansowanie przez stronę w styczniu 2011 r. z dotacji udzielonych w tym roku budżetowym odprowadzenia pochodnych do ZUS od wynagrodzeń opłaconych w grudniu 2010 r., jak i wykazane przez stronę w trakcie kontroli sfinansowanie przez stronę z dotacji udzielonych w 2011 r. zapłaty w 2012 r. pochodnych od wynagrodzeń wypłaconych w grudniu 2011 r. nie może być uznane za prawidłowe. W przypadku sfinansowania z dotacji zapłaty składek ZUS (tzw. pochodnych) od wynagrodzeń za grudzień wypłaconych w grudniu danego roku budżetowego czynności tej należy dokonać do końca tego roku budżetowego.

Zgodnie z art. 251 ust. 1 ufp, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.

¹⁷ Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 27 listopada 2014 r. – I SA/Lu 76/14, www.orzeczenia.nsa.gov.pl, Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 lipca 2014 r. – II GSK 849/13, www.orzeczenia.nsa.gov.pl),



Zgodnie z art. 251 ust. 4 ufp, wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.

Zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 121) płatnik składek [...] opłaca składki za dany miesiąc [...] nie później niż do 15 dnia następnego miesiąca – dla pozostałych płatników¹⁸.

W art. 90 ust. 3e uo ustawodawca zagwarantował organom dotującym prawo kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji, natomiast art. 90 ust. 4 uo stanowi m. in. dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, delegację do określenia trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji. Oznacza to, że obowiązkiem podmiotu, który otrzymał dotację, jest wykazanie, udowodnienie jej wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem oraz że pokryty dotacją wydatek był wydatkiem bieżącym szkoły lub placówki oświatowej, poniesionym na realizację jej zadania oświatowego¹⁹. Za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Lublinie można przyjąć, że organ administracji, kontrolując wykorzystanie dotacji na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki niepublicznej i pokrycie wydatków bieżących szkoły niepublicznej oraz rzetelność i prawidłowość danych zawartych we wniosku o udzielenie dotacji oraz w rozliczeniach, nie ma obowiązku poszukiwania dowodów na okoliczność prawidłowości działań podjętych przez osobę prowadzącą szkołę lub placówkę. Dane niezbędne do oceny prawidłowości wykorzystania dotacji powinny wynikać z dokumentacji organizacyjnej, przebiegu nauczania i finansowej szkół lub placówek. Skoro w prowadzonej dokumentacji ich brak, to nie można przyjąć, że dotacja została prawidłowo wykorzystana²⁰. Obowiązek ten nie ustaje z chwilą zakończenia kontroli, ale jest aktualny także w trakcie postępowania administracyjnego i może prowadzić do wydania decyzji niekorzystnej dla strony, jeśli ta nie udowodniła swojego twierdzenia, pomimo zapytania organu administracji. Skoro okoliczność wykorzystania dotacji nie jest udowodniona, wówczas dotacja podlega zwrotowi w części niewykorzystanej w roku budżetowym, w którym została udzielona, o czym stanowi cyt. art. 251 ust. 1 ufp.

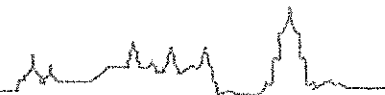
Strona nie zrealizowała ciążącego na niej ww. obowiązku w odniesieniu do wykorzystania dotacji w kwocie **65 980,00 zł** wykazanego przez stronę jako sfinansowanie stypendiów dla słuchaczy za wyniki w nauce, gdyż pierwotnie wypłata stypendiów miała następować poprzez potrącenia z opłat czesnego przez słuchaczy, a następnie wpłat na konta słuchaczy, jednakże strona nie przedstawiła dowodów na potwierdzenie tej okoliczności w formie przelewów z rachunków bankowych lub raportów kasowych, którymi z kolei posługiwała się dowodząc wykorzystania dotacji na pokrycie innych wydatków.

Zgodnie z art. 90 ust. 3e uo organy jednostek samorządu terytorialnego [...] mogą kontrolować prawidłowość wykorzystania dotacji przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek.

18 Przepis w wersji obowiązującej w 2011 r.,

19 Por. np. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z 20.09.2011 r. - I SA/Gd/686/11, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 13 lipca 2012 r. - I SA/Lu 384/12, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

20 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 5 marca 2014 r. - I SA/Lu 1328/13, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,



Zgodnie z art. 90 ust. 4 uo organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji [...] oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawy obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

W konsekwencji stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem udzielonych szkołom w 2011 r. Prezydent Miasta Lublin jest zobowiązany do zażądania zwrotu tych dotacji wraz z odsetkami. Odsetki są naliczane przez stronę jak dla zaległości podatkowych, począwszy od dnia przekazania dotacji do dnia jej zapłaty, łącznie z tym dniem, z wyłączeniem okresów, o których mowa w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749, ze zm.), dalej „uop”, za które odsetki nie powinny być naliczane. Nieudowodnienie wykorzystania dotacji powoduje naliczanie odsetek począwszy od dnia następującego po upływie terminu na zwrot niewykorzystanej części dotacji, tj. po dniu 31 stycznia roku następnego. Żądanie zwrotu jest skierowane do strony, gdyż to ona – prowadząc szkoły nie mające osobowości prawnej – odpowiada za ich działalność, zgodnie z przytoczonym wcześniej art. 5 ust. 7 uo.

Zgodnie bowiem z art. 252 ust. 1 ufp, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tej okoliczności.

Zgodnie z art. 252 ust. 5 ufp zwrotowi budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana nadmiernej wysokości. Zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 53 § 3 uop odsetki za zwłokę nalicza podatnik, płatnik, inkasent, następcą prawny lub osoba trzecia odpowiadająca za zaległości podatkowe.

Zgodnie z art. 54 § 1 uop odsetek za zwłokę nie nalicza się: [...]

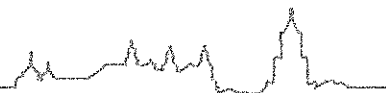
2) za okres od dnia następnego po upływie terminu, o którym mowa w art. 227 § 1, do dnia otrzymania odwołania przez organ odwoławczy;

3) za okres od dnia następnego po upływie terminu, o którym mowa w art. 139 § 3, do dnia doręczenia decyzji organu odwoławczego, jeżeli decyzja organu odwoławczego nie została wydana w terminie, o którym mowa w art. 139 § 3 [...];

7) za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji organu pierwszej instancji, jeżeli decyzja nie została doręczona w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania [...].

Zgodnie z art. 54 § 2 uop przepisu § 1 pkt 3 i 7 nie stosuje się, jeżeli do opóźnienia w wydaniu decyzji przyczyniła się strona lub jej przedstawiciel lub opóźnienie powstało z przyczyn niezależnych od organu.

Zgodnie z art. 54 § 3 uop przepisy § 1 pkt 2, 3 i 7 stosuje się również w razie uchylecia decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia oraz stwierdzenia nieważności decyzji.



Zgodnie z art. 139 § 3 uop załatwienie sprawy w postępowaniu odwoławczym powinno nastąpić nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia otrzymania odwołania przez organ odwoławczy, a sprawy, w której przeprowadzono rozprawę lub strona złożyła wniosek o przeprowadzenie rozprawy - nie później niż w ciągu 3 miesięcy.

Zgodnie z art. 227 § 1 uop organ podatkowy, do którego wpłynęło odwołanie, przekazuje je wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania odwołania, chyba że w tym terminie wyda decyzję na podstawie art. 226,

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach odsetki za zwłokę są naliczane do dnia, włącznie z tym dniem, zapłaty podatku.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, za moim pośrednictwem, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują:

- 1) Pełnomocnik strony,
- 2) a/a.

dotacja	kwoty czasiskowe	przeznaczenie dotacji	dokument źródłowy		dowód zapłaty		rok udzielenia dotacji	miesiąc udzielenia dotacji	dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem	wykorzystanie dotacji niepotwierdzone
			rodzaj	karta nr	rodzaj	karta nr				
9418,39	8750,25 668,14	odprowadzenie składek ZUS -- pracodawca - XII 2010	ewidencja, deklaracje ZUS P DRA, ZUS P RCA, opinia, wykaz, zestawienie, lista plac, wyjaśnienie	498-9, 3168, 3562-8, 3634- 8, 3646-58, WB 39, 3168, 49, 3184,	650-1	2011	styczeń	8750,25 668,14		
69,08	69,08	art. spozynycze na:	wyjaśnienie	329-30, 351-2, 40, 208,	1957	2011	lutny	69,08		
5078,86 -1724,43		woda do dystrybutorów, dzierzawa	ewidencja, faktura	330, 351-2, 389, 502,						
	259,55	woda do dystrybutorów, dzierzawa - kwota zwrócona	wyjaśnienie	387, 389,	489					
	12,19	woda do dystrybutorów	ewidencja, faktura	40, 821-2, WB	819	2011	styczeń	259,55		
	316,99	woda do dystrybutorów	ewidencja, faktura	47, 821-2, WB	819	2011	styczeń	12,19		
	12,19	dzierzawa	ewidencja, faktura	41, 197, 952-3, WB	949	2011	marzec	316,99		
	12,19	dzierzawa	ewidencja, faktura	47, 197, 952-3, WB	949	2011	marzec	12,19		
	333,5	woda do dystrybutorów	ewidencja, faktura	41, 1058, 1060 WB	1057	2011	kwiecień	333,5		
	12,19	dzierzawa	ewidencja, faktura	47, 1058, 1060 WB	1057	2011	kwiecień	12,19		
	288,72	woda do dystrybutorów	ewidencja	41, 1202-3, WB	1201	2011	maj	288,72		
	12,19	dzierzawa	ewidencja	47, 1202-3, WB	1201	2011	maj	12,19		
	239,76	woda do dystrybutorów	ewidencja, faktura	41, 198-9, 1306-7, WB	1302	2011	czerwiec	239,76		
	12,19	dzierzawa	ewidencja, faktura	48, 198-9, 1306-7, WB	1302	2011	czerwiec	12,19		
	409,74	woda do dystrybutorów	ewidencja, faktura	42, 1348-9, WB	1345	2011	lipiec	409,74		
	133,59	woda do dystrybutorów	ewidencja	42, 1432, 1434 WB	1427	2011	sierpień	133,59		
	127	woda do dystrybutorów	ewidencja, faktura	42, 200-1, 1565-6, WB	1563	2011	wrzesień	127		
	12,19	dzierzawa	ewidencja, faktura	48, 200-1, 1565-6, WB	1563	2011	wrzesień	12,19		
	340,52	woda do dystrybutorów	ewidencja, faktura	43, 202-3, 1657-8, WB	1664	2011	październik	340,52		
	12,19	dzierzawa	ewidencja, faktura	48, 202-3, 1667-8, WB	1664	2011	październik	12,19		
	360,03	woda do dystrybutorów	ewidencja, faktura	44, 1860-1, WB	1858	2011	grudzień	360,03		
	12,19	dzierzawa	ewidencja, faktura	48, 1860-1, WB	1858	2011	grudzień	12,19		
	435,35	woda do dystrybutorów	ewidencja, faktura	44, 204-5, 1849-50, WB	1847	2011	grudzień	435,35		
	12,19	dzierzawa	ewidencja, faktura	48, 204-5, 1849-50, WB	1847	2011	grudzień	12,19		
180,00		opłaty bankowe	wyjaśnienie	331-2, 389, 502,						
	15	opłata za prowadzenie rachunku - LO	ewidencja	38WB	1481	2011	wrzesień	15		
	15	opłata za prowadzenie rachunku - LO	ewidencja	38WB	1598	2011	październik	15		
	15	opłata za prowadzenie rachunku - LO	ewidencja	38WB	1664	2011	listopad	15		
	15	opłata za prowadzenie rachunku - LO	ewidencja	38WB	1771	2011	grudzień	15		
	15	opłata za prowadzenie rachunku - ZSZ	ewidencja	54WB	512	2011	styczeń	15		
	15	opłata za prowadzenie rachunku - ZSZ	ewidencja	54WB	3527	2011	lipcy	15		
	15	opłata za prowadzenie rachunku - ZSZ	ewidencja	54WB	852	2011	marzec	15		
	15	opłata za prowadzenie rachunku - ZSZ	ewidencja	54WB	991	2011	kwiecień	15		
	15	opłata za prowadzenie rachunku - ZSZ	ewidencja	54WB	1128	2011	maj	15		
	15	opłata za prowadzenie rachunku - ZSZ	ewidencja	54WB	1233	2011	czerwiec	15		

		ewidencja	54WB	3530	2011lipiec	15
		ewidencja	54WB	1370	2011sierpień	15
	15 opłata za prowadzenie rachunku – ZSZ					
	15 opłata za prowadzenie rachunku – ZSZ					
		Zasady przyznawania stypendium, wniosek, Protokół, listy słuchaczy którym przyznano stypendium, oświadczenie, zarządzenie ws. czesnego, wyjaśnienie lista	305-8, 332-3, 344, 389, 422-39, 502-3, 3126-7, 3134, 3202, 3244-61, 3487, 3531, 3532-6, 3659-3666, 3128	3136-41, 3142-3, 3144-62, 3659-66		
65980,00	stypendia dla słuchaczy za dobre wyniki w nauce (średnia ocen co najmniej 3,0)				2011 grudzień	
	9 uczniów kl I technikum 2010/11 semestr II					500
	5001 słuchacz – śr ocen niższa niż 4,5 a wyższa niż 4					3860
	38608 słuchaczy – śr ocen niższa niż 4					
	18 uczniów kl II technikum 2010/11 semestr II					500
	5001 słuchacz – śr ocen wyższa niż 4,5					2040
	20404 słuchaczy – śr ocen niższa niż 4,5 a wyższa niż 4					7020
	702013 słuchaczy – śr ocen niższa niż 4					
	26 uczniów kl III technikum 2010/11 semestr II					500
	5001 słuchacz – śr ocen wyższa niż 4,5					2830
	28305 słuchaczy – śr ocen niższa niż 4,5 a wyższa niż 4					10460
	1046020 słuchaczy – śr ocen niższa niż 4					
	25 uczniów kl III technikum 2011/12 semestr I					2040
	20404 słuchaczy – śr ocen wyższa niż 4,5					3800
	38007 słuchaczy – śr ocen niższa niż 4,5 a wyższa niż 4					6860
	686014 słuchaczy – śr ocen niższa niż 4					
	14 uczniów kl II technikum 2011/12 semestr I					950
	9502 słuchaczy – śr ocen niższa niż 4,5 a wyższa niż 4					5260
	526012 słuchaczy – śr ocen niższa niż 4					
	46 uczniów kl IV technikum 2011/12 semestr I					2100
	21005 słuchaczy – śr ocen wyższa niż 4,5					6660
	666016 słuchaczy – śr ocen niższa niż 4,5 a wyższa niż 4					10600
	1060025 słuchaczy – śr ocen niższa niż 4					
		Ewidencja, Uchwała, protokół oświadczenie, Zakresy czynności, listy obecności, wyciągi ze statutów, wyjaśnienie,	38-9, 49, 51, 53, 55, 87-94, 326, 334-9, 392-4, 452-4, 500-1, 3313-4, 3320-41, 3487,			
6249,6	80% wynagrodzeń i pochodnych koordynatorów –					
			1887, 3488, 3569, 3581, 3593, 3605, 3617,			
	brutto – I	zestawienie, lista plac		1873	2011 styczeń	4800
4800						
		zestawienie, lista plac		803	2011 styczeń	724,8
724,8	poходные – I					

11182,21	724,8	- pochodne – II	zestawienie, lista plac	1926, 3489, 3570, 3582, 3594, 3606, 3618,	WB	2011 luty	937	724,8
4800	4800	- brutto – I	zestawienie, lista plac	1887, 3488, 3569, 3581, 3593, 3605, 3617,	RK	2011 styczeń	1873	4800
724,8	724,8	v – pochodne – I	zestawienie, lista plac	1887, 3489, 3569, 3581, 3593, 3605, 3617,	WB	2011 styczeń	937	724,8
4752,96	4752,96	- brutto – II – 99,02% z 80%	zestawienie, lista plac	1927, 3489, 3570, 3582, 3594, 3606, 3618,	RK	2011 luty	1915	4752,96
717,71	717,71	v – pochodne – II – 99,02% z 80%	zestawienie, lista plac	1927, 3489, 3570, 3582, 3594, 3606, 3618,	WB	2011 luty	937	717,71
162,24	162,24	- brutto – VI – 3,38% z 80%	zestawienie, lista plac	2141, 3493, 3586, 3598, 3610, 3622,	RK	2011 czerwiec	2126	162,24
24,5	24,5	v – pochodne – VI – 3,38% z 80%	zestawienie, lista plac	2141, 3493, 3586, 3598, 3610, 3622,	WB	2011 czerwiec	1341	24,5
33600,84		80% wynagrodzenia	Ewidencja, Umowa o pracę, Zakres czynności, Wytyczni ze statutow, dowody wpłat słuchaczy, dowody realizacji projektu unijnego dla słuchaczy, Wykaz imprez, lista kursów i szkoleń nauczycieli, zestawienie faktur – organizacja prenumerat, wyjaśnienie	1886, 3488, 3659, 3581, 3593, 3605, 3617, 1886, 3488, 3659, 3581, 3593, 3605, 3617, 3489, 3570, 3582, 3594, 3606, 3618, 3489, 3570, 3582, 3594, 3606, 3618, 1984, 3490, 3583, 3595, 3607, 3619,	WB	2011 styczeń	586	3520
621,28	621,28	- pochodne – I	zestawienie, lista plac	1886, 3488, 3659, 3581, 3593, 3605, 3617,	WB	2011 styczeń	803	621,28
3520	3520	- brutto – II	zestawienie	3489, 3570, 3582, 3594, 3606, 3618,	WB	2011 luty	754	3520
621,28	621,28	- pochodne – II	zestawienie	3489, 3570, 3582, 3594, 3606, 3618,	WB	2011 luty	936-7	621,28
3520	3520	- brutto – III	zestawienie, lista plac	1984, 3490, 3583, 3595, 3607, 3619,	WB	2011 marzec	885	3520

621,28	1984, 3490, 3571, 3583, 3595, 3607, 3619,	zestawienie, lista plac	WB	1044	2011 marzec	621,28
3600	2033, 3491, 3584, 3596, 3608, 3620,	zestawienie, lista plac	WB	1030	2011 kwiecień	3600
635,4	2033, 3491, 3584, 3596, 3608, 3620,	zestawienie, lista plac	WB	1190	2011 kwiecień	635,4
3600	2083, 3492, 3585, 3597, 3609, 3621,	zestawienie, lista plac	WB	1154	2011 maj	3600
635,4	2083, 3492, 3585, 3597, 3609, 3621,	zestawienie, lista plac	WB	1297	2011 maj	635,4
3600	2139, 3493, 3586, 3598, 3610, 3622,	zestawienie, lista plac	WB	1273	2011 czerwiec	3600
635,4	2139, 3493, 3586, 3598, 3610, 3622,	zestawienie, lista plac	WB	1341	2011 czerwiec	635,4
3600	2197, 3494, 3587, 3599, 3611, 3623,	zestawienie, lista plac	WB	1327	2011 lipiec	3600
635,4	2197, 3494, 3587, 3599, 3611, 3623,	zestawienie, lista plac	WB	1425	2011 lipiec	635,4
3600	2246, 3495, 3588, 3600, 3612, 3624,	zestawienie, lista plac	WB	1416	2011 sierpień	3600
635,4	2246, 3495, 3588, 3600, 3612, 3624,	zestawienie, lista plac	WB	1551	2011 sierpień	635,4
17414,02	38-9, 49, 51, 53, 55, 124-5, 327, 392-4, karty udostępnienia akt, 500-1, 3314, spisy zdawczo-odbiorcze, 3487, 3502-8, 3509-24, 1882, 3488, 3569, 3581, 3593, 3605, 3617,	Ewidencja, Umowa o pracę, zakres czynności, karty udostępnienia akt, spisy zdawczo-odbiorcze, wyjaśnienie	WB	585	2011 styczeń	1900
335,35	1882, 3488, 3569, 3581, 3593, 3605, 3617,	zestawienie, lista plac	WB	803	2011 styczeń	335,35
1900	1925, 3489, 3570, 3582, 3594, 3606, 3618,	zestawienie, lista plac	WB	752	2011 luty	1900
335,35	1925, 3489, 3570, 3582, 3594, 3606, 3618,	zestawienie, lista plac	WB	936-7	2011 luty	335,35
1900	1980, 3490, 3583, 3595, 3607, 3619,	zestawienie, lista plac	WB	883	2011 marzec	1900

335,35			– pochodne – III	zestawienie, lista plac	1980, 3490, 3571, 3583, 3595, 3607, 3619,	WB	1044	2011 marzec	335,35
1900			– brutto – IV	zestawienie, lista plac	2031, 3491, 3584, 3596, 3608, 3620,	WB	1030	2011 kwiecień	1900
335,35			– pochodne – IV	zestawienie, lista plac	2031, 3491, 3584, 3596, 3608, 3620,	WB	1190	2011 kwiecień	335,35
1900			– brutto – V	zestawienie, lista plac	2079, 3492, 3585, 3597, 3609, 3621,	WB	1150	2011 maj	1900
335,35			– pochodne – V	zestawienie, lista plac	2079, 3492, 3585, 3597, 3609, 3621,	WB	1297	2011 maj	335,35
1900			brutto – VI	zestawienie, lista plac	2135, 3483, 3586, 3598, 3610, 3622,	WB	1275	2011 czerwiec	1900
335,35			– pochodne – VI	zestawienie, lista plac	2135, 3483, 3586, 3598, 3610, 3622,	WB	1341	2011 czerwiec	335,35
1900			– brutto – VII	zestawienie, lista plac	2154, 3494, 3587, 3589, 3611, 3623,	WB	1326	2011 lipiec	1900
335,35			– pochodne – VII	zestawienie, lista plac	2154, 3494, 3587, 3589, 3611, 3623,	WB	1425	2011 lipiec	335,35
1501,55			! – brutto – VIII – 79,029% wynagrodzenia	zestawienie, lista plac	2243, 3495, 3588, 3600, 3612, 3624,	WB	1416	2011 sierpień	1501,55
265,02			pochodne – VIII – 79,029% pochodnych	zestawienie, lista plac	2243, 3495, 3588, 3600, 3612, 3624,	WB	1551	2011 sierpień	265,02
16945,91			wynagrodzenie specjalisty ds	Ewidencja Umowa o pracę, zakres obowiązków, Oświadczenie, Świadcтво pracy, zestawienie faktur opisanych przez specjalistę, wyjaśnienie	39, 49, 51, 53, 55, 127-8, 327, 343, 392-4, 500-1, 3314-5, 3487, 3488-71, 3487,				
2500			– brutto – I	zestawienie, lista plac	1883, 3488, 3569, 3581, 3593, 3605, 3617,	WB	585	2011 styczeń	2500
441,25			– pochodne – I	zestawienie, lista plac	1883, 3488, 3569, 3581, 3593, 3605, 3617,	WB	803	2011 styczeń	441,25
2500			– brutto – II	zestawienie	3489, 3570, 3582, 3594, 3606, 3618,	WB	753	2011 luty	2500
441,25			– pochodne – II	zestawienie	3489, 3570, 3582, 3594, 3606, 3618,	WB	936-7	2011 luty	441,25
2386			brutto – III – 95,44% wynagrodzenia	zestawienie, lista plac	1981, 3490, 3583, 3595, 3607, 3619,	WB	882	2011 marzec	2386

	421,14	- pochodne - III - 95,44% pochodnych	zestawienie, lista plac	1981, 3490, 3571, 3583, 3595, 3607, 3619,	WB	1044	2011 marzec	421,14
	1985,24	- brutto - IV - 90,19575% wynagrodzenia	zestawienie, lista plac	2032, 3491, 3584, 3596, 3608, 3620,	WB	1030	2011 kwiecień	1985,24
	252,05	- pochodne - IV - 90,19575% pochodnych	zestawienie, lista plac	2032, 3491, 3584, 3596, 3608, 3620,	WB	1190	2011 kwiecień	252,05
	2014,5	- brutto - V - 80,58% wynagrodzenia	zestawienie, lista plac	2080, 3492, 3585, 3597, 3609, 3621,	WB	1150	2011 maj	2014,5
	355,56	- pochodne - V - 80,58% pochodnych	zestawienie, lista plac	2080, 3492, 3585, 3597, 3609, 3621,	WB	1297	2011 maj	355,56
	2500	- brutto - VI	zestawienie, lista plac	2136, 3493, 3586, 3598, 3610, 3622,	WB	1275	2011 czerwiec	2500
	441,25	- pochodne - VI	zestawienie, lista plac	2136, 3493, 3586, 3598, 3610, 3622,	WB	1341	2011 czerwiec	441,25
	601,35	- brutto - VII	zestawienie, lista plac	2195, 3494, 3587, 3599, 3611, 3623,	WB	1326	2011 lipiec	601,35
	106,32	- pochodne - VII	zestawienie, lista plac	2195, 3494, 3587, 3599, 3611, 3623,	WB	1425	2011 lipiec	106,32
1024,7		wynagrodzenie	Umowa o pracę, zakres obowiązków, wyjaśnienie	108-9, 327, 392-4, 500-1, 5314-5,				
	870,97	- brutto - VII	zestawienie, lista plac	2193, 3494, 3587, 3599, 3611, 3623,	WB	1326	2011 lipiec	870,97
	153,73	- pochodne - VII	zestawienie, lista plac	2193, 3494, 3587, 3599, 3611, 3623,	WB	1425	2011 lipiec	153,73
27000,00		wynagrodzenie za obsługę programów kadrowo-placowych -	Umowa zlecenie, wyjaśnienie	148, 324, 395, 500-1,				
-12393,00		wynagrodzenie za obsługę programów kadrowo-placowych -	wyjaśnienie	387, 395,	WB	469		
	1217,25	Brutto - I	ewidencja, zestawienie, rachunek	39, 49, 51, 53, 55, 1875, 2571	RK	1872	2011 styczeń	1217,25
	1217,25	Brutto - II	ewidencja, zestawienie, rachunek	39, 49, 51, 53, 55, 1918, 2579	RK	1915	2011 luty	1217,25
	1217,25	Brutto - III	ewidencja, zestawienie, rachunek	39, 49, 51, 53, 55, 1973, 2602	RK	1972	2011 marzec	1217,25
	1217,25	Brutto - IV	ewidencja, zestawienie, rachunek	39, 49, 51, 53, 55, 2620,	RK	2026	2011 kwiecień	1217,25
	1217,25	Brutto - V	ewidencja, zestawienie, rachunek	39, 49, 51, 53, 55, 2075, 2629	RK	2069	2011 maj	1217,25
	1217,25	Brutto - VI	ewidencja, zestawienie, rachunek	39, 49, 51, 53, 55, 149, 2129, 2660	RK	2126	2011 czerwiec	1217,25
	1217,25	Brutto - VII	ewidencja, zestawienie	39, 49, 51, 53, 55, 2192, 2672	RK	2189	2011 lipiec	1217,25
	1217,25	Brutto - VIII	ewidencja, zestawienie	39, 49, 51, 53, 55, 2240, 2673	RK	2237	2011 sierpień	1217,25

	1217,25	Brutto – IX		ewidencja, zestawienie	39, 49, 51, 53, 55, 2285, 2674	RK	2011 wrzesień	3544	1217,25
	1217,25	Brutto – X		ewidencja, zestawienie	39, 49, 51, 53, 55, 2350, 2695	RK	2011 październik	2337	1217,25
	1217,25	Brutto – XI		ewidencja, zestawienie	39, 49, 51, 53, 55, 2421, 2713	RK	2011 listopad	2413	1217,25
	1217,25	Brutto – XII		ewidencja, zestawienie	39, 49, 51, 53, 55, 2514, 2732	RK	2011 grudzień	2497	1217,25
81600			konserwacje bieżące w obiekcie szkolnym	wyjaśnienie, potwierdzenie, protokół, opinia techniczna, wykaz wydatków remontowych	332, 345-7, 366, 395-6, 459-61, 501, 2895-2939, 2952-5, 3300-1, 3305-7, 3487.				
	18000		Wynagrodzenie netto za remont lokalu nr 14, ścian działowych, sufitów, naprawa tynków, malowanie ścian, naprawa podług, ułożenie wykładziny, malowanie grzejników, skrzydeł drzwi, ościeżnic, klarki schodowej, wymiana zamka, naprawa zadasszenia nad wejściem, wymiana grzejnika – budynek przy ul.	Ewidencja, umowa o dzieło, rachunek	39, 47, 283, 2945	rachunek	2011 luty	2945	18000
	9000		Wynagrodzenie netto za remont sali przeznaczanej na pracownię gastronomiczną; wymiana uszkodzonej lusterki i glazury, uzupełnienie tynków, szpachlowanie, malowanie, naprawa instalacji wodno-kanalizacyjnej i elektrycznej, remont dwóch łazienek na III p – wymiana sedesa, częściowo instalacji wod-kan, remont łazienki w piwnicy.	Ewidencja, umowa o dzieło, rachunek	39, 47, 284, 2944	rachunek	2011 marzec	2944	9000
	29000		Wynagrodzenie netto za remont klarki schodowej – wymiana stopni schodów, poręczy, przebudowa 4 zabiegów i spoczników, uzupełnienie tynków, malowanie i uzupełnienie podług na slychu, wymiana wykładzin – budynek przy ul.	Ewidencja, umowa o dzieło, rachunek	39, 47, 285, 2943	WB	2011 wrzesień	1556	29000
	4800		Wyn netto za remont instalacji wodociągowej na 2 klatce schodowej, malowanie sali pracowni fizjoterapeuty, przeniesienie 2 grzejników do wnętrza w ścianie, wykucie bruzd pod instalację wodną – budynek szkolny w tublinie	Ewidencja, umowa o dzieło, rachunek	39, 47, 286, 2942	rachunek	2011 czerwiec	2942	4800
-9790,90	1709,1		Wyn netto za uszczelnienie dachu, naprawa instalacji wod-kan w piwnicy (wymiana kolanek, wężyków, baterii), rozkucie i uzupełnienie tynków, pomalowanie pomieszczenia o pow 340 mkw	Ewidencja, umowa o dzieło, rachunek	39, 47, 287, 2941	rachunek	2011 sierpień	2941	1709,1
	9300		zwrot wykorzystanej dotacji – remont dachu	wyjaśnienie	387, 396.	WB	2011 sierpień	469	
2829	246		Wyn netto za odgrzybienie pomieszczeń piwnicznych o pow 400 mkw – zdemontowanie baterii, obicie ścian z odpadających części muru, uzupełnienie tynków, osuszenie, zaimpregnowanie, zamontowanie boazerii, pomalowanie części (nieczytelne)	Ewidencja, umowa o dzieło, rachunek	39, 47, 288, 2940	WB	2011 październik	3551-3	9300
246	246		wymiana instalacji elektrycznej – wymiana przepaonych przewodów aluminiowych na miedziane oraz osprzętu elektrycznego – elektryk	ewidencja, faktura, wyjaśnienie	46, 291, 396, 462.	WB	2011 wrzesień	1554	2829
47594,97	595,02		Oddymianie – supon	ewidencja, faktura	48, 295, 2182.	RK	2011 czerwiec	2177	246
			Oddymianie – supon	ewidencja, faktura	48, 296, 2562.	RK	2011 grudzień	2551	246
			zakupy materiałów do prac konserwacyjnych i remontowych						
	595,02	materiały remontowe		ewidencja, faktura	45, 1906.	RK	2011 styczeń	1894	595,02
	84,98	materiały remontowe		ewidencja, faktura	45, 1905.	RK	2011 styczeń	1894	84,98
	1325,56	materiały remontowe		ewidencja, faktura	45, 1904.	RK	2011 styczeń	1894	1325,56

1091,27	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 1903,	RK	2011	1894	2011	1091,27
100	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 1902,	RK	2011	1894	2011	100
368,15	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 1901,	RK	2011	1894	2011	368,15
5332,91	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 1899-1900,	RK	2011	1894	2011	5332,91
767,28	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 1897-8,	RK	2011	1894	2011	767,28
267,24	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 1896,	RK	2011	1894	2011	267,24
415,11	materiały remontowe	ewidencja, faktura	56, 289,	RK	2011	1874	2011	415,11
2805,02	wykładzina podłogowa	ewidencja, faktura	46, 605-6	WB	2011	587	2011	2805,02
140,6	materiały remontowe	ewidencja, faktura	45, 1892,	RK	2011	1874	2011	140,6
267,72	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 1955,	RK	2011	1946	2011	267,72
52	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 1954,	RK	2011	1946	2011	52
81,98	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 1953,	RK	2011	1946	2011	81,98
79,98	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 1952,	RK	2011	1946	2011	79,98
147,99	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 1951,	RK	2011	1946	2011	147,99
193,9	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 1950,	RK	2011	1946	2011	193,9
215,38	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 1949,	RK	2011	1946	2011	215,38
393,47	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 1948,	RK	2011	1946	2011	393,47
84,99	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 1947,	RK	2011	1946	2011	84,99
291,77	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2018,	RK	2011	2010	2011	291,77
103,05	dolnopłuki	ewidencja, faktura	46, 2090,	RK	2011	2070	2011	103,05
78,01	klucze nastawne	ewidencja, faktura	46, 2089,	RK	2011	2070	2011	78,01
265,91	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2171,	RK	2011	2166	2011	265,91
139,63	artykuły metalowe	ewidencja, faktura	46, 2224,	RK	2011	2190	2011	139,63
1054,25	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2223,	RK	2011	2190	2011	1054,25
127,68	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2222,	RK	2011	2190	2011	127,68
559,08	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2221,	RK	2011	2190	2011	559,08
70,3	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2220,	RK	2011	2190	2011	70,3
820	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2219,	RK	2011	2190	2011	820
42,58	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2218,	RK	2011	2190	2011	42,58
95,83	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2217,	RK	2011	2190	2011	95,83
271,7	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2214,	RK	2011	2190	2011	271,7
654,99	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2213,	RK	2011	2190	2011	654,99
77,06	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2212,	RK	2011	2190	2011	77,06
236,12	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2211,	RK	2011	2190	2011	236,12
2281,86	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2210,	RK	2011	2190	2011	2281,86
389,48	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2208-9,	RK	2011	2190	2011	389,48
50,16	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2207,	RK	2011	2190	2011	50,16
142,68	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2206,	RK	2011	2190	2011	142,68
1813,24	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2203-5,	RK	2011	2190	2011	1813,24
625,97	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2202,	RK	2011	2190	2011	625,97
59,34	artykuły malarskie	ewidencja, faktura	46, 2273,	RK	2011	2239	2011	59,34
76	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2272,	RK	2011	2239	2011	76
47,4	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2271,	RK	2011	2239	2011	47,4
45,02	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2270,	RK	2011	2239	2011	45,02
433,28	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2268-9,	RK	2011	2239	2011	433,28
129,19	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2267,	RK	2011	2239	2011	129,19
39,92	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2266,	RK	2011	2239	2011	39,92
209,94	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2265,	RK	2011	2238	2011	209,94
154,51	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2264,	RK	2011	2238	2011	154,51
89,05	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2263,	RK	2011	2238	2011	89,05
252,55	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2262,	RK	2011	2238	2011	252,55
231,98	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2261,	RK	2011	2238	2011	231,98
319,19	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2260,	RK	2011	2238	2011	319,19
388,56	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2259,	RK	2011	2238	2011	388,56
44,99	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2258,	RK	2011	2238	2011	44,99

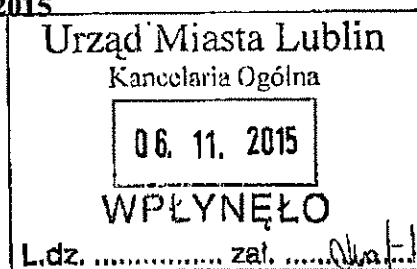
307,92	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2255-7,	RK	2238	2011	sierpień	307,92
268,89	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2253,	RK	2237	2011	sierpień	268,89
7336,44	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 1429-30	WB	1427	2011	sierpień	7336,44
200,19	materiały remontowe	ewidencja, faktura	46, 2329,	RK	2327	2011	wrzesień	200,19
67,04	zawiasy do okien	ewidencja, faktura	47, 2397,	RK	2373	2011	październik	67,04
125,05	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2396,	RK	2373	2011	październik	125,05
123,05	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2395,	RK	2373	2011	październik	123,05
246,93	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2393-4,	RK	2373	2011	październik	246,93
87,8	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2392,	RK	2373	2011	październik	87,8
65,76	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2391,	RK	2373	2011	październik	65,76
114,6	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2390,	RK	2373	2011	październik	114,6
90,22	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2389,	RK	2373	2011	październik	90,22
3146,86	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2387-8,	RK	2373	2011	październik	3146,86
500	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2385-6,	RK	2373	2011	październik	500
173,91	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2384,	RK	2373	2011	październik	173,91
822,85	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2383,	RK	2373	2011	październik	822,85
405,83	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2382,	RK	2373	2011	październik	405,83
878,22	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2381,	RK	2372	2011	październik	878,22
854,34	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2379-80,	RK	2372	2011	październik	854,34
547,02	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2362, 2367	RK	2339	2011	październik	547,02
1161,27	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2365-6,	RK	2339	2011	październik	1161,27
508,91	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2363-4,	RK	2339	2011	październik	508,91
118,07	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2360-1,	RK	2339	2011	październik	118,07
87,8	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2359,	RK	2339	2011	październik	87,8
264,59	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2491,	RK	2472	2011	listopad	264,59
22,65	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2490,	RK	2472	2011	listopad	22,65
86,2	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2489,	RK	2472	2011	listopad	86,2
68,11	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2488,	RK	2472	2011	listopad	68,11
374,75	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2487,	RK	2472	2011	listopad	374,75
557,29	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2437-8,	RK	2472	2011	listopad	557,29
168,82	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2435-6,	RK	2414	2011	listopad	168,82
290,77	materiały remontowe	ewidencja, faktura	47, 2537,	RK	2532	2011	grudzień	290,77
293332,86								227352,86
								65980,00

załącznik nr 2

dotacja	kwoty cząstkowe	przeznaczenie dotacji odprowadzenie składek ZUS – pracodawca – XII 2010	21.01.2011	22.02.2011	22.03.2011	20.04.2011	20.05.2011	20.06.2011	22.07.2011	18.08.2011	22.09.2011	24.10.2011	22.11.2011	22.12.2011	31.01.2012
9418.39	8750,25 668,14		8750,25 668,14												
69.08		art. spożywcze na:		69,08											
5078.66		posiedzenie zarządu spółki													
-1724.43	259,55	woda do dystrybutorów, dzierzawa woda do dystrybutorów, dzierzawa - kwota zwrotowa	259,55	12,19	316,99 12,19	333,5 12,19	286,72 12,19	239,76 12,19	409,74	133,59	127	340,52 12,19	15	360,03 12,19 435,35 12,19	
		woda do dystrybutorów													
		dzierzawa													
		woda do dystrybutorów													
		dzierzawa													
		woda do dystrybutorów													
		dzierzawa													
		woda do dystrybutorów													
		dzierzawa													
		woda do dystrybutorów													
		dzierzawa													
		woda do dystrybutorów													
		dzierzawa													
180,00		dotacja na													
		opłaty bankowe													
		15)opłata za prowadzenie rachunku – LO													
		15)opłata za prowadzenie rachunku – LO													
		15)opłata za prowadzenie rachunku – LO													
		15)opłata za prowadzenie rachunku – ZSZ	15	15											
		15)opłata za prowadzenie rachunku – ZSZ													
		15)opłata za prowadzenie rachunku – ZSZ													
		15)opłata za prowadzenie rachunku – ZSZ													
		15)opłata za prowadzenie rachunku – ZSZ													
		15)opłata za prowadzenie rachunku – ZSZ													
		15)opłata za prowadzenie rachunku – ZSZ													
65980,00		stypendia dla słuchaczy za dobre wyniki w nauce (średnia ocen co najmniej 3,0)													

	90.22	materiały remontowe											90.22													
	3146.86	materiały remontowe											3146.86													
	500	materiały remontowe											500													
	173.91	materiały remontowe											173.91													
	822.85	materiały remontowe											822.85													
	405.83	materiały remontowe											405.83													
	878.22	materiały remontowe											878.22													
	854.34	materiały remontowe											854.34													
	547.02	materiały remontowe											547.02													
	1161.27	materiały remontowe											1161.27													
	508.91	materiały remontowe											508.91													
	118.07	materiały remontowe											118.07													
	87.8	materiały remontowe											87.8													
		materiały remontowe												264.59												
		materiały remontowe												22.65												
		materiały remontowe												86.2												
		materiały remontowe												68.11												
		materiały remontowe												374.75												
		materiały remontowe												557.29												
		materiały remontowe												168.82												
		materiały remontowe												290.77												
		materiały remontowe												2586.77												
		materiały remontowe												2774.66												
283332,86													35164,61	36132,09	20036,96	10265,98	10555,02	16394,85	19297,72	19511,08	33400,63	21010,49	2774,66	2586,77	290,77	65980,00

SKO.41/3210/PO/2015



Lublin, dnia 4 listopada 2015 r.

Centrum Usług Szkoleniowych Lider Sp. z o.o. z
siedzibą w Lublinie
repr. przez r.pr. /
Kancelaria Radców Prawnych

Decyzja

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 listopada 2015 r. przez Skład Orzekający:

1. Ewa Kwiatek-Sokołowska - przewodniczący, sprawozdawca
2. Małgorzata Warda-Durakiewicz - członek
3. Zbigniew Czajka - członek

odwołania Centrum Usług Szkoleniowych Lider Sp. z o.o. od decyzji Prezydenta Miasta Lublin z dnia 13 lipca 2015 r., znak: OW-DS.-I.4431.1.16.2013 w przedmiocie 1. określenia wysokości dotacji niewykorzystanej na kwotę 65.980,00 zł, 2. określenia wysokości dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 227.352,86 zł, 3. zobowiązania do zwrotu dotacji niewykorzystanej w wysokości 65.980,00 zł wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia 1 lutego 2012 roku do dnia zapłaty oraz dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 227.352,86 zł wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych

od dnia 21 stycznia 2011 r.	od kwoty	35 164,61 zł,
od dnia 22 lutego 2011 r.	od kwoty	36 332,09 zł,
od dnia 22 marca 2011 r.	od kwoty	20 036,96 zł,
od dnia 20 kwietnia 2011 r.	od kwoty	10 285,98 zł,
od dnia 20 maja 2011 r.	od kwoty	10 555,02 zł,
od dnia 20 czerwca 2011 r.	od kwoty	16 394,85 zł,
od dnia 22 lipca 2011 r.	od kwoty	19 297,72 zł,
od dnia 18 sierpnia 2011 r.	od kwoty	19 511,08 zł,
od dnia 22 września 2011 r.	od kwoty	33 400,63 zł,
od dnia 24 października 2011 r.	od kwoty	21 010,49 zł,

od dnia 22 listopada 2011 r.	od kwoty	2 774,66 zł,
od dnia 22 grudnia 2011 r.	od kwoty	2 588,77 zł,

do dnia zapłaty,

- na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) w zw. z art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. 2013 poz. 885 ze zm.)

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję

UZASADNIENIE

Decyzją Prezydenta Miasta Lublin z dnia 13 lipca 2015 r., znak: OW-DS.-1.4431.1.16.2013 określono wysokość dotacji niewykorzystanej na kwotę 65.980,00 zł, określono wysokość dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 227.352,86 zł oraz nakazano zwrot w/w kwot wraz z odsetkami. W uzasadnieniu decyzji opisano przebieg postępowania dotyczącego wykorzystania dotacji udzielonych w 2011 roku, wyjaśniono podstawy prawne i faktyczne wydanego rozstrzygnięcia. Do decyzji dołączono jako jej integralną część dwa załączniki w formie tabelarycznej. Decyzja została doręczona w dniu 30 lipca 2015 roku.

Odwołaniem złożonym w pocztowej placówce nadawczej w dniu 13 sierpnia 2015 roku pełnomocnik Centrum Usług Szkoleniowych Lider Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie zaskarżył w/w decyzję w całości oraz wniósł o jej uchylenie w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez organ I instancji ewentualnie o uchylenie decyzji w całości i umorzenie postępowania administracyjnego. Zarzucono naruszenie następujących przepisów prawa:

1) art. 7 i 8 k.p.a. w zw. z art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. poprzez brak dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy oraz rozpatrzenia całego materiału dowodowego sprawy wyrażające się: a) w nieuwzględnieniu zasad przyznawania stypendiów w szkołach, b) w nieuwzględnieniu, iż utworzony został Zespół Obsługi Administracyjnej i Finansowej Szkół Lider w Lublinie, c) w nieuwzględnieniu, iż wynagrodzenia pracowników administracyjnych zostały prawidłowo sfinansowane z dotacji, d) w wadliwym przyjęciu, iż środki przeznaczona na remonty w kwocie 129.852,92 zł nie stanowiły bieżących napraw i konserwacji pomieszczeń, e) nieuwzględnieniu,

iz dotacja przekazana w dniu 22 grudnia 2010 roku nie mogła zostać wykorzystana w 2010 roku z uwagi na krótki okres do końca kalendarzowego roku, f) w przekroczeniu ram postępowania kontrolnego poprzez kwestionowanie zakupu z dotacji wody źródlanej oraz opłat za prowadzenie rachunku bankowego, g) w pominięciu, iż kwota 69,08 zł została uprzednio zwrócona; oraz
2) naruszenie przepisów prawa materialnego – art. 90 ust. 3d w zw. z art. 90 g, art. 5 ust. 7 pkt 3 i 9 ustawy o systemie oświaty, art. 251 ust. 4 oraz art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Stan prawny sprawy:

Stosownie do art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. 2004 Nr 256 poz. 2572 ze zm. dalej jako u.s.o.) w brzmieniu z 2011 roku, dotacje dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 50 % ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. W przypadku braku na terenie gminy lub powiatu szkoły publicznej danego typu i rodzaju podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę lub powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju. Zgodnie z art. 90 ust. 3d u.s.o. w brzmieniu obowiązującym w 2011 roku, dotacje dla placówek niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki. W zakresie kwoty, zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy, zależne są od liczby uczniów. Z treści powyższych przepisów wynika, że dotacja na dofinansowanie realizacji zadań szkoły ma charakter podmiotowo-celowy (vide: M. Pilich Ustawa o systemie oświaty, Komentarz, wyd. ABC 2012 - uwagi do art. 80 ust. 3 d oraz do art. 90 ust. 3 d ustawy). Przy czym uwzględnić należy, że - zgodnie z art. 90 ust. 2 b u.s.o. - ostatecznym "beneficjentem" dotacji ma być uczeń, wobec którego placówka realizuje funkcje kształcenia, wychowania i opieki (wyrok z dnia 27 lutego 2013 roku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt V SA/Wa 2682/12).

Zgodnie z art. 90 ust. 4 u.s.o., organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a i 2a-3b, oraz tryb i zakres kontroli

prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji. Stosownie do § 9 ust. 2 pkt 4 wydanej na w/w podstawie Uchwały Nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Lubel. Nr 153 poz. 2698), kontrola podmiotów, którym udzielono dotacji z budżetu Miasta Lublin ma na celu sprawdzenie wykorzystania środków publicznych w zakresie zgodności działalności tych podmiotów z przepisami prawa, a w szczególności zgodności sposobów wykorzystania dotacji z celami określonymi w art. 80 ust. 3d i art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty. Zgodnie z § 7 ust. 3 uchwały, podmioty uprawnione do otrzymania dotacji z budżetu miasta Lublin zobowiązane są do: 1) prowadzenia dokumentacji finansowej w sposób umożliwiający jednoznaczne określenie sposobu wykorzystania przez przedszkole, szkołę lub placówkę dotacji otrzymanej z budżetu miasta Lublin, 2) zamieszczania na dowodzie księgowym: a) adnotacji o zapłacie dokonanej z dotacji udzielonej z budżetu miasta Lublin w danym roku, wraz ze wskazaniem kwoty dotacji, b) opisu przeznaczenia wydatku.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013 poz. 885 ze zm. dalej jako u.f.p.), przepisy ustawy o finansach publicznych stosuje się do podmiotów innych niż jednostki sektora finansów publicznych - w zakresie, w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami. Stosownie do treści art. 252 ust. 1 pkt 1 u.f.p., dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2. Zgodnie z art. 252 ust. 5 u.f.p., zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości. W myśl art. 67 u.f.p., do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60 (w tym kwot dotacji podlegających zwrotowi), nieuregulowanych ustawą, stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 poz. 267, z późn. zm.

dalej jako k.p.a.) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 poz. 613 z późn. zm.).

Postępowanie prowadzone zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego winno precyzyjnie wyjaśnić sposób wykorzystania dotacji stanowiącej środki publiczne. Dotacja z budżetu jednostki samorządowej, zgodnie z przepisem prawa, mogła zostać wykorzystana wyłącznie na wydatki bieżące dla realizacji zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Orzecznictwo sądów administracyjnych potwierdza zasadność dokonywania szczegółowej weryfikacji wykorzystania dotacji - przy zastosowaniu 1) kryterium podmiotowego 2) kryterium realizacji zadań określonych w art. 90 ust. 3d u.s.o., z uwzględnieniem nieutożsamiania zadań z art. 90 ust. 3d u.s.o. z obligatoryjnymi zadaniami organu prowadzącego z art. 5 ust. 7 u.s.o. (vide: wyrok WSA w Krakowie z dnia 13 grudnia 2012 r. sygn. akt I SA/Kr 1413/12, wyrok WSA w Krakowie z dnia 19 lutego 2013 r. sygn. akt I SA/Kr 1955/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 13 lutego 2013 r. sygn. akt I SA/Bk 6/13, opubl.: www.orzeczenia.nsa.gov.pl). Powyższe oznacza, że obligatoryjne zadania wymienione w art. 5 ust. 7 u.s.o. nałożone na organ prowadzący względem szkoły - nie mogą być utożsamiane z zadaniami, o jakich mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o., wypełnianymi przez szkołę względem jej uczniów.

W wyroku NSA z dnia 3 września 2014 roku sygn. akt II GSK 916/13 Naczelny Sąd Administracyjny podzielił stanowisko wyrażone przez NSA w wyroku z 13 grudnia 2012 r., sygn. akt II GSK 1860/11 wskazujące, że nie może dojść do sytuacji, aby placówka oświatowa miała otrzymywać dotacje bez żadnych obowiązków z jej strony, a w szczególności w zakresie wykazania wydatkowania dotacji zgodnie z jej celami. W wyroku NSA sygn. akt II GSK 916/13 stwierdzono również, że znowelizowany przepis art. 90 ust. 3d u.s.o. w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2014 r. - nie ma zastosowania do oceny spraw zaistniałych w czasie obowiązywania poprzedniego stanu prawnego. Orzecznictwo podkreśla nadto, że obowiązek dowodowy ciąży na stronie, która winna rozliczyć się z dotacji otrzymanej na konkretne cele wykonywane wobec określonych podmiotów (wyroku WSA w Gdańsku z dnia 15 marca 2011 r., sygn. akt I SA/Gd 1268/10, WSA w Krakowie z dnia 13 grudnia 2012 r. sygn. akt I SA/Kr 1413/12).

Stan faktyczny sprawy

Centrum Usług Szkoleniowych Lider Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie wpisana jest do Krajowego Rejestru Sądowego - rejestru przedsiębiorców j prowadzonego przez Sąd Rejonowy Lublin-Wschód z siedzibą w Świdniku VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS 00000047801 (wydruk z CIKRS – akta SKO). Wspólnikami Spółki są i i Członkowie Zarządu Spółki to obecnie: i i Spółka w roku 2011 była organem prowadzącym dla szkół: 1) Zasadnicza Szkoła Zawodowa LIDER w Lublinie, 2) Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych LIDER w Lublinie, 3) Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych LIDER w Lublinie, 4) Policealne Studium Zawodowe dla Dorosłych CUS LIDER w Lublinie, 5) Liceum Ogólnokształcące LIDER w Lublinie, 6) Technikum LIDER w Lublinie. W 2011 roku w/w Spółka była organem prowadzącym Szkoły. Od roku 2014 organem prowadzącym Szkoły jest Centrum Kształcenia „Mentor” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie wpisana jest do Krajowego Rejestru Sądowego - rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Lublin-Wschód z siedzibą w Świdniku VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS 00000482276 (wydruk z CIKRS – akta I instancji k. 490). W postępowaniu dotyczącym prawidłowości wydatkowania dotacji w 2011 roku stroną postępowania jest Centrum Usług Szkoleniowych Lider Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie.

Na prowadzenie w/w sześciu placówek Prezydent Miasta Lublin przekazywał z budżetu miasta comiesięczne dotacje w 2011 roku w łącznej wysokości 2.327.567 zł. Uczniowie szkół uiszczali również czesne. Środki finansowe, pochodzące z dotacji (przelewane na rachunki wskazane we wnioskach dotacyjnych) gromadzone były na subkontach szkół następnie przekazywane na rachunek bankowy Spółki nr . zaś następnie przelewane na rachunek bieżący . Według oświadczenia Spółki, wydatki dokonywane były z konta Spółki, a następnie refundowane z odpowiedniego typu subkont (pismo z dnia 12 grudnia 2012 roku – k. 67). Przy czym uwzględnić należy, iż w 2011 roku Spółka prowadziła inną działalność szkoleniową niezależnie od prowadzenia w/w sześciu placówek oświatowych - prowadząc kursy z wolnego naboru, kursy na zlecenie oraz szkolenia jednodniowe. Kursy te w Lublinie prowadzone były w pracowniach dotowanych szkół - przy ul. Radziwiłłowskiej 5. Co więcej, Spółka oferuje wynajem bazy dydaktycznej: 16 sal dydaktycznych, 3 pracowni komputerowych, 2 pracowni

fryzjerskich, 3 pracowni masażu, pracowni gastronomicznej, pracowni kelnerskiej – na stronach internetowych informując, iż ceny za wynajem kalkulowane są indywidualnie (wydruki treści stron internetowych <http://lider24.com.pl/> oraz <http://lider24.eu> – akta SKO).

Przekazywanie dotacji otrzymywanych przez sześć szkół na jeden wspólny rachunek bankowy Spółki i dokonywanie z niego wydatków, w sytuacji prowadzenia przez Spółkę innej działalności - spowodowało brak przejrzystości w rozliczeniach rzeczywistych wydatków Szkół oraz brak możliwości prostego sprawdzenia operacji przepływów środków pieniężnych – wydatków poniesionych przez każdą ze Szkół z dotacji otrzymanych w 2011 roku. W konsekwencji nie było możliwe rozliczenie dotacji poprzez analizę przepływów finansowych na rachunku bankowym każdej szkoły, mimo że dane niezbędne do oceny prawidłowości wykorzystania dotacji na wydatki, o jakich mowa w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, powinny wynikać z dokumentacji finansowej konkretnej placówki oświatowej. Kontrolując wykorzystanie dotacji na dofinansowanie realizacji zadań szkół i pokrycie wydatków bieżących oraz kontrolując rzetelność i prawidłowość danych zawartych we wniosku o udzielenie dotacji oraz w rozliczeniach miesięcznych, organy administracji nie mają nieograniczonego obowiązku poszukiwania wszelkich dowodów na okoliczność prawidłowości działań podjętych przez organ prowadzący Szkołę (vide: wyrok WSA w Lublinie z dnia 5 marca 2014 roku sygn. akt I SA/Lu 1328/13, opubl. w bazie: orzeczenia.nsa.gov.pl).

Podsumowując - działanie organu prowadzącego wobec środków z dotacji otrzymywanych przez sześć szkół, stanowiło naruszenie przepisów ustawy o systemie oświaty oraz zasad ustanowionych w Uchwale Nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 roku, nadto znacznie skomplikowało rozliczenie wydatkowania dotacji, stąd więc wynika w niniejszym postępowaniu poziom trudności oceny prawidłowości wydatkowania dotacji przez sześć szkół prowadzonych przez Spółkę.

W toku kontroli prowadzonej przez upoważnionych kontrolerów w grudniu 2012 roku, strona przedstawiła deklarowane rozliczenie dotacji w dokumencie: Rozliczenie dotacji Szkół LIDER za 2011 rok (zawartym na k. 36-56 akt I instancji). Przy czym należy dokument powyższy nie stanowi dowodu na okoliczność wydatkowania środków z dotacji, wymagał pracochłonnej weryfikacji z dowodami księgowymi potwierdzającymi rzeczywiste wydatkowanie środków z dotacji, w tym z wyciągami z rachunków bankowych. Należy jednak zauważyć, iż w przedłożonych do akt sprawy wyciągach z rachunków bankowych Spółka

„utajniła” pewne przelewy (np. k. 1435, 1498), stąd nawet pomimo przedłożenia wyciągów z rachunków bankowych Spółki – nie można odtworzyć pełnej historii gospodarowania przez Spółkę środkami publicznymi w 2011 roku.

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 28 czerwca 2013 roku opisano wnioski kontroli i wskazania, oceniając, że dotacja w kwocie 592.169,81 zł została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem.

Postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2013 roku wszczęto postępowanie w przedmiocie prawidłowości wykorzystania dotacji na 2011 rok przez 6 szkół prowadzonych przez Centrum Usług Szkoleniowych LIDER Sp. z o.o.

Pismem z dnia 11 września 2013 roku (k. 386) Spółka szczegółowo ustosunkowała się do wystąpienia pokontrolnego oraz w dniu 11 września 2013 roku dokonała wpłaty kwoty 47.985,25 zł z odsetkami, wskazując, że zwraca środki z dotacji wydatkowane na m.in.: zakup 2 tysięcy długopisów i 9 tysięcy notesów z nadrukiem reklamowym LIDER, koszty promocji Szkół poniesione na Targach Edukacyjnych, częściowo wynagrodzenia wypłacone koordynatorom szkół oraz dyrektorowi ds. szkoleń. Organ I instancji uwzględnił stanowisko Strony wyrażone w piśmie z dnia 11 września 2013 roku – co do tytułu zwróconej kwoty 47.985,25 zł z odsetkami. Materiał dowodowy sprawy, w tym stanowisko strony wyrażone w licznych pismach i treść decyzji pozwalają na ustalenie, iż dochodzone zaskarżoną decyzją kwoty dotacji niewykorzystanej i wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem – nie zostały objęte wpłatą z dnia 11 września 2013 roku.

Po przeprowadzeniu postępowania, organ I instancji uwzględnił część argumentów strony oraz treść materiałów dowodowych przedkładanych przez Stronę, stąd niniejsza decyzja określa kwoty niższe od kwoty 592.169,81 zł – wskazanej w wystąpieniu pokontrolnym.

Jako prawidłowo rozliczone oceniono wydatkowanie dotacji przeznaczone m.in. na:

1. czynsz za lokal - z tytułu umowy najmu lokali nr 1, 2, 5, 6, 8, 9, 10 położonego przy ul. Radziwiłłowskiej w Lublinie zawartej w dniu 17 sierpnia 2009 roku, następnie aneksowanej, pomiędzy najemcą - Centrum Usług Szkoleniowych Lider Spółką z ograniczoną

odpowiedzialnością a wynajmującymi -

ustalono, że miesięczny czynsz opłacany przez Spółkę wynosi 35 zł/m² lokalu i 10 zł/m² piwnicy. Miesięcznie Spółka wypłacała

	- 3370 zł,	- 2083,70 zł,
- 2083,70 zł,	- 1338,60 zł,	- 4813,50 zł,

4813,50 zł. Łącznie Spółka w 2011 roku wypłacała w/w osobom miesięcznie 18.503 zł tytułem czynszu najmu oraz dodatkowo uiszczala opłaty eksploatacyjne (umowa najmu i aneksy k. 273-278). Powyższe oznacza, iż w 2011 roku roczna kwota rozliczonych wydatków z tytułu najmu na rzecz w/w osób wynosiła 222.036,00 zł (pismo Spółki z dnia 31 stycznia 2013 roku - k.331 verte akt sprawy). Kwota ta nie została zakwestionowana w zaskarżonej decyzji.

2. wynagrodzenia pracowników dydaktycznych oraz dyrektora Szkół oraz pochodne, z wyjątkiem pochodnych od wynagrodzeń za grudzień 2010 oraz wynagrodzeń pracowników kadry administracyjnej,
3. zakup pomocy dydaktycznych, w tym np. materiały dla technikum fryzjerskiego,
4. opłaty za energię elektryczną, usług telekomunikacyjnych, zużycia wody i ścieków, zakup środków czystości.

W zakresie kwot zakwestionowanych:

1. w zakresie kwoty 9.418,39 zł - składek za 2010 rok zapłaconych w 2011 roku i wykazanych w rozliczeniu środków z 2011 roku – (karty akt I instancji m.in. 498-499, 650-651, 3168, 3562-8, 3646-58,49)

- Kolegium uznaje, że powyższa kwota wydatków ma związek z realizacją zadań szkoły lub placówki w roku 2010 w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Powyższa kwota nie stanowi wydatków związanych z realizacją w/w zadań w roku 2011. W sytuacji, gdy wydatki zostały dokonane po dniu 31 grudnia roku, na który dotacja została przekazana, lecz mają związek z realizacją zadań szkoły lub placówki w roku dotowanym w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej – należy uznać, iż w/w kwoty zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem- nie można uznać, że kwota ta wykazuje wydatkowanie dotacji przeznaczonej na rok 2011 (vide: wyrok WSA w Lublinie z dnia 26 listopada 2014 roku sygn. akt I SA/Lu 76/14, takie stanowisko zostało

również zajęte w wyroku WSA w Lublinie z dnia 29 kwietnia 2015 roku sygn. akt I SA/Lu 232/15). Za prawidłowe należy uznać stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji o wydatkowaniu w/w kwoty niezgodnie z przeznaczeniem. Kolegium stwierdza, że w/w kwoty nie rozliczały wydatkowania środków z dotacji z 2011 roku, stąd kwoty dotacji za 2011 rok co do w/w wydatków zostały wykazane nieprawidłowo – Kolegium ocenia, że wykorzystane zostały niezgodnie z przeznaczeniem.

2. w zakresie kwot 6.249,60 zł rozliczonej tytułem wynagrodzenia – (karty akt I instancji m.in. 1873,803,937)

3. w zakresie kwoty 11.182,21 zł tytułem wynagrodzenia – (karty akt I instancji m.in. 1873, 937, 1915, 2126,1341)

4. w zakresie kwoty 33.600,84 zł tytułem wynagrodzenia – (karty akt I instancji m.in. 586, 803,754, 936-7,885, 1044, 1030, 1190, 1154, 1297, 1273, 1327, 1425, 1416, 1551)

5. w zakresie kwoty 17.414,02 zł tytułem wynagrodzenia – (karty akt I instancji m.in. 585, 803, 752, 936, 883, 1044, 1030,1190, 1150, 1297, 1275, 1341, 1326, 1425, 1416, 1551)

6. w zakresie kwoty 16.945,91 zł tytułem wynagrodzenia specjalisty ds. – (karty akt I instancji m.in. 585, 803, 753, 936, 882, 1044, 1030, 1190, 1150, 1297, 1275, 1341, 1326, 1425, zakres obowiązków k.128)

7. w zakresie kwoty 1.024,70 zł tytułem wynagrodzenia – (karty akt I instancji m.in. 1326, 1425)

8. w zakresie kwoty 14.607,00 zł tytułem wynagrodzenia – (karty akt I instancji m.in. 469, 1872, 1915, 1972, 2026, 2069, 2126, 2189, 2237, 2337, 2413, 2497,3554, umowa k. 148) jako zleceniobiorcy w zakresie prowadzenia programu płacowego UNIKAP w zakresie płac pracowników szkół LIDER obsługę programu ZUS-Płatnik oraz programu SFINKS, umowa na kwotę 36.000 zł.

Ad. 2-8

Spółka prowadziła wspólną obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną szkół poprzez zatrudnienie m.in.: dyrektora Szkół – y (wynagrodzenie nie

zostało zakwestionowane, zakres czynności k. 334), koordynatora Szkół –
(wynagrodzenie z dotacji zakwestionowane, zakres czynności k. 87), koordynatora Szkół –
(wynagrodzenie z dotacji zakwestionowane, zakres czynności 91, 337), osoby
zatrudnionej na stanowisku: samodzielne stanowisko ds. szkoleń i marketingu –
(wynagrodzenie z dotacji zakwestionowane) (zakres czynności k. 339, k. 95-96), informatyka
- wynagrodzenie w wysokości miesięcznie (wynagrodzenie nie zostało
zakwestionowane, zakres czynności k. 340), archiwistki (wynagrodzenie
zostało zakwestionowane), specjalistkę ds. księgowości (wynagrodzenie zostało
zakwestionowane), oraz - od 15 października 2011 roku – asystentką księgowej
(umowa k.108) oraz zawarto umowę cywilnoprawną z (umowa k. 148) w
zakresie obsługi programów płacowych. Wskazać należy nadto, iż i
zostali zatrudnieni jako koordynatorzy pomimo, że umowy zawarte z dyrektorem szkół
jako zakres obowiązków dyrektora wskazywały szeroko rozumiany nadzór
pedagogiczny, nad finansami, administracją, sprawami kadrowymi (zakres czynności k. 334,
335).

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 5 ust. 7 pkt 3 u.s.o. w brzmieniu z 2011 roku do
zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności zapewnienie obsługi
administracyjnej i organizacyjnej szkoły lub placówki. W orzecznictwie sądów
administracyjnych istnieje zgodność co do tego, iż zadania ani potrzeby organu prowadzącego
nie podlegają finansowaniu ze środków publicznych. Środki publiczne z dotacji oświatowej
winny zostać przeznaczone na realizowanie funkcji kształcenia, wychowania i opieki. Wydatki
związane z obsługą szkół w zakresie prowadzenia spraw kadrowo-osobowych nie mogą zostać
uznané za realizację zadań dydaktycznych, czy wychowawczych, są bowiem związane z
realizacją zadań organu prowadzącego szkołę o jakich mowa w art. 5 ust. 7 pkt 3 u.s.o. Organy
administracji kontrolujące prawidłowość wykorzystania środków publicznych winne
uwzględniać, że dotacje przysługują w określonej kwocie na każdego ucznia, zgodnie z art. 90
ust. 2b u.s.o., toteż wydatki dokonywane z dotacji powinny w bezpośredni sposób służyć
konkretnym uczniom, np. być przeznaczane na wynagrodzenia za zajęcia dydaktyczne z
uczniami, na zakup pomocy naukowych przeznaczonych bezpośrednio dla uczniów.

Wynagrodzenia dla kadry zarządzającej (oprócz dyrektora szkoły), kadry administracyjnej
czy technicznej, która nie prowadzi zajęć edukacyjnych - nie są związane z realizacją zadań

Szkoły z zakresu kształcenia, wychowania i opieki. Kolegium jeszcze raz podkreśla, że obowiązkowe zadania wymienione w art. 5 ust. 7 u.s.o. nałożone na organ prowadzący względem szkoły – nie mogą być utożsamiane z zadaniami, o jakich mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o. (w brzmieniu przepisów obowiązującym w 2011 roku), wypełnianymi przez szkołę względem jej uczniów. W konsekwencji w/w kwoty wydatkowane z dotacji na wynagrodzenie dwóch koordynatorów, dyrektora ds. szkolenia, archiwisty szkolnego, specjalistki ds. księgowości oraz asystentki księgowej oraz wynagrodzenie zleceniobiorcy w ramach obsługi programów placowych - nie zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Nie można uznać za zasadne argumentów podniesionych w odwołaniu, iż powyższe kwoty stanowiły wydatki, o jakich mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o. - w ramach funkcjonowania Zespołu Obsługi Administracyjnej i Księgowej Szkół Lider w Lublinie

Ponadto Kolegium ustaliło, że Centrum Usług Szkoleniowych Lider Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie oprócz pozostawania organem prowadzącym dla w/w szkół w 2011 roku, prowadzi i prowadzi inną działalność szkoleniową. Zgodnie z informacjami zamieszczonymi na stronie internetowej (<http://lider24.com.pl/>), Spółka nie tylko prowadzi szkoły wpisane na listę placówek oświatowych miasta Lublin, lecz nadto od 1991 Spółka oferuje prowadzenie szkoleń dla grup zleconych w zakresie: operator komputera, krawiectwo damskie, magazynier, kosztorysowanie komputerowe, projektowanie komputerowe, tynkarz, murarz, pracownik małej gastronomii, marketing z obsługą komputera, opiekunka domowa, opiekunka do dziecka, opiekunka chorych i starszych, barman-kelner i wiele innych. Prowadzi nadto kursy z wolnego naboru: masażu, grafiki komputerowej i inne oraz szkolenia jednodniowe - autoprezentacji i makijażu. Wszystkie kursy w Lublinie prowadzone są w pracowniach przy ul. Radziwiłłowskiej 5. Co więcej, Spółka oferuje wynajem bazy dydaktycznej: 16 sal dydaktycznych, 3 pracowni komputerowych, 2 pracowni fryzjerskich, 3 pracowni masażu, pracowni gastronomicznej, pracowni kelnerskiej – na stronach internetowych informując, iż ceny za wynajem kalkulowane są indywidualnie (wydruki treści stron internetowych <http://lider24.com.pl/> oraz <http://lider24.eu> – akta SKO).

W świetle powyższej okoliczności nie są wiarygodne twierdzenia wyrażone w odwołaniu, iż w 2011 roku dwóch koordynatorów (będących jednocześnie współnikami i członkami Zarządu Spółki oraz właścicielami kamienicy, w której mieszczą się szkoły), dyrektor ds. szkolenia, archiwista szkolny, specjalista ds. księgowości oraz asystentka księgowej – w ramach Zespołu Obsługi Administracyjnej i Księgowej Szkół Lider w Lublinie – świadczyli pracę głównie w

- na rzecz ... - w Technikum 3.298,97 zł (niezakwestionowane) (k. 3583), w LO dla Dorosłych Lublin 265,18 zł (k. 3595) (niezakwestionowane), ULO dla Dorosłych 207,18 zł (niezakwestionowane) (k.3607), ZSZ Lublin 228,68 zł (niezakwestionowane) (k. 3619)
- na rzecz ... - 4813,50 zł tytułem czynszu najmu (niezakwestionowane)
- na rzecz ... 4813,50 zł tytułem czynszu najmu (niezakwestionowane)
- na rzecz ... - w Technikum: 1.567,01 zł (niezakwestionowane) (k. 3583) w LO dla Dorosłych Lublin 125,96 zł (k. 3595) (niezakwestionowane), ULO dla Dorosłych 98,41 zł (niezakwestionowane) (k.3607), ZSZ Lublin 108,62 zł (niezakwestionowane) (k. 3619)
- na rzecz Stanisława Szopy - wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji koordynatora.

9. w zakresie kwoty 75.615,95 zł tytułem wynagrodzenia ... za „konserwacje bieżące” - poniesienie powyższych kosztów dokumentują karty akt I instancji (m.in. 2945, 2944, 1555, 2942, 2941, 3551,

10. w zakresie kwoty 3.321,00 zł tytułem opłat za konserwacje bieżące w budynku wynajmowanym na prowadzenie zajęć dydaktycznych – 2.829,00 zł na rzecz IE Elektryk oraz 492,00 zł PHT Supon w Lublinie - poniesienie powyższych kosztów dokumentują karty akt I instancji (m.in. 1554, 2177, 2551)

11. w zakresie kwoty 47.594,97 zł tytułem wydatków poniesionych na zakup artykułów budowlanych i konserwacji bieżących w nieruchomości położonej w Lublinie ul. Radziwiłłowska 5 – poniesienie powyższych kosztów dokumentują karty akt I instancji (m.in. 1427, 1894, 587, 1946, 2190, 2239, 2238, 2327, 2373, 2339, 2472, 2414, 2532

Ad. 9-11

Kolegium ocenia, iż koszty zakupu materiałów budowlanych, koszty przeprowadzenia prac remontowych, jak również koszty prac elektrycznych i oddymiania nie stanowią wydatków bieżących poniesionych na realizację zadań w zakresie kształcenie, wychowania i opieki. Zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki jest zadaniem własnym organu prowadzącego, zgodnie z art. 5 ust. 7 pkt 1 u.s.o. W zestawieniu z treścią art. 90 ust. 3d u.s.o. w brzmieniu obowiązującym w 2011 roku należy wykluczyć możliwość finansowania z dotacji prac budowlanych, elektrycznych i oddymiania. Stanowiło to finansowanie obligatoryjnych zadań własnych organu, pozwalając na bezpieczne korzystanie z

siedziby szkół. Dodatkowym argumentem przemawiającym za słusznością stanowiska organu I instancji w tym zakresie jest okoliczność, iż w kamienicy położonej w Lublinie ul. Radziwiłłowska Centrum Usług Szkoleniowych „Lider” sp. z o.o. prowadzi inną działalność szkoleniową. Wykonanie prac remontowych, elektrycznych i oddymiania podniosło standard pomieszczeń i klatki schodowej, umożliwiło prowadzenie kursów z wolnego naboru, na zlecenie, jednodniowych, oraz oferowanie wynajmowania sal dydaktycznych osobom trzecim.

12. w zakresie kwoty 3.354,43 zł tytułem wydatków na zakup wody źródlanej i opłat za dzierżawę dystrybutorów do wody umiejscowionych w sekretariacie szkoły i Spółki. Kwota wydatkowana przez Spółkę wynosiła 5.078,86 zł na powyższy cel (karty akt I instancji m.in. 195-205, 819, 949, 1057, 1201, 1302, 1345, 1427, 1563, 1664, 1847, 1858). W piśmie z dnia 11 września 2013 roku strona wyjaśniła, że umiejscowienie dystrybutorów w sekretariacie wynikało z faktu, iż nie było dla nich miejsca w pracowni gastronomicznej, a osad z kamienia, w ocenie Spółki, świadczy o nieodpowiedniej jakości wody z ujęcia publicznego. Kwota dotacji 1.724,43 zł wydatkowana ponad kwotę 3.354,43 zł została zwrócona, w ramach wpłaty z dnia 11 września 2013 roku – zgodnie z pismem strony.

Strona podnosi w odwołaniu, iż organy nie mają uprawnień do kontrolowania, czy wydatki bieżące, które są pokrywane z dotacji na realizację zadań związanych z kształceniem wychowaniem i opieką, są zbędne czy też nie. Podniesiono, iż woda źródlana była niezbędna do praktycznej nauki zawodu w pracowni gastronomicznej, była zamawiana przez nauczycieli.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie wyjaśnia, iż autonomia podmiotów otrzymujących dotację oświatową ulega znacznym ograniczeniom w zakresie wydatkowania środków publicznych. W sytuacji, gdy z ogólnodostępnej wiedzy i doświadczenia życiowego wynika, iż w mieście Lublin woda płynąca z ujęcia publicznego spełnia wszelkie wymogi sanitarne pozwalające na wykorzystanie jej do celów spożywczych oraz w sytuacji, gdy gospodarstwa domowe Lublina korzystają z takiej wody do celów spożywczych – nie można uznać, iż organy administracji nie mają podstaw do zakwestionowania wydatkowania środków publicznych w kwocie 3.354,43 zł. W szczególności, gdy z ustaleń dokonanych w toku postępowania I instancji wynikało, iż dystrybutory z wodą nie były ustawione w pracowni gastronomicznej, tylko w sekretariacie, dodatkowo zaś Spółka prowadzi inną działalność szkoleniową. Kolegium podziela stanowisko organu, iż powyższa kwota dotacji została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem.

13. w zakresie kwoty 69,08 zł tytułem zakupu artykułów spożywczych na posiedzenia Zarządu. Z materiału dowodowego sprawy wynika wprost, że zakupy artykułów spożywczych na posiedzenie Zarządu i rady pedagogiczne dokumentują k. akt 206,207,208 na łączną kwotę 275 zł

W piśmie z dnia 11 września 2013 roku Spółka stwierdziła, iż dokonuje zwrotu kwoty 85,22 zł potwierdzając, iż w tym zakresie nieprawidłowo wydatkowano dotację na artykuły spożywcze zakupione z okazji Dnia Nauczyciela, posiedzenie Zarządu i posiedzenia rady pedagogicznej (co obecnie podniesiono w odwołaniu).

W wystąpieniu pokontrolnym wezwano Spółkę do zwrotu kwoty 4.753,68 zł wydatkowanej na zakupy artykułów spożywczych, w tym kawy, herbaty, słodczy, uzasadniając, iż nie stanowi to realizacji zadań dotowanych (k. 369 verte akt I instancji). W zaskarżonej decyzji uwzględniono wyjaśnienia składane przez Spółkę w toku postępowania administracyjnego o tym, że część zakupionych artykuły spożywcze została wykorzystana na potrzeby uczniów.

W konsekwencji zasadne jest żądanie zwrotu kwoty 69,08 zł – jako nieobjętej wpłatą z dnia 11 września 2013 roku – w ramach kwoty 275 zł z dowodów wskazujących na dokonanie zakupów artykułów spożywczych na posiedzenie Zarządu i rady pedagogiczne. Organ I instancji nie zażądał zwrotu pełnej kwoty dopełniającej sumy 275 zł, lecz w tym zakresie modyfikacja przez Kolegium zaskarżonej decyzji byłaby na niekorzyść Spółki – tym samym naruszając art. 139 k.p.a. w zw. z art. 67 u.f.p.

14. w zakresie kwoty 180,00 zł tytułem opłat za prowadzenie rachunków bankowych, na które wpływały dotacje udzielone Zasadniczej Szkole Zawodowej (120 zł) oraz Liceum Ogólnokształcącemu (60 zł) - (karty akt I instancji m.in. 38, 54, 512, 852, 991,1128, 1233, 1370, 1481, 1598, 1684, 1771, 3527, 3530)

Poniesione kwoty stanowiły opłaty za prowadzenie dwóch rachunków bankowych służących do obsługi finansowej. W wyroku z dnia 3 września 2014 roku sygn. akt II GSK 916/13 Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził: *Treść art. 5 ust. 7 u.s.o. jest jasna, wskazuje on, że organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność, a do zadań tego organu należy w szczególności zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2 – 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Zatem ustęp 7 zobowiązuje organ prowadzący do zapewnienia szkole lub placówce warunków działalności, a "na cele wymienione w przepisie*

organy są zobowiązane zapewnić odpowiednie środki finansowe." (...) Wydatkowanie dotacji zostało ograniczone przez wskazanie celów, na jakie może być wykorzystana i mimo, że zapewnienie obsługi finansowej jest konieczne i uzasadnione dla funkcjonowania szkoły, to nie mieści się w zadaniach szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, które tylko mogą być dofinansowane z dotacji(...). Korzystanie z rachunków bankowych związane było z wypełnianiem przez organ prowadzący zadań obsługi administracyjnej i finansowej, o jakich mowa w art. 5 ust. 7 pkt 3 u.s.o., toteż Kolegium uznaje, że powyższy wydatek nie stanowił wydatku, o jakim mowa art. 90 ust. 3d u.s.o.

15. w zakresie kwoty 65.980,00 zł tytułem stypendiów dla słuchaczy za dobre wyniki w nauce.

Zgodnie z wewnętrznymi dokumentami przedłożonymi w ramach rozliczenia dotacji, w szkołach (Technikum) przewidziano stypendia dla słuchaczy za dobre wyniki w nauce, uzależnione od osiągnięcia średniej ocen co najmniej 3,00 oraz co najmniej dobrej oceny z zachowania oraz stypendia socjalne. Kwota dotacji 2.225 zł zadeklarowana przez Spółkę jako „wydatkowana” na stypendia socjalne – została zwrócona w ramach wpłaty dokonanej w dniu 13 września 2013 roku, co jest zgodne ze stanowiskiem strony z dnia 19 grudnia 2014 roku (k. 3487 akt I instancji).

Rozliczenie wydatkowania dotacji na stypendia przedłożono do akt I instancji, lecz organ zakwestionował okoliczność wydatkowania powyższej kwoty (karty m.in. 305-8, 332-3, 344, 389, 422-39, 502-503, 3126-3133, 3134, 3202, 3244-61,3487, 3531, 3532-6, 3659-3666).

Zgodnie z art. 90 ust. 3d u.s.o. w brzmieniu obowiązującym w 2011 roku, dotacje dla placówek niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki.

W ocenie Kolegium nie wykazano wydatkowania powyższych kwot tytułem stypendiów – ponieważ „przyznawane” stypendia potrącone były z zaległościami z tytułu czesnego oraz zaliczane były na konto przyszłego czesnego (na wnioski uczniów). Powyższe oznacza, iż środki pochodzące z dotacji pozostawały nadal na koncie Spółki, a jedynie zmieniano sposób ich wykazania, nie były to rzeczywiście wydatkowane kwoty, nawet jeśli były postawione „do dyspozycji” uczniom, którzy z kolei zgodnie z wnioskiem o zaliczenie na poczet czesnego.

Spółka, gospodarując środkami publicznymi, winna mieć na uwadze, iż przeznaczone być one na bieżące wydatki związane z kształceniem uczniów w placówkach. Dotacje oświatowe nie mogą zostać przeznaczone na finansowe motywowanie uczniów do nauki, czy wspieranie ich trudnej sytuacji materialnej. Gdyby stypendia „motywacyjne” były faktycznie uczniom wypłacone – stanowiłyby wykorzystanie dotacji niezgodne z przeznaczeniem. Dotacja oświatowa nie może być wypłacana uczniom (a tym bardziej nie może być fikcyjnie wypłacana na rzecz uczniów) w celu motywowania ich, czy nagradzania za dostateczne wyniki w nauce. Nadto Kolegium zauważa, iż zasady doświadczenia życiowego wskazują, iż do uzyskania stypendium motywacyjnego uprawnia ponadprzeciętna średnia ocen, nagradzająca uczniów osiągających bardzo dobre wyniki w nauce - zaś średnia 3,0 za takie kryterium nie może być uznana. Działania Spółki w powyższym zakresie wskazują na oczywiste naruszenie zasad finansowania szkół niepublicznych z dotacji budżetowych. Spółka może oczywiście uatrakcyjnić ofertę szkół na wiele sposobów, w tym wprowadzając stypendia motywacyjne, czy socjalne finansowane z własnej działalności, lecz tego typu wydatki nie mogą być pokrywane ze środków z dotacji oświatowej.

Nadto w zakresie odsetek, Kolegium wskazuje, co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 252 ust. 1 i ust. 6 u.f.p., decyzje kończące postępowanie w sprawie określenia kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem mają charakter określający - deklaracyjny. Decyzja o zwrocie dotacji nie tworzy nowego stosunku prawnego, ale potwierdza istnienie dotychczasowego stosunku prawnego (vide wyrok WSA w Warszawie z 23 marca 2005r. sygn. akt: III SA/Wa 305/04, wyrok z 5 marca 2008r. sygn. akt: V SA/Wa 1748/08 opubl. w orzeczenia.nsa.gov.pl). W treści decyzji zostaje stwierdzone, jaka kwota dotacji została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem; decyzje nie mają mocy ustalającej. Zgodnie z art. 252 ust. 6 u.f.p. z treści decyzji wynikać powinny daty przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego kwot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, w celu naliczenia wysokości odsetek jak dla zaległości podatkowych, przy czym zgodnie z treścią art. 53 § 3 ustawy ordynacji podatkowej w zw. z art. 67 u.f.p., odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych nalicza podatnik, płatnik, inkasent, następca prawny lub osoba trzecia odpowiadająca za zaległości podatkowe. Konsekwencją stwierdzenia, że kwota dotacji została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem – jest obowiązek samodzielnego naliczenia kwoty odsetek, zaś organ wyłącznie wskazuje dane umożliwiające prawidłowe naliczenie odsetek.

Kolegium stwierdza, iż w zaskarżonej decyzji prawidłowo wskazano początkowe daty naliczania odsetek od dotacji uznanej za wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem:

od dnia 21 stycznia 2011 r.	od kwoty	35 164,61 zł,
od dnia 22 lutego 2011 r.	od kwoty	36 332,09 zł,
od dnia 22 marca 2011 r.	od kwoty	20 036,96 zł,
od dnia 20 kwietnia 2011 r.	od kwoty	10 285,98 zł,
od dnia 20 maja 2011 r.	od kwoty	10 555,02 zł,
od dnia 20 czerwca 2011 r.	od kwoty	16 394,85 zł,
od dnia 22 lipca 2011 r.	od kwoty	19 297,72 zł,
od dnia 18 sierpnia 2011 r.	od kwoty	19 511,08 zł,
od dnia 22 września 2011 r.	od kwoty	33 400,63 zł,
od dnia 24 października 2011 r.	od kwoty	21 010,49 zł,
od dnia 22 listopada 2011 r.	od kwoty	2 774,66 zł,
od dnia 22 grudnia 2011 r.	od kwoty	2 588,77 zł,

Nadto Kolegium wyjaśnia, iż zgodnie z art. 54 § 1 pkt 2, 3 i 7 O.p. w zw. z art. 67 u.f.p., odsetek za zwłokę nie nalicza się: - za okres od dnia następnego po upływie terminu, o którym mowa w art. 227 § 1 O.p., do dnia otrzymania odwołania przez organ odwoławczy; - za okres od dnia następnego po upływie terminu, o którym mowa w art. 139 § 3 O.p., do dnia doręczenia decyzji organu odwoławczego, jeżeli decyzja organu odwoławczego nie została wydana w terminie, o którym mowa w art. 139 § 3 O.p.; - za okres od dnia wszczęcia postępowania do dnia doręczenia decyzji organu pierwszej instancji, jeżeli decyzja nie została doręczona w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.




W tym stanie rzeczy Kolegium orzekło jak w osnowie decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.


Stronom służy prawo wniesienia skargi na niezgodność decyzji z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji stronom. Skarga powinna zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działania

skarga dotyczy, oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego. Skargę należy składać w 2 egzemplarzach.

Skład Orzekający:

1. 
2. 
3. 

Otrzymują:

1. r.pr. ,
Kancelaria Radców Prawnych ,
2.  Prezydent Miasta Lublin
Wydział Oświaty i Wychowania
3. a/a