



## PREZYDENT MIASTA LUBLIN

Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: 81 466 2000, fax:  
81 466 2001

OW-BK-III.4431.7.5.2012

Lublin, dnia 11 czerwca 2012 r.

**Towarzystwo Wiedzy Powszechnej  
Oddział Regionalny w Lublinie  
ul. Kosmowskiej 1A/72  
20-815 Lublin**

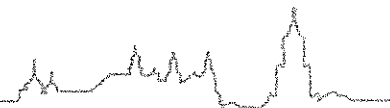
### DECYZJA

w sprawie określenia należności przypadającej do zwrotu do budżetu Miasta Lublin z tytułu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem przez Towarzystwo Wiedzy Powszechnej Oddział Regionalny w Lublinie, przy ul. Kosmowskiej 1A / 72 - organ prowadzący Niepubliczną Medyczną Szkołę Policealną Towarzystwa Wiedzy Powszechnej z siedzibą w Lublinie, przy ul. Pogodnej 52, Niepubliczne Policealne Studium Medyczne Towarzystwa Wiedzy Powszechnej z siedzibą w Lublinie, przy ul. Pogodnej 52 i Niepubliczną Policealną Szkołę Medyczną Towarzystwa Wiedzy Powszechnej z siedzibą w Lublinie, przy ul. Pogodnej 52.

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami), art. 252 ust. 1 pkt.1 w związku z art. 61 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami) i art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami):

1. Określam wysokość dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem przez Towarzystwo Wiedzy Powszechnej Oddział Regionalny w Lublinie, przy ul. Kosmowskiej 1A / 72 - organ prowadzący Niepubliczną Medyczną Szkołę Policealną Towarzystwa Wiedzy Powszechnej z siedzibą w Lublinie, przy ul. Pogodnej 52, Niepubliczne Policealne Studium Medyczne Towarzystwa Wiedzy Powszechnej z siedzibą w Lublinie, przy ul. Pogodnej 52 i Niepubliczną Policealną Szkołę Medyczną Towarzystwa Wiedzy Powszechnej z siedzibą w Lublinie, przy ul. Pogodnej 52, na kwotę **ogółem 77 448,19 zł**, w tym należność główna w kwocie **61 681,19 zł** oraz odsetki na dzień wydania decyzji w kwocie **15 767 zł**, liczone jak poniżej:

- od 18 stycznia 2010 r. do 11 czerwca 2012 r. od kwoty 9 613,44 zł,
- od 19 lutego 2010 r. do 11 czerwca 2012 r. od kwoty 1 0091,83 zł,
- od 22 marca 2010 r. do 11 czerwca 2012 r. od kwoty 6 536,83 zł,



- od 21 kwietnia 2010 r. do 11 czerwca 2012 r. od kwoty 2 834,95 zł,
- od 20 maja 2010 r. do 11 czerwca 2012 r. od kwoty 1 076,20 zł,
- od 22 czerwca 2010 r. do 11 czerwca 2012 r. od kwoty 1 968,53 zł,
- od 21 lipca 2010 r. do 11 czerwca 2012 r. od kwoty 6 687,69 zł,
- od 19 sierpnia 2010 r. do 11 czerwca 2012 r. od kwoty 6 122,92 zł,
- od 21 września 2010 r. do 11 czerwca 2012 r. od kwoty 2 805,79 zł,
- od 21 października 2010 r. do 11 czerwca 2012 r. od kwoty 4 639,57 zł,
- od 23 listopada 2010 r. do 11 czerwca 2012 r. od kwoty 6 001,24 zł,
- od 22 grudnia 2010 r. do 11 czerwca 2012 r. od kwoty 3 302,20 zł,

2. Nakazuję dokonanie zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie przeznaczeniem, wraz z odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowych od dnia przekazania dotacji z budżetu Miasta Lublin **do dnia zapłaty**, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek bankowy budżetu Miasta Lublin: Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511 (w tytule przelewu należy wskazać Dz. 758 R. 75814. Zwrot dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem).

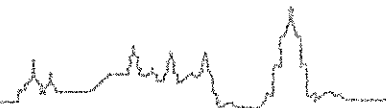
### Uzasadnienie

Niepubliczna Medyczna Szkoła Policealna, Niepubliczne Policealne Studium Medyczne i Niepubliczne Policealne Szkoły Medyczne (zw. dalej „szkołami medycznymi”) otrzymały z budżetu miasta Lublin w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. dotację w łącznej kwocie 711.243 zł na dofinansowanie realizacji zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Kontrola wydatkowania środków pochodzących z ww. dotacji przeprowadzona w dniach od 10 do 23 listopada 2011 r. przez upoważnionych pracowników Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (zw. dalej AK) wykazała, że cała kwota dotacji została formalnie wykorzystana przez organ prowadzący, tj. Towarzystwo Wiedzy Powszechnej Oddział Regionalny w Lublinie (zw. dalej „TWP OR”), a nie przez szkoły medyczne, na które miasto udzieliło dotacji. Potwierdziła to okazana w toku kontroli dokumentacja (ewidencja księgową, dokumenty rozliczeniowe, umowy o pracę, umowy cywilnoprawne).

Ponadto wydatki rozliczone<sup>1</sup> przez szkoły medyczne ze środków dotacji płacone były nie z rachunków bankowych tych szkół, ale z rachunku bankowego organu prowadzącego. Pomimo, że miesięczne transze dotacji wpływały na rachunki bankowe poszczególnych szkół medycznych, organ prowadzący przekazywał środki publiczne na swój rachunek bankowy i dysponował nimi jak środkami własnymi. Formalnie więc zgodnie z:

- zasadami przeznaczania (wydatkowania) i rozliczania dotacji określonymi w ustawie o systemie oświaty, ustawie o finansach publicznych oraz w objętym kontrolą AK okresie, w obowiązującej Uchwale Rady Miasta Lublin nr 847/XXXVI/2009 z dnia 19 listopada 2009 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół oraz placówek na

<sup>1</sup> W formie miesięcznych rozliczeń wykorzystanej dotacji składanych do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin.



terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dziennik Urzędowy Województwa Lubelskiego nr 149 z 31 grudnia 2009 r., poz. 3190), wydanej na podstawie ustawy o systemie oświaty,

- zasadami dokonywania wydatków ze środków publicznych określonymi w ustawie o finansach publicznych,
- zasadami dokumentowania wydatków (operacji gospodarczych) określonymi przepisami ustawy o rachunkowości,
- obowiązkami organu prowadzącego szkoły, które to zostały wskazane w ustawie o systemie oświaty,
- obowiązkiem przestrzegania dyscypliny finansów publicznych w zakresie dotacji (zarówno przez otrzymującego dotację jak i przez udzielającego),

cała kwota udzielonej szkołom medycznym dotacji powinna zostać zwrócona do budżetu miasta Lublin jako wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d<sup>2</sup> ustawy o systemie oświaty<sup>3</sup>. Pomimo to, w przypadkach, gdy ustalenia kontroli jednoznacznie potwierdzały, że organ prowadzący szkoły – TWP OR – przeznaczył środki finansowe dotacji udzielonej szkołom medycznym na ich działalność zgodną z celami określonymi w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty AK uznał te wydatki w łącznej kwocie **649.561,81 zł** dając temu wyraz w wystąpieniu pokontrolnym. Jednakże zaleceniami wydanymi w tym wystąpieniu AK zobowiązał organ prowadzący do przestrzegania w przyszłości zasad wydatkowania dotacji zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Pozostała kwota tj. **61.681,19 zł**, z przekazanych w formie dotacji z budżetu miasta szkołom medycznym w 2010 r. środków finansowych, została niewątpliwie wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, określonym ww. przepisami ustawy o systemie oświaty, ponieważ:

1. Dyrektor TWP OR wewnętrznym zarządzeniem<sup>4</sup> (załącznik nr 3 do protokołu kontroli) ustalił, że 36% kosztów funkcjonowania biura organu prowadzącego ponosić będą szkoły medyczne. W toku kontroli ustalono, że koszty te obejmowały:

- 1) fundusz płac pracowników zatrudnionych w TWP OR i Niepublicznej Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej (ten podmiot nie otrzymywał dotacji z budżetu miasta Lublin),
- 2) wynagrodzenie biura rachunkowego prowadzącego obsługą księgową szkół medycznych i 10 innych podmiotów<sup>5</sup> (które również nie otrzymywały dotacji z budżetu miasta Lublin),

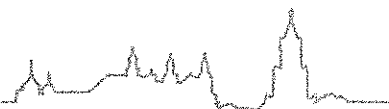
2 Dotacje są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki.

3 Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. z 2004 r., Dz. U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

4 Nr 5/2009 z 30.12.2009 r.

5 W ramach umowy z Biurem Rachunkowym poza obsługą księgową trzech szkół dotowanych przez miasto Lublin, prowadzono była obsługa dziesięciu innych podmiotów, tj.

- sześciu szkół prowadzonych przez TWP poza miastem Lublin, tj. w Kępkach (2 szkoły), w Hucie Dąbrowa (jedna szkoła) i w Łukowej (3 szkoły),
- Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli i Kadry Kierowniczej Szkół,
- Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej,
- Ośrodka Doksztalcania i Doskonalenia Zawodowego,
- Zarządu TWP OR.



3) czynsz, opłaty eksploatacyjne (media), opłaty za telefony i materiały biurowe w siedzibach TWP OR<sup>6</sup>.

Przedstawiony podział kosztów obowiązywał w okresie styczeń-maj 2010 r. i został uchylony zarządzeniem nr 2/2010 dyrektora TWP OR (załącznik nr 4 do protokołu) zgodnie, z którym od 1 czerwca 2010 r. szkoły medyczne pokrywały 25% ww. kosztów biura TWP OR z wyjątkiem wynagrodzenia biura rachunkowego (od 1 czerwca 2010 r. szkoły medyczne były obciążane kosztami obsługi księgowej kwotą ustaloną dowolnie w aneksach do umowy zawartej przez TWP OR na prowadzenie księgi handlowej).

Ww. koszty (z wyjątkiem wynagrodzenia biura rachunkowego) nie mogą być uznane jako wykorzystane na pokrycie wydatków bieżących szkół medycznych, ponieważ nie były one kosztami tych szkół, ale organu prowadzącego, a nawet innych podmiotów niedotowanych przez miasto Lublin (poradnia i szkoły z innych gmin). Wynikało to wprost z przedłożonych do kontroli dokumentów i dowodów księgowych i zamieszczonych na nich opisach o przeznaczeniu wydatków. Ponadto ustalenia o obciążaniu szkół medycznych kosztami funkcjonowania organu prowadzącego zostały podjęte jednostronnie przez dyrektora TWP OR, a wysokość udziału w nich szkół medycznych nie miała odzwierciedlenia w stanie faktycznym i wynikała jedynie z jednostronnych ustaleń TWP OR. Pomimo to z ww. tytułów w 2010 r. TWP OR rozliczyło ze środków dotacji kwotę 22.697,16 zł, z tego:

a) 15.737,96 zł wynikające z kwot: 500,00 zł nagrody dla księgowej TWP OR (tj. 50% z przyznanej jej kwoty 1.000,00 zł) i 15.237,96 zł jako część wynagrodzeń wypłaconych w okresie styczeń-kwiecień 2010 r. „pracownikom umysłowym” TWP OR (w łącznej wysokości 53.760,05 zł), z których 4-5 pracowało w Niepublicznej Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej<sup>7</sup> prowadzonej przez TWP OR, która nie była dotowana przez miasto Lublin (przykładowa lista wypłat nr 2/10 stanowi załącznik nr 6 do protokołu kontroli).

W toku kontroli nie zostały okazane dokumenty potwierdzające, że uczniowie szkół medycznych korzystali z usług Poradni ani też, że szkoły medyczne posiadały zobowiązania finansowe wobec Poradni. Ponadto dyrektor TWP OR poinformował<sup>8</sup> AK, że cyt.: „Świadczenia Poradni na rzecz słuchaczy Szkół są nieodpłatne (...)”.

b) 3.890,43 zł<sup>9</sup> za usługi telekomunikacyjne (internet, abonament i połączenia telefoniczne) dla 6 telefonów wykorzystywanych w siedzibach TWP OR.

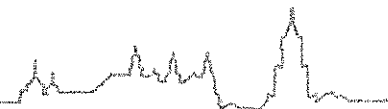
Szkoły medyczne były obciążane (przykładowa faktura – załącznik nr 5 do protokołu kontroli) udziałem w kosztach połączeń i abonamentu 7 telefonów

6 W Lublinie przy ul. Kosmowskiej 1A/72 i przy ul. 3 Maja 12/2.

7 - pracownicy poradni: dyrektor poradni, główny specjalista, logopeda, psycholog, a od lutego do kwietnia 2010 r. również drugi psycholog,  
- pracownicy siedziby TWP OR: dyrektor, specjalista ds. szkoleń i administracyjno-biurowych, księgowa

8 Str. 5 pisma dyrektora TWP OR z dnia 23.01.2012 r. dotyczącego wystąpienie pokontrolnego z dnia 20.12.2011 r.

9 Kwota 3.890,43 zł stanowi różnicę pomiędzy rozliczoną z dotacji kwotą za 11 faktur 4.585,83 zł, a kosztem abonamentu za jeden telefon wykorzystywany przez szkoły i może obejmować koszty połączeń ponad kwotę abonamentu tego telefonu, ponieważ na fakturach koszt połączeń ujmowany był w jednej kwocie (bez rozdzielenia na poszczególne numery telefonów). Pomimo to z dotacji i tak z każdej faktury rozliczane były kwoty wyższe niż suma kosztów abonamentu za telefon szkół i 100% kosztów połączeń wszystkich telefonów.



stacjonarnych pomimo, że w siedzibie szkół medycznych zainstalowany był tylko jeden telefon, którego koszty można było wyodrębnić z faktur<sup>10</sup> (wydatki na abonament za ten telefon AK uznał za wydatkowane z dotacji).

Nadmienić przy tym należy, że w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne<sup>11</sup> dyrektor TWP OR przyznał, że niezasadne było rozliczenie ze środków dotacji części ww. kwoty i że należy zwrócić kwotę 2.197,68 zł. Pomimo to nie dokonał jej zwrotu na rachunek miasta Lublin.

c) 1.990,63 zł za zakup energii (kwota 393,39 zł) i gazu (kwota 1.108,12 zł), których punkt odbioru znajdował się w siedzibach TWP OR przy ul. 3 Maja i przy ul. Kosmowskiej oraz druków KP, notesów, papieru, tonerów do drukarki, znaczków i kopert do siedziby TWP OR (kwota 489,12 zł).

Wydatki te bez wątpienia nie były wydatkami szkół medycznych, ponieważ energia dostarczana była do siedziby TWP OR, zaś materiały biurowe – według podpisanych przez dyrektora TWP OR opisów na fakturach – zakupiono do użytku służbowego TWP OR, w tym do wysyłki ulotek informacyjnych<sup>12</sup>. Również w tym przypadku, w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne<sup>13</sup> dyrektor TWP OR przyznał, że niezasadne było rozliczenie ze środków dotacji części ww. kwoty i należy zwrócić 1.017,24 zł, jednak kwota ta nie została wpłacona na rachunek miasta Lublin.

d) 579,56 zł za opłaty eksploatacyjne, wywóz nieczystości, opłaty za c.o. i abonament za wodomierz w siedzibie TWP OR<sup>14</sup> (tj. 25% kwoty wynikającej z 4 faktur wystawionych za sierpień oraz za październik, listopad i grudzień 2010 r.). Opłaty te nie dotyczyły szkół medycznych, ale siedziby TWP OR przy ul. Kosmowskiej 1a/72. Szkoły medyczne zostały obciążone tymi kosztami wg rozdzielnika ustalonego jednostronnie przez organ prowadzący.

e) 498,58 zł za korzystanie z telefonów komórkowych (koszty połączeń, abonament i internet) przez pracownika biura TWP OR (które mieściło się przy ul. 3 Maja) i przez dyrektora TWP OR (koszty telefonu dyrektora TWP OR były rozliczane w ramach projektu unijnego ale w lipcu i w sierpniu 2010 r. rozliczono je ze środków dotacji otrzymanej przez szkoły). Kwota 498,58 zł wynikała z 7 faktur<sup>15</sup>, z których na 6 była pieczętka informująca, że dotyczą kosztów biura TWP OR rozliczonych wg przyjętego podziału kosztów między szkoły medyczne.

2. 15.455,12 zł na działania marketingowo-reklamowe związane z rekrutacją potencjalnych słuchaczy, rozpowszechnieniem oferty szkół i działania zmierzające do pozyskania w przyszłości partnerów do współpracy, z tego:

4) 5.800 zł z tytułu wynagrodzenia za realizację 3 umów o dzieło (załączniki nr 11a, nr 12 i nr 13a do protokołu kontroli) zawartych przez TWP OR na opracowanie działań marketingowo-reklamowych, na prowadzenie tych działań oraz na opracowanie merytoryczne, graficzne i publicystyczne oferty szkół

10 Szczegółowy opis na str. 21-22 protokołu kontroli.

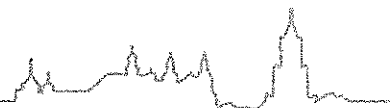
11 Str. 8 pkt Ad. 2 g i str. 12 pisma dyrektora TWP OR z 23.01.2012 r.

12 Szczegółowy opis na str. 19-21 protokołu kontroli.

13 Str. 10 pkt Ad. 2 h i str. 12 pisma dyrektora TWP OR z 23.01.2012 r.

14 Szczegółowy opis na str. 26-27 protokołu kontroli.

15 Szczegółowy opis na str. 22-23 protokołu kontroli.



- medycznych w pismach ukazujących się na terenie województwa lubelskiego<sup>16</sup>.
- 5) 9.655,12 zł za 6 ogłoszeń reklamowych w prasie i 2 promocje działań przeprowadzone przez TWP OR podczas wystawy sztuk plastycznych KUL<sup>17</sup>.

Ww. wydatki nie dotyczyły słuchaczy faktycznie pobierających naukę w szkołach, na które Urząd Miasta Lublin naliczył i przekazał dotacje, ale potencjalnych słuchaczy (osób które w wyniku działań marketingowo-reklamowych mogą dopiero stać się słuchaczami). Kosztów reklamy i informacji o ofercie edukacyjnej niewątpliwie nie można zaliczyć do bezpośrednio związanych z procesem kształcenia, wychowania i opieki ani – podmiotowo – ze słuchaczami, na których przekazywana jest dotacja. Stanowisko takie zajęła Krajowa Rada RIO w piśmie z 7 lipca 2010 r. sygn. KRRIO 0100/L/36/2010-2.

3. 9.800 zł za 2 (z 4) transze wynagrodzenia z tytułu wykonania umowy o dzieło (załącznik nr 10a do protokołu kontroli) zawartej przez TWP OR na sporządzenie bilansu TWP OR za 2009 r. i sprawozdań dla Rady Regionalnej TWP, dla Zarządu Głównego TWP w Warszawie oraz dla Urzędu Skarbowego w Lublinie<sup>18</sup>. Wyplata wynagrodzenia udokumentowana była dwoma rachunkami wystawionymi na 4.900 zł każdy (załączniki nr 10b i 10c do protokołu). Ponadto pomimo, że na odwrocie rachunku z dnia 25 stycznia 2010 r. zamieszczono pieczętkę dekretującą obciążenie szkół medycznych w wysokości 1.764 zł (353 zł + 600 zł + 811 zł) to z dotacji rozliczono pełną kwotę 4.900 zł.

Z powyższego wynika brak związku tych wydatków z wydatkami w zakresie kształcenia, wychowania i opieki słuchaczy szkół medycznych. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne<sup>19</sup> dyrektor TWP OR przyznał, że niezasadne było rozliczenie ze środków dotacji części ww. kwoty i zobowiązał się do zwrotu 6.370 zł, którego jednak nie dokonał.

4. 4.830,00 zł za zajęcia ze słuchaczami, których przeprowadzenie nie było udokumentowane w dziennikach lekcyjnych w dniu kontroli (kwota 1.890,00 zł za 63 godziny) lub przeprowadzonych pomimo, że nie wynikały z zawartych umów (kwota 2.940 zł za 98 godzin przeprowadzonych niezgodnie z zawartymi umowami, tzn. w innych szkołach i z innych przedmiotów niż ustalono w umowach)<sup>20</sup> - lista wynagrodzeń (załącznik nr 8 do protokołu kontroli).

W tej sytuacji brak jest podstaw do zaakceptowania rozliczenia z dotacji wypłaty wynagrodzenia za przeprowadzenie zajęć, których realizacji nie udokumentowano oraz wypłaty wynagrodzenia na podstawie rachunków niezgodnych z zawartymi umowami (w rachunkach wymieniono także zajęcia, które nie były przedmiotem umowy lub też były prowadzone w innych szkołach niż ustalono w umowie) – załączniki 8a-8j do protokołu kontroli.

5. 4.597,10 zł za delegację służbową dyrektora Niepublicznych Medycznych Szkół Policealnych oraz 8 delegacji pracowników organu prowadzącego<sup>21</sup> (4 – dyrektora TWP OR, 3 – dyrektora Ośrodka Doskonalenia Zawodowego, 1 –

16 Szczegółowy opis w pkt Ad.2d tiret drugie-piąte na str. 29 protokołu kontroli.

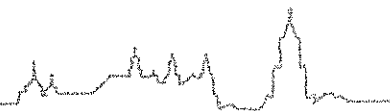
17 Szczegółowy opis na str. 25-26 protokołu kontroli.

18 Szczegółowy opis w pkt ad 2d tiret pierwsze na str. 29 protokołu kontroli.

19 Str. 6 pkt Ad. 2 d i str. 12 pisma dyrektora TWP OR z 23.01.2012 r.

20 Szczegółowy opis na str. 31-33 protokołu kontroli.

21 Szczegółowy opis na str. 30 protokołu kontroli.



Przewodniczącego Regionalnej Komisji Rewizyjnej TWP OR). Podróże służbowe (załączniki od nr 7a do 7i protokołu kontroli) obejmowały wyjazdy do Łukowej (gdzie TWP OR prowadzi 3 szkoły, które nie były dotowane przez miasto Lublin), Warszawy, Zamościa, Chełma, Białej Podlaskiej, Janowa Lubelskiego, Krasnegostawu, Puław i Tomaszowa Lubelskiego i faktycznie dotyczyły działalności TWP OR, a nie szkół medycznych. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne<sup>22</sup> dyrektor TWP OR przyznał, że niezasadne było rozliczenie ze środków dotacji tylko części ww. kwoty i że należy zwrócić 2.119,80 zł, czego jednak nie uczynił.

6. 1.504,00 zł za I semestr studiów podyplomowych z podstaw psychoterapii na Uniwersytecie Jagiellońskim dla nauczyciela prowadzącego na podstawie umowy o dzieło zajęcia ze słuchaczami szkół medycznych (będącego również pracownikiem prowadzonej przez TWP OR – Niepublicznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej). Wydatku dokonano 7 dni po zawarciu z nauczycielem umowy o dzieło na prowadzenie zajęć i 1 dzień przed wystawieniem faktury<sup>23</sup>.

Podkreślenia wymaga, że zatrudniając nauczyciela, któremu wypłacane jest wynagrodzenie z dotacji, szkoła jak i organ prowadzący powinni mieć na uwadze, że rozporządzają środkami publicznymi, którymi gospodarowanie podporządkowane jest rygorom określonym w ustawie o finansach publicznych<sup>24</sup>. I tak, oszczędne dokonywanie wydatków z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów<sup>25</sup> oznacza, że szkoły medyczne powinny zatrudnić takiego nauczyciela, który posiada już niezbędne kwalifikacje do wykonywania zawodu, a nie pracownika Poradni organu prowadzącego, wymagającego ponoszenia dodatkowych nakładów na doksztalcanie. Obowiązek dofinansowania doksztalcania nauczycieli określono wprawdzie w rozdziale 7a ustawy Karta Nauczyciela<sup>26</sup>, ale dotyczy on tylko nauczycieli zatrudnionych na podstawie tej ustawy, a nie na umowę o dzieło w szkole niepublicznej.

7. 1.037,00 zł<sup>27</sup> zapłaconych w listopadzie 2010 r. za stałą obsługę prawną na podstawie umowy zawartej w dniu 10 listopada 2010 r. przez TWP OR z Kancelarią Adwokacką adwokata na obsługę prawną związaną z prowadzeniem szkół medycznych. Mimo stałej obsługi, ze środków dotacji w 2010 r. rozliczony został tylko jeden wydatek, a w toku kontroli nie okazano żadnych dokumentów potwierdzających świadczenie usług prawnych na rzecz szkół medycznych.

8. 976,81 zł za obiady dla członków komisji egzaminacyjnych przeprowadzających egzaminy praktyczne w szkołach medycznych (kwota 899 zł) i za zakup artykułów spożywczych dla tej komisji (kwota 77,81 zł)<sup>28</sup>.

Podkreślić należy, że członkowie komisji egzaminacyjnych otrzymali wynagrodzenie za przeprowadzanie egzaminów w szkołach medycznych i brak jest podstaw do rozliczania ze środków dotacji wydatków na ich wyżywienie. Jeżeli organ prowadzący uznał za zasadne wydatki na takie cele powinien finansować je z innych środków.

22 Str. 8 pkt Ad. 2 f i str. 12 pisma dyrektora TWP OR z 23.01.2012 r.

23 Szczegółowy opis na str. 33 protokołu kontroli.

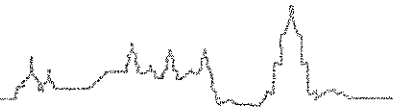
24 Art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

25 Art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

26 Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (j.t. Z 2006 r. Dz. U. Nr 97, poz. 674 ze zm.).

27 Szczegółowy opis na str. 26 protokołu kontroli.

28 Szczegółowy opis w pkt Ad.2b.4 na str. 27 protokołu kontroli.



9. 424,00 zł za fakturę wystawioną na 530,00 zł (tj. 80% kwoty faktury) za znaczki pocztowe. Z opisu faktury wynika, że zakupiono je do użytku służbowego TWP OR, a nie szkół medycznych.

10. 360,00 zł<sup>29</sup> za zakup w dniu 10.12.2010 r. regulatora temperatury wraz z montażem i naprawę kotła c.o. Z opisu zamieszczonego przez dyrektora TWP OR na fakturze wynikało, że wydatki dotyczyły naprawy kotła c.o. w siedzibie TWP OR.

Szczegółowe zestawienie ww. wydatków zawiera załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

W świetle powyższych ustaleń stwierdzić należy, iż w odniesieniu do szkół medycznych została naruszona zasada wykorzystania środków z dotacji wyłącznie na wydatki bieżące szkół, w szczególności na dofinansowanie zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej (art. 90 ust. 3 d ustawy o systemie oświaty), gdyż w 2010 roku z dotacji dla szkół medycznych finansowano działalność innego podmiotu tj. TWP OR.

Zgodnie z art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy (w tym ustawa o systemie oświaty) stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.

Sankcji wynikającej z art. 252 ust. 1 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych podlega wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.

Do dnia wydania niniejszej decyzji nie nastąpił zwrot dotacji w kwocie **61.681,19 zł**, jak i kwoty w wysokości 13.540,11 zł<sup>30</sup> uznanej przez sam organ prowadzący.

W związku z przedstawionym stanem faktycznym i niedokonaniem zwrotu dotacji w terminie przewidzianym przez ustawę o finansach publicznych, Prezydent Miasta obowiązany jest – na podstawie art. 252 ustawy o finansach publicznych, zażądać jej zwrotu w trybie decyzji administracyjnej.

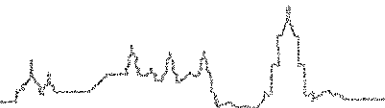
Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

Jednocześnie informuje, iż dnia 18 października 2010 r. została zmieniona nazwa szkoły z Niepublicznej Szkoły Policealnej Towarzystwa Wiedzy Powszechnej na Niepubliczną Medyczną Szkołę Policealną Towarzystwa Wiedzy Powszechnej w Lublinie. Zmiana ta w żaden sposób nie wpływa na ustalenia kontroli odnoszącej się do stanu faktycznego istniejącego w czasie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r.

<sup>29</sup> Szczegółowy opis na str. 27 protokołu kontroli.

<sup>30</sup> Uznaną do zwrotu kwotę 13.540,11 zł dyrektor TWP OR wymienia na str. 12 pisma z dnia 23.01.2012 r. (znak: L.dz.9/M/2012) jednak z treści tego pisma wynika kwota 11.704, 72 zł (6.370 zł + 2.119,90 zł + 1.017,24 zł).





### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji przysługuje Towarzystwu Wiedzy Powszechnej Oddziału Regionalnemu w Lublinie, przy ul. Kosmowskiej 1A / 72 odwołanie, za moim pośrednictwem, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują:

1. *Towarzystwo Wiedzy Powszechnej Oddział Regionalny w Lublinie.*
2. *Wydział Audytu i Kontroli.*
3. *a/a.*



Załącznik nr 1 do decyzji nr OW-BK-III.4431.7.5.2012 z dnia 11.06.2012 r.

Zestawienie wydatków składających się na kwotę **61.681,19 zł**

Lp	Tytuł wydatku	Kwota wydatków w (w zł)	Księgowy nr faktury*	Kwota rozliczona z faktury	Data wydatku	Dowód zapłaty WB nr	Uwagi
1a	Wynagrodzenia pracowników TWP OR	15.737,96	1/10, 35/10	4.368,49	29.01.2010	14/2010	
			2/10, 4/10	4.118,77	26.02.2010	31/2010	
			6/10	4.568,44	31.03.2010	53/2010	
			6/10	2.182,26	30.04.2010	71/2010	
			16/10	500,00	3.08.2010	127/2010	
1b	Usługi telekomunikacyjne dotyczące telefonów stacjonarnych TWP OR	3.890,43	ZU/II/24	431,17	18.02.2010	26/2010	
			ZU/III/32	580,71	11.03.2010	40/2010	
			ZU/IV/9	580,71	22.04.2010	66/2010	
			ZU/V/9	962,73	17.05.2010	79/2010	
			ZU/VII/11	226,22	16.07.2010	118/2010	
			ZU/VII/24	27,23	22.07.2010	120/2010	
			ZU/VIII/11	226,51	24.08.2010	131/2010	
			ZU/IX/8	188,46	17.09.2010	145/2010	
			ZU/X/7	197,65	13.10.2010	163/2010	
			ZU/XI/2	171,73	23.11.2010	188/2010	
			ZU/XII/9	297,31	22.12.2010	209/2010	
1c	Zakupy energii, gazu i materiałów (druki KP, tonery, znaczki) dla TWP OR	1.990,63	ZU/III/23	18,48	25.03.2010	49/2010	Energia 393,39
			ZU/VI/18	31,58	23.06.2010	103/2010	
			ZU/VI/19	39,95	23.06.2010	103/2010	
			ZU/VIII/18	195,03	30.08.2010	134/2010	
			ZU/VIII/19	42,29	30.08.2010	134/2010	
			ZU/IX/23	27,56	30.09.2010	155/2010	
			ZU/X/42	38,50	28.10.2010	173/2010	Gaz 1.108,12
			ZU/XI/29	801,46	30.11.2010	193/2010	
			ZU/XI/30	306,66	30.11.2010	193/2010	Mater. 489,12
			ZU/I/10	186,15	29.01.2010	14/2010	
			ZU/V/11	113,47	17.05.2010	79/2010	
			KG/XI/2	189,50	5.11.2010	gotówka	
1d	Opłaty eksploatacyjne, wywóz nieczystości, opłaty za c.o. i abonament za wodomierz w siedzibie TWP OR	579,56	ZU/VIII/4	144,89	5.08.2010	128/2010	
			ZU/X/4	144,89	8.10.2010	161/2010	
			ZU/XI/16	144,89	9.11.2010	180/2010	
			ZU/XII/14	144,89	9.12.2010	200/2010	

1e	Za korzystanie z telefonów komórkowych (koszty połączeń, abonament i internet) przez pracownika biura TWP OR	498,58	ZU/III/22	18,00	25.03.2010	49/2010	
			ZU/IV/16	71,98	30.04.2010	71/2010	
			ZU/VII/12	95,33	16.07.2010	118/2010	
			ZU/VIII/8	93,74	24.08.2010	131/2010	
			ZU/IX/9	56,36	15.09.2010	143/2010	
			ZU/VII/22	117,67	22.07.2010	120/2010	
			ZU/VIII/12	45,50	24.08.2010	131/2010	
2	Za działania marketingowo-reklamowe związane z rekrutacją potencjalnych słuchaczy, rozpowszechnieniem oferty szkół i działania zmierzające do pozyskania w przyszłości partnerów do współpracy	15.455,12	Rachunki do 3 umów o dzieło <sup>1</sup>	1.300,00	29.06.2010	107/2010	Wynagr. z tyt. um. o dzieło 5.800,00
				2.000,00	6.08.2010	129/2010	
				2.500,00	22.12.2010	209/2010	
			ZU/II/27	794,71	5.03.2010	36/2010	za 6 ogł. reklam. i za 2 promocje 9.655,12
			ZU/III/13	132,49	17.03.2010	44/2010	
			ZU/VIII/2	922,32	5.08.2010	128/2010	
			ZU/IX/4	951,60	15.09.2010	143/2010	
			ZU/X/13	3.000,00	13.10.2010	163/2010	
			ZU/X/18	463,60	8.10.2010	161/2010	
			ZU/IX/10	390,40	8.10.2010	161/2010	
ZU/XI/38	3.000,00	30.11.2010	193/2010				
3	Wynagrodzenia z tytułu umowy o dzieło na sporządzenie bilansu dla TWP OR	9.800,00	Rach. do umowy nr 8/2009/R	4.900,00	25.01.2010	10/2010	
				4.900,00	25.02.2010	30/2010	
4	Za nieudokumentow. i niezgodne z umowami zajęcia ze słuchaczami	4.830,00	07.2010 - 009	4.830,00	19.07.2010	119/2010	
5	Za koszty podróży służbowych pracowników TWP OR i dyrektora szkół medycznych ale nie w sprawach tych szkół	4.597,10	1/2010	158,80	28.01.2010	13/2010	
			6/2010	641,89	8.02.2010	19/2010	
			21/2010	453,00	23.06.2010	103/2010	
			29/2010	986,24	15.07.2010	117/2010	
			32/2010	494,79	30.08.2010	134/2010	
			33/2010	292,32	30.08.2010	134/2010	
			34/2010	553,51	6.08.2010	129/2010	
			35/2010	612,02	30.08.2010	134/2010	
38/2010	404,53	6.10.2010	159/2010				
6	Za studia podyplomowe	1.504,00	50040871 <sup>2</sup>	1.504,00	7.09.2010	138/2010	
7	Za obsługę prawną	1.037,00	ZU/XI/39	1.037,00	30.11.2010	193/2010	
8	Za wyżywienie (obiady i art. spoż.) dla członków komisji egzaminacyjnych	976,81	ZU/II/4	144,00	23.06.2010	22/2010	
			KG/VI/IX	405,00	9.07.2010	gotówka	
			ZU/VII/18	77,81	21.09.2010	115/2010	
			KG/IX/12	350,00	11.11.2010	gotówka	
9	Za znaczki pocztowe do użytku TWP OR	424,00	ZU/III/9	424,00	1.03.2010	33/2010	

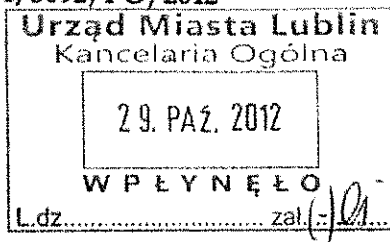
1 Rachunki do umów o dzieło: nr 17/PSM/2010 (1.300 zł), nr 1D/2010 (2.000 zł) i nr 69/PSM/2010 (2.500 zł).

2 Nr faktury nadany przez wystawiającego – Uniwersytet Jagielloński.

10	Za naprawę kotła c.o. w siedzibie TWP OR	360,00	ZU/XII/24	360,00	16.12.2010	205/2010	
<b>Razem</b>		<b>61.681,19</b>					

\*także numer (wewnętrzny- nadany przez TWP OR ) listy płac lub polecenia wyjazdu służbowego.





Lublin, dnia 22 października 2012 r.

Towarzystwo Wiedzy Powszechnej  
Oddział Regionalny w Lublinie

### Decyzja

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 października 2012 r. przez Skład Orzekający:

<b>Paweł Sadowski</b>	– Przewodniczący, sprawozdawca
<b>Maciej Gapski</b>	– Członek
<b>Zbigniew Czajka</b>	– Członek

odwołania Towarzystwa Wiedzy Powszechnej Oddział Regionalny w Lublinie, reprezentowanego przez adw. od decyzji wydanej przez Prezydenta Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2012 r., znak: OW-BK-III.4431.7.5.2012 w przedmiocie określenia i zobowiązania do zwrotu należności przypadającej do zwrotu przez Towarzystwo Wiedzy Powszechnej, organ prowadzący Niepubliczną Medyczną Szkołę Policealną Towarzystwa Wiedzy Powszechnej, Niepubliczne Policealne Studium Medyczne Towarzystwa Wiedzy Powszechnej i Niepubliczną Policealną Szkołę Medyczną Towarzystwa Wiedzy Powszechnej, do budżetu miasta Lublin wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem dotacji w wysokości 61 681,19 zł wraz z odsetkami, które na dzień wydania decyzji wynosiły 15 767 zł

na podstawie na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późn. zm.) w zw. z art. 60 pkt 1, art. 61 ust. 1 pkt 2, art. 250, art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), art. 90 ust. 3a, ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, póź. 2572 ze zmianami)

**orzeka:**

**utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy**

### Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ I instancji określił i zobowiązał do zwrotu należności przypadającej do zwrotu przez Towarzystwo Wiedzy Powszechnej, organ prowadzący Niepubliczną Medyczną Szkołę Policealną Towarzystwa Wiedzy Powszechnej, Niepubliczne Policealne Studium Medyczne Towarzystwa Wiedzy Powszechnej i Niepubliczną Policealną Szkołę Medyczną Towarzystwa Wiedzy

Powszechnej, do budżetu miasta Lublin wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem dotacji w wysokości 61 681,19 zł wraz z odsetkami, które na dzień wydania decyzji wynosiły 15 767 zł.

Organ I instancji uznał, iż przekazane środki finansowe dotacji zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, co uzasadnia ich zwrot do organu udzielającego dotacji.

Odwołanie od wydanej decyzji wniósł w imieniu Towarzystwa Wiedzy Powszechnej pełnomocnik adw. Skarżący nie zgodził się z wydaną decyzją i zarzucił naruszenie przez organ przepisów postępowania oraz prawa materialnego.

**Rozpatrując sprawę Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie ustaliło i zważyło, co następuje:**

**Wniesione odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Dokonując oceny stanu faktycznego niniejszej sprawy należy wskazać, iż zgodnie z przepisem art. 90 ust. 1 ustawy o systemie oświaty niepubliczne placówki oświatowe, w tym specjalne, szkoły podstawowe i gimnazja, w tym z oddziałami integracyjnymi, z wyjątkiem szkół podstawowych specjalnych i gimnazjów specjalnych oraz szkół podstawowych artystycznych, otrzymują dotacje z budżetu gminy. Z kolei w świetle przepisu art. 90 ust. 3d cyt. ustawy dotacje są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej i mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki. Na podstawie unormowań art. 90 ust. 3e, 3f i 3g organy jednostek samorządu terytorialnego mogą kontrolować prawidłowość wykorzystania dotacji przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek, przeprowadzać kontrole, mają prawo wglądu do prowadzonej przez nie dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania.

Należy stwierdzić, iż nie ulega wątpliwości, że w przepisie art. 90 ust. 4 u.s.o. ustawodawca przekazał organom stanowiącym jednostek samorządu terytorialnego kompetencję do ustalenia trybu udzielania i rozliczania m.in. dotacji, o których mowa w art. 90 ust. 3 u.s.o. oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

Pomimo zmiany obowiązujących unormowań w dalszym ciągu pozostaje aktualny pogląd, iż rozliczenie dotacji przyznawanych przez gminę na podstawie art. 90 u.s.o. powinno nastąpić przez zobowiązanie podmiotu spoza sektora finansów publicznych np. prowadzącego szkołę policealną do podania faktycznej liczby uczniów w terminach określonych przez radę gminy określającą tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz wskazania przeznaczenia wydatków w związku z wydatkami bieżącymi placówki.



Samo pojęcie "rozliczanie" rozumieć należy jako czynności z zakresu księgowości i rachunkowości i to o charakterze materialno - technicznym. Zaś "tryb udzielania i rozliczania" oznaczać winien zasady i terminy zgłaszania korekty danych stanowiących podstawę naliczania dotacji, a także zwrotu niewykorzystanej dotacji jednostce samorządu, która jej udzieliła.

Prowadzone przez skarżącą: Niepubliczna Medyczna Szkoła Policealna, Niepubliczne Policealne Studium Medyczne i Niepubliczne Policealne Szkoły Medyczne otrzymały, na zasadach określonych przepisami art. 90 ust. 3a ustawy o systemie oświaty oraz z zastosowaniem uchwał Rady Miasta Lublin - nr 847/XXXVI/2009 z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół oraz placówek na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego nr 149, póź. 3190) i nr 1231/XLVI/2010 z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego nr 153, póź. 2698), z budżetu miasta Lublin w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. dotację. Łącznie przekazano skarżącej dotację w wysokości 711 243 zł. Kwota ta zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty powinna być przeznaczona na dofinansowanie realizacji zadań tej placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej i wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących. Kontrola prawidłowości wykorzystania środków dotacji przeprowadzona przez organ I instancji wykazała, że cała kwota dotacji została formalnie wykorzystana przez organ prowadzący, tj. Towarzystwo Wiedzy Powszechnej Oddział Regionalny w Lublinie, a nie przez szkoły medyczne prowadzone przez Towarzystwo, na które gmina udzieliła dotacji. Potwierdzała to okazana w toku kontroli dokumentacja (ewidencja księgową, dokumenty rozliczeniowe, umowy o pracę, umowy cywilnoprawne).

Wskazać także należy, że wydatki rozliczone, w formie miesięcznych rozliczeń wykorzystanej dotacji składanych do organu I instancji przez szkoły medyczne ze środków dotacji, płacone były nie z rachunków bankowych tych szkół, ale z rachunku bankowego organu prowadzącego. Pomimo, że miesięczne transze dotacji wpływały na rachunki bankowe poszczególnych szkół medycznych, organ prowadzący przekazywał środki publiczne na swój rachunek bankowy i dysponował nimi jak środkami własnymi. Formalnie więc zgodnie z zasadami przeznaczania (wydatkowania) i rozliczania dotacji określonymi w ustawie o systemie oświaty, ustawie o finansach publicznych oraz w objętym kontrolą w okresie, w obowiązującej uchwale Rady Miasta Lublin nr 847/XXXVI/2009 z dnia 19 listopada 2009 roku, zasadami dokonywania wydatków ze środków publicznych określonymi w ustawie o finansach publicznych, zasadami dokumentowania wydatków (operacji gospodarczych) określonymi

przepisami ustawy o rachunkowości, obowiązkami organu prowadzącego szkoły, które to zostały wskazane w ustawie o systemie oświaty, obowiązkiem przestrzegania dyscypliny finansów publicznych w zakresie dotacji (zarówno przez otrzymującego dotację jak i przez udzielającego), cała kwota udzielonej szkołom medycznym dotacji powinna zostać zwrócona do budżetu miasta Lublin jako wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty. Pomimo to, w przypadkach, gdy ustalenia kontroli jednoznacznie potwierdzały, że organ prowadzący szkoły - TWP OR - przeznaczył środki finansowe dotacji udzielonej szkołom medycznym na ich działalność zgodną z celami określonymi w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty uznał te wydatki w łącznej kwocie 649.561,81 zł, dając temu wyraz w wystąpieniu pokontrolnym. Pozostała zaś kwota tj. 61.681,19 zł, z przekazanych w formie dotacji z budżetu miasta szkołom medycznym w 2010 r. środków finansowych, została niewątpliwie wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, określonym ww. przepisami ustawy o systemie oświaty z uwagi na:

1. niezgodnym z obowiązującymi przepisami ustaleniem Dyrektora TWP OR (wewnętrznym zarządzeniem, zał. nr 3 do protokołu kontroli, że 36% kosztów funkcjonowania biura organu prowadzącego ponosić będą szkoły medyczne - w roku kontroli ustalono, że koszty te obejmowały fundusz płac pracowników zatrudnionych w TWP OR i Niepublicznej Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, który to podmiot nie otrzymywał dotacji z budżetu miasta Lublin; wynagrodzenie biura rachunkowego prowadzącego obsługą księgową szkół medycznych i 10 innych podmiotów, które również nie otrzymywały dotacji z budżetu miasta Lublin; czynsz, opłaty eksploatacyjne, opłaty za telefony i materiały biurowe w siedzibach TWP OR,

Wskazane koszty, z wyjątkiem wynagrodzenia biura rachunkowego, nie mogły zostać uznane jako wykorzystane na pokrycie wydatków bieżących szkół medycznych, ponieważ nie były one kosztami tych szkół, ale organu prowadzącego, a nawet innych podmiotów niedotowanych przez miasto Lublin (poradnia i szkoły z innych gmin). Wynika to wprost z przedłożonych do kontroli dokumentów i dowodów księgowych oraz zamieszczonych na nich opisach o przeznaczeniu wydatków. Ponadto ustalenia o obciążaniu szkół medycznych kosztami funkcjonowania organu prowadzącego zostały podjęte jednostronnie przez dyrektora TWP OR, a wysokość udziału w nich szkół medycznych nie odzwierciedlała rzeczywistego stanu rzeczy i wynikała jedynie z jednostronnych ustaleń TWP OR. Pomimo to z wskazanych tytułów w 2010 r. TWP OR rozliczyło ze środków dotacji kwotę 22.697,16 zł. z tego:

a) 15.737,96 zł wynikające z kwot: 500,00 zł nagrody dla księgowej TWP OR (tj. 50% z przyznanej jej kwoty 1.000,00 zł) i 15.237,96 zł jako część wynagrodzeń wypłaconych w okresie styczeń-kwiecień 2010 r. „pracownikom umysłowym” TWP OR (w łącznej wysokości 53.760,05 zł), z których 4-5 pracowało w Niepublicznej Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej<sup>7</sup> prowadzonej przez TWP OR, która nie była dotowana przez miasto Lublin (przykładowa lista wypłat nr 2/10 stanowi załącznik nr 6 do protokołu kontroli). W toku kontroli nie zostały okazane dokumenty

potwierdzające, że uczniowie szkół medycznych korzystali z usług Poradni ani też, że szkoły medyczne posiadały zobowiązania finansowe wobec Poradni. Należy przy tym wskazać, iż z wyjaśnień dyrektora TWP OR wynika, że „świadczenia Poradni na rzecz słuchaczy szkół są nieodpłatne (...)”.

b) 3.890,43 zł za usługi telekomunikacyjne (internet, abonament i połączenia telefoniczne) dla 6 telefonów wykorzystywanych w siedzibach TWP OR. Szkoły medyczne były obciążane (przykładowa faktura - załącznik nr 5 do protokołu kontroli) udziałem w kosztach połączeń i abonamentu 7 telefonów stacjonarnych pomimo, że w siedzibie szkół medycznych zainstalowany był tylko jeden telefon, którego koszty można było wyodrębnić z faktur (wydatki na abonament za ten telefon uznano za wydatkowane z dotacji). Nadmienić przy tym należy, że w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne dyrektor TWP OR przyznał, że niezasadne było rozliczenie ze środków dotacji części ww. kwoty i że należy zwrócić kwotę 2.197,68 zł. Pomimo to nie dokonano jej zwrotu na rachunek organu udzielającego dotację

c) 1.990,63 zł za zakup energii (kwota 393,39 zł) i gazu (kwota 1 108,12 zł), których punkt odbioru znajdował się w siedzibach TWP OR przy ul. 3 Maja i przy ul. Kosmowskiej oraz druków KP, notesów, papieru, tonerów do drukarki, znaczków i kopert do siedziby TWP OR (kwota 489,12 zł). Wydatki te bez wątpienia nie były wydatkami szkół medycznych, ponieważ energia dostarczana była do siedziby TWP OR, zaś materiały biurowe - według podpisanych przez dyrektora TWP OR opisów na fakturach - zakupiono do użytku służbowego TWP OR, w tym do wysyłki ulotek informacyjnych. Również w tym przypadku, w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne dyrektor TWP OR przyznał, że niezasadne było rozliczenie ze środków dotacji części wskazanych kwoty i należy zwrócić 1 017,24 zł, jednak także te środki nie zostały zwrócone na rachunek miasta Lublin.

d) 579,56 zł za opłaty eksploatacyjne, wywóz nieczystości, opłaty za c.o. i abonament za wodomierz w siedzibie TWP OR (tj. 25% kwoty wynikającej z 4 faktur wystawionych za sierpień oraz za październik, listopad i grudzień 2010 r.). Opłaty te nie dotyczyły szkół medycznych, ale siedziby TWP OR przy ul. Kosmowskiej 1a/72. Szkoły medyczne zostały obciążone tymi kosztami wg rozdzielnika ustalonego jednostronnie przez organ prowadzący.

e) 498,58 zł za korzystanie z telefonów komórkowych (koszty połączeń, abonamentu internet) przez pracownika biura TWP OR (które mieściło się przy ul. 3 Maja) i przez dyrektora TWP OR (koszty telefonu dyrektora TWP OR były rozliczane w ramach projektu unijnego, ale w lipcu i w sierpniu 2010 r. rozliczono je ze środków dotacji otrzymanej przez szkoły). Kwota 498,58 zł wynikała z 7 faktur, z których na 6 była pieczęć informująca, że dotyczą kosztów biura TWP OR rozliczonych wg przyjętego podziału kosztów między szkoły medyczne.

2. wydatkowaniem kwoty 15.455,12 zł na działania marketingowo-reklamowe związane z rekrutacją potencjalnych słuchaczy, rozpowszechnieniem oferty szkół i działania zmierzające do pozyskania w przyszłości partnerów do współpracy: na wynagrodzenia za realizację 3 umów o dzieło (załączniki

nr11a, nr 12 i nr 13a do protokołu kontroli) zawartych przez TWP OR na opracowanie działań marketingowo-reklamowych, na prowadzenie tych działań oraz na opracowanie merytoryczne, graficzne i publicystyczne oferty szkół; na ogłoszenia reklamowe, mimo że wydatki te nie dotyczyły słuchaczy szkół, a dopiero kandydatów do nich; wynagrodzenia na sporządzenie bilansu TWP OR za 2009 r., sprawozdań Rady Regionalnej TWP , dla Zarządu Głównego TWP w Warszawie i dla US w Lublinie (pomimo adnotacji o obciążeniu szkół w wysokości 1764 zł z dotacji rozliczono kwotę 4 900 zł); za zajęcia ze słuchaczami, których przeprowadzenie nie było udokumentowane w dziennikach lekcyjnych w dniu kontroli (w wysokości 4 830 zł); za delegację dyrektora Niepublicznych Medycznych Szkół Policealnych oraz 8 delegacji pracowników organu prowadzącego (odnośnie tej kwoty dyrektor TWP OR wskazał na zasadność zwrotu 2 119,80 zł, czego jednak nie dokonano); wydatki związane z doksztalceniem nauczyciela, który nie posiadał wystarczających kwalifikacji do prowadzenia zajęć z uczniami szkół i był zatrudniony na umowę o dzieło, a nie umowę o pracę; za obsługę prawną , mimo braku wykazania dokumentów potwierdzających świadczenie usług prawnych na rzecz szkół; wydatków na obiady członków komisji egzaminacyjnych i artykułów spożywczych, które powinny być sfinansowane z innych środków; wydatków za znaczki pocztowe, które (co wynika z opisu faktury) zostały zakupione na potrzeby TWP OR a nie prowadzonych szkół oraz wydatku w postaci zakupu regulatora temperatury do siedziby TWP OR.

Wskazać należy, że kosztów reklamy i informacji o ofercie edukacyjnej nie można zaliczyć do kosztów bezpośrednio związanych z kształceniem, wychowaniem i opieką oraz ze słuchaczami, na których przeznaczona była dotacja. Brak również możliwości rozliczenia z dotacji wydatków na bilanse i sprawozdania. Dotyczy to także sytuacji braku możliwości rozliczenia z dotacji wypłaty wynagrodzenia za przeprowadzenie zajęć, których realizacji nie udokumentowano. Podróży, które obejmowały wyjazdy do podmiotów, które nie były dotowane przez gminę Lublin i faktycznie dotyczyły działalności TWP OR a nie dotowanych szkół. Dotyczy to również wskazanych wyżej pozostałych wydatków, bezzasadnie pokrytych z udzielonej dotacji.

Odnosząc się do zarzutów wskazanych w odwołaniu podnieść należy, że decyzja o zwrocie nieprawidłowo wykorzystanej dotacji wydana została w oparciu o rzeczywiste przeznaczenie środków dotacji przekazanych szkołom prowadzonym przez TWP OR, a nie na podstawie samego faktu wystawienia dokumentów rozliczeniowych na TWP OR. Organ I instancji wskazał to wprost w treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji. Również, jak wynika z zaskarżonej decyzji i zgromadzonego materiału dowodowego, fakt dokonywania wydatków z innego konta, niż konto na które wpływała dotacja nie był wyznacznikiem zgodności wykorzystanej dotacji z celami wskazanymi w ustawie o systemie oświaty.

W uzasadnieniu decyzji organ I instancji nie kwestionował prawidłowości wydatków na wynagrodzenie T.H-U. „ASTOR s.c.” prowadzącego obsługę księgową dotowanych szkół i nie żąda zwrotu wydatków z tego tytułu. W decyzji organ nie odniósł się w żaden sposób do wysokości

wynagrodzeń za usługę księgową jak również do ustalenia wysokości innych wynagrodzeń, dlatego niezrozumiały jest zarzut skarżącej o zakwestionowaniu przez organ I instancji wysokości wynagrodzenia za usługę księgową, jak również wysokości jakichkolwiek wynagrodzeń nie może zostać zakwestionowana przez organ kontrolujący; dla powyższego brak jest podstawy prawnej, co nie miało miejsca.

Z treści odwołania wynika przy tym, że skarżąca w części zgadza się z oceną w zakresie nieprawidłowego przeznaczenia środków dotacji, niemniej jednak nie precyzuje o jakie wydatki chodzi. Prawdopodobnie dotyczy to wydatków uznanych przez dyrektora TWP OR za wydatki bezzasadnie pokryte z dotacji (o czym mowa była wyżej), z których brakiem zasadności skarżąca nie polemizuje w odwołaniu od decyzji.

W stosunku do kwot wydatków wymienionych w odwołaniu skarżąca podejmuje próbę ich uzasadnienia poprzez przedstawienie własnej interpretacji przepisów art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty (np. w przypadku zasadności przeznaczenia kwoty 15.455,12 zł na działania marketingowo-reklamowe, pomimo braku możliwości rozliczenia z dotacji tego rodzaju wydatków z uwagi na brak ich związku z procesem kształcenia, wychowania i opieki słuchaczy, na których dotacja została przekazana) lub poprzez polemikę w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji (np. w przypadku kwoty 15.737,96 zł przeznaczonej m.in. na wynagrodzenie dyrektora i innych pracowników niedotowanej przez miasto Lublin, w kontrolowanym okresie, Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej - prowadzonej przez TWP OR - podnosząc, że koszty te wynikały z realizacji zadań służących bezpośrednio prowadzonym przez TWP OR szkołom i słuchaczom. W toku kontroli skarżąca nie okazała jednak jakichkolwiek dokumentów potwierdzających ten fakt, nie dołączono ich również do odwołania od decyzji.

Wskazać również należy, że w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne dyrektor TWP OR dyrektor podzielił stanowisko organu kontrolującego informując, że uznaje nieprawidłowość rozliczenia z dotacji części wydatków np. na zakup energii i gazu czy delegacji dyrektora szkół i pracowników TWP OR, aktualnie nastąpiła zmiana stanowiska skarżącej. W opinii Kolegium stanowisko to nie należy uznać za przesłankę uchylenia zaskarżonej decyzji, a wydatki wskazane przez organ I instancji za nieuzasadnione dla ich pokrycia z przyznanej dotacji.

Odwołanie skarżącej nie wniosło żadnych nowych okoliczności do ustalonego przez organ I instancji stanu faktycznego sprawy. Nie dostarczyło również żadnych nowych dokumentów, z których wynikałaby zasadność zmiany stanowiska organów administracji publicznej wobec żądania zwrotu niewykorzystanej zgodnie z przeznaczeniem kwoty dotacji.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż organ I instancji przeprowadził ponownie postępowanie w sposób prawidłowy.

Stwierdzić należy, iż w odniesieniu do szkół medycznych została naruszona zasada wykorzystania środków z dotacji wyłącznie na wydatki bieżące szkół, w szczególności na dofinansowanie zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej (art. 90 ust. 3 d ustawy o systemie oświaty), gdyż w 2010 roku z dotacji dla szkół medycznych finansowano działalność innego podmiotu tj. TWP OR.

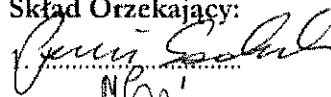
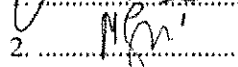
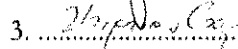
Zgodnie z przepisem art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona. Skoro wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem skutkuje sankcją wskazaną w art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, a skarżąca nie dokonała samodzielnego zwrotu niewydatkowanej prawidłowo kwoty w przewidzianym przez ustawę o finansach publicznych terminie, stanowi to przesłankę żądania jej zwrotu w trybie decyzji administracyjnej.

**W tym stanie rzeczy Kolegium orzekło jak w osnowie.**

**Decyzja niniejsza jest ostateczna.**

Na decyzję stronie służy prawo wniesienia skargi na jej niezgodność z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie za pośrednictwem tut. Kolegium w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. (Skargę należy składać w 2 egz.).

**Skład Orzekający:**

1.   
2.   
3. 

**Otrzymują:**

1. Towarzystwo Wiedzy Powszechnej Oddział Regionalny w Lublinie, reprezentowane przez pełnomocnika adw. Kancelaria Adwokacka, ul.
- ② Prezydent Miasta Lublin
3. a/a