

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2018 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia Sądu Okręgowego Zofia Homa

Protokolant stażysta

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2018 roku w Lublinie na rozprawie sprawy z wniosku

z udziałem Prezydenta Miasta Lublin oraz Rzecznika Praw Obywatelskich

w przedmiocie odwołania

od decyzji Prezydenta Miasta

Lublin z dnia 9 października 2018 roku o numerze BM-BP-I.5310.34.2018

zakazującej zgromadzenia planowanego na dzień 13 października 2018 roku w

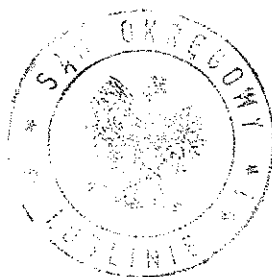
godz. 13:00 – 15:00, mającego się odbyć w formie przemarszu na trasie plac

Zamkowy – ul. Kowalska – ul. Lubartowska – ul. Krakowskie Przedmieście – al.

Raławickie – plac Teatralny

postanawia:

- I. odwołania nie uwzględnąć;
- II. stwierdzić, że każdy z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.



Sędzia Zofia Homa

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 13 września 2018 roku [imię i nazwisko] złożył zawiadomienie o zgromadzeniu publicznym w trybie uproszczonym, informując o zamiarze organizacji zgromadzenia w dniu 13 października 2018 roku, w godz. 13:00 – 15:00 mającego się odbyć w formie przemarszu na trasie plac Zamkowy – ul. Kowalska – ul. Lubartowska – ul. Krakowskie Przedmieście – al. Raławickie – plac Teatralny. W treści zawiadomienia organizator określił przewidywaną liczbę uczestników na 1500 osób, wskazał również, iż w celu zapewnienia pokojowego przebiegu zgromadzenia zaplanował służbę porządkową w ilości około 10 – 20 osób, a ponadto iż spodziewa się kontrmanifestacji, tak jak ma to miejsce w innych miastach, w których marsze są organizowane oraz iż trasa marszu prowadzi w pobliżu siedziby telewizji „Idź pod prąd” oraz Patriotycznego Centrum Kultury, w okolicy których spodziewa się zwiększonego zagrożenia ze strony kontrmanifestantów. Jako cel zgromadzenia wskazano: „I Marsz Równości w Lublinie. Promocja praw człowieka” (*zawiadomienie z dnia 13 września 2018 roku k. 3 – 1 – dokument w aktach postępowania nr BM-BP-I.5310.34.2018*).

Po złożeniu zawiadomienia przez Pana [imię i nazwisko], w dniu 19 września 2018 roku, zawiadomienie o zamiarze organizacji zgromadzenia publicznego w dniu 13 października 2018 roku, w godz. 12:00 – 15:00 na ul. Zamkowej w Lublinie, na wiadukcie nad ul. Podwale, przewidując liczbę uczestników na 20 osób, złożył ponadto Pan [imię i nazwisko]. Organizator określił przewidywaną liczbę uczestników na 20 osób (*zawiadomienie z dnia 19 września 2018 roku k. 2 – 1, notatka służbowa z dnia 19 września 2018 roku k. 8, wydruk e-maila wraz z załącznikiem k. 10 – 9 – dokumenty w dołączonych aktach postępowania o nr BM-BP-I.5310.40.2018*).

W odpowiedzi na wystosowane w dniu 5 października 2018 roku pismo organu gminy, zawierające prośbę o zajęcie jednoznacznego stanowiska w sprawie zagrożeń jakie niesie za sobą organizacja zgromadzeń w dniu 13 października 2018 roku, Komendant Miejski Policji w Lublinie w piśmie z dnia 8 października 2018 roku wskazał m.in., iż na podstawie oceny i analizy podobnych wydarzeń, które miały miejsce w innych częściach kraju, należy domniemywać, iż istnieje prawdopodobieństwo udziału w zgromadzeniu „Marsz Równości” planowanym na dzień 13 października br. różnych grup społecznych o przeciwstawnych poglądach, których spotkanie w jednym miejscu może doprowadzić do konfliktu i może być jednocześnie zagrożeniem dla mieszkańców Lublina. Jednocześnie zapewnił, iż Policja jest w stanie pełnej gotowości do wykonywania swoich ustawowych zadań, w szczególności do ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, w tym zapewnienia spokoju w miejscach publicznych. Jednocześnie wskazał na treść art. 17 ust. 1 ustawy Prawo o zgromadzeniach, sugerując rozważenie przez Prezydenta Miasta Lublin możliwości wyznaczenia kompetentnego przedstawiciela organu gminy do udziału w „Marszu Równości”, który w sytuacji gdy przebieg zgromadzenia będzie zagrażał życiu i zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach lub naruszał przepisy ustawy Prawo o zgromadzeniach albo przepisy karne, skorzysta z uprawnienia określonego w art. 20 ust. 1 ustawy, tj. rozwiązania zgromadzenia (*pismo Komendanta Miejskiego Policji z dnia 8 października 2018 roku k. 28 – dokument w aktach postępowania nr BM-BP-I.5310.34.2018*).

W dniu 8 października 2018 roku w siedzibie Wydziału Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Lublin odbyła się ponadto rozprawa administracyjna z udziałem organizatorów obydwu zgromadzeń, zgłoszonych na dzień 13 października 2018 roku oraz przedstawicieli Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie i Komendanta Straży Miejskiej Miasta Lublin, podczas której przekazane zostały informacje o możliwości wystąpienia zagrożeń dla uczestników zgromadzeń. Pan

podczas rozprawy podniósł, iż spodziewa się kontrmanifestacji, zaś w jego ocenie prawdopodobieństwo wystąpienia zagrożeń rośnie, ze względu na co do organów ścigania złożone zostało zawiadomienie w tym zakresie. Pan .

podkreślił natomiast, iż nie ma nic wspólnego z organizacją pod nazwą „Narodowy Lublin”, jednocześnie wskazując, iż na zgromadzeniu będą działacze ONR. Zasygnalizował jednocześnie możliwość przyjazdu grupy kibiców z Białegostoku, którzy razem z kibicami z Lublina mogą próbować zakłócić marsz (*protokół z rozprawy administracyjnej przeprowadzonej w dniu 8 października 2018 roku k. 26 – 25 – dokument w aktach postępowania nr BM-BP-I.5310.34.2018*).

Decyzją z dnia 9 października 2018 roku o numerze BM-BP-I.5310.34.2018, wydaną na podstawie art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 roku Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. z 2018 r. poz. 408 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), po rozpatrzeniu zawiadomienia o zamiarze zorganizowania zgromadzenia, Prezydent Miasta Lublin zakazał Panu _____ organizacji zgromadzenia planowanego w Lublinie na dzień 13 października 2018 roku, w godz. 13:00 – 15:00, mającego odbyć się w formie przemarszu na trasie plac Zamkowy – ul. Kowalska – ul. Lubartowska – ul. Krakowskie Przedmieście – al. Raławickie – plac Teatralny.

W uzasadnieniu decyzji, Prezydent Miasta Lublin wskazał, iż okoliczności sprawy jednoznacznie wskazują, iż odbycie przedmiotowego zgromadzenia w dniu 13 października 2018 roku może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach, zaś przeprowadzona w dniu 8 października 2018 roku rozprawa administracyjna nie pozwoliła na usunięcie tych zagrożeń. Jednocześnie, odnosząc się do treści pisma Komendanta Miejskiego Policji z dnia 8 października 2018 roku wskazał, iż informacje o realnym zagrożeniu dla życia lub zdrowia ludzi albo mienia w znacznych rozmiarach pochodzą od organów

państwowych, które ustawowo są zobligowane do dbania o bezpieczeństwo i porządek (*decyzja Prezydenta Miasta Lublin z dnia 9 października 2018 roku o numerze BM-BP-I.5310.34.2018, znajdująca się w dołączonych aktach postępowania o nr BM-BP-I.5310.34.2018*).

Decyzja o zakazie zgromadzenia została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Lublin w dniu 9 października 2018 roku o godz. 11:59 (*informacja powszechnie znana, dostępna na stronie BIP Urzędu Miasta Lublin, dostęp w dniu 10 października 2018 roku*).

W dniu 9 października 2018 roku Prezydent Miasta Lublin złożył ponadto do Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu w następującym stanie faktycznym:

„W związku ze zgłoszeniem w dniu 22 września 2018 roku do Urzędu Miasta Lublin – Wydziału Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego zawiadomienia o zgromadzeniu publicznym „I Marsz Równości w Lublinie. Promocja praw człowieka”, organ gminy zobowiązany został (...) do jego rozpatrzenia, w tym pod kątem przesłanek, o których mowa w przepisie art. 14 ww. ustawy. Obowiązkiem organu gminy było m.in. dokonanie, we współpracy z właściwymi służbami Państwa, czy odbycie tego zgromadzenia może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach. W wyniku tych działań pozyskano także informacje, iż na tzw. „forach internetowych” pojawiły się nawoływania do przemocy wobec uczestników przedmiotowego zgromadzenia. Znalazło się m.in. stwierdzenie, iż „może dałoby radę pokierować zboków na Majdanek. Wpis ten został opatrzony także zdjęciem pieca krematoryjnego” (*zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa złożone na rozprawie w dniu 10 października 2018 roku wraz z załącznikiem*).

W dniu 10 października 2018 roku o godz. 10:58, a więc w ustawowym terminie, – organizator zgromadzenia wniósł odwołanie od powołanej wyżej decyzji Prezydenta Miasta Lublin z dnia 9 października 2018

roku, wnosząc o jej uchylenie w całości. W uzasadnieniu wskazano m.in., iż brak jest podstaw do czynienia założenia, że Policja nie będzie w stanie zapewnić bezpieczeństwa mieszkańcom Lublina i uczestnikom Marszu, a ponadto, iż w uzasadnieniu decyzji nie wskazano żadnych dowodów na to, iż zagrożenie życia lub zdrowia ludzi albo mienia w znacznych rozmiarach jest zagrożeniem realnym i rzeczywistym. Jednocześnie podniesiono, iż Prezydent Miasta Lublin upatruje w zachowaniu kontrdemonstrantów, a nie uczestników Marszu Równości, wobec czego zobowiązany jest zwiększyć wysiłki mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa uczestników Marszu. Reasumując wskazano, iż ocena dokonana przez Prezydenta Miasta Lublin w decyzji z dnia 9 października 2018 roku o zakazie organizacji zgromadzenia nie znajduje potwierdzenia w okolicznościach rozpatrywanej sprawy. Podzielenie stanowiska organu prowadziłoby natomiast do uniemożliwienia realizacji wolności pokojowych zgromadzeń, których celem miałyby być prezentowanie jakichkolwiek wywołujących większe lub mniejsze emocje i kontrowersje poglądów (*odwołanie k. 2 – 10 akt sprawy*).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody zebrane oraz przeprowadzone w toku postępowania. Prawdziwość złożonych w sprawie dokumentów prywatnych i urzędowych nie była kwestionowana, nie budziła też wątpliwości Sądu. Jednocześnie Sąd oddalił wniosek dowodowy odwołującego się w zakresie znajdującego się na płycie DVD oświadczenia Pana Prezydenta Miasta Lublin, albowiem merytoryczne i wiążące Sąd w niniejszym postępowaniu przesłanki wydania decyzji z dnia 9 października 2018 roku zawarte zostały w treści jej uzasadnienia, zaś informacje przedstawione w oświadczeniu zawierają wyłącznie subiektywną ocenę wydarzeń związanych z organizacją przedmiotowego zgromadzenia, wyrażoną przez Prezydenta Miasta Lublin i nie mogą stanowić podstawy rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Pozostałe dokumenty dołączone do odwołania, znajdujące się na k. 15 – 17, Sąd uznał natomiast za pozostające bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Na podstawie analizy całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w aktach

sprawy, za takowe Sąd uznał również zeznania odwołującego się

W dniu 10 października 2018 roku swój udział w niniejszym postępowaniu zgłosił Rzecznik Praw Obywatelskich. Jednocześnie Sąd odmówił dopuszczenia do udziału w sprawie Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka z uwagi na fakt, iż Fundacja nie wykazała interesu prawnego w przystąpieniu do niniejszego postępowania, a ponadto zgodnie z treścią art. 16 ust. 4 ustawy Prawo o zgromadzeniach, uczestnikami postępowania w sprawie odwołania od decyzji o zakazie zgromadzenia są wyłącznie wnoszący odwołanie od decyzji o zakazie zgromadzenia i organ gminy. Do akt złożone zostały ponadto opinie takich Stowarzyszeń jak: Stowarzyszenie Lambda Warszawa, Kampanii Przeciw Homofobii z siedzibą w Warszawie, Stowarzyszenie „miłość nie wyklucza”, Stowarzyszenie im. prof. Zbigniewa Hołdy oraz Stowarzyszenie na Rzecz Lesbijek, Gejów, Osób Biseksualnych, Osób Transpłciowych oraz osób Querr „Pracownia Różnorodności” w Toruniu, które zajęły stanowisko w sprawie i wyraziły poparcie dla zgromadzenia organizowanego przez Pana

W niniejszej sprawie legitymacja skarżącego oraz termin wniesienia środka zaskarżenia pozostawały poza sporem, w świetle unormowania zawartego w treści art. 16 ustawy z dnia 24 lipca 2015 roku Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. z 2018 r. poz. 408 z późn. zm.) nie budziły one również zastrzeżeń Sądu.

Podstawą wydania decyzji o zakazie zgromadzenia w okolicznościach niniejszej sprawy stała się przesłanka wymieniona w treści art. 14 ust. 2 powołanej wyżej ustawy, zgodnie z którym, organ gminy wydaje decyzję o zakazie zgromadzenia nie później niż na 96 godzin przed planowaną datą zgromadzenia, jeżeli jego odbycie może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach, w tym gdy zagrożenia tego nie udało się usunąć w przypadkach, o których mowa w art. 12 lub art. 13. Stosownie przy tym do

treści art. 12 ust. 1 ustawy, jeżeli wniesiono zawiadomienia o zamiarze zorganizowania dwóch lub większej liczby zgromadzeń, które mają zostać zorganizowane chociażby częściowo w tym samym miejscu i czasie, w szczególności w odległości mniejszej niż 100 m pomiędzy zgromadzeniami, i nie jest możliwe ich odbycie w taki sposób, aby ich przebieg nie zagrażał życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach, o pierwszeństwie wyboru miejsca i czasu zgromadzenia decyduje kolejność wniesienia zawiadomień. Zgodnie natomiast z treścią art. 13 ust. 1 ustawy, w przypadku, o którym mowa w art. 12 ust. 1, organ gminy może przeprowadzić rozprawę administracyjną, jeżeli usprawni to uzgodnienie zmiany miejsca lub czasu zgromadzeń.

Wskazać należy, iż zawiadomienia o zamiarze zorganizowania zgromadzeń w dniu 13 października 2018 roku, które mają odbyć się w zbliżonym przedziale czasowym, zgłosiło dwóch organizatorów - Pan [imię] oraz Pan [imię]. Miejsce rozpoczęcia marszu, którego chęć organizacji wyraził pan [imię], przewidziane zostało przy tym na placu Zamkowym, a więc w miejscu znajdującym się w odległości 140 metrów od miejsca zgromadzenia organizowanego przez Pana [imię]. Odbycie się obu opisanych wyżej zgromadzeń w jednym dniu i w zbliżonym czasie, może natomiast zagrażać zarówno życiu lub zdrowiu ludzi, jak i mieniu w znacznych rozmiarach, zaś mimo przeprowadzenia w dniu 8 października 2018 roku rozprawy administracyjnej z udziałem obu organizatorów zagrożenia tego nie udało się usunąć.

Jak wynika z pisma Komendanta Policji Miejskiej w Lublinie, oświadczeń stron, zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa, jak również powszechnie znanych faktów, wynikających z przekazów telewizyjnych i internetowych, zagrożenie o którym mowa powyżej, w okolicznościach niniejszej sprawy nie wiąże się bezpośrednio z potencjalnym zachowaniem jego uczestników, ale przede wszystkim z faktem, iż już po dacie złożenia zawiadomienia o chęci organizacji zgromadzenia publicznego przez pana [imię]

na ten sam dzień zaplanowana została organizacja zgromadzenia, w którym udział wziąć miały grupy społeczne o poglądach przeciwstawnych do poglądów prezentowanych przez uczestników zgromadzenia organizowanego przez odwołującego się. Znamiennym pozostaje także fakt, iż sami organizatorzy obu zgromadzeń potwierdzili możliwość wystąpienia takich zagrożeń – Pan [redacted] już podczas formułowania zawiadomienia spodziewał się możliwości wystąpienia kontrmanifestacji, natomiast podczas rozprawy administracyjnej w dniu 8 października 2018 roku jednoznacznie wskazał, iż w jego ocenie – mimo podjętych działań, w tym złożenia zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa – zagrożenie rośnie.

Podkreślić należy, iż zagrożenie stanowić może nie tylko spotkanie dwóch przewidzianych na dzień 13 października 2018 roku zgromadzeń – zagrożenie takie stanowią bowiem również organizacje i osoby, które mimo, iż nie złożyły zawiadomienia o chęci organizacji zgromadzenia publicznego, aktywnie przejawiają chęć zakłócenia przedmiotowego zgromadzenia, organizowanego przez Pana [redacted]. Spotkanie uczestników zgromadzenia, z uczestnikami kontrmanifestacji, jak również uczestnikami zgromadzenia organizowanego przez Pana [redacted] mogłoby doprowadzić natomiast do konfliktu, którego eskalacja może stanowić realne zagrożenie nie tylko dla mieszkańców Lublina, osób przebywających w Lublinie w celach turystycznych oraz mienia w postaci budynków i innych urządzeń, znajdujących się w obszarze zgromadzenia, ale – co najistotniejsze – przede wszystkim dla uczestników samego zgromadzenia. Jednocześnie mając na uwadze zaplanowaną liczbę jego uczestników (1500), która jest liczbą wyłącznie przypuszczalną oraz przewidzianą liczbę wolontariuszy służby porządkowej (10 – 20), nie sposób uznać by organizator, składając zawiadomienie o organizacji zgromadzenia publicznego w należyty sposób zadbał o bezpieczeństwo biorących w nim udział osób. Oczywistym jest przy tym, iż Policja winna być w trakcie jego trwania w stanie pełnej gotowości do ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz

uczestników zgromadzenia, jednak mając na uwadze planowaną ich liczbę, przy jednoczesnym braku wiedzy co do wielkości kontrmanifestacji, brak jest możliwości jednoznacznego stwierdzenia, iż Policja będzie w stanie w sposób szybki i skuteczny zapobiec zagrożeniu.

Końcowo zauważyć należy, iż trasa marszu przebiega w okolicach atrakcji turystycznych oraz takich miejsc jak deptak na ul. Krakowskie Przedmieście i plac Litewski, co może sugerować obecność w jego obszarze osób postronnych, w tym poruszających się po nim w celach turystycznych, zaś samo zgromadzenie miałoby się odbyć w godzinach 13:00 – 15:00, a więc w porze wzmożonego ruchu.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał za słuszną argumentację przytoczoną w treści uzasadnienia decyzji Prezydenta Miasta Lublin Decyzją z dnia 9 października 2018 roku wydaną w sprawie o numerze BM-BP-I.5310.34.2018, dochodząc tym samym do przekonania, iż w okolicznościach niniejszej sprawy zachodzą okoliczności wymienione w treści art. 14 ust. 2 ustawy Prawo o zgromadzeniach. Jednocześnie podkreślić należy, iż bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy pozostawał cel zgromadzenia organizowanego przez Pana _____ zaś zarówno sam wniosek, jak i odwołanie winno zostać rozstrzygnięte w całkowitym od niego oderwaniu, jak to uczynił Sąd orzekający w niniejszej sprawie.

Orzeczenie o kosztach postępowania zawarte w punkcie II sentencji postanowienia znajduje uzasadnienie w treści przepisu art. 520 § 1 k.p.c., w świetle którego każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

Z tych względów, w oparciu o powołane przepisy, Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.



Stacyja