

OŚWIADCZENIE

Oświadczam, że dysponujemy bazą na sprzęt oraz placem na składowanie materiałów do zwalczania śliskości. Jednocześnie informujemy, że umowa wynajmu została zawarta przez wykonawcę na prowadzenie działalności gospodarczej niezależnie od przedmiotowego zamówienia.

Ponadto informujemy, że umowa na wynajem bazy materiałowo- sprzętowej wraz z zapleczem socjalnym, biurowym, warsztatami zawarta jest od jesieni 2014 roku na czas nieokreślony.

BEATA RUCHLICKA

specjalista ds. ofertowania

GARDEN DESIGNERS

Derkacz i wspólnicy Spółka Jawna  
ul. Nowy Świat 30, 20-418 Lublin  
NIP 712-330-12-40. REG. 362673276



... i przestrzeń wabić ma znaczenia

Garden Designers Derkacz i wspólnicy Spółka Jawna

ul. Nowy Świat 30, 20-418 Lublin, tel. kom: 608-492-7110, fax: 0-63 451-15-08

email: info@gardendesigners.pl www.gardendesigners.pl www.plenszahow.lublin.pl

NIP: 712-330-12-40 REGON: 362673276

## Uzasadnienie odtajnienia

W związku z dokonanymi przez Wykonawcę zastrzeżeniami dokumentów stanowiących w ocenie Wykonawcy tajemnicę przedsiębiorstwa informuję, że Zamawiający poddał ocenie w zakresie poprawności zastrzeżenia każdego elementu osobno.

Wykonawca załączył do oferty Oświadczenie o dysponowaniu bazą na sprzęt, które zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Ustawodawca w ustawie Pzp nałożył na Wykonawcę pewne obowiązki, których łączne spełnienie uniemożliwiłoby Zamawiającemu ujawnienie informacji, a tym samym zapewnił ochronę Wykonawców.

Jednocześnie nowelizacja ustawy Pzp z dn. 19.10.2014 r. nałożyła wprost obowiązek na Wykonawcę wykazania, że zastrzeżone przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Przepis art. 8 ust. 3 ustawy Pzp stanowi wyjątek od ogólnej zasady jawności. W świetle utrwalonego orzecznictwa zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa ma charakter wyjątkowy, gdyż zasadą jest jawność postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z tego też powodu w procedurach o udzielenie zamówienia publicznego opowiadać się należy za prymatem zasady jawności postępowania.

Tylko wówczas, gdy spełnione zostaną wszelkie przesłanki ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa opisane w art. 8 ust. 3 ustawy Pzp, prawnie dopuszczalne staje się wyłączenie zasady jawności postępowania.

Zgodnie z treścią art. 8 ust. 3 ustawy Pzp nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli Wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do przetargu, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca ma ustawowy obowiązek złożenia jednocześnie z oświadczeniem o zastrzeżeniu informacji stosownego wyjaśnienia, wykazującego iż zastrzegane informacje są w swej istocie tajemnicą przedsiębiorstwa.

Zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji to na przedsiębiorcy-wykonawcy spoczywa obowiązek powzięcia działań niezbędnych w celu zachowania poufności informacji. Mając z kolei na uwadze treść art. 8 ust. 3 ustawy Pzp i wymóg jednoczesnego złożenia zastrzeżenia tajemnicy oraz wykazania, iż dana informacja jest w ogóle tajemnicą w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, należy uznać iż spełnienie obu warunków z art. 8 ust. 3 ustawy Pzp składa się właśnie na wykonanie obowiązku powzięcia działań niezbędnych w celu zachowania poufności informacji. Innymi słowy – brak uzasadnienia obciąża Wykonawcę i zwalnia Zamawiającego z obowiązku utrzymywania informacji w tajemnicy. Powoduje to automatycznie obowiązek Zamawiającego udostępnienia takiej informacji wszystkim zainteresowanym na ich żądanie.

Zamawiającego przy ocenie wiąże przepis art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zgodnie z którym za tajemnicę przedsiębiorstwa uznaje się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne wykonawcy lub inne informacje mające wartość gospodarczą, co do których wykonawca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. „Możliwość objęcia danych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa jest zatem warunkowana wykazaniem spełnienia łącznie trzech przesłanek:

- 1) informacje mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa wykonawcy lub mają wartość gospodarczą (charakter handlowy);
- 2) informacje nie zostały podane do wiadomości publicznej oraz
- 3) wykonawca podjął niezbędne działania w celu zachowania informacji

w poufności, tj. zaistniała taka sytuacja, w której chroniona informacja nie może dotrzeć do wiadomości osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez żadnych specjalnych starań z ich strony” (Sąd Najwyższy w wyroku z 3 października 2000 r., sygn. akt I CKN 304/00).

Żeby można było mówić o skuteczności zastrzeżenia powyżej wskazane elementy definicyjne muszą wystąpić łącznie.

Treść art. 8 ust. 3 ustawy Pzp nie pozostawia żadnej wątpliwości, że do skutecznego zastrzeżenia wymagane jest oprócz wskazania dokumentów które wola Wykonawcy stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa również wykazanie, że zostały spełnione przesłanki określone w art. 11 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Biorąc pod uwagę posiadaną opinię prawną należy stwierdzić, że Wykonawca nie uzasadnił, ani nie wykazał istnienia pierwszej przesłanki w stosunku do zastrzeżonych dokumentów. Zgodnie z opinią prawną z treści uzasadnienia wykonawcy nie wynika, że informacje w postaci oświadczenia wykonawcy mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa wykonawcy lub mają wartość gospodarczą (charakter handlowy).

W świetle powyższego zgodnie z opinią prawną zastrzeżone przez Wykonawcę dokumenty, tj.: Oświadczenie o dysponowaniu bazą na sprzęt nie zostało skutecznie zastrzeżone przez Wykonawcę w myśl art. 8 ust. 3 ustawy Pzp i będzie podlegało odtajnieniu.