

Protokół z kontroli Wydział Gospodarki Komunalnej

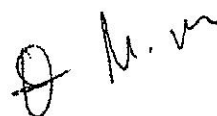
Urzędu Miasta Lublin

(Rewaloryzacja Ogrodu Saskiego)

W dniu 20 października 2015 roku na podstawie upoważnienia nr 6/2015 wydanego przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Zdzisława Drozda w dniu 25 września 2015 roku Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Lublin poddany został kontroli, której przedmiotem była Rewaloryzacja Ogrodu Saskiego (obiekt wpisany do rejestru zabytków wojewody lubelskiego pod nr A/847). Zadanie planowane do współfinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007 – 2013. Priorytet III Atrakcyjności obszarów miejskich i tereny inwestycyjne. Działanie 3.2 Rewitalizacja Zdegradowanych Obszarów Miejskich.

Czynności kontrolne przeprowadzone były przez:

1. Pana Mariusza Banacha – Radnego Rady Miasta Lublin, przewodniczący zespołu kontrolnego,
 2. Pana Piotra Drehera – Radnego Rady Miasta Lublin
-
- I. Kontrola przeprowadzona była w Wydziale Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Lublin – kierowanym przez Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej którym od 1 marca 2012 roku jest Pani Ludwika Stefańczyk.
 - II. Przedmiotem czynności kontrolnych była inwestycja dotycząca Rewaloryzacji Ogrodu Saskiego, która realizowana była w okresie od 13 stycznia 2012 roku do 31 października 2013 roku.
 - III. Zgodnie z udostępnionymi danymi dokonano analizy realizacji inwestycji na podstawie zawartych umów w zakresie prac budowlanych, prac zieleniarskich oraz nadzorem nad tymi pracami oraz pod kątem terminowego wykonania tych prac.
 - IV. W ramach przeprowadzonej kontroli dokonano weryfikacji prawidłowości wykonanych prac budowlanych zgodnie z trzema umowami: numer 1/GK/12 zawartą w dniu 13 stycznia 2012 roku, numer 41/GK/13 zawartą w dniu 29 lipca 2013 roku oraz umowy numer 52/GK/13 zawartą w dniu 26 września 2013 roku. Analiza dotyczyła również trzech umów w zakresie prac zieleniarskich: numer 12/GK/12 zawartą w dniu 06 marca 2012 roku, numer 40/GK/13 zawartą w dniu 29 lipca 2013 roku oraz umowę numer 51/GK/13 zawartą w dniu 19 września 2013 roku. W zakresie nadzoru nad pracami inwestorskim przeanalizowano umowę numer 16/GK/12 zawartą w dniu 23 marca 2012 roku. Dodatkowo zweryfikowano dwie umowy numer 7/GK/13 zawartą w dniu 11 marca 2013 roku oraz umowę numer 18/GK/12 zawartą w dniu 2 kwietnia 2012 roku.



V. Ustalenia z przeprowadzonej kontroli.

Przedmiotem umowy numer 1/GK/12 było wykonanie prac budowlanych określonych w dokumentacjach projektowych, m.in. w zakresie przeprowadzenia prac rozbiórkowych, wykonania nowych nawierzchni na projektowych pracach, alejach, ścieżkach parkowych, przebudowy układu wodnego, przebudowy i rozbudowy placu zabaw, przebudowy ogrodzeń zewnętrznych, wykonania i montażu nowych elementów małej architektury oraz wykonania i montażu tablic informacyjnych. Łączna kwota dla wykonawcy wynosiła 5 817 900,00 zł.

Przedmiotem umowy numer 41/GK/13 było wykonanie prac budowlanych w zakresie wylania nowego fundamentu żelbetonowego od strony ulicy Długosza oraz rozebranie i ponowne wmurowanie ściany oporowej przy ulicy Leszczyńskiego. Łączna kwota dla wykonawcy wynosiła 280 000,00 zł.

Natomiast przedmiotem trzeciej umowy numer 52/GK/13 było wykonanie prac budowlanych w obrębie przebudowy stawu górnego oraz korekta przebiegu i rzędnych strumyka oraz warstw niecki stawu dolnego na łączną kwotę 885 600,00 zł.

Prace w zakresie zieleni były objęte trzema umowami numer: 12/GK/12, 40/GK/13 oraz 51/GK/13. Pierwsza umowa dotyczyła pielęgnacji zieleni istniejącej oraz nowych nasadzeń, a także wykonania licznych prac ogrodniczych na łączną kwotę 2 987 000,01 zł. Druga i trzecia umowa dotyczyła kontynuacji i uzupełnienia prac zawartych w pierwszej umowie m.in. w zakresie trzebieży krzewów, cięć pielęgnacyjnych i sanitarnych oraz wykonania trawników na łączną kwotę 776 000,00 zł.

W zakresie nadzoru nad pracami zawarto umowę numer 16/GK/12, która dotyczyła pełnienia funkcji nadzoru inwestorskiego zarówno nad pracami budowlanymi i ogrodniczymi na łączną kwotę 98 031,00 zł.

Dodatkowo przedstawiono umowę numer 7/GK/13 dotyczącą sprawowania nadzoru autorskiego na kwotę 69 126,00 zł oraz umowę numer 18/GK/12 dotyczącą nadzoru archeologicznego nad całością prac ziemnych na kwotę 24 600,00 zł.

Ponadto Pani Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Ludwika Stefańczyk poinformowała, że prace budowlane dotyczące muszli koncertowej i szaletu w Ogrodzie Saskim oraz wykonanie monitoringu realizowane były przez Wydział Inwestycji i Remontów Urzędu Miasta Lublin oraz przez Wydział Informatyki i Telekomunikacji Urzędu Miasta Lublin. Całościowy nadzór nad inwestycją oraz rozliczanie finansowe z Urzędem Marszałkowskim prowadził Wydział Funduszy Europejskich Urzędu Miasta Lublin. Z racji swoich kompetencji Wydział Funduszy Europejskich składał wnioski o dofinansowanie realizacji projektu z funduszy zewnętrznych Urzędu Marszałkowskiego. Natomiast dokumentacja przetargowa na wykonanie wszystkich prac związanych z Rewaloryzacją Ogrodu Saskiego znajdują się w Biurze Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Lublin.

Przeanalizowano również protokoły odbioru końcowego z każdej zrealizowanej umowy dotyczącej przedmiotowej inwestycji i nie stwierdzono nieprawidłowości.

Przeprowadzona kontrola przebiegała bez zakłóceń, dostarczono wszelkich potrzebnych dokumentów niezbędnych dla jej prawidłowego przeprowadzenia.

 2

Wszystkie prace objęte umowami zostały zrealizowane terminowo, nie naliczono kar umownych wykonawcom. Umowy poddane weryfikacji związane z realizacją inwestycji Rewaloryzacja Ogrodu Saskiego zostały zawarte zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nie stwierdzono uchybień, procedury przeprowadzone były zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Komisja:

M. Burek

P. Och

Stefan
Stefan

Protokół z kontroli
Wydział Gospodarowania Mieniem
Urzędu Miasta Lublin
(sprzedaż nieruchomości)

W dniach od 2 lutego 2015 r. do dnia 30 kwietnia 2015 r. na podstawie upoważnienia nr 3/2015 z dnia 29 stycznia 2015 r. Wydział Gospodarowania Mieniem Urzędu Miasta Lublin poddany został kontroli, której przedmiotem były przeprowadzone w 2014 r. transakcje sprzedaży nieruchomości.

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały przez:

- 1) Pana Jana Madejka – Radny Rady Miasta Lublin, przewodniczący zespołu kontrolnego,
- 2) Pana Zbigniewa Jurkowskiego – Radny Rady Miasta Lublin.

I. Kontrola przeprowadzona została w Wydziale Gospodarowania Mieniem Urzędu Miasta Lublin – kierowanym przez Dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem Urzędu Miasta Lublin, którym od 01.01.2014 r. jest Pan Arkadiusz Nahulak, w referacie zasobu nieruchomości Gminy Lublin, na wieloosobowym stanowisku pracy ds sprzedaży, nabywania i zamian nieruchomości.

II. Przedmiotem czynności kontrolnych były postępowania w sprawie sprzedaży nieruchomości Gminy Lublin, których wynikiem były dokonane w 2014 r. transakcje sprzedaży - kończące się zawarciem umowy notarialnej w sprawie sprzedaży.

III. Zgodnie z udostępnionymi danymi w 2014 r. dokonano 39 transakcji, kończących się zawarciem umowy w formie aktu notarialnego, przenoszącej własność nieruchomości gminnej na rzecz osób fizycznych i osób prawnych (innych niż jednostka samorządu terytorialnego lub Skarb Państwa).

IV. Wykaz dokonanych transakcji sprzedaży prowadzony na wieloosobowym stanowisku pracy ds sprzedaży, nabywania i zamian nieruchomości, stworzony i redagowany na potrzeby organizacyjno-księgowo Wydziału załączono do niniejszego protokołu.

V. W ramach przeprowadzonej kontroli, spośród pozycji wykazanych w dokumencie, o którym mowa w pkt. IV, dokonano wyboru 15 postępowań w sprawie sprzedaży – przeprowadzonych w drodze przetargu (ustnego nieograniczonego i ustnego ograniczonego), rokowań oraz w drodze bezprzetargowej (w tym zamiany). Postępowania te poddano analizie pod kątem zgodności podejmowanych czynności z procedurami wynikającymi z przepisów ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. Z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów i rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1490).

VI. Ustalenia z przeprowadzonej kontroli.

Tabela zamieszczona poniżej przedstawia 15 transakcji sprzedaży dokonanych przez Wydział Gospodarowania Mieniem w 2014 r. Wyszczególnione w niej pozycje odzwierciedlają kolejne etapy postępowania, których realizacja wynika z obowiązujących przepisów prawa.



Wszczęcie postępowania w sprawie sprzedaży rozpoczyna analiza zasobu nieruchomości Gminy Lublin – przy postępowaniach prowadzonych z urzędu lub na podstawie indywidualnych wniosków zainteresowanych podmiotów – osób fizycznych i osób prawnych.

Na stanowisku ds sprzedaży, nabywania i zamian nieruchomości prowadzone są czynności wyjaśniające, polegające na ocenie stanu prawnego i faktycznego nieruchomości w kontekście możliwości rozporządzenia nieruchomością i trybem w jakim to rozporządzenie może się odbyć.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją, każdorazowo w ramach czynności wyjaśniających sprawdzono:

- akta ksiąg wieczystych – celem ustalenia możliwości wystąpienia ewentualnych roszczeń poprzednich właścicieli nieruchomości,
- możliwość rozporządzenia nieruchomością pod względem planistycznym,
- możliwości zagospodarowania pod względem architektonicznym (odrębność, obsługa komunikacyjna).

Na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie, sporządzany był projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, który następnie przekazywany był pod obrady Rady Miasta Lublin. Istnieją jednak przypadki, gdy Rada Miasta Lublin nie musi każdorazowo podejmować odrębnej uchwały. Sytuacja taka występuje przy sprzedaży nieruchomości przeznaczonych na cele związane z realizacją infrastruktury technicznej (pozycja 5 i 11 tabeli). W tej materii obowiązują:

- Uchwała Nr 660/LXVIII/98 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 14.05.1998 r. w sprawie zwolnienia z obowiązku stosowania trybu przetargu przy rozporządzaniu nieruchomościami przeznaczonymi na realizację urządzeń infrastruktury technicznej, (opublikowana na BIP: <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=200&id=20274>).
- Uchwała Nr 772/XXXII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 7 lipca 2005 r. w sprawie zmiany uchwały nr 660/LXVIII/98 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 14 maja 1998 r. w sprawie zwolnienia z obowiązku stosowania trybu przetargu przy rozporządzaniu nieruchomościami przeznaczonymi na realizację urządzeń infrastruktury technicznej, (opublikowana na BIP: <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=200&id=53247>).

Po podjęciu przez Radę Miasta Lublin uchwały wyrażającej zgodę na sprzedaż, nieruchomość jest wyceniana. Wyceny dokonuje uprawniony rzeczoznawca majątkowy, który sporządza opinię o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego. Przy określaniu ceny nieruchomości stosuje się przepisy określone w art. 67 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Ceny sprzedaży kontrolowanych nieruchomości określone w tabeli, ustalone zostały zgodnie z przepisem cytowanym powyżej.

Kolejną czynnością prowadzącą do zbycia nieruchomości jest podanie do publicznej wiadomości wykazu, o którym mowa w art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Informacje o wywieszeniu wykazu publikowane były w prasie o zasięgu lokalnym, wykazy - na stronach internetowych urzędu (BIP) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Wydziału (potwierdzają to dokumenty zgromadzone w poszczególnych sprawach).

Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży opublikowany był na okres 21 dni, zaś dalsze czynności zmierzające do sprzedaży podejmowane były w terminie wynikającym z art. 34 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami – nie wcześniej niż po upływie 6 tygodni od dnia publikacji wykazu. Przez dalsze czynności należy rozumieć – publikację ogłoszenia o przetargu lub zawarcie umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego w przypadku trybu bezprzetargowego.

Kontroli podlegały również terminy w jakich ogłaszano przetargi. W zależności od ceny wywoławczej każdej z nieruchomości ogłoszenia o przetargach podawane były do informacji publicznej przynajmniej na 30 dni przed planowanym przetargiem (cena nieruchomości do równowartości 100.000,00 euro) lub 2 miesiące przed planowanym przetargiem (cena nieruchomości wyższa niż równowartość 100.000,00 euro),

co odpowiada przepisom zawartym w §6 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Podczas kontroli stwierdzono, że przetargi ogłaszane były z zachowaniem terminów, o których mowa powyżej. W przypadku przetargów kończących się wynikiem negatywnym (gdy nie wyłoniono nabywcy) powtarzano sprzedaże poprzez organizowanie kolejnych przetargów bądź rokowań, do czasu gdy operat szacunkowy określający wartość nieruchomości pozostawał ważny (licząc 12 miesięcy od daty jego sporządzenia).

Przeprowadzona kontrola przebiegała bez zakłóceń, dostarczono wszelkich niezbędnych dokumentów niezbędnych dla jej prawidłowego przeprowadzenia.

Nie stwierdzono uchybień, procedury prowadzone były zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Komisja:

Jan Kobusz
Wigorniew Jankowski - 2

*Otrzymałem
nie wnoszę uwag*

Lublin, 31.03.2015r.

Arkadiusz Nahulak
DIREKTOR
STOJANOWSKI & KOWALSKI SP. z o.o.
mgr Arkadiusz Nahulak

Л/п	Описание наименования	Типы продаж	Цена	Сред. прибыльность	Ндвгера	Лимиты	Средств на балансе организации				Средств на балансе предприятия		Итого средств	Итого средств на балансе предприятия	Итого средств на балансе предприятия	Итого средств на балансе предприятия	Итого средств на балансе предприятия	
							Кредит лимит	Кредит норма	Резерв. фонд	Земельный	Итого средств	Итого средств						
1	ул. Тополя - 42 м. кв. (об. - кв. 1)	утиль. продажа	15000.00	1519.00	ЛИБ5 Sp. z o.o	Акт инвентаризации 24.03.2014 г. Ред.	13450.00	1197.26	2050.74									
2	ул. Школьная 44 - 42 м. кв. (об. - кв. 1)	утиль. продажа	23300.00	23430.00	Ипотечный кредит Кредитная организация	Акт инвентаризации 11.03.2014 г. Ред.	23300.00	2090.17	4272.11									
3	ул. Школьная - 42 м. кв. (об. - кв. 1)	тип		35.04		Акт инвентаризации 10.03.2014 г. Ред.	55.08	44.78	10.30									
4	ул. Горьковского 16 - 42 м. кв. (об. - кв. 1)	утиль. продажа	34800.00	34968.00		Акт инвентаризации 15.03.2014 г. Ред.	33950.00	21045.38	6204.72									
5	ул. Горьковского 33 - 42 м. кв. (об. - кв. 1)	утиль. продажа	41500.00	41510.00		Акт инвентаризации 17.01.2014 г. Ред.	37410.00	30742.82	7971.88									
6	ул. Дзержинского 7 - 42 м. кв. (об. - кв. 1)	тип		2308.23	Частное предприятие Генеральный директор ул. Школьная 44 Лимит 50.2.9	Акт инвентаризации 04.07.01.2014 г. Ред.	2708.29	2623.00	595.29									
7	ул. Дзержинского 423 - ул. Школьная - кв. 1	тип		11940.64	ПФЧ Дзержинского с.к.а.	Акт инвентаризации 26.01.2014 г. Ред.	11940.64	26984.00	5972.84									
8	ул. Дзержинского 114 ул. Школьная - 42 м. кв. (об. - кв. 1)	утиль. продажа	21600.00	21750.00		Акт инвентаризации 20.03.2014 г. Ред.	21000.00	1707.77	3972.82									
9	ул. Школьная 44 - 42 м. кв. (об. - кв. 1)	утиль. продажа	19700.00	19872.00		Акт инвентаризации 24.03.2014 г. Ред.	18000.00	1630.18	2172.81									
10	ул. Горьковского 7 - 42 м. кв. (об. - кв. 1)	утиль. продажа	20100.00	21262.00		Акт инвентаризации 17.04.2014 г. Ред.	24530.00	18666.19	4590.81									
11	ул. Рогова 18 - 42 м. кв. (об. - кв. 1)	утиль. продажа	20000.00	21200.00		Акт инвентаризации 21.03.2014 г. Ред.	20000.00	2301.95	5445.04									
12	ул. Кавказская 49 - 42 м. кв. (об. - кв. 1)	объекты		12612.00		Акт инвентаризации 02.04.2014 г. Ред.	12612.00	10342.11	2284.89									
13	ул. Кавказская 49 - 42 м. кв. (об. - кв. 1)	тип		58703.00	ИП Иванов Иван Иванович ул. Школьная 44 К/с	Акт инвентаризации 11.04.2014 г. Ред.	56700.00	41735.77	10214.23									
14	ул. Школьная 16 - 42 м. кв. (об. - кв. 1)	тип		12612.00		Акт инвентаризации 20.11.2014 г. Ред.	22310.00	27290.00										
15	ул. Школьная 19 - 42 м. кв. (об. - кв. 1)	утиль. продажа	11500.00	11670.00	ПФЧ Sp. z o.o	Акт инвентаризации 16.05.2014 г. Ред.	10870.00	12705.04	2684.96									
16	ул. Ленинградский пр. 1	утиль. продажа	659000.00	655500.00		Акт инвентаризации 20.03.2014 г. Ред.												
17	ул. Школьная - 42 м. кв. (об. - кв. 1)	утиль. продажа	3101000.00	3113010.00	Семейная фирма Иванов Иван Иванович ул. Школьная 44 К/с	Акт инвентаризации 21.03.2014 г. Ред.	4500.00	3635.37	634.63									
18	ул. Дзержинского 423 - ул. Школьная - 42 м. кв. (об. - кв. 1)	утиль. продажа	45500.00	46000.00		Акт инвентаризации 26.01.2014 г. Ред.	61500.00	50000.00	11500.00									
19	ул. Дзержинского 254 - 42 м. кв. (об. - кв. 1)	тип		6417.01	ИП Иванов Иван Иванович ул. Школьная 44 К/с	Акт инвентаризации 26.01.2014 г. Ред.	6442.84	5864.00	12199.84									

Lp.	Polozenie nieruchomości	Uchwala Rady Miasta Lublin	Tryb sprzedaży	Podstawa ustalenia ceny nieruchomości	Wykaz	Przetarg/Rokowania		Umowa
						Cena wywoławcza (brutto)	Cena sprzedaży (brutto)	
1	ul. Tarasowa	Uchwala Nr 838/XXXIII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 05.09.2013 r.	Ustny przetarg ograniczony	Operat szacunkowy z dnia 23.09.2013 r.	Wykaz został wywieszony na okres 21 dni – od dnia 09.10.2013 r. do dnia 29.10.2013 r.	Ustny przetarg ograniczony (09.01.2014 r.)		Akt notarialny z dnia 24.02.2014 r.
						15.000,00 zł	15.150,00 zł	
2	ul. Sławinkowska 84	Uchwala Nr 501/XXXIII/2001 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 18.01.2001 r.	Ustny przetarg nieograniczony	Operat szacunkowy z dnia 02.10.2013 r.	Wykaz został wywieszony na okres 21 dni – od dnia 16.10.2013 r. do dnia 05.11.2013 r.	Ustny przetarg nieograniczony (15.01.2014 r.)		Akt notarialny z dnia 13.03.2014 r.
						283.000,00 zł	285.830,00 zł	
3	ul. Gołębiewskiego 33	Uchwala Nr 73/VIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 31.03.2011 r.	Ustny przetarg nieograniczony	Operat szacunkowy z dnia 24.05.2013 r.	Wykaz został wywieszony na okres 21 dni – od dnia 15.07.2013 r. do dnia 05.08.2013 r.	II ustny przetarg nieograniczony (19.11.2013 r.)		Akt notarialny z dnia 17.01.2014 r.
						415.000,00 zł	419.150,00 zł	
4	ul. Chmielna 7	Uchwala Nr 879/XXXIV/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17.10.2013 r.	Tryb bezprzetargowy	Operat szacunkowy z dnia 25.10.2013 r.	Wykaz został wywieszony na okres 21 dni – od dnia 20.11.2013 r. do dnia 10.12.2013 r.			Akt notarialny z dnia 27.01.2014 r.
						32.008,29 zł		
5	ul. Leszczyńskiego 42a	Uchwala Nr 660/LXVIII/98 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 14.05.1998 r. zmieniona Uchwala Nr	Tryb bezprzetargowy	Operat szacunkowy z dnia 14.06.2013 r.	Wykaz został wywieszony na okres 21 dni – od dnia 12.09.2013 r. do			Akt notarialny z dnia 28.01.2014 r.
						31.940,64 zł		

6	ul. Ślawinkowska 84a	Uchwała Nr 501/XXXII/2001 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 18.01.2001 r.	Ustny przetarg nieograniczony	Operat szacunkowy z dnia 02.10.2013 r.	Wykaz został wywieszony na okres 21 dni – od dnia 16.10.2013 r. do dnia 05.11.2013 r.	II ustny przetarg nieograniczony (04.03.2014 r.)	197.000,00 zł	198.970,00 zł	Akt notarialny z dnia 24.04.2014 r.		
7	ul. Urzędowska 16	Uchwała Nr 227/XIV/2011 rady Miasta Lublin z dnia 20.10.2011 r. zmieniona Uchwałą Nr 912/XXXV/2013 rady Miasta Lublin z dnia 18.11.2013 r.	Tryb bezprzetargowy	Operat szacunkowy z dnia 10.01.2014 r.	Wykaz został wywieszony na okres 21 dni – od dnia 06.02.2014 r. do dnia 26.02.2014 r.			12.647,00 zł	Akt notarialny z dnia 02.04.2014 r.		
8	Os. Poręba	Uchwała Nr 755/XXX/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 25.04.2013 r.	Tryb bezprzetargowy	Operat szacunkowy z dnia 15.01.2014 r.	Wykaz został wywieszony na okres 21 dni – od dnia 27.01.2014 r. do dnia 17.02.2014 r.			587.000,00 zł	Akt notarialny z dnia 11.04.2014 r.		
9	ul. Leszczyńskiego/al. Długosza	Uchwała Nr 798/XXXII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia	Ustny przetarg nieograniczony	Operat szacunkowy z dnia 26.07.2013 r.	Wykaz został wywieszony na okres 21 dni – od dnia	III ustny przetarg nieograniczony (23.04.2014 r.)	6.500.000,00 zł	6.565.000,00 zł	Akt notarialny z dnia 20.05.2014 r.		

21

		27.06.2013 r.			31.07.2013 r. do				
10	al. Krasnicka (zajezdnia MPRK)	Uchwała Nr 799/XXXII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 27.06.2013 r.	Ustny przetarg nieograniczony	Operat szacunkowy z dnia 26.08.2013 r.	Wykaz został wywieszony na okres 21 dni – od dnia 27.08.2013 r. do dnia 16.09.2013 r.	III ustny przetarg nieograniczony (09.05.2014 r.)	32.010.000,00 zł	32.330.100,00 zł	Akt notarialny z dnia 22.05.2014 r.
11	ul. Dębowa 25a	Uchwała Nr 660/LXVIII/98 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 14.05.1998 r. zmieniona Uchwałą Nr 772/XXXII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 07.07.2005 r.	Tryb bezpłatny	Operat szacunkowy z dnia 28.08.2013 r.	Wykaz został wywieszony na okres 21 dni – od dnia 12.09.2013 r. do dnia 02.10.2013 r.		68.447,04 zł	Akt notarialny z dnia 26.06.2014 r.	
12	Orchówek	Uchwała Nr 839/XXXIII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 05.09.2013 r.	Kolejne rokowania po III przetargu nieograniczony	Operat szacunkowy z dnia 23.09.2013 r.	Wykaz został wywieszony na okres 21 dni – od dnia 09.10.2013 r. do dnia 29.10.2013 r.	Kolejne rokowania po III przetargu nieograniczony (11.07.2014 r.)	19.000,00 zł	25.000,00 zł	Akt notarialny z dnia 05.08.2014 r.
13	ul. Boborta 5	Uchwała Nr 73/VIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 31.03.2011 r. zmieniona Uchwałą Nr 1104/XLI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 26.06.2014 r.	Ustny przetarg nieograniczony	Operat szacunkowy z dnia 11.04.2014 r.	Wykaz został wywieszony na okres 21 dni – od dnia 28.05.2014 r. do dnia 17.06.2014 r.	Ustny przetarg nieograniczony (05.09.2014 r.)	315.000,00 zł	318.150,00 zł	Akt notarialny z dnia 03.10.2014 r.

052

14	al. Krasnicka 132	Uchwała nr 1105/XLIII/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 26.06.2014 r.	Tryb bezprzetargowy-zamiana	Operat szacunkowy z dnia 10.09.2014 r.	Wykaz został wywieszony na okres 21 dni – od dnia 23.09.2014 r. do dnia 13.10.2014 r.				36.500,00 zł	Akt notarialny z dnia 06.11.2014 r.
15	al. Kompozytorów Polskich 6	Uchwała Nr 804/XXXII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 27.06.2013 r.	Ustny przetarg ograniczony	Operat szacunkowy z dnia 26.08.2014 r.	Wykaz został wywieszony na okres 21 dni – od dnia 26.09.2014 r. do dnia 16.10.2014 r.	Ustny przetarg ograniczony (18.12.2014 r.)	320.000,00 zł	323.200,00 zł		Akt notarialny z dnia 30.12.2014 r.

30.12.2014

Lublin, 11 października 2017 r.

**Protokół z kontroli
Wydziału Inwestycji i Remontów
Urzędu Miasta Lublin
(budowa stadionu miejskiego)**

W dniach od 21.04.2017 r. do dnia 23.06 2017 r. na podstawie upoważnienia Nr 4/2017 z dnia 26 kwietnia 2017 r. Wydział Inwestycji i Remontów Urzędu Miasta Lublin poddany został kontroli, której przedmiotem były umowy dotyczące realizacji budowy stadionu przy ul. Krochmalnej.

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały przez:

- 1) Pana Jana Madejka – radny Rady Miasta Lublin, przewodniczący zespołu kontrolnego,
- 2) Pana Zbigniewa Jurkowskiego- radny Rady Miasta Lublin.

Szczegółowej analizie poddano:

- umowy z cyklu dokumentacyjnego opiewające na kwotę 6 239 152, 07 zł brutto,
 - umowy z cyklu robót budowlanych na łączną kwotę 145 151 848, 80 zł brutto,
 - umowy na wyposażenie stadionu na kwotę 7 576 304, 94 zł brutto,
 - umowy geodezyjne na sumę 9 519 300,00 zł brutto,
- Łączna suma poniesionych nakładów wyniosła 168 486 605,81 zł brutto.

Przeprowadzona kontrola w Wydziale Inwestycji i Remontów została przeprowadzona w oparciu o dostarczone umowy. W trakcie ich szczegółowej analizy nie stwierdzono nieprawidłowości, procedury były prowadzone zgodnie z obowiązującym prawem. Zespół kontrolny nie dopatrył się żadnych uchybień oraz nie widzi potrzeby formułowania dodatkowych zaleceń pokontrolnych. Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach.

Załączniki:

trzy zestawienia umów dotyczących budowy stadionu miejskiego przy ul. Krochmalnej

radny Jan Madejek



radny Zbigniew Jurkowski



Mr 1

Zestawienie umów na budowę stadionu miejskiego przy ul. Krochmalnej

Nr umowy		kwota netto	kwota brutto
I-dokumentacja		5 074 936,32	6 239 152,07
opinia geotechniczna	SZG	9 200,00	11 224,00
3105/IN/2009	Geotechnika	54 000,00	65 880,00
4282/IN/2009	AON-T	31 000,00	37 820,00
101/IN/10	Euro Compas	52 500,00	64 050,00
Audyt PFU		16 900,00	20 618,00
Oplaty przyłączeniowe	PGE	360,00	439,20
95/IR/11	BUDIMEX	4 375 320,00	5 381 643,60
124/IR/11	S.P.A.K	53 000,00	65 190,00
29/IR/12	IN-PROJEKT	2 500,00	3 075,00
37/IR/12	IKATT-SZKOL	4 500,00	5 535,00
48/IR/12	AON-T	21 000,00	25 830,00
123/IR/12	p.	1 400,00	1 400,00
124/IR/12	p.	2 300,00	2 300,00
125/IR/12	p.	2 300,00	2 300,00
152/IR/12	PRO-GEO	800,00	984,00
158/IR/12	BUDIMEX	38 000,00	46 740,00
161/IR/12	DROGMOST	16 000,00	19 680,00
187/IR/12	ARCONEL	15 000,00	18 450,00
216/IR/12	BUDIMEX	205 456,32	252 711,27
1/IR/13	BUDIMEX	54 200,00	66 666,00
25/IR/13	EUROCOMPAS	46 900,00	57 687,00
121/IR/13	KSC S.A	10 000,00	12 300,00
226/IR/13	FORECO	3 200,00	3 936,00
232/IR/13	JELSAN-PROJEKT	4 200,00	5 166,00
240/IR/13	MTRUST	53 000,00	65 190,00
opłaty różne	ERG	1 900,00	2 337,00
II- roboty budowlane		118 011 060,59	145 151 848,80
95/IR/11	BUDIMEX	101 190 014,89	124 463 718,31
46/IR/12	PGE Dystryb.	34 793,47	42 795,97
49/IR/12	PGE Dystryb.	224 418,21	276 034,40
216/IR/12	BUDIMEX	3 894 543,68	4 790 288,73
1/IR/13	BUDIMEX	1 772 800,00	2 180 544,00
31/IR/13	LUBCOM	6 486,00	7 977,78
111/IR/13	BUDIMEX	25 000,00	30 750,00
133/IR/13	LPEC	709 000,00	872 070,00
155/IR/13	p.	3 500,00	3 500,00
225/IR/13	p.	3 500,00	3 500,00
236/IR/13	p.	137 700,00	169 371,00
11/IR/14	BUDIMEX	2 298 000,00	2 826 540,00
40/IR/14	BUDIMEX	7 642 000,00	9 399 660,00
50/IR/14	NETIA	17 695,12	21 765,00
331/IR/14	BUDIMEX	38 000,00	46 740,00
opłaty różne		633,61	633,61

17/IP/15	p.:	12 975,61	15 960,00
III-wyposażenie		6 159 597,51	7 576 304,94
95/IR/11	BUDIMEX	3 573 665,11	4 395 608,09
22/IR/14	GORT	38 000,00	46 740,00
62/IR/14	GORT	33 195,67	40 830,67
115/IR/14 ✓	DA VINCI	41 100,00	50 553,00
164/IR/14	HELIOS	✓ 3 640,00	4 477,20
174/IR/14 ✓	DA VINCI	7 200,00	8 856,00
175/IR/14	GORT	3 658,54	4 500,00
222/IR/14	NOWY STYL	93 003,36	114 394,13
226/IR/14	KLASTMED	304 428,83	374 447,46
232/IR/14	ALNAG	71 000,00	87 330,00
237/IR/14	TECHNIKA GRUP	30 530,73	37 552,80
289/IR/14	WAWET	114 222,28	140 493,40
298/IR/14	BUDIMEX	125 000,00	153 750,00
299/IR/14	GORT	765 497,00	941 561,31
305/IR/14	MEGIW	56 900,00	69 987,00
320/IR/14	BUDIMEX	125 000,00	153 750,00
14/IR/15	KLASTMED	12 400,00	15 252,00
15/IR/15 ✓	HEIN	761 156,00	936 221,88
OGÓŁEM I+II+III		129 245 594,42	158 967 305,81

11/16 klubowa

Nr umowy	kwota netto	kwota brutto
Wydział geodezji	9 516 000,00	9 519 300,00

138 761 594,42

Przedkładamy zestawienie umów na stadion miejski Lublin

Informujemy, że jest to stan kosztów na dzień

Jednocześnie informuję, że Gmina Lublin nie poniosła kosztów związanych z otwarciem inwestycji.

Informację tę należy uzyskać w MOSiR

boiska treningowe	4 428 321,85
dodatkowe wyposażenie boisk	239 222,28
drogi tereny zielone	20 753 055,91
wyposażenie dróg	183 300,00
roboty elektryczne zewnętrzne	2 587 788,46

Dyrektor
Wydziału Inżynierii
inż. Andrzej Lisowski

Wykaz umów dla wydziału :

Wszystkie

1602

Lp.	Numer umowy	Data zawarcia	Przebieg		Kwota	Klient
			Od :	Do :		
1	INWESTYCJE/R/14	01-01-2014	01/01/2014	31/12/2014	591808	WYDZIAŁ INWESTYCJI I REMONTÓW UM LUBLIN
	16	03-01-2014	Wydatki inne związane z realizacją inwestycji (decyzje, wypisy i wypisy oraz inne)			
2	I/R/13	11-01-2013	11/01/2013	30/06/2014	2 247 210,00 9251	BUDIMEX S.A.
	77	05-08-2014	wykonanie prac instalacyjnych w formie "zaprojektuj-wybuduj" na zadaniu budowa stadionu miejskiego w Lublinie			
3	INWESTYCJE/R/15	01-01-2015	01/01/2015	31/12/2015	591808	WYDZIAŁ INWESTYCJI I REMONTÓW UM LUBLIN
	90	14-01-2015	inne wydatki związane z realizacją inwestycji			
4	I/R/14	27-01-2014	27/01/2014	30/05/2014	2 826 540,00 9251	BUDIMEX S.A.
	317	30-07-2014	Wykonanie instalacji BMS oraz instalacji ogrzewania powietrzem - w części sterowania dla boiska na stadionie miejskim przy ul. Krochmalnej w ramach projektu "Budowa Stadionu Miejskiego w Lublinie"			
5	I/R/15	05-02-2015	05/02/2015	26/02/2015	15 752,00 133349	*KLASTMED* GRZEGORZ KUCHARNIK
	612	19-02-2015	dostawa i montaż podestów i montaż podestów , schodów oraz barier pod drzwiami staniczka kamer na stadionie miejskim ul. Krochmalna			
6	Z2/R/14	17-02-2014	17/02/2014	10/03/2014	46 740,00 613353	GORT S.A.
	652	28-02-2014	dostawa i montaż urządzeń wykonawstwa gastronomicznego zaplecza cateringowego na potrzeby stadionu miejskiego przy ul. Krochmalnej w Lublinie			
7	I/R/15	16-02-2015	16/02/2015	09/03/2015	15 960,00 92590	ZAKŁAD ROBÓT SANITARNYCH I GAZOWYCH HIERONIM SZCZEPAŃSKI
	694	24-02-2015	montaż zawieszonych redukcji DN 80 w pomieszczeniu hydrofornii stadionu			
8	I5/R/15	09-02-2015	09/02/2015	09/03/2015	936 221,88 647287	*HEIN* SPÓŁKA Z O. O.
	713	24-02-2015	dostawa i montaż urządzeń do przygotowania zębieni, młotnicy oraz tarczy szlifierskiej na obiekcie stadionu przy ul. Krochmalnej			
9	I/R/AT/14	01-01-2014	01/01/2014	31/12/2014	1594	TRZECI URZĄD SKARBOWY W LUBLINIE
	779	10-03-2014	człof podatków P4T			
10	I/R/AT/15	01-01-2015	01/01/2015	31/12/2015	1594	TRZECI URZĄD SKARBOWY W LUBLINIE
	861	03-03-2015	człof podatków P4T			
11	40/I/R/14	01-04-2014	01/04/2014	31/07/2014	9 399 660,00 9251	BUDIMEX S.A.
	1123	04-08-2014	Arbeits do umowy nr 93/I/R/14 dotyczącej wykonania robót instalacyjnych (ogrzewanie boisk, zmontowanie instalacji elektrycznej, akustycznej i hydraulicznej) na stadionie miejskiego w Lublinie, systemy komunikacji głosowej, integracja systemu BFM, system IPTV i Digital Signage, system monitorowania i dystrybucji sygnałowych i telewizyjnych oraz montażowe instalacje			
12	G2/R/14	28-04-2014	28/04/2014	19/05/2014	40 830,67 613353	GORT S.A.
	1691	04-08-2014	Instalacja wentylacji wentylacji kaskon gazyniologicznych nr 0.1.0.2.0.3.0.5.0.6 i zaplecza cateringowego restauracji UFF oraz oddzielenie linnowe posadzki			
13	50/I/R/14	14-04-2014	14/04/2014	14/04/2014	21 765,00 7557	NETIA S.A.
	2179	27-05-2014	Zaplecza cateringowego w budynku Stadionu Miejskiego przy ul. Krochmalnej			
14	I15/R/14	10-06-2014	10/06/2014	26/08/2014	50 553,00 37289	JOJANTA SALAMUCHA "DA VINCI" STUDIO WNĘTRZ, PROJEKTOWANIE KUCHNI I ŁAZ
	2586	20-06-2014	Dostawa i montaż zabudowy - szafek z blatem do pomieszczenia szafki przy ul. Krochmalnej			
15	I74/I/R/14	29-07-2014	29/07/2014	14/10/2014	8 856,00 37289	JOJANTA SALAMUCHA "DA VINCI" STUDIO WNĘTRZ, PROJEKTOWANIE KUCHNI I ŁAZ
	3163	14-08-2014	Dostawa i montaż szafek i łazek do pomieszczenia szafki przy ul. Krochmalnej przy ul. Krochmalnej w Lublinie.			

Wykaz umów dla wydziału :

Wszystkie

Data wydruku: 04/09/2017

Uzytkownik:

Lp.	Numer umowy	Data zawarcia Data zaw.	Przedmiot		Kwota	Klient
			Od :	Do :		
16	164/R/14 3171	29-07-2014	29/07/2014	12/08/2014	4 477,20 7045	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE HELIOS WALDENAR WYSZOGRODZKI
17	175/R/14 3195	31-07-2014	31/07/2014	21/08/2014	4 500,00 613353	GORT S.A.
18	222/R/14 3552	09-09-2014	09/09/2014	07/10/2014	114 394,13 640344	NOWY STYL SP. Z O. O.
19	232/R/14 3598	16-09-2014	16/09/2014	03/10/2014	87 330,00 640526	
20	226/R/14 3705	23-09-2014	23/09/2014	09/10/2014	374 447,46 133349	*KLASTMED* GRZEGORZ ZUCHNIK
21	237/R/14 4040	09-09-2014	09/09/2014	07/10/2014	37 552,80 640729	TECHNICA GROUP SPÓŁKA Z O.O. SP. K.
22	298/R/14 4827	12-11-2014	12/11/2014	15/01/2015	153 750,00 9251	BUDIMEX S.A.
23	289/R/14 4828	17-11-2014	17/11/2014	23/12/2014	140 493,40 644083	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE WAMET SP. J.
24	299/R/14 4846	20-11-2014	20/11/2014	30/12/2014	941 561,31 642775	GORT POLSKA SP. Z O.O.
25	320/R/14 5192	05-12-2014	05/12/2014	31/03/2015	153 750,00 9251	BUDIMEX S.A.
26	305/R/14 5292	17-12-2014	21/11/2014	22/12/2014	69 987,00 644509	MEGIW SP. Z O.O.
27	331/R/14 5319	23-12-2014	23/12/2014	30/01/2015	46 740,00 9251	BUDIMEX S.A.
28	95/R/11 8152	02-09-2011	02/09/2011	30/09/2013	136 207 740,00 9251	BUDIMEX S.A.
29	124/R/11 8970	18-10-2011	20/02/2012	20/04/2012	3 975,00 106613	IN-PROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
30	29/R/12 9436	20-02-2012	20/02/2012	20/04/2012	3 975,00 106613	IN-PROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Wykaz umów dla wydziału :

Wszystkie

Data wydruku: 04/09/2017

Użytkownik:

Lp.	Numer umowy	Data zawarcia Data zatw.	Od : Do :		Kwota	Klient
			Przedmiot			
31	371R/12 9540	17-02-2012	17/02/2012	29/03/2012	5 535,00 7897	IKATT - SZKOL TERESA IMBOR
32	ZPK-ZP-STADION 9709	08-03-2012	30/11/2011	08/12/2011	2 337,00 7155	ENERGETYCZNA PRACOWNIA INŻYNIERSKA ERG S.C. AZYCHYŃSKA G.DYS
33	481R/12 9776	13-12-2011	05-03-2012	07/03/2012	25 830,00 603277	AKADEMICKI OŚRODEK NAUKOWO TECHNICZNY "KON-T" Z.KABACIŃSKI, G.DYS
34	491R/12 10824	27-03-2012	26-03-2012	31/03/2014	382 628,40 8912	PGE DYSTRYBUCJA S.A.
35	461R/12 10826	23-05-2012	26-03-2012	31/03/2020	66 188,76 8912	PGE DYSTRYBUCJA S.A.
36	721R/12 11182	23-04-2012	23-05-2012	06/12/2013	30 891,45 8912	PGE DYSTRYBUCJA S.A.
37	1231R/12 11312	31-07-2014	21-06-2012	25/06/2012	1 400,00 608556	ocena ichiologiczna dot. odprawy podania wód opadowych do rz. Bystricy - stadion miejski przy ul. Kroczyńskiej
38	1241R/12 11314	07-08-2012	21-06-2012	25/06/2012	2 300,00 608555	ocena ichiologiczna dot. odprawy podania wód opadowych do rz. Bystricy - stadion miejski przy ul. Kroczyńskiej
39	1251R/12 11316	30-07-2012	21-06-2012	25/06/2012	2 300,00 608550	ocena ichiologiczna dot. odprawy podania wód opadowych do rz. Bystricy - stadion miejski przy ul. Kroczyńskiej
40	1521R/12 12096	20-07-2012	20-07-2012	03/08/2012	984,00 94621	"PRO-GEO" DANUTA SIEMION
41	1611R/12 12183	18-07-2012	18/07/2012	31/03/2013	19 680,00 6905	DRGOMOST LUBELSKI SP. Z O.O.
42	1871R/12 12653	29-08-2012	10-09-2012	24/10/2012	18 430,00 9335	BIURO PROJEKTOWE ARCONEL SP. Z O. O
43	1581R/12 12818	28-09-2012	01-08-2012	23/08/2014	46 740,00 9251	BUDIMEX S.A.
44	2161R/12 13082	04-10-2012	11-10-2012	30/06/2014	5 043 000,00 9251	BUDIMEX S.A.
45	311R/13 14539	24-10-2012	07-03-2013	28/03/2013	7 977,78 6468	LUBCOM PIOTR GORYCKI

Data wydruku: 04/09/2017

Wykaz umów dla wydziału :

Wszystkie

Użytkownik:

Lp.	Numer umowy	Data zawarcia Data zaw.	Przedmiot			Kwota	Klient
			Od :	Do :			
46	25/R/13 14540	04-03-2013 22-03-2013	04/03/2013	31/03/2013	57 687,00	6169	EUROCCOMPASS SP. Z O.O
47	IR/V/AT/13 14582	01-01-2013 26-03-2013	01/01/2013	31/12/2013	1594		TRZECI URZĄD SKARBOWY W LUBLINIE
48	131/R/13 16142	17-06-2013 15-07-2013	17/06/2013	30/11/2013	12 300,00	9048	KRAJOWA SPÓŁKA CIUKROWA S.A.
49	111/R/13 16215	20-06-2013 26-07-2013	20/06/2013	06/12/2013	30 750,00	9251	BUDIMEX S.A.
50	133/R/13 16242	17-07-2013 30-07-2013	17/07/2013	02/01/2014	872 070,00	7651	LUBELSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ENERGETYKA CIEPLINEJ SPÓŁKA AKCYJNA
51	155/R/13 16446	06-08-2013 23-08-2013	06/08/2013	30/09/2013	3 500,00	2011	
52	225/R/13 17614	12-11-2013 29-10-2013	01/10/2013	30/11/2013	3 500,00	2011	
53	226/R/13 17642	29-10-2013 15-11-2013	29/10/2013	19/11/2013	3 936,00	8168	FORERKO MGR INŻ ROBERT TKACZYK
54	236/R/13 17676	29-10-2013 19-11-2013	29/10/2013	29/11/2013	169 571,00	92590	ZAKŁAD ROBÓT SANITARNYCH I GAZOWYCH HERONIM SZCZEPANSKI
55	D/S/R/13 17728	08-11-2013 22-11-2013	08/11/2013	31/12/2014	34,22	8	ZARZĄD DRÓG I MOSTÓW W LUBLINIE
56	232/R/13 17735	30-10-2013 22-11-2013	30/10/2013	13/11/2013	5 166,00	594973	JELSAN-PROJEKT IRENELISA JELENIIEWSKI
57	240/R/13 17739	31-10-2013 22-11-2013	31/10/2013	31/07/2014	65 190,00	7325	MTRUST SP. Z O.O

Data zawarcia: - Nie analizowana

Data pierwszego zatwierdzenia umowy: - Nie analizowana

Umowy o statucie: Aktualna

Termin od umowy: - Nie analizowana

Termin do umowy: - Nie analizowana

Ograniczenie do wybranego filia: - rejestr umów: Aktualnie

Ograniczenie wg filia dodatkowego: Wszystkie

Umowy posiadające harmonogramy:

Jednostka na terenie: IR

Wykaz umów dla wydziału :

Wszystkie

Data wydruku: 04/09/2017

Użytkownik:

Lp.	Numer umowy	Data zawarcia Data zatw.	Przedmiot		Kwota	Klient
			Od :	Do :		
<p> Nr zadania budż.: /07/15/07/06/200634 Data obowiązywania: - Nie anulowana Data planowanego wydruku: - Nie anulowana </p> <p> Sortowanie nadległe według: Numer CRU Numer Umowy Data zawarcia umowy Kwota umowy Część 1 = nr umowy MNNN/xxxxx Część 2 = nr umowy xxANNVxxx </p>						

177

Zestawienie umów na budowę stadionu miejskiego przy ul. Krochmalnej							
Nr umowy i aneksów		Zakres rzeczowy	kwota netto	kwota brutto	Zapłacono		
					VAT	netto	
194/14/2009		SZG	Dokład geotechniczny - nośność gruntów w rejonie stadionu Cukrowni Lubka	9 200,00	11 234,00	2 034,00	9 200,00
4182/14/2009		AON-T	Report oddziaływania na środowisko	31 000,00	37 820,00	6 820,00	31 000,00
3/05/14/2009		Geotechnika	Program funkcjonalno-użytkowy stadionu	54 000,00	65 880,00	11 880,00	54 000,00
101/14/10		Euro Compar	Studium wykonalności	52 500,00	64 050,00	11 550,00	52 500,00
116/14/10			Aneks programu funkcjonalno-użytkowego stadionu	16 900,00	20 618,00	3 718,00	16 900,00
95/14/11		BUDIMEX	Opracowanie dokumentacji projektowej oraz budowa stadionu miejskiego w Lublinie wraz z zagospodarowaniem przyściennego terenu, instalacją i przyłączeniem szklawicowego w rejonie ul. Krochmalnej na terenie o powierzchni 10 ha w Lublinie	110 738 000,00	136 207 740,00		
	44/14/12		Aneks nr 1 - opracowanie dokumentacji projektowej oraz budowa stadionu miejskiego przy ul. Krochmalnej - przesunięcie terminu wykonania dokumentacji 30 miesięcy od dnia zawarcia umowy tj. 2.07.2012	0,00	0,00		
	110/14/17		Aneks nr 2 - zmiana terminu wykonania umowy podstawowej dotyczącej budowy stadionu miejskiego w Lublinie w rejonie ul. Krochmalnej	0,00	0,00		
	243/14/12		Aneks nr 3 - do umowy z dnia 20.11.2012 do umowy 95/14/11 opact. do wykon. oraz budowa stadionu przy ul. Krochmalnej	0,00	0,00		
	272/14/12		Aneks nr 4 - wyłączenie zakresu prac projektowych oraz budowlanych organizacji i technologicznej (wraz z kosztami wykonania) z umowy 95/14/11 w wyodrębnieniu 10 strzyżyma z ramienia 134 200 970,00	-1 599 000,00	-4 566 770,00		
	45/14/13		Aneks nr 5 - zmniejszenie zakresu i redukcja cen harmonogramu rzeczowego finansowego na stadionie ul. Krochmalnej	0,00	0,00		
	1/14/14		Aneks do umowy nr 95/14/11 dotyczący wykonania robót wykończeniowych (ogrodzenie, boiska, instalacje elektryczne, przyłącza wodociągowe, ciepłownicze, infrastruktura telekomunikacyjna, systemy komunikacji głosowej, integracja systemu BMS, system IPTV i Digital Signage, system sterowania i dyspozycji trybami eksploatacyjnymi oraz nadzoru obiektów)	7 642 000,00	9 399 660,00	1 757 660,00	7 642 000,00
	92/14/14		Aneks nr 6 do umowy nr 95/14/11 zmniejszający termin wykonania	0,00	0,00		
158/14/12		BUDIMEX	opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej na wykonanie instalacji BMS budynku stadionu miejskiego oraz nadzory autorskie	38 000,00	46 780,00	8 780,00	38 000,00
216/14/12		BUDIMEX	wykonanie prac uszczelniających w formie zaprawek i wybuduj - sztytów kameryjczy przy budowie stadionu miejskiego oraz nadzory autorskie	4 100 000,00	5 048 000,00	948 999,99	4 100 000,00
	242/14/12		Aneks nr 1 - wykończenie terminu umowy 216/14/12 dnim 21.10.2012 - roboty uszczelniające w formie zaprawek i wybuduj - oparcowanie dokumentacji projektowej	0,00	0,00	0,00	0,00
	121/14/14		Aneks nr 2 do umowy nr 216/14/12 zmniejszający termin wykonania przedmiotu zamówienia	0,00	0,00	0,00	0,00
1/14/13		BUDIMEX	wykonanie prac uszczelniających w formie "zaprawek i wybuduj" na zadaniu budowy stadionu miejskiego w Lublinie	1 827 000,00	2 247 210,00	420 210,00	1 827 000,00
	132/14/14		aneks nr 3 do umowy nr 1/14/13 zmniejszający termin wykonania przedmiotu zamówienia	0,00	0,00	0,00	0,00
111/14/13		BUDIMEX	wykonanie robót w zakresie instalacji kalibracji 110 kV w stacji elektroenergetycznej Lublin-Lublin 3 i 4 oraz projektowanie i wykonanie instalacji 110 kV w stacji elektroenergetycznej Lublin-Lublin 3 i 4 oraz nadzory autorskie i nadzory nadzoru nad realizacją prac budowlanych w zakresie Energetycznym	25 000,00	30 750,00	5 750,00	25 000,00
11/14/14		BUDIMEX	Wykonanie instalacji BMS oraz instalacji ogrzewania maziwy z węglem cieplnym dla boiska na stadionie miejskim	2 298 000,00	2 826 540,00	528 540,00	2 298 000,00
	92/14/14		Aneks nr 1 do umowy nr 11/14/14 zmniejszający termin wykonania	0,00	0,00	0,00	0,00
320/14/14		BUDIMEX	Wykonanie urządzeń zewnętrznych pod trybony pomiarowe i obiektywne linowania oraz 2 sztuki drzwi i okna w trybunach zastawowych	125 000,00	153 750,00	28 750,00	125 000,00
331/14/14		BUDIMEX	wykonanie przebudowy kalibracji 110 kV, wykonanie przyłącza internetowego na terenie przy ul. Stadionowej 1 w Lublinie	38 000,00	46 760,00	8 760,00	38 000,00
1/14/11		S.P.A.K	Wykonanie audytu w zakresie zgodności projektu koncepcyjnego oraz projektu budowlanego z zapisami programu funkcjonalno-użytkowego (PFU), w tym również z obowiązującymi przepisami i innymi dokumentami dotyczącymi bezpieczeństwa.	53 000,00	65 190,00	12 190,00	53 000,00
29/14/12		IN-PROJEKT	kompletna dokumentacja i dop. kosztorysowa, przedmiotem robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych na terenie ul. Krochmalnej, w tym również z bud. stadionu miejskiego oraz projektów budowlanych linii wysokiego napięcia (przebiegów linii nadziemnych wraz z uzgodnieniami projektu w ZET	2 500,00	3 075,00	575,00	2 500,00
97/14/12		IKATT-SZKOL	opis techniczny dla budowy stadionu miejskiego	4 500,00	5 535,00	1 035,00	4 500,00
46/14/12		PGE Dystryb.	Opłata przyłączeniowa do sieci dystrybucyjnej PGE Instalacji w obszarze (stwierdzenie) stadionu	53 912,00	66 188,76	12 276,76	41 611,24
	205/14/12		aneks nr 1 - zmniejszenie formy zabezpieczenia na wszelki in blanco dot budowy stadionu miejskiego przy ul. Krochmalnej w Lublinie (zadanie podstawowe)	0,00	0,00	0,00	0,00
	16/14/14		aneks nr 2 do umowy nr 46/14/12 zmniejszający koszt przyłączeniowy	0,00	0,00	0,00	0,00
	90/14/14		Aneks nr 3 do umowy nr 46/14/12 zmniejszający weryfikację oraz datę przyłączenia do sieci dystrybucyjnej PGE Dystrybucja S.A. (stwierdzenie podstawowe)	0,00	0,00	0,00	0,00
	259/14/14		Aneks nr 4 do umowy 358670 z dnia 26.02.2012 r. - o przyłączeniu do sieci dystrybucyjnej PGE (stwierdzenie podstawowe) zmiana terminu	0,00	0,00	0,00	0,00
48/14/12		AON-T	Opracowanie raportu oddziaływania na środowisko dot budowy stadionu	21 000,00	25 830,00	4 830,00	21 000,00
	83/14/12		aneks nr 1 - przesunięcie terminu wykonania raportu oddziaływania na środowisko dot stadionu miejskiego w Lublinie	0,00	0,00	0,00	0,00
49/14/12		PGE Dystryb.	o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej PGE (Dystrybucja S.A. (zastępca zarządcy) stadionu miejskiego przy ul. Krochmalnej	311 030,00	382 628,40	71 618,40	239 411,60
	203/14/12		Aneks nr 1 - zmniejszenie formy robót - rozszerzenie na wszelki in blanco waz i dystrybucyjnej w zakresie dot budowy stadionu (zastępca zarządcy)	0,00	0,00	0,00	0,00
	17/14/14		Aneks nr 2 do umowy nr 49/14/12 zmniejszający termin przyłączenia	0,00	0,00	0,00	0,00
72/14/12		PGE Dystryb.	przebudowa urządzeń sieci elektroenergetycznej (zaprawki i wybuduj) 10 kV w Lublinie przy ul. Krochmalnej (zastępca zarządcy) przebudowy urządzeń 10 kV, sporządzenie uzasadnienia technicznego i wykonanie robót w zakresie na majątku Spółki	25 115,00	30 891,45	5 776,45	25 115,00
	20/14/14		Aneks nr 1 do umowy nr 72/14/12 dotyczący przeniesienia własności urządzeń pomiarowych w trybunach kalibracji kalibracji 110 kV w stacji elektroenergetycznej Lublin-Lublin 3 i 4 na majątku PGE Dystrybucja S.A. Lublin	0,00	0,00	0,00	0,00
123/14/12		D.	ocena kalibracyjna dot. odporności wód opadowych na st. Bystrzyca - stadion miejski przy ul. Krochmalnej	1 400,00	1 400,00	0,00	1 400,00
124/14/12		P	wykonanie inwentaryzacji w zakresie robót na terenie planowanego stadionu miejskiego przy ul. Krochmalnej	2 300,00	2 300,00	0,00	2 300,00

125/IR/12	P	wykonanie wysejansacji w 100% (złoty wysejans) na terenie planowanego stadionu miejskiego	2 300,00	2 300,00		2 300,00	
152/IR/12	PHO-GEO	opracowanie dokumentacji geodezyjno-prawnej do ograniczenia prawa własności do działki nr. 10/101/12/11, 10/101/12/12, 10/101/12/13, 10/101/12/14, 10/101/12/15, 10/101/12/16, 10/101/12/17, 10/101/12/18, 10/101/12/19, 10/101/12/20, 10/101/12/21, 10/101/12/22, 10/101/12/23, 10/101/12/24, 10/101/12/25, 10/101/12/26, 10/101/12/27, 10/101/12/28, 10/101/12/29, 10/101/12/30, 10/101/12/31, 10/101/12/32, 10/101/12/33, 10/101/12/34, 10/101/12/35, 10/101/12/36, 10/101/12/37, 10/101/12/38, 10/101/12/39, 10/101/12/40, 10/101/12/41, 10/101/12/42, 10/101/12/43, 10/101/12/44, 10/101/12/45, 10/101/12/46, 10/101/12/47, 10/101/12/48, 10/101/12/49, 10/101/12/50, 10/101/12/51, 10/101/12/52, 10/101/12/53, 10/101/12/54, 10/101/12/55, 10/101/12/56, 10/101/12/57, 10/101/12/58, 10/101/12/59, 10/101/12/60, 10/101/12/61, 10/101/12/62, 10/101/12/63, 10/101/12/64, 10/101/12/65, 10/101/12/66, 10/101/12/67, 10/101/12/68, 10/101/12/69, 10/101/12/70, 10/101/12/71, 10/101/12/72, 10/101/12/73, 10/101/12/74, 10/101/12/75, 10/101/12/76, 10/101/12/77, 10/101/12/78, 10/101/12/79, 10/101/12/80, 10/101/12/81, 10/101/12/82, 10/101/12/83, 10/101/12/84, 10/101/12/85, 10/101/12/86, 10/101/12/87, 10/101/12/88, 10/101/12/89, 10/101/12/90, 10/101/12/91, 10/101/12/92, 10/101/12/93, 10/101/12/94, 10/101/12/95, 10/101/12/96, 10/101/12/97, 10/101/12/98, 10/101/12/99, 10/101/12/100	800,00	984,00	184,00		800,00
161/IR/12	DROGMOST	wykonanie opinii dotyczącej umowy poprzedzającej realizację inwestycji budowlanych i wykonanych dróg wewnętrznych (pow. ok. 18 500 m ²), parkingów (pow. ok. 14 000 m ²), dróg wewnętrznych (pow. ok. 21 700 m ²) oraz organizacji ruchu na terenie "Budowa stadionu miejskiego"	16 000,00	19 680,00	3 680,00		16 000,00
187/IR/12	ARCONEI	wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowej i wymaganych uzgodnień na etapie przedprojektowym w przedziale Trasy Zielonej, zaliczając w wódę projektowany stadion miejski	15 000,00	18 450,00	3 450,00		15 000,00
275/IR/12		Aneks nr 1 - przedłużenie terminu wykonania dokumentacji projektowej dot. sieci wodociągowej (zwiększenie studnia miejskiej przy ul. Krachmalnej)	0,00	0,00	0,00		0,00
33/IR/13		aneks zmieniający termin wykonania projektu wodociągu dot. realizacji studni miejskiej	0,00	0,00	0,00		0,00
15/IR/13	EUROCOMPAS	wykonanie aneksu sporobu strażniczego i wykonanie studni miejskiej w Lublinie oraz opracowanie sytuacji "Studium wykonalności projektu w zakresie lotnictwa i służby strażniczej"	46 900,00	57 687,00	10 787,00		46 900,00
86/IR/13		Aneks nr 1 zmieniający termin opracowania aktuacji studni dot. infrastruktury dróg dojazdowych do stadionu	0,00	0,00	0,00		0,00
31/IR/13	LUBCOM	dostawa i instalacja kamery oraz trzy transmisyjne. Kamera będzie wykorzystana do monitorowania prac przy budowie stadionu przy ul. Krachmalnej	6 486,00	7 977,78	1 491,78		6 486,00
121/IR/13	KSC S.A.	Umowa o udostępnienie nieruchomości położonej przy ul. Krachmalnej - w związku z przebiegiem sieci wodociągowej zasilającej stadion miejski Krajowa Spółka Ciepłota S.A. - prawo wiecznego użytkownika działki	10 000,00	12 300,00	2 300,00		10 000,00
113/IR/13	LPEC	Umowa nr PSC - 018/2013 o przyjęcie do użycia ciepłowni projektowanego Stadionu	709 000,00	872 070,00	163 070,00		709 000,00
155/IR/13	P.	Podłączenie funkcji inspektora nadzoru inwestycyjnego w branży drógowej nad realizacją budowy stadionu miejskiego w Lublinie	3 500,00	3 500,00			3 500,00
225/IR/13	P.	Podłączenie funkcji inspektora nadzoru inwestycyjnego w branży drógowej przy realizacji budowy stadionu miejskiego w Lublinie	3 500,00	3 500,00			3 500,00
178/IR/13	FORECO	Wykonanie opracowania operatu wodoprzewodnego na podstawie dokumentacji projektowej i odpowiednio zaktualizowanej sieci ciepłowniczej zasilającej stadion miejski	3 200,00	3 936,00	736,00		3 200,00
4/IR/13	JELSAN-PROJEKT	Opracowanie projektu budowl. odpowiednio zaktualizowanej sieci ciepłowniczej zasilającej stadion ul. Krachmalnej	4 200,00	5 166,00	966,00		4 200,00
236/IR/13	P.	Budowa sieci wodociągowej (zwiększenie studni) w wodę stadion miejski	137 700,00	169 371,00	31 671,00		137 700,00
240/IR/13	MTRUST	wykonanie opracowania planu ewakuacji i bezpieczeństwa w systemie dostępowego dla realizacji inwestycji w ramach projektu "Budowa stadionu miejskiego w Lublinie"	53 000,00	65 190,00	12 190,00		53 000,00
22/IR/14	GORT	dostawa i montaż urządzeń wyposażenia gastronomicznego złącza cateringowego na potrzeby stadionu miejskiego	38 000,00	46 740,00	8 740,00		38 000,00
50/IR/14	NETA	Szwadronie usług telekomunikacyjnych o rozdzielni na warunkach określonych w załączniku do niniejszej umowy dot. Budowy stadionu miejskiego	17 635,12	21 765,00	4 129,88		17 635,12
62/IR/14	GORT	Instalacja wewnętrznej wyłączonej kuchni gastronomicznej (m. O.J.O.2.0.3), O.J.O.6 i zaplecza cateringowego restauracji VIP oraz odpowiednio zaktualizowanej zaplecza cateringowego w budynku Stadionu	33 195,67	40 830,67	7 635,00		33 195,67
115/IR/14	DA VINCI	Dostawa i montaż zabudowy - strefek i biokamii do pomieszczeń socjalnych oraz lady recepcyjnej w recepcji na stadionie	41 100,00	50 553,00	9 453,00		41 100,00
164/IR/14	HEUOS	Dostawa i montaż głośników AV w szaf konfektacji prasowych na stadionie miejskim	3 640,00	4 477,20	837,20		3 640,00
174/IR/14	DA VINCI	Dostawa i montaż strefek lady do pomieszczenia strefki nr 0 070-2 na stadionie miejskim	7 200,00	8 856,00	1 656,00		7 200,00
175/IR/14	GORT	Remont i instalacja wewnętrznej zaplecza cateringowego restauracji VIP w budynku stadionu miejskiego	3 638,54	4 500,00	861,46		3 638,54
222/IR/14	NOWY STYL	Dostawa i montaż wyposażenia hakuji (w tym 3 strefki pomieszczeń sky barów przelotowych i 6 strefek pomieszczeń sky barów małych na stadionie)	93 003,36	114 304,13	21 300,77		93 003,36
226/IR/14	KLAMMED	Dostawa i montaż elementów wyposażenia stadionu miejskiego	307 697,00	378 455,01	66 766,48		307 697,00
232/IR/14	ALNAG	Dostawa i montaż strefek do strefki zawodników w obiekcie stadionu miejskiego	71 000,00	87 330,00	16 330,00		71 000,00
277/IR/14	TECHNIKA GRUP	Dostawa i montaż elementów wyposażenia stadionu miejskiego	30 530,73	37 552,80	7 022,07		30 530,73
1/IR/14	WAWET	Dostawa i montaż elementów wyposażenia w ramach projektu "Budowa stadionu miejskiego w Lublinie"	114 222,28	140 493,40	26 271,12		114 222,28
330/IR/14		Aneks nr 1 do umowy nr 288/PA/14 z dnia 17.11.2014 r. zmienia termin wykonania przedmiotu umowy dot. stadionu miejskiego w Lublinie	0,00	0,00	0,00		0,00
258/IR/14	BUDIMEX	Wykonanie robót do montażu 25 set. do fizycznych blatów komentatorskich trybun widok. oraz 75 set. ścianek obratowych dla stanowisk komentatorskich na pod. "3" w obiekcie stadionu	125 000,00	153 750,00	28 750,00		125 000,00
299/IR/14	GORT	Dostawa i montaż wyposażenia gastronomicznego stołku	765 497,00	941 561,31	176 064,31		765 497,00
305/IR/14	MEGIW	Wykonanie robót do montażu dwóch szaf klimatyzacyjnych w pomieszczeniach o numerach 0-0810-0-099 na obiekcie stadionu	56 900,00	69 587,00	13 087,00		56 900,00
14/IR/15	KLAMMED	dostawa i montaż podestów i montaż podestów, schodów oraz barier pod dwiema strefkami kamer na stadionie	12 400,00	15 252,00	2 852,00		12 400,00
15/IR/15	HEIN	dostawa maty i urządzeń do utrzymania strefki, murawy oraz trawy syntetycznej na obiekcie stadionu	761 156,00	935 221,88	175 065,88		761 156,00
17/IR/15	P.	montaż lamp w rezerwowych CH 80 w pomieszczeniu hydroforu stadionu	12 975,61	15 960,00	2 984,39		12 975,61
opłaty różne 2009				439,20		439,20	
opłaty różne 2013				34,22		34,22	
opłaty różne 2014				11 054,76		11 054,76	
opłaty różne 2015				15 362,44		15 362,44	
			128 376 154,30	159 155 672,41	29 713 567,12	128 376 154,30	
nr umowy			kwota netto	kwota brutto			
Wydział geodezji			9 516 000,00	9 519 300,00			

Dyrektor
Wydziału Inżynierii i Kierownictwa
Urząd Techniczny

Protokół z kontroli	
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin z przeprowadzonej kontroli Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie (Środowiskowy Dom Samopomocy ul. Zbożowa 22A, oraz Centrum Dziennego Pobytu dla Seniorów nr 1 przy ul. Poturzyńskiej 1)	
Data sporządzenia protokołu:	2 sierpnia 2017 r.
Skład Zespołu kontrolującego:	Ryszard Prus – przewodniczący zespołu kontrolnego
	Małgorzata Suchanowska - członek zespołu kontrolnego
Przedstawiciele kontrolowanych ośrodków:	Maria Paweła – <i>dyrektor Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie</i>
	Anna Ryńska – <i>z-ca dyrektora Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie</i>
	Sylwia Gózdź – Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy i Centrum Dziennego Pobytu Seniorów przy ul. Poturzyńskiej 1
	Kamila Grolewska – Koordynator Centrum Dziennego Pobytu Seniorów przy ul. Poturzyńskiej 1
Podstawa kontroli:	upoważnienie nr 2 / 2017 z dnia 2 marca 2017 i 5 / 2017 r. z dnia 26 kwietnia 2017 r. Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin

1. Cel i zakres kontroli:

Ocena prawidłowości funkcjonowania w ramach struktury organizacyjnej Środowiskowego Domu Samopomocy ul. Zbożowej 22A, oraz Centrum Dziennego Pobytu dla Seniorów nr 1 przy ul. Poturzyńskiej.

2. Zastosowane metody prowadzenia kontroli to:

1. Rozmowa; dyskusja z pracownikami Środowiskowego Domu Samopomocy i Centrum Dziennego Pobytu Seniorów przy ul. Poturzyńskiej 1.
2. Obserwacja pracy, infrastruktury i środowiska pracy w jakim realizowane są działania na rzecz beneficjentów usług ww. ośrodków.
3. Uczestnictwo w zajęciach dla podopiecznych Środowiskowego Domu Samopomocy i Centrum Dziennego Pobytu Seniorów przy ul. Poturzyńskiej 1.
4. Uczestnictwo w II Pikniku Żeglarskim nad Zalewem Zemborzyckim zorganizowanym przez Środowiskowy Dom Samopomocy i Ośrodek Wsparcia dla Osób z Niepełnosprawnością „Benjamin” z okazji Lubelskich Dni Autyzmu.

3. Dokumenty analizowane w trakcie kontroli:

- Statut Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie
- Regulamin organizacyjny Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie wraz ze strukturą organizacyjną
- Zestawienie pracowników Środowiskowego Domu Samopomocy u. Zbożowa 22A

- Zestawienie pracowników Centrum Dziennego Pobytu dla Seniorów nr 1 ul. Poturzyńska 1
- Zarządzenie Wewnętrzne nr 4/2015 Dyrektora Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie z dnia 25.02.2015 r. w sprawie ustalenia zadań, struktury organizacyjnej oraz praw i obowiązków uczestników Centrum Dziennego Pobytu dla Seniorów nr 1 w Lublinie przy ul. Poturzyńskiej 1
- Zarządzenie wewnętrzne nr 43/2014 Dyrektora Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie z dnia 18.12.2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Środowiskowego Domu Samopomocy w Lublinie ul. Zbożowa 22A
- Program Działalności Środowiskowego Domu Samopomocy typ B w Lublinie ul. Zbożowa 22A Zespół Ośrodków Wsparcia w Lublinie
- Program Działalności Środowiskowego Domu Samopomocy typ C w Lublinie ul. Zbożowa 22A Zespół Ośrodków Wsparcia w Lublinie
- Plan pracy Środowiskowego Domu Samopomocy typ B w Lublinie ul. Zbożowa 22A na 2017 rok
- Plan pracy Środowiskowego Domu Samopomocy typ C w Lublinie ul. Zbożowa 22A na 2017 rok

4. Główne informacje i wnioski wynikające z kontroli:

Zespół kontrolujący spotkał się z z-cą dyrektora Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie – panią Anną Ryńską składając jej zapotrzebowanie na wskazane powyżej dokumenty. Pani Dyrektor nakreśliła charakter pracy pani kierownik Sylwi Gózdź i opisała zakres działalności obu kontrolowanych jednostek.

Zespół kontrolujący przeprowadził czynności kontrolne w siedzibie Środowiskowego Domu Samopomocy ul. Zbożowa 22A oraz Centrum Dziennego Pobytu dla Seniorów nr 1 przy ul. Poturzyńskiej 1.

W ośrodku przy ulicy Zbożowej 22A w trakcie kontroli zespół kontrolujący wizytował pracownie znajdujące się w ośrodku, m.in.: Pracownia plastyczna i rękodzieła artystycznego, sala sensoryczno – motoryczna, pracownia ogrodnicza sala rehabilitacyjna, sala muzyczna i sala komputerowa. Rozmawiał z pracownikami i uczestnikami zajęć terapeutycznych.

Salę te są zadbane i wykorzystywane zgodnie z możliwościami i potrzebami beneficjentów wsparcia.

Budynek Ośrodka, otoczenie oraz wewnątrz pozbawione są barier architektonicznych, dostosowane do potrzeb osób otrzymujących w nim wsparcie.

Podczas rozmowy z rodzicami zespół kontrolujący uzyskał informację, że sposób pracy i atmosfera panująca w Ośrodku jest przyjazna i zachęca dzieci do przebywania w nim. Rodzice są bardzo wdzięczni pracownikom Ośrodka i wyrażają swoje zadowolenie z jego działania.

W Centrum Dziennego Pobytu dla Seniorów nr 1 przy ul. Poturzyńskiej 1 zespół kontrolujący miał możliwość obserwacji zajęć prowadzonych dla seniorów. Uczestnicy zajęć potwierdzają swoje zadowolenie z zajęć prowadzonych przez koordynatora panią Kamilę, które nie pozwalają „nudzić się” i dają możliwość wyjścia „do ludzi” a nie siedzenia w pustych ścianach w domu.

Uczestnikami Centrum mogą być mieszkańcy dzielnicy Czechów. W ośrodku realizowane są usługi: prozdrowotne (masaże , gimnastyka usprawniająca), terapeutyczne, wspomagająco-aktywizujące, praca socjalna. Istnieje również możliwość korzystania z wyżywienia w formie obiadów.

Podczas kontroli zespół kontrolujący przeprowadził rozmowę z Dyrektorem *Zespołu Ośrodków Wsparcia* w Lublinie panią Marią Pawelą, która wyjaśniła powody zarządzania oboma kontrolowanymi jednostkami przez jednego kierownika, przybliżyła zasady pracy obu Ośrodków i problemy z jakim na co dzień się one zmagają.

Kontrolujący podczas analizy dokumentów i rozmowy z pracownikami obu kontrolowanych Jednostek zwrócili uwagę na strukturę organizacyjną Placówek w aspekcie zarządzania ich przez tego samego kierownika, czas pracy pracowników oraz liczbę uczestników zajęć (beneficjentów wsparcia). Na podstawie planów pracy Środowiskowego Domu Samopomocy stwierdzono, iż realizuje on wieloaspektowe wsparcie zarówno dla uczestników zajęć jak i ich rodzin. Ze względu na duży przedział wiekowy osób obejmowanych wsparciem, oraz wynikające z tego różnorodne potrzeby, ośrodek i jego pracownicy muszą projektować wsparcie zgodnie z rzeczywistymi potrzebami. W tym celu stosuje się różnorodne mechanizmy aktywizujące oraz wspomagające uczestników.

25 maja 2017 roku kontrolujący mogli obserwować zaangażowanie pracowników obu Ośrodków i wolontariuszy w zorganizowanym przez Środowiskowy Dom Samopomocy i Ośrodek Wsparcia dla Osób z Niepełnosprawnością „Benjamin” oraz radość uczestników i ich rodzin (zarówno tych młodszych jak i seniorów) podczas II Pikniku Żeglarskiego nad Zalewem Zemborzyckim z okazji Lubelskich Dni Autyzmu.

Zespół kontrolujący bardzo wysoko ocenia zaangażowanie i pracę personelu obu Ośrodków. Wsparcie świadczone przez nich dla uczestników zajęć oraz ich rodzin odgrywa ważną rolę społeczną i przyczynia się do poprawy jakości życia niepełnosprawnych i starszych mieszkańców naszego miasta.

Obserwacja zajęć realizowanych w obu ośrodkach oraz rozmowa z pracownikami w ocenie zespołu kontrolującego potwierdza, iż podopieczni kontrolowanych jednostek są zadowoleni ze świadczonych usług, wysoko oceniają możliwość korzystania z obiadów i możliwość nawiązywania kontaktów międzyludzkich oraz rehabilitacji.

Podczas kontroli w wyniku rozmowy z pracownikami oraz przeglądu wybranych dokumentów udostępnionych przez przedstawicieli kontrolowanych jednostek **nie stwierdzono niezgodności.**

Sugestią zespołu kontrolującego jest podjęcie działań zmierzających do przysposobienia terenu zewnętrznego Centrum Dziennego Pobytu dla Seniorów nr 1 przy ul. Poturzyńskiej, dla potrzeb jego beneficjentów poprzez budowę na istniejącej zasypanej piaskownicy zadaszenia (altanki) gdzie uczestnicy mogliby bez względu na warunki atmosferyczne uczestniczyć w zajęciach prowadzonych przez Panią koordynator.

Przed
Christina Suchomska

Obrany protokół
z dn. 06.09.2017.

DYREKTOR

Maria Paweła

PROTOKÓŁ KONTROLI

przeprowadzonej w Zarządzie Transportu Miejskiego, adres: ul. Nałęczowska 14, 20-817 Lublin, którego dyrektorem jest Pan Grzegorz Małec. Kontrolę przeprowadzono w dniach 6 marca – 5 kwietnia 2019 roku przez Zbigniewa Jurkowskiego – przewodniczącego zespołu kontrolnego oraz Marcina Bubicza na podstawie upoważnienia do kontroli nr 5/2019 z dnia 6 marca 2019 roku.

Kontrolą objęto organizację transportu zbiorowego miasta Lublin w szczególności:

- Prowadzone inwestycje w ZTM w latach 2009 – 2018;
- Należności z tytułu opłaty dodatkowej w latach 2009 – 2018;
- Umowa o świadczenie usług komunikacji miejskiej z Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym Lublin Sp. z o. o.

W trakcie czynności kontrolnych kontrolujący m.in.:

- przeprowadzili analizy przedstawionej dokumentacji źródłowej;
- zwracali się do kontrolowanych o wyjaśnienia i zestawienia.

W wyniku powyższych czynności kontrolujący dokonali następujących ustaleń:

I. Inwestycje

W okresie objętym kontrolą (2009 – 2018) inwestycje w zakresie środków transportowych oraz infrastruktury (m.in. wiaty, trakcje) realizowane były głównie w ramach dwóch projektów współfinansowanych z budżetu UE. Były to:

- „Zintegrowany System Miejskiego Transportu Publicznego w Lublinie” – lata 2010 – 2015);
- „Modernizacja infrastruktury przystankowej wraz z budową systemu informacji pasażerskiej dla poprawy jakości funkcjonowania komunikacji miejskiej w Lublinie) – lata 2007- 2012;

Poniżej zestawienie zakupionych w pojazdów w poszczególnych latach.

Rok/rodzaj pojazdu	Autobusy	Trolejbusy
2011	47	-
2012	43	-
2013	10	13
2014	-	36
2015	-	21
2016	-	-
2017	-	-
2018	23*	15*
Suma	123	85

*pojazdy zakupione w ramach programów wymienionych w dalszej części protokołu

Poza wymienionymi powyżej pojazdami prowadzone przez ZTM Inwestycje dotyczyły m.in.:

- Budowy trakcji trolejbusowej o długości ponad 30 km;
- Zakup i montaż słupków i wiat przystankowych – łącznie ponad 850 szt.;

- Zakup i montaż 6 toalet automatycznych na przystankach komunikacji miejskiej;
- Zakup i montaż 10 punktów kamerowych monitoringu miejskiego na wybranych przystankach;
- Wdrożenie i utrzymanie modułu internetowego wraz z wyszukiwarką połączeń – aplikacja „Jak dojadę”;
- Zakup i montaż ścian wizyjnych w siedzibie ZTM i MPK przedstawiającej plan miasta Lublin z lokalizacją GPS pojazdów komunikacji miejskiej.

Szczegółowe zestawienie zrealizowanych inwestycji w latach 2009 – 2018 stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że projekt „Zintegrowany System Miejskiego Transportu Publicznego w Lublinie” w latach 2012 – 2016 był przedmiotem kilku kontroli Urzędu Kontroli Skarbowej oraz Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. W jednym przypadku, w trakcie kontroli przeprowadzonej przez PARP w grudniu 2015 roku, odnośnie poprawności udzielenia zamówienia publicznego „Projekt graficzny i wykonanie autorskiego muralu wielkoformatowego inspirowanego projektem ZSMTP w Lublinie (nr postępowania EM.078 – 19/14 – umowa nr 167/ZTM/2014) stwierdzono nieprawidłowość. PARP wskazał na naruszenie zasad przejrzystości i równego traktowania potencjalnych wykonawców, w skutek nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów. W wyniku kontroli jako nie kwalifikowane uznano wydatki w wysokości 5 745,94 zł.

Kopia opisu faktury wraz z korektą opisu z dnia 27.04.2016 roku stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Niemal wszystkie prowadzone postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach przedmiotowego projektu były przedmiotem kontroli uprzedniej prowadzonej przez Urząd Zamówień Publicznych. Tylko w jednym przypadku UZP zalecił, aby „zamawiający poprawił stawkę podatku VAT w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp i poinformował o tym ww. wykonawców. W przypadku braku zgody na ww. poprawę zalecam odrzucenie wykonawców, którzy nie wyrazili zgody na poprawienie omyłki w trybie art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.” Powyższe związane było z ze zmianą stawki podatku VAT z 22% na 23% pomiędzy terminem złożenia oferty, a terminem podpisania umowy. Opisana sytuacja nie miała wpływu na rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania. Dwa postępowania były przedmiotem rozpraw przed Krajową Izbą Odwoławczą. W obu przypadkach odwołania wniesione przez oferentów nie zostały uwzględnione: w jednym przypadku postępowanie umorzono, a w drugim Izba oddaliła odwołanie.

W trakcie kontroli sprawdzono czy wszystkie zakupione w ramach przedmiotowych projektów środki trwałe znalazły się w ewidencji księgowej. Nieprawidłowości nie stwierdzono. Poniżej zestawienie wszystkich środków trwałych (konto 011) w ujęciu wartościowym i ilościowym na 31 grudnia 2018 r.

Numer inwentarzowy	Nazwa środka Trwałego	Stan na 31.12. 2018 roku
101	Podstacje	17 246 059,52 zł
211	Trakcje	119 119 254,47 zł
487	Komputery, Czytniki kontrolerskie, Kasowniki, Panele sterujące, Ściana wizyjna	9 541 807,51 zł
624	Monitoring	36 250,00 zł

743	Samochody specjalne	2 058 900,00 zł
744	Autobus	111 097 642,00 zł
745	Trolejbusy	129 797 000,00 zł
806	Wiaty	6 166 247,24 zł
809	Słupki przystankowe	1 549 544,01 zł
RAZEM		396 612 704,75 zł

Numer inwentarzowy	Nazwa środka trwałego	Stan na 31.12. 2018 roku
101	Podstacje	10
211	Trakcje	43
487	Kasowniki	848
487	Panele sterujące	348
487	Ściana wizerunkowa	2
624	Monitoring	2
743	Samochody specjalne	3
744	Autobus	123
745	Trolejbusy	85
806	Wiaty	458
809	Słupki przystankowe i konstrukcje wsporcze	388

ZTM inwestycje częściowo prowadzi wspólnie z Zarządem Dróg i Mostów w Lublinie. Aktualnie realizowane są następujące programy:

- „Niskoemisyjna sieć komunikacji zbiorowej dla północnej części Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego wraz z budową systemu biletu elektronicznego komunikacji aglomeracyjnej”
- „Przebudowa strategicznego korytarza transportu zbiorowego wraz z zakupem taboru w centralnej części obszaru LOF”
- „Rozbudowa i udrożnienie sieci komunikacji zbiorowej dla obszaru specjalnej strefy ekonomicznej i strefy przemysłowej w Lublinie”
- „Rozbudowa sieci komunikacji zbiorowej dla potrzeb Zintegrowanego Centrum Komunikacyjnego dla LOF”
- „Budowa, modernizacja przystanków i węzłów przesiadkowych zintegrowanych z innymi rodzajami transportu dla potrzeb LOF”.

Zasadność realizacji zakupów autobusów i trolejbusów w ramach powyższych programów potwierdzona została „Analizą kosztów i korzyści związanych z wykorzystaniem autobusów zeroemisyjnych przy świadczeniu przez Gminą Lublin usług komunikacji miejskiej”. Raport zawiera analizę dwóch wariantów rozwoju transportu zeroemisyjnego. Oba warianty zakładają w równym stopniu rozwój komunikacji trolejbusowej, natomiast w zakresie rozwoju komunikacji opartej a autobus elektryczny (baterijny) rozpatrywane były dwa warianty różniące się skalą. W Raporcie opracowanym w listopadzie 2018 roku sformułowano m.in. następujące wnioski:

- Zakup zeroemisyjnych pojazdów powinien być prowadzony z dofinansowaniem ze środków UE co znacznie obniży koszty inwestycji;

- Nowe pojazdy powinny zastąpić najbardziej wyeksploatowane autobusy o napędzie konwencjonalnym;
- Rozwój autobusu zeroemisyjnego przed realizacją powinien być poprzedzony całościowymi badaniami napełnienia w celu dostosowania struktury wielkościowej taboru;
- Rozwój elektromobilności wpływa na poprawę jakości życia mieszkańców poprzez zmniejszenie emisji zanieczyszczeń oraz zmniejszenie emisji hałasu.

II. Należności z tytułu opłaty dodatkowej

W ramach prowadzonych kontroli w pojazdach komunikacji miejskiej, wystawiane są wezwania do zapłaty (WDZ) w stosunku do osób nie posiadających ważnego dokumentu przewozu. W przypadku nieopłacenia WDZ w terminie 14 dni, do dłużników wysyłane są ponowne przedsądowe wezwania do zapłaty z terminem 7 dni. Przedsądowe wezwania do zapłaty są warunkiem koniecznym, aby wytoczyć dłużnikom powództwo o zapłatę należności przed sądem cywilnym. Z uwagi na roczny termin przedawnienia należności z tytułu wezwań do zapłaty po okresie ok. 6 miesięcy od daty wystawienia wezwania do zapłaty nieopłacone wezwania są kierowane na drogę postępowania sądowego w elektronicznym postępowaniu upominawczym w e-sądzie. Warunkiem koniecznym uzyskania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym jest zgodność danych osobowych dłużnika widniejących na wezwaniu do zapłaty z danymi osobowym dłużnika w rejestrze PESEL oraz posiadanie przez dłużnika adresu zameldowania i odebrania za potwierdzeniem nakazu zapłaty. Z uwagi na skrócenie okresu przedawnienia roszczeń zasądzonych orzeczeniem sądu z 10 lat do lat 6 w odniesieniu do orzeczeń wydanych przed 9 lipca 2018r. i pozostawienia okresu 10 lat dla orzeczeń wydanych przed tą datą (ustawa z dnia 13 kwietnia 2018r. o zmianie ustawy Kodeks Cywilny), aby uniknąć przedawnienia, w pierwszej kolejności do egzekucji komorniczej są kierowane tytuły wykonawcze zagrożone przedawnieniem.

Ogółem w latach 2009 – 2018 zostało wystawionych 335 924 szt. wezwań do zapłaty (WDZ) za przejazd bez ważnego biletu. Opłaconych zostało 133 295 szt., w tym 10 164 szt. które zostały opłacone bezpośrednio u kontrolera. W 2017 roku wprowadzono możliwość uiszczenia opłat dodatkowych poprzez terminal płatniczy. Poniżej zestawienie wpłaconych opłat dodatkowych bezpośrednio u kontrolera (gotówka, karta płatnicza) w stosunku do liczby wystawionych wezwań do zapłaty w 2018 roku.

Miesiąc	%
Styczeń	4,1
Luty	3,1
Marzec	8,0
Kwiecień	14,2
Maj	16,6
Czerwiec	22,0
Lipiec	22,5
Sierpień	22,7
Wrzesień	24,5
Październik	29,4
Listopad	29,8
Grudzień	32,5

Jak przedstawia powyższa tabela w 2018 roku można zauważyć znaczny wzrost wpłat opłaty dodatkowej bezpośrednio u kontrolujących, od około 4% do ponad 32 % w grudniu. Znaczny wzrost udziału wpłat w ww. formie w 2018 roku był efektem wprowadzenia systemu motywacyjnego dla kontrolerów biletów. Działania takie obniżają koszty windykacji i powodują wzrost dochodów z tytułu opłat dodatkowych.

Spośród wszystkich wystawionych WDZ:

- 27 360 szt. zostało umorzonych po dokonaniu opłaty manipulacyjnej zgodnie z art. 33 ustawy Prawo Przewozowe, np. po przedstawieniu dokumentu uprawniającego do przejazdu bądź zniżki;
- 2 530 szt. zostało umorzonych decyzją Dyrektora ZTM; dotyczy to w większości kwot pozostałych po częściowej spłacie zadłużenia do których zachodziło uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia należności zgodnie z uchwałą Nr 1087/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2010 r. z późn. zmianami.
- 19 837 szt. zostało anulowanych m.in. w przypadku fikcyjnej tożsamości.

Zgodnie z ewidencją księgową na dzień 31 grudnia 2018 roku łączna suma należności z tytułu niezapłaconych wezwań do zapłaty wynosiła 24 524 506 zł. Na tę kwotę składa się łącznie 174 670 szt. wystawionych wezwań do zapłaty. Nakazami zapłaty zostało zabezpieczonych 141 441 szt. wezwań do zapłaty.

Poniżej zestawienie zbiorcze dochodów i wydatków ZTM z działalności windykacyjnej w latach 2009 – 2018.

Rok	Wpływy w zł.	Wydatki w zł.
2009	629 525,30	53 750,00
2010	1 031 329,57	664 364,33
2011	1 401 729,32	897 770,84
2012	1 471 483,05	686 721,93
2013	1 501 337,78	873 915,88
2014	1 514 933,25	870 739,92
2015	1 837 320,27	1 335 788,43
2016	1 997 207,59	863 853,21
2017	2 320 187,69	868 296,12
2018	2 793 323,36	1 074 965,16

W ramach wpływów uwzględniono m.in. wpływy z opłat dodatkowych, zwrot kosztów sądowych i komorniczych oraz wpływy z odsetek od opłat dodatkowych. Wydatki dotyczyły głównie postępowania sądowego i komorniczego. Pośrednio z działalnością windykacyjną (uzyskiwaniem dochodów z tytułu opłaty dodatkowej) związane są wydatki ponoszone na kontrolę biletową. Do końca 2017 roku kontrolą biletową zajmowała się głównie firma zewnętrzna wspierana niejako od 2016 roku przez kontrolerów własnych. Od połowy 2018 roku kontrolą biletową zajmują się wyłącznie pracownicy zatrudnieni w ZTM. Poniżej zestawienie przedmiotowych wydatków w kolejnych latach obejmujących zakup usługi kontroli (firma zewnętrzna) jak i wydatki związane z kontrolą własną (m.in. wynagrodzenie pracowników, odzież).

Rok	Wydatki na kontrolę biletową w zł.
2009	1 515 444,00
2010	1 346 800,00
2011	1 346 800,00
2012	1 234 600,00
2013	1 275 569,50
2014	1 089 541,14
2015	1 152 150,00
2016	1 645 541,17
2017	1 846 098,39
2018	1 612 638,15

Szczegółowe zestawienie dochodów i wydatków z działalności windykacyjnej w latach 2009 – 2018 stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Aby nie dopuścić do przedawnienia w nakazów zapłaty w latach 2019 – 2021 ZTM musi ponieść koszty egzekucji. Przy założeniu średniego kosztu w wysokości 65 zł/nakaz poniżej zaprezentowano koszty w rozbiću na poszczególne lata.

	Przedawnienie w 2019	Przedawnienie w 2020	Przedawnienie w 2021
Nakazy wydane w 2013	9 795 szt./636 675 zł		
Nakazy wydane w 2010		808 szt./52 520 zł.	
Nakazy wydane w 2014		10 562 szt./686 530 zł.	
Nakazy wydane w 2011			7 690 szt./499 850 zł.
Nakazy wydane w 2015			17 744 szt./1 153 360 zł.
Kwota razem	636 675 zł	739 050 zł.	1 653 210 zł.

W trakcie kontroli ustalono problemy mające istotny wpływ na egzekucje należności z tytułu opłaty dodatkowej:

1. Brak pokwitowania nakazu zapłaty

W sytuacji, gdy dłużnik nie pokwituje obioru nakazu zapłaty - umyślnie, czy też w sytuacji, gdy dłużnik nie zamieszkuje pod adresem zamieszkania (w prawie cywilnym nie funkcjonuje instytucja adresu zameldowania tylko adresu zamieszkania strony procesu) nakaz zapłaty zostaje uchylony a sprawa trafia do rozpoznania do sądu właściwego dla miejsca zamieszkania dłużnika. Aby uzyskać orzeczenie zasądające zapłatę od dłużnika, nieznanego z miejsca zamieszkania konieczne jest ustanowienie sądowego kuratora do doręczeń. Ustanowienie kuratora wiąże się z zapłatą zaliczki na poczet wynagrodzenia dla kuratora, której wysokość ustala sąd w wysokości od 60 zł do nawet 160 zł. W związku z tym, że min. wysokość wpisu od pozwu w sprawie cywilnej wynosi 30 zł oraz koszty ustanowienia kuratora, a także zaliczki ustanowionej przez komornika na prowadzenie egzekucji (tj. średnio 65 zł) są zbliżone lub przekraczają wysokość dochodzonego roszczenia od takiego dłużnika.

2. Egzekwowanie należności od obcokrajowców

Każdorazowe dochodzenie zapłaty na drodze sądowej od obcokrajowca niezależnie czy jest on obywatelem Unii Europejskiej czy też państw trzecich i również niezależnie od tego czy roszczenie

będzie dochodzone przed sądem polskim czy też zagranicznym wymaga przetłumaczenia pozwu na język właściwy dla narodowości obcokrajowca. Przy założeniu, że min. ilość stron pozwu i niezbędnych wymaganych prawem dokumentów załączonych do pozwu wynosi 10 stron (a w czasie procesu dokumentacji procesowej zdarza się, że jest to 60 i więcej stron) przy cenie najtańszego tłumaczenia - przez tłumacza przysięgłego na język angielski wynosi (przy tłumaczeniach w języku prawniczym) 45 zł od każdej strony to koszty tłumaczenia zaczynają się od 450 zł od jednej sprawy. Należy przy tym pamiętać, także o kosztach sądowych i kosztach egzekucji komorniczej zawsze przeprowadzanej przez zagranicznego komornika w walucie właściwej dla kraju dłużnika. Na marginesie należy już tylko zaznaczyć, że w takich przypadkach niezbędna jest znajomość w tym zakresie prawodawstwa kraju obcokrajowca. Odrębnym problemem jest ustalenie miejsca zamieszkania obcokrajowca.

3. Dłużnicy „rekordziści”

Odrębny problem stanowią niewypłacalni dłużnicy „rekordziści”, którzy otrzymali po kilkadziesiąt wezwań do zapłaty, wobec których nie skutkują również kierowane na Policję żądania ścigania z art. 121 kodeksu wykroczeń za trzykrotne wyludzenie przejazdu bez zamiaru opłacenia, i dalej jeżdżą bez biletu powodując koszty w dochodzeniu zapłaty należności, które nigdy nie zostaną opłacone. Na potrzeby kontroli Kierownik Działu Reklamacji, Windykacji i Należności sporządził zestawienie wszystkich dłużników „rekordzistów”. Jako kryterium przyjęto co najmniej 50 niezapłaconych wezwań do zapłaty. Poniżej zbiorcza informacja z przedmiotowego zestawienia. Szczegółowe zestawienie stanowi załącznik nr 3 do sprawozdania.

Liczba dłużników	Łączna liczba wezwań	Suma opłat dodatkowych i należności
293	20 915	4 834 502,17 zł.

W przypadku każdej z tych osób została skierowana co najmniej jedna sprawa do egzekucji komorniczej. W przypadku 253 osób przynajmniej jedna egzekucja była już bezskuteczna. W trakcie egzekucji jest 39 przypadków, a jedna osoba jest niepełnoletnia i nie może być prowadzone wobec niej egzekucja komornicza. Osoba ta posiada 92 wezwania do zapłaty. Skierowanie wszystkich spraw na drogę egzekucji komorniczej wymagałoby wniesienia opłaty w kwocie 1 360 000 zł. Poniesienie powyższego wydatku, biorąc pod uwagę bezskuteczność prowadzonej uprzednio egzekucji, nie gwarantuje możliwości odzyskania poniesionych nakładów.

4. Zmarli dłużnicy

Śmierć dłużnika stanowi negatywną przesłankę do inicjowania postępowania sądowego przez wierzyciela. W takim przypadku, przed wniesieniem przez wierzyciela pozwu do sądu, wierzyciel musi ustalić, kto jest spadkobiercą dłużnika a następnie przeciwko niemu wnieść pozew o zapłatę. Włąże się to z wniesieniem do sądu właściwego dla ostatniego miejsca zamieszkania dłużnika wniosku o poszukiwanie spadkobierców. Tego typu postępowanie sądowe jest kosztowne z uwagi chociażby na koszt ogłoszenia w prasie krajowej - koszt min 1000. zł, bez żadnej gwarancji, że potencjalni spadkobiercy nie odrzucą spadku z uwagi na długi spadkowe. W odniesieniu do niewypłacalnych dłużników „rekordzistów” w internetowym rejestrze spadkowym brak jest spadkobierców zmarłego.

Jak ustalono w trakcie prowadzonej kontroli, Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie klerując się rachunkiem ekonomicznym rozważa możliwość sprzedaży należności trudnych do wyegzekwowania wymienionych w punktach 1 – 4. Analizując skuteczność egzekucji powyższych należności zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tych należności. Sprzedaż przedmiotowych należności wymaga jednak stosownej zgody odpowiednich organów Gminy Lublin i udzielenia pełnomocnictwa uprawniającego do sprzedaży wierzytelności. Sprzedaży powyższych wierzytelności powinna się odbyć z uwzględnieniem prawa zamówień publicznych.

III. Umowa o świadczenie usług komunikacji miejskiej z Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym Lublin Sp. z o. o.

W dniu 1 grudnia 2009 roku została zawarta umowa nr 4260/ZTM/2009 o świadczenie usług komunikacji miejskiej pomiędzy Gminą Lublin a Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym Lublin Sp. z o. o. Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie w umowie tej występuje w imieniu Prezydenta Miasta Lublin jako organizator publicznego transportu zbiorowego. Zgodnie z § 1 „przedmiotem niniejszej umowy jest określenie zasad świadczenia przez MPK na rzecz Miasta usług komunikacji miejskiej, na liniach komunikacyjnych zarządzanych przez ZTM przebiegających, w granicach administracyjnym Miasta oraz gmin sąsiednich, z którymi Miasto zawarło umowy w zakresie wynikającym z Planu Świadczenia Usług, na zasadach określonych niniejszą Umową”. Umowa została zawarta na okres od 1 stycznia 2010 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku. W trakcie trwania umowy była ona wielokrotnie aneksowana (21 aneksów) w związku z potrzebą dostosowania jej do zmieniających się warunków realizacji. Aneksy dotyczyły m.in. zmiany warunków rozliczeń pomiędzy podmiotami umowy, konieczności wyposażenia wszystkich pojazdów w system monitoringu wewnętrznego, wyposażenie pojazdów w kasowniki dwufunkcyjne oraz urządzenia GPS. Umowa kompleksowo reguluje zadania MPK, Miasta Lublin oraz ZTM. Zadania ZTM wynikające z Umowy to m.in.:

- wykonywanie badań i analiz potrzeb przewozowych w Komunikacji miejskiej, z uwzględnieniem potrzeb korzystających z Komunikacji miejskiej osób niepełnosprawnych, w tym osób o ograniczonej zdolności ruchowej;
- Podejmowanie działań zmierzających do realizacji istniejącego bądź zmiany Planu Świadczenia usług z uwzględnieniem możliwości taborowych MPK;
- Zapewnienie warunków realizacji usług Komunikacji miejskiej w tym w zakresie: standardów wyposażenia dotyczących przystanków i pętli, określanie sposobu oznakowania środków transportu wykorzystywanych w Komunikacji miejskiej, ustalania opłat za bilety oraz innych opłat, ustalania sposobu dystrybucji biletów;
- Kontrolowanie sposobu wykonywania przez MPK usług w Komunikacji miejskiej, w szczególności w zakresie Standardów świadczenia usług.

W zakresie pojazdów § 10 ust. 5 „Miasto lub ZTM może przekazać MPK do użytkowania za odpłatnością własny tabor, wówczas MPK będzie ponosić wszelkie koszty związane z eksploatacją i remontami tych pojazdów, tak by stan techniczny tych pojazdów nie uległ pogorszeniu większemu niż wynikające z normalnego zużycia”. W ramach tego zapisu, na podstawie protokołów zdawczo –

odbiorczych zostało przekazane do MPK 208 pojazdów. Dochody z tytułu dzierżawy taboru w latach 2012 – 2018 wyniosły łącznie 80 586 273 zł.

W § 19 Umowy zawarto uregulowania dotyczące kontroli wykonywania zadań wynikających z niniejszej Umowy. W ramach tego paragrafu ZTM ma prawo m.in. do przeprowadzania kontroli w każdym czasie w zakresie Standardów Świadczenia Usług. W ramach powyższych kontroli ZTM sprawdza m.in. :

- Punktualność kursowania pojazdów na danej linii;
- Stopień realizacji planów kursowych;
- Prawdopodobieństwo oznakowania i wygląd pojazdów;
- Prawdopodobieństwo i stan techniczny wyposażenia pojazdów;
- Czystość zewnętrzną i wewnętrzną pojazdów;
- Techniki jazdy i kulturę prowadzącego pojazd.

W ZTM aktualnie kontrole realizowane są przez pracowników Działu Nadzoru Przewozów. Corocznie pracownicy Działu wykonują około 300 kontroli przestrzegania Standardów przez MPK.

Zgodnie z § 23 ZTM ma prawo naliczania kar m.in. z tytułu nieprzestrzegania Standardów Świadczenia Usług jak i z tytułu opóźnień w przedstawianiu i dostarczaniu różnego rodzaju dokumentów i raportów. M.in. z powyższych tytułów dochody ZTM w przedmiotowym okresie wyniosły 1 126 445 zł.

Podstawą do rozliczeń pomiędzy MPK i ZTM zgodnie z § 17 ust. 6 jest stawka za wozokilometr różna dla autobusów i trolejbusów. Stawki ustalane są corocznie jako zaliczkowe, które po zakończeniu każdego roku są przez firmę audytorską weryfikowane. Audytorzy sporządzają analizę z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia WE nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady Europy z dnia 23 października 2007 roku dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz ustawy z dnia 16 grudnia 2010 roku o publicznym transporcie zbiorowym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2016 z późn. zm.) W oparciu o raport sporządzony przez audytorów następuje korekta rozliczeń zaliczkowych. Pierwsza stawka obowiązująca od 1 stycznia 2010 roku wynosiła dla:

- Autobusów – 5,98 zł. za wzkm
- Trolejbusów – 7,93 zł. za wzkm.

W 2018 roku stawki „zaliczkowe” wyniosły odpowiednio 7,51 zł./wzkm oraz 9,98 zł./wzkm. Stawki rzeczywiste ustalone w wyniku weryfikacji za rok 2018 wyniosły:

- Autobusów – 8,65 zł. za wzkm
- Trolejbusów – 9,39 zł. za wzkm

Z tytułu realizacji umowy wydatki ZTM związane z zakupem wzkm od MPK Lublin w latach 2010 – 2018 wyniosły 1 075 495 726 zł. co stanowi 88,9 % kwoty wydatków na zakup wzkm u wszystkich

przewoźników. Dla porównania wydatki na zakup wżkm u pozostałych prywatnych przewoźników (m.in. Warbus, Irex, Meteor, LLA) wyniosły w tym samym okresie 134 245 359 zł.

Szczegółowe zestawienie przedstawionych powyżej danych stanowią załącznik nr 4.

W związku z końcem obowiązywania umowy i koniecznością podpisania nowej od stycznia 2020 roku, począwszy od kwietnia 2018 roku prowadzone są prace w ramach „Zespołu ds. powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu Lublin Sp. z o.o. od 1 stycznia 2020 roku świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Lublin i gmin sąsiadujących, z którymi Gmina Lublin zawarła porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego”. Odkonano już 9 spotkań, ostatnie 26 marca br. w siedzibie ZTM w Lublinie. W spotkaniach Zespołu uczestniczą przedstawiciele ZTM, Urzędu Miasta Lublin oraz MPK Lublin.

Wnioski i rekomendacje:

1. Dalszy rozwój systemu wpłat gotówkowych i za pośrednictwem mobilnego terminala w celu redukcji kosztów windykacji i egzekucji.
2. Zainicjowanie działań w celu rozpoczęcia procedury sprzedaży „trudnych” wierzytelności.

Kontrolowany nie wnosi żadnych zastrzeżeń do protokołu.

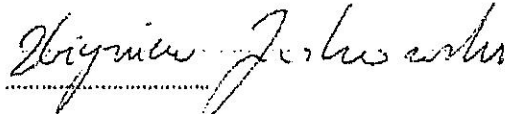
Protokół kontroli sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kierownikowi jednostki kontrolowanej.


Pouczono kierownika jednostki kontrolowanej o możliwości zgłoszenia w terminie 14 dni od podpisania protokołu pisemnych wyjaśnień co do zawartych w protokole ustaleń.

Część składową niniejszego Protokołu stanowią następujące załączniki:

1. Kopia opisu faktury wraz z korektą opisu z dnia 27.04.2016 roku w związku z realizacją umowy nr 167/ZTM/2014.
2. Zestawienie dochodów i wydatków z działalności windykacyjnej ZTM i kontroli biletów w latach 2009 – 2018.
3. Zestawienie wszystkich dłużników, którym wystawiono co najmniej 50 wezwań do zapłaty.
4. Zestawienie finansowych skutków realizacji umowy z MPK w latach 2010 - 2018.

Protokół zawiera 10 ponumerowanych stron.

1. 

2. 

DYREKTOR
Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie

Grzegorz Małec

Dochody i wydatki ZTM z działalności windykacyjnej w latach 2009-2018.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Wpływy z opłat dodatkowych	617 522,42	970 952,48	1 023 358,05	1 047 552,09	1 072 866,19	1 183 136,72	1 308 405,20	1 408 409,24	1 655 825,50	1 942 377,55
Wpływy z opłat za przejazd przy opłacie dodatkowej	4 924,05	15 008,68	16 982,97	18 326,74	19 487,67	23 223,58	25 404,45	28 898,95	34 808,71	40 909,73
Wpływy z opłat manipulacyjnych	3 000,00	10 950,00	39 768,16	37 840,00	20 550,00	28 270,00	26 850,00	32 570,00	40 300,00	15 250,00
Zwrot kosztów sądowych i komorniczych		3 820,76	249 517,98	305 279,52	269 413,06	174 181,74	304 239,56	297 113,10	298 809,46	367 394,08
Zwrot kosztów zastępstwa procesowego			474,91	5 126,65	32 966,29	29 166,34	42 407,50	46 547,07	68 131,75	51 991,68
Wpływy z odsalek od opłat dodatkowych	4 078,83	30 597,65	71 627,25	56 358,05	86 054,55	76 954,87	132 013,54	183 669,23	222 312,27	375 400,34
Razem dochody:	629 525,30	1 031 329,57	1 401 729,32	1 471 483,05	1 501 337,78	1 514 933,25	1 637 320,27	1 997 207,59	2 320 187,69	2 783 323,36
Wydatki na zakup usług Rady Firmowej (windykacja)	12 200,00	36 600,00	46 119,49	52 767,00	62 361,00	31 955,40	38 346,48	34 560,54	29 028,00	25 338,00
Wydatki na zakup usług windykacyjnych		33 572,74	57 099,31	28 804,18	94 784,37	68 187,38	52 255,77	35 474,70	43 417,51	6 075,22
Koszty (wydatki) postępowania sądowego i komorniczego	41 550,00	594 191,59	794 552,04	607 150,75	716 790,51	770 617,14	1 245 185,16	793 817,97	795 850,51	1 043 551,94
Razem wydatki:	53 750,00	664 364,33	897 770,84	686 721,93	873 915,88	870 739,92	1 335 788,43	863 853,21	868 286,12	1 074 965,16

Wydatki na kontrolę biletów w latach 2009-2018.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016*	2017*	2018*
Wydatki na zakup usług kontroli biletów	1 515 444,00	1 346 800,00	1 346 800,00	1 234 600,00	1 275 569,50	1 089 541,14	1 152 150,00	1 324 187,25	1 528 889,86	619 284,45
Wydatki na zakup ochrony kontroleń biletów										10 256,43
Wydatki związane z kontrolą własną (wynagrodzenia, odzież, pranie)								321 353,92	319 228,73	983 117,27
Razem wydatki:	1 515 444,00	1 346 800,00	1 346 800,00	1 234 600,00	1 275 569,50	1 089 541,14	1 152 150,00	1 645 541,17	1 846 098,39	1 612 638,15

21

Lp	Imię i nazwisko	Data ur	Ilość wezwań	Suma opłat dodatkowych i należności	Ilość oddanych do komornika	Komornik-egz.bezskuteczna
1		04.01.1994	273	61 473,99 zł	2	2015,2017r.
2		07.08.1971	250	59 715,51 zł	3	2011, 2012r.
3		10.10.1977	206	45 637,20 zł	4	2011,2014,2015,2017
4		27.10.1981	171	36 501,04 zł	2	2017r w toku 2018
5		31.05.1979	165	41 226,86 zł	2	2012,2016r.
6		21.04.1993	150	38 465,07 zł	2	2012,2014r.
7		22.09.1990	148	33 904,53 zł	1	w toku
8		15.03.1986	146	36 127,47 zł	4	2014,2018r.
9		07.02.1985	140	33 843,76 zł	8	2010-2014
10		08.03.1988	139	33 271,32 zł	4	2011-2015
11		11.11.1992	135	30 192,79 zł	2	2019
12		14.08.1991	133	30 075,57 zł	4	2010-2019
13		23.06.1990	132	32 704,78 zł	4	2011-2016
14		20.01.1964	128	31 423,73 zł	2	2011-2015
15		21.02.1972	120	22 879,87 zł	1	w toku
16		21.10.1988	119	26 548,48 zł	2	2014-2016
17		28.06.1965	116	23 335,35 zł	1	2016
18		13.12.1964	116	26 389,93 zł	2	2013-2017
19		13.05.1980	115	27 104,01 zł	3	2010-2016
20		24.04.1967	114	24 088,11 zł	2	2011-2017
21		10.11.1970	113	26 592,41 zł	2	2012-2015
22		28.06.1982	112	25 710,94 zł	2	w toku
23		17.12.1966	108	25 578,05 zł	4	2010-2017
24		18.02.1975	107	23 906,18 zł	1	2011
25		22.04.1996	104	21 397,12 zł	1	w toku
26		15.06.1988	103	23 608,33 zł	3	2012-2016
27		22.06.1963	103	25 626,25 zł	9	2011-2017
28		30.03.1993	103	23 233,12 zł	2	2013-2015
29		03.12.1955	102	19 462,83 zł	1	w toku
30		04.09.1992	101	22 294,88 zł	2	2011-2016
31		23.01.1987	101	23 382,55 zł	2	2011-2015
32		20.06.1992	101	23 183,02 zł	2	2014, w toku
33		20.12.1968	100	20 321,49 zł	2	2011, w toku
34		19.11.1966	97	20 735,95 zł	2	2015,2016
35		28.07.1981	96	23 238,69 zł	3	2011,2014,2016
36		19.04.1985	96	26 641,33 zł	1	2012
37		16.03.1988	95	22 094,43 zł	2	2014
38		29.03.1995	95	21 999,14 zł	1	2017
39		28.06.1977	94	19 358,84 zł	9	2011-2013
40		29.06.1972	94	21 957,86 zł	2	2016,2017
41		30.08.1982	94	22 053,93 zł	2	2011,2017
42		24.04.1994	93	19 516,35 zł	1	w toku
43		21.12.1989	93	22 942,34 zł	2	2011,2015
44		02.09.1991	93	21 216,96 zł	4	2011-2016
45		18.04.2002	92	20 610,19 zł	0	niepełnoletnia
46		15.08.1978	92	22 425,83 zł	3	2011,2015, w toku
47		13.01.1976	91	22 234,29 zł	4	2010,2013

48	07.12.1977	91	17 691,89 zł	1	2012
49	12.05.1971	90	21 018,34 zł	2	2013,2016
50	05.01.1994	90	19 237,94 zł	1	2015
51	16.02.1996	89	19 077,28 zł	1	2015
52	22.10.1974	88	20 730,10 zł	1	2016
53	17.07.1984	88	21 443,57 zł	6	2011-2016
54	19.07.1972	87	20 209,62 zł	7	4 bezsk 2014-2018
55	20.04.1977	85	17 549,82 zł	1	2018
56	21.05.1999	85	17 029,13 zł	1	w toku
57	27.06.1995	83	19 106,75 zł	1	w toku
58	10.06.1974	83	19 376,61 zł	1	2017
59	15.08.1978	83	19 153,76 zł	4	2011-2017
60	03.01.1981	83	19 738,13 zł	5	2011-2017
61	27.10.1983	83	20 383,54 zł	7	2011-2015
62	15.06.1994	82	21 355,19 zł	1	2017
63	12.03.1960	80	15 859,85 zł	1	w toku
64	06.06.1974	80	16 226,06 zł	1	2014
65	28.05.1978	80	19 786,15 zł	1	2016
66	12.09.1984	80	19 741,67 zł	4	2011-2017
67	04.01.1968	79	18 437,87 zł	5	2011-2015
68	15.04.1973	79	19 133,20 zł	2	2011,2016
69	13.02.1964	79	15 684,80 zł	1	2011
70	08.09.1972	78	18 600,53 zł	2	2013,2017
71	31.03.1977	77	17 138,88 zł	1	2017
72	04.10.1967	77	19 300,42 zł	2	2011,2017
73	06.09.1963	77	20 025,61 zł	3	2011-2016
74	07.05.1957	77	19 180,13 zł	2	2011,2016
75	04.09.1989	76	19 654,65 zł	5	2011-2014
76	10.11.1986	75	18 575,08 zł	1	2018
77	13.06.1988	74	18 642,90 zł	7	2010-2017
78	08.04.1981	74	17 218,03 zł	7	2012-2014
79	30.11.1983	74	15 629,59 zł	2	2011,2015
80	27.01.1978	74	18 020,51 zł	3	2010-2016
81	21.10.1985	74	19 119,52 zł	6	2011-20105
82	17.01.1987	74	19 454,98 zł	2	2013,2015
83	06.05.1989	73	13 819,43 zł	1	w toku
84	10.10.1970	73	16 862,46 zł	1	2016
85	20.04.1996	73	15 817,59 zł	1	2015
86	08.04.1959	73	15 080,20 zł	4	2019
87	29.05.1983	72	17 816,77 zł	6	2011-2013
88	28.07.1959	72	17 131,09 zł	2	2011,2017
89	13.05.1989	72	17 928,61 zł	2	2012,2017
90	16.02.1961	71	16 790,76 zł	2	w toku
91	09.12.1996	71	16 757,79 zł	1	w toku
92	11.07.1962	71	17 870,14 zł	5	2011-2016
93	10.09.1995	70	15 014,88 zł	1	2015
94	20.09.1985	70	13 636,30 zł	1	2011
95	22.05.1988	70	17 790,34 zł	3	2010,2011,2015
96	05.12.1971	70	16 828,08 zł	1	w toku
97	28.10.1993	70	14 483,22 zł	1	w toku

22

98	18.09.1957	70	15 856,74 zł	1	w toku
99	06.09.1997	69	14 624,30 zł	1	2018
100	23.07.1958	69	13 113,79 zł	1	2017
101	30.09.1962	69	15 671,83 zł	2	2011,2015
102	23.07.1969	69	17 765,63 zł	4	2011,2015
103	02.04.1992	69	15 428,60 zł	1	2016
104	11.01.1968	69	16 088,12 zł	2	2011
105	11.10.1977	68	14 677,52 zł	1	2017
106	26.08.1987	68	16 654,37 zł	3	2013, 2014, 2018,
107	09.03.1976	68	16 947,94 zł	2	2016,2018
108	09.09.1966	68	15 704,49 zł	2	2011
109	31.05.1983	68	15 511,61 zł	2	2013, od 2018 w toku
110	17.07.1991	68	15 631,26 zł	2	2012,2014
111	29.04.1993	68	15 038,39 zł	1	2017
112	25.12.1982	68	17 076,17 zł	3	2014, 2016, 2017
113	07.09.1987	68	14 286,39 zł	5	2012,2014
114	30.10.1972	67	13 641,81 zł	1	2012
115	12.08.1993	67	15 212,14 zł	1	2017
116	09.03.1994	67	14 769,44 zł	2	2010,2016
117	14.08.1990	67	15 852,75 zł	5	2010, 2011 od 2017 w toku
118	27.10.1985	67	16 134,20 zł	6	2011,2014, 2017
119	14.11.1980	66	16 824,49 zł	9	2009,2010,2011,2015,2016
120	12.04.1980	66	16 429,82 zł	3	2011,2014
121	14.03.1973	66	12 469,87 zł	1	2018
122	07.10.1986	66	14 496,33 zł	1	2012
123	05.06.1984	65	14 277,86 zł	1	2015
124	13.03.1989	65	15 628,00 zł	7	2012,2014,2016
125	17.09.1989	65	14 781,02 zł	2	2015,2016
126	23.06.1989	65	14 538,85 zł	1	2015
127	05.10.1962	65	14 210,90 zł	2	2013,2015
128	27.11.1990	65	14 317,44 zł	1	2015
129	25.09.1989	65	16 289,12 zł	2	2011,2015
130	31.12.1990	65	14 912,57 zł	1	2017
131	08.06.1980	65	13 739,84 zł	1	2014
132	18.10.1994	64	14 678,96 zł	1	w toku
133	02.03.1967	64	14 272,08 zł	2	2015, od 2018 w toku
134	20.04.1992	64	14 713,94 zł	2	2015, 2016
135	19.07.1995	64	13 324,71 zł	1	2018
136	26.05.1988	64	15 345,70 zł	4	2011, 2014, 2015
137	11.03.1974	64	13 555,70 zł	1	2017
138	19.07.1997	64	15 231,73 zł	1	2018
139	29.11.1990	64	17 148,05 zł	1	2016
140	10.09.1979	64	15 460,45 zł	2	w toku
141	05.03.1975	63	12 394,99 zł	1	w toku
142	23.06.1993	63	15 581,73 zł	4	2017, 2018
143	20.04.1993	63	15 320,85 zł	1	2014
144	28.04.1981	63	17 432,17 zł	3	2014,2017
145	21.05.1964	63	13 837,28 zł	1	2018
146	04.01.1994	63	14 394,17 zł	1	2018
147	14.07.1997	63	13 007,60 zł	3	w toku

148	03.09.1988	62	15 984,77 zł	4	2011, 2012, 2013, od 2018 w toku
149	07.05.1979	62	15 651,42 zł	5	2009, 2012, 2016
150	21.12.1988	62	14 247,12 zł	3	2013, 2014, 2017
151	09.07.1973	62	12 341,55 zł	1	w toku
152	31.07.1979	62	14 941,43 zł	4	2014
153	11.06.1998	62	13 053,69 zł	1	w toku
154	09.02.1993	62	14 305,31 zł	4	2011, 2012, 2016
155	18.12.1989	62	13 358,08 zł	1	2017
156	21.06.1997	62	13 969,93 zł	1	w toku
157	17.09.1986	61	15 563,82 zł	4	2010, 2014, 2015
158	16.02.1986	61	15 603,17 zł	5	2014,2015
159	10.10.1971	61	13 734,13 zł	1	2016
160	16.04.1977	61	13 453,62 zł	3	2019
161	20.07.1992	61	13 536,29 zł	2	2015
162	12.04.1962	60	12 440,00 zł	1	w toku
163	20.05.1986	60	12 427,19 zł	1	2015
164	11.01.1986	60	14 529,99 zł	1	2014
165	19.11.1977	60	14 349,64 zł	2	2011,2016
166	01.03.1986	60	17 395,97 zł	3	2011,2014
167	21.10.1961	60	15 416,95 zł	2	2011,2016
168	01.01.1978	60	13 067,88 zł	1	2017r w toku 2018
169	03.06.1982	60	15 763,36 zł	1	2016
170	07.07.1989	60	14 351,23 zł	2	2010,2014
171	04.04.1989	59	14 643,81 zł	3	2011, 2014, 2017
172	26.02.1982	59	13 570,12 zł	2	2011,2014
173	01.12.1993	59	13 808,23 zł	1	2016
174	10.04.1991	59	14 594,29 zł	2	2011,2015
175	30.06.1980	59	13 408,86 zł	2	2011
176	29.01.1992	59	14 517,31 zł	2	2013,2015
177	14.07.1979	59	12 267,35 zł	1	2018
178	23.10.1995	59	16 099,68 zł	2	2015
179	21.07.1985	59	14 075,01 zł	3	2011, 2014, 2017
180	07.12.1993	58	13 941,22 zł	1	2015
181	18.04.1990	58	16 217,00 zł	3	2011
182	06.07.1991	58	13 863,37 zł	1	2016
183	25.09.1982	58	13 610,98 zł	1	2014
184	10.03.1970	58	14 051,72 zł	2	2014,2016
185	28.07.1986	58	14 639,61 zł	2	2015
186	29.12.1974	58	13 301,21 zł	2	2011, 2016
187	06.01.1968	58	11 741,76 zł	1	2018
188	04.05.1961	57	11 392,73 zł	1	2016
189	17.05.1994	57	12 129,46 zł	2	2018, od 2018 w toku
190	25.11.1996	57	11 313,91 zł	4	w toku
191	16.09.1982	57	12 554,21 zł	2	2010, 2014
192	18.07.1988	57	12 602,63 zł	2	2013, 2016
193	30.07.1985	57	14 132,01 zł	2	2013, 2017
194	20.02.1990	57	13 592,85 zł	2	2012, 2015
195	04.11.1984	57	12 287,32 zł	2	2013, 2017
196	28.03.1985	57	13 192,13 zł	3	2011, 2014, 2016
197	22.06.1958	56	12 701,36 zł	1	2016

3

198	24.08.1989	56	12 615,81 zł	1	2011
199	12.04.1984	56	13 653,90 zł	4	2011 , 2014 , 2015 , 2017
200	22.07.1991	56	12 373,48 zł	1	2011
201	12.10.1976	56	11 496,04 zł	1	AKTUALNIE
202	18.04.1979	56	12 908,15 zł	2	2011 , 2016
203	13.02.1982	56	11 608,64 zł	1	2017
204	09.11.1991	56	13 025,85 zł	2	2013 , 2016
205	21.09.1974	56	13 294,83 zł	3	2011 , 2015
206	14.01.1989	56	15 115,41 zł	1	2012
207	03.10.1980	56	14 081,06 zł	2	2012 , 2015
208	18.03.1989	56	12 399,45 zł	1	2011
209	03.01.1978	56	13 954,08 zł	4	2011 , 2014 , 2015
210	28.10.1992	55	17 666,57 zł	3	2011 , 2015
211	02.02.1991	55	12 861,81 zł	1	2013
212	03.12.1994	55	17 071,37 zł	3	2014 , 2018
213	11.08.1988	55	12 143,63 zł	2	2011
214	09.01.1992	55	12 712,69 zł	1	2017
215	01.11.1973	55	13 898,27 zł	2	2016
216	15.05.1973	54	10 781,95 zł	1	2018
217	08.11.1970	54	13 794,14 zł	5	2011 , 2016
218	29.03.1975	54	12 950,56 zł	2	2011
219	09.06.1964	54	13 103,32 zł	1	2011
220	02.05.1985	54	11 965,98 zł	1	2015
221	07.06.1982	54	13 300,98 zł	4	2013 , 2014
222	26.11.1991	54	12 660,42 zł	2	2012 , 2016
223	23.05.1975	54	13 097,46 zł	4	2013 , 2017
224	22.08.1973	54	12 545,05 zł	1	aktualnie
225	26.11.1997	54	12 680,02 zł	1	aktualnie
226	07.07.1979	54	10 921,73 zł	1	2017
227	14.07.1985	54	12 734,43 zł	2	2012 , aktualnie
228	07.07.1983	54	12 888,48 zł	1	2016
229	28.02.1957	54	12 172,01 zł	1	2016
230	22.02.1976	54	14 052,80 zł	5	2014 , 2016
231	06.12.1981	54	12 108,83 zł	1	2015
232	26.05.1971	54	12 616,78 zł	3	2011 , 2014 , 2017
233	22.06.1954	53	12 448,29 zł	1	2017
234	16.02.1983	53	11 897,27 zł	1	AKTUALNIE
235	22.01.1985	53	12 394,33 zł	3	2012 , 2016
236	19.03.1972	53	12 494,43 zł	2	2012 , 2015
237	10.06.1985	53	11 359,37 zł	1	2015
238	02.04.1960	53	11 469,43 zł	1	2011
239	17.06.1969	53	11 454,91 zł	2	2011
240	26.11.1992	53	14 414,04 zł	6	AKTUALNIE
241	20.06.1972	53	10 141,65 zł	1	AKTUALNIE
242	09.10.1965	53	12 861,38 zł	4	2010 , 2016
243	20.01.1996	53	12 776,56 zł	1	AKTUALNIE
244	15.07.1997	53	11 135,00 zł	5	AKTUALNIE
245	26.07.1986	52	13 583,03 zł	4	2013 , 2014 , 2015
246	18.10.1959	52	10 994,73 zł	3	2013
247	11.03.1992	52	12 565,96 zł	2	2013 , 2015

2

248	16.09.1986	52	13 072,97 zł	5	2011 , 2014 , 2017
249	29.05.1962	52	11 749,26 zł	1	2011
250	15.09.1996	52	10 933,47 zł	1	2019
251	14.08.1986	52	12 889,28 zł	2	2012 , 2014
252	17.06.1979	52	12 741,73 zł	3	2011 , 2012 , 2013
253	02.04.1972	52	13 113,29 zł	3	2012 , 2015 , aktualnie
254	10.07.1989	52	11 471,47 zł	1	2016
255	08.06.1988	52	9 997,85 zł	1	2018
256	27.07.1993	52	11 884,90 zł	1	2017
257	19.02.1980	52	11 215,71 zł	1	2017
258	10.09.1959	52	12 171,82 zł	5	2016
259	04.08.1973	52	12 036,93 zł	2	2012 , aktualnie
260	31.07.1956	52	14 301,49 zł	1	2017
261	20.08.1990	52	12 454,62 zł	2	2017
262	08.07.1990	52	11 856,52 zł	1	2016
263	16.12.1967	52	11 814,03 zł	1	2015
264	27.07.1974	52	12 723,61 zł	2	2011 , 2016
265	18.10.1971	52	11 578,66 zł	1	2012
266	21.07.1995	51	12 092,45 zł	1	2019
267	24.06.1994	51	10 828,97 zł	2	AKTUALNIE
268	15.11.1993	51	11 170,58 zł	2	2018
269	18.06.1970	51	12 561,81 zł	1	2016
270	02.06.1999	51	11 917,61 zł	1	AKTUALNIE
271	06.03.1993	51	10 928,21 zł	1	2019
272	04.12.1978	51	11 140,79 zł	1	AKTUALNIE
273	02.09.1995	51	10 945,23 zł	1	AKTUALNIE
274	28.05.1991	51	12 120,63 zł	2	2013 , 2017
275	03.02.1959	51	11 994,05 zł	2	2014 , 2015
276	10.10.1979	51	11 898,95 zł	2	2015
277	27.06.1972	51	11 259,51 zł	1	2014
278	27.09.1965	51	12 022,46 zł	2	2010 , 2011
279	27.08.1980	51	11 877,72 zł	6	2013 , 2014
280	01.09.1953	51	11 495,69 zł	2	2014 , 2015
281	13.08.1974	50	10 967,46 zł	1	AKTUALNIE
282	26.05.1984	50	11 781,36 zł	1	2016
283	10.06.1980	50	11 839,92 zł	1	2016
284	27.09.1993	50	11 259,15 zł	1	AKTUALNIE
285	14.02.1989	50	11 895,43 zł	7	2012 , 2013 , 2014
286	23.06.2000	50	11 620,05 zł	1	AKTUALNIE
287	30.03.1965	50	11 356,89 zł	3	2013
288	28.10.1977	50	11 884,91 zł	5	2011 , 2012 , 2015
289	05.10.1988	50	11 095,11 zł	2	2012 , 2014
290	08.05.1991	50	10 852,39 zł	1	2015
291	04.09.1993	50	10 539,09 zł	1	2015
292	16.10.1969	50	10 463,35 zł	1	2012
293	11.12.1995	50	11 005,61 zł	1	2018
		20915	4 834 502,17 zł		

Koszt zaliczki dla wszystkich spraw 20 915x65zł=1 359 475 zł

Finansowe skutki realizacji umowy Z MPK w latach 2010 - 2018

24. m 4
/

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016*	2017*	2018*
<u>lozokilometry - Ogółem</u>	<u>15 683 663</u>	<u>14 887 850</u>	<u>15 041 291</u>	<u>15 166 135</u>	<u>15 941 151</u>	<u>17 341 482</u>	<u>18 428 003</u>	<u>17 307 464</u>	<u>17 817 018</u>
autobusy	12 852 734	12 187 293	12 375 854	12 392 928	12 901 430	13 043 132	13 309 791	12 326 085	12 824 491
trolejbusy	2 830 930	2 700 557	2 665 436	2 773 207	3 039 721	4 298 349	5 118 213	4 981 380	4 992 527
wydatki ZIM na zakup wzkm - gółem (netto/brutto)	100 003 944	96 333 426	105 918 108	99 362 433	117 998 043	129 746 506	140 370 370	135 462 961	150 299 935
ochody z dzierżawy taboru (neto)			<u>5 191 828</u>	<u>7 006 648</u>	<u>10 216 198</u>	<u>12 381 437</u>	<u>14 719 751</u>	<u>14 933 025</u>	<u>16 137 386</u>
ochody z kar umownych	540 798	78 066	49 321	48 932	41 688	13 861	90 432	157 740	105 607

w latach 2016-2018 - budżet wydatków ZIM jest budżetem brutto, wcześniej był budżetem netto

PROTOKÓŁ KONTROLI
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin

Miejsce kontroli: Miejski Zespół Żłobków w Lublinie

Data rozpoczęcia kontroli: 09.04.2019 r.

Data zakończenia kontroli: 25.10.2019 r.

Osoby kontrolujące:

1. Bartosz Margul - członek Komisji Rewizyjnej, przewodniczący zespołu, nr upoważnienia: 13/2019
2. Maja Zaborowska - członek Komisji Rewizyjnej, nr upoważnienia: 13/2019

Osoby obecne przy kontroli:

1. Małgorzata Momont - Dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków w Lublinie
2. Justyna Stawecka - Inspektor do spraw zamówień publicznych Miejskiego Zespołu Żłobków w Lublinie

Przedmiot kontroli: Zespół kontrolny poddał kontroli organizowane przez Miejski Zespół Żłobków przetargi w okresie 2-3 kwartału 2018 roku.

OPIS STANU FAKTYCZNEGO:

Na wniosek zespołu kontrolnego zostały nam przekazane następujące dokumenty:

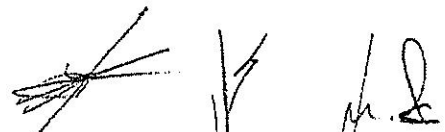
1. Dokumentacja dotycząca przetargu 11 "Dostawa mebli i wyposażenia, na potrzeby żłobka zlokalizowanego przy ul. Zelwerowicza 2 w Lublinie podległego Miejskiemu Zespołowi Żłobków w Lublinie".
 - Specyfikacja istotnych warunków zamówienia. Zamówienie podzielone na 5 części.
 - Ogłoszenie o zamówieniu
 - Formularz ofertowy
 - Oferty cenowe
 - Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego/negocjacji bez ogłoszenia/zamówienia z wolnej ręki/zapytania o cenę/licytacji elektronicznej*
 - Informacja z otwarcia ofert z postępowania prowadzonego na "Dostawa mebli i wyposażenia, na potrzeby żłobka zlokalizowanego przy ul. Zelwerowicza 2 w Lublinie podległego Miejskiemu Zespołowi Żłobków w Lublinie"



- Prośba o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oraz wyjaśnienia oferenta.
- Zawiadomienie o poprawieniu omyłek pisarskich
- Zawiadomienie o poprawieniu omyłek rachunkowych
- Wezwanie do złożenia wyjaśnienia treści oferty
- Wezwania do uzupełnienia danych
- Oświadczenia dotyczące przynależności do grupy kapitałowej
- Zapytanie o udzielenie informacji o osobie
- Zapytanie o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym
- Sprostowanie informacji z otwarcia ofert z postępowania prowadzonego na "Dostawa mebli i wyposażenia, na potrzeby żłobka zlokalizowanego przy ul. Zelwerowicza 2 w Lublinie podległego Miejskiemu Zespołowi Żłobków w Lublinie" - w części II
- Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla zadania I-III
- Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla części IV i części V
- Informacje o terminie zawarcia umów
- Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia
- Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego
- Umowy z wykonawcami

2. Dokumentacja dotycząca przetargu 13 " Dostawa zabawek i pomocy dydaktycznych, na potrzeby żłobka zlokalizowanego przy ul. Zelwerowicza 2 w Lublinie podległego Miejskiemu Zespołowi Żłobków w Lublinie".

- Specyfikacja istotnych warunków zamówienia. Zamówienie podzielone na 12 części.
- Ogłoszenie o zamówieniu
- Szacowanie wartości zamówienia
- Oświadczenia członków komisji przetargowej
- Formularz ofertowy
- Oferta cenowa (została złożona jedna oferta)
- Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia
- Informacja z otwarcia ofert z postępowania prowadzonego na " Dostawa zabawek i pomocy dydaktycznych, na potrzeby żłobka zlokalizowanego przy ul. Zelwerowicza 2 w Lublinie podległego Miejskiemu Zespołowi Żłobków w Lublinie".
- Zapytanie o udzielenie informacji o osobie
- Zapytanie o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym
- Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla zadania I
- Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII



- Informacje o terminie zawarcia umowy
 - Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia
 - Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego
 - Umowa z wykonawcą
 - Oświadczenie o odstąpieniu od umowy
 - Wniosek o zmniejszenie kary umownej z 3495,72 zł. do kwoty 769,06 zł.
z adnotacją o wyrażeniu zgody
 - Nota księgowa
3. Dokumentacja dotycząca przetargu nr 10 „Dostawa zabawek i pomocy dydaktycznych, na potrzeby żłobka zlokalizowanego przy ul. Zelwerowicza 2 w Lublinie podległego Miejskiemu Zespołowi Żłobków w Lublinie” – ogłoszenie nr 587418-N-2018 z dnia 2018-07-11
4. Zestawienie zakupów pozaprzetargowych w 2018r. w zakresie dostaw chemii użytkowej.

USTALENIA POKONTROLNE:

Ad) 1.

Dokumentacja pod względem formalnym prowadzona prawidłowo. Zespół kontrolny zwrócił uwagę na małą ilość oferentów oraz wystąpił o pisemne wyjaśnienie przyczyny zawarcia bardzo szczegółowych zapisów dotyczących wyglądu mebli, których dotyczył przetarg (zał. nr 1).

Ad) 2

Dokumentacja przetargowa prowadzona prawidłowo, nie budzi zastrzeżeń pod względem formalnym. Wątpliwości zespołu kontrolnego wzbudziło zmniejszenie kary umownej nałożonej w wyniku niepełnego wywiązania się z umowy przez oferenta. Zespół zwrócił się o pisemne wyjaśnienie (zał. nr 1).

Ad) 3.

W dokumentacji przetargowej stwierdzono drobne uchybienia formalne – braki parafek przy przekreśleniach, brak pieczęci oferenta, które to braki nie miały wpływu na przebieg postępowania i jego wynik pod kątem racjonalnego gospodarowania środkami finansowymi.

Zauważyć należy, że kontrolowane postępowanie stanowi jedno z postępowań będących realizacją Projektu dofinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowych 9-12 RPO WL 2014-2020.



W ramach projektu ujęto 89 pozycji kosztowych, a postępowanie obejmowało 19 z tych pozycji.

Wspomniane 19 pozycji będących przedmiotem zamówienia szczegółowo opisują i mogą sugerować konkretne produkty. Jednak szczegółowy opis wynika wprost z realizacji umowy dofinansowania RPO.

Analizując przedstawione oferty wywnioskować można, iż rozdzielenie postępowania na części zawierające mniejsze liczby produktów z danej kategorii (np. zabawki plastikowe, zabawki drewniane, maty) mogłoby zapewnić dostęp do postępowania dla szerszej grupy oferentów, a tym samym być może do uzyskania lepszej ceny ofertowej.

Analiza trzech ofert z niniejszego postępowania prowadzi do wniosku, że suma ofert najtańszych dla każdego z 19 produktów byłaby tańsza, niż oferta łączna najtańszego z oferentów. Wynika to z różnic cenowych dla każdego z 19 produktów, gdzie różni dostawcy byli w danej pozycji najtańsi.

Z wyjaśnień pracowników MZZ wynika, że grupowanie produktów w duże grupy było podyktowane względami czasowymi, gdyż umowa o dofinansowanie zawiera duże obostrzenia czasowe.

Ad) 4.

Dokumentacja postępowania ofertowego została sporządzona prawidłowo, jednakże zespół kontrolny zauważył, iż bardzo rygorystyczne zapisy dotyczące terminów i częstotliwości dostaw (dwa razy w tygodniu), a także bardzo krótkie terminy na reklamacje produktów, mogą prowadzić do ograniczenia liczby oferentów do firm położonych w najbliższym otoczeniu Lublina.

Zespół kontrolny zwrócił uwagę, że w przypadku profesjonalnych środków czystości, nie jest istotne dla Zamawiającego, aby reklamacja była rozpatrywana tego samego dnia do godziny 10:00-10:30 (za co oferent otrzymywał aż 40 pkt na 100 pkt możliwych w postępowaniu).

Tak wysokie kryterium punktowe mogło zawęzić grupę potencjalnych oferentów do firm o bardzo dobrze rozbudowanej bazie logistycznej.

Co więcej dokumentacja zawierała w sobie paradoks, iż reklamacja zgłoszona po godzinie 10:30 w praktyce nie mogła być rozpatrzona zgodnie ze zgłoszoną wolą oferenta, bo musi on dostarczyć produkty reklamowane w tym samym dniu do godziny 10:30 lub zapłacić karę umowną w wysokości 0,5% wartości brutto umowy. Można również uznać, iż w przypadku zgłoszenia reklamacji tuż przed godziną 10, jej wykonanie w terminie w praktyce nie było możliwe.

Miejski Zespół Żłobków w kolejnych postępowaniach zastosował częściowo zgłoszone przez zespół kontrolny uwagi – zmniejszono częstotliwość dostaw do dwóch w miesiącu, oraz złagodzono nieznacznie kryterium reklamacyjne. Efektem zmian była zwiększona liczba oferentów z 2 (w 2018 roku) do 5 obecnie.



WNIOSKI:

Zespół kontrolny, po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją oraz wyjaśnieniami przedstawicieli Miejskiego Zespołu Żłobków w Lublinie (zał. nr 2) stwierdził prawidłowość postępowania kontrolowanych, pod względem formalnym, w kontrolowanym obszarze. Opisane w protokole wątpliwości, co do zbyt szczegółowej specyfikacji zamawianych mebli i zabawek wynikają ze specyfiki działalności placówki, której priorytetem jest zapewnienie bezpieczeństwa i prawidłowego rozwoju dziecka.

ZALECENIA:

W kolejnych postępowaniach zaleca się grupowanie zamawianych towarów w mniejsze grupy towarów o podobnym charakterze, gdyż bardzo rozbudowane postępowania złożone z wielu różnego rodzaju towarów (np. zabawek różnych typów od miękkich do drewnianych) może prowadzić do zmniejszenia liczby oferentów, którzy byliby w stanie zrealizować zamówienie, a co za tym idzie do zmniejszenia konkurencji i zwiększenia ceny.

Należy w tym przypadku tak grupować towary i usługi, aby przy zachowaniu zgodności z obowiązującym prawem i regulaminem wewnętrznym w sposób optymalny wybrać grupę towarów poddaną postępowaniu przetargowemu/ofertowemu, grupę która zapewni maksymalną konkurencyjność, a tym samym korzystną dla jednostki cenę.

Grupa produktów nie powinna być ani zbyt duża (jak w omawianych przypadkach), ani zbyt mała, aby wartość zamówienia była atrakcyjna dla oferentów.

Zaleca się również, aby przed przystąpieniem do postępowania, analizować czynniki ograniczające dla oferentów, na przykład zbyt duża częstotliwość dostaw, zbyt rygorystyczne kary z punktu widzenia przedsiębiorcy. Wyeliminowanie takich czynników, które dla danego towaru nie są istotne dla Zamawiającego, prowadzi do zwiększenia zainteresowania postępowaniem. Widać to wyraźnie na przykładzie zapytania ofertowego dotyczącego chemii użytkowej. Zmniejszenie częstotliwości dostaw i złagodzenie rygoru reklamacyjnego zwiększyło ilość oferentów i zmniejszyło znacząco cenę ofertową.



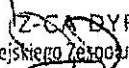
ZAŁĄCZNIKI:

Załącznik nr 1. Wniosek o wyjaśnienia

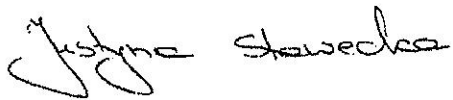
Załącznik nr 2 Wyjaśnienia miejskiego zespołu wniosków

KONTROLOWANY:


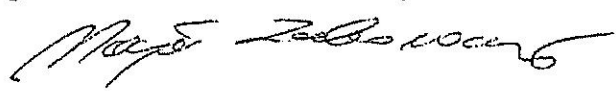
Z UP.


Z-CIA DYREKTORA
Miejskiego Zespołu Żłobków w Lublinie

mgr Wojciech Łobodziński

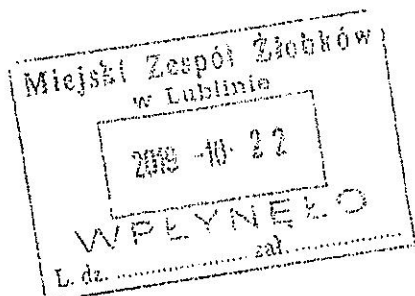

Justyna Stawicka

ZESPÓŁ KONTROLNY KOMISJI REWIZYJNEJ:


Bartłomiej Kujawa

Małgorzata Zdobych

Lublin, 22.10.2019

Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej
Bartosz Margul
Maja Zaborowska



Pani
Małgorzata Momont
Dyrektor Miejskiego Zespołu Żłobków
w Lublinie

Zwracamy się o wyjaśnienie:

- zawartych w przetargu 11 "Dostawa mebli i wyposażenia, na potrzeby żłobka zlokalizowanego przy ul. Zelwerowicza 2 w Lublinie podległego Miejskiemu Zespołowi Żłobków w Lublinie" szczegółowych zapisów dotyczących wyglądu mebli.
- zmniejszenie kary umownej nałożonej w wyniku niepełnego wywiązania się z umowy przez oferenta wyłonionego w przetargu 13 " Dostawa zabawek i pomocy dydaktycznych, na potrzeby żłobka zlokalizowanego przy ul. Zelwerowicza 2 w Lublinie podległego Miejskiemu Zespołowi Żłobków w Lublinie".

Bartosz Margul
M. Zaborowska



MIEJSKI ZESPÓŁ ŻŁOBKÓW W LUBLINIE

ul. Wolska 5, 20-411 Lublin, tel./fax.: 81 466-49-91
e-mail: mzz@zlobki.lublin.eu, www.zlobki.lublin.eu

Nr. sprawy 080-2/19

Lublin, dnia 24-10-2019r.

Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej

Bartosz Margul

Maja Zaborowska

W nawiązaniu do pisma z dnia 22-10-2019 poniżej przesyłamy wyjaśnienia dotyczące:

- zawartych w przetargu 11 "Dostawa mebli i wyposażenia, na potrzeby żłobka zlokalizowanego przy ul. Zelwerowicza 2 w Lublinie podległego Miejskiemu Zespołowi Żłobków w Lublinie" szczegółowych zapisów dotyczących wyglądu mebli.

Zamawiający w postępowaniu przetargowym na dostawę mebli i wyposażenia, na potrzeby Żłobka zlokalizowanego przy ul. Zelwerowicza 2 w Lublinie opisywał meble, których charakter miał współgrać w założeniu ze skandynawskim charakterem placówki. Żłobek cechują stonowane kolory, prostota i duża ilość światła w pomieszczeniach.

Opisane meble w postępowaniu dotyczyły wyposażenia bawialni na grupie najmłodszej, więc zamysłem Zamawiającego było zachowanie umiaru barw, w celu nadania odpowiedniej tonacji w pomieszczeniu. Zaproponowana została aplikacja ze zwierzątkiem np. żyrafką aby dziecko w większym stopniu mogło czerpać satysfakcję z odkrywania „ciepłych” elementów świata, który je otacza. Decyzje o doborze barw były przez Zamawiającego przemyślane: zestawienie barwy białej z dużymi elementami (podobne zwierzątka na ścianie do aplikacji na

MIEJSKI ZESPÓŁ ŻŁOBKÓW W LUBLINIE

meblach w sypialni), stworzyło dzieciom niezwykle przyjazną przestrzeń do odpoczynku. Zamawiający miał na uwadze fakt, że kolory białe jako tło otoczenia dziecka mają duży wpływ na jego emocje oraz zachowanie, dlatego też w taki a nie inny sposób zostały opisane meble w postępowaniu przetargowym. Ilość wrażeń sensorycznych miała być umiarkowana, aby nie obciążać układu nerwowego dziecka.

Wymiary mebli zostały opisane w taki sposób, aby w każdej z dwóch sal grup najmłodszych była możliwość ustawienia 35 szt. łóżeczek z zachowaniem wolnej przestrzeni między łóżeczkami dla bezpiecznego dotarcia dziecka i opiekunki do poszczególnego łóżeczka.

- zmniejszenie kary umownej nałożonej w wyniku niepełnego wywiązania się z umowy przez oferenta wyłonionego w przetargu 13 „Dostawa zabawek i pomocy dydaktycznych, na potrzeby żłobka zlokalizowanego przy ul. Zelwerowicza 2 w Lublinie podległego Miejskiemu Zespołowi Żłobków w Lublinie”.

W niniejszej sprawie *BABY FANT J. Sawicka, D. Rudziński spółka jawna* z siedzibą w Lublinie, została obciążona przez zamawiającego karą umowną na podstawie § 9 ust. 1 pkt d) umowy nr 76/254/2018 z dnia 31 października 2018r, w wysokości 10 % wartości umowy brutto tj. w kwocie 3 495,72 zł. Pismem z dnia 12.12.2018 r. wykonawca wystąpił do zamawiającego z wnioskiem o zmniejszenie naliczonej kary umownej na podstawie art. 484 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny, do kwoty 769,06 zł. Wykonawca podniósł, że wykonał on umowę w znacznej części tj. w 79 %, i o tyle procent winna być zmniejszona przedmiotowa kara. Po przeanalizowaniu okoliczności sprawy oraz obowiązujących przepisów prawa zamawiający wyraził na powyższe zgodę. Zgodnie z art 484 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny *„Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest*

MIEJSKI ZESPÓŁ ŻŁOBKÓW W LUBLINIE

rażąco wygórowana.". W myśl przyjętej linii orzeczniczej „Jeżeli dłużnik wykonał w oznaczonym terminie świadczenie w znacznej części, zaś zwłoka w wykonaniu pozostałej części świadczenia nie jest nadmierna. zasadne jest miarkowanie kary pieniężnej stosownie do stopnia, w jakim cel uprawnienia wierzyciela został osiągnięty. W takim przypadku żądanie zapłaty kary pieniężnej w pełnej wysokości pozostaje w sprzeczności ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem przysługującego wierzycielowi prawa podmiotowego (art. 5 KC).". (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 18 grudnia 1990 r. I ACr 117/9, Legalis). W podobnym duchu wypowiedział się również Sąd Najwyższy, w którego orzeczeniu czytamy: „Nie jest wykluczone uznanie w niektórych sytuacjach dochodzenie roszczenia o zapłatę kary umownej, podobnie jak czynienia użytku z wszelkich innych praw podmiotowych, za nadużycie prawa podmiotowego.” (Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07, Legalis). Ponadto zaznaczyć należy, że „Miarkowanie kary umownej w trybie art. 484 § 2 KC może wchodzić w grę w każdym przypadku, gdy w świetle oceny określonego stanu faktycznego, można mówić o tym, że kara umowna w zastrzeżonej wysokości jawi się będzie jako nieadekwatna”. (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 14 lipca 2016 r. I ACa 99/16., Teza redakcyjna Legalis). Zamawiający wyrażając zgodę na miarkowanie kary umownej miał na uwadze, że w niniejszej sprawie strony zawarły umowę opiewającą na kwotę 34 953,72zł. Umowa ta została w znacznej części wykonana przez wykonawcę, a wartość niedostarczonych zabawek opiewała na kwotę 7 497,88 zł, co stanowiło zaledwie 21% wartości brutto umowy. Dodatkowo mając na względzie powyższe orzecznictwo i okoliczności faktyczne niniejszej sprawy istniało duże prawdopodobieństwo, graniczące z pewnością, że w ewentualnym procesie sąd dokonałby miarkowania przedmiotowej kary umownej, oddalając powództwo w znacznej części, a zamawiającego obciążył by proporcjonalnie kosztami postępowania. Wobec tego dochodzenie od wykonawcy kary umownej w pełnej wysokości byłoby sprzeczne z interesem publicznym, narażałoby bowiem jednostkę sektora finansów publicznych na dodatkowe koszty, co i tak nie

MIEJSKI ZESPÓŁ ŻŁOBKÓW W LUBLINIE


przyniosłoby oczekiwanego rezultatu. Zamawiający wdając się w spór z wykonawcą zobowiązany byłby do poniesienia proporcjonalnie do stopnia przegranej, co najmniej opłaty od pozwu oraz pokrycia kosztów ewentualnego zastępstwa procesowego pozwanego. Koszty zastępstwa procesowego przy wartości przedmioty sporu w kwocie 3 495,72 zł, zgodnie z § 2 pkt. 3 w związku § 15 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, mogą kształtować się w granicach od 900 zł do wysokości przedmiotu sporu, a więc do kwoty przedmiotowej kary umownej, stanowiącej 10% wartości umowy brutto. Finałnie mogło więc dojść do sytuacji w której, przy zamiarkowaniu przez sąd kary umownej w procesie, zamawiający zmuszony byłby pokryć koszty postępowania w tym koszty zastępstwa procesowego, znacznie przewyższające potencjalnie zasądzoną należność. Nie można również tracić z pola widzenia, że postępowanie sądowe trwało by co najmniej kilka miesięcy.

Niezależnie od powyższego zwrócić uwagę należy na okoliczność, że zamawiający ostatecznie nie poniósł żadnej szkody w związku z niewykonaniem w części przez wykonawcę umowy. Przedmiotowe zabawki zostały przez zamawiającego zakupione w późniejszym czasie za kwotę nie wyższą niż przewidziana w umownie nr. 76/254/2018 z dnia 31 października 2018. *„Brak szkody lub jej nieznaczna wysokość może stanowić kryterium redukcji wysokości kary umownej i to niezależnie od tego, czy w zakresie interpretacji art. 484 § 2 k.c. eksponuje się kryterium „wysokości szkody”, czy tylko „wysokość odszkodowania”, przysługującego wierzycielowi na zasadach ogólnych. Do wysokości szkody jako kryterium oceny rażącego wygórowania kary Sąd Najwyższy nawiązywał już we wcześniejszych orzeczeniach.”* (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia z dnia 30 października 2018 r., I ACa 262/18).

Warto dodać, że działanie zamawiającego znajduje umocowanie prawne również w art. 54 a ustawy z dnia z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym *„Jednostka sektora finansów publicznych może zawrzeć ugodę w*

MIEJSKI ZESPÓŁ ŻŁOBKÓW W LUBLINIE

sprawie spornej należności cywilnoprawnej w przypadku dokonania oceny, że skutki ugody są dla tej jednostki lub odpowiednio Skarbu Państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego korzystniejsze niż prawdopodobny wynik postępowania sądowego albo arbitrażowego”.

Z CAŁYMI
ZAKA DYREKTORA
Miejskiego Zespołu Żłobków w Lublinie

mgr Wojciech Łobodziński

PROTOKÓŁ KONTROLI

Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin z czynności kontrolnych w Wydziale Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Lublin, kierowanym przez Dyrektora- Panią Martę Smal-Chudzik, zakres kontroli – gospodarowanie odpadami komunalnymi

Kontrolę przeprowadził Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin w składzie:

1. Tomasz Pitucha
2. Stanisław Brzozowski

Termin Przeprowadzenia kontroli: 11 czerwca 2019 r. - 14.11.2019r.

Na podstawie upoważnienia do kontroli wydanego przez pana Zdzisława Drozda-Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin, nr upoważnienia:

Zespół kontrolny uzyskał od p. Marty Smal- Chudzik- Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska UM Lublin następujące dokumenty:

1. Umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów zawarte i obowiązujące przed zmianą przepisów, tj:

1.1. Umowę 130/OŚ/15 z dnia 30 września 2015 roku z firmą SITA Wschód

1.2. Umowę 166/OŚ/15 z dnia 22 grudnia 2015 roku z firmą SITA Wschód

1.3. Umowę 167/OŚ/15 z dnia 22 grudnia 2015 roku z firmą SITA Wschód

1.4. Umowę 7/OŚ/16 z dnia 01 lutego 2016 roku z firmą KOM-EKO S.A.

1.4. Umowę 9/OŚ/16 z dnia 01 lutego 2016 roku z firmą KOM-EKO S.A.

1.4. Umowę 10/OŚ/16 z dnia 01 lutego 2016 roku z firmą KOM-EKO S.A.

1.4. Umowę 11/OŚ/16 z dnia 01 lutego 2016 roku z firmą EKOLAND Sp.z o.o

2. Wykaz kontroli przeprowadzonych przez Gminę w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi w roku 2016 i 2017, podpisany przez Dyrektora Wydziału M. Smal- Chudzik, dotyczący przeprowadzonych kontroli nieruchomości, dla których złożono oświadczenie o niezamieszkanu.

3. Wykaz kar umownych zastosowanych wobec wykonawców umów z tytułu naruszeń postanowień umowy, podpisany przez Dyrektora Wydziału.

4. Sposób postępowania w przypadku powstania zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi-wyjaśnienie i informacja Dyrektora Wydziału.

5. Umowy z wykonawcami aktualnie obowiązujące,

6. Umowę ze Związkiem Komunalnym w zakresie RIPOK

7. Zestaw wydruków z systemu stanowiących podstawę do weryfikacji zakresu wykonanej umowy.

Ustalenia:

Zespół skontrolował zestawienia ilości odpadów odbieranych w sektorach V-KOM-EKO, VI-EKOLAND i VII- SUEZ za okres X.2017- II.2018 oraz faktury wystawione za ten zakres czasowy, wraz z notami korygującymi. Na żądanie zespół otrzymał również dokumenty (kserokopie) stanowiące podstawę weryfikacji zgodności ilościowej i rodzajowej odbieranych i zagospodarowanych odpadów, tj.:

- zestawienia ważeń odebranych odpadów przekazanych do RIPOK,
- karty ewidencji odpadów,
- karty przekazania odpadów poszczególnych frakcji,
- zestawienia ilości obsłużonych pojemników i odebranych worków.

W/w dokumenty załączane są również w formie elektronicznej na płycie cd.

W związku z faktem nie występowania w części faktur pozycji „zagospodarowanie odpadów zmieszanych (frakcja 200301), Dyrektor wydziału wyjaśniła, iż dla sektorów III-V zagospodarowanie odpadów frakcji mokrej jest fakturowane na podstawie odrębnej umowy z instalacją RIPOK w Wólce Rokickiej. Zespół przeanalizował zapisy umowy ze Związkiem Komunalnym Gmin Ziemi Lubartowskiej- właścicielem Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Wólce Rokickiej oraz zestawienie zmiany cen zagospodarowania odpadów 200301 zmieszane(niesegregowane) w okresie 03.07.2017- 06.08.2019 r.

Z analizy powyższych wynika, iż w okresie od dnia zawarcia umów dla sektorów I, II, VI i VII, tj. od 22.06.2018 r. do 10.12.2018 r. cena zagospodarowania odpadów 200301 w RIPOK Wólka Rokicka była niższa od ceny zapisanej w w/w umowach o 52 zł/tonę netto. Nasuwa się zatem wniosek, że w przypadku określenia w SIWZ, iż gdyby odpady zmieszane były obligatoryjnie dostarczane do RIPOK Wólka Rokicka, miasto mogłoby uzyskać niższą cenę umowną.

Na tak sformułowane stwierdzenie Pani Dyrektor Wydziału kontrolowanego wyjaśniła, iż z uwagi na pojemność niecki w tym RIPOK- określony w umowie z dnia 5 maja 2017 roku limit, jaki może przyjąć w/w instalacja wynosi 2084 tony/m-c, co odpowiada przybliżonej ilości odpadów z sektorów III,IV i V, w związku z czym brak jest możliwości stałego kierowania tam odpadów z innych sektorów.

Zespół kontrolny zapoznał się z działaniem programu komputerowego monitorującego i pozyskującego dane z pojazdów odbierających odpady w czasie rzeczywistym.

W wyniku obserwacji stwierdzono, że struktura organizacyjna wydziału jest adekwatna dla potrzeb bieżącej obserwacji i reagowania na zgłoszenia reklamacyjne przekazywane drogą telefoniczną i mailową, przy czym funkcjonalność systemu monitorowania pozwala na monitorowanie pojazdów wykonawców z częstotliwością odświeżania co 5 minut. Brak jest natomiast funkcji

dokumentowania czynności w formie zdjęć lub nagrań, co stanowiłoby znacznie bardziej wartościowy materiał dowodowy. Ponadto, z uwagi na ilość zdarzeń (czynności) w ciągu miesiąca, praktycznie niemożliwy jest stały całościowy monitoring wykonywania umowy, stąd nieprawidłowości wykrywane są głównie na podstawie zgłoszeń reklamacyjnych. W przypadku braku zgłoszeń, wykrycie nieprawidłowości jest bardzo trudne lub wręcz niemożliwe.

Wnioski:

1. W celu obniżenia opłat za przetwarzanie odpadów zmieszanych należy dążyć do zwiększenia możliwości przekazywania ich do RIPOK Wólka Rokicka w nowych umowach dla kolejnych sektorów.
2. Należy dokonać pogłębionej analizy dotyczącej zasadności poszerzenia funkcjonalności oprogramowania i systemu informatycznego o możliwość zapisu obrazu z czynności wykonywanych poprzez poszczególne pojazdy, np. w formie zdjęć lub filmu, co pozwoliłoby udokumentować sytuacje sporne w zakresie reklamacji oraz jakości wykonywania usługi. Należy uwzględnić, czy koszty takiej zmiany nie będą zbyt wysokie względem korzyści z niej płynących.
3. Obecny system opłat, uzależniający wysokość opłaty jedynie od ilości osób w gospodarstwie domowym, nie stanowi presji na zmniejszanie wytwarzania odpadów, ponieważ nie wiąże się ze skutkiem finansowym dla wytwarzającego odpady. Należy rozważyć wdrożenie dodatkowego czynnika, który zachęcałby mieszkańców do mniejszej produkcji odpadów, np. poprzez kupowanie i używanie opakowań wielokrotnego użytku.
4. Z uwagi na to, iż pomimo zwiększenia grup segregacji, produkcja odpadów zmieszanych utrzymuje się na stałym, wysokim poziomie, należy wzmocnić i kontynuować akcję informacyjną w zakresie wyodrębnienia bioodpadów, zwłaszcza na obszarach budownictwa wielorodzinnego.

Skrytka Bioroda
Tomasz Piłucki

DYREKTOR
Wydziału Ochrony Środowiska
Katarzyna Szał-Chudzik

10.12.2019 r.

Wyjaśnienia do protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi w okresie 11 czerwca 2019 r. - 14 listopada 2019 r.

W związku z przedłożonym w Wydziale Ochrony Środowiska protokołem kontroli Komisji Rewizyjnej w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi w okresie 11 czerwca 2019 r. - 14 listopada 2019 r. pragnę uściślić informacje w nim zawarte. Nieścisłości te mogły wynikać z nieprecyzyjnego przekazania Panom Radnym przez pracowników Wydziału ustnych wyjaśnień. Oto sprostowania dot. treści protokołu:

- Na stronie 2 protokołu napisano, że "...Dyrektor Wydziału kontrolowanego wyjaśniła, iż"... z uwagi na pojemność niecki w tym RIPOK...."

Moją intencją było poinformowanie, że "...z uwagi na dostępne moce przerobowe w tym RIPOK tj. Zakładzie Zagospodarowania Odpadów...". (Składowisko odpadów w Rokitnie jest odrębną instalacją RIPOK, której właścicielem jest wyłącznie miasto Lublin i nie ma to wpływu na ilość odpadów zmieszanych przekazywanych przez miasto Lublin do RIPOK - Zakładu.)

- Na stronie 2 w akapicie zaczynającym się od "zespół kontrolny ... precyzuję wypowiedź: "...przy czym funkcjonalność systemu monitorowania pozwala na monitorowanie pojazdów wykonawców on line w czasie teraźniejszym, a dane o zarejestrowanych zdarzeniach (np. opróżnienie pojemnika) powinny być dostępne do pobrania przez zamawiającego nie później niż po 5 minutach".

- Na str. 3 precyzuję wypowiedź zaczynającą się od "Ponadto...":

„Ponadto prowadzony stały całościowy monitoring wykonywania umowy, z uwagi na dużą ilość zdarzeń (czynności) zarejestrowanych w ciągu miesiąca w sposób znaczący utrudnia lub wręcz uniemożliwia wykrycie wszystkich nieprawidłowości. Dlatego też znaczna ilość przypadków związanych z nieprawidłową realizacją umów, wykrywana jest na podstawie zgłoszeń reklamacyjnych przekazywanych zarówno przez pracowników firm jak i przez mieszkańców i potwierdzana dostępnym monitoringiem."

Składam wyjaśnienia do wniosków sformułowanych w podsumowaniu protokołu.

Ad 1.

Ilość przekazywanych odpadów do RIPOK w Wólce Rokickiej uzależniamy od mocy przerobowych dostępnych w tym Zakładzie.

Ad. 3

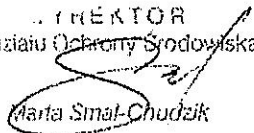
Obecny system prawny uniemożliwia zastosowanie stawek opłat pobieranych od mieszkańców w zależności od ilości wytwarzanych odpadów. Zachętą dla mieszkańców może być wprowadzenie przepisów prawnych o rozszerzonej odpowiedzialności producenta i kaucjonowaniu opakowań oraz akcje uświadamiające.

Ad. 4

Strumień odpadów zmieszanych odbieranych od mieszkańców na terenie miasta Lublin maleje, na co wskazują załączone dane z lat 2016-2018. Akcja edukacyjna z pewnością nadal będzie nieodłącznym elementem naszych działań w celu dalszej poprawy efektów.

Rok	Odpady zmieszane [Mg]	Odpady pozostałe razem [Mg]	Razem [Mg]	% udział odpadów zmieszanych w łącznej masie odpadów
2016	59 001,69	35 762,98	94 764,67	62,26%
2017	57 892,27	38 554,73	96 447,00	60,02%
2018	56 280,28	42 957,54	99 237,82	56,71%

Proszę o analizę w zakresie możliwości uwzględnienia zgłoszonych uwag i wyjaśnień do treści protokołu. Nie są one kluczowe dla sformułowanych wniosków, a jedynie mają na celu uściślenie sformułowań zawartych w protokole.

Dyrektor
 Wydziału Ochrony Środowiska

 Marta Smał-Chudzik

PROTOKÓŁ KONTROLI

Przeprowadzonej w:

Zarządzie Dróg i Mostów w Lublinie

ul. Krochmalna 13 J

20-401 Lublin,

którego dyrektorem jest:

inż. Kazimierz Pidek

kontrolę przeprowadzono dniach **07.09.2020 – 09.10.2020**

przez komisję w składzie:

Zbigniewa Jurkowskiego – przewodniczącego zespołu kontrolnego

Marcina Bubicza

na podstawie upoważnienia do kontroli nr 9/2020 z dnia 02.09.2020 r.

Kontrolą objęto:

Zadania inwestycyjne realizowane w latach 2015 – 2019, w ramach „budżetu obywatelskiego” I – V edycji

I edycja BO 2015

M-1 – Budowa chodników przy Dąbrowskiej

D-19 – Remont ul. Dziewanny wraz z budową łącznika z ul. Różaną

II edycja BO 2016

D-26 – Budowa miejsc parkingowych dla samochodów osobowych wraz z remontem nawierzchni ul. Wiklinowej

M-24 – Budowa przejścia dla pieszych z os. Przyjaźni na os. Tatary przez wiadukt na poziomie jezdni

III edycja BO 2017

M-120 – Budowa miejsc parkingowych przy ul. Szmaragdowej i sięgaczach oraz przy Bursztynowej

M-23 – Remont Tatarakowej i Tymiankowej

IV edycja BO 2018

M-26 Oświetlenie ciągu pieszo rowerowego pomiędzy Zbożową a Świerkową

D-10 – Wykonanie remontu fragmentu ul. Kawaleryjskiej

V edycja BO 2019

M-79 – Ciągi piesze w dzielnicy Szerokie

M-102 Budowa oświetlenia ul. Wólczańskiej

Kontrolujący dokonał następujących czynności kontrolnych:

1. przeprowadzono kontrolę dokumentów dotyczących przeprowadzonych zamówień publicznych
2. przeprowadzono kontrolę dokumentów realizacyjnych
3. przeprowadzono kontrolę dokumentacji finansowej
4. dokonano wizji w terenie realizacji wykonania wybranych projektów w celu sprawdzenia zgodności wykonanych robót z dokumentacją oraz umową

W wyniku powyższych czynności kontrolujący dokonał następujących ustaleń:

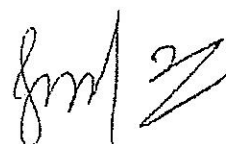
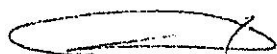
W toku czynności sprawdzających komisja kontrolująca dokonała analizy zgodności realizacji zadań inwestycyjnych z treścią projektów, zgłaszanych przez mieszkańców w ramach „Budżetu Obywatelskiego” miasta Lublin. Przeprowadzono kontrolę prawidłowości przebiegu postępowań przetargowych oraz ich zgodność z obowiązującymi przepisami prawa. Kontrola podlegała również zgodność procesu realizacji inwestycji z dokumentacją techniczną oraz uzyskanymi pozwoleniami. Ponadto kontrolujący przeanalizowali dokumentację finansową wskazanych inwestycji pod kątem zgodności z umowami zawartymi na realizację inwestycji oraz założeniami „Budżetu Obywatelskiego”.

Komisja kontrolująca wykazała wątpliwości co do zakresu realizacji projektu M-79, Ciągi piesze w dzielnicy Szerokie. Projekt, który wygrał głosowanie zakładał wykonanie dokumentacji i realizację ciągów pieszych w trzech lokalizacjach. ZDiM w roku realizacyjnym wykonał tylko jeden ciąg pieszy oraz dokumentację na pozostałe dwa ciągi.

W toku czynności kontrolnych odnośnie sprawy

M-79 Ciągi piesze w dzielnicy Szerokie

wyjaśnienia złożyli:



1. Stanisław Wydrych

w których stwierdzono, co następuje:

Zastępca dyrektora ds. Realizacji inwestycji Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie, Pan Stanisław Wydrych wyjaśnił, że w projekcie BO na realizację zadania M-79 przewidziano 175 000,00zł. Kwota ta pozwoliła na wykonanie tylko jednego ciągu pieszego, którego koszt w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyniósł 146 370,00zł, pozostałe środki wykorzystano na wykonanie dokumentacji technicznej pozostałych ciągów pieszych. Dokumentacja ta została wykorzystana w roku kolejnym ponieważ mieszkańcy znając zaistniałą sytuację złożyli do kolejnej edycji „Budżetu Obywatelskiego” projekt, który był kontynuacją realizacji projektu M-79 i zawierał te same zadania niezrealizowane w pełni w roku poprzednim. Projekt wygrał w głosowaniu i w roku 2020 zrealizowano pozostałe ciągi piesze w oparciu o wykonaną rok wcześniej dokumentację. Zgodnie z wyjaśnieniami zadanie M-79 zrealizowano maksymalnie do wysokości środków na nie przewidzianych. Wg Pana dyrektora Wydrycha podobne sytuacje zdarzają się znacznie częściej ponieważ mieszkańcy nie zawsze są w stanie prawidłowo ocenić koszty zgłaszanych przez siebie projektów. Podobnie na etapie oceny projektów przez komisję, nie zawsze jest możliwość dokładnego przewidzenia kosztów zadania, które ujawniają się dopiero podczas wykonywania projektu.

Wyjaśnienia powyższe zasługują na uwzględnienie ponieważ w pełni wyjaśniają zaistniałą sytuację,

Komisja kontrolująca przeprowadziła również wizję lokalną w terenie realizacji wykonania wybranych projektów, podczas której oceniono faktyczny zakres i jakość zrealizowanych zadań.

Komisja kontrolująca poza opisanymi powyżej, wyjaśnionymi wątpliwościami nie stwierdziła nieprawidłowości. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, proces realizacji projektów, ich rozliczania oraz jakość wykonanych robót, komisja ocenia na poziomie dobrym.

Kontrolowany nie wnosi zastrzeżeń do protokołu/wnosi następujące zastrzeżenia do protokołu:

.....
.....
.....
.....
.....



Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kierownikowi jednostki kontrolnej.

Pouczono kierownika jednostki kontrolnej o możliwości zgłoszenia w terminie 14 dni od podpisania protokołu pisemnych wyjaśnień co do zawartych w protokole ustaleń.

1. *Z. Jankowski*

2. *M. P. [signature]*

(podpisy osób kontrolujących)

DYREKTOR
Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie

1. *[signature]*
..... *Kozłowski, Pidek*

(podpis kierownika jednostki kontrolnej)

PROTOKÓŁ KONTROLI

Przeprowadzonej w:

Biurze Partycypacji Społecznej
Departamencie Kultury, Sportu i Partycypacji Urzędu Miasta Lublin
ul. Bernardyńska 3
20-109 Lublin,

którego dyrektorem jest:

Pan Piotr Choroś

kontrolę przeprowadzono dniami **10.09.2020 – 06.11.2020**

przez komisję w składzie:

Zbigniewa Jurkowskiego – przewodniczącego zespołu kontrolnego

Marcina Bubicza – członka zespołu kontrolnego



na podstawie upoważnienia do kontroli nr 9/2020 z dnia 02.09.2020 r.

Kontrolą objęto:

- Proces organizacji przedsięwzięcia „Budżet Obywatelski”;
- Analizę realizacji zwycięskich projektów wszystkich edycji „Budżetu Obywatelskiego”;
- Zakres odpowiedzialności i zadań, które wykonuje Biuro Partycypacji Społecznej w ramach organizacji konkursu „Budżet Obywatelski”.

Kontrolujący dokonał następujących czynności kontrolnych:

1. Przeprowadzono kontrolę dokumentów dotyczących procesu naboru, weryfikacji i odrzucania projektów budżetu obywatelskiego;
2. Przeprowadzono kontrolę przedstawionej dokumentacji dotyczącej realizacji projektów budżetu obywatelskiego, ze szczególnym uwzględnieniem:

 1/8


- a) % zrealizowanych oraz niezrealizowanych projektów budżetu obywatelskiego;
 - b) % realizacji projektów budżetu obywatelskiego w poszczególnych dzielnicach Miasta Lublin;
 - c) realizacji z opóźnieniem projektów budżetu obywatelskiego z poprzednich edycji;
 - d) realizacji projektów budżetu obywatelskiego z podziałem na konkretne komórki, odpowiedzialne za proces inwestycyjny związany z wykonaniem tych projektów.
3. Struktury organizacyjnej Biura Partycypacji Społecznej oraz zadań wykonywanych przez jednostkę w ramach organizacji budżetu obywatelskiego;
4. Wnioskował o dodatkowe informacje, wyjaśnienia, wyliczenia i prezentacje odpowiednich statystyk związanych z organizacją budżetu obywatelskiego.

W wyniku powyższych czynności kontrolujący dokonał następujących ustaleń:

Biuro Partycypacji Społecznej w ramach działań referatu ds. partycypacji społecznej realizuje następujące zadania, w ramach organizacji budżetu obywatelskiego (wraz ze wskazaniem orientacyjnych terminów realizacji tych zadań):

- przygotowuje i prowadzi coroczne konsultacje społeczne dot. zmian w regulaminie BO (listopad – styczeń);
- przygotowuje proces składania projektów BO, w tym projekt uchwały, formularze, zamówienie systemu informatycznego oraz wszystkie kwestie związane ze zgodnością z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności z UODO (styczeń – marzec);
- doradza mieszkańcom i mieszkankom Lublina w procesie składania projektów BO oraz prowadzi promocję tego działania (kwiecień – maj);
- prowadzi pracę Zespołu Zadaniowego ds. Budżetu Obywatelskiego na podstawie Zarządzenia nr 37/15/2020 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 15 maja 2020 r. z późn. zm., którego zadaniem jest przeprowadzenie oceny złożonych projektów (maj – październik);
- prowadzi procedurę odwoławczą od oceny Zespołu (lipiec-wrzesień);
- przygotowuje proces głosowania w BO poprzez przygotowanie systemu do głosowania, promocję głosowania wśród mieszkańców i mieszkanek oraz przygotowanie zasad i miejsca do głosowania (sierpień – październik);



- w porozumieniu z wydziałami/jednostkami przygotowuje propozycję podziału projektów wybranych w głosowaniu (październik – listopad);
- w sprawach konfliktowych i trudnych mediuje pomiędzy mieszkańcami i mieszkankami w trakcie realizacji projektów i/lub wspiera wydziały merytoryczne w dyskusjach społecznych związanych z realizacją projektów (cały rok);
- odpowiada na wszystkie pytania pojawiające się w ciągu roku związane z realizacją projektów BO (cały rok).

Wspomniany referat ds. partycypacji społecznej, funkcjonujący w ramach Biura Partycypacji Społecznej zatrudnia 3 osoby (w tym kierowniczkę referatu). Osoby zatrudnione w tym referacie realizują także inne zadania, niezwiązane z Budżetem Obywatelskim, określone w regulaminie organizacyjnym Biura. W Urzędzie Miasta Lublin nie ma stanowisk pracy przypisanych wyłącznie do organizacji i obsługi Budżetu Obywatelskiego.

Biuro Partycypacji Społecznej koordynuje proces budżetu obywatelskiego od strony proceduralnej (tj. jak wskazano wyżej - nabór wniosków, ocena, głosowanie). Realizacją zwycięskich projektów zajmują się bezpośrednio Wydziały Urzędu Miasta Lublin oraz inne jednostki organizacyjne Miasta Lublin. Największą liczbę zrealizowanych projektów budżetu obywatelskiego edycji z lat 2015 – 2019 zrealizowały: Zarząd Dróg i Mostów (łącznie 58 projektów), Wydział Inwestycji i Remontów Urzędu Miasta Lublin (łącznie 40 projektów), Wydział Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin (łącznie 19 projektów), Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji (łącznie 12 projektów) oraz Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Lublin (łącznie 11 projektów). Pełną listą prezentującą jednostki odpowiedzialne za realizacją konkretnego projektu z budżetu obywatelskiego stanowi załącznik do niniejszego protokołu (*Załącznik 1*). Biuro przygotowuje cykliczne informacje z realizacji poszczególnych projektów BO, wykonywanych w danym roku na podstawie informacji przekazanych przez daną komórkę organizacyjną realizującą dany projekt. Biuro prowadzi konsultacje związane z realizacją projektów, o ile jednostka realizująca zdecyduje się na nie oraz uczestniczy w dyskusjach z autorami i autorkami projektów. W pozostałym zakresie Biuro Partycypacji Społecznej nie uczestniczy w realizacji żadnych zwycięskich projektów budżetu obywatelskiego.

Koszty poniesione przez Miasto Lublina na organizację budżetu obywatelskiego na wszystkie jego edycje wyniosły łącznie 168 311,94 zł. Osoby zatrudnione w Urzędzie Miasta Lublin i jednostkach organizacyjnych, pracujące przy budżecie obywatelskim nie uzyskują

dodatkowego wynagrodzenia z tego tytułu. Statystyka kosztów organizacyjnych poniesiona w latach 2014 – 2019 stanowi załącznik do niniejszego Protokołu (Załącznik 2).

W odniesieniu do realizacji zwycięskich projektów budżetu obywatelskiego Miasta Lublin należy zauważyć następującą prawidłowość:

Edycja BO	Ilość projektów zwycięskich	Ilość zrealizowanych	Ilość niezrealizowanych
I (2015 r.)	29	29 (100%)	0
II (2016 r.)	25	25 (100%)	0
III (2017 r.)	23	21 (91,30%)	2
IV (2018 r.)	44	39 (88,64%)	5
V (2019 r.)	44	36 (81,82%)	8

Warto jednakże zwrócić uwagę, że większość z niezrealizowanych projektów dotyczy między innymi problemów prawnych (postępowania zwrotowe dot. gruntu) lub kwestii znaczącego niedoszacowania kwotowego do realizacji projektu. Co więcej należy mieć na uwadze, że Gmina Miasto Lublin w ramach swoich możliwości (prawnych, finansowych i organizacyjnych) realizuje projekty zaległe z poprzednich edycji. W tym przypadku należy wymienić następujące projekty, które zostały zrealizowane z opóźnieniem (tj. w ramach kolejnej edycji Budżetu Obywatelskiego):

BO 2015

M - 95 Trakt pieszo-rowerowy łączący osiedle Lipniak z Węglinem Północnym;

BO2016

D - 59 Wniosek o realizację wielofunkcyjnego boiska przy Szkole Podstawowej nr 10 w Lublinie;

M - 51 Poprawa warunków rekreacyjnych w wąwozie na Kalinie;

M - 36 Strefy aktywności sportowej i rekreacji na Stawinie;

M - 7 Szerokie miejsce: plac zabaw i ogród sąsiedzki przy ul. Wygon;

M - 78 "Zacisze rekreacyjno - edukacyjne" w osiedlu Lipniak;

D - 31 Skatepark dla Lublina;

D -5 "SYGNAŁ od nowa" - budowa boiska sportowego na obiekcie stadionu przy ul. Zemborzyckiej 3;

M - 74 Zielone Boisko czyli strzał w "Dziesiątkę";

4/8


BO 2017

M - 8 Budowa chodnika od ul. Zbożowej do Świerkowej i ścieżki rowerowej łączącej Botanik z ul. Zbożową. Zrealizowany w 2018 r.

M - 24 Sygnał od nowa - Kolejny krok w stronę nowoczesnego kompleksu sportowego przy ul. Zemborzyckiej 3;

D - 8 Sygnał od nowa - Kolejny krok w stronę nowoczesnego kompleksu sportowego przy ul. Zemborzyckiej 3;

M - 25 Ostatni etap budowy wąwozu Jana Pawła II , Zrealizowany w 2019 r.

M - 103 Kraina radości dla dzieci i młodzieży trzech dzielnic Lublina: Wrotków, Za Cukrownią, Dziesiąta czyli plac zabaw na ul. Dzierżawnej, 1-go Maja, Nałkowskich;

D - 2 Budowa boisk i innych obiektów sportowych na terenie Zespołu Szkół przy ul. Sławinkowskiej. Zrealizowany w 2018 r.

BO 2018

M - 45 Budowa schodów na skarpie od ul. Rückemana do wąwozu - realizacja 2019;

M - 33 Wokół Sygnału - od nowa - zrealizowano miejsca parkingowe, do realizacji pozostał plac zabaw. Termin realizacji nie został jeszcze określony;

M - 106 Lublin przyjazny rowerzystom - realizacja 2019;

M - 65 Nasza Dzielnic - Sławinek

M - 19 Bezpieczniej z monitoringiem - realizacja w 2019;

D - 38 Dokończenie i wyposażenie parku Jana Pawła II na Czubach: plac zabaw, plac parkour, chodniki, drogi rowerowe, oświetlenie - realizacja w 2019

BO 2019

M - 50 Rewitalizacja terenu SP16 - W szkole i po lekcjach aktywność sportowa na sztucznej trawie zawsze bezpieczna i zdrowa! Remont mini boiska - realizacja 2020

M - 62 Remont boisk sportowych na osiedlu Błonie - w trakcie realizacji w 2020 r.

M - 84 Plac zabaw dla dzieci przy Szkole Podstawowej nr 33 im. 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej w Lublinie

M - 96 Łącznik rowerowy

M - 92 Nasz Sławinek

D - 50 Boisko Wysokich Lotów - Rewitalizacja (odnowa) boiska piłkarskiego, wielofunkcyjnego oraz części lekkoatletycznej przy SP nr 31 w Lublinie

Istotną częścią analizy realizacji projektów budżetu obywatelskiego jest ich wykonanie w ramach konkretnych dzielnic Miasta Lublin. Analiza ta stanowi załącznik numer 3 do niniejszego Protokołu (Załącznik 3).

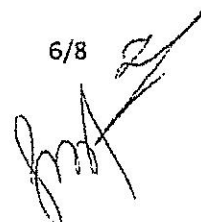
Komisja zadała kontrolowanym również pytania dotyczące kwestii przeszacowań wartości projektów (tj. gdy występuje nadwyżka wolnych środków po zrealizowaniu danego

5/8


projektu) oraz niedoszacowania ich wartości (tj. gdy występuje brak części środków na całościowe zrealizowanie całościowego projektu). W przypadku przeszacowań od kilku lat nie ma takich sytuacji. W pierwszej edycji Budżetu Obywatelskiego wystąpiła taka sytuacja i zrealizowano wówczas dodatkowe projekty. Zostały one dodane do budżetu miasta w drugim kwartale roku budżetowego. Jeżeli chodzi o projekty niedoszacowane to o środkach na ich realizację, gdy okazują się droższe niż zamierzano, decyduje Rada Miasta na wniosek Prezydenta. Środki te pochodzą z oszczędności na innych zadaniach realizowanych przez Miasto. W ostatnich latach taka sytuacja nie występuje. Przykładem wskazywanym powszechnie jako tego typu praktyka jest projekt dot. skateparku. Należy pamiętać, że jest to projekt z drugiej edycji BO i jego realizacja została rozłożona na kilka lat. Niekiedy także Gmina Miasto Lublin decyduje się, we współpracy z wnioskodawcami co zmiany częściowej realizacji danego projektu. Obecnie nie ma podstawy prawnej do dokonywania zmian w projektach, które zostały przegłosowane do realizacji. W latach wcześniejszych jednostki realizujące dokonywały zmian w projektach po konsultacjach z wnioskodawcami. Z uwagi na ogólność opisów projektów lub też szczegółowość wkraczającą w przepisy zamówień publicznych można przyjąć, że w mniejszym lub większym zakresie, większość projektów w trakcie realizacji, podlegała modyfikacji. Modyfikacje były różne. Najczęściej dotyczyły one zakresu projektu czyli realizacji tylko do wysokości kosztów przewidzianych w jego budżecie. Adnotacja tego dotycząca była umieszczana w ocenie projektu, jeśli już na tym etapie można było przewidzieć, że konieczna będzie modyfikacja zakresu.

Skład komisji konkursowej oceniającej projekty zgłoszone przez mieszkańców do konkretnej edycji budżetu obywatelskiego wchodzi pracownicy Urzędu Miasta Lublin wyznaczeni przez wydziały/jednostki UM Lublin realizujące zadania BO na mocy Zarządzenia Prezydenta Miasta Lublin. Obecnie skład zespołu ds. BO określa Zarządzenie nr 37/5/2020 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 15 maja 2020 r. z późn. zm., a jego skład stanowi załącznik numer 4 do niniejszego Protokołu (*Załącznik nr 4*). W skład zespołu nie wchodzi Radni Rady Miasta Lublin.

Zaobserwowano ponadto znaczący spadek głosujących w konkursie. W VI edycji (projekty na rok 2020) liczba głosujących wyniosła 25 815, w porównaniu do rekordowej III edycji (projekty na rok 2017) liczba ta spadła, prawie o 65%, a wyniosła wówczas 73 469 osób. Sukcesywnie spada liczba osób głosujących papierowo (VI edycja – 2017 osób, III edycja – 55 721), co tłumaczyć należy wygodą oraz postępem technologicznym. Dostrzeżono sukcesywny spadek liczby projektów, które przeszły pozytywną ocenę formalną i zostały dopuszczone do głosowania (VI edycja – prawie 30% odrzuconych wniosków, III



edycja – prawie 13% odrzuconych wniosków). Ze względu na zmiany w regulaminie konkursu oraz ustawie wzrosła liczba projektów dopuszczalnych do realizacji, z 23 w III edycji do 40 w edycji VI. Pełne ogólne statystyki konkursu stanowią kolejny załącznik do tego protokołu (*Załącznik nr 5*).

Biuro Partycypacji Społecznej nie prowadzi statystyk związanych z wpływającymi skargami i wnioskami, w szczególności w rozumieniu KPA. Biuro zajmuje się bieżącą komunikacją z mieszkańcami i mieszkankami w sprawach dotyczących BO, zarówno w zakresie wniosków i skarg za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz w rozmowach telefonicznych. W zakresie ilości wniosków o dostęp do informacji publicznej dotyczących budżetu obywatelskiego od I edycji wpłynęło łącznie 26 takich wniosków (2016 -2, 2017 -12, 2018 – 6, 2019 – 4 2020 -2). W trakcie prowadzonych konsultacji społecznych, czy to dotyczących regulaminu BO, czy też poszczególnych projektów BO, w dyskusjach oraz w formalnie zgłoszonych na piśmie, pojawiło się ponad 100 uwag.

Zespół kontrolujący dokonał następujących obserwacji oraz sugeruje wprowadzenie następujących działań korygujących:

1. Biuro Partycypacji Społecznej powinno prowadzić rejestr skarg, zażaleń, wniosków oraz próśb mieszkańców Miasta (w tym przede wszystkim projektodawców) związanych z procesem realizacji projektów budżetu obywatelskiego. Rejestr taki powinien być corocznie przekazywany w formie informacji, wraz z wynikającymi z nich wnioskami jednostki do Prezydenta Miasta Lublin oraz Rady Miasta Lublin;
2. Biuro Partycypacji Społecznej powinno prowadzić stały monitoring realizacji zwycięskich projektów budżetu obywatelskiego poprzez kierowanie zapytań do odpowiednich wydziałów ws. terminów oraz przyczyn ewentualnych opóźnień – informacja z tak przeprowadzonego monitoringu powinna być przekazywana w formie informacji, wraz z wynikającymi z nich wnioskami jednostki do Prezydenta Miasta Lublin oraz Rady Miasta Lublin;
3. Prezydent Miasta Lublin powinien zlecić ściślejszy nadzór nad realizacją projektów budżetu obywatelskiego, które pozostają w ramach kompetencji dwóch lub więcej jednostek organizacyjnych Gminy. W odczuciu zespołu kontrolnego lepsza koordynacja działań, usprawnienie komunikacji i wyznaczenie jasnych kompetencji decyzyjnych pozwoli na unikanie nieporozumień i sytuacji konfliktowych, które niekiedy mogą powodować opóźnienia związanego z realizacją zwycięskich projektów budżetu obywatelskiego;

7/8


4. Biuro Partycypacji Społecznej powinno dodać odpowiednią zakładkę na stronę internetową budżetu obywatelskiego, która podsumowywałaby wykonania każdej edycji konkursu – wskazując wykonane projekty, lokalizację oraz poniesione koszty. Każda z takich informacji ponadto powinna być poszerzona o zapis dotyczący niezrealizowanych projektów oraz przyczyn takiego stanu rzeczy;

5. Rozważyć należy rozszerzenie składu komisji oceniającej pod kątem formalnym wnioski złożone w ramach danej edycji budżetu obywatelskiego o przedstawicieli organu uchwałodawczego Gminy – tj. Rady Miasta Lublin.

Kontrolowany nie wnosi zastrzeżeń do protokołu.

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kierownikowi jednostki kontrolnej.

Pouczono kierownika jednostki kontrolnej o możliwości zgłoszenia w terminie 14 dni od podpisania protokołu pisemnych wyjaśnień co do zawartych w protokole ustaleń.

Protokół zawiera 8 ponumerowanych stron. Część składową niniejszego Protokołu stanowią następujące załączniki:

1. Realizacja projektów budżetu obywatelskiego z podziałem na jednostki wewnętrzne i organizacyjne je realizujące (2015 – 2019);
2. Szczegółowe koszty organizacji konkursu budżetu obywatelskiego (2015 – 2019);
3. Realizacja projektów budżetu obywatelskiego z podziałem na jednostki pomocnicze gminy (dzielnice), gdzie realizowane są projekty (2015 – 2019);
4. Skład komisji konkursowej bieżącej edycji budżetu obywatelskiego;
5. Budżet obywatelski – ogólne statystyki (2015 – 2019).

Zbigniew Jankowski

Marcin Babski

(podpisy zespołu kontrolnego)

Dyrektor
Biura Partycypacji Społecznej

[Podpis]
.....
Prac. Umors

(podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

Załącznik 1
do protokołu zespołu kontrolnego
Biuro Partycypacji Społecznej UM Lublin

	ZDM	IR	IT	ST	KL	OŚ
BO2015	13	9	1	2	2	5
BO2016	5	12	0	3	1	2
BO2017	6	4	0	6	1	0
BO2018	18	7	1	3	1	2
BO2019	16	8	1	5	1	2
ŁĄCZNIE	58	40	3	19	6	11

	MOSiR	ZNK	SOI	PS	MKZ	MAZ
BO2015	1					
BO2016	1	1				
BO2017	2		1			
BO2018	4			2	1	
BO2019	4			1		1
ŁĄCZNIE	12	1	1	3	1	1

	Szkoły	Wszystkie	Zrealizowan o
BO2015		33	33
BO2016		25	23
BO2017		20	17
BO2018		39	38
BO2019	2	41	32
ŁĄCZNIE	2		

Załącznik 2

do protokołu zespołu kontrolnego
Biuro Partycypacji Społecznej UM Lublin

Struktura kosztów poniesionych na organizację konkursu „Budżet Obywatelski”:

2014 r.:

- Druk i dostawa plakatów i zakładek do książki dla Urzędu Miasta Lublin, umowa nr 105/KP/14 na kwotę 1506,75 zł

- Prezentacja dostarczonych przez Zleceniodawcę spotów reklamowych lub planszy reklamowej na nośnikach telewizji mobilnej (monitory LCD) w sieci pojazdów MPK Lublin, na potrzeby kampanii informacyjno - promocyjnej projektu "Budżet Obywatelski", umowa nr 109/KP/14 na kwotę 2460,00 zł.

- Zamówienie na usługę wykonania i wyklejenia billboardów miejskich w ramach kampanii promocyjnej BO Miasta Lublin na kwotę 635,91 zł.

- Autorskie wykonanie projektów graficznych materiałów promocyjnych na potrzeby kampanii promocyjnej projektu: "Budżet Obywatelski", umowa nr 76/KP/14 na kwotę 6150,00 zł

- Zamówienie 25 sztuk roll-upów, na kwotę 3014,00 zł

- Zamówienie 30 urn wyborczych w ramach Budżetu Obywatelskiego Lublina, na kwotę 2718 zł.

Łącznie: 16 484, 66 zł

2015 r.:

- Autorskie wykonanie 2 map oraz warstwy do geoportalu miejskiego, na potrzeby promocji i upowszechniania projektu Budżet Obywatelski, umowa nr 146/KP/15, na kwotę 3500 zł

- Zamówienie usługi ekspozycji materiału promocyjno-informacyjnego wielkości 10 modułów w kolorze na stronie redakcyjnej w numerze 40/2015 oraz Baner Classic na stronie www.nowytydzien.pl, na kwotę 800 zł.

- druk i dostawa plakatów i ulotek dla Urzędu Miasta Lublin, umowa nr 43/KP/15 z kwotę 2 627,28 zł

Łącznie: 6 927,28 zł

2016 r.:

- Wykonanie i dostarczenie 18 tablic wystawienniczych wraz z wyposażeniem dodatkowym, Umowa nr 144/KP/16, na kwotę 14 391,00 zł

- Zamówienie na usługę wykonania i wyklejenia 36 plansz oraz rozstawienia trzech miejskich systemów wystawienniczych – trójnogów, na kwotę 3409 zł.

Łącznie: 17 800,00 zł

2017 r.

- Wykonanie projektów graficznych, materiałów na potrzeby systemu elektronicznej obsługi Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin w roku 2017 r. wraz z przekazaniem praw autorskich, umowa 12/PS/17 na kwotę 1815,48 zł

- System elektroniczny na potrzeby obsługi BO Miasta Lublin w roku 2017 r., umowa 13/PS/17 na kwotę 15 404,52 zł

- Realizacja zadania publicznego pt.: "Promocja BO 2017", Umowa 35/PS/17 na kwotę 9 980,00 zł.

- Realizacja zadania publicznego pt.: "Ewaluacja BO", Umowa 43/PS/17 z na kwotę 10 000,00 zł.

Łącznie: 37 200,00 zł

2018 r.

- Modyfikacja systemu elektronicznego na potrzeby obsługi BO oraz Zielonego Budżetu, umowa 12/PS/18 na kwotę 10 000,00 zł.

- Wsparcie procesu głosowania w BO, umowa 17/PS/18 na kwotę 29 960,00 zł

Łącznie: 39 960,00 zł

2019 r.

- Wsparcie procesu głosowania w BO 2019 r. na kwotę 49 940,00 zł. Kompleksowa usługa związana z gruntowną przebudową systemu naboru projektów i głosowania.

Łącznie: 49 940,00 zł

Całość: 168 311,94 zł

Załącznik 3
do protokołu zespołu kontrolnego
Biuro Partycypacji Społecznej UM Lublin

BO2015						
	Wszystkie	%	duże	%	małe	%
Abramowice		0,00%				
Bronowice	1	4,00%			1	4,00%
Czechów Południowy		0,00%				
Czechów Północny	2	8,00%			2	8,00%
Czuby Południowe	5	20,00%			5	20,00%
Czuby Północne	3	12,00%	2	8,00%	1	4,00%
Dziesiąta	7	28,00%			7	28,00%
Felin		0,00%				
Głusk		0,00%				
Hajdów-Zadębie	1	4,00%	1	4,00%		
Kalinowszczyzna	2	8,00%			2	8,00%
Konstantynów		0,00%				
Kośminek		0,00%				
Ponikwoda		0,00%				
Rury	1	4,00%			1	4,00%
Sławin		0,00%				
Sławinek		0,00%				
Stare Miasto		0,00%				
Szerokie		0,00%				
Śródmieście		0,00%				
Tatary		0,00%				
Węglin Południowy		0,00%				
Węglin Północny	2	8,00%			2	8,00%
Wieniawa		0,00%				
Wrotków		0,00%				
Za Cukrownią		0,00%				
Zemborzyce	1	4,00%			1	4,00%
łącznie:	25					

Arkusz1

BO2016						
	wszystkie	%	duże	%	male	%
Abramowice		0,00%				0,00%
Bronowice	1	5,00%			1	5,00%
Czechów Południowy		0,00%				
Czechów Północny	1	5,00%			1	5,00%
Czuby Południowe	1	5,00%			1	5,00%
Czuby Północne	3	15,00%			3	15,00%
Dziesiąta	2	10,00%	1	5,00%	1	5,00%
Felin		0,00%				
Głusk	1	5,00%				
Hajdów-Zadębie		0,00%				
Kalinowszczyzna	2	10,00%	1	5,00%	1	5,00%
Konstantynów		0,00%				
Kośminek		0,00%				
Ponikwoda		0,00%				
Rury		0,00%				
Sławin	1	5,00%			1	5,00%
Sławinek		0,00%				
Stare Miasto		0,00%				
Szerokie	1	5,00%			1	5,00%
Śródmieście	1	5,00%			1	5,00%
Tatary	1	5,00%			1	5,00%
Węglin Południowy		0,00%				
Węglin Północny	1	5,00%			1	5,00%
Wieniawa	3	15,00%			3	15,00%
Wrotków		0,00%				
Za Cukrownią	1	5,00%			1	5,00%
Zemborzyce		0,00%				
Łącznie:	20					

Arkusz1

BO2017						
	Wszystkie		duże		male	%
Abramowice		0,00%				
Bronowice	1	5,26%			1	5,26%
Czechów Południowy		0,00%				
Czechów Północny		0,00%				
Czuby Południowe	2	10,53%			2	10,53%
Czuby Północne	4	21,05%			4	21,05%
Dziesiąta	4	21,05%	1	5,26%	3	15,79%
Felin		0,00%				
Głusk		0,00%				
Hajdów-Zadębie		0,00%				
Kalinowszczyzna		0,00%				
Konstantynów		0,00%				
Kośminek		0,00%				
Ponikwoda		0,00%				
Rury		0,00%				
Sławin	3	15,79%	1	5,26%	2	10,53%
Sławinek		0,00%				
Stare Miasto		0,00%				
Szerokie		0,00%				
Śródmieście		0,00%				
Tatary		0,00%				
Węglin Południowy		0,00%				
Węglin Północny		0,00%				
Wieniawa	2	10,53%	1	5,26%	1	5,26%
Wrotków	1	5,26%			1	5,26%
Za Cukrownią	2	10,53%			2	10,53%
Zemborzyce		0,00%				
Łącznie:	19					

Arkusz1

BO2018						
	Wszystkie		duże		male	%
Abramowice	1	3,45%			1	3,45%
Bronowice	1	3,45%			1	3,45%
Czechów Południowy		0,00%				0,00%
Czechów Północny	1	3,45%			1	3,45%
Czuby Południowe		0,00%				0,00%
Czuby Północne	2	6,90%	1	3,45%	1	3,45%
Dziesiąta	2	6,90%			2	6,90%
Felin	1	3,45%			1	3,45%
Głusk	1	3,45%			1	3,45%
Hajdów-Zadębie	1	3,45%			1	3,45%
Kalinowszczyzna	1	3,45%			1	3,45%
Konstantynów	1	3,45%			1	3,45%
Kośminek	1	3,45%			1	3,45%
Ponikwoda	1	3,45%			1	3,45%
Rury	2	6,90%			2	6,90%
Sławin	1	3,45%			1	3,45%
Sławinek		0,00%				0,00%
Stare Miasto		0,00%				0,00%
Szerokie	1	3,45%			1	3,45%
Śródmiście	2	6,90%			2	6,90%
Tatary	1	3,45%			1	3,45%
Węglin Południowy	1	3,45%			1	3,45%
Węglin Północny	1	3,45%			1	3,45%
Wieniawa	2	6,90%			1	3,45%
Wrotków	1	3,45%			1	3,45%
Za Cukrownią	2	6,90%	1	3,45%	1	3,45%
Zemborzyce	1	3,45%			1	3,45%
Łącznie:	29					

Arkusz1

	BO2019					
	wszystkie		duże		małe	%
Abramowice	1	3,45%			1	3,45%
Bronowice	1	3,45%			1	3,45%
Czechów Południowy	1	3,45%			1	3,45%
Czechów Północny	2	6,90%			2	6,90%
Czuby Południowe	1	3,45%			1	3,45%
Czuby Północne	2	6,90%	1	3,45%	1	3,45%
Dziesiąta		0,00%				0,00%
Felin	1	3,45%			1	3,45%
Głusk	1	3,45%			1	3,45%
Hajdów-Zadębie	1	3,45%			1	3,45%
Kalinowyszczyna	1	3,45%	1	3,45%		0,00%
Konstantynów	1	3,45%			1	3,45%
Kośminek	2	6,90%			2	6,90%
Ponikwoda		0,00%				0,00%
Rury	1	3,45%			1	3,45%
Sławin		0,00%				0,00%
Sławinek		0,00%				0,00%
Stare Miasto	1	3,45%			1	3,45%
Szerokie	1	3,45%			1	3,45%
Śródmieście	3	10,34%			3	10,34%
Tatary	2	6,90%			2	6,90%
Węglin Południowy		0,00%				0,00%
Węglin Północny	1	3,45%			1	3,45%
Wieniawa	1	3,45%			1	3,45%
Wratków		0,00%				0,00%
Za Cukrownią	4	13,79%	1	3,45%	3	10,34%
Zemborzyce		0,00%				0,00%
Łącznie:	29					

122

Załącznik 4
do protokołu zespołu kontrolnego
Biuro Partycypacji Społecznej UM Lublin

Skład Zespołu:

1. Piotr Choroś – Biuro Partycypacji Społecznej,
2. Anna Machocka – Biuro Partycypacji Społecznej,
3. Natalia Dziwulska – Biuro Partycypacji Społecznej,
4. Łukasz Kuzioła – Biuro Partycypacji Społecznej,
5. Małgorzata Zdunek – Wydział Gospodarowania Mieniem,
6. Ewa Smyrgała – Wydział Gospodarowania Mieniem,
7. Genowefa Śmigowska – Wydział Inwestycji i Remontów,
8. Elżbieta Spólnicka – Wydział Inwestycji i Remontów,
9. Edward Pomorski – Wydział Planowania,
10. Ludwika Stefańczyk – Wydział Gospodarki Komunalnej,
11. Beata Gita – Wydział Gospodarki Komunalnej,
12. Jarosław Buczek – Wydział Informatyki i Telekomunikacji,
13. Jakub Kosowski – Wydział Sportu i Turystyki,
14. Małgorzata Nieznaj – Wydział Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego,
15. Hanna Pawlikowska – Biuro Miejskiego Architekta Zieleni,
16. Dorota Niezgoda – Wydział Kultury,
17. Krzysztof Zientara – Wydział Budżetu i Księgowości,
18. Elżbieta Żółkiewska – Wydział Zdrowia i Profilaktyki,
19. Joanna Jaroszuk-Oniszko – Wydział Ochrony Środowiska,
20. Magdalena Uhlig – Biuro Rewitalizacji i Klimatu,
21. Jacek Bednarczyk – Biuro Rewitalizacji i Klimatu,
22. Stanisław Wydrych – Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie,
23. Dariusz Rzeźniczuk – Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie,
24. Arkadiusz Niezgoda – Wydział Zarządzania Ruchem Drogowym i Mobilnością
25. Jarosław Pakuła – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji "Bystrzyca" w Lublinie,
26. Luca Tunisini – Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Lublinie sp. z o.o.,
27. Łukasz Bilik – Zarząd Nieruchomości Komunalnych w Lublinie,
28. Rafał Tarnawski – Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie,
29. Anna Kocot – Wydział ds. osób niepełnosprawnych,
30. Hubert Mącik – Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków,
31. Anna Buzek-Kuchno – Biuro Nadzoru Właścicielskiego,
32. Piotr Jopek – Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie,
33. Justyna Jońska – Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie.

Załącznik 5
do protokołu zespołu kontrolnego
Biuro Partycypacji Społecznej UM Lublin

Budżet Obywatelski – statystyka

edycja	Zgłoszonych projektów	Projekty do głosowania (po ocenie formalnej)	Liczba głosujących	Liczba głosujących papierowo	Liczba głosujących elektronicznie	Ilość projektów do realizacji
I (2015)	333	233	47 115	19 843	27 272	29
II (2016)	210	155	68 026	43 621	24 405	25
III (2017)	171	149	73 469	55 721	17 748	23
IV (2018)	157	118	38 672	1286	37 386	44
V (2019)	223	165	25 318	2 596	22 722	44
VI (2020)	211	149	25 815	2017	23 798	40

PROTOKÓŁ KONTROLI

Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin z czynności kontrolnych w Wydziale Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin, kierowanym przez Dyrektora- Pana Jakuba Kosowskiego, zakres kontroli –

1. Kontrola zadania publicznego na realizację programów szkolenia sportowego w kategoriach wiekowych seniorów w dyscyplinach zespołowych w klasach rozgrywkowych I-V w sezonie rozgrywkowym 2018/2019 (ekstraklasa oraz II liga koszykówki mężczyzn)

Kontrolę przeprowadził Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin w składzie:

1. Stanisław Brzozowski- przewodniczący
2. Tomasz Pitucha

w terminie 3 lutego 2020- 2 października 2020 r. ,

na podstawie upoważnienia do kontroli wydanego przez pana Zdzisława Drozda- Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin, nr upoważnienia: 2/2020 z dnia 30 stycznia 2020 r.

Zakres kontroli: Kontrola objęła 3 wybrane projekty opisane w punktach I-III, poniżej.

I. Umowa nr 112/ST/19, o realizację zadania publicznego w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej pod tyt: „Wykorzystanie Obiektów sportowych MOSiR Bystrzyca sp. z o.o.” w celu organizacji zajęć sportowych, sportowo-rekreacyjnych lub/i organizacji zawodów sportowych w terminie od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca 2019 r. zawarta między gminą Lublin reprezentowaną przez Beatę Stepaniuk- Kuśmierzak- Zastępcę Prezydenta Miasta Lublin i Jakuba Kosowskiego Dyrektora Wydziału Sportu i Turystyki z Motor Lublin S. A. reprezentowanym przez Leszka Bartnickiego Prezesa Zarządu.

Weryfikacja polegała na zapoznaniu się z nast. dokumentami;

1. Umowy wraz z załącznikami
2. Sprawozdanie końcowe z wyk. zad. publicznego wraz z uzupełnieniami
3. Program zawodów
4. Wyniki zawodów
5. Publikacje prasowe
6. Prezentacje multimedialne
7. Dzienniki zajęć sportowych prowadzone na panelu „Kluby Sportowe”
8. Notatka kontrolna z wizytacji zajęć (jedna kontrola)
9. Potwierdzenia dokonania zwrotu dotacji oraz wpłaty odsetek, a także wyjaśnień podmiotu.

10. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego pn. Wykorzystanie obiektów sportowych MOSiR „Bystrzyca” sp. z o. o. , zgodnie z umową 112/ST/19

Dotacja przyznana – 1 067 148, 00 zł

Dotacja przekazana - 1 067 148, 00 zł

Dotacja wykorzystana – 773 301, 60 zł

Dotacja zwrócona – 293 846, 40 zł

Zwrócono również kwotę 1078,87 zł odsetek, jako przychód uzyskany przy realizacji zadania publicznego z podaniem przyczyny ich powstania.

Nie stwierdzono uchybień formalnych.

Wnioski:

1. Niedostateczna weryfikacja zadania na etapie realizacji, o czym świadczy notatka z jedynej kontroli.
2. Harmonogram realizacji zadania zbyt ogólny. Brak wyszczególnienia konkretnych zajęć sportowych, ich ilości i czasu.
3. Podobnie jeśli chodzi o zawody sportowe.

II. Zadanie publiczne „Aktywny Uczeń” realizowane przez Fundację Lubelska Manufaktura Inspiracji, w ramach Budżetu Obywatelskiego na podstawie umowy 101/ST/19 w 2019 roku

Dotacja – 299 500, 00

Wykorzystano - 283 964, 11

Struktura wydatków:

1. Zatrudnienie Instruktorów – 55 tys. zł
2. Wynajem obiektów sportowych – 80 tys. zł
3. Promocja realizacji zadania – 35 tys. zł
4. Zorganizowanie treningowych Campów ze znanymi sportowcami – 35 tys. zł
5. Obsługa techniczna i koordynator projektu – 47,5 tys. zł
6. Zakup sprzętu sportowego – 15 tys. zł
7. Organizacja zawodów sportowych o charakterze międzyszkolnym – 25 tys. zł
8. Obsługa administracyjna i biurowa – 7 tys. zł

Ustalenia:

2

Balin

1. Na promocję projektu z budżetu obywatelskiego, a więc zgłoszonego (podobno) przez mieszkańców wydano 35000 złotych !!! Wyszukiwarki internetowe nie odnajdują praktycznie żadnych stron ani ogłoszeń poświęconych temu projektowi, zwłaszcza komercyjnych, które uzasadniałyby wydatek. Ponadto na fanpage'u fb/lubelska manufaktura inspiracji w 2019 roku nie został zamieszczony żaden post (ostatni post 11 grudnia 2018, kolejny 17 lutego 2020) ani żadne zdjęcie. **Wydatek niezasadny.** Ponadto zadania budżetu obywatelskiego promowane są głównie na stronach internetowych miasta Lublin bozajecia.pl , zajecialublin.eu, (sfinansowane ze środków budżetu obywatelskiego) na których też prowadzone są zapisy uczestników. Niestety na dzień prowadzenia kontroli strony te były nieaktywne.

2. Obsługa techniczna, koordynator projektu i obsługa administracyjno biurowa stanowią łącznie 54,500 zł czyli prawie 20% wartości projektu, przy czym nie obejmują organizacji campów treningowych ze znanymi sportowcami (dodatkowo 35.000 zł) ani organizacji zawodów sportowych o charakterze międzyszkolnym (dodatkowo 25.000 zł). Zdaniem kontrolujących obsługa techniczna, koordynator projektu (47.500 zł) oraz obsługa administracyjno-biurowa (7.000 zł) pokrywają się zakresami i w związku z tym wydatek **jest niezasadny w kontekście efektywności wydatkowania publicznych pieniędzy.** Zgoda na to, żeby koordynator, który za koordynację jednego projektu otrzymuje roczną pensję i zleca na zewnątrz napisanie i policzenie kilku danych jest w opinii zespołu kontrolującego działaniem niefrasobliwym.

3. Z odpowiedzi udzielonych w piśmie wyjaśniającym wynika że zajęcia w ramach projektu były organizowane w miejskich szkołach podstawowych Nr 2, 4, 5, 16, 17, 24, 38, 45, 51, 52 oraz obiektach zewnętrznych: Mania skakania, Centrum Wspinaczkowe Kotłownia, Sala fitness i siłownia MOSIR ul. Stadionowa 1, korty tenisowe LKT, obiekty sportowe KUL, Sky Park Galeria Olimp, AQUA Lublin, Szkoła Podstawowa Paderewski.

Koszty wynajmu obiektów sportowych określono w umowie na 80.000 zł. Z analizy uchwał Rady Miasta Lublin podejmowanych w okresie XII. 2018- XII. 2019 wynika, iż wymienionym szkołom, jako trwałym zarządcom mienia komunalnego nie zostały udzielone zgody na najem lub użyczenie powierzchni na realizację projektu „Aktywny Uczeń”. Ponadto analiza stron internetowych wymienionych szkół oraz wywiady prowadzone w kilku wymienionych placówkach wykazały, że w 2019 nie odbyło się ani jedno spotkanie w ramach projektu Aktywny Uczeń.

Z powyższych ustaleń nasuwają się wnioski, że zajęcia w wymienionych szkołach albo się nie odbywały, albo odbywały się nielegalnie, lub też były realizowane w ramach innych projektów.

4. Organizacja zawodów sportowych o charakterze międzyszkolnym- brak dostępnej informacji na ten temat- zweryfikowanie zasadności wydatkowania 25 tysięcy złotych nie było możliwe.

5. Organizacja treningowych Campów ze znanymi sportowcami. Z informacji dostępnej w internecie Sofia Ennoui spotkała się w 2019 roku 1 raz z uczniami SP nr 2 w Lublinie i brak jest dostępnych wiadomości, aby było to spotkanie w ramach projektu. Brak dokumentacji dostępnej publicznie, za wyjątkiem zdjęć dołączonych do sprawozdania. Koszt campów- 35 tys. złotych

5. W świetle notatki sporządzonej po dwóch kontrolach, które odbyły się 18 i 22 października 2019 r. wynika, że projekt nie cieszył się zainteresowaniem dzieci i młodzieży. Podczas wizytacji w dniu 18 października stwierdzono bardzo niską frekwencję uczestników zajęć.

Zajęcia z tańca – 3 osoby

Zajęcia na siłowni – 2 osoby

Zajęcia ze wspinaczki – 2 osoby

W dniu 22 października.

Wspinaczka – 2 osoby

Skoki na trampolinach 10 – osób

Z odpowiedzi, udzielonej przez Wydział Sportu wynika, że jedynie w dniach 18 i 22 października frekwencja była niezadowalająca i dlatego podjęto interwencję kontrolną, jednakże kontrolujący nie mogli tego potwierdzić, gdyż strona projektu nie istnieje lub jest nieaktywna.

Podsumowanie:

Z wyżej wymienionych pozycji wynika, że projekt pochłonął blisko 300 tys. zł, co jest dużą sumą pieniędzy. Za taką kwotę można wybudować osiedlowe boisko, które mogłoby służyć i aktywizować młodzież szkolną przez wiele lat. Korzyści niewątpliwie odniosła kadra instruktorów i wynajmujący obiekty sportowe – 125 tys. zł.

Mało zrozumiałe jest też wydatkowanie aż 35 tys. zł na promocję zadania, zważywszy, że na ten projekt głosowali mieszkańcy i to już powinno być promocją. Właściwie brak dowodów jak ta promocja przebiegała, np.: fotografii, dowodów na tę promocję kontrolujący nie znaleźli.

Treningowe Campy ze znanymi sportowcami. Bardzo skąpy materiał fotograficzny, chociaż projekt realizowany przez cały rok. Brak opisu jacy znani sportowcy, ilu uczestników i ile campów. To wszystko za 35 tys. zł

Podobnie bardzo źle udokumentowana Organizacja zawodów o charakterze międzyszkolnym. Nie wiadomo ile tych zawodów było. Jakie wyniki i ilu uczestników.

Obsługa projektu pkt. 5 i 8 to 54,5 tys. zł. Procentowo to jest 19,19 %. Trudno dopatrzeć się tutaj społecznego charakteru w realizacji projektu.

Zakup sprzętu sportowego – 15 tys. zł. Nic nie wiadomo co się z tym sprzętem stało po zakończeniu projektu.

W świetle notatki sporządzonej po dwóch kontrolach, które odbyły się 18 i 22 października 2019 r. sens realizacji tego projektu staje się wątpliwy. W dniu 18 października stwierdzono bardzo niską frekwencję uczestników zajęć.

Zajęcia z tańca – 3 osoby

Zajęcia na siłowni – 2 osoby

Zajęcia ze wspinaczki – 2 osoby

W dniu 22 października.

Wspinaczka – 2 osoby

Skoki na trampolinach 10 – osób

Zastanawiające jest dlaczego przy projekcie trwającym przez cały rok przeprowadzono tylko te dwie kontrole? Wydaje się to zdecydowanie zbyt mało.

Można domniemywać, że przy tak nielicznych materiałach dokumentujących przedsięwzięcie i stwierdzonej bardzo słabej frekwencji, projekt nie zrealizował zakładanych celów.

III. Realizacja programów szkolenia sportowego w kategoriach wiekowych seniorów w dyscyplinach zespołowych w klasach rozgrywkowych I-V w sezonie rozgrywkowym 2018-2019 na podstawie wybranej umowy:

1. Umowa 383/ST/18 z dnia 8 sierpnia 2018 roku, pomiędzy Gminą Lublin a MKS Start S.A.
2. Aneks nr 1 z dnia 17 grudnia 2018 roku
3. Aneks nr 2 z dnia 26 kwietnia 2019 roku
wraz z dokumentacją realizacji zadania, tj.
 - ofertą realizacji zadania publicznego z dnia 4 czerwca 2018 r.
 - aktualizacją oferty z dnia 8 sierpnia 2018 roku,
 - aktualizacją oferty z dn. 13 grudnia 2018 roku (bez zmiany kwoty ale ze zmianą wartości w pozycji Działania marketingowo- promocyjno-wizerunkowe z 260.000 zł na 303.500 zł
 - aktualizacją oferty z dn. 24 kwietnia 2019 roku (wzrost nakładów na promocję)
4. Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego złożone dnia 9 stycznia 2019 r.
5. Notatka z wizytacji zajęć sportowych przez pracownika Wydziału Sportu i Rekreacji w dniu 19 marca 2019 roku
6. Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego złożone 30 lipca 2019 roku
7. Pismo Wydziału Sportu i Turystyki o odmowie przyjęcia sprawozdania wzywające do złożenia wyjaśnień do w/w sprawozdania z dnia 31 lipca 2019 roku
8. Pismo zawierające wyjaśnienia do sprawozdania z datą złożenia 6 sierpnia 2019 roku

9. Karta kontrolna realizacji zadania publicznego (bez uwag).

10. Pismo z dnia 7 sierpnia 2019 roku informujące o przyjęciu sprawozdania.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych zespół kontrolujący skierował do jednostki kontrolowanej poniższe pytania:

II. Umowa 383/ST/18

1. Proszę opisać sposób działania komisji oceniającej merytorycznie projekty konkursowe.

W oparciu o co zostały przyznane zmniejszone ilości punktów w kryterium 2, 4, 5, 6.

Czy członkowie komisji mają indywidualne arkusze oceny a KARTA OCENY FORMALNEJ jest sumą ocen z kart indywidualnych, czy też komisja ustnie umawia się, że przyznaje określoną ilość punktów? Czy były obiektywne dla wszystkich uczestników konkursu kryteria szczegółowe a jeżeli były to gdzie są zapisane.

2. Dlaczego nie jest odnotowana godzina wpływu oferty, skoro jest ona określona w warunkach konkursu. Sama data na pieczęcie wpływu nie potwierdza, że oferta została złożona w terminie.

3. Kto i w jakim trybie dopuszczał złożenie aktualizacji oferty oraz akceptował przyjęcie aktualizacji oferty zadania publicznego kolejno wpływających w dniach 8 sierpnia 2018, 13 grudnia 2018, 24 kwietnia 2019,

4. Z jakich przepisów szczegółowych wynika rodzaj kosztów, które mogą być finansowane w ramach tego konkretnego zadania publicznego.

5. Czy są określone dopuszczalne wielkości procentowe poszczególnych rodzajów kosztów w stosunku do kosztów całości zadania a jeżeli tak, to z czego to wynika?

6. Na co konkretnie zostały przeznaczone środki finansowe, od kogo zostały zakupione towary i usługi, ponieważ z zestawienia do sprawozdania to nie wynika.

Jednostka kontrolowana na zadane pytania udzieliła odpowiedzi, która zawarta jest na stronie 2-5 Załącznika nr 1 do niniejszego protokołu.

Ustalenia kontrolne:

1. Przekroczenia zapisanych w umowie środków na działania marketingowo- promocyjno-wizerunkowe w 2018 roku w zakresie finansowanym z dotacji o 20.377,60 zł. Przyjęcie sprawozdania częściowego z realizacji umowy za 2018 bez weryfikacji i żądania wyjaśnień, przy czym przekroczenie kosztów występowało już w momencie złożenia aktualizacji tj. 13.12.2018 roku w kwocie 16.256,60 zł (tabela nr 1).

W ofercie złożonej w trybie konkursowym na działania marketingowo- promocyjno- wizerunkowe założono na 2018 rok kwotę 280.000 zł przy czym z dotacji miało być pokryte 170.000 zł. Już na

etapie aktualizacji oferty do wysokości przyznanej dotacji zmniejszono je odpowiednio do 145.000 w tym z dotacji 35.000 zł. Następnie aneksem z 13 grudnia 2018 roku ponownie zwiększono do 193.500 zł w tym z dotacji 83.500 zł. Natomiast w sprawozdaniu za część umowy realizowaną w 2018 roku wykazano wykonanie wydatków w wysokości 213.887,60 zł w tym z dotacji 103.877,60 zł.

Z analizy dokumentacji realizacji zadania wynika, że przekroczenie wydatkowania środków z dotacji przewidzianych na to działanie wystąpiło już na dzień dostarczenia aktualizacji, tj. 13 grudnia 2018 roku, w kwocie 16.256,60. Po tej dacie wystawiono jeszcze 2 dowody obciążeniowe pokrywane z dotacji, uwzględnione w sprawozdaniu za 2018 rok, tj.

Poz. 186 zestawienia: R-k 01/12/PP/2018 z dnia 20.12.2018 na kwotę 1121,00 zł
 Poz. 187 zestawienia FV 10/12/2018 z dnia 27.12.2018 na kwotę 3000,00 zł

Przekroczenie zostało usankcjonowane przez przyjęcie bez uwag Sprawozdania z wykonania zadania publicznego z dnia 9 stycznia 2019 r.

Ponadto w Karcie kontrolnej do wykonania sprawozdania z realizacji zadania publicznego, złożonego w dniu 13 stycznia 2019, w punkcie I Część merytoryczna, w tabeli- wiersz 4, stwierdzono, iż „wydatki realizowano zgodnie z kosztorysem i harmonogramem załączonymi do umowy”, co nie jest wobec powyższych ustaleń zgodne z prawdą.

Tabela nr 1 koszty działań marketingowo- promocyjno- wizerunkowych

	Koszt całkowity	Z dotacji	Z innych środków	Uwagi
Oferta 2018	280.000	170.000	110.000	
Aktualizacja 8.08	145.000	35.000	110.000	
Aktualizacja 13.12	193.500	83.500	110.000	Na dzień złożenia aktualizacji sfinansowano z dotacji 99.756,60- przekroczenie o 16.256,60 zł
Sprawozdanie	213.877,60	103.877,60	110.000	Poz. 186 zestawienia: R-k 01/12/PP/2018 z dnia 20.12.2018

				Poz. 187 zestawienia FV 10/12/2018
Różnica pomiędzy umową a wykonaniem	20.377,60	20.377,60	-	Przekroczenie wydatków na działanie na dzień złożenia aneksu 16.256,60
Aktualizacja 24.04	190.000	85.000	105.000	
Sprawozdanie	215.500	110.500	104.999,20	
Różnica	25.500	25.500	-	

2. Dopuszczenie przekroczenia zapisanych w umowie środków na działania marketingowo-promocyjno- wizerunkowe w 2019 roku o 25.500,00 zł w tym w zakresie finansowanym z dotacji o 25.500,00 zł, (Tabela nr 1) , pomimo braku uzasadnienia merytorycznego zmiany. Uwzględnienie wydatku 8610,00 zł w tym pokrytego z dotacji 7000,00 zł, pomimo zakończenia udziału drużyny w rozgrywkach Ekstraklasy 28 kwietnia 2019 (Tabela nr 2) oraz II ligi w dniu 27 marca 2019.

W aktualizacji oferty złożonej 24 kwietnia 2019 roku (aneks do umowy z 26 kwietnia 2019) na działania marketingowo- promocyjno- wizerunkowe założono kwotę 190.000 zł przy czym z dotacji miało być pokryte 85.000 zł. Natomiast w sprawozdaniu wykazano wykonanie wydatków w wysokości 215.500 zł w tym z dotacji 110.500 zł.

W tym przypadku protokołu wykonania zadania nie przyjęto i zwrócono się pismem z dnia 31 lipca 2019 o złożenie wyjaśnień.

Wyjaśnienie złożone przez wykonawcę umowy lakonicznie stwierdza, iż „wzrost kwoty wydatkowanej na zadania marketingowo-promocyjno-wizerunkowe związany był ze zwiększeniem działań i akcji marketingowo-promocyjnych”.

Należy podkreślić, że stwierdzenie to nie jest wyjaśnieniem a tylko stwierdzeniem faktu, który został już wcześniej odrzucony przez przyjmującego sprawozdanie. Wyjaśniający nie podaje bowiem żadnych przyczyn tego zwiększenia, w żaden sposób nie uzasadnia tego wzrostu obiektywnymi argumentami ani nie odnosi do konkretnych wydarzeń.

W związku z tym należy stwierdzić, że pomimo nadesłania pisma, wzrost nakładów na to działanie nie został uzasadniony a pomimo to został przyjęty i rozliczony jako prawidłowy.

8

Boh

Ponadto wątpliwości kontrolujących budzi fakt, iż w zestawieniu kosztów przedłożonym w sprawozdaniu zawiera fakturę 1/05/2019 (poz. 420 zestawienia) na kwotę 8610,00 zł, w tym koszty pokrywane z dotacji w wysokości 7000, 00 zł, wystawioną 29 maja 2019 roku, a więc 31 dni od zakończenia udziału w rozgrywkach przez I drużynę i ponad 2 miesiące po zakończeniu rozgrywek przez II drużynę. Ten wydatek również nie został w żaden sposób wyjaśniony w toku zatwierdzania sprawozdania.

Tabela nr 2

data	mecz	wynik
07.10.2018 18:00	Pszczółka Start Lublin - <u>Legia Warszawa</u>	<u>67 : 81</u>
14.10.2018 12:35	<u>Miasto Szkła Krosno</u> - Pszczółka Start Lublin	<u>73 : 87</u>
19.10.2018 19:00	Pszczółka Start Lublin - <u>MKS Dąbrowa Górnicza</u>	<u>72 : 84</u>
31.10.2018 19:00	<u>Stelmet Enea BC Zielona Góra</u> - Pszczółka Start Lublin	<u>92 : 70</u>
04.11.2018 12:35	Pszczółka Start Lublin - <u>GTK Gliwice</u>	<u>85 : 73</u>
11.11.2018 12:35	<u>Polpharma Starogard Gdański</u> - Pszczółka Start Lublin	<u>96 : 77</u>
16.11.2018 19:00	Pszczółka Start Lublin - <u>AZS Koszalin</u>	<u>81 : 59</u>
24.11.2018 19:00	Pszczółka Start Lublin - <u>Arged BMSlam Stal Ostrów Wlkp.</u>	<u>88 : 83</u>
07.12.2018 19:30	<u>Asseco Arka Gdynia</u> - Pszczółka Start Lublin	<u>83 : 78</u>
16.12.2018 18:30	Pszczółka Start Lublin - <u>King Szczecin</u>	<u>71 : 80</u>
23.12.2018 12:40	<u>Trefl Sopot</u> - Pszczółka Start Lublin	<u>77 : 75</u>
29.12.2018 12:40	Pszczółka Start Lublin - <u>Polski Cukier Toruń</u>	<u>93 : 91</u>
03.01.2019 19:30	<u>PGE Spójnia Stargard</u> - Pszczółka Start Lublin	<u>75 : 87</u>
05.01.2019 12:40	<u>Anwil Włocławek</u> - Pszczółka Start Lublin	<u>90 : 80</u>
13.01.2019 19:00	Pszczółka Start Lublin - <u>HydroTruck Radom</u>	<u>109 : 91</u>
19.01.2019 17:40	<u>Legia Warszawa</u> - Pszczółka Start Lublin	<u>83 : 78</u>
26.01.2019 17:00	Pszczółka Start Lublin - <u>Miasto Szkła Krosno</u>	<u>83 : 75</u>
01.02.2019 19:00	<u>MKS Dąbrowa Górnicza</u> - Pszczółka Start Lublin	<u>85 : 93</u>
06.02.2019 19:00	Pszczółka Start Lublin - <u>Stelmet Enea BC Zielona Góra</u>	<u>69 : 77</u>
02.03.2019 12:35	<u>GTK Gliwice</u> - Pszczółka Start Lublin	<u>91 : 102</u>
09.03.2019 12:35	Pszczółka Start Lublin - <u>Polpharma Starogard Gdański</u>	<u>104 : 91</u>
17.03.2019 17:00	<u>AZS Koszalin</u> - Pszczółka Start Lublin	<u>126 : 122</u>
21.03.2019 19:00	<u>Arged BMSlam Stal Ostrów Wlkp.</u> - Pszczółka Start Lublin	<u>87 : 84</u>

data	mecz	wynik
24.03.2019 12:35	Pszczółka Start Lublin - <u>Asseco Arka Gdynia</u>	<u>71 : 80</u>
29.03.2019 18:00	<u>King Szczecin</u> - Pszczółka Start Lublin	<u>72 : 75</u>
06.04.2019 12:40	Pszczółka Start Lublin - <u>Trefl Sopot</u>	<u>100 : 75</u>
12.03.2019 19:00	<u>Polski Cukier Toruń</u> - Pszczółka Start Lublin	<u>87 : 86</u>
16.04.2019 18:30	Pszczółka Start Lublin - <u>PGE Spójnia Stargard</u>	<u>78 : 93</u>
20.04.2019 12:40	Pszczółka Start Lublin - <u>Anwil Włocławek</u>	<u>70 : 88</u>
28.04.2019 17:45	<u>HydroTruck Radom</u> - Pszczółka Start Lublin	<u>87 : 79</u>

3. W dokumentacji zadania. Z faktu zawarcia aneksu do umowy, której formularz aktualizacji oferty staje się integralną częścią wyniku, iż Urząd zgadza się z treścią aktualizacji. Jednakże brak jest wskazania osoby, która dokonała weryfikacji, a w przypadku wady aktualizacji odpowiada za zaistniałe błędy.

4. **Niezgodne z warunkami zawartymi w ogłoszeniu konkursu uwzględnienie kosztów pt. Realizacja działań marketingowych, promocyjnych i wizerunkowych w zakresie opisanym w ofercie jako: „przygotowanie działań marketingowo- promocyjnych, przygotowanie graficzne materiałów , zakup materiałów promocyjnych, realizacja działań i akcji marketingowo- promocyjnych, związanych z udziałem w rozgrywkach w sezonie 2018/2019, wykorzystanie wizerunków zawodników i sztabu trenerskiego w celach promocyjnych itp.”**

Wyszczególniony w ofercie stanowiącej integralną część umowy zakres działań wykracza poza warunki zawarte w ogłoszeniu konkursu:

VIII. Postanowienia końcowe

2.Kosztami kwalifikowanymi przy realizacji zadania:

Realizacja programów szkolenia sportowego w kategoriach wiekowych seniorów w dyscyplinach zespołowych w klasach rozgrywkowych I-V w sezonie rozgrywkowym 2018/2019 finansowanymi ze środków budżetu Gminy Lublin są:

12)materiały promocyjne,

Fakt wydatkowania środków na cele inne niż dopuszczone w ogłoszeniu konkursu potwierdza również „wyjaśnienie” złożone przez Wykonawcę zadania, który w piśmie z dnia 6 sierpnia 2019 roku stwierdza „ wzrost kwoty wydatkowanej na działania marketingowo-promocyjno-wizerunkowe (koszt I.10) związany był ze zwiększeniem zakresu działań i akcji marketingowo-promocyjnych”.

5. Brak podstawy prawnej do finansowania z przyznanej dotacji na realizację zadania publicznego kosztów określonych jako kontrakty. Zapis w warunkach konkursu obejmuje „15)stypendia sportowe dla zawodników wchodzących w skład zespołu uczestniczącego w rozgrywkach, ustanawiane przez klub”

Powyższy zapis odnosi się do stypendiów ustanawianych na podstawie Art. 5 ustawy o sporcie. Natomiast w ofercie i umowie oprócz pkt. 8. Przyznanie i wypłacanie stypendiów sportowych dopuszczono również działania wymienione w pkt 9. Podpisanie i wypłacanie kontraktów zawodniczych. W sprawozdaniu z realizacji umowy w 2018 roku występuje pozycja Stypendia sportowe i kontrakty zawodników. Koszty zgodnie z umową 215.000,00 zł wykonanie za 2018 rok 197.283,64. W sprawozdaniu za całość umowy (po aktualizacjach oferty i aneksach) w/w koszty zgodnie z umową 540.000,00 zł, wykonanie 503.125,79 zł.

Wnioski:

1. Należy wzmocnić jakość bieżącej kontroli zadania publicznego w zakresie jego realizacji zgodnie z umową i harmonogramem. Wprowadzić mechanizmy, które zapobiegają pojawianiu się stwierdzeń w karcie kontroli niezgodnych ze stanem faktycznym, zwłaszcza mogących mieć wpływ na zmianę wyniku kontroli z pozytywnego na negatywny.
2. Wprowadzić zasadę merytorycznej oceny złożonych wyjaśnień, w przypadku rozstrzygnięcia akceptacji/odrzućenia odstępstw od umowy ujawnionych na etapie sprawozdania z jej wykonania. Nie można dopuszczać do uznania samego stwierdzenia zaistnienia faktu za jego wytłumaczenie.
3. Wprowadzić mechanizm potwierdzający weryfikację aktualizacji oferty i wyrażenia zgody na jej przyjęcie
4. Zweryfikować dowody poniesionych kosztów działań i akcji marketingowo- promocyjno-wizerunkowych w celu stwierdzenia, które z nich wykraczają poza zakres ujętych w warunkach konkursu „12. materiały graficzne”
5. Zweryfikować dowody kosztów poniesionych na „Podpisanie i wypłacanie kontraktów zawodniczych” w celu stwierdzenia, które z nich wykraczają poza zakres ujęty w warunkach konkursu „15)stypendia sportowe dla zawodników wchodzących w skład zespołu uczestniczącego w rozgrywkach, ustanawiane przez klub”

*Przew. zesp. kontrolnego
Asterisk Brorowski*



40
LUBELSKI
LIPIEC '80

Urząd Miasta Lublin



ISO 9001:2015
FS 581555



Wydział Sportu

ul. Filaretów 44, 20-609 Lublin, tel.: +48 81 466 3800, fax: +48 81 466 3801
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, e-mail: sport@lublin.eu, www.um.lublin.eu

Lublin, 19 listopada 2020 r.

Pan

Stanisław Brzozowski

Pan

Tomasz Pitucha

Radni Rady Miasta Lublin

W nawiązaniu do wniosku złożonego podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin w dniu 18 listopada 2020 r. przedstawiam odpowiedzi i wyjaśnienia z zachowaniem struktury protokołu kontroli.

I.

Umowa nr 112/ST/2019 „Wykorzystanie obiektów sportowych MOSiR „Bystrzyca” sp. z o.o. w celu organizacji zajęć sportowych, sportowo-rekreacyjnych lub/i organizacji zawodów sportowych”.

Odpowiedź dotycząca wniosku 1. Niedostateczna weryfikacja zadania na etapie realizacji.

Odnosząc się do wniosków w zakresie niedostatecznej weryfikacji zadania „notatka z jedynej kontroli” informuję, że biorąc pod uwagę liczbę umów i stan kadrowy Wydziału (warto porównać z innymi wydziałami), nie jesteśmy w stanie dokonywać częstszej weryfikacji bieżącej zadań. Przyjętą zasadą jest wizytacja każdego zadania przynajmniej raz w półroczu, chyba że pracownik merytoryczny uzna, że zasadna jest kolejna wizytacja.

Nie można zgodzić się również z powyższym stwierdzeniem z uwagi na fakt bieżącego weryfikowania przez pracowników merytorycznych prawidłowości realizacji zadania w oparciu o posiadaną wiedzę w tym zakresie (wyniki meczy, publikacje prasowe, spotkania itp.).

Odpowiedź dotycząca wniosku 2. Harmonogram realizacji zadania zbyt ogólny. Brak wyszczególnienia konkretnych zajęć sportowych, ich ilości i czasu.

oraz

Odpowiedź dotycząca wniosku 3. Podobnie jeżeli chodzi o zawody sportowe.

Zgodnie z treścią ogłoszenia konkursowego celem zadania było zwiększenie dostępności społeczności lokalnej (członków klubów sportowych) do działalności sportowej prowadzonej przez kluby i stowarzyszenia sportowe oraz do udziału w meczach, turniejach i zawodach sportowych.



Jednym z warunków realizacji zadania było m.in. prowadzenie w obiekcie sportowym systematycznych zajęć szkoleniowych, rekreacyjno-sportowych, form aktywności ruchowej lub/i organizacja zawodów sportowych zgodnie ze specyfiką danego sportu oraz prowadzenie zajęć sportowych lub/i organizacja imprez sportowych na wskazanych obiektach MOSiR „Bystrzyca” sp. z o.o.: a) hala sportowa, świetlica, siłownia przy al. Piłsudskiego 22; b) stadion lekkoatletyczny al. Piłsudskiego 22; c) sala sportowa i pływalnia 25 m - Centrum Sportowo-Rekreacyjne „Łabędzia” przy ul. Łabędziej 4; d) płyta główna, boiska treningowe sztuczne i naturalne stadionu Arena Lublin ul. Stadionowa 1; e) innych obiektach wspomagających proces szkolenia sportowego.

Należy przez to rozumieć, że wynajem wskazanego obiektu służyć miał realizacji zajęć treningowych oraz rozgrywaniu meczy. Dni i godziny treningów oraz meczów mogą ulec zmianie nawet w perspektywie półroczna. Wynika to z mikrocykli treningowych uzależnionych od okresu procesu treningowego. Dokładne ich podanie w harmonogramie ofert (lub jej aktualizacji) spowodowałoby konieczność aneksowania (kilkadziesiąt razy w sezonie) umowy na podstawie aktualizacji oferty w przypadku jakichkolwiek zmian dotyczących dnia czy też godziny przeprowadzenia zajęć treningowych i rozgrywania meczów.

Każdy obiekt posiada harmonogram wykorzystania jednostek czasowych. Tak też było w tym przypadku. Wydział Sportu posiada w dokumentacji realizacji zadania harmonogram korzystania przez drużynę Motoru z obiektów. Grafiki ten, sporządzony był w przypadku tego podmiotu z tygodniowym wyprzedzeniem. Rozłożenie jednostek treningowych potwierdza przytoczoną powyżej zasadę tworzenia mikrocykli treningowych w oparciu o m.in. termin i godzinę meczu, poziom sportowy przeciwnika, aktualną dyspozycję zawodników i wiele innych czynników. Należy również podkreślić, że zaproponowany przez organizatora rozgrywek tego szczebla terminarz meczów ogłoszony w dniu 17 stycznia 2019 r. miał jedynie charakter ramowy. Terminy szczegółowe meczów Motoru Lublin w rundzie wiosennej sezonu 2018/2019 z uwzględnieniem ostatecznych dat oraz godzin zostały przedstawione w późniejszym czasie. (źródło: <https://motorlublin.eu/2019/01/17/ramowy-terminarz-rundy-wiosennej/>).

Istotnym wydaje się również fakt, że w 2019 rozegrano mniej niż planowano meczy oraz zrealizowano mniej jednostek treningowych z uwagi na rozgrywane w Lublinie na stadionie Arena Lublin mecze Mistrzostw Świata w Piłce Nożnej U20.

Powyższe potwierdza przyjęte przez Wydział Sportu zasady tworzenia jedynie ogólnego harmonogramu z uwagi na specyfikę procesu szkolenia na tym poziomie sportowym.

II.

Umowa nr 101/ST/19 „Aktywny uczeń”

Zadanie służyło realizacji projektu wybranego przez mieszkańców w ramach Budżetu Obywatelskiego 2019. Działania miały na celu poprawę kondycji fizycznej mieszkańców Lublina oraz podniesienie poziomu życia poprzez stwarzanie warunków do aktywności fizycznej. Środki te zgodnie z założeniami Budżetu Obywatelskiego (mającymi podstawy ustawowe) nie mogły więc zostać wydatkowane np. na osiedlowe boisko. Na marginesie stwierdzić należy, że koszt budowy boisk realizowanych przez Wydział Inwestycji jest dużo wyższy niż wspomniana kwota.

Podstawą przygotowania ogłoszenia konkursowego były dane zawarte w formularzu zgłoszenia projektu Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin – M 44.

Poniższa tabela przedstawia zestawienie kosztów jakie uwzględnione były w formularzu zgłoszenia projektu do budżetu obywatelskiego, kosztów wskazanych w ofercie i kosztów faktycznie poniesionych, wynikających ze złożonego sprawozdania.

nazwa kosztu	Koszt zgodnie z formularzem zgłoszenia projektu BO miasta Lublin – M 44	Zgodnie z ofertą konkursową	Zgodnie ze sprawozdaniem	uwagi
Promocja oraz materiały i usługi promocyjne	30000	35000	31439,11	
Wynajem obiektów sportowych	70000	80000	70544,79	
Obsługa Techniczna	30000	47000	47235,72	w tym koordynator
Organizacja zawodów sportowych	25000	25000	21401,04	
Zakup sprzętu niezbędnego do realizacji zadania	39000	15000	13935,53	
Koordynator projektu	30000	0	0	
Obsługa instruktorska	40000	55000	62841,79	
Spotkania ze znanymi sportowcami	20000	35000	29807,14	
Koszty pośrednie	15950	7000	6758,99	
suma:	299950	299000	283964,11	

Odpowiedź dotycząca ustalenia 1. Niezasadność wydatku na promocję projektu z budżetu obywatelskiego.

Koszt ten był możliwy do poniesienia z uwagi na projekt budżetu obywatelskiego i zgodny z ogłoszeniem konkursowym i ofertą konkursową.

Dokumentacja fotograficzna załączona do sprawozdania potwierdza realizację działań promocyjnych. Wskazać należy, że zarówno sam projekt jak i zachęcenie do udziału w zajęciach promowane było na bilbordach – co jest potwierdzeniem zastosowania szerokiego wachlarza działań promocyjnych. Dokonanie oceny zasadności wydatku na działania promocyjne jedynie poprzez pryzmat dostępności informacji na ten temat w wyszukiwarkach internetowych w przypadku tak szerokiego zakresu działań i związanych z tym wydatków, nie daje całościowego obrazu realizacji zadania, szczególnie w kilka miesięcy po zakończeniu jego realizacji.

Nie można zatem zgodzić się ze stwierdzeniem, że wydatek ten jest niezasadny. Warto również wspomnieć, że na działania promocyjne wydatkowano kwotę 31439,11 zł, a nie jak



wskazano w protokole kontroli 35000 zł. Koszt był możliwy do poniesienia i rozliczony prawidłowo. Brak jest podstaw prawnych do uznania wydatku za niezasadny.

Odpowiedź dotycząca ustalenia 2. Niezasadność wydatku na obsługę techniczną, koordynację projektu i obsługę administracyjną w kontekście efektywności wydatkowania pieniędzy publicznych.

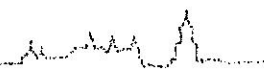
Podkreślić należy, że w przedstawionej powyżej tabeli ujęte są koszty merytoryczne – bezpośrednio związane z realizacją zadania (promocja oraz materiały i usługi promocyjne, wynajem obiektów sportowych, obsługa techniczna organizacja zawodów sportowych, zakup sprzętu niezbędnego do realizacji zadania, koordynator projektu, obsługa instruktorska, spotkania ze znanymi sportowcami) na łączną kwotę 292000 zł oraz koszty obsługi tzw. koszty pośrednie na kwotę 7000 zł. Proporcje kosztów są zgodne z ich procentowym udziałem w dotacji określonym w ogłoszeniu konkursowym.

Podkreślenia wymaga również fakt, że podmiot składający ofertę zrezygnował z oddzielnej pozycji kosztorysu koordynatora projektu (w stosunku do wniosku złożonego do budżetu obywatelskiego i wybranego przez mieszkańców Lublina do realizacji) umieszczając jedynie część jego wynagrodzenia w kosztach obsługi technicznej. Dodać także należy, że wynagrodzenie koordynatora obejmowało cały okres realizacji zadania i z pewnością nie stanowi rocznej pensji nawet w ujęciu minimalnego miesięcznego wynagrodzenia za pracę określonego odrębnymi przepisami.

Trudno jest również zgodzić się ze stwierdzeniem zawartym w protokole kontroli, jakoby obsługa techniczna, koordynator projektu oraz obsługa administracyjno biurowa pokrywały się zakresami.

Zgodnie z opisem działań zawartym w pkt. 6 oferty realizacji zadania publicznego obsługa techniczna i koordynator projektu mieli za zadanie zapewnienie obsługi technicznej podczas zawodów sportowych, treningów i zajęć sportowych, spotkań ze znanymi sportowcami oraz podczas obsługi projektu, zapewnienie właściwego nadzoru nad realizacją projektu poprzez koordynatora projektu. Natomiast zgodnie z tabelą Kalkulacja przewidywanych kosztów na rok 2019 w pkt. 8 oferty, podmiot wskazuje co obejmuje obsługa administracyjna zadania: w tym obsługa księgowość, licencja na specjalistyczny program księgowy oraz Microsoft Office, opłaty za rachunek bankowy, przelewy, wypłaty, usługi pocztowe, dostawa sprzętu sportowego, usługi telekomunikacyjne, materiały i urządzenia biurowe, pieczętarki, koperty, tusze i tonery do drukarek oraz inne drobne materiały itp. Z przytoczonych zapisów oferty wynika jednoznacznie, że zakresy poszczególnych działań są odmienne. Podmiot realizujący zadania publiczne zobowiązany jest do realizacji zadania zgodnie z zawartą umową oraz obowiązującymi przepisami prawa, w tym m. in. do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.), w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. W sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania publicznego podmiot wykazał 244 dokumenty księgowe (wymagające opisanie i księgowania) w związku z czym powyższe stwierdzenie zawarte w protokole „napisanie i policzenie kilku danych” należy uznać za niezgodne ze stanem faktycznym.

Koszt był możliwy do poniesienia i rozliczony prawidłowo. Brak jest podstaw prawnych do uznania wydatku za niezasadny.



Odpowiedź dotycząca ustalenia 3. Zajęcia we wskazanych szkołach nie odbywały się albo odbywały się nielegalnie lub też były realizowane w ramach innych projektów.
oraz

Odpowiedź dotycząca ustalenia 5. Organizacja treningowych Campów ze znanymi sportowcami. Brak dokumentacji dostępnej publicznie.

Ustosunkowując się do powyższego ustalenia należy wskazać, że w udzielonej przez Wydział Sportu w trakcie trwania kontroli odpowiedzi na pytanie „Na jakich obiektach były realizowane zajęcia?” udzielona została odpowiedź następującej treści:

„Zajęcia i spotkania-campy prowadzone były na następujących obiektach sportowo-rekreacyjnych:

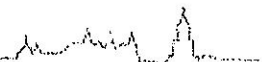
- 1 Mania Skakania, ul. Krochmalna 13 (zajęcia na trampolinach),
- 2 Centrum Wspinaczkowe „Kotłownia”,
- 3 sala fitness i siłownia ul. Stadionowa 1,
- 4 korty tenisowe Lubelskiego Klubu Tenisowego,
- 5 obiekty sportowe KUL,
- 6 SkyPark Galeria Olimp,
- 7 AQUA Lublin,
- 8 Szkoła Podstawowa nr 2,
- 9 Szkoła Podstawowa nr 4,
- 10 Szkoła Podstawowa nr 5,
- 11 Szkoła Podstawowa nr 16,
- 12 Szkoła Podstawowa nr 17,
- 13 Szkoła Podstawowa nr 24,
- 14 Szkoła Podstawowa nr 38,
- 15 Szkoła Podstawowa nr 45,
- 16 Szkoła Podstawowa nr 51,
- 17 Szkoła Podstawowa nr 52,
- 18 Międzynarodowa Szkoła Podstawowa Paderewski.”

Udzielona odpowiedź dotyczyła zarówno zajęć realizowanych w ramach projektu, jak również spotkań-campów. Udostępnienie przez dyrektora danej placówki oświatowej sali gimnastycznej na potrzeby organizacji spotkań uczniów tej szkoły ze sportowcami w godzinach funkcjonowania placówki nie wymaga zgody Rady Miasta Lublin. Czym innym jest kwestia prowadzenia zajęć na terenie szkoły dla osób spoza placówki – wówczas zawarta została umowa. Dodać także należy, że pierwsza umowa z danym podmiotem nie wymaga zgody Rady Miasta.

Warto również zaznaczyć, że Wydział Sportu wspierał podmiot w realizacji tych spotkań m. in. przez uzgadnianie terminów spotkań z dyrektorami szkół.

W wskazanych szkołach i obiektach odbyły się spotkania z następującymi sportowcami:

- 1) Szkoła Podstawowa nr 2 –
- 2) Szkoła Podstawowa nr 4 –
- 3) Szkoła Podstawowa nr 5 –
- 4) Szkoła Podstawowa nr 16 – oraz
- 5) Szkoła Podstawowa nr 17 (powinno być nr 7 oczywista omyłka pisarska) -
- 6) Szkoła Podstawowa nr 18 –
- 7) Szkoła Podstawowa nr 24 - i oraz



- 8) Szkoła Podstawowa nr 38 -
- 9) Szkoła Podstawowa nr 45
- 10) Szkoła Podstawowa nr 51-- oraz
- 11) Szkoła Podstawowa nr 52 - oraz
- 12) Międzynarodowa Szkoła Podstawowa Paderewski -- oraz

13) Aqua Lublin -

Obszerna dokumentacja fotograficzna spotkań jest udostępniona publicznie w lokalizacji <https://lublin.eu/sport/sportowe-inspiracje/>

Fakt odbycia części z tych spotkań mogę potwierdzić osobiście, gdyż byłem na nich obecny.

Odpowiedź dotycząca ustalenia 4. Organizacja zawodów sportowych o charakterze międzyszkolnym – brak dostępnej informacji na ten temat – zweryfikowanie zasadności wydatkowania środków nie było możliwe.

W kwestii organizacji zawodów sportowych o charakterze międzyszkolnym należy zauważyć, że Fundacja Lubelska Manufaktura Inspiracji podczas realizacji zadania Aktywny Uczeń była partnerem projektu "Z UKS-u do AZS-u. Studiuj w Lublinie!", w ramach którego organizowane są zawody dla młodzieży ze szkół średnich. Przedsięwzięcie ma na celu promocję potencjału akademickich ośrodków sportowych w Lublinie a przez to zachęcenie do studiowania w naszym mieście. Głównym organizatorem akcji jest AZS Lublin. Z uwagi na powyższe, archiwalne informacje dot. partnerstwa Fundacji, regulaminy oraz wyniki zawodów dostępne są pod adresem: <http://2019.azs.lublin.pl/organizujemy/z-uks-do-azs.html>. W sprawozdaniu realizator zadania Aktywny Uczeń wskazał, że zorganizowano profesjonalne zawody sportowe na najwyższym poziomie. Zapewniono obsługę sędziowską, medyczną, wodę dla uczestników a także nagrody, medale i puchary dla zwycięzców. Realizację powyższego potwierdzają także poniesione przez podmiot koszty wskazane w tabeli „Zestawienie faktur (rachunków) związanych z realizacją zadania publicznego” na realizację tej części zadania wydatkowano 21 401,04 zł, a nie jak wskazano w protokole 25000,00 zł. Mecze i zawody sportowe odbywały się w obiektach sportowych lubelskich uczelni wyższych.

Odpowiedź dotycząca ustalenia 6 (w protokole dwa razy występuje punkt 5). Brak możliwości potwierdzenia przez kontrolujących frekwencji na zajęciach z uwagi na nieistnienie strony lub jej nieaktywność.

Wydział Sportu potwierdza także sposób prowadzenia kontroli realizacji zadania opisany w wyjaśnieniach złożonych w dniu 4 września 2020 r. Jednocześnie informuję, że jednym z warunków realizacji zadania było prowadzenie strony internetowej z terminami zajęć oraz z możliwością zapisów na zajęcia drogą elektroniczną. Podmiot realizujący zadanie miał obowiązek utrzymywania tej strony w okresie realizacji zadania publicznego tj. od 14 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. Po tym terminie realizator nie ma już prawnego obowiązku utrzymywania strony internetowej i ponoszenia tym samym kosztów.

Odpowiedź na podsumowanie.

Wątek dotyczący promocji - odpowiedzi udzielono w wyjaśnieniach do ustalenia 1.

Wątek dotyczący organizacji treningowych Campów ze znanymi sportowcami - odpowiedzi udzielono w wyjaśnieniach do ustalenia 5.



Wątek dotyczący organizacji zawodów sportowych o charakterze międzyszkolnym - odpowiedzi udzielono w wyjaśnieniach do ustalenia 4.

Wątek dotyczący obsługi projektu - odpowiedzi udzielono w wyjaśnieniach do ustalenia 2.

Wątek dotyczący sprzętu sportowego.

Realizator zadania zakupił sprzęt sportowy, m. in. piłki, elementy wyposażenia siłowni, sprzęt niezbędny do zajęć fitness, sprzęt do szermierki oraz pozostały sprzęt do innych dyscyplin tj. zajęcia z rekreacji ruchowej, piłki nożnej, itp, zakupiono urządzenia niezbędne do realizacji zadania: m.in. laptop, mikrofon, głośnik, rzutnik, ekran które były wykorzystywane m. in podczas zawodów oraz spotkań ze znanymi sportowcami. Zgodnie z zapisami umowy na podstawie której realizowano zadanie publiczne Zleceniobiorca zobowiązuje się do niezbywania związanych z realizacją zadania rzeczy zakupionych na swoją rzecz za środki pochodzące z dotacji przez okres 5 lat od dnia dokonania ich zakupu. Podmiot nie zwrócił się do Wydziału Sportu z prośbą o zgodę na zbycie rzeczy przed upływem tego terminu. Należy zatem przyjąć, że zakupiony sprzęt pozostaje w dyspozycji podmiotu i służy realizacji zadań publicznych.

Wątek dotyczący frekwencji

Odnosząc się do wniosków w zakresie niedostatecznej weryfikacji zadania informuję, że biorąc pod uwagę liczbę umów i stan kadrowy Wydziału (warto porównać z innymi wydziałami), nie jesteśmy w stanie dokonywać częstszej weryfikacji bieżącej zadań. Przyjętą zasadą jest wizytacja każdego zadania przynajmniej raz w półroczu, chyba że pracownik merytoryczny uzna, że zasadna jest kolejna wizytacja. W przypadku tego zadania odbyło się aż 5 wizytacji w trakcie roku.

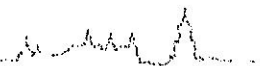
Dodatkowo w przypadku tego zadania, do bieżącego monitorowania jego realizacji, a tym samym weryfikacji liczby uczestników, służyła strona internetowa, do której prowadzenia zobligowany był podmiot realizujący przedsięwzięcie. Z uwagi na zakończenie projektu strona jest nie istnieje, ponieważ przeznaczona była przede wszystkim do zapisów uczestników zajęć.

III.

Umowa 383/ST/18 z dnia 8 sierpnia 2018 r. „Realizacja programów szkolenia sportowego w kategoriach wiekowych seniorów w dyscyplinach zespołowych w klasach rozgrywkowych I-V w sezonie rozgrywkowym 2018/2019”

Odpowiedź dotycząca ustalenia 1. Przekroczenie zapisanych w umowie środków na działania marketingowo-promocyjno-wizerunkowe w 2018 roku w zakresie finansowym z dotacji o 20.377,60 zł. Przyjęcie sprawozdania częściowego z realizacji umowy za 2018 bez weryfikacji i żądania wyjaśnień, przy czym przekroczenie kosztów występowało już w momencie złożenia aktualizacji tj. 13.12.2018 roku w kwocie 16.256,60 zł.

W protokole postawiono zarzut „przekroczenia środków” poniesionych z dotacji w poz. kosztorysu „działania marketingowo-promocyjno-wizerunkowe” oraz w konsekwencji nieuzasadnionego, zdaniem kontrolujących, przyjęcia sprawozdania częściowego z realizacji



zadania. Informuję, że aktualizacja oferty do zadania publicznego umożliwia rozliczenie wszystkich kosztów w danym działaniu poniesionych na potrzeby realizacji zadania w zakresie poszczególnych działań, również kosztów poniesionych przed datą złożenia aktualizacji. Ponadto, nadmienić należy, że kontrola zadania publicznego przeprowadzana jest w oparciu o ogłoszenie konkursowe, ofertę i jej wszystkie aktualizacje oraz umowę. Z § 6 umowy 383/ST/18 jednoznacznie wynika, że „jeżeli dany wydatek finansowany z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy odpowiedniemu kosztowi określone w zaktualizowanej ofercie, to uznaje się go za zgodny z umową wtedy, gdy nie nastąpiło zwiększenie tego wydatku o więcej niż 30 %.” Stwierdzenie, że „wydatki realizowano zgodnie z kosztorysem i harmonogramem załączonym do umowy” jest zgodne z prawdą, ponieważ kosztorys został prawidłowo zaktualizowany i zaakceptowany przez Zleceniodawcę. Specyfika działalności klubów sportowych sprawia, że nie wszystkie koszty da się przewidzieć na etapie tworzenia oferty realizacji zadania publicznego, czy też jej aktualizacji. Zdarza się tak najczęściej w przypadku ofert dotyczących udziału drużyn w rozgrywkach najwyższych klas. Oferty na kolejny sezon rozgrywkowy składane są na kilka miesięcy przed jego rozpoczęciem. Aktualizacje (aneksy) umów mają też na celu zachowanie wysokiej jakości realizacji zadania publicznego. Dlatego też, Zleceniobiorca uprawniony jest do aktualizowania kosztorysu (oferty) w trakcie realizacji zadania pod warunkiem, że jest on zgodny z warunkami konkursu oraz charakterem zadania. Wydział Sportu nigdy nie tworzył w tym zakresie niepotrzebnych barier dla naszych klubów sportowych.

Odpowiedź dotycząca ustalenia 2. Dopuszczenie przekroczenia zapisanych w umowie środków na działania marketingowo-promocyjno-wizerunkowe w 2019 roku o 25.500,00 zł w tym zakresie finansowanym z dotacji o 25.500,00 zł, pomimo braku uzasadnienia merytorycznego zmiany. Uwzględnienie wydatku 8.610,00 zł w tym pokrytego z dotacji 7.000,00 zł, pomimo zakończenia udziału drużyny w rozgrywkach Ekstraklasy 28 kwietnia 2019 roku oraz II ligi w dniu 27 marca 2019 roku.

Z § 6 umowy 383/ST/18 jednoznacznie wynika, że „jeżeli dany wydatek finansowany z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy odpowiedniemu kosztowi określone w zaktualizowanej ofercie, to uznaje się go za zgodny z umową wtedy, gdy nie nastąpiło zwiększenie tego wydatku o więcej niż 30 %.”

W pozycji 420 zestawienia faktur i rachunków znajduje się faktura za działania marketingowo-promocyjno-wizerunkowe. Dokument został wystawiony w okresie realizacji zadania publicznego określonego w umowie, dlatego też został uwzględniony i przyjęty w rozliczeniu. Warto zaznaczyć, że w celu zabezpieczenia interesów klubu i drużyny zarówno kontrakty jak i umowy na udostępnienie wizerunku czy też prowadzenie działań marketingowo-promocyjno-wizerunkowych zawierane są na okres dłuższy niż wynika to z harmonogramu rozgrywek (rundy zasadniczej), ze względu na możliwość uczestniczenia zespołu w dalszej części sezonu – tzw. play-off. Pomimo zakończenia rozgrywek zadanie dalej było realizowane, w tym prowadzone były treningi, sparingi, itp. Brak jest więc formalnych podstaw do zakwestionowania tego wydatku.

Odpowiedź dotycząca ustalenia 3. Z faktu zawarcia aneksu do umowy, której formularz aktualizacji oferty staje się integralną częścią wynika iż urząd zgadza się z treścią aktualizacji. Jednakże brak jest wskazania osoby, która dokonała weryfikacji, a w przypadku wady aktualizacji odpowiada za zaistniałe błędy.



Odpowiedzi na ww. pytanie udzielono już w piśmie z dnia 04.09.2020 r. Aktualizacja dokonana została na wniosek Klubu. Została wcześniej zweryfikowana w zakresie zasadności oraz zgodności z umową i warunkami realizacji zadania zawartymi w ogłoszeniu konkursowym. Wynikiem złożenia uzasadnionej i nie mającej wpływu na jakość realizacji zadania aktualizacji jest sporządzenie aneksu do umowy, który podpisany jest przez osoby upoważnione. Informacje nt. osób, które dokonywały weryfikacji aktualizacji oferty ewidencjonowane są w Systemie Obsługi Spraw i Dokumentów "Mdok".

Odpowiedź dotycząca ustalenia 4. Zarzut: Niezgodne z warunkami zawartymi w ogłoszeniu konkursu uwzględnienie kosztów pt. Realizacja działań marketingowych, promocyjnych i wizerunkowych.

oraz

Odpowiedź dotycząca ustalenia 5. Brak podstawy prawnej do finansowania z przyznanej dotacji na realizację zadania publicznego kosztów określonych jako kontrakty.

Odnosząc się do niezgodnego, zdaniem kontrolujących, z warunkami zawartymi w ogłoszeniu konkursu uwzględnieniu kosztów kontraktów sportowych oraz działań marketingowych, promocyjnych i wizerunkowych, chciałbym zaznaczyć, że koszty związane z promocją nie dotyczą tylko i wyłącznie materiałów, ale także innych niezbędnych do realizacji zadania działań pozwalających na zachowanie standardów obowiązujących w danej dyscyplinie sportu oraz na utrzymanie wysokiej jakości jego realizacji. Warto również podkreślić, że ściśle związane z promocją dyscypliny i klubu występującego w ekstraklasie jest wykorzystanie przez klub wizerunku zawodników w różnego rodzaju akcjach promocyjnych (wykorzystywanie wizerunku zawodników na plakatach informujących o meczach, kalendarzach, ulotkach, imprezach charytatywnych itp. oraz podczas meczów) i takie zapisy występują w kontraktach zawodniczych, które są z kolei integralną częścią kosztów ponoszonych przez klub najwyższej klasy rozgrywkowej. Bezdyskusyjnym jest fakt, że nierozdzielalną częścią szkolenia sportowego jest udział w meczach. Mecz stanowi istotny element każdego planu treningowego, zarówno w skali mikrocykli treningowych, jak również całego planu szkolenia. Należy również zaznaczyć, że na tym poziomie sportowym kontrakty z zawodnikami są częstą formą związania zawodnika z klubem. Zawodnik grając podczas meczu nie tylko udostępnia klubowi swoje umiejętności techniczne, ale również swój wizerunek.

Zarówno Komisja konkursowa jak i pracownicy merytoryczni znający specyfikę sportu na tym poziomie rozgrywek uznali koszty kontraktów zawodniczych za zasadne biorąc pod uwagę ich niezbędność dla realizacji planu szkolenia i zostały przyjęte one zarówno w ofercie jak i sprawozdaniu. Koszt ten był ujęty w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert – pozycja 14 kosztów kwalifikowanych „inne, niezbędne do realizacji programu szkolenia (koszty w zależności od specyfiki dyscypliny sportu)”. Brak jest podstawy prawnej do zakwestionowania tego kosztu. Wydział Sportu stara się nie stwarzać dodatkowych, niepotrzebnych barier w działalności naszych klubów sportowych.

Odpowiedź w zakresie wniosków końcowych:

1. Umowy są na bieżąco kontrolowane. W trakcie realizacji zadania następują weryfikacje, a następnie po zakończeniu realizacji zadania kontrola merytoryczna i finansowo- księgową. W ramach kontroli finansowo- księgowej badane są wszystkie dokumenty księgowe. W



dotychczasowych kontrolach RIO i NIK nie stwierdzono w tym zakresie zastrzeżeń. W kartach kontroli nie ma stwierdzeń niezgodnych ze stanem faktycznym.

2. W Wydziale Sportu obowiązują zasady merytorycznej oceny złożonych wyjaśnień. Prowadzi je pracownik merytorycznym pod nadzorem kierownika referatu. W treści umowy (wzór przyjęty rozporządzeniem) jest możliwość odstępstw w zakresie przesunięć procentowych. Pozwala to klubom sportowym sprawnie funkcjonować w zmieniającej się sportowej rzeczywistości. Nie planuje się wprowadzenia barier biurokratycznych dla klubów, gdyż utrudniło by to ich bieżące funkcjonowanie. W dotychczasowych kontrolach RIO i NIK nie stwierdzono w tym zakresie zastrzeżeń.

3. W Wydziale Sportu funkcjonują zasady weryfikacji aktualizacji oferty. Prowadzi je pracownik merytorycznym pod nadzorem kierownika referatu. Aktualizację podpisuje osoba posiadająca stosowne upoważnienie. Pozwala to klubom sportowym sprawnie funkcjonować w zmieniającej się sportowej rzeczywistości. Nie planuje się wprowadzenia barier biurokratycznych dla klubów, gdyż utrudniło by to ich bieżące funkcjonowanie. W dotychczasowych kontrolach RIO i NIK nie stwierdzono w tym zakresie zastrzeżeń.

4. W ramach dokumentacji znajdują się dowody poniesionych kosztów, w tym kosztów akcji marketingowych Klubu Start Lublin. Wydatek ten był przewidziany w ogłoszeniu konkursowym i ofercie. Aktualizacja dotyczyła zmiany wysokości kosztów i została dokonana na wniosek MKS Start Lublin S.A. W dotychczasowych kontrolach RIO nie stwierdzono w tym zakresie zastrzeżeń.


5. Dowody kosztów poniesionych przez MKS Start S.A. w zakresie kontraktów zostały zweryfikowane na etapie kontroli merytorycznej i finansowo-księgowej. Mieszczą się w katalogu kosztów kwalifikowanych zgodnie z ogłoszeniem konkursowym i ofertą Klubu. Koszt ten nie dotyczy pozycji 15 – stypendia sportowe, lecz pozycji 14 kosztów kwalifikowanych „inne, niezbędne do realizacji programu szkolenia” (koszty w zależności od specyfiki dyscypliny sportu). Z uwagi na specyfikę funkcjonowania MKS Start S.A. w lidze zawodowej podmiot wskazał ten koszt w ofercie i został on pozytywnie oceniony przez komisję konkursową. Pozwala to klubom sportowym sprawnie funkcjonować w zmieniającej się sportowej rzeczywistości i z uwzględnieniem różnej specyfiki. Nie planuje się wprowadzenia barier biurokratycznych dla klubów, gdyż utrudniłoby to ich bieżące funkcjonowanie.


Dyrektor
Wydziału Sportu
dr. Jakub Kosowski
(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

URZĄD MIASTA LUBLIN
Wydział Sportu
ul. Filaretów 44, 20-009 Lublin

OŚWIADCZENIE

Odmawiam podpisania „Protokołu Kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin z czynności kontrolnych w Wydziale Sportu i Turystyki Urzędu Miasta Lublin” przekazanego drogą elektroniczną w dniu 9 października 2020 r. kierownikowi ds. Sportu w Wydziale Sportu UM Lublin.

Dyrektor
Wydziału Sportu

dr Jakub Kosowski