



Wydział Inwestycji i Remontów

ul. Podwale 3a, 20-117 Lublin, tel.: +48 81 466 2400, fax: +48 81 466 2401
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, e-mail: inwestycje@lublin.eu, www.um.lublin.eu

IR-IN-II.7011.7.2018

Lublin, 04.09.2019 r.

FORM ARCHITEKCI

35-016 Rzeszów ul. Mochnackiego 25/1

Dotyczy: Przekazanej dokumentacji na rozbudowę Szkoły podstawowej nr 52 w Lublinie

Wydział Inwestycji i Remontów zgodnie z § 5 p. 4. umowy nr 20/IR/19 z dnia 15.02.2019r. odmawia przyjęcia przekazanego przez Państwa opracowania w całości.

Zgodnie z § 5 p. 2. "Przekazanie opracowania, o którym mowa w ust. 1, odbędzie się każdorazowo na podstawie pisemnego pokwitowania potwierdzającego, w jakiej ilości i w jakiej dacie zostało złożone przez Wykonawcę u Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że pokwitowanie to nie stanowi potwierdzenia dokonania przez Zamawiającego odbioru tego opracowania.", oraz wedle § 5 p. 6. "Do każdego z opracowań, o którym mowa w ust. 1, Wykonawca załącza szczegółowy ich wykaz oraz pisemne oświadczenie, że jest wykonane zgodnie z umową i kompletne z punktu widzenia celu któremu ma służyć". Wśród przekazanej dokumentacji nie stwierdzono powyższych dokumentów.

Przekazane opracowanie nie posiada znamion projektu budowlanego, jest niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego, oraz zapisami umowy nr 20/IR/19 z dnia 15.02.2019r.

Zgodnie z § 2 p. 2. umowy "dokumentacja musi pozwalać na realizację oraz uzyskanie dwóch niezależnych pozwoleń na budowę na: rozbudowę o segment dydaktyczny (ETAP I) Szkoły Podstawowej nr 52 w Lublinie przy ul. Władysława Jagiełły 11, oraz na rozbudowę kuchni i stołówki Szkoły Podstawowej nr 52 w Lublinie przy ul. Władysława Jagiełły 11." Przekazane opracowanie zostało wykonane w formie jednego tomu obejmującego oba obiekty oraz nie jest kompletne z punktu widzenia celu któremu ma służyć.

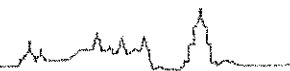


Wśród przekazanej dokumentacji brak:

- oświadczeń projektantów że dokumentacja została opracowana zgodnie z umową i obowiązującymi normami oraz przepisami techniczno-budowlanymi,
- protokołu z narady koordynacyjnej ZUD,
- uzgodnień projektu z dostawcami mediów oraz warunków technicznych zarządu dróg i mostów,
- podpisów projektantów na rysunkach

Uwagi do branży budowlanej:

- brak inwentaryzacji drzew do wycinki,
- I.C.3 Układ komunikacyjny "...Nawierzchnię zaprojektowano podjazdu i chodnika jako utwardzenie z kostki betonowej lub brukowej...."
- I.C.4 ".....4 kosztów na śmieci."
- I.D tabele z bilansem terenu brak jednostek przy wartościach powierzchni, II Projekt budowlany - Opis techniczny
- dane ogólne i powierzchnie dotyczące projektowanego obiektu - wartości podane w tabelach są błędne,
- II.A.3.2. "Budynek posadowiono na płycie fundamentowej", natomiast w II.A.4.3. "Fundament należy wykonać na stopach i ławach fundamentowych".
- II.A.4.4. "Ściany podziemne zaprojektowano jako żelbetowe, gr. 25 cm, ocieplone styropianem i zabezpieczone folią kubelkową" - styropian jest nasiąkliwy i nie nadaje się do zastosowania pod ziemią.
- II.A.4.6. "Ocieplenie stanowi styropian lub wełna mineralna" - proszę o przyjęcie jednego rodzaju ocieplenia.
- II.A.4.10 "Jako warstwy podłogowe przyjęto odpowiednio: POSADZKI NA GRUNCIE, WYKOŃCZENIA ŚCIAN"
- II.A.4.10 ELEWACJE - "systemowa elewacja bezspoinowa w metodzie lekkiej mokrej..." natomiast II.A.4.6 Ściany zewnętrzne i elewacje - "jako elewację przewidziano okładzinę/panele elewacyjne..."
- II.A.4.10 "Klatka schodowa, komunikacja przedsionek - wykończenie ścian - okładzina ścienna tworząca powłokę o podwyższonej odporności mechanicznej. " - proszę o podanie rodzaju wykończenia.



- Podano nazwę własną styropianu. Proszę o opisanie materiałów przy pomocy parametrów Czy konieczne jest stosowanie w warstwach posadzkowych w komunikacji styropianu EPS 200?
- II.A.4.10 "Ściana wewnętrzna działowa - cegła ceramiczna pełna na zaprawie cem - wap. " Czy można zamienić materiał na bloczki sylikatowe lub ceramiczne? Dużo mniej zamieszania przy realizacji.
- II.A.4.10 WARSTWY NA STYKU Z GRUNTEM - Czy konieczna jest na XPS warstwa tynku cementowego na siatce?
- nie ma konieczności zabezpieczania izolacji ścian fundamentowych z xps przy pomocy foli kubełkowej,
- II.A.4.10 POSADZKI WEWNĘTRZNE P1 " stopnice ryflowane, pasy przeciwpoślizgowe R12 z płytek antypoślizgowych granitogresowych" natomiast II.A.4.15 Schody "Stopnice i podstopnice wykonane z okładziny kątowej kamiennej.
- II.A.4.16. "Balustrady i pochwyty systemowe w konstrukcji ze stali nierdzewnej satynowej o wysokości minimum 90cm. " Zagonie z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie §298 p. 2. Minimalna wysokość balustrady dla budynków oświaty wynosi 1,1m.
- II.A.4.16 "Forma i kolorystyka balustrad ujednolicona do uzgodnienia z inwestorem."Proszę o uzupełnienie projektu o rysunki balustrad.
- II.A.9.9.7 "Oprawy oświetleniowe powinny mieć znak rozpoznawczy w postaci żółtego pasa o szerokości 2m."

KONSTRUKCJA

- konstrukcja :2.7. "Warunki gruntowo- wodne umożliwiają posadowienie budynku na ławach i stopach na głębokości ca 2.0m", 3.0 "Zaprojektowano ławy i stopy fundamentowe ..."; natomiast II PROJEKT BUDOWLANY - OPIS TECHNICZNY II.A.3.1 "Układ konstrukcyjny stanowią płyta fundamentowa,..."
- projekt budowlany II.A.4.4. "Ściany podziemne zaprojektowano jako żelbetowe gr. 25 cm," natomiast konstrukcja 4.2 "Zaprojektowano dwa rodzaje ścian fundamentowych tj. Żelbetowe z pustaka zalewowego gr. 25 cm lub monolityczne żelbetowe grubości 20 lub 30 cm...."
- projekt budowlany II.A.4.16. " Schody wewnętrzne należy wykonać jako dwubiegowe żelbetowe" natomiast konstrukcja 4.8 "Schody wewnętrzne należy wykonać jako zabiegowe wolnopodparte...."
- konstrukcja 4.13. "Dach jest przykryty dachem płaskim o konstrukcji krokwiowo-płatwiowej..." architektura II.A.4.7. "Budynek przekryty jest dachem mansardowym..."



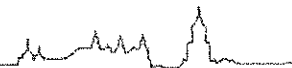
- ściany nośne z pustaka zalewowego Konstrukcja p. 4.2 Czy jest możliwa zamiana pustaka zalewowego na betonowe bloczki fundamentowe?

Uwagi do branży elektrycznej

Projekt budowlany:

- str. 4 „Zasilanie budynku w energię elektryczną w zakresie odrębnego opracowania”. Gdzie jest to opracowanie i kto ma je sporządzić?
- str. 5 pkt 5.3 Przeciwpozarowy wyłącznik prądu – gdzie będzie zlokalizowany – czy przy złączu czy przy tablicy głównej. Należy pamiętać, aby po odcięciu zasilania kabel nie znajdował się pod napięciem.
- str. 11 pkt 7.2 Instalacja oświetlenia podstawowego – zgodnie z normą natężenie oświetlenia wynosi 300lx, natomiast tablice 500 lx. Czy wykonane zostały stosowne obliczenia?
- str. 12 pkt 7.5 Wentylacja bytowa i klimatyzacja- czy przewidywana jest klimatyzacja w serwerowni?
- str. 13 pkt 8.1 czy są warunki techniczne od dostawców mediów i sprawdzenie dokumentacji przez nich?
- str. 25 pkt 12.1 Linie kablowe prowadzone w gruncie – czego dotyczy ten punkt; są tylko przywołane normy, a nie ma przedmiotu opracowania. Ponadto w tym punkcie jest odniesienie do rur osłonowych DVK i DVR , a to jest wskazanie na konkretnego producenta
- str. 28 pkt 15 Uwagi końcowe – pkt 1 – niezrozumiały zapis „Przed rozpoczęciem prac należy opracować projekt wykonawczy”. Przecież w zakresie umowy jest sporządzenie projektu wykonawczego.
- na rysunkach są wskazane urządzenia konkretnych producentów np.DEHNventil
- **brakuje instalacji fotowoltaicznej oraz instalacji ppoż.**
- brakuje warunków przyłączenia i usunięcia kolizji z PGE Dystrybucja S.A. oraz uzgodnienia dokumentacji
- brakuje uzgodnienia dokumentacji z Wydziałem IT
- brakuje uzgodnienia dokumentacji z rzeczoznawcą pożarowym
- brakuje obliczeń i doboru kabli oraz zabezpieczeń
- czy jest przewidziane zasilanie dla wszystkich urządzeń w branży sanitarnej (str. 56 – Wytyczne dla branż) m.in. ogrzewania wpustów dachowych, zasilanie detekcji gazu ...
- zgodnie z umową opracowania powinny być rozdzielone, aby otrzymać dwa niezależne pozwolenia na budowę – na rozbudowę o segment dydaktyczny oraz na kuchnię i stołówkę.

Uwagi do branży sanitarnej.



1. Dokumentacja winna umożliwiać możliwość uzyskania dwóch niezależnych pozwoleń na budowę oraz późniejszej ich realizacji: rozbudowa kuchni i Stołówki, rozbudowa o segment dydaktyczny (ETAP I) SP 52.
2. Brak uzgodnień z MPWiK, LPEC, ZUDP, rzeczoznawców ppoż, sanepid.
3. Pkt 3.5., str. 50 zapisy
 - „ Z uwagi na brak badań ciśnienia w istniejącej części budynku na etapie realizacji budowy wykonać badanie ciśnienia w instalacji wody i w przypadku wystarczającego ciśnienia można zrezygnować z zabudowy zestawów hydroforowych.” - Wykonawca na etapie składania oferty musi wiedzieć czy ma uwzględnić koszty zestawów hydroforowych czy nie. Projektant ma dać w dokumentacji konkretne rozwiązania. Inwestor nie zgadza się na takie zapisy.
 - „ Sprawdzenie oraz dostosowanie instalacji w węźle poza zakresem niniejszego opracowania”- czyli jakiego opracowania? Dostosowanie instalacji będziemy realizować bez decyzji pozwolenia na budowę skoro jej nie będzie w PB?
 - nazwa własna MTCV(B) wykazująca na konkretnego producenta firmę Danfoss, niezgodna z PZP i zawartą umową
4. Pkt 4.1, str. 51 zapisy „ W przypadku stwierdzenia złego stanu technicznego pionów i skrzynek hydrantowych, należy je wymienić na nowe zgodne z obowiązującymi przepisami.” Wykonawca na etapie składania oferty musi wiedzieć czy ma uwzględnić wymianę hydrantów i pionów czy nie. Projektant powinien dokonać wizji lokalnej, ocenić stan techniczny ww. elementów i dać w dokumentacji konkretne rozwiązania. Inwestor nie zgadza się na takie zapisy.
5. Pkt 5.1., str. 52 , pkt. II.D.12, str 56 „krata HMS” – nazwa własna?
6. Pkt II.D.8., str. 54 jest zapis „Projekt węzła wg odrębnego punktu” - w przekazanym opracowaniu brak jest punktu opisującego węzeł do, którego odwołuje się projektant.
7. Pkt 10.2. , str. 56 nazwa własna Armaflex wykazująca na konkretnego producenta, niezgodna z PZP i zawartą umową
8. Brak podpisu str. 58.
9. Pkt 1.1, str. 59 nazwa własna WGC wykazująca na typ uszczelnienia konkretnego producenta firmę INTEGRA, nazwa niezgodna z PZP i zawartą umową.
10. Pkt 1.3., str. 60 nazwa własna MAG-3 wykazująca na konkretnego producenta firmę GAZEX, nazwa niezgodna z PZP i zawartą umową.
11. Brak podpisu str. 62.
12. Ze względów bezpieczeństwa uczniów należy projektować szafki hydrantów wewnętrznych jako podtynkowe (zgodnie z rozmowa telefoniczną z panią Projektant), w złożonej dokumentacji tak nie jest.



13. Ze względów bezpieczeństwa uczniów należy projektować szafki rozdzielaczy c.o. jako podtynkowe, w złożonej dokumentacji tak nie jest.

14. Brak doprowadzenia do dygestorium gazu

15. Brak opisu węzła cieplnego nowego i opisu zmian w istniejącym węźle.

16. Rysunki:

- „Rzut poziomu -1 – inst. wod-kan. cz.1.” - nazwa własna – krata HMS

- „Instalacja gazu kuchnia” - nazwy własne MD-4.Z, MAG wykazujące na konkretnego producenta, proszę nie używać koloru żółtego, ze względu że jest niewidoczny przy skanowaniu projektu na czarno-biało.

- Na rysunkach instalacji c.o. pokazane zostały tylko rozprowadzenia lokalówek do grzejników, brak pokazanych pionów i poziomów.

- Na niektórych rysunkach instalacji wentylacji brakują wrysowanej instalacji wywiewnej np. Rzut parteru cz2.

- Brak części rysunkowej dotyczącej nowego węzła cieplnego

- Brak części rysunkowej dotyczącej zmian w nieistniejącym węźle cieplnym

- Brak części rysunkowej dotyczącej zewnętrznych instalacji i przyłączy (nowych i do przebudowy)

- Brak części rysunkowej dotyczącej przebudowy instalacji hydrantowej na istniejącej szkole.

17. Niektóre elementy są pokazane ze zbyt dużym stopniem ogólności i Inwestorowi trudno się odnieść do tych rozwiązań.

18. Pracownia chemii - brak nawiewu kompensacyjnego dla dygestorium.

Prosimy o niezwłoczne usunięcie wszystkich zgłoszonych uwag i przedłożenie kompletne zgodnej z umową dokumentacji. W przypadku ujawnienia innych wad opracowanej przez Państwo dokumentacji Gmina Lublin zwróci się o kolejne uzupełnienie.

**Zastępca Dyrektora
Wydziału Inwestycji i Remontów**

Marzena Szczepańska
(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)



450 lat
UNII
LUBELSKIEJ

Urząd Miasta Lublin



Wydział Inwestycji i Remontów

ul. Podwale 3a, 20-117 Lublin, tel.: +48 81 466 2400, fax: +48 81 466 2401
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, e-mail: inwestycje@lublin.eu, www.um.lublin.eu

IR-IN-II.7011.7.2018

Lublin, 22. 10. 2019 r.

FORM ARCHITEKCI

35-016 Rzeszów ul. Mochnackiego 25/1

Dotyczy: Dokumentacji na rozbudowę Szkoły Podstawowej nr 52 w Lublinie o segment dydaktyczny oraz rozbudowę kuchni i stołówki przekazanej w dniu 03.10.2019 r.

Wydział Inwestycji i Remontów zgodnie z § 5 p. 4. umowy nr 20/IR/19 z dnia 15.02.2019r. odmawia przyjęcia przekazanego przez Państwa opracowania w całości.

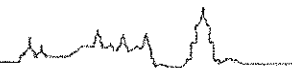
Przekazana dokumentacja z powodu dużej ilości błędów, niezgodności, braków, wykonana w sposób rażąco niedbały, niezgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami wiedzy technicznej oraz zakresem umowy, nie może być użyta w celu uzyskania decyzji pozwolenia na budowę.

Uwagi do branży budowlanej:

-Konstrukcja spadkowa dachów została zaprojektowana jako drewniana, z powodu braku możliwości dojścia do wszystkich elementów nie ma możliwości ich zakonserwowania w czasie użytkowania obiektów. Zastosowanie stropodachów wentylowanych z płytami korytkowymi i ściankami ażurowymi pozwoliło by bezobsługowe ich użytkowanie.

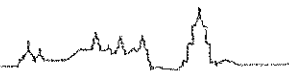
Rozbudowa szkoły o segment dydaktyczny:

- wśród przekazanej dokumentacji brak nośników DVD wymaganych §2. p.7 umowy,
- str 12. Układ komunikacyjny "Teren inwestycji od strony wschodniej ma dostęp do drogi publicznej - z drogi nr ewid 124 obr. 088 - ul. Aleje wolności." W rejonie SP 52 nie ma ul. Aleje Wolności, błędna numeracja działki działki drogi z której jest dostęp do terenu szkoły,
- str. 16 Zagospodarowanie mas ziemi " Nadwyżki mas ziemnych związanych z niwelacją tereny zostaną zagospodarowane na obszarze działki bądź wywiezione. Istniejąca warstwa roślinna w miarę możliwości zostanie zabezpieczona i wykorzystana na terenie inwestycji." -



Proszę o wykonanie bilansu mas ziemnych oraz uwzględnienie go w przedmiarze oraz kosztorysie inwestorskim.

- branża drogowa - brak przekroi poprzecznych, brak wymiarów na planszy rozbiórki oraz planie sytuacyjno rozbiórkowym,
- str. 31. II.A.4.3 Fundamenty "Izolacja pozioma przeciwwilgociowa pod fundamentem w technologii na bazie żywic epoksydowych - rozwiązanie systemowe." Ze względu na trudność wykonania oraz reżim technologiczny w przypadku proponowanego rozwiązania (po chudym betonie na który musiała by zostać naniesiona hydroizolacja, chodzą zbrojarze). Proszę o zastosowanie innego układu hydroizolacji.
- str. 32. II. A.4.5 Posadzki na gruncie "posadzkę na gruncie stanowi 10 cm chudego betonu, izolacja przeciwwilgociowa, 16 cm płyty żelbetowej," Budynek nie jest posadowiony na płycie żelbetowej.
- Wartości współczynnika przenikania ciepła U_c zostały przyjęte obowiązujące od 1 stycznia 2017 r. Budynek szkoły jest własnością organu administracji publicznej i obowiązują go od dnia 1 stycznia 2019 r współczynniki przenikania ciepła U_c od 31 grudnia 2020 r. (ostatnia kolumna w tabeli załącznika nr 2 do warunków technicznych).
- str. 35. WARSTWY NA STYKU Z GRUNTEM na styrodurze nie ma potrzeby stosowania tynku na siatce, oraz folii kubełkowej która może powodować tworzenie się zastoin wody przy ścianach,
- str. 36. WARSTWY DACHOWE W jakim celu jest zastosowana papa podkładowa termozgrzewalna pomiędzy konstrukcją spadkową a przestrzenią wentylowaną?
- str. 37. Schody "Stopnice i podstopnice wykonane z płytki ryflowanej." Nie ma potrzeby stosowania płytek ryflowanych na podstopnicach.
- str. 39. II.A.9.2. Podane wartości są inne niż w tabeli I.D.2. za str. 15
- str. 51. " ściany fundamentowe tj. żelbetowe z pustaka zalewowego" Czy możliwa jest zamiana pustaka zalewowego na betonowy bloczek fundamentowy? Znacznie ułatwiło by to znacznie wykonanie ścian.
- rzut piwnic: - nie opisano części niepodpiwniczonej,
- elewacja zachodnia: - drzwi ewakuacyjne ze spocznika klatki schodowej wrysowane na złej wysokości, nie wrysowana pochylnia,
- podłoga na gruncie: warstwa wyrównująca z betonu klasy C8/10 - 20cm, - podkład betonowy z betonu klasy C8/10 - 15 cm. Czy konieczne jest stosowanie dwóch i tak grubych warstw?
- podłoga na gruncie: - hydroizolacja - mata bentonitowa. Czy konieczne jest stosowanie mat bentonitowych? str. 50 "...poziom wód gruntowych to ca 32m..."
- str 30. "konstrukcja dachu: drewniana, zabezpieczona do klasy odporności R30 farbą pęczniącą do konstrukcji drewnianych (np. Promadur lub inny)." Podana została nazwa



własna produktu, w innych miejscach w projekcie: "konstrukcja dachu drewniana zabezpieczona przeciwgrzybiczo do NRO".

- str. 52 "Beton C20/257....."

- str. 54 "Nie dopuszczalne jest posadowienie (także muru oporowego na warstwach " - niedokończone zdanie.

- Schemat konstrukcji fundamentów - nieczytelne wymiarowanie, linie wymiarowe w linii krawędzi elementów, linie wymiarowe nie dotyczą wymiarowanych elementów, oznaczenia wymiarów nieczytelne, opisy, wymiary, elementy budynku nakładają się na siebie i powodują że rysunek jest nieczytelny.

- Schemat konstrukcyjny poziomu -1 - jw., pozostawione elementy z podkładów z branży architektonicznej,

- Schemat konstrukcyjny kondygnacji 0 - jw.

- Schemat konstrukcyjny kondygnacji +1 - jw.

- Schemat konstrukcyjny kondygnacji +2 - jw. nie usunięty/wygaszone elementy z innych rysunków,

- Schemat konstrukcyjny kondygnacji +2- rys nr 126 - na rysunku schemat więźby dachowej, brak wymiarów, brak wrysowanych kominów.

Rozbudowa i przebudowa kuchni

- str. 11. błędnie podana liczba drzew przeznaczonych do wycinki,

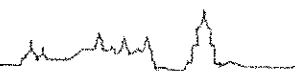
- str. 16 Zagospodarowanie mas ziemi " Nadwyżki mas ziemnych związanych z niwelacją tereny zostaną zagospodarowane na obszarze działki bądź wywiezione. Istniejąca warstwa roślinna w miarę możliwości zostanie zabezpieczona i wykorzystana na terenie inwestycji." - Proszę o wykonanie - bilansu mas ziemnych oraz uwzględnienie go w przedmiarze oraz kosztorysie inwestorskim.

- str. 12. "Miejsca postojowe dla samochodów projektuje się jako "zielone" w wykonaniu z ażurowych krat z tworzywa....", "Projektuje 62 miejsca parkingowych....." , natomiast str. 18. "W ramach zamierzenia budowlanego zaprojektowano 49 nowych miejsc o wymiarach 2,5x5,0m. Nawierzchnia miejsc postojowych będzie wykonana z kostki betonowej." Jaka jest ilość i nawierzchnia miejsc parkingowych?

- branża drogowa - brak przekroi poprzecznych, brak wymiarów na planszy rozbiórek oraz planie sytuacyjno rozbiórkowym,

- str. 25. "Segment dydaktyczny B1 to nowoczesna forma architektoniczna..." Opracowanie nie dotyczy budowy segmentu dydaktycznego.

- str. 25. "Główne wejście do nowej części zlokalizowane w rejonie wejścia głównego do szkoły istniejącej." Opis dotyczący segmentu dydaktycznego.



- Ściany podziemne - na styrodurze nie ma potrzeby stosowania tynku na siatce, oraz folii kubełkowej która może powodować tworzenie się zastoin wody przy ścianach,
- Posadzki na gruncie "posadzkę na gruncie stanowi 10 cm chudego betonu, izolacja przeciwwilgociowa, 16 cm płyty żelbetowej." Czy konieczne jest stosowanie tak dużej warstwy betonu posadzek na gruncie?
- Str. 29. "Ocieplenie stanowi wełna mineralna. Tynki na siatce. Jako elewacje przewidziano okładzinę/panele elewacyjne oddzielone od ocieplenie w postaci wełny mineralnej..." natomiast na str. 31. "ściana zewnętrzna - systemowa elewacja bezspoinowa w metodzie lekkiej mokrej z wykończeniem wyprawą wierzchnią do stosowania na wełnie mineralnej." W jakim systemie przewidziano ocieplenie ścian zewnętrznych?
- opis branży drogowej zamieszczony dwukrotnie, od str. 18 i 84,

Uwagi do branży sanitarnej.

Rozbudowa i przebudowa kuchni:

- II.D.3.4. - Rozwiązania projektowe " cw przygotowywana w nowoprojektowanym węźle ciepłym a w II.D.6 - Instalacja centralnego ogrzewania - co,cw ict przygotowywana w istniejącym węźle ciepłym. Zgodnie z koncepcją w istniejącym węźle jest nadwyżka mocy i z niego miała być zasilana kuchnia. Projektant powinien dokonać niezbędnych obliczeń sprawdzających istniejącego węzła ciepłego.
- Brak rysunku przyłącza wodociągowego (pomimo, że po starej trasie, ale przebudowywany).
- Brak uzgodnień z MPWiK projektu budowlanego z zakresie wod-kan.
- Czy na potrzeby bytowe zachodzi konieczność montowania zestawu do podnoszenia ciśnienia(w obliczeniach są bardzo wysokie straty ciśnienia - proponowałbym weryfikację)
- II.D.7.1. - Założenia projektowe " automatyka dla układu wentylacji ... poza zakresem branży sanitarnej. W branży elektrycznej brak informacji o automatyce instalacji wentylacji. Jak dotąd to branża sanitarna zawierała elementy, regulacji i automatyki zgodnie z wytycznymi producentów urządzeń a branża elektryczna zapewniała zasilenie i okablowanie.
- II.D.7.2. - Rozwiązania projektowe ".. okap kuchenny był wysokosprawy.." - czy nie lepiej wyposażony w odpowiednie układy filtracyjne"?
- II.D.8.1. - nazwa własna "Armaflex"
- II.E.1 - nazwa własna "MAG-3"
- II.E.1.3. - nazwa własna "MAG-3"
- rys.102 - doprecyzować przebieg instalacji co, ct i cw (z istniejącego węzła)
- rys.103 - doprecyzować przebieg cw i cyrkulacji.
- rys.106 - nazwy własne DEX, MAG-3 - Firma Gazex



Rozbudowa szkoły:

- brak uzgodnienia przyłącza i węzła z LPEC, ale Projektant może uzgodnić Projekt Wykonawczy.

Branża elektryczna

Projekt budowlany:

Rozbudowa i przebudowa kuchni i stołówki SP 52

- brakuje warunków przyłączenia i usunięcia kolizji z PGE Dystrybucja S.A. oraz uzgodnienia dokumentacji; sprostowanie po otrzymaniu maila w dniu 10.10.2019 r. - są warunki z dnia 30.04.2019 r. natomiast nie ma dokumentacji na usunięcie kolizji
- brakuje uzgodnienia dokumentacji z Wydziałem IT
- brakuje obliczeń i doboru kabli oraz zabezpieczeń
- zgodnie z koncepcją powinny być 3 rozdzielnie w tej części obiektu, a zaprojektowane są 2,
- zgodnie z koncepcją powinny być następujące instalacje: dzwonekowa, domofonowa, telefoniczna
- brakuje instalacji SSP, WiFi (zgodnie z umową)
- str. 66 „pomieszczenie rozdzielni wydzielić pożarowo”? - rozdzielnice nie są w jednym pomieszczeniu: jedna jest w wentylatorni, a druga przy wejściu przyjęcia towarów
- str. 66 – czy prawidłowy jest stopień ochrony szafy „IP41”? Jakie rozdzielnice spełniają ten warunek.
- str. 70 czy może być główny punkt dystrybucyjny MDF w pomieszczeniu w innym segmencie – dydaktycznym?
- str. 74 czy mogą być kamery zewnętrzne i wewnętrzne o takich samych parametrach?
- str. 75 wymagania dotyczące monitorów????
- str. 78 pkt 15 Uwagi końcowe – pkt 1 – niezrozumiały zapis „Przed rozpoczęciem prac należy opracować projekt wykonawczy”. Przecież w zakresie umowy jest sporządzenie projektu wykonawczego.
- na rysunkach są wskazane urządzenia konkretnych producentów np. DEHNventil
- brak rysunku rozmieszczenia urządzeń słaboprądowych np. kamer

Projekt budowlany:

Rozbudowa o segment dydaktyczny SP 52



- brakuje warunków przyłączenia i usunięcia kolizji z PGE Dystrybucja S.A. oraz uzgodnienia dokumentacji; sprostowanie po otrzymaniu maila w dniu 10.10.2019 r. - są warunki z dnia 30.04.2019 r. natomiast nie ma dokumentacji na usunięcie kolizji
- czy został złożony wniosek o określenie warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej dla wytwórców dla instalacji fotowoltaicznej????
- brakuje uzgodnienia dokumentacji z Wydziałem IT
- brakuje obliczeń i doboru kabli oraz zabezpieczeń
- brakuje instalacji SSP, WiFi (zgodnie z umową)
- str. 77 „zasilanie budynku w energię elektryczną w zakresie odrębnego opracowania”. Gdzie jest to opracowanie?
- str. 78 – czy prawidłowy jest stopień ochrony szafy „IP41”? Jakie rozdzielnice spełniają ten warunek.
- str. 78- przeciwpożarowy wyłącznik prądu: co się dzieje z kablem zasilającym RG po zadziałaniu Wyłącznika ppoż? Czy pozostaje pod napięciem?
- str. 79 – lokalne tablice obiektowe: wyszczególnione są tablice segmentu dydaktycznego i tablice kuchni/stołówki. Instalacje są powiązane ze sobą. Jeżeli będziemy najpierw realizowali segment dydaktyczny to nie będzie problemu. Natomiast jeżeli będzie realizowany segment kuchenny, a nie będzie segmentu dydaktycznego to będziemy mieli problem z zasilaniem. Ponadto przejścia pomiędzy budynkami – czy będzie zagwarantowane połączenie między poszczególnymi segmentami.
- str. 83 Instalacja oświetlenia podstawowego – zgodnie z normą natężenie oświetlenia wynosi 300lx, natomiast tablice 500 lx. Czy wykonane zostały stosowne obliczenia? Proszę o przesłanie obliczeń
- str. 84 Wentylacja bytowa i klimatyzacja- czy przewidywana jest klimatyzacja w serwerowni?
- str. 84 czy są warunki techniczne od dostawców mediów i sprawdzenie dokumentacji przez nich?
- str. 89 czy mogą być kamery zewnętrzne i wewnętrzne o takich samych parametrach?
- str. 90 wymagania dotyczące monitorów????
- str. 94 instalacje zewnętrzne- Czego dotyczy ta część opracowania- czy jest to zasilanie czy oświetlenie terenu? są tylko przywołane normy, a nie ma przedmiotu opracowania. Ponadto w tym punkcie jest odniesienie do rur osłonowych DVK i DVR , a to jest wskazanie na konkretnego producenta
- str. 97 Uwagi końcowe – pkt 1 – niezrozumiały zapis „Przed rozpoczęciem prac należy opracować projekt wykonawczy”. Przecież w zakresie umowy jest sporządzenie projektu wykonawczego.



- na rysunkach są wskazane urządzenia konkretnych producentów np. DEHNventil
- brak rysunku rozmieszczenia urządzeń słaboprądowych np. kamer

Prosimy o uwzględnienie wszystkich zgłoszonych uwag i przedłożenie kompletnej, zgodnej z zapisami umowy dokumentacji w terminie do dnia 8 listopada 2019 r. W przypadku ujawnienia innych wad w opracowanej przez Państwa dokumentacji Gmina Lublin zwróci się o kolejne uzupełnienie.

**Zastępca Dyrektora
Wydziału Inwestycji i Remontów**

Marzena Szczepańska
(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)



450 lat
UNII
LUBELSKIEJ

Urząd Miasta Lublin



Wydział Inwestycji i Remontów

ul. Podwale 3a, 20-117 Lublin, tel.: +48 81 466 2400, fax: +48 81 466 2401
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, e-mail: inwestycje@lublin.eu, www.um.lublin.eu

Lublin, 28.12.2019 r.

FORM ARCHITEKCI

35-016 Rzeszów ul. Mochnackiego 25/1

Dotyczy: Prośby Wykonawcy o aneks do umowy nr 20/IR/19 zmieniający terminy przekazania dokumentacji projektowej.

Program Funkcjonalno Użytkowy jest założeniem, ogólną wytyczną co do oczekiwań Zamawiającego i trudno mówić o błędach w przypadku tego typu opracowania. Rolą projektanta jest opracowanie dokumentacji projektowej zgodnej z oczekiwaniami Zamawiającego oraz obowiązującymi przepisami prawa. Państwa Biuro Projektowe nie zgłaszało błędów czy propozycji zmian. Brak korespondencji w tym zakresie.

Po przedstawieniu wstępnego projektu budowlanego (nie był on i nie jest do tej pory kompletny) złożyliśmy do niego uwagi i propozycje zastosowania rozwiązań, które umożliwią bezproblemową realizację robót a następnie eksploatację obiektu.

Wykonawca jak sam wykazuje w piśmie z dnia 15.11.2019 r. złożył planszę ZUDP w terminie 12.08.2019 r., oraz wystąpił do PGE o wydanie warunków przyłączeniowych (błędnie wypełniono wniosek - nie uwzględniono instalacji fotowoltaicznej) w dniu 20.08.2019 r. Od chwili zawarcia umowy w dniu 15.02.2019 r. Wykonawca miał dostatecznie dużo czasu na uzyskanie warunków i uzgodnień. Biorąc pod uwagę że zgodnie z zapisami umowy termin przekazania projektu budowlanego przypadał na dzień 15.08.2019 r. a w czasie uzyskiwania warunków bardzo często jest konieczne naniesienie korekt, zmian, poprawek, nie zostały one złożone w terminie który umożliwiałby wykonanie projektu budowlanego zgodnie z umową.

W związku z powyższym mając na uwadze treść § 16 umowy brak jest przesłanek które umożliwiłyby wydłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy.

Zastępca Dyrektora

Wydziału Inwestycji i Remontów

Marzena Szczepańska

(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)



450 lat
UNII
LUBELSKIEJ

Urząd Miasta Lublin



ISO 9001:2015
FS 563565

Wydział Inwestycji i Remontów

ul. Podwale 3a, 20-117 Lublin, tel.: +48 81 466 2400, fax: +48 81 466 2401
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, e-mail: inwestycje@lublin.eu, www.um.lublin.eu

IR-IN-II.7011.7.2018

Lublin, 30.12.2019 r.

FORM ARCHITEKCI

35-016 Rzeszów ul. Mochnackiego 25/1

Dotyczy: Przekazanej "Szczegółowej inwentaryzacji dendrologicznej" - Rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 52 przy ul. Władysława Jagieły w Lublinie

W nawiązaniu do przygotowanej przez Państwa Biuro Projektowe "Szczegółowej inwentaryzacji dendrologicznej" i przekazanej w dniu 4.11.2019 r. do Wydziału Inwestycji i Remontów informujemy, że przekazana dokumentacja nie jest zbieżna z opracowaną wcześniej dokumentacją załączoną do wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew.

Wśród drzew zakwalifikowanych obecnie jako "istniejący drzewostan nie wymagający uzyskania decyzji" znajdują się drzewa, na które Gmina Lublin na podstawie Państwa wniosku uzyskała zezwolenie na usunięcie. Błędnie zostały określone gatunki. Przewidywane wcześniej drzewa do wycinki w nowej dokumentacji zostały pozostawione do zachowania jako niekolidujące z projektowanym obiektem.

W związku z powyższym wzywamy do weryfikacji przekazanej dokumentacji i określenie ostatecznej wersji gospodarki drzewostanem.

W załączniku przesyłamy kopię "Decyzji zezwolenia na usunięcie drzew" oraz "Wniosek o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów" złożony w dniu 23.09.2019 r. wraz z mapą drzewostanu.

**Zastępca Dyrektora
Wydziału Inwestycji i Remontów**

Marzena Szczepańska
(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)



450 lat
UNII
LUBELSKIEJ

Urząd Miasta Lublin



ISO 9001:2015
FS 503555

Wydział Inwestycji i Remontów

ul. Podwale 3a, 20-117 Lublin, tel.: +48 81 466 2400, fax: +48 81 466 2401
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, e-mail: inwestycje@lublin.eu, www.um.lublin.eu

IR-IN-II.7011.7.2018

Lublin, 15.01.2020 r

FORM ARCHITEKCI

35-016 Rzeszów ul. Mochnackiego 25/1

Dotyczy: Przekazania kompletnej wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej na rozbudowę kuchni i stołówki oraz segmentu dydaktycznego zakwalifikowanego do I etapu rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 52 w Lublinie, przy ul. Wł. Jagiełły realizowanej na podstawie umowy nr 20/IR/19.

W nawiązaniu do pisma nr Mdok 3087/01/2020/W z dnia 09.01.2020 r., ponownie wzywamy do wywiązania się z warunków umowy nr 20/IR/19 z dnia 15.02.2019 r. na wykonanie kompletnej wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej na rozbudowę kuchni i stołówki oraz segmentu dydaktycznego zakwalifikowanego do I etapu rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 52 w Lublinie, przy ul. Wł. Jagiełły w Lublinie w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

W przypadku dalszej zwłoki w przekazaniu rzeczowej dokumentacji Gmina Lublin odstąpi od w/w umowy.

Dyrektor
Wydziału Inwestycji i Remontów

Tadeusz Dziuba

(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)



450 lat
UNII
LUBELSKIEJ

Urząd Miasta Lublin



Wydział Inwestycji i Remontów

ul. Podwale 3a, 20-117 Lublin, tel.: +48 81 466 2400, fax: +48 81 466 2401
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, e-mail: inwestycje@lublin.eu, www.um.lublin.eu

IR-IN-II.7011.7.2018

Lublin, 05.02.2020 r.

FORM ARCHITEKCI

35-016 Rzeszów ul. Mochnackiego 25/1

Dotyczy: Przekazania kompletnej wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej na rozbudowę kuchni i stołówki oraz segmentu dydaktycznego zakwalifikowanego do I etapu rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 52 w Lublinie, przy ul. Wł. Jagiełły realizowanej na podstawie umowy nr 20/IR/19.

W nawiązaniu do spotkania, które odbyło się w dniu 31.01.2020 r w siedzibie Wydziału Inwestycji i Remontów z udziałem Przedstawiciela Państwa Biura Projektowego, wzywamy do zajęcia ostatecznego stanowiska w sprawie wywiązania się z zapisów umowy nr 20/IR/19.

Informację należy przekazać najpóźniej do dnia 7.02.2020 r. drogą mailową na adres: inwestycje@lublin.eu oraz w formie pisemnej pod adres: Wydział Inwestycji i Remontów ul. Podwale 3a, 20-117 Lublin.

Wobec kilkumiesięcznej zwłoki w realizacji umowy, w przypadku braku informacji zwrotnej Gmina Lublin odstąpi od umowy z winy Wykonawcy.

Dyrektor
Wydziału Inwestycji i Remontów

Tadeusz Dziuba
(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Do wiadomości/Otrzymują:
1. Radca Prawny UM Lublin

