



PREZYDENT MIASTA LUBLIN

ul. Narutowicza 37/39, 20-016 Lublin, tel.: +48 81 466 3900, fax: +48 81 466 3901,
ePUAP: /UMLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

OW-DS-I.4431.7.13.2015

Lublin, 17 marca 2016 r.

Strona:
Katolickie Stowarzyszenie Oświatowe
im. Św. Teresy,
ul. 1 Maja 14C, 20-410 Lublin

DECYZJA

w sprawie w sprawie określenia należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta Lublin z tytułu niewykorzystania dotacji i wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, udzielonych w latach 2012-2013 nw. szkołom, prowadzonym przez Katolickie Stowarzyszenie Oświatowe im. Św. Teresy w Lublinie:

- 1) Szkoła Podstawowa im. Św. Teresy w Lublinie,
- 2) Gimnazjum im. Św. Teresy w Lublinie,
- 3) Gimnazjum dla Dorosłych im. Św. Teresy w Lublinie,
- 4) Liceum Ogólnokształcące im. Św. Teresy w Lublinie,
- 5) Dwuletnie Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych im. Św. Teresy w Lublinie,
- 6) Trzyletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych im. Św. Teresy w Lublinie.

Na podstawie:

art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, ze zm.) w zw. z:

art. 4 ust. 1 pkt 2, art. 60, art. 61 ust. 1 pkt 2, art. 67, art. 236 ust. 2, art. 251 ust. 1 i 4, art. 252 ust. 1 pkt 1, ust. 5 i ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885, ze zm.),

art. 90 ust. 3d w zw. z art. 5 ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.):

określam

wysokość należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta z tytułu:

- 1) niewykorzystania dotacji na kwotę **31 124,43 zł** (słownie złotych: trzydzieści jeden tysięcy sto dwadzieścia cztery 43/100) oraz
- 2) wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę **41 925,50 zł** (słownie złotych: czterdzieści jeden tysięcy dziewięćset dwadzieścia pięć 50/100) oraz

nakazuję

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

dokonanie zwrotu do budżetu miasta Lublin ww. kwot dotacji wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych, jak poniżej:

1) z tytułu niewykorzystania dotacji:

od 1 lutego 2014 r.	od kwoty	31 124,43 zł,
---------------------	----------	---------------

2) z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem:

od 24 stycznia 2013 r.	od kwoty	15 429,27 zł,
od 27 lutego 2013 r.	od kwoty	2 911,78 zł,
od 20 marca 2013 r.	od kwoty	3 741,15 zł,
od 25 kwietnia 2013 r.	od kwoty	113,36 zł,
od 23 maja 2013 r.	od kwoty	2 545,51 zł,
od 21 czerwca 2013 r.	od kwoty	2 720,16 zł,
od 16 lipca 2013 r.	od kwoty	377,49 zł,
od 23 sierpnia 2013 r.	od kwoty	2 564,50 zł,
od 25 września 2013 r.	od kwoty	1 521,45 zł,
od 29 października 2013 r.	od kwoty	6 916,48 zł,
od 29 listopada 2013 r.	od kwoty	3 079,59 zł,
od 24 grudnia 2013 r.	od kwoty	4,76 zł,

w terminie 15 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek bankowy budżetu Miasta Lublin: Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie nr **74 1240 1503 1111 0010 0125 4511** (w tytule przelewu należy wskazać: „Dz. 758 rozdz. 75814 § 2910 Zwrot niewykorzystanej dotacji i dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem”, „Dz. 758 Rozdz. 75814 § 0900 – odsetki”).

Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu administracyjnym w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem udzielonych 6 szkołom w Lublinie prowadzonym przez stronę w latach 2012-2013, wszczętym 17 grudnia 2015 r. (data doręczenia postanowienia z 14 grudnia 2015 r. – karty nr 1-1c) Prezydent Miasta Lublin (dalej „Prezydent”), będąc organem administracji I instancji:

1) przeprowadził postępowanie administracyjne w oparciu o:

a) materiał dowodowy zgromadzony w trakcie kontroli:

- protokół kontroli – karty nr 7-26,
- dokumenty źródłowe (wyroki sądowe, noty księgowo, faktury VAT, rachunki, noty odsetkowe, noty obciążeniowe, polisy ubezpieczeniowe) i dowody zapłaty (wyciągi bankowe, dowody KP, dowody wypłaty, raporty kasowe) – karty nr 27-214, 223-234, 238-334, 340-375, 377-392, 437,
- ewidencje wydatków sfinansowanych z dotacji, zestawienia sporządzone przez kontrolowanego i kontrolujących – karty nr 215-222, 235-237, 335-339, 376,
- wyjaśnienia kontrolowanego do ustaleń w protokole kontroli – karty nr 393-399, 438-439,

- wystąpienie pokontrolne + załącznik – karty nr 440-449,

- sprawozdanie z realizacji zaleceń pokontrolnych – karty nr 450,

b) wyjaśnienia i dowody z dokumentów dołączone w trakcie postępowania administracyjnego:

- globalny plan kont, zakładowy plan kont, plan kont w ujęciu syntetycznym, zestawienia obrotów i sald, dokument księgowy, deklaracje podatkowe CIT-8 i CIT-8/O – karty nr 460-464, 488-510, 515-528, 541-560,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

- dokumenty źródłowe (noty obciążeniowe, noty odsetkowe, noty księgowo, upomnienie, faktury VAT, umowa) i dowody zapłaty (wyciągi bankowe, raporty kasowe) – karty nr 465-487, 534-540, 542-560,
- zestawienia: płatności dokonanych w 2013 r., wynagrodzeń – karty nr 515-518, 532-537,
- wyjaśnienia strony – karta nr 460;
- 2) kierując się zasadą obiektywizmu, podjął próbę przeprowadzenia dowodu z dokumentów na okoliczność wykorzystania dotacji w oparciu o dane w księdze rachunkowej strony, planie kont – postanowienie z 22 lutego 2016 r. (karty nr 453-454);
- 3) zapewnił stronie prawo czynnego udziału w postępowaniu, informował o zamierzeniach i przesłankach jakimi się kieruje w postępowaniu, poinformował stronę o możliwości wypowiedzenia się co do całości przeprowadzonych dowodów przed wydaniem decyzji – postanowienia z: 14 grudnia 2015 r. (karty 1-1c), 22 lutego 2016 r. (karta nr 453-454), zawiadomienie z 7 marca 2016 r. (karta nr 561);
- 4) zawiadamiał stronę o terminach rozpatrzenia sprawy – zawiadomienie z 20 stycznia 2016 r. (karta nr 451), postanowienie z 22 lutego 2016 r. (karta nr 454).

W trakcie postępowania wyjaśniającego strona nie dostarczyła dowodów z dokumentów, pomimo zapytania zawartego w postanowieniu z 22 lutego 2016 r.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezydent Miasta Lublin ustalił, że:

- 1) 6 szkół w Lublinie prowadzonych przez stronę otrzymało w latach 2012-2013 dotacje z budżetu miasta Lublin w kwocie **2 571 480,00 zł** celem przeznaczenia ich na realizację zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz wykorzystania wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkół;
- 2) kontrolą prawidłowości wykorzystania zostały objęte dotacje udzielone w 2013 r. 6 szkołom w Lublinie prowadzonym w kwocie **178 586,34 zł**;
- 3) wykorzystanie dotacji ujęte w ewidencji w kwocie **16 699,41 zł** niepotwierdzone dowodami, pomimo zapytania Prezydenta Miasta Lublin (postanowienie z 22 lutego 2016 r.), z czego:
 - 6 182,73 zł** – wykorzystanie dotacji wykazane w ewidencji w kwotach wyższych, niż kwoty wydatków bieżących poniesionych z tytułu: opłat za media, usługi bankowe, usługi pocztowe, dostawę energii cieplnej, czynszu za dzierżawiony obiekt miasta Lublin przeznaczony na prowadzenie dotowanych szkół, wynagrodzenia za obsługę prawną, usługi akwarystyczne, przegląd przewodów kominowych, naprawy drukarki, zakupów tonerów, artykułów papierniczych, artykułów biurowych, legitymacji, wypłaty odszkodowania byłemu nauczycielowi,
 - 3 229,78 zł** – wykorzystanie dotacji wykazane w ewidencji niepotwierdzone dokumentami źródłowymi lub dowodami zapłaty z tytułu: wynagrodzenia za obsługę prawną, opłat za media (wywóz odpadów, dostawę energii cieplnej), uiszczenia odsetek za nieterminowe płatności,
 - 7 286,90 zł** – wykorzystanie dotacji wykazane w ewidencji w łącznych kwotach niższych (1 976,04 zł + 5 310,86 zł) od łącznych kwot na raportach kasowych (4 176,63 zł + 32 392,38 zł) z tytułu zakupów wyposażenia, bez wskazania przez stronę kwot częściowych wydatków sfinansowanych z dotacji;

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

- 4) dotacje zostały wykorzystane w lipcu 2013 r. w kwocie **299,00 zł** na sfinansowanie wydatku (zakup bębna do drukarki) obejmującego wykonanie zobowiązania powstałego w październiku 2012 r., tj. w roku poprzedzającym rok udzielenia dotacji – 2013 r.;
- 5) dotacje udzielone w 2013 r. zostały wykorzystane w kwocie **14 425,02 zł** w 2014 r., tj. w innym roku, niż rok ich udzielenia, na pokrycie wydatków bieżących z tytułu: wynagrodzenia za obsługę prawną, czynszu za dzierżawę obiektu szkół, opłat za media (dostawa energii elektrycznej i ciepłej, wywóz odpadów), uiszczenia odsetek od nieterminowych płatności. Wydatki powyższe zostały sfinansowane z dotacji po upływie terminów ich płatności;
- 6) dotacje w kwocie **723,11 zł** zostały wykorzystane na sfinansowanie uiszczania odsetek od nieterminowych płatności z tytułu opłat za media (dostawa energii elektrycznej i ciepłej, wody, wywóz odpadów i odprowadzanie ścieków), opłaty za usługi telekomunikacyjne, opłat czynszowych za: dzierżawę obiektu szkół, wynajem sali gimnastycznej, opłaty za monitoring obiektu szkół;
- 7) dotacje w kwocie **40 903,39 zł** zostały wykorzystane na sfinansowanie ww. wydatków bieżących, obejmujących realizację zadań i zobowiązań strony, których beneficjentami nie byli słuchacze szkół w Lublinie w zakresie ich kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej, ale strona (w związku z wykonywaniem swoich zadań i zobowiązań):
 - : **zł** – wynagrodzenie i odszkodowania dla byłych nauczycieli za bezzasadne wypowiedzenie umów o pracę () zasądzone wyrokami,)
 - 17,18 zł** – refundacja nauczycielowi () opłaty za zakup legitymacji służbowej.Beneficjentami ww. wydatków byli także nauczyciele, zarówno byli jak i pracujący w szkołach w 2013 r.;
- zł** – wynagrodzenie za obsługę prawną strony i szkół przez adwokata na podstawie umowy stałej obsługi prawnej zawartej pomiędzy stroną a Adwokaci w Lublinie, polegającą na doradztwie prawnym, konsultacjach prawnych, sporządzaniu opinii prawnych, reprezentowaniu strony we wszystkich sprawach związanych z jej działalnością, udziałem w negocjacjach, rokowaniach i przetargach, dokonywaniu zmian w statutach szkół i dokumentacji szkolnej;
- 1 879,00 zł** – opłaty za ubezpieczenie obiektu szkół, pomimo że beneficjentem ubezpieczenia była strona nie ponosząc wydatków z własnego majątku w przypadku zajścia zdarzenia objętego ubezpieczeniem;
- 619,92 zł** – opłaty za przeglądy, konserwacje i naprawy sprzętu pożarniczego i przewodów kominowych w obiekcie szkół, pomimo że beneficjentem ww. usług była strona z tytułu odpowiedzialności za niezachowanie przepisów ochrony przeciwpożarowej w obiekcie szkół,
- 362,38 zł** – opłaty za dostęp do portalu internetowego służącego księgowi bez wykształcenia informatycznego do obsługi rozliczeń z ZUS.

Integralne załączniki do decyzji stanowią wykazy kwot podlegających zwrotowi wraz z odniesieniem do dowodów (nr kart w aktach sprawy):

załącznik nr 1 – szczegółowy wykaz kwot dotacji podlegających zwrotowi wg rodzajów wydatków

załącznik nr 2 – szczegółowy wykaz kwot dotacji podlegających zwrotowi

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

w podziale na poszczególne miesiące.

Uzasadnienie prawne

W oparciu o stan prawny, obowiązujący w 2013 r., Prezydent Miasta Lublin wyjaśnia jak poniżej.

Prezydent Miasta Lublin posiada legitymację czynną do prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 60 pkt 1 u.f.p. środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w niniejszej ustawie,

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 u.f.p. organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60, o ile odrębne ustawy nie stanowią inaczej, są w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego - wójt, burmistrz, prezydent miasta, starosta albo marszałek województwa,

Zgodnie z art. 67 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych tą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.).

Dotacje zostały udzielone szkołom w 2013 r. na podstawie art. 90 ust 2 i ust. 3 u.s.o. a także na zasadach określonych przepisami § 3, § 4 ust. 1 i 10, § 6 uchwały Rady Miasta Lublin nr 1231/XLVI/2010 z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pegagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego nr 153, poz. 2698, ze zm.) mają charakter dotacji podmiotowych i przysługują na każdego ucznia.

Dotacje przysługują szkołom, zatem to one są uprawnione do otrzymania dotacji, one korzystają też z dotacji. Stąd też, organy prowadzące szkoły, nie są uprawnione do otrzymania dotacji, jak i też do jej wykorzystania, z wyjątkiem sytuacji, gdy szkoły są prowadzone przez osobę fizyczną, gdyż nie jest możliwe wyodrębnienie majątkowe szkół i uczynienie ich jednostkami organizacyjnymi nie posiadającymi osobowości prawnej. Zasadniczo więc szkoły lub placówki mogą być samodzielными podmiotami w obrocie prawnym¹. Konsekwencją zasady, że dotacja przysługuje szkole lub placówce oświatowej jest wprowadzenie wymogu przekazywania dotacji na rachunek bankowy szkoły lub placówki oświatowej. Wymóg wskazania rachunku bankowego szkoły lub placówki oświatowej dla przekazania dotacji powstał w 2007 r. w trakcie prac nad zmianą ustawy o systemie oświaty i służył przeciwdziałaniu zjawisku utrzymywania się z dotacji podmiotów je prowadzących². Wymóg ten jest niemożliwy do spełnienia

- 1 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 13 maja 2014 r. w sprawie nadania przedszkolu prowadzonemu przez osoby prawne dwóch nr NIP – II FSK 1436/12, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,
- 2 Por. Biuletyn Biura Komisji Sejmowych Kancelarii Sejmu z posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw rozpatrzenia projektów ustaw związanych z koalicyjnym programem rządowym "Solidarne Państwo" (Nr 2), Nr 1634/V kad. z 20.02.2007 r., www.sejm.gov.pl. Wymóg został wprowadzony do obrotu prawnego Ustawą z dnia 11 kwietnia 2007 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2007 r. Nr 80, poz. 542),

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

jedynie w odniesieniu do szkół lub placówek prowadzonych przez osoby fizyczne.

Dotacja przeznaczona jest od 2009 r.³ na dofinansowanie realizacji konkretnych zadań szkół w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d u.s.o, tj. kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, co oznacza, że nie może być dowolnie wykorzystana (np. na realizację zadań szkół nie mieszczących się w ww. zakresie). Wskazanie zakresu zadań, na realizację których może być przeznaczona dotacja przyznana na ucznia, oznacza że wysokość dotacji przyznanych szkołom uzależniona jest od liczby uczniów pod ustawowym warunkiem, że dofinansowanie ze środków publicznych obejmować może jedynie określone zadania realizowane wobec uczniów. Ostatecznym beneficjentem dotacji ma być uczeń, wobec którego szkoły realizują funkcje kształcenia, wychowania i opieki⁴.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 u.s.o., niepubliczne przedszkola, w tym specjalne, szkoły podstawowe i gimnazja, w tym z oddziałami integracyjnymi, z wyjątkiem szkół podstawowych specjalnych i gimnazjów specjalnych oraz szkół podstawowych artystycznych, otrzymują dotacje z budżetu gminy.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 u.s.o., niepubliczne [...] szkoły ponadgimnazjalne o uprawnieniach szkół publicznych, w tym z oddziałami integracyjnymi, otrzymują dotacje z budżetu powiatu.

Zgodnie z art. 90 ust. 3 u.s.o., dotacje dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w art. 90 ust. 2a u.s.o., przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później, niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.

Zgodnie z art. 90 ust. 3c u.s.o., dotacje są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki.

Zgodnie z art. 90 ust. 3d u.s.o., dotacje są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki⁵.

Dotacje przeznaczone na realizację zadań szkół we wspomnianym zakresie mogły być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkół. Ustawa o systemie oświaty nie definiuje pojęcia „wydatki bieżące”. W związku z tym oraz z uwagi na podleganie jednostek spoza sektora finansów publicznych gospodarujących i wykorzystujących środki publiczne ustawie o finansach publicznych, na potrzeby określenia pojęcia wydatków bieżących stosuje się ogólną definicję zawartą w art. 236 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu rozumie się wydatki budżetowe nie będące wydatkami

3 Ustawa z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty i o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 56, poz. 458 ze zm.),

4 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 13 lipca 2012 r. - I SA/Lu 384/12, Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 marca 2014 r. - II GSK 1858/12, www.orzeczenia.nsa.gov.pl

5 Brzmienie przepisów obowiązujących w 2012-2013 r.

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

majątkowymi. Nadto zakres pojęcia wydatków bieżących został zawarty w rozporządzeniu Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. zawierającym katalog wydatków bieżących dla celów rachunkowości budżetowej⁶.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ufp, przepisy ustawy stosuje się do:

- 1) jednostek sektora finansów publicznych;
- 2) innych podmiotów w zakresie, w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami.

Zgodnie z art. 236 ust. 2 ufp, zgodnie z którym przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu rozumie się wydatki budżetowe nie będące wydatkami majątkowymi.

Skoro dotacje powinny być przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki, to zgodnie z przeważającym poglądem w orzecznictwie sądowno-administracyjnym nie należy nimi wspierać realizacji zadań innego podmiotu, jakim jest osoba prowadząca nazywana też organem prowadzącym. Ustawodawca w art. 5 ust. 7 u.s.o. nakłada na osoby prowadzące szkoły lub placówki otwarty katalog zadań je obciążających i zarazem nienależących do zadań realizowanych przez szkoły lub placówki, np. obsługi szkół. Realizacja tych zadań stanowi obowiązek organu prowadzącego szkoły i nie można wydatków związanych z tymi obowiązkami uznać za wydatki poniesione na realizację zadań szkół lub placówek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Tym samym nie mogą być one sfinansowane z dotacji, gdyż w istocie prowadziłyby to do nieuprawnionego przeznaczenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadań organu prowadzącego szkoły i byłoby sprzeczne z celem udzielenia tego rodzaju wsparcia ze środków publicznych⁷. Wskazuje się również, że rola dotacji oświatowej nie polega na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez szkołę, bądź jednostkę prowadzącą szkołę, czy też pokrywania wszelkich ich wydatków⁸. Wspieranie dotacją działalności oświatowej – z założenia deficytowej ekonomicznie – zakłada, że szkoły lub placówki nie są w stanie pozyskać wystarczających środków finansowych, aby zrealizować na bieżąco swoje funkcje pedagogiczne. Przyznanie dotacji następuje bowiem nie ze względu na doraźne zaspokojenie potrzeb finansowych podmiotu ją prowadzącego, ale aby systematycznie wyrównać bilans przychodów i kosztów działalności. Trudności płatnicze organu prowadzącego szkoły lub placówki w zrealizowaniu swojego ustawowego zadania nie mogą stanowić argumentu przemawiającego za jakimkolwiek wykorzystaniem dotacji na ich rzecz i w związku z realizacją ich zadań. Zapewnienie finansowania swoich zadań z innych źródeł, niż dotacja, jest obowiązkiem organów prowadzących szkoły lub placówki, zwłaszcza jeśli prowadzą je w ramach działalności gospodarczej⁹. Za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Krakowie można skonstatować, że

6 Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053, ze zm.) w wersji obowiązującej w 2013 r.,

7 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, op. cit., K. Więclawska-Stysz, Cel dotacji, czyli dofinansowanie szkoły, a nie organu prowadzącego, Gazeta Samorządu i Administracji, nr 15-16, 2013, s. 38-39,

8 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 15 maja 2015 r. – I SA/Lu 1117/14, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 12 grudnia 2012 r. – I SA/Kr 1304/12, wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 8 maja 2014 r. – II GSK 229/13, z dnia 19 marca 2014 r. – II GSK 1858/12, z dnia 3 września 2014 r. – II GSK 916/13, z dnia 26 sierpnia 2014 r. – II GSK 1002/13, www.orzeczenia.gov.pl,

9 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, op. cit., Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 września 2014 r. – II GSK 916/13, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 29 kwietnia 2015 r. – I SA/Lu 232/15, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

w przeciwnym razie ze środków publicznych należałoby zapewnić bezpłatne szkolnictwo nie tylko w sektorze publicznym, lecz także finansować w całości szkolnictwo niepubliczne, w tym również zapewnić dochód przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu szkół lub placówek oświatowych¹⁰. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny, wspomniana nowelizacja ustawy o systemie oświaty z 2009 r. jednoznacznie wskazała cel, na jaki mogą być przeznaczone omawiane dotacje dla szkół, przedszkoli niepublicznych. Wobec tego beneficjent może dotację przeznaczyć tylko na cele wskazane w art. 90 ust. 3d u.s.o. (por. wyrok NSA w sprawie II GSK 229/13). Nie można z tej dotacji ponosić wydatków pośrednio związanych z działalnością dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą (por. wyrok NSA z dnia 19 marca 2014 r., sygn. akt II GSK 1858/12, Lex nr 1488069, M. Pilich, Komentarz do art. 90 ustawy o systemie oświaty, t. 16), ani tym bardziej twierdzić, że wystarczy dotację przeznaczyć na bieżącą działalność szkoły bez wskazania konkretnego celu [...] i dalej dotację oświatową można wydatkować na cele ściśle związane z procesem kształcenia uczniów szkoły¹¹. Wreszcie, jak zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie, ustawodawca – niezależnie nawet do przepisu art. 5 ust. 7 u.s.o. – wyraźnie rozdzielił zadania wykonywane przez szkołę lub placówkę na dwie kategorie. Pierwsza z nich dotyczy wyłącznie realizacji przez jednostkę oświatową funkcji dydaktycznych, wychowawczych oraz opiekuńczych. Druga wiąże się z pozostałą działalnością związaną co prawda z procesem kształcenia, ale tego procesu nie realizującą. Podział taki w konsekwencji wpływa również na kwestię odpowiedzialności za realizację wskazanych kategorii zadań szkoły lub placówki. Wprawdzie – jak stanowi art. 39 ust. 1 pkt 1 u.s.o. – działalnością szkoły lub placówki kieruje jej dyrektor, jednakże w zakresie wykonywanych działań podlega ona dwojakiemu nadzorowi. W stosunku do zadań związanych z realizacją przez szkołę funkcji dydaktycznej, wychowawczej oraz opiekuńczej, nadzór pedagogiczny, o którym mowa w art. 33 u.s.o., sprawuje właściwy kurator oświaty (art. 89 u.s.o.). W odniesieniu natomiast do działalności w zakresie spraw finansowych i administracyjnych nadzór nad szkołą lub placówką sprawuje organ je prowadzący (art. 34a ust. 1 u.s.o.). Powyższe oznacza, że ustawodawca w sposób zamierzony dokonał rozróżnienia kilku płaszczyzn działalności szkoły, decydując się zarazem na umożliwienie dofinansowania jednej z nich, tj. podlegającej nadzorowi pedagogicznemu¹².

Według odmiennego stanowiska na realizację zadań, wymienionych w przepisie art. 5 ust. 7 u.s.o., organy prowadzące są zobowiązane zapewnić odpowiednie środki finansowe. Nie budzi przy tym wątpliwości, że działalność szkoły lub placówki jest możliwa, o ile zapewnione jej zostaną odpowiednie warunki. Przyjmując nawet, że podstawową działalnością statutową szkoły lub placówki jest realizacja zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, nie można nie zauważyć, że aby zrealizować kształcenie, wychowanie i opiekę, podjąć należy ciąg czynności o charakterze merytorycznym, administracyjnym i obsługowym, zadania te zatem należy rozumieć całościowo¹³.

10 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 23 listopada 2010 r. - SA/Kr 1434/10, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

11 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 15 października 2014 r. – II GSK 1403/13, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

12 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 17 kwietnia 2015 r. – I SA/Lu 1061/14, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

13 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 2 kwietnia 2014 r. - SA/Bk 634/13, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

W związku z powyższym Prezydent Miasta Lublin stoi na stanowisku, iż na podstawie stanu prawnego obowiązującego w 2012 i 2013 r. należy stosować rozróżnienie pomiędzy zadaniami organu prowadzącego a zadaniami szkoły lub placówki, chyba że bez poniesienia wydatków bieżących wpisujących się w katalog zadań organu prowadzącego, a generowanych w konsekwencji realizacji zadań szkoły lub placówki, kształcenie, wychowanie, opieka, w tym profilaktyka społeczna nie mogą być przeprowadzone wobec uczniów albo ich przeprowadzenie jest utrudnione (np. najem pomieszczeń, zapewnienie bazy dydaktycznej w trakcie realizacji kształcenia). Za Naczelnym Sądem Administracyjnym można skonstatować, że sfinansowaniu z dotacji nie mogą podlegać wydatki bieżące, bez poniesienia których szkoły lub placówki mogły prowadzić bieżącą działalność dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą¹⁴. Skoro ostatecznym beneficjentem udzielania dotacji jest uczeń uczęszczający do szkoły lub placówki, powinien nim być także w procesie ich wykorzystywania na sfinansowanie wydatków bieżących koniecznych dla przeprowadzenia procesu dydaktyczno-wychowawczo-opiekuńczego. Dopiero wówczas dotacje, którymi sfinansowano takie wydatki są wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o. obowiązującym w okresie objętym kontrolą i postępowaniem administracyjnym.

Wykorzystanie dotacji stwierdzone niniejszą decyzją jako niezgodne z przeznaczeniem, tj. na sfinansowanie wydatków bieżących w kwocie **41 626,50 zł** nie spełniało warunku określonego powyżej, gdyż były one związane z realizacją zadań przez stronę związanych z prowadzeniem szkół i wykonywaniem zobowiązań strony. Chodzi tu o wydatki bieżące obejmujące:

- 1) wynagrodzenia za obsługę prawną strony i szkół,
- 2) wynagrodzenie i odszkodowania dla byłych nauczycieli,
- 3) opłaty dotyczące obiektu szkół za: ubezpieczenie majątkowe, przeglądy, konserwacje i naprawy sprzętu pożarniczego i przewodów kominowych,
- 4) opłaty za dostęp do portalu internetowego służącego księgowej do obsługi rozliczeń z ZUS,
- 5) refundacja nauczycielowi za zakup legitymacji służbowej,
- 6) odsetki od nieterminowych płatności za: media, usługi telekomunikacyjne, dzierżawę obiektu szkół, wynajem sali gimnastycznej, monitoring obiektu szkół.

Stwierdzenie powyższe jest rezultatem nieudowodnienia przez stronę związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy ww. wydatkami bieżącymi a realizacją zadań szkół w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d u.s.o. Beneficjentami powyższych wydatków nie byli jednak słuchacze uczęszczający do szkół w Lublinie.

Beneficjentem czterech pierwszych grup wydatków była niewątpliwie strona – w sprawach wymagających pomocy prawnej, finansowych, organizacyjnych, a także wynikających z wykonania orzeczeń sądowych. Beneficjentem piątego wydatku był wyłącznie nauczyciel, któremu strona zrefundowała opłatę dokonaną z własnego majątku. Ponadto strona była beneficjentem skutków nieterminowego wykonywania zobowiązań poprzez sfinansowanie z dotacji uiszczania odsetek.

¹⁴ Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 marca 2014 r. - II GSK 1858/12, www.orzeczenia.nsa.gov.pl. W podobny sposób argumentuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach, rozpatrując kwestię zasadności sfinansowania z dotacji wydatków związanych z obsługą księgową, zawierającą się w katalogu zadań organu prowadzącego, który podkreśla, że bez tych wydatków nie byłoby możliwe realizowanie celów statutowych szkoły w zakresie kształcenia, profilaktyki i opieki, w tym profilaktyki społecznej (por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z 26 października 2011 r. - I SA/Ke 369/11, www.orzeczenia.nsa.gov.pl),

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

Z powyższych względów wyjaśnienia strony o zasadności sfinansowania z dotacji wynagrodzenia za obsługę prawną, refundację zakupu legitymacji służbowej nauczycielowi, opłat za ubezpieczenie obiektu szkół, przeglądy, konserwacje i naprawy w obiekcie szkół oraz dostęp do portalu internetowego dla księgowej do obsługi rozliczeń z ZUS nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 5 ust. 7 u.s.o. organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności:

- 1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki,*
- 2) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie,*
- 3) zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej [...] i organizacyjnej szkoły lub placówki,*
- 4) wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych, przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych.*

Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ufp, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Wykorzystanie dotacji oświatowych następuje przez zapłatę (przelewem lub w formie gotówkowej albo w innej formie, która umożliwi przesunięcie majątkowe środków dotacji np. przekazanie zakupionych z dotacji towarów i usług jako zapłata za czynsz¹⁵). Jakkolwiek art. 251 ust. 4 u.f.p. zawiera otwarty katalog sposobów wykorzystania dotacji, to jednak należy mieć na względzie, że przepis ten normuje wykorzystanie wszystkich rodzajów dotacji, w tym celowych. Jak już wspomniano dotacje udzielane szkołom z budżetu miasta Lublin mają charakter podmiotowy, a jej wykorzystanie nie jest dowolne, ale ograniczone poprzez art. 90 ust. 3d u.s.o. W orzecznictwie sądowo-administracyjnym¹⁶ przyjmuje się, że dotacje mają charakter mieszany, tj. podmiotowo-celowy. Powyższe powoduje z kolei interpretację ww. przepisu ustawy o finansach publicznych, że wykorzystanie dotacji udzielanych na podstawie ustawy o systemie oświaty nie następuje wyłącznie poprzez zapłatę, ale może następować poprzez realizację celów wskazanych w przepisach tej ustawy jako odrębnych względem ustawy o finansach publicznych. Przywoływane są tu przepisy art. 90 ust. 3d u.s.o. zd. pierwsze, a także art. 90 ust. 4 u.s.o. Według tej interpretacji, w art. 90 ust. 3d u.s.o. wskazane zostały cele dotacji, przez które rozumie się jej przeznaczenie (dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki oświatowej w zakresie kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej), jak i sam zakres realizacji tych zadań podlegający dotowaniu, tj. kształcenie, wychowanie, opieka, w tym profilaktyka społeczna. Natomiast art. 90 ust. 4 u.s.o. zawiera delegację dla organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego do ustalenia m. in. trybu udzielania i rozliczania dotacji, ale nie do wskazania celów ich udzielania i wykorzystania, stąd też we wspomnianej wyżej uchwale Rady Miasta Lublin nie zostały wskazane cele udzielania dotacji. Należy mieć na uwadze, że definiowanie

15 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 4 lipca 2014 r. – I SA/Lu 327/14, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

16 Por. Wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z: 20 listopada 2014 r. – II GSK 1107/13, 15 października 2014 r. – II GSK 1403/13, 3 lipca 2014 r. – II GSK 849/13, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

wykorzystania dotacji poprzez realizację celów wskazanych w odrębnych przepisach zostało pozostawione w ustawie o finansach publicznych nie ze względu na udzielanie i wykorzystywanie dotacji oświatowych, ale dla objęcia tym przepisem (w art. 251 ust. 4 u.f.p., a poprzednio w art. 144 ust. 4 u.f.p.) środków przekazywanych na realizację różnych form inżynierii finansowej (np. przekazywania środków do funduszy pożyczkowych lub w ramach inicjatywy JEREMIE)¹⁷. Są to cele inne, niż interpretowane na podstawie ustawy o systemie oświaty. Ponadto art. 90 ust. 3d u.s.o. w zdaniu drugim, zawiera dyspozycję co do wykorzystania dotacji, a jest nią wyłącznie pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki. Jeśli przyjąć, że pojęcie wydatku bieżącego jest kategorią budżetową, o której mowa w art. 236 ust. 2 u.f.p., to wykorzystanie dotacji wiąże się wyłącznie z ich pokrywaniem, tj. finansowaniem czyli inaczej opłacaniem środkami dotacji.

Wykorzystanie dotacji definiowane jako zapłata koresponduje z zasadą roczności budżetu, zgodnie z którą dotacje powinny być przekazane z budżetu, a w części niewykorzystanej do końca roku – zwrócone do budżetu. Oznacza to, że środkami dotacji można sfinansować wydatki poniesione w roku jej udzielenia, a zapłaty należy dokonać najpóźniej do 31 grudnia tego roku. Jakkolwiek Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie za Naczelnym Sądem Administracyjnym dopuszcza¹⁸ finansowanie zapłat w pierwszym miesiącu roku następnego za zobowiązania powstałe w ostatnich dniach roku poprzedniego, dla których termin płatności został oznaczony rok następny, to jednak nie jest możliwe pogodzenie ww. stanowiska z zasadą określoną w art. 251 ust. 1 u.f.p., jeśli terminy płatności nie zostały zachowane. Wprowadzenie ww. wyjątku byłoby zasadne, gdyby przewidywały go przepisy prawa, a art. 90 ust. 3d u.s.o. zawierałby dyspozycję obligatoryjnego finansowania z dotacji np. wynagrodzeń czy opłat czynszowych. Z uwagi jednak na to, że wspomniany przepis traktuje jedynie o wydatkach bieżących, które można pokryć z dotacji, jednostka spoza finansów publicznych dysponująca i wykorzystująca dotacje ma prawo wyboru wydatków, które sfinansuje z dotacji. W konsekwencji, dopuszczenie przez tę jednostkę do sytuacji, w której nie może ona sfinansować – z innych źródeł niż dotacja – w niewrażliwym czasie ww. rodzaju wydatków, nie może być usprawiedliwieniem dla ich sfinansowania z dotacji przy jednoczesnym przekroczeniu zasady, o której mowa w art. 251 ust. 1 u.f.p.

Zasadą wykorzystania dotacji do końca roku budżetowego, na który została udzielona oznacza także, że sfinansowane z dotacji nie mogą być wydatki, których termin płatności upłynął w roku poprzedzającym rok udzielenia dotacji. Powinny być one zatem opłacone z dotacji udzielonej w poprzednim roku, a nie w roku udzielenia dotacji¹⁹.

W związku z tym, sfinansowanie w 2014 r. z dotacji udzielonej w 2013 r. wydatków w kwocie **14 425,02 zł** obejmujących wynagrodzenia za obsługę prawną, czynszu za dzierżawę obiektu szkół, opłat za media (dostawa energii elektrycznej i ciepłej, wywóz odpadów), uiszczenia odsetek od nieterminowych płatności oraz

17 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 lipca 2014 r., op. cit., uzasadnienie do projektu ustawy o finansach publicznych – druk sejmowy VI/1181 z 20 października 2008 r., s. 152, www.orka.sejm.gov.pl,

18 Por. Wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 27 listopada 2014 r. – I SA/Lu 76/14, www.orzeczenia.nsa.gov.pl, Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 lipca 2014 r. – II GSK 849/13, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 29 kwietnia 2015 r. – I SA/Lu 232/15, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

19 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 29 kwietnia 2015 r. – I SA/Lu 232/15, www.orzeczenia.gov.pl,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

sfinansowanie z dotacji udzielonej w 2013 r. wydatku w kwocie **299,00 zł** obejmującego zakup bębna do drukarki w październiku 2012 r. było sprzeczne z powyższą zasadą, wynikającą z art. 251 ust. 1 u.f.p.

Zgodnie z art. 251 ust. 1 u.f.p., dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.

Zgodnie z art. 251 ust. 4 u.f.p., wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.

W art. 90 ust. 3e u.s.o. ustawodawca zagwarantował organom dotującym prawo kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji, natomiast art. 90 ust. 4 u.s.o. stanowi m.in. dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, delegację do określenia trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji. Oznacza to, że obowiązkiem podmiotu, który otrzymał dotację, jest wykazanie, udowodnienie jej wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem oraz że pokryty dotacją wydatek był wydatkiem bieżącym szkoły lub placówki oświatowej, poniesionym na realizację jej zadania oświatowego²⁰. Za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Lublinie można dodać, że organ administracji, kontrolując wykorzystanie dotacji na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki niepublicznej i pokrycie wydatków bieżących szkoły niepublicznej oraz rzetelność i prawidłowość danych zawartych we wniosku o udzielenie dotacji oraz w rozliczeniach, nie ma obowiązku poszukiwania dowodów na okoliczność prawidłowości działań podjętych przez osobę prowadzącą szkołę lub placówkę. Dane niezbędne do oceny prawidłowości wykorzystania dotacji powinny wynikać z dokumentacji organizacyjnej, przebiegu nauczania i finansowej szkół lub placówek. Skoro w prowadzonej dokumentacji ich brak, to nie można przyjąć, że dotacja została prawidłowo wykorzystana. A to oznacza, że już z tego powodu organ ma podstawę do orzeczenia obowiązku jej zwrotu jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem²¹. Obowiązek ten nie ustaje z chwilą zakończenia kontroli, ale jest aktualny także w trakcie postępowania administracyjnego i może prowadzić do wydania decyzji niekorzystnej dla strony, jeśli ta nie udowodniła swojego twierdzenia, pomimo zapytania organu administracji.

Strona nie zrealizowała ciążącego na niej ww. obowiązku w odniesieniu do wykorzystania dotacji w kwocie **16 699,41 zł**, które zostało wykazane w ewidencji w kwotach wyższych, niż kwoty wydatków popartych dowodami oraz wykazane bez poparcia dowodami z dokumentów; wreszcie wykazane w sposób niepozwalający na zidentyfikowanie kwot częściowych wydatków sfinansowanych z dotacji. Nieudowodnione wykorzystanie dotacji obejmuje nw. wydatki:

- 1) opłat za media, usługi bankowe, usługi pocztowe, dostawę energii cieplnej, czynszu za dzierżawiony obiekt miasta Lublin przeznaczony na prowadzenie dotowanych szkół, wynagrodzenia za obsługę prawną, usługi akwarystyczne, przegląd przewodów kominowych, naprawy drukarki, zakupów tonerów, artykułów papierniczych, artykułów biurowych, legitymacji, wypłaty

20 Por. np. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z 20.09.2011 r. - I SA/Gd/686/11, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 13 lipca 2012 r. - I SA/Lu 384/12, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

21 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 5 marca 2014 r. - I SA/Lu 1328/13, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

odszkodowania byłemu nauczycielowi – wykazanie w kwotach wyższych od kwot wydatków,

- 2) wynagrodzenia za obsługę prawną, opłat za media (wywóz odpadów, dostawę energii cieplnej), uiszczenia odsetek za nieterminowe płatności – wykazane bez poparcia dowodami,
- 3) zakupy wyposażenia, bez wskazania przez stronę kwot częściowych wydatków sfinansowanych z dotacji.

Zgodnie z art. 90 ust. 3e u.s.o. organy jednostek samorządu terytorialnego [...] mogą kontrolować prawidłowość wykorzystania dotacji przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek.

Zgodnie z art. 90 ust. 4 u.s.o. organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji [...] oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawy obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

W konsekwencji stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem udzielonych szkołom w 2013 r. Prezydent Miasta Lublin jest zobowiązany do zażądania zwrotu dotacji wraz z odsetkami. Odsetki są naliczane przez stronę jak dla zaległości podatkowych, począwszy od dnia przekazania dotacji (dnia uznania na rachunkach bankowych strony) do dnia zapłaty należności głównej, łącznie z tym dniem, z wyłączeniem okresów, o których mowa w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015, poz. 613, ze zm.), dalej „u.o.p.”, za które odsetki nie powinny być naliczane. Wykorzystanie dotacji po roku jej udzielenia, a także nieudowodnienie wykorzystania dotacji powoduje naliczanie odsetek począwszy od dnia następującego po upływie terminu na zwrot niewykorzystanej części lub całości dotacji, tj. po dniu 31 stycznia roku następnego. Żądanie zwrotu jest skierowane do strony, gdyż to ona – prowadząc szkoły niemające osobowości prawnej – odpowiada za ich działalność, zgodnie z przytoczonym wcześniej art. 5 ust. 7 u.s.o.

Zgodnie bowiem z art. 252 ust. 1 u.f.p., dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie podlegają zwrotowi do budżetu wraz odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tej okoliczności.

Zgodnie z art. 252 ust. 5 u.f.p. zwrotowi budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana nadmiernej wysokości. Zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 53 § 3 u.o.p. odsetki za zwłokę nalicza podatnik, płatnik, inkasent, następca prawny lub osoba trzecia odpowiadająca za zaległości podatkowe.

Zgodnie z art. 54 § 1 pkt 7 u.o.p. odsetek za zwłokę nie nalicza się za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji organu pierwszej instancji, jeżeli decyzja nie została doręczona w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania [...].

Zgodnie z art. 54 § 2 u.o.p. przepisu § 1 pkt [...] 7 nie stosuje się, jeżeli do

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

opóźnienia w wydaniu decyzji przyczyniła się strona lub jej przedstawiciel lub opóźnienie powstało z przyczyn niezależnych od organu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. z 2005 r. Nr 165, poz. 1373, ze zm.) odsetki za zwłokę są naliczane do dnia, włącznie z tym dniem, zapłaty podatku.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, za moim pośrednictwem, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują:

- 1) Strona,
- 2) a/a.

Kwota dotacji	kwoty cząstkowe	przeznaczenie dotacji	Dokument źródłowy		Dowód zapłaty		data zapłaty	Kwota zapłaty	rok przekazania dotacji/zwrotu niewykorzystanej dotacji	data przekazania dotacji/data zwrotu niewykorzystanej dotacji	wykorzystano nie poparte dowodami	wykorzystanie dotacji na pokrycie wymaganych zobowiązań w roku poprzedzającym rok udzielenia dotacji	wykorzystanie dotacji w roku udzielenia	Wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d u.s.p.
			rozdział	karta nr	rozdział	karta nr								
13 297,34		Wynagrodzenia przyznane orzeczeniami sądowymi finansowane z dotacji pomimo że dotyczyły byłych pracowników	wyjaśnienie	394-395, 397, 438,										
10 256,63		odszkodowanie	Wyrok Sądowy, rozliczenie ewidencja	223-224, 215, 220	WB	27	24.01.2013	10 256,63	2013	24.01.2013				10 256,63
1 000,00		wynagrodzenie	Wyrok Sądowy, rozliczenie ewidencja	225, 217, 220	WB	103	2.12.2013	1 000,00	2013	29.11.2013				1 000,00
2 040,71		odszkodowanie za	Wyrok Sądowy, rozliczenie ewidencja	226, 217, 220	WB	103	2.12.2013	2 040,71	2013	29.11.2013				2 040,71
		wydatki finansowane z dotacji pomimo że beneficjentem było stowarzyszenie												
17,18		faktura 454/LEG/2013 - PP legitymacja służbowa nauczyciela - wykazana jako sfinansowana z dotacji pomimo uprzedniego uszczerbienia opłaty przez nauczyciela - refundacja opłaty	KP faktura, ewidencja, wyjaśnienie	284, 216, 396,	WB	69	26.07.2013	17,18	2013	16.07.2013				17,18
24 727,57		obsługa prawna zespoli i ogólnu prowadzącego Adresariusza dotacji pomimo że oparł się i konsultacja prawna sporządzenia opinii prawnych, reprezentowanie sfinansowane udziałem w negocjacjach, dokonywanie zmian w statucie szkół i dokumentacji szkolnej nie obejmowało uczniów szkół	umowa, wyjaśnienie	464, 534-537,										
2 512,15		za grudzień 2012 - faktura Nr 60 - 68,08% z kwoty 3690,00 zł	Protokół faktura, nota księgową 01/2013/KSOT, rozliczenie ewidencja	14, 240, 227, 215, 220	WB	184	7.02.2013	2 512,15	2013	24.01.2013				2 512,15
2 635,71		za styczeń 2013 - faktura Nr 63	faktura, nota księgową	240, 227, 215, 220	WB	186	4.03.2013	3 690,00	2013	24.01.2013				2 635,71
2 635,71		za luty 2013 - faktura Nr 64	faktura, nota księgową	241, 228, 215, 220	WB	187	26.03.2013	3 690,00	2013	27.02.2013				2 635,71
3 720,00		za marzec 2013 - faktura Nr 64/2013	faktura, nota księgową	241-242, 228, 215, 220	WB	188	26.04.2013	3 720,00	2013	20.03.2013				3 720,00
2 500,00		za maj 2013 - faktura Nr 13/2013	faktura, nota księgową	243, 231, 216, 220	WB	193	1.07.2013	3 690,00	2013	23.05.2013				2 500,00
2 500,00		za czerwiec 2013 - faktura Nr 17/2013	faktura, nota księgową	243, 231, 216, 220	WB	195	28.06.2013	2 500,00	2013	21.06.2013				2 500,00
64,00		zwrot kosztów wykonania kserokopii a spr. VI Ds 13/10/s	KP, nota księgową 13/2013/KSOT, rozliczenie ewidencja	244, 231, 216, 220	WB	195	28.06.2013	64,00	2013	23.06.2013				64,00
2 500,00		za lipiec 2013 - faktura Nr 20/2013	faktura, nota księgową	244, 232, 216, 220	WB	195	28.08.2013	2 500,00	2013	16.07.2013				2 500,00
660,00		zwrot opłaty sądowej	KP, nota księgową	245, 232, 216, 220	WB	195	28.08.2013	660,00	2013	23.08.2013				660,00
2 500,00		za sierpień 2013 - faktura Nr 23/2013	faktura, nota księgową	245, 233, 217, 220	faktura	245	25.09.2013	2 500,00	2013	25.09.2013				2 500,00
2 500,00		za wrzesień 2013 - faktura Nr 28/2013	faktura, nota księgową	246, 233, 217, 220	WB	115, 202,	3.12.2013, 4.02.2014	2 500,00	2013,2	25.09.2013				2 500,00

Kwota dotacji	Kwoty częściowe	przeznaczenie dotacji	Dokument źródłowy	Dowód zapłaty	data zapłaty	Kwota zapłaty	rok przekazania dotacji/zwrotu niewykorzystanej dotacji	data przekazania dotacji/zwrotu niewykorzystanej dotacji	wykorzystanie dotacji na pokrycie wynagrodzeń zobowiązań w poprzedzającym roku uiszczenia dotacji	wykorzystanie dotacji w roku innym niż rok udzielenia	Wykorzystanie dotacji niegodnie z art. 90 ust. 3d u.s.o.
1 879,00	1 391,00 488,00	ubezpieczenie mienia zespołu szkół sfinansowane z dotacji pomimo że beneficjentem była strona nie ponosząca wydatków z własnego majątku w przypadku zajścia zdarzenia objętego ubezpieczeniem Polisa TPP Nr 26885747 Polisa TPP Nr 26885748	wyjaśnienie polis, rozliczenie, ewidencja polis, rozliczenie, ewidencja	WB WB	26.09.2013 26.09.2013	1 391,00 488,00	2013 2013	25.09.2013 25.09.2013			1 391,00 488,00
619,92	435,42 184,50	Konservacja, przejęty technicznie – obiekt zespołu szkół – sfinansowane z dotacji pomimo że beneficjentem była strona odpowiadająca za bezpieczeństwo w obiekcie przebieg techniczny i naprawa sprzętu połączającego okresowa kontrola stanu technicznego sprawności przewodów kominowych	wyjaśnienie faktura, rozliczenie, ewidencja faktura, rozliczenie, ewidencja	WB WB	27.08.2013 27.08.2013	435,42 184,50	2013 2013	23.08.2013 23.08.2013			435,42 184,50
362,38	254,61 107,77	opłaty za dostęp do portali internetowego służącego kargowej bez wykształcenia informacyjnego do obsługi portali dla rozliczających ZUS – 28.02.2013 portali dla rozliczających ZUS – 03.06.2013	wyjaśnienie faktura, rozliczenie, ewidencja faktura, rozliczenie, ewidencja	WB WB	26.04.2013 27.08.2013	254,61 107,77	2013 2013	27.02.2013 21.06.2013			254,61 107,77
14 724,02	2 000,00	wydatki za zobowiązania powstałe w roku poprzedzającym rok udzielenia dotacji lub wydatki powstałe w roku udzielenia dotacji, ale sfinansowane w roku następnym po terminie płatności	faktura, nota księgowa 19/2013RKSOT, rozliczenie, ewidencja	WB	3.03.2014	2 000,00	2013	31.01.2014		2 000,00	
	299,00	Obsługa prawna za grudzień 2013 - faktura 31/1/2013	Duplikat faktury, rozliczenie, ewidencja	WB	26.07.2013	299,00	2013	16.07.2013	299,00		
	761,95	zakup bębna do drukarki – data sprzedaży 9.10.2012 – termin zapłaty 14 dni – sfinansowany z dotacji udanej w 2013 r. pomimo że termin zapłaty upłynął w 2012 r. po dostarczeniu faktury	faktura, rozliczenie, ewidencja	WB	3.03.2014	761,95	2013	31.01.2014		761,95	
	761,95	z tytułu czynszu dzierżawnego - Gmina Lublin - 5.11.2013 – termin zapłaty 30.11.2013	faktura, rozliczenie, ewidencja	WB	3.03.2014	761,95	2013	31.01.2014		761,95	
	3 593,01	z tytułu czynszu dzierżawnego - Gmina Lublin - 4.12.2013 – termin zapłaty 10.12.2013	faktura, rozliczenie, ewidencja	WB	3.03.2014	3 593,01	2013	31.01.2014		3 593,01	
	658,07	za energię elektryczną - PGE - XI 2013 - termin zapłaty 18.12.2013	faktura, rozliczenie, ewidencja	WB	4.02.2014	658,07	2013	31.01.2014		658,07	
	140,30	z tytułu opłat za energię ciepłą - LPEC Sp z o.o. - XI 2013 - termin zapłaty 30.11.2013	faktura, rozliczenie, ewidencja	WB	4.02.2014	140,30	2013	31.01.2014		140,30	
	1 147,36	z tytułu opłat za energię ciepłą - LPEC Sp z o.o. - X 2013 - termin zapłaty 31.10.2013	faktura, rozliczenie, ewidencja	WB	4.02.2014	1 147,36	2013	31.01.2014		1 147,36	
	1 867,01	z tytułu opłat za energię ciepłą - LPEC Sp z o.o. - 30.11.2013 - termin zapłaty 20.12.2013	faktura, rozliczenie, ewidencja	WB	4.02.2014	1 867,01	2013	31.01.2014		1 867,01	
	3 264,99	z tytułu opłat za energię ciepłą - LPEC Sp z o.o. - 31.12.2013 - termin zapłaty 20.01.2014	faktura, rozliczenie, ewidencja	WB	4.02.2014	3 264,99	2013	31.01.2014		3 264,99	
	168,70	za wywóz odpadów KOM-EKO S.A. - 31.12.2013 - termin zapłaty 11.01.2014	faktura, rozliczenie, ewidencja	WB	28.02.2014	168,70	2013	31.01.2014		168,70	
	52,42	Odsieki od nieterminowej opłaty za energię elektryczną - PGE - data wystawienia 17.10.2013 - termin zapłaty 15.11.2013	nota, rozliczenie, ewidencja, faktura	WB	31.01.2014	52,42	2013	31.01.2014		52,42	
	4,61	Odsieki od nieterminowej opłaty z tytułu czynszu dzierżawnego - data wystawienia 30.09.2013 - termin zapłaty 14 dni	nota, rozliczenie, ewidencja	WB	3.03.2014	4,61	2013	31.01.2014		4,61	
	14,65	Odsieki od nieterminowej opłaty z tytułu czynszu dzierżawnego - data wystawienia 5.12.2013 - termin zapłaty 14 dni	nota, rozliczenie, ewidencja	WB	3.03.2014	14,27	2013	31.01.2014		14,65	

Kwota dotacji	kwoty częściowe	Kwota dotacji	przeznaczenie dotacji	Dokument źródłowy		Dowód zapłaty	data zapłaty	kwota zapłaty	rok przekazania dotacji/zwrotu niewykorzystanej dotacji	data przekazania dotacji/data zwrotu niewykorzystanej dotacji	wykorzystanie dotacji nie poparte dowodami	wykorzystanie dotacji na pokrycie wymagalnych zobowiązań w roku poprzedzającym rok udzielenia dotacji	wykorzystanie dotacji w roku innym niż rok udzielenia	Wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d u.s.o.
				Wyjaśnienie	399									
723,11			odsetki od nieumorzonych płatności sfinansowane z dotacji pomiarowej w ramach umowy o wykorzystanie urządzeń pomiarowych	Wyjaśnienie	399									
	13,75		za energię elektryczną – PGE – 69 08% z kwoty 20,20 zł	faktura, rozliczenie, ewidencja, protokoł	14, 215, 227, 236, 220, 235	WB	4.03.2013	13,75	2013	27.02.2013				13,75
	28,76		za energię elektryczną – PGE – z kwoty 28,76 zł	nota, rozliczenie, ewidencja	215, 251, 228, 235	WB	3.06.2013	28,76	2013	23.05.2013				28,76
	8,85		za energię elektryczną – PGE – z kwoty 12,39 zł	nota, rozliczenie, ewidencja	216, 254, 229, 235	WB	27.09.2013	8,85	2013	16.07.2013				8,85
	101,92		za energię elektryczną – PGE	nota, rozliczenie, ewidencja	216, 257, 231, 236	WB	1.07.2013	101,92	2013	21.06.2013				101,92
	75,40		za energię elektryczną – PGE	nota, rozliczenie, ewidencja	216, 258, 232, 236	WB	28.08.2013	75,40	2013	25.09.2013				75,40
	69,06		za energię elektryczną – PGE	nota, rozliczenie, ewidencja	216, 260, 232, 236, 558	WB	27.09.2013	69,06	2013	25.09.2013				69,06
	38,88		za energię elektryczną – PGE	nota, rozliczenie, ewidencja	217, 261, 233, 236, 544	WB	6.11.2013	38,88	2013	28.11.2013				38,88
	5,24		z tytułu czynszu dzierżawnego	nota, rozliczenie, ewidencja	215, 248, 228, 235, 484	WB	26.03.2013	5,24	2013	20.03.2013				5,24
	62,22		z tytułu czynszu dzierżawnego	nota, rozliczenie, ewidencja	215, 249, 250, 228, 235	WB	26.04.2013	62,22	2013	25.04.2013				62,22
	3,10		z tytułu czynszu dzierżawnego	nota, rozliczenie, ewidencja	216, 253, 229, 235	WB	3.06.2013	3,10	2013	23.05.2013				3,10
	6,51		z tytułu czynszu dzierżawnego	nota, rozliczenie, ewidencja	216, 258, 231, 236	WB	31.07.2013	6,51	2013	16.07.2013				6,51
	13,84		z tytułu czynszu dzierżawnego	nota, rozliczenie, ewidencja	216, 259, 232, 236	WB	28.08.2013	13,84	2013	23.08.2013				13,84
	18,18		z tytułu czynszu dzierżawnego	nota, rozliczenie, ewidencja	216, 259, 232, 236	WB	27.09.2013	18,18	2013	25.09.2013				18,18
	15,91		z tytułu opłat za energię ciepłą – LPEC Sp z o.o. - z kwoty 25,28 zł	nota, rozliczenie, ewidencja	215, 248, 228, 235	WB	26.03.2013	15,91	2013	20.03.2013				15,91
	17,21		z tytułu opłat za energię ciepłą – LPEC	nota, rozliczenie, ewidencja	215, 250, 228, 235	WB	26.04.2013	17,21	2013	25.04.2013				17,21
	11,82		z tytułu opłat za energię ciepłą – LPEC	nota, rozliczenie, ewidencja	215, 251, 228, 235	WB	3.05.2013	11,82	2013	23.05.2013				11,82
	41,19		z tytułu opłat za energię ciepłą – LPEC	nota, rozliczenie, ewidencja	216, 257, 231, 236	WB	31.07.2013	41,19	2013	16.07.2013				41,19
	31,92		z tytułu opłat za energię ciepłą – LPEC	nota, rozliczenie, ewidencja	217, 260, 233, 236, 543	WB	4.11.2013	31,92	2013	29.10.2013				31,92
	7,89		za wywóz odpadów KOM-EKO S.A.	faktura, rozliczenie, ewidencja	215, 252, 228, 235	WB	26.04.2013	7,89	2013	25.04.2013				7,89
	1,83		za wywóz odpadów KOM-EKO S.A.	faktura, rozliczenie, ewidencja	216, 253, 229, 235, 476, 557	WB	3.08.2013	1,83	2013	23.05.2013				1,83
	3,22		za wywóz odpadów KOM-EKO S.A.	faktura, rozliczenie, ewidencja	216, 255, 229, 235, 476, 559	WB	31.07.2013	3,22	2013	21.06.2013				3,22
	0,93		za wywóz odpadów KOM-EKO S.A.	faktura, rozliczenie, ewidencja	217, 261, 233, 236, 544	WB	27.12.2013	0,93	2013	24.12.2013				0,93
	3,83		za wywóz odpadów KOM-EKO S.A.	faktura, rozliczenie, ewidencja	217, 263, 234, 237	WB	27.12.2013	3,83	2013	24.12.2013				3,83
	3,45		za telefon Internet NETIA S.A.	nota, rozliczenie, ewidencja	216, 256, 230, 236	WB	3.06.2013	3,45	2013	21.06.2013				3,45

Kwota dotacji	kwoty cząstkowe	przeznaczenie dotacji	Dokument źródłowy	Dowód zapłaty	data zapłaty	Kwota zapłaty	rok przekazania dotacji/zwrotu niewykorzystanej dotacji	data przekazania dotacji/długości zwrotu niewykorzystanej dotacji	wykorzystanie dotacji na pokrycie wymagalnych zobowiązań w roku poprzedzającym rok rozliczenia dotacji	wykorzystanie dotacji w roku innym niż rok udzielenia	Wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 36 u.s.o.
	6,07	za telefon i internet NETIA S.A.	nota, rozliczenie, ewidencja	WB	1.03.2013	6,07	2013	27.02.2013			6,07
	4,58	za telefon i internet NETIA S.A.	nota, rozliczenie, ewidencja	WB	26.04.2013	4,58	2013	25.04.2013			4,58
	4,76	za telefon i internet NETIA S.A.	nota, rozliczenie, ewidencja	WB	5.08.2013	4,76	2013	16.07.2013			4,76
	14,89	nota odesłtowa za nieterminowe płaconostwa za telefon i internet - NETIA S.A.	nota, rozliczenie, ewidencja	WB	27.09.2013	14,89	2013	25.09.2013			14,89
	3,80	za wodę i ścieki MPWiK w Lublinie	nota, rozliczenie, ewidencja	WB	3.06.2013	3,70	2013	21.06.2013			3,80
	2,36	za wodę i ścieki MPWiK w Lublinie	faktura, rozliczenie, ewidencja	WB	11.02.2013	2,36	2013	24.01.2013			2,36
	0,49	za wodę i ścieki MPWiK w Lublinie	nota, rozliczenie, ewidencja	WB	26.04.2013	0,49	2013	25.04.2013			0,49
	5,56	za wodę i ścieki MPWiK w Lublinie	rozliczenie ewidencja, faktura, upomnienie	WB	30.10.2013	5,56	2013	28.10.2013			5,56
	22,42	wynajem sali gimnastycznej	nota, rozliczenie, ewidencja	WB	31.01.2013	22,42	2013	24.01.2013			22,42
	20,97	wynajem sali gimnastycznej	nota, rozliczenie, ewidencja	WB	26.04.2013	20,97	2013	25.04.2013			20,97
	50,66	wynajem sali gimnastycznej	nota, rozliczenie, ewidencja	WB	27.08.2013	50,66	2013	23.08.2013			50,66
	1,64	za monitoring - Solid Group Sp z o.o.	faktura, rozliczenie, ewidencja	WB	1.03.2013	1,64	2013	27.02.2013			1,64
6 182,73		Nieudowodniona wykorzystanie dotacji - wykazanie w ewidencji sfinansowania z dotacji w kwotach wyższych niż kwoty wydatków									
	4 389,34	opłaty za media, usługi prawnicze, działalność nieruchomości - kwota sfinansowania z dotacji 10711,10 zł wg ewidencji pomimo że kwota wg noty księgowej 22013/KSOT wynosi 6231,76 zł	nota, rozliczenie, ewidencja, WB 227.215.220.235.480-482, 186-188,	brak	brak	0,00	2013	31.01.2014	4389,34		
	0,60	opłaty za media, usługi prawnicze, dzierżawa nieruchomości - kwota sfinansowania z dotacji 4848,88 zł wg ewidencji pomimo że kwota wg noty księgowej 102013/KSOT wynosi 4848,28 zł	nota, rozliczenie, ewidencja, faktura, WB 229.216.220.236.476-479, 193-194,	brak	brak	0,00	2013	31.01.2014	0,60		
	0,89	zakup tonaru - fakt vat 4/01/2013 177/01/2013 - kwota sfinansowania z dotacji 104,92 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg faktur wynosi 103,93 zł	faktury, rozliczenie, ewidencja, WB 353.215.220.32	brak	brak	0,00	2013	31.01.2014	0,89		
	0,38	zakup tonaru - kwota sfinansowania z dotacji 551,04 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg faktury wynosi 551,04 zł	faktura, rozliczenie, ewidencja, WB 354.215.220.43,	brak	brak	0,00	2013	31.01.2014	0,38		
	4,55	naprawa drukarki - kwota sfinansowania z dotacji 201,35 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg faktury wynosi 196,80 zł	faktura, rozliczenie, ewidencja, WB 354.216.221.69	brak	brak	0,00	2013	31.01.2014	4,55		
	300,00	usługi akwaryystyczne FV/9107/2013, FV/104/06/2013 - kwota sfinansowania z dotacji 3300,00 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg faktur wynosi 3000,00 zł	faktury, rozliczenie, ewidencja, WB 274.217.221.77	brak	brak	0,00	2013	31.01.2014	300,00		
	0,10	kontrola techniczna przewodów kominiowych - kwota sfinansowania z dotacji 184,60 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg faktury wynosi 184,50 zł	faktura, rozliczenie, ewidencja, WB 355.217.221.77	brak	brak	0,00	2013	31.01.2014	0,10		
	0,01	art. Papiernicze, biurowe i bhp - kwota sfinansowania z dotacji 555,15 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg faktur wynosi 955,14 zł	faktura, rozliczenie, ewidencja, WB 355.217.221.93	brak	brak	0,00	2013	31.01.2014	0,01		
	20,00	prowinie za operacje na rachunku Zespołu WB 62013 - kwota sfinansowania z dotacji 46,00 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg wyciągów bankowych wynosi 26,00 zł	rozliczenia, ewidencja, WB 216.221.66-61	brak	brak	0,00	2013	31.01.2014	20,00		
	569,35	odszkodowanie dla - kwota sfinansowania z dotacji 1989,35 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg wyroku w części dotyczącej jego natychmiastowej wykonalności wynosi 1000,00 zł	wyroki, rozliczenie ewidencja, WB 225.217.220.103,	brak	brak	0,00	2013	31.01.2014	969,35		
	22,00	prowinie za operacje na rachunkach szkół wchodzących w skład Zespołu WB 112013 - kwota sfinansowania z dotacji 25,00 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg wyciągu bankowego wynosi 3,00 zł	rozliczenie, ewidencja, WB 222.217.126.135.144	brak	brak	0,00	2013	31.01.2014	22,00		

Kwota dotacji	Kwoty częścikowe	przeznaczenie dotacji	Dokument źródłowy	Dowód zapłaty	data zapłaty	Kwota zapłaty	rok przekazanania dotacji/rozliczenia dotacji	data przekazania dowodu/zwrotu niewykorzystanej dotacji	wykorzystanie dotacji nie poprzez dowody	wykorzystanie dotacji na pokrycie wymagalnych zobowiązań w roku poprzedzającym rok udzielenia dotacji	wykorzystanie dotacji w roku innym niż rok udzielenia	Wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 50 ust. 3d Uo
	20,00	przebieg za operacje na rachunku "Zespół WB 122013 - Kwota sfinansowana z dotacji 101,100 zł wg ewidencji porimno ze kwota wg wyznaczenia Bankowego 91,100 zł	rozliczenie, ewidencja, WB	brak	brak	0,00	2013	31.01.2014	20,00			
	1,41	faktura FV530347/13 DR - Przekształcenie Zaopiniowana Szkół "Cezjas SP z o.o. - Kogitumacja art. Biurove - Kwota sfinansowana z dotacji 4,112 zł wg ewidencji, porimno ze kwota wg faktury wynosi 39,71 zł	ewidencja, faktura, WB	brak	brak	0,00	2013	31.01.2014	1,41			
	3,00	faktura FV 04961/G040007/SF/AL/P/02/13 - Usługi pocztowe - Kwota sfinansowana z dotacji 88,50 zł wg ewidencji, porimno ze kwota wg faktury wynosi 85,50 zł	ewidencja, faktura, WB	brak	brak	0,00	2013	31.01.2014	3,00			
	4,87	faktura FV-07983/G040007/SF/AL/P/02/14 - Usługi pocztowe - Kwota sfinansowana z dotacji 143,57 zł wg ewidencji, porimno ze kwota wg faktury wynosi 138,70 zł	ewidencja, faktura, WB	brak	brak	0,00	2013	31.01.2014	4,87			
	446,15	faktura 3016/13 - UPEC - energia ciepla c.o. - kwota sfinansowana z dotacji 1070,76 zł (624,61 zł + 446,15 zł) porimno ze kwota wg faktury wynosi 624,61 zł	faktura, nota księgową Z/2013/KSOT, rozliczenie, ewidencja, WB	brak	brak	0,00	2013	31.01.2014	446,15			
	3 229,78	Nieudowodnione wykorzystanie dotacji - brak dowodu źródłowego lub dowodu zapłaty										
	2 500,00	Obstęga prawna za listopad 2013 - faktura 3001/2013	faktura, nota księgową 19/2013/KSOT, rozliczenie, ewidencja	brak	brak	0,00	2013	31.01.2014	2500,00			
	500,00	Obstęga prawna za grudzień 2013 - faktura 3101/2013	kopia faktury, nota księgową 19/2013/KSOT, rozliczenie, ewidencja	brak	brak	0,00	2013	31.01.2014	500,00			
	86,57	wywóz odpadów - KOM-ERCO	faktura, nota księgową, rozliczenie, ewidencja	brak	brak	0,00	2013	31.01.2014	86,57			
	3,72	odsłoki za telefonami płatności za telefon i internet - NETIA S.A.	faktura, nota księgową, rozliczenie, ewidencja	brak	brak	0,00	2013	31.01.2014	3,72			

Kwota dotacji	kwoty cząstkowe	przeznaczenie dotacji
13 297,34		Wynagrodzenia przyznane orzeczeniami sądowymi sfinansowane z dotacji pomimo że dotyczyły byłych pracowników
	10 256,63	odszkodowanie za I
	1 000,00	wynagrodzenie ...
	2 040,71	odszkodowanie za
		wydatki sfinansowane z dotacji pomimo że beneficjentem było stowarzyszenie
17,18	17,18	faktura 454/LEG/2013 - PP legitymacja służbowa nauczyciela - wykazana jako sfinansowana z dotacji pomimo uprzedniego uiszczenia opłaty przez nauczyciela - refundacja opłaty
24 727,57		obsługa prawna zespołu i organu prowadzącego - Adwokat sfinansowane z dotacji pomimo że doradztwo i konsultacje prawne, sporządzanie opinii prawnych, reprezentowanie stowarzyszenia, udział w negocjacjach, dokonywanie zmian w statucie szkół i dokumentacji szkolnej nie obejmowało uczniów szkół
	2 512,15	za grudzień 2012 - faktura Nr 60 - 68,08% z kwoty 3690,00 zł
	2 635,71	za styczeń 2013 - faktura Nr 63
	2 635,71	za luty 2013 - faktura 1/II/2013
	3 720,00	za marzec 2013 - faktura 6/II/2013

Kwota dotacji	kwoty cząstkowe	przeznaczenie dotacji
	2 500,00	za maj 2013 – faktura 13//2013
	2 500,00	za czerwiec 2013 – faktura 17//2013
	64,00	zwrot kosztów wykonania kserokopii a spr. VI Ds 13/10/s
	2 500,00	za lipiec 2013 – faktura 20//2013
	660,00	zwrot opłaty sądowej
	2 500,00	za sierpień 2013 – faktura 23//2013
	2 500,00	za wrzesień 2013 – faktura 28//2013
1 879,00		ubezpieczenie mienia zespołu szkół
	1 391,00	Polisa TPP Nr 26885747
	488,00	Polisa TPP Nr 26885748
619,92		Konserwacje, przeglądy techniczne – obiekt zespołu szkół
	435,42	przebieg techniczny i naprawa sprzętu pożarniczego
	184,50	okresowa kontrola stanu technicznego sprawności przewodów kominowych
362,38		opłaty za dostęp do portalu internetowego
	254,61	portal dla rozliczających ZUS – 28.02.2013
	107,77	portal dla rozliczających ZUS – 03.06.2013
14 724,02		wydatki za zobowiązania powstałe w roku poprzedzającym rok udzielenia dotacji lub wydatki powstałe w roku udzielenia dotacji, ale sfinansowane w roku następnym po terminie płatności
	2 000,00	za grudzień 2013 – faktura 31//2013
	299,00	zakup bębna do drukarki – data sprzedaży 9.10.2012 – termin zapłaty 14 dni – sfinansowany z dotacji udzielonej w 2013 r. pomimo że termin zapłaty upłynął w 2012 r. po dostarczeniu faktury

Kwota dotacji	kwoty częścikowe	przeznaczenie dotacji
	761,95	z tytułu czynszu dzierżawnego - Gmina Lublin - 5.11.2013 - termin zapłaty 30.11.2013
	761,95	z tytułu czynszu dzierżawnego - Gmina Lublin - 4.12.2013 - termin zapłaty 10.12.2013
	3 583,01	za energię elektryczną - PGE - XI 2013 - termin zapłaty 18.12.2013
	658,07	z tytułu opłat za energię ciepłą - LPEC Sp z o.o. - XI 2013 - termin zapłaty 30.11.2013
	140,30	z tytułu opłat za energię ciepłą - LPEC Sp z o.o. - X 2013 - termin zapłaty 31.10.2013
	1 147,36	z tytułu opłat za energię ciepłą - LPEC Sp z o.o. - 30.10.2013 - termin zapłaty 20.11.2013
	1 867,01	z tytułu opłat za energię ciepłą - LPEC Sp z o.o. - 30.11.2013 - termin zapłaty 20.12.2013
	3 264,99	z tytułu opłat za energię ciepłą - LPEC Sp z o.o. - 31.12.2013 - termin zapłaty 20.01.2014
	168,70	za wywóz odpadów KOM-EKO S.A. - 31.12.2013 - termin zapłaty 11.01.2014
	52,42	Odsetki od nieterminowej opłaty za energię elektryczną - PGE - data wystawienia 17.10.2013 - termin zapłaty 15.11.2013
	4,61	Odsetki od nieterminowej opłaty z tytułu czynszu dzierżawnego - data wystawienia 30.09.2013 - termin zapłaty 14 dni
	14,65	Odsetki od nieterminowej opłaty z tytułu czynszu dzierżawnego - data wystawienia 5.12.2013 - termin zapłaty 14 dni

Kwota dotacji	kwoty częściowe	przeznaczenie dotacji
723,11		odsetki od nieterminowych płatności sfinansowane z dotacji pomimo obowiązywania zasady terminowości wykorzystania środków publicznych
	13,75	za energię elektryczną – PGE – 68,08% z kwoty 20,20 zł
	28,76	za energię elektryczną – PGE – z kwoty 28,76 zł
	6,85	za energię elektryczną – PGE – z kwoty 12,39 zł
	101,92	za energię elektryczną – PGE
	75,40	za energię elektryczną – PGE
	69,06	za energię elektryczną – PGE
	38,88	za energię elektryczną – PGE
	5,24	z tytułu czynszu dzierżawnego
	62,22	z tytułu czynszu dzierżawnego
	3,10	z tytułu czynszu dzierżawnego
	6,51	z tytułu czynszu dzierżawnego
	13,84	z tytułu czynszu dzierżawnego
	18,18	z tytułu czynszu dzierżawnego
	15,91	z tytułu opłat za energię ciepłą – LPEC Sp z o.o. - z kwoty 22,28 zł
	17,21	z tytułu opłat za energię ciepłą – LPEC
	11,82	z tytułu opłat za energię ciepłą – LPEC
	41,19	z tytułu opłat za energię ciepłą – LPEC
	31,92	z tytułu opłat za energię ciepłą – LPEC
	7,89	za wywóz odpadów KOM-EKO S.A.
	1,83	za wywóz odpadów KOM-EKO S.A.

Kwota dotacji	kwoty cząstkowe	przeznaczenie dotacji
	3,22	za wywóz odpadów KOM-EKO S.A.
	0,93	za wywóz odpadów KOM-EKO S.A.
	3,83	za wywóz odpadów KOM-EKO S.A.
	3,45	za telefon i internet NETIA S.A.
	6,07	za telefon i internet NETIA S.A.
	4,58	za telefon i internet NETIA S.A.
	4,76	za telefon i internet NETIA S.A.
	14,69	nota odsetkowa za nieterminowe płatności za telefon i internet – NETIA S.A.
	3,80	za wodę i ścieki MPWIK w Lublinie
	2,36	za wodę i ścieki MPWIK w Lublinie
	0,49	za wodę i ścieki MPWIK w Lublinie
	5,56	za wodę i ścieki MPWIK w Lublinie
	22,42	wynajem sali gimnastycznej
	20,97	wynajem sali gimnastycznej
	50,66	wynajem sali gimnastycznej
	1,64	za monitoring - Solid Group Sp z o.o.
6 182,73		Nieudowodnione wykorzystanie dotacji – wykazanie w ewidencji sfinansowania z dotacji w kwotach wyższych niż kwoty wydatków
	4 389,34	opłaty za media, usługi prawnicze, dzierżawa nieruchomości – kwota sfinansowania z dotacji 10711,10 zł wg ewidencji pomimo że kwota wg noty księgowej 2/2013/KSOT wynosi 6231,76 zł

Kwota dotacji	Kwoty częścikowe	przeznaczenie dotacji
	0,60	opłaty za: media, usługi prawnicze, dzierżawa nieruchomości – kwota sfinansowania z dotacji 4948,88 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg noty księgowej 10/2013/KKSOT wynosi 4948,28 zł
	0,99	zakup toneru: fakt vat 4/01/2013 i 177/01/2013 – kwota sfinansowania z dotacji 104,92 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg faktur wynosi 103,93 zł
	0,36	zakup toneru – kwota sfinansowania z dotacji 551,40 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg faktury wynosi 551,04 zł
	4,55	naprawa drukarki – kwota sfinansowania z dotacji 201,35 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg faktury wynosi 196,80 zł
	300,00	usługi akwizycyjne: FV/91/07/2013, FV/104/06/2013 – kwota sfinansowania z dotacji 3300,00 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg faktur wynosi 3000,00 zł
	0,10	kontrola techniczna przewodów kominowych – kwota sfinansowania z dotacji 184,60 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg faktury wynosi 184,50 zł
	0,01	art. Papiernicze, higieniczne i bhp – kwota sfinansowania z dotacji 955,15 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg faktur wynosi 955,14 zł
	20,00	prowinie za operacje na rachunku Zespołu WB 6/2013 – kwota sfinansowania z dotacji 46,00 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg wyciągów bankowych wynosi 26,00 zł

Kwota dotacji	kwoty cząstkowe	przeznaczenie dotacji
	969,35	odszkodowanie dla - kwota sfinansowania z dotacji 1969,35 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg wyroku w części dotyczącej jego natychmiastowej wykonalności wynosi 1000,00 zł
	22,00	prowinie za operacje na rachunkach szkół wchodzących w skład Zespołu WB 11/2013 – kwota sfinansowania z dotacji 25,00 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg wyciągu bankowego wynosi 3,00 zł
	20,00	prowinie za operacje na rachunku Zespołu WB 12/2013 - kwota sfinansowania z dotacji 101,00 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg wyroku wyciągu bankowego 81,00 zł
	1,41	faktura FVS30347113 DR – Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół "Cezas Sp z o.o. - legitymacja, art. Biurowe – kwota sfinansowania z dotacji 41,12 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg faktury wynosi 39,71 zł
	3,00	faktura FV: 04961/G040/007/SFAL/P/02/1 3 – usługi pocztowe – kwota sfinansowania z dotacji 88,50 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg faktury wynosi 85,50 zł
	4,87	faktura FV: 07983/G040/007/SFAL/P/02/1 4 – usługi pocztowe – kwota sfinansowania z dotacji 143,57 zł wg ewidencji, pomimo że kwota wg faktury wynosi 138,70 zł
	446,15	faktura 3016/13 – LPEC – energia ciepła c.o. - kwota sfinansowania z dotacji 1070,76 zł (624,61 zł + 446,15 zł) pomimo że kwota wg faktury wynosi 624,61 zł

Kwota dotacji	kwoty częściowe	przeznaczenie dotacji
3 229,78		Nieudowodnione wykorzystanie dotacji – brak dowodu źródłowego lub dowodu zapłaty
	2 500,00	Obsługa prawna za listopad 2013 – faktura 30//2013
	500,00	Obsługa prawna za grudzień 2013 - faktura 31//2013
	86,57	wywóz odpadów – KOM-EKO
	3,72	odsetki za nieterminowe płatności za telefon i internet – NETIA S.A.