



PREZYDENT MIASTA LUBLIN

ul. Narutowicza 37/39, 20-016 Lublin, tel.: +48 81 466 3900, fax: +48 81 466 3901, ePUAP: /UMLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

OW-DS-I.4431.7.1.2015

Lublin, 9 grudnia 2015 r.

Strona:

ADLECTOR Sp. z o.o.

(dawniej Szkoły Atena Sp. z o. o.)

ul. Krzosa 27/10, 27-200 Starachowice

DECYZJA

w sprawie określenia należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta Lublin z tytułu dotacji pobranych nienależnie od października 2010 r. do października 2012 r. przez Szkoły Atena Sp. z o. o. (od 28 czerwca 2013 r. – ADLECTOR Sp. z o. o.) udzielonych z budżetu miasta Lublin Atena Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Lublinie, Atena Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Lublinie, Atena Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Lublinie.

Na podstawie:

art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, ze zm.) w zw. z:

art. 60, art. 61 ust. 1 pkt 2, art. 67, art. 252 ust. 1 pkt 1, ust. 5 i ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885, ze zm.),

art. 58 ust. 1 i 108 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 93, ze zm.)¹

art. 210 § 1 i 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r. Nr 94, poz. 1037, ze zm.)²

art. 82 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.)

art. 53 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613)

orzekam

iż był osobą prowadzącą Atenę Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Lublinie, Atenę Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Lublinie, Atenę Policealną Szkołę Zawodową dla Dorosłych w Lublinie od września 2010 r. do grudnia 2012 r.

określam

1 Wersja obowiązująca w 2010 r.

2 Ibidem,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

wysokość należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta Lublin na kwotę **563 928,00 zł** (słownie złotych: pięćset sześćdziesiąt trzy tysiące dziewięćset dwadzieścia osiem) z tytułu pobrania nienależnie dotacji od października 2010 r. do października 2012 r. udzielonych nw. szkołom w kwotach:

- 1) Atena Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Lublinie:
 - 2 788,00 zł – 21 października 2010 r.,
 - 1 476,00 zł – 23 listopada 2010 r.,
 - 1 959,00 zł – 23 grudnia 2010 r.,
 - 1 650,00 zł – 21 stycznia 2011 r.,
 - 2 970,00 zł – 22 lutego 2011 r.,
 - 3 960,00 zł – 22 marca 2011 r.,
 - 3 379,00 zł – 20 kwietnia 2011 r.,
 - 3 878,00 zł – 20 maja 2011 r.,
 - 3 209,00 zł – 20 czerwca 2011 r.,
 - 4 601,00 zł – 21 lipca 2011 r.,
 - 4 601,00 zł – 19 sierpnia 2011 r.,
 - 5 885,00 zł – 22 września 2011 r.,
 - 6 848,00 zł – 24 października 2011 r.,
 - 7 918,00 zł – 22 listopada 2011 r.,
 - 8 132,00 zł – 22 grudnia 2011 r.,
 - 9 804,00 zł – 24 stycznia 2012 r.,
 - 9 524,00 zł – 21 lutego 2012 r.,
 - 10 240,00 zł – 20 marca 2012 r.,
 - 10 496,00 zł – 23 kwietnia 2012 r.,
 - 11 008,00 zł – 23 maja 2012 r.,
 - 10 880,00 zł – 22 czerwca 2012 r.,
 - 10 880,00 zł – 18 lipca 2012 r.,
 - 6 528,00 zł – 20 sierpnia 2012 r.,
 - 12 040,00 zł – 24 września 2012 r.,
 - 15 260,00 zł – 24 października 2012 r.,
- 2) Atena Uzupełniająca Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Lublinie:
 - 1 804,00 zł – 21 października 2010 r.,
 - 1 312,00 zł – 23 listopada 2010 r.,
 - 7 700,00 zł – 23 grudnia 2010 r.,
 - 4 125,00 zł – 21 stycznia 2011 r.,
 - 5 280,00 zł – 22 lutego 2011 r.,
 - 6 270,00 zł – 22 marca 2011 r.,
 - 3 686,00 zł – 20 kwietnia 2011 r.,
 - 3 601,00 zł – 20 maja 2011 r.,
 - 3 146,00 zł – 20 czerwca 2011 r.,
 - 5 457,00 zł – 21 lipca 2011 r.,
 - 5 457,00 zł – 19 sierpnia 2011 r.,
 - 6 634,00 zł – 22 września 2011 r.,
 - 6 848,00 zł – 24 października 2011 r.,
 - 6 955,00 zł – 22 listopada 2011 r.,
 - 7 169,00 zł – 22 grudnia 2011 r.,
 - 8 643,00 zł – 24 stycznia 2012 r.,
 - 9 149,00 zł – 21 lutego 2012 r.,
 - 9 088,00 zł – 20 marca 2012 r.,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

9 472,00 zł – 23 kwietnia 2012 r.,
9 600,00 zł – 23 maja 2012 r.,
9 472,00 zł – 22 czerwca 2012 r.,
9 472,00 zł – 18 lipca 2012 r.,
7 424,00 zł – 20 sierpnia 2012 r.,
6 300,00 zł – 24 września 2012 r.,
4 340,00 zł – 24 października 2012 r.,

3) Atena Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Lublinie:

2 120,00 zł – 21 października 2010 r.,
1 908,00 zł – 23 listopada 2010 r.,
4 028,00 zł – 23 grudnia 2010 r.,
2 332,00 zł – 21 stycznia 2011 r.,
3 074,00 zł – 22 lutego 2011 r.,
3 710,00 zł – 22 marca 2011 r.,
4 604,00 zł – 20 kwietnia 2011 r.,
5 880,00 zł – 20 maja 2011 r.,
5 880,00 zł – 20 czerwca 2011 r.,
5 782,00 zł – 21 lipca 2011 r.,
5 782,00 zł – 19 sierpnia 2011 r.,
7 448,00 zł – 22 września 2011 r.,
9 898,00 zł – 24 października 2011 r.,
11 564,00 zł – 22 listopada 2011 r.,
12 740,00 zł – 22 grudnia 2011 r.,
14 750,00 zł – 24 stycznia 2012 r.,
15 694,00 zł – 21 lutego 2012 r.,
16 520,00 zł – 20 marca 2012 r.,
17 346,00 zł – 23 kwietnia 2012 r.,
16 756,00 zł – 23 maja 2012 r.,
16 638,00 zł – 22 czerwca 2012 r.,
16 638,00 zł – 18 lipca 2012 r.,
10 974,00 zł – 20 sierpnia 2012 r.,
13 447,00 zł – 24 września 2012 r.,
10 043,00 zł – 24 października 2012 r.

oraz

nakazuję

dokonanie zwrotu ww. kwoty dotacji do budżetu miasta Lublin w terminie **15 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek bankowy budżetu Miasta Lublin: Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie nr **74 1240 1503 1111 0010 0125 4511** (w tytule przelewu należy wskazać: „Dz. 758 rozdz. 75814 § 2910 – Zwrot dotacji pobranych nienależnie”, „Dz. 758 Rozdz. 75814 § 0900 – odsetki”).

Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu administracyjnym w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem udzielonych Atenie Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Lublinie, Atenie Uzupełniającemu Liceum Ogólnokształcącemu dla Dorosłych w Lublinie, Atenie Liceum Ogólnokształcącemu dla Dorosłych w Lublinie w latach 2010-2012, wszczętym (data doręczenia postanowienia z 6 marca 2015 r.)

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

11 marca 2015 r. wobec Warszawskiej Szkoły Wyższej im. Bolesława Prusa oraz 16 marca 2015 r. Wobec Szkoły Atena Sp. Z o. o. (obecnie – ADLECTOR Sp. z o. o.). Prezydent Miasta Lublin (dalej „Prezydent”), będąc organem administracji I instancji:

- 1) przeprowadził postępowanie wyjaśniające w oparciu o (postanowienie z 6 marca 2015 r. – karty nr 1078-1090):
 - a) akta kontroli zaliczone do materiału dowodowego postanowieniem z 6 marca 2015 r.,
 - b) dokumenty zaliczone do materiału dowodowego postanowieniem z 6 marca 2015 r.
 - c) wyjaśnienia złożone w trakcie postępowania – pisma stron z 17 kwietnia 2015 r.,
- 2) zapewnił stronom prawo czynnego udziału w postępowaniu, informował o zamierzeniach i przesłankach jakimi się kieruje w postępowaniu, poinformował stronę o możliwości wypowiedzenia się co do całości przeprowadzonych dowodów przed wydaniem decyzji (postanowienie z: 6 marca 2015 r., zawiadomienie z 9 kwietnia 2015 r.),
- 3) zawiadamiał strony o terminach rozpatrzenia sprawy (zawiadomienia z: 9 kwietnia 2015 r., 11 maja 2015 r.),
- 4) wydał decyzję, w której nakazał stronie dokonanie zwrotu części niewykorzystanych dotacji oraz dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej kwocie **402 585,24 zł** (decyzja z 18 czerwca 2015 r.).

Strona nie dostarczyła dowodów z dokumentów pomimo wezwania zawartego w postanowieniu z 6 marca 2015 r. na potwierdzenie okoliczności wymienionych w tym postanowieniu.

W następstwie decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie o uchyleniu zaskarżonej decyzji z 18 czerwca 2015 r. i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, Prezydent, mając na względzie wytyczne Kolegium:

- 1) rozszerzył zakres przedmiotowy postępowania administracyjnego o kwestię nienależnego pobrania dotacji od października 2010 r. do grudnia 2012 r. (postanowienie z 8 października 2015 r.);
- 2) przeprowadził postępowanie wyjaśniające w ww. kwestii w oparciu o:
 - a) dokumenty zaliczone do materiału dowodowego (odpis z internetowego monitora sądowego i gospodarczego dla Szkoły Atena Sp. z o. o., wnioski o udzielenie dotacji złożone w latach 2010-2012, informacje o faktycznej liczbie uczniów z lat 2010-2012, pisma o zmianie rachunków bankowych – karty nr 1166-1220, 1225-1228),
 - b) odpis pełny z Krajowego Rejestru Sądowego Ministerstwa Sprawiedliwości dla Szkoły Atena Sp. z o. o. (karty nr 1234-1236),
 - c) wyjaśnienia strony (pismo z 5 listopada 2015 r.);
- 3) zawiadamiał stronę o terminach rozpatrzenia sprawy (zawiadomienia z: 8 października 2015 r., 9 listopada 2015 r.).

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezydent Miasta Lublin ustalił następujące fakty:

- 1) szkoły Atena w Lublinie zostały zgłoszone do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez miasto Lublin przez w 2009 r. był osobą prowadzącą szkoły Atena w Lublinie od 2009 r. (zaświadczenia z 25 września 2009 r. o wpisie do ewidencji szkół

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

- i placówek niepublicznych Miasta Lublin);
- 2) celem przekazania szkół Atena w Lublinie zostały zawarte umowy dotyczące zmian organu prowadzącego:
- a) 31 sierpnia 2010 r. – pomiędzy _____ nr NIP _____ reprezentowanym przez _____ a spółką Szkoły Atena Sp. z o. o. w Olsztynie (dalej „Atena”), nr NIP 7393768858, reprezentowaną przez Prezesa Spółki oraz _____ – Zastępcę Prezesa Spółki. Umowa została podpisana przez _____ zarówno jako reprezentanta _____ jak i Spółki. Umowa nie została podpisana przez _____ pomimo że występuje ona jako reprezentant Spółki w komparycji umowy – karty nr 558-560, 1073, 1076-1077) oraz
- b) 26 października 2012 r. – pomiędzy Ateną reprezentowaną przez _____ a Warszawską Wyższą Szkołą Wvższa im. Bolesława Prusa (dalej „WWSH”) reprezentowaną przez dr _____ - Rektora (karty nr 1060-1061, 1063-1064, 1066-1067),
- c) 30 grudnia 2014 r. – pomiędzy WWSH, reprezentowaną przez dr _____ - Rektora, a Wszechnicą Warszawską sp. z o. o., ul. Bema 87, 01-233 Warszawa, reprezentowaną przez prof. dr hab. _____ – Prezesa dotyczącej przekazania Atena Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Lublinie (karta nr 1056);
- 3) 31 sierpnia 2010 r.:
- a) wspólnikami spółki Szkoły Atena sp. z o. o. w Olsztynie byli: _____ (810 udziałów) oraz _____ (90 udziałów), którzy tworzyli także zarząd, odpowiednio jako Prezes zarządu oraz Wiceprezes zarządu,
- b) organem uprawnionym do reprezentacji spółki w dniu zawarcia umowy był zarząd, natomiast spółka mogła być reprezentowana do składania oświadczeń woli i podpisywania w imieniu spółki – przez każdego członka zarządu samodzielnie,
- c) _____ nie był jedynym członkiem zarządu spółki, stąd też spółka w ww. umowie powinna być reprezentowana przez radę nadzorczą spółki lub pełnomocnika powołanego uchwałą zgromadzenia wspólników (dane za Internetowym Monitorem Sądowym i Gospodarczym oraz odpisem pełnym Krajowego Rejestru Sądowego),
- 4) umowa z 31 sierpnia 2010 r. została zawarta „z samym sobą”, bowiem _____ reprezentował obie strony umowy i podpisał ją w imieniu obu stron, co oznacza że ww. umowa jest dotknięta bezwzględną nieważnością,
- 5) nieważna była umowa zmiany organu prowadzącego zawarta 26 października 2012 r. pomiędzy spółką a Warszawską Wyższą Szkołą Humanistyczną im. B. Prusa w Warszawie, gdyż spółka nie była ważnie osobą prowadzącą szkoły Atena w Lublinie,
- 6) osobami, które składały wnioski o udzielenie dotacji były:
- a) w 2009 r. – _____ i _____ – na 2010 r.,
- b) w 2010 r. – _____ i _____ – na 2011 r.,
- c) w 2011 r. – Szkoły Atena sp. z o. o. – na 2012 r.,
- 7) dotacje były pobierane przez stronę od 21 października 2010 r. do 24 października 2012 r. (wyciągi bankowe – karty nr 83-84, 92-93, 102-103, 113-114, 124-125, 130-131, 136-137, 145-146, 158-161, 169-170, 179-180, 597-599, 617-627),
- b) od 26 listopada 2012 r. do 21 grudnia 2012 r. – Warszawską Wyższą Szkołę _____

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

- Humanistyczną im. Bolesława Prusa (wyciągi bankowe – karty nr 616, 620, 624),
- 8) Atena Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Lublinie, Atena Uzupełniająca Liceum Ogólnokształcące w Lublinie, Atena Liceum Ogólnokształcące w Lublinie przy al. Racławickie 7 w Lublinie, a następnie przy ul. Kosmowskiej 3 w Lublinie prowadzone przez stronę, otrzymały od października 2010 r. do października 2012 r. dotacje z budżetu miasta Lublin w łącznej kwocie **563 928,00 zł** (2010 – 25 095,00 zł, 2011 – 200 407,00 zł, 2012 – 338 426,00 zł), celem przeznaczenia ich na realizację zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz wykorzystania wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkół;
- 9) osobą prowadzącą szkoły Atena w Lublinie był od października 2010 r. do grudnia 2012 r. i był on jedynym uprawnionym do ubiegania się o udzielenie dotacji szkołom w ww. okresie i ich pobierania;
- 10) nazwa Szkoły Atena Sp. z o. o. została zmieniona na ADLECTOR Sp. z o. o. (wyciąg z wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym z 28 czerwca 2013 r. – karta nr 1058).

Uzasadnienie prawne

W oparciu o obowiązujący w 2010 – 2012 r. stan prawny Prezydent Miasta Lublin wyjaśnia jak poniżej.

Prezydent Miasta Lublin posiada legitymację czynną do prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 60 pkt 1 ufp środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w niniejszej ustawie,

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 ufp organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60, o ile odrębne ustawy nie stanowią inaczej, są w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego: - wójt, burmistrz, prezydent miasta, starosta albo marszałek województwa,

Zgodnie z art. 67 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych tą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.).

Dotacje, udzielone szkołom w 2010 – 2012 r. na podstawie art. 90 ust 2 i ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.), dalej „uso”, a także na zasadach określonych przepisami:

- § 3, § 4 ust. 9, § 6 uchwały Rady Miasta Lublin nr 847/XXXVI/2009 z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół oraz placówek na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego)³.

³ Dz. Urz. Woj. Lub. z 2009 r. Nr 149, poz. 3190,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

- § 3, § 4 ust. 1 i 10, § 6 uchwały Rady Miasta Lublin nr 1231/XLVI/2010 z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pegagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego nr 153, poz. 2698)

mają charakter dotacji podmiotowych i przysługują na każdego ucznia.

Dotacje przysługują szkołom, zatem to one są uprawnione do otrzymania dotacji, po spełnieniu warunku polegającego na tym, że osoba prowadząca podaje informację o planowanej liczbie uczniów do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. W związku z tym, że udzielenie dotacji może nastąpić skutecznie pomiędzy podmiotami mającymi osobowość prawną, podmiotem uprawnionym do udzielenia dotacji jest jednostka samorządu terytorialnego, a do pobrania – osoba prowadząca szkołę. Pobranie dotacji jest skutkiem przesunięcia majątkowego pomiędzy nimi. Konsekwencją zasady, że dotacja przysługuje szkole lub placówce oświatowej jest wprowadzenie wymogu przekazywania dotacji na rachunek bankowy szkoły lub placówki oświatowej. Wymóg wskazania rachunku bankowego szkoły lub placówki oświatowej dla przekazania dotacji powstał w 2007 r. w trakcie prac nad zmianą ustawy o systemie oświaty i służył przeciwdziałaniu zjawisku utrzymywania się z dotacji podmiotów je prowadzących⁴. Dotacja przeznaczona jest od 2009 r.⁵ na dofinansowanie realizacji konkretnych zadań szkół w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d *uso*, tj. kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, co oznacza, że nie może być dowolnie wykorzystana (np. na realizację zadań szkół nie mieszczących się w ww. zakresie).

*Zgodnie z art. 90 ust. 2 *uso*, niepubliczne [...] szkoły ponadgimnazjalne o uprawnieniach szkół publicznych, w tym z oddziałami integracyjnymi, otrzymują dotacje z budżetu powiatu.*

*Zgodnie z art. 90 ust. 3 *uso*, dotacje dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w art. 90 ust. 2a *uso*, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później, niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji.⁶*

*Zgodnie z art. 90 ust. 3c *uso*, dotacje są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki⁷.*

*Zgodnie z art. 90 ust. 3d *uso*, dotacje są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki,*

4 Por. Biuletyn Biura Komisji Sejmowych Kancelarii Sejmu z posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw rozpatrzenia projektów ustaw związanych z koalicyjnym programem rządowym "Solidarne Państwo" (Nr 2), Nr 1634/V kad. z 20.02.2007 r., www.sejm.gov.pl. Wymóg został wprowadzony do obrotu prawnego Ustawą z dnia 11 kwietnia 2007 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2007 r. Nr 80, poz. 542).

5 Ustawa z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty i o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 56, poz. 458 ze zm.),

6 Brzmienie przepisów obowiązujących w 2010-2012 r.,

7 Brzmienie przepisów obowiązujących w 2010 r.,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki⁸.

Osobą prowadzącą szkołę (organem prowadzącym szkołę) jest m.in. osoba fizyczna lub prawna inna niż jednostka samorządu terytorialnego, która uzyskała wpis do ewidencji szkół i placówek prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego⁹. Po uzyskaniu wpisu do ewidencji osoba ta może założyć szkołę, a prowadzoną także przekazać innej osobie fizycznej lub prawnej. O fakcie przekazania prowadzenia szkoły osoba prowadząca szkołę powinna zawiadomić jednostkę samorządu terytorialnego, w której uzyskała wpis. Uzyskanie wpisu i dokonywanie zmian danych zawartych w zgłoszeniu szkoły ma na celu zapewnienie bezpieczeństwa wydatkowania środków publicznych jakimi są dotacje. Podkreślić należy, że o ile czynność wpisu do ewidencji szkół i placówek ma charakter konstytutywny, o tyle czynność dokonania zmian we wpisie ma charakter deklaratoryjny, od którego nie zależy np. przekazanie szkoły innej osobie¹⁰.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 uso, ilekroć w dalszych przepisach jest mowa bez bliższego określenia o organie prowadzącym szkołę lub placówkę - należy przez to rozumieć ministra, jednostkę samorządu terytorialnego, inne osoby prawne i fizyczne.

Zgodnie z art. 82 ust. 1 uso osoby prawne i fizyczne mogą zakładać szkoły i placówki niepubliczne po uzyskaniu wpisu do ewidencji prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego obowiązana do prowadzenia odpowiedniego typu publicznych szkół i placówek.

Zgodnie z art. 82 ust. 5 uso osoba prowadząca szkołę lub placówkę jest obowiązana zgłosić organowi, o którym mowa w ust. 1 [...], w ciągu 14 dni zmiany w danych zawartych w zgłoszeniu, powstałe po wpisie do ewidencji.

Przekazanie szkoły innej osobie następuje na podstawie ważnej i skutecznej czynności prawnej, najczęściej umowy cywilnoprawnej. Umowa cywilnoprawna jest ważna i skuteczna jeśli nie jest zawarta „z samym sobą”, zarówno w odniesieniu do osób fizycznych, jak i prawnych, w tym spółek z ograniczoną odpowiedzialnością. O tym, że czynność prawna została dokonana „z samym sobą” można mówić wtedy, gdy przedstawiciel składa oświadczenie woli z jednej strony imieniem reprezentowanego, a z drugiej zaś imieniem własnym, bądź wtedy, gdy przedstawiciel reprezentuje obie strony czynności prawnej¹¹. Zakaz dokonywania przez pełnomocnika czynności prawnej „z samym sobą” odnosi się do sytuacji, gdy ta sama osoba fizyczna jest stroną czynności prawnej, działając z jednej strony jako organ będącego osobą prawną pełnomocnika mocodawcy, a z drugiej strony we własnym imieniu i na własną rzecz¹². Z kolei w umowie między spółką a członkiem zarządu oraz w sporze z nim spółkę reprezentuje rada nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą zgromadzenia wspólników. Jednakże, w przypadku gdy wspólnik, któremu przysługują wszystkie udziały spółki, jest zarazem jedynym członkiem zarządu spółki, czynność prawna między tym wspólnikiem a reprezentowaną przez niego spółką wymaga formy aktu

8 Brzmienie przepisów obowiązujących w 2012 r.

9 Stanowisko Ministerstwa Edukacji Narodowej z 26 lutego 2015 r., <http://men.gov.pl/pl/finansowanie-edukacji/dotowanie-szkol-i-placowek-prowadzonych-przez-inne-podmioty-niz-jst>

10 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 10 września 2014 r., I OSK 2085/14, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 18 grudnia 2012 r., III SA/Kr 271/07, www.orzeczenia.nsa.gov.pl

11 Por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 31 sierpnia 2007 r., V ACa 475/07, www.sn.pl,

12 Por. Wyrok Sądu Najwyższego z 9 marca 1993 r., I CR 3/93, OSNC 1993/9/165,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

notarialnego, którego wypis jest przesyłany przez notariusza do sądu rejestrowego wraz z zawiadomieniem o każdorazowym dokonaniu takiej czynności prawnej. Ochrona prawna spółki polega w tym wypadku na wyeliminowaniu możliwości działania członka zarządu spółki w podwójnej roli: reprezentanta interesów spółki i reprezentanta interesów własnych, dzięki czemu zapobiega przed nadużyciami do jakich mogłoby dojść w związku z kierowaniem się przez członka zarządu interesem własnym, pozostającym w sprzeczności z interesem spółki. Nie jest przy tym konieczne, aby sprzeczność interesów rzeczywiście występowała; wystarczy potencjalna kolizja interesów¹³. Naruszenie powyższego ograniczenia prawa reprezentacji spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powoduje, iż czynność prawna (np. umowa cywilnoprawna) jest dotknięta bezwzględnie nieważnością jako sprzeczna z ustawą, gdyż w ustawie Kodeks spółek handlowych nie został zawarty przepis powodujący inny skutek, a w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednie przepisy tej ustawy.

Zgodnie z art. 108 kc, pełnomocnik nie może być drugą stroną czynności prawnej, której dokonywa w imieniu mocodawcy, chyba że co innego wynika z treści pełnomocnictwa albo że ze względu na treść czynności prawnej wyłączona jest możliwość naruszenia interesów mocodawcy. Przepis ten stosuje się odpowiednio w wypadku, gdy pełnomocnik reprezentuje obie strony.

Zgodnie z art. 210 § 1 ksh w umowie między spółką a członkiem zarządu oraz w sporze z nim spółkę reprezentuje rada nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą zgromadzenia wspólników. Zgodnie z art. 210 § 2 ksh w przypadku gdy wspólnik, o którym mowa w art. 173 § 1, jest zarazem jedynym członkiem zarządu, przepisu § 1 nie stosuje się. Czynność prawna między tym wspólnikiem a reprezentowaną przez niego spółką wymaga formy aktu notarialnego. O każdorazowym dokonaniu takiej czynności prawnej notariusz zawiadamia sąd rejestrowy, przesyłając wypis aktu notarialnego. Zgodnie z art. 173 § 1 ksh w przypadku gdy wszystkie udziały spółki przysługują jednemu wspólnikowi albo jednemu wspólnikowi i spółce, oświadczenie woli takiego wspólnika składane spółce wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 kc czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednie przepisy ustawy.

Mając powyższe na względzie należało uznać za bezwzględnie nieważną w rozumieniu art. 58 ust. 1 ustawy Kodeks cywilny dokonanie czynności prawnej, polegającej na zawarciu 31 sierpnia 2010 r. umowy zmiany organu prowadzącego, w której _____ reprezentował zarówno siebie jak i spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością i ją podpisał, nie będąc jedynym wspólnikiem spółki. W konsekwencji należało orzec, iż nie doszło do ważnej i skutecznej zmiany osoby prowadzącej szkoły Atena w Lublinie, a _____ był osobą prowadzącą szkoły od 1 września 2010 r. do 31 grudnia 2012 r., tj. od dnia następującego po zawarciu umowy do końca okresu objętego postępowaniem administracyjnym. Uznanie za nieważną umowy z 31 sierpnia 2010 r. powoduje także nieważność umów zmian organu prowadzącego zawartych 26 października 2012 r. pomiędzy stroną a Warszawską Wyższą Szkołą Humanistyczną im. Bolesława Prusa, gdyż nie istniała prawna możliwość przekazania szkół przez podmiot, który nie był osobą je prowadzącą

¹³ Por. Wyrok Sądu Najwyższego z 11 marca 2010 r., IV CSK 413/09, LEX nr 677902,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

w dacie zawarcia umowy, co wynika z zasady *nemo plus iuris transferre potest quam ipse habet* (nikt nie może przenieść na drugą osobę więcej praw, niż sam posiada). Z powyższych powodów twierdzenie, iż „wszelkie czynności, w tym związane ze zmianą organu prowadzącego nie są obarczone nieważnością” nie zasługuje na uwzględnienie.

Uznanie umów zmiany organu prowadzącego z 31 sierpnia 2010 r. i 26 października 2012 r. skutkuje stwierdzeniem, że zarówno strona jak i Warszawska Wyższa Szkoła Humanistyczna im. Bolesława Prusa nie były uprawnione do pobierania dotacji udzielanych szkołom Atena w Lublinie odpowiednio od października 2010 r. do października 2012 r. oraz od listopada do grudnia 2012 r., gdyż pobieranie przez nich dotacji nie miało podstawy prawnej, w sytuacji braku legitymacji prawnej do prowadzenia szkół. Jedynym uprawnionym do pobierania dotacji w ww. okresie był

W przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione przez stronę ustawowe warunki do prowadzenia szkół, ubiegania się o udzielenie dotacji, co oznacza, że z winy strony doszło do ich udzielenia bez podstawy prawnej, a tym samym do nienależnego pobrania w całości.

W konsekwencji stwierdzenia nienależnego pobrania całości dotacji przez stronę udzielonych szkołom Atena w Lublinie od października 2010 r. do października 2012 r. Prezydent Miasta Lublin jest zobowiązany do zażądania zwrotu tych dotacji w terminie 15 dni od dnia stwierdzenia tej okoliczności. Dniem stwierdzenia powyższej okoliczności jest dzień doręczenia niniejszej decyzji. Odsetki są naliczane przez strony jak dla zaległości podatkowych, począwszy od dnia następującego po upływie terminu zwrotu dotacji pobranych nienależnie. Żądanie zwrotu jest skierowane do strony, gdyż to ona – mając osobowość prawną w odróżnieniu od szkół – odpowiada za nienależne pobranie dotacji. W sytuacji stwierdzenia nienależnego pobrania całości dotacji przez stronę prowadzenie postępowania administracyjnego w kierunku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem i żądanie zwrotu dotacji z tego tytułu stało się bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 ufp, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie podlegają zwrotowi do budżetu wraz odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tej okoliczności.

Zgodnie z art. 252 ust. 4 dotacjami nienależnymi są dotacje udzielone bez podstawy prawnej.

Zgodnie z art. 252 ust. 5 ufp zwrotowi budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana nadmiernej wysokości.

Zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 2 ufp odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu określonych w ust. 1 i 2 w odniesieniu do dotacji pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

Zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 uop zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania,

Zgodnie z art. 53 § 3 uop odsetki za zwłokę nalicza podatnik, płatnik, inkasent, następca prawny lub osoba trzecia odpowiadająca za zaległości podatkowe.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach odsetki za zwłokę są naliczane do dnia, włącznie z tym dniem, zapłaty podatku.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie, za moim pośrednictwem, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

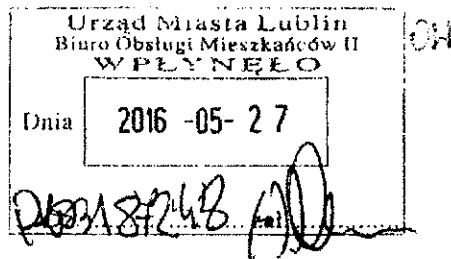
Otrzymują:

- 1) Strona,
- 2) a/a.

SAMORZĄDOWE
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
ul. T. Żana 39C, VI p., 20-601 Lublin
tel. 81 532-77-54, 81 534-50 53, 81 743-62-14
REGON 143461233, NIP 712-19-36-448

Lublin, dnia 23 maja 2016 roku

SKO.41/140/PO/2016



Adlector Sp. z o.o.
z siedzibą w Starachowicach
(poprzednio Szkoły Atena Sp. z o.o.)
ul. Krzosa 27/10
27-200 Starachowice

Decyzja

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 maja 2016 roku przez Skład Orzekający:

1. Ewa Kwiatek-Sokołowska - przewodniczący, sprawozdawca
2. Zbigniew Czajka - członek
3. Andrzej Szewczyk - członek

odwołania złożonego przez Adlector Sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach (poprzednio Szkoły Atena Sp. z o.o.) od decyzji Prezydenta Miasta Lublin z dnia 9 grudnia 2015 roku znak OW-DS.-1.4431.7.1.2015 wydanej wobec Adlector Sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach (poprzednio Szkoły Atena Sp. z o.o.) w przedmiocie:

- orzeczenia, że _____ był osobą prowadzącą Atena Liceum Ogólnokształcące w Lublinie, Atena Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Lublinie, Atena Policealną Szkołę Zawodową dla Dorosłych w Lublinie od września 2010 roku do grudnia 2012 roku

- określenia wobec Adlector Sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach (poprzednio Szkoły Atena Sp. z o.o.) należności do zwrotu w kwocie **563.928,00 zł** z tytułu dotacji pobranej nienależnie za okres od października 2010 do października 2012 roku na placówki:

- 1) Atena Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Lublinie w zakresie wypłaconych kwot:
2.788,00 zł - 21 października 2010 r.,
1.476,00 zł - 23 listopada 2010 r.,
1.959,00 zł - 23 grudnia 2010 r.,
1.650,00 zł - 21 stycznia 2011 r.,
2.970,00 zł - 22 lutego 2011 r.,
3.960,00 zł - 22 marca 2011 r.,
3.379,00 zł - 20 kwietnia 2011 r.,
3 878,00 zł - 20 maja 2011 r.,
3.209,00 zł - 20 czerwca 2011 r.,

4.601,00 zł - 21 lipca 2011 r.,
4.601,00 zł - 19 sierpnia 2011 r.,
5.885,00 zł - 22 września 2011 r.,
6.848,00 zł - 24 października 2011 r.,
7.918,00 zł - 22 listopada 2011 r.,
8.132,00 zł - 22 grudnia 2011 r.,
9.804,00 zł - 24 stycznia 2012 r.,
9.524,00 zł - 21 lutego 2012 r.,
10.240,00 zł - 20 marca 2012 r.,
10.496,00 zł - 23 kwietnia 2012 r.,
11.008,00 zł - 23 maja 2012 r.,
10.880,00 zł - 22 czerwca 2012 r.,
10.880,00 zł - 18 lipca 2012 r.,
6.528,00 zł - 20 sierpnia 2012 r.,
12.040,00 zł - 24 września 2012 r.,
15.260,00 zł - 24 października 2012 r.,

2) Atena Uzupełniająca Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Lublinie w zakresie wypłaconych kwot:

1.804,00 zł - 21 października 2010 r.,
1.312,00 zł - 23 listopada 2010 r.,
7.700,00 zł - 23 grudnia 2010 r.,
4.125,00 zł - 21 stycznia 2011 r.,
5.280,00 zł - 22 lutego 2011 r.,
6.270,00 zł - 22 marca 2011 r.,
3.686,00 zł - 20 kwietnia 2011 r.,
3.601,00 zł - 20 maja 2011 r.,
3.146,00 zł - 20 czerwca 2011 r.,
5.457,00 zł - 21 lipca 2011 r.,
5.457,00 zł - 19 sierpnia 2011 r.,
6.634,00 zł - 22 września 2011 r.,
6.848,00 zł - 24 października 2011 r.,
6.955,00 zł - 22 listopada 2011 r.,
7.169,00 zł - 22 grudnia 2011 r.,
8.643,00 zł - 24 stycznia 2012 r.,
9.149,00 zł - 21 lutego 2012 r.,
9.088,00 zł - 20 marca 2012 r.,
9.472,00 zł - 23 kwietnia 2012 r.,
9.600,00 zł - 23 maja 2012 r.,
9.472,00 zł - 22 czerwca 2012 r.,
9.472,00 zł - 18 lipca 2012 r.,
7.424,00 zł - 20 sierpnia 2012 r.,
6.300,00 zł - 24 września 2012 r.,
4.340,00 zł - 24 października 2012 r.,

3) Atena Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Lublinie w zakresie wypłaconych kwot:

2.120,00 zł - 21 października 2010 r.,
1.908,00 zł - 23 listopada 2010 r.,
4.028,00 zł - 23 grudnia 2010 r.,
2.332,00 zł - 21 stycznia 2011 r.,

3.074,00 zł - 22 lutego 2011 r.,
3.710,00 zł - 22 marca 2011 r.,
4.604,00 zł - 20 kwietnia 2011 r.,
5.880,00 zł - 20 maja 2011 r.,
5.880,00 zł - 20 czerwca 2011 r.,
5.782,00 zł - 21 lipca 2011 r.,
5.782,00 zł - 19 sierpnia 2011 r.,
7.448,00 zł - 22 września 2011 r.,
9.898,00 zł - 24 października 2011 r.,
11.564,00 zł - 22 listopada 2011 r.,
12.740,00 zł - 22 grudnia 2011 r.,
14.750,00 zł - 24 stycznia 2012 r.,
15.694,00 zł - 21 lutego 2012 r.,
16.520,00 zł - 20 marca 2012 r.,
17.346,00 zł - 23 kwietnia 2012 r.,
16.756,00 zł - 23 maja 2012 r.,
16.638,00 zł - 22 czerwca 2012 r.,
16.638,00 zł - 18 lipca 2012 r.,
10.974,00 zł - 20 sierpnia 2012 r.,
13.447,00 zł - 24 września 2012 r.,
10.043,00 zł - 24 października 2012 r.

- oraz nakazania zwrotu w/w kwoty do budżetu miasta Lublin w terminie 15 dni od dnia doręczenia decyzji

- na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) w związku z art. 67, art. 252 ust. 1 pkt 2, pkt 5, pkt 6 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.)

1. uchyla decyzję organu pierwszej instancji w części dotyczącej orzeczenia, że .

był osobą prowadzącą szkoły: Atena Liceum Ogólnokształcące w Lublinie, Atena Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Lublinie, Atena Policealną Szkołę Zawodową dla Dorosłych w Lublinie w okresie od września 2010 roku do grudnia 2012 roku

2. w pozostałej części utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję

UZASADNIENIE

Decyzją Prezydenta Miasta Lublin z dnia 9 grudnia 2015 roku znak OW-DS.-1.4431.7.1.2015 wydanej wobec Adlector Sp. z o.o. (poprzednio Szkoły Atena Sp. z o.o.) 1) orzeczono, iż od września 2010 roku do grudnia 2012 osobą prowadzącą szkoły Atena Liceum

Ogólnokształcące dla Dorosłych w Lublinie, Atena Uzupełniająca Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Lublinie oraz Atena Policealną Szkołę Zawodową dla Dorosłych w Lublinie był

2) określono należność do zwrotu w kwocie **563.928,00 zł** z tytułu dotacji pobranej nienależnie za okres od października 2010 roku do października 2012 roku szkołom: Atena Liceum Ogólnokształcące w Lublinie, Atena Uzupełniająca Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Lublinie Atena Policealną Szkołę Zawodową dla Dorosłych w Lublinie oraz 3) nakazano zwrot w/w kwoty.

Odwołaniem złożonym w pocztowej placówce nadawczej w dniu 11 stycznia 2016 roku Spółka zaskarżyła w/w decyzję, zarzucając:

1) naruszenie przepisów postępowania art. 8, 10, 12 i 81 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.), a w konsekwencji niedokładne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy oraz naruszenie prawa materialnego poprzez nieprawidłowe zastosowanie oraz nieprawidłową wykładnię przepisów art. 58 § 1 i art. 108 kodeksu cywilnego oraz art. 210 § 1 i 2 k.s.h.;

2) naruszenie art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. 2004 Nr 256 poz. 2572 ze zm.) oraz Uchwały Nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 roku poprzez niedotrzymanie przez Prezydenta Miasta Lublin trzydziestodniowego terminu w zakresie skierowania do kontrolowanego podmiotu wystąpienia wzywającego do zwrotu całości lub części przekazanej dotacji. W uzasadnieniu odwołania podniesiono, że umowa zawarta w dniu 31 sierpnia 2010 roku przez

a spółką Szkoły Atena Sp. z o.o. (obecnie Adlector) nie stanowiła umowy między członkiem zarządu a spółką, ponieważ działał jako osoba fizyczna, niezależnie od funkcji pełnionej w spółce. Nadto wskazano, że zawarcie umowy nie generowało żadnych sporów o jakich mowa w art. 210 § 1 k.s.h., podniesiono, że organy winny wziąć pod uwagę rzeczywisty zamiar stron umowy i rozważyć konwersję nieważnej czynności prawnej, kwalifikując zachowanie stron umowy zgodnie z zasadą życzliwej interpretacji. Nadto podniesiono, że organy administracji nie dopełniły wymogów wskazanych dla prawidłowego trybu kontroli, ponieważ WWSH nie była już organem prowadzącym. Strona wskazała, że nie została zawiadomiona o przeprowadzanej kontroli, jak również nie została zawiadomiona o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym sprawy przed wydaniem decyzji przez organ pierwszej instancji. Zarzucono, że uchwała Nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 roku zawiera postanowienia wykraczające poza ustawową delegację określoną w art. 90 ust. 4 ustawy o

systemie oświaty. Wniesiono o uchylenie decyzji i umorzenie postępowania, ewentualnie przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi I instancji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie wskazuje, co następuje:

Przebieg postępowania

Po przeprowadzeniu kontroli w zakresie wykorzystania dotacji oświatowej, organ I instancji wszczął postępowanie administracyjne postanowieniem z dnia 6 marca 2015 roku OW-DS.-I.4431.7.1.2015 wobec Adlector Sp. z o.o. oraz Warszawskiej Wyższej Szkoły Humanistycznej im. B. Prusa (k. 1078 tom. III). Decyzja, od której strona złożyła odwołanie została wydana po ponownym rozpatrzeniu sprawy przez organ I instancji. Decyzją z dnia 23 września 2015 roku znak SKO.41/2928/PO/1015 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie uchyliło decyzję Prezydenta Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2015 roku wydaną wobec: Adlector Sp. z o.o. oraz Warszawskiej Wyższej Szkoły Humanistycznej im. Bolesława Prusa – podmiotów, które pobierały w 2010-2012 roku dotacje dla szkół Atena Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Lublinie, Atena Uzupełniająca Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Lublinie, Atena Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Lublinie. W decyzji z dnia 18 czerwca 2015 roku badającej wydatkowanie dotacji w latach 2010-2012 organ I instancji ocenił, że organami prowadzącymi szkół były następujące podmioty:

- a. w okresie I do 27 września 2010 roku,
- b. Adlector Sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach NIP 7393768858, KRS 342488; poprzednio pod nazwą Szkoły Atena Sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach, (Olsztyn uprzednio był siedzibą Spółki) w okresie 28 września 2010 roku do 8 listopada 2012 roku
- c. Warszawska Wyższa Szkoła Humanistyczna im. B. Prusa z siedzibą w Warszawie (dalej jako WWSH) w okresie 9 listopada 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku.

W w/w decyzji organu pierwszej instancji z dnia 18 czerwca 2015 roku orzeczono o określeniu wysokości dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 402.585,24 zł, oraz dotacji niewykorzystanej w kwocie 24.967,97 zł wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych z uwagi na liczne stwierdzone nieprawidłowości, w tym np.:

- niedokonanie wydatkowania na inny podmiot (w sytuacji, gdy szkoły zostały obciążone „notami wewnętrznymi” – w okresie kiedy WWSH była organem prowadzącym);

- nieterminowe wydatkowanie kwot z dotacji, wynagrodzenie wydatkowane za gotowość nauczycieli do pracy z uwagi za słaby nabór;
- wydatkowanie dotacji na wynagrodzenia i pochodne pracowników nierealizujących zajęć dydaktycznych: sekretarzy szkół, księgowej, dyrektora ds. teleinformatycznych, a wykonujących obowiązki organu prowadzącego;
- wydatkowanie przez szkoły (w okresie kiedy WWSH pobierał dotację) kwot dotacji według faktur VAT wystawianych przez [] za usługi, faktur VAT wystawianych przez Szkoły Atena Sp. z o.o. (obecnie Adlector Sp. z o.o.) ;
- wydatkowanie dotacji na zakupy produktów i usług przeznaczonych dla siedziby Szkoły Atena Sp. z o.o. w Olsztynie i Starachowicach, na zakup usług związanych z promocją sieci szkół na terenie kraju, wydatkowanie kwoty 32.000 zł z dotacji na „przeszkolenie” jednego pracownika przez jedną osobę zatrudnioną w WWSH i jednocześnie prowadzącą działalność gospodarczą iT-Promotion (decyzja z dnia 18 czerwca 2015 roku – k. 1100-1124 wraz z załącznikami k. 1125-1136 akt sprawy tom III).

W treści decyzji uchylającej decyzję organu pierwszej instancji Kolegium zaleciło zbadanie kwestii związanych z zawarciem umów przekazania szkół pomiędzy kolejnymi podmiotami: [], Szkoły Atena Sp. z o.o. (obecnie Adlector) oraz WWSH im. B. Prusa, a nadto wydanie odrębnych decyzji za poszczególne okresy - wobec podmiotu pobierającego dotację w danym okresie.

Szkoły oraz podmioty pobierające dotację

Atena Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Lublinie, Atena Uzupełniająca Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Lublinie oraz Atena Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Lublinie w okresie 2010-2012 były wpisane do ewidencji szkół i placówek niepublicznych Miasta Lublin, odpowiednio pod numerami 381/P/N, 383/P/N, 382/P/N. Szkoły otrzymywały dotację oświatową w latach 2010-2012 w kwotach: łącznie w 2010 roku 25.095 zł, łącznie w 2011 roku kwotę 200.407,00 zł, łącznie w 2012 roku 401.323 zł. Szkoły nie posiadały odrębnych struktur organizacyjnych, kadra administracyjna była wspólna dla sieci tzw. „Szkół Atena”, przy czym szkołami zarządzano z siedziby Spółki w Olsztynie (potem Starachowice). W okresie kiedy dotację pobierała Adlector Sp. z o.o. (poprzednia nazwa Szkoły Atena Sp. z o.o. zwana dalej w niniejszej decyzji Spółką) – środki z dotacji przekazywane były na trzy subkonta, następnie środki przekazywane „przesięgowywane” (np. k. 104 tom I) były na konto Spółki nr

, oraz na konto Spółki :

(numery rachunków protokół kontroli k. 15 verte, 31 tom I, historia rachunku, k. 85 i nast. tom I, k. 965 i nast. tom III). Powyższy sposób postępowania ze środkami publicznymi naruszał przepisy prawa - zgodnie bowiem z art. 4 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w zw. z art. 90 ust. 3d u.s.o., organ prowadzący winien jest prowadzić księgowość szkoły w sposób umożliwiający ustalenie, czy środki z dotacji zostały przez konkretną szkołę wykorzystane na wydatki bieżące związane z realizacją zadań, o jakich mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o. W niniejszej sprawie nie było możliwe dokładne ustalenie sposobu wydatkowania środków przez podmiot pobierający dotację – z uwagi na gromadzenie środków z dotacji na koncie Spółki, przy czym przedłożone do akt sprawy wyciągi z w/w rachunku wskazują na okoliczność, iż służył on do wypłat na rzecz podmiotów nie tylko z Lublina lecz z Gdańska, Olsztyna, Białegostoku, Wrocławia, Warszawy, Łodzi, Bydgoszczy, Starachowic, co wskazuje na okoliczność, iż był to rachunek Spółki służący do rozliczeń z tytułu wszelkiej prowadzonej działalności na terenie całego kraju (k. 85 i nast. k. 965 i nast.). Z dotacji finansowano wydatki na kadre organizacyjną wykonującą faktycznie pracę w m.in. siedzibie Spółki w Olsztynie, jak również wydatki dokonywane na rzecz .
Zajęcia prowadzone były na podstawie umów cywilnoprawnych nazwanych umowami „o współpracy w zakresie korzystania z wartości niematerialnych”, w których jako „dzieło” określono zespół czynności szeroko związanych z nauczaniem, których nieterminowe wykonanie skutkowało niewypłacaniem wynagrodzenia, czy naliczaniem kar umownych (k. 238 i nast. tom I, k. 908-918 tom III).

Zgodnie z zaleceniami decyzji Kolegium uchylającej uprzednio wydaną decyzję, organ pierwszej instancji zbadał, jakie podmioty złożyły wniosek o dotację dla 3 szkół w 2010, 2011 i 2012 roku oraz konto jakiego podmiotu zostało we wniosku podane jako konto szkół.

W toku ponownego rozpoznania sprawy w ramach postępowania prowadzonego wspólnie wobec podmiotów pobierających dotację w okresie 2010-2012 m.in. postanowieniem z dnia 8 października 2015 roku organ I instancji 1) wezwał zarówno Adlector Sp. z o.o., jak i WWSH do dostarczenia pełnego odpisu z KRS Adlector sp. zo.o., 2) wezwał do złożenia wyjaśnień na okoliczności związane z umowami zmiany organu prowadzącego dla trzech przedmiotowych szkół oraz 3) wezwał do przedłożenia umów o prowadzenie rachunków bankowych dla trzech szkół. Pismem z dnia 5 listopada 2015 roku w imieniu Adlector oświadczył, że czynności nie były obarczone nieważnością, wszystkie kwoty dotacji były wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem i poinformował, że rejestr z KRS jest jawny, a

każdy ma prawo dostępu do danych w nim ujawnionych. Nie przedłożono umów o prowadzenie rachunków bankowych dla szkół.

Decyzja, od której obecnie złożono odwołanie, została wydana wyłącznie wobec Spółki Adlector Sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach i dotyczy wyłącznie kwot dotacji pobranej w okresie październik 2010 – październik 2012. W tym okresie dotacja oświatowa pobierana była na 3 szkoły w Lublinie przez Adlector Sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach NIP 7393768858, KRS 342488; poprzednio pod nazwą Szkoły Atena Sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach, (uprzednio Olsztyn był siedzibą Spółki), w imieniu tej Spółki składane były informacje o planowanej liczbie uczniów. Do działania w imieniu Spółki Adlector Sp. z o.o. obecnie upoważniony jest jednoosobowo Prezes Zarządu Spółki, którym jest . . . Jedynym wspólnikiem Adlector Sp. z o.o. jest obecnie . . . Jest on również jedynym członkiem zarządu, pełny odpis KRS Spółki umożliwia weryfikację sposobu reprezentacji, władz, firmy i siedziby w 2010, 2011 i 2012 roku (k. 1232 akt sprawy tom III). W decyzji, od której obecnie złożono odwołanie, organ pierwszej instancji ocenił, że umowa z dnia 31 sierpnia 2010 roku została zawarta jako umowa typu: „z samym sobą” – ponieważ . . . podpisał ją w charakterze dwóch stron: działając jako osoba fizyczna oraz jednocześnie jako prezes zarządu Spółki Szkoły Atena Spółki z o.o., naruszając art. 210 § 1 k.s.h., w konsekwencji oceniono, że Spółka nie nabyła statusu organu prowadzącego.

Kolegium zbadało status prawny . . . :

- a. . . jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą z adresem głównego wykonywania działalności wskazanym jako Starachowice, przy czym uwzględnić należy, iż prowadzenie placówki oświatowej nie stanowi wykonywania działalności gospodarczej, zgodnie z art. 83 a ustawy o systemie oświaty, lecz w ramach prowadzonej działalności świadczył liczne usługi na rzecz szkół w okresach, za jakie nie pobierał dotacji,
- b. . . jest jedynym wspólnikiem i członkiem zarządu w spółce Szkoły Atena Sp. z o.o. – (obecna nazwa Adlector Sp. z o.o.). W dacie 31 sierpnia 2010 roku pełnił w Spółce funkcję Prezesa Zarządu. Funkcję wiceprezesa zarządu pełniła (pełny odpis z KRS – k.1232), wspólnikami Spółki był . . . (810 udziałów) i . . . (90 udziałów). . . i w dniu 20 lutego 2013 roku wykreślona została Anna z funkcji wiceprezesa zarządu oraz przestała być wspólnikiem w spółce, jej udziały przejął . . .

- c. jest jedynym wspólnikiem i członkiem zarządu w spółce Szkoły Wyższe Atena Sp. z o.o. ,
- d. jest wspólnikiem (wraz ze swoją spółką Szkoły Wyższe Atena Sp. z o.o.) w spółce Wszechnica Warszawska Sp. z o.o. będącej założycielem Warszawskiej Wyższej Szkoły Humanistycznej im. Bolesława Prusa im. B. Prusa (odpisy KRS – akta I instancji oraz SKO.41/2928/PO/2015),
- e. był kanclerzem Warszawskiej Wyższej Szkoły Humanistycznej im. Bolesława Prusa, w imieniu WWSH składał oświadczenia w toku postępowania kontrolnego i administracyjnego, wystawiał noty księgowe wewnętrzne (k.898-900).

Materiał dowodowy sprawy zawiera dokument nazwany „umowa zmiany organu prowadzącego” dotyczący 3 dotowanych szkół, z dnia 31 sierpnia 2010 roku, podpisany dwukrotnie przez : mimo iż w komparycji umowy wymieniono Zastępcę Prezesa Spółki (k. 1077). Dokument został zatem podpisany przez . – osobę fizyczną oraz . – Prezesa Zarządu Szkoły Atena Spółki z o.o. Umowy nie podpisał pełnomocnik powołany uchwałą wspólników.

Materiał dowodowy sprawy zawiera nadto dokumenty: „umowy zmian podmiotu prowadzącego przedmiotowe szkoły w Lublinie” zawarte w dniu 26 października 2012 roku pomiędzy Spółką Szkoły Atena Sp. z o.o. (której jedynym wspólnikiem jest) oraz WWSH im. B.Prusa – podpisane przez reprezentującego Szkoły Atena Sp. z o.o. oraz - rektora WWSH (k. 1060, 1063, 1066). Warszawska Wyższa Szkoła Humanistyczna im. B. Prusa z siedzibą w Warszawie (dalej jako WWSH) posiada osobowość prawną zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku Prawo o szkolnictwie wyższym (t.j.Dz.U.2012.572). Wyższa Warszawska Szkoła Humanistyczna decyzją Ministra Edukacji Narodowej i Sportu nr DSW-3-4001-940/JG/02 z dnia 26 sierpnia 2002 r. została wpisana do rejestru niepaństwowych uczelni zawodowych pod numerem 105 (akta SKO.41/2928/PO/1015). Stosownie do § 1, ust. 1 rozporządzenia z dn. 6 marca 2007 r. w sprawie sposobów prowadzenia rejestru uczelni niepublicznych i związków uczelni niepublicznych wprowadzony został elektroniczny rejestr uczelni niepublicznych. Aktualny numer uczelni w rejestrze to 246 przyznany został decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 marca 2012 roku (k. 960 akt sprawy). Stosownie do art. 66 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, rektor kieruje działalnością uczelni i reprezentuje ją na zewnątrz,

Kancelerzem WWSH był podpisywał w toku postępowania administracyjnego w imieniu WWSH (jako Kanclerz WWSH im. B. Prusa) zastrzeżenia do protokołu kontroli z dnia z dnia 18 kwietnia 2013 (k. 1023 i nast.), pismo z dnia 29 kwietnia 2013 roku, pismo z dnia 9 maja 2013 roku oraz ostatnie pismo datowane na 17 marca 2015 roku (k. 1092), wystawiał noty księgowe (np. 898). Założycielem WWSH im. B.Prusa jest Wszechnica Warszawska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KRS nr 31510), której współnikami są oraz Szkoły Wyższe Atena Sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach (KRS nr 382049). W spółce Szkoły Wyższe Atena Sp. z o.o. jedynym współnikiem i członkiem zarządu jest : (akta SKO.41/2928/PO/2015).

Nadto materiał dowodowy sprawy zawiera dokument z dnia 30 grudnia 2014 roku „umowę zmiany organu prowadzącego” dotyczącą jednej szkoły Atena Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych – WWSH im. B. Prusa przekazuje w nim prowadzenie szkoły na rzecz Wszechnicy Warszawskiej Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KRS nr 31510) – tj. spółki, która jest założycielem dla WWSH im. B. Prusa. Dokument podpisany został przez rektora WWSH oraz Prezesa Zarządu Wszechnicy Warszawskiej Sp. z o.o. Ponownie należy wskazać, że dwaj współnicy Wszechnicy Warszawskiej Sp. z o.o. to : oraz Szkoły Wyższe Atena Sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach (KRS nr 382049) - w spółce Szkoły Wyższe Atena Sp. z o.o. jedynym współnikiem i członkiem zarządu jest (akta SKO.41/2928/PO/2015).

Stanowisko orzecznictwa i ocena prawna

W polskim prawie obowiązuje zakaz zawierania umów „z samym sobą”. Podstawę prawną zakazu stanowi art. 108 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (w 2010 roku Dz. U. z 1964 r. Nr 16 poz. 93 – dalej k.c.), oraz z art. 210 ustawy z dnia 15 września 2000 r. kodeksu spółek handlowych (w 2010 roku Dz.U. 2000 Nr 94 poz. 1037 dalej ksh) - w odniesieniu do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Zgodnie z art. 210 § 1 kodeksu spółek handlowych w brzmieniu obowiązującym w 2010 roku, w umowie między spółką a członkiem zarządu oraz w sporze z nim spółkę reprezentuje rada nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą zgromadzenia współników. W razie niezachowania w/w wymogu doktryna i orzecznictwo przyjmuje, że czynność prawna jest bezwzględnie nieważna, i nie podlega sanowaniu, czy konwalidowaniu, co powoduje brak jakichkolwiek skutków prawnych czynności.

Kolegium szczegółowo przeanalizowało obszerne stanowisko orzecznictwa w w/w zakresie:

- O tym, że czynność prawna zdziałana została "z samym sobą" można mówić wtedy, gdy przedstawiciel składa oświadczenie woli z jednej strony imieniem reprezentowanego, a z drugiej zaś imieniem własnym, bądź wtedy, gdy przedstawiciel reprezentuje obie strony czynności prawnej (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 31 sierpnia 2007 roku V ACa 475/07).
- Zakaz dokonywania przez pełnomocnika czynności prawnej "z samym sobą", wynikający z art. 108 k.c., odnosi się do sytuacji, gdy ta sama osoba fizyczna jest stroną czynności prawnej, działając z jednej strony jako organ będącego osobą prawną pełnomocnika mocodawcy, a z drugiej strony we własnym imieniu i na własną rzecz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 marca 1993 roku I CR 3/93 OSNC 1993/9/165).
- W postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 11 marca 2010 r., IV CSK 413/09, LEX nr 677902 Sąd stwierdził: „Przepis art. 210 k.s.h. nie różnicuje czynności prawnych, wobec czego dotyczy wszystkich umów między spółką a członkiem zarządu, bez względu na to, czy mają związek z funkcją pełnioną przez niego w zarządzie spółki. Ochrona polega w tym wypadku na wyeliminowaniu możliwości działania członka zarządu w podwójnej roli: reprezentanta interesów spółki i reprezentanta interesów własnych, dzięki czemu zapobiega przed nadużyciami do jakich mogłoby dojść w związku z kierowaniem się przez członka zarządu interesem własnym, pozostającym w sprzeczności z interesem spółki. Nie jest przy tym konieczne, aby sprzeczność interesów rzeczywiście występowała; wystarczy potencjalna kolizja interesów. Regulacja ograniczająca prawo reprezentacji spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przez zarząd dotyczy - jak wynika z art. 210 § 1 k.s.h. - umów między spółką a członkiem jej zarządu, a więc umów, w których członek zarządu występuje w charakterze strony.”
- Umowa zawarta z naruszeniem art. 210 KSH jest nieważna, bez względu na jej zatwierdzenie przez ustanowionego uchwałą wspólników pełnomocnika. Skutkiem naruszenia zasad reprezentacji z art. 210 KSH jest bezwzględna nieważność umowy na podstawie art. 58 § 1 kodeksu cywilnego (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 2 września 2015; VI ACa 1339/14)
- Uchybienie wymaganiu formalnemu określonymu w art. 210 KSH w żadnym razie nie może być konwalidowane poprzez jakiegokolwiek inne czynności dorozumiane. W takiej sytuacji nie ma bowiem zastosowania zasada, że do zawarcia ważnej umowy o pracę może dojść przez dopuszczenie pracownika do wykonywania pracy na warunkach (nieważnej) umowy o pracę przez podmioty właściwe do reprezentacji pracodawcy. Przyjęcie takiej możliwości

prowadziłoby do obejścia zasad reprezentacji spółki w zakresie umów o pracę zawieranych przez spółkę z członkami jej zarządu. (wyrok SA w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2015; III AUa 1497/14);

- Umowa spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie może przewidywać, że w umowach spółki z członkiem zarządu spółkę reprezentuje nie rada nadzorcza, lecz wyłącznie przewodniczący rady nadzorczej. Umowa zawarta przez tak reprezentowaną spółkę jest nieważna na zasadzie art. 58 § 1 KC, jako że narusza bezwzględnie obowiązującą normę, wynikającą z art. 210 § 1 KSH (wyrok SN - Izba Pracy z dnia 29 stycznia 2014; II PK 124/13)

- Uchwałą Sądu Najwyższego z 15 czerwca 2012 roku (II CSK 217/11), uznano, że pełnomocnictwo udzielone w trybie art. 210 § 1 ksh następuje w trybie szczególnym, a mianowicie na podstawie uchwały zgromadzenia wspólników, a umocowanie nie wynika z oświadczenia woli członków zarządu, a więc organu uprawnionego do reprezentowania spółki. Pełnomocnik taki jest specjalnym przedstawicielem nazywanym pełnomocnikiem korporacyjnym lub organizacyjnym. O szczególnym charakterze pełnomocnictwa przewidzianego w art. 210 par. 1 ksh., w ocenie SN, świadczy również ograniczony - w stosunku do pełnomocnictwa „cywilnego” - zakres jego kompetencji. Pełnomocnictwem tym objęte są tylko czynności prawne i spory, w których kontrahentem (przeciwnikiem) spółki jest członek jej zarządu. Pełnomocnik spełnia we wskazanym zakresie niejako funkcję zastępczego zarządcy w celu wykonania ściśle oznaczonych czynności, które należą do sfery kompetencji zarządu, jako organu spółki.

- Stanowisko orzecznictwa o bezwzględnej nieważności czynności dokonanych z naruszeniem art. 210 ksh znajduje również potwierdzenie w doktrynie (prof. K. Kruczałak, Kodeks Spółek handlowych, komentarz do art. 210, Wyd. Lexis Nexis; A. Kidyba Komentarz do kodeksu spółek handlowych, kom. do art. 210, LEX 2016)

- W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 października 2015 sygn. akt I FSK 831/14 rozróżniono, iż czynności nieważne bezwzględnie nie wymagają stwierdzenia nieważności w drodze wyroku sądu powszechnego stwierdzającego nieważność z powództwa o ustalenie.

Z powyższego wynika, że umowa z dnia 31 sierpnia 2010 roku została zawarta przez Prezesa Zarządu Spółki, lecz z naruszeniem art. 210 § 1 ksh, co oznacza iż w/w umowa dotknięta jest nieważnością bezwzględną.

był osobą działającą w charakterze obu stron, a Spółka nie była reprezentowana przez pełnomocnika powołanego uchwałą zgromadzenia

wspólników. Okoliczności powyższej nie mógł pominąć ani organ pierwszej instancji, ani organ odwoławczy. Nieważność umów jako zawartych wbrew przepisom prawa - wynika z art. 58 § 1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 210 § 1 k.c. Nie jest to nieważność o charakterze względnym, która wynika dopiero z orzeczenia sądu, toteż w niniejszej sprawie decyzje administracyjne nie stwierdzają nieważności umowy. Bezwzględna nieważność z mocy prawa nie wymaga stwierdzenia orzeczeniem sądowym czy administracyjnym. Organy administracji, działając na podstawie i w granicach prawa są obowiązane do ustalenia stanu faktycznego sprawy i dokonania jego oceny prawnej (vide: wyrok NSA z dnia 25 lutego 2015 roku, I FSK 93/14).

Uwzględniając stan faktyczny sprawy, ocenić trzeba, że zawarta umowa z dnia 31 sierpnia 2010 roku (jako umowa „z samym sobą”) nie wywarła skutków prawnych - nie doprowadziła do zmiany organu prowadzącego trzech przedmiotowych szkół w Lublinie. Wbrew zarzutom odwołania – Kolegium wyjaśnia, że w sytuacji niezachowania wymogów przewidzianych w art. 210 ksh nie ma możliwości domniemywania intencji woli stron umowy, dokonywania konwersji, czy zastosowania teorii życzliwej interpretacji.

Status wpisu zmiany danych do ewidencji

Kolegium rozważyło również status wpisu zmian danych do ewidencji placówek oświatowych prowadzonej przez Miasto Lublin o zmianie organu prowadzącego. Materiał dowodowy sprawy zawiera trzy zaświadczenia o wpisie zmian w zakresie organu prowadzącego szkołę (k. 1072, 1074, 1075), wynika z nich że pierwotne zaświadczenia o wpisie do ewidencji zostały wydane z dnia 7 września 2010 roku dla 3 przedmiotowych szkół. Zgodnie z przepisem art. 82 ust. 1 ustawy o systemie oświaty, osoby fizyczne oraz osoby prawne mogą zakładać i prowadzić szkoły i placówki niepubliczne po uzyskaniu wpisu do ewidencji prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego, zobowiązaną do prowadzenia danego typu szkoły lub placówki. Zgodnie z art. 82 ust. 5 ustawy o systemie oświaty organ prowadzący jest zobligowany do zgłoszenia organowi właściwemu do dokonania wpisu, wszelkich zmian w danych zawartych w zgłoszeniu, powstałych po wpisie do ewidencji - w tym również zmiany organu prowadzącego - w terminie 14 dni od dnia powstania zmian. Orzecznictwo sądów administracyjnych zgodne jest co do tego, iż wpis w zakresie zmian nie wywiera skutku konstytutywnego.

Czynność wpisu do ewidencji szkół i placówek niepublicznych jest czynnością materialno-techniczną, która nie została objęta zakresem kognicji sądów administracyjnych (orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 września 2014 roku sygn. akt I OSK 2085/14, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 kwietnia 2008 r. sygn. akt I SA/Wa 256/08). W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 18 grudnia 2012 roku III SA/Kr 271/07 stwierdzono, iż wyłącznie samo założenie szkoły zależne jest od uzyskania wpisu do ewidencji, natomiast wpis zmian do ewidencji szkół i placówek niepublicznych ma jedynie deklaratoryjny charakter. W konsekwencji należy uznać, że zgłoszenie zmiany danych i dokonanie wpisu zmiany organu prowadzącego do ewidencji nie sprawiło, że zaistniały skutki prawne istotne dla ważności umowy zawartej w dniu 31 sierpnia 2010 roku. Poprzez czynności materialno-techniczne, czy inne czynności faktyczne nie mogły zaistnieć skutki prawne bezwzględnie nieważnej umowy.

Ocena prawna z uwzględnieniem podstaw prawnych postępowania w przedmiocie zbadania prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji:

W myśl art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. 2004 Nr 256 poz. 2572 ze zm. dalej jako u.s.o.) w brzmieniu z 2010 roku, ilekroć w dalszych przepisach jest mowa bez bliższego określenia o organie prowadzącym szkołę lub placówkę - należy przez to rozumieć ministra, jednostkę samorządu terytorialnego, inne osoby prawne i fizyczne. Zgodnie z art. 82 ust. 5 ustawy, osoba prowadząca szkołę lub placówkę jest obowiązana zgłosić organowi, o którym mowa w ust. 1 i 1a, w ciągu 14 dni zmiany w danych zawartych w zgłoszeniu, powstałe po wpisie do ewidencji. Przepisy ust. 2-4 stosuje się odpowiednio.

Stosownie do art. 90 ust. 3 u.s.o. w brzmieniu z 2010 roku, dotacje dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 50 % ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. Zgodnie z art. 90 ust. 4 u.s.o., organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a i 2a-3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania,

uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

Zgodnie z § 2 ust. 1 Uchwały Rady Miasta Lublin Nr 847/XXXVI/2009 z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół oraz placówek na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Lub.2009.149.3190 – obowiązywała do dnia 12 stycznia 2011 roku) oraz zgodnie z § 2 ust. 1 Uchwały Nr 1231/XLVI/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 4 listopada 2010 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pedagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Lubel. Nr 153 poz. 2698 – obowiązywała od dnia 13 stycznia 2011 roku) - organy prowadzące przedszkola, inne formy wychowania przedszkolnego, szkoły lub placówki wymienione składają wnioski o udzielenie dotacji - nie później, niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji.

W myśl § 6 ust. 1 Uchwały Nr 1231/XLVI/2010, dotacje przekazywane są w 12 częściach, w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, na rachunek bankowy szkoły lub placówki, po przedłożeniu przez organ prowadzący szkołę do 10-go dnia każdego miesiąca w Wydziale Oświaty i Wychowania informacji o faktycznej liczbie uczniów, na których ma być przekazana dotacja. Uchwała Nr 847/XXXVI/2009 z dnia 19 listopada 2009 r. w § 6 ust. 1 wskazywała termin do 15-tego dnia każdego miesiąca.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013 poz. 885 ze zm. dalej jako u.f.p.), przepisy ustawy o finansach publicznych stosuje się do podmiotów innych niż jednostki sektora finansów publicznych - w zakresie, w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami. Stosownie do treści art. 252 ust. 1 pkt 2 u.f.p., dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2. W decyzji od której złożono odwołanie, określono, że moment doręczenia decyzji jest dniem stwierdzenia nienależnego pobrania dotacji.

W myśl art. 252 ust. 4 u.f.p., dotacjami nienależnymi są dotacje udzielone bez podstawy prawnej. Zgodnie z art. 252 ust. 5 u.f.p., zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości. Stosownie do treści art. 252 ust. 6 u.f.p. pkt 2 odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu określonych w ust. 1 i 2 w odniesieniu do dotacji pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości. Przepis art. 60 ustawy o finansach publicznych zalicza dotacje podlegające zwrotowi do niepodatkowych należności budżetowych. W myśl art. 67 u.f.p., do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60 dotacji nieuregulowanych ustawą, stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 poz. 267, z późn. zm. dalej jako k.p.a.) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 poz. 613 z późn. zm.).

Postępowanie prowadzone zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego winno precyzyjnie wyjaśnić sposób wykorzystania dotacji stanowiącej środki publiczne. Samo przyznanie, udzielenie dotacji nie jest załatwiane w drodze decyzji administracyjnej, zatem nie stanowi sprawy, w myśl kodeksu postępowania administracyjnego. W toku postępowania administracyjnego w przedmiocie prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji organy administracji zobowiązane są do zbadania, czy dotacja została pobrana zgodnie z przepisami prawa oraz czy została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Uwzględniając treść w/w przepisów prawa, Kolegium wskazuje, że w niniejszej sprawie nie doszło do spełnienia określonych przepisami prawa przesłanek warunkujących stwierdzenie, że dotacja została pobrana zgodnie z przepisami prawa tj.:

1. nie dochowano przesłanki określonej w art. 90 ust. 3 u.s.o. oraz § 2 ust. 1 Uchwały Nr 1231/XLVI/2010 (i § 2 ust. 1 Uchwały Rady Miasta Lublin Nr 847/XXXVI/2009 z dnia 19 listopada 2009 r.) - w postaci złożenia wniosku o udzielenie dotacji przez organ prowadzący ponieważ Spółka nie była organem prowadzącym;

2. nie dochowano przesłanki określonej w § 6 ust. 1 Uchwały Nr 1231/XLVI/2010 i § 6 ust. 1 Uchwały Rady Miasta Lublin Nr 847/XXXVI/2009 z dnia 19 listopada 2009 r. - podania przez organ prowadzący szkołę informacji o faktycznej liczbie uczniów, na których ma być przekazana dotacja - ponieważ Spółka nie była organem prowadzącym szkoły,

3. w konsekwencji podmiot, który pobrał i dysponował środkami publicznymi za miesiące październik 2010 - październik 2012 roku – nie miał do tego podstaw prawnych.

Podmiot składający: informacje o planowanej liczbie uczniów, wnioski o udzielenie dotacji i informacje o faktycznej liczbie uczniów, podmiot pobierający dotację i wydatkujący środki publiczne - nie posiadał statusu organu prowadzącego. W konsekwencji należało ocenić, iż dotacja została udzielona bez podstawy prawnej, stąd jest dotacją nienależną. W powyższym zakresie organ odwoławczy podziela ocenę wyrażoną w zaskarżonej decyzji o określeniu wysokości dotacji pobranej nienależnie.

W odniesieniu jednak do rozstrzygnięcia zawartego w zaskarżonej decyzji o tym, że był osobą prowadzącą Atena Liceum Ogólnokształcące w Lublinie, Atena Uzupełniająca Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Lublinie, Atena Policealną Szkołę Zawodową dla Dorosłych w Lublinie od września 2010 roku do grudnia 2012 roku – Kolegium wskazuje, że w/w rozstrzygnięcie wykracza poza zasadniczą podstawę prawną decyzji tj. art. 252 ust. 1 pkt 2 u.f.p., stąd rozstrzygnięcie w w/w zakresie podlega uchyleniu.

W zakresie zarzutu zawartego w odwołaniu, Kolegium wyjaśnia, iż strona miała możliwość zapoznania się z materiałem dowodowym sprawy i wypowiedzenia się co do jego treści - w toku postępowania odwoławczego, o czym była zawiadamiana, a z którego to prawa nie skorzystała.



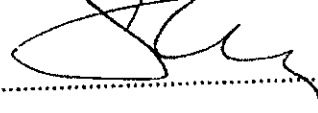
W zakresie natomiast zarzutu odwołania o niedotrzymaniu określonego w § 12 Uchwały Rady Miasta terminu na skierowanie wystąpienia pokontrolnego, Kolegium wyjaśnia, iż powyższy termin ma charakter instrukcyjny, a bardzo obszerny materiał zgromadzony w toku kontroli wymagał czasochłonnej analizy. Podobnie w toku postępowania administracyjnego wszczętego następnie, nie było możliwe dotrzymanie terminów określonych w kodeksie postępowania administracyjnego dla załatwienia sprawy – z uwagi na obszerność materiału dowodowego i skomplikowany charakter sprawy – o czym strona była zawiadamiana zarówno przez organ pierwszej instancji, jak i przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie.

W tym stanie rzeczy Kolegium orzekło jak w osnowie decyzji.


Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Stronie służy prawo wniesienia skargi na niezgodność decyzji z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji stronie. Skarga powinna zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działania skarga dotyczy, oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego. Skargę należy składać w 2 egzemplarzach.

Skład Orzekający:

1. 
2. 
3. 

Otrzymują:

- Otrzymują:**
1. Adlector Sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach
ul. Krzosa 27/10
27-200 Starachowice
 2.  Prezydent Miasta Lublin
Wydział Oświaty i Wychowania
 3. a/a