



PREZYDENT MIASTA LUBLIN

ul. Narutowicza 37/39, 20-016 Lublin, tel.: 81 466 3900, fax: 81 466 3901

OW-DS-I.4431.1.20.2013

Lublin, dnia 12 czerwca 2014 r.

Strona:

- osoba prowadząca
Prywatne Licea Ogólnokształcące
im. E. Orzeszkowej w Lublinie,
reprezentowana przez pełnomocnika
adwokata

DECYZJA

w sprawie określenia należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta Lublin z tytułu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem udzielonych w 2010 r. Prywatnemu Liceum Ogólnokształcącemu dla Dorosłych Wieczorowemu im. E. Orzeszkowej w Lublinie, Prywatnemu Liceum Ogólnokształcącemu dla Dorosłych Zaocznemu im. E. Orzeszkowej w Lublinie, Prywatnemu Liceum Ogólnokształcącemu dla Dorosłych Zaocznemu-Dwuletniemu im. E. Orzeszkowej w Lublinie, prowadzonym przez

Na podstawie:

art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w zw. z:

art. 60, art. 61 ust. 1 pkt 2, art. 67, art. 251 ust. 1 i 4, art. 252 ust. 1 pkt 1, ust. 5 i ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885, ze zm.)

art. 90 ust. 3, ust. 3c, ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.)

określam

wysokość należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę **42 674,23 zł** oraz

nakazuję

dokonanie zwrotu do budżetu miasta Lublin ww. kwoty dotacji wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych, jak poniżej:

od 18 stycznia 2010 r.	od kwoty	1 978,61 zł,
od 19 lutego 2010 r.	od kwoty	1 506,76 zł,
od 19 marca 2010 r.	od kwoty	1 940,54 zł
od 21 kwietnia 2010 r.	od kwoty	1 944,15 zł,
od 20 maja 2010 r.	od kwoty	1 932,13 zł,
od 22 czerwca 2010 r.	od kwoty	7 302,87 zł,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

od 21 lipca 2010 r.	od kwoty	1 445,10 zł,
od 19 sierpnia 2010 r.	od kwoty	1 359,37 zł,
od 21 września 2010 r.	od kwoty	3 037,68 zł,
od 21 października 2010 r.	od kwoty	1 551,72 zł,
od 23 listopada 2010 r.	od kwoty	1 056,32 zł,
od 22 grudnia 2010 r.	od kwoty	17 618,98 zł,

w terminie **15 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek bankowy budżetu Miasta Lublin: Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie nr **74 1240 1503 1111 0010 0125 4511** (w tytule przelewu należy wskazać „Dz. 758 rozdz. 75814. Zwrot dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem”).

Uzasadnienie faktyczne

Prywatne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych Wieczorowe im. E. Orzeszkowej w Lublinie, Prywatne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych Zaoczne im. E. Orzeszkowej w Lublinie, Prywatne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych Zaoczne-Dwuletnie im. E. Orzeszkowej w Lublinie, przy Al. Raclawickie prowadzone przez stronę, otrzymały w 2010 dotacje z budżetu miasta Lublin.

Dotacje były udzielone i przekazywane na zasadach określonych przepisami art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.), zwanej dalej: „uso” oraz § 4 ust. 8, § 6 uchwały nr 847/XXXVI/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pegagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Lub. z 2009 r. Nr 149 poz. 3190).

Łącznie w wymienionym okresie dotacje zostały przekazane w kwocie **666 315 zł**, celem przeznaczenia ich na realizację zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz wykorzystania wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkół, o czym stanowił art. 90 ust. 3d uso.

Na podstawie ustaleń kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji oraz przeprowadzonych dwóch postępowań administracyjnych wykorzystanie dotacji zostało ocenione przez Prezydenta Miasta Lublin jako niezgodne z przeznaczeniem, określonym w art. 90 ust. 3d uso, w kwocie 248 758,39 zł, z nw. powodów:

- 1) 248 130,86 zł – nieudokumentowania dowodami zapłaty wykorzystania dotacji, w tym zł przekazanej na prywatny rachunek bankowy tytułem wynagrodzenia za pełnienie funkcji dyrektora szkół, ujętej w ewidencji księgowej jako „nadwyżka dotacji”. Kwota 248 130,86 zł stanowiła różnicę pomiędzy otrzymanymi dotacjami w 2010 r., a kwotą 418 184,14 zł udokumentowanych (dowodami księgowymi) wydatków, sfinansowanych z dotacji. Wynagrodzenia dyrektora nie można było ustalić, gdyż nie było ono zawarte w listach płac, nie były od niego naliczane i odprowadzane składki do ZUS i zaliczki do US. Jednym z obowiązków ustawowych osoby prowadzącej szkołę było zatrudnienie dyrektora szkół i uregulowanie w statutach szkół kwestii jego wynagradzania. Wreszcie prowadzenie szkół nie jest działalnością gospodarczą w rozumieniu ustawy o systemie oświaty, stąd też pełnienie funkcji dyrektora i pobieranie

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

- wynagrodzenia powinno mieć za podstawę kodeks pracy, a nie prowadzenie działalności gospodarczej;
- 2) 23 457,37 zł – sfinansowania wydatków służących realizacji innych celów, niż określone w art. 90 ust. 3d uso:
 - a) 16 090,15 zł – reklamy, gdyż dotacje powinny być przeznaczone na konkretnych, a nie potencjalnych, uczniów uczęszczających do dotowanych szkół, na których szkoły otrzymały dotacje w 2010 r.,
 - b) 4 629,90 zł – korzystania i utrzymania samochodu strony (3 889,89 zł – zakupy paliwa, 100,00 zł – myjnia, 640,01 zł – zakup opon zimowych) – dotacje nie powinny być przeznaczone na sfinansowanie dojazdów dyrektora szkół do miejsca świadczenia pracy,
 - c) 170,80 zł – kondolencje w prasie,
 - d) zł – odprowadzanie dodatkowych składek na ubezpieczenie zdrowotne – dotacje nie mogą być przeznaczone na sfinansowanie odprowadzenia składek na ubezpieczenie zdrowotne osoby prowadzącej szkołę;
 - 3) 13 565,44 zł – wykorzystania dotacji w innym roku (2011 r.), niż ten, w którym zostały udzielone (2010 r.) na sfinansowanie:
 - a) 8 302,04 zł – dostawy energii elektrycznej (3 faktury na kwotę 7 185,26 zł), wody źródlanej (91,50 zł) oraz reklamy – ogłoszenia w prasie (395,28 zł),
 - b) zł – odprowadzanie: składek do ZUS (zł) oraz zaliczki do US (zł) za grudzień 2010 r – z uwagi na to, że dotacje powinny być wykorzystane do końca roku budżetowego, na który zostały udzielone, co wynika z zasady, iż dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki.

dowód: protokół kontroli z 4 listopada 2011 r. wraz z załącznikami, wystąpienie pokontrolne z 25 listopada 2011 r., pisma Prezydenta Miasta Lublin z: 23 stycznia 2012 r., 11 września 2012 r., 15 listopada 2012 r., decyzje administracyjne z 27 marca 2012 r. oraz z 13 grudnia 2012 r.

Strona, kwestionując w całości ocenę Prezydenta Miasta Lublin podniosła, że:

- 1) dotacje zostały w pełni wykorzystane na wydatki bieżące, a tylko faktyczne niewykorzystanie dotacji zgodnie z przeznaczeniem może uzasadniać żądanie jej zwrotu,
- 2) z dotacji zostało pobrane – poprzez przekazanie na rachunek prywatny – wynagrodzenie dyrektora szkół, pełniącego swoją funkcję faktycznie, gdyż osoba prowadząca szkoły, będąc jednocześnie dyrektorem szkół, nie mogła zawrzeć umowy o pracę sama ze sobą. Kwoty przekazane na prywatny rachunek bankowy osoby prowadzącej szkoły stanowiły należne jej wynagrodzenie za pełnienie funkcji dyrektora szkół. Osoba prowadząca szkoły – dyrektor szkół – nie jest pracownikiem szkół w rozumieniu kodeksu pracy. Kwoty pobieranego wynagrodzenia zostały ujęte w ewidencji księgowej prowadzonej dla celów podatkowych. Wynagrodzenie za pełnienie funkcji dyrektora szkół nie stanowi wynagrodzenia za pracę, lecz przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej, który nie jest odrębnym (powtórny) źródłem przychodów, stąd też nie może być ujmowane na listach płac, ani stanowić podstawy naliczenia i odprowadzenia należności do ZUS i US. Sposób zapisów w podatkowej księdze przychodów i rozchodów odnosił się do zagadnień podatkowych związanych z ujęciem dotacji jako przychodu

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

z działalności gospodarczej, a nie dokumentowania wydatków szkół w rozumieniu ustawy o systemie oświaty,

- 3) przeznaczeniem wydatków na reklamę było rozpowszechnianie informacji o kształceniu osób dorosłych, programach i naborze do danych szkół, tj. oferty edukacyjnej, i z tego powodu nie była to reklama o charakterze komercyjnym,
- 4) samochód, nabyty za środki własne, został wprowadzony do ewidencji środków trwałych, od którego naliczane są odpisy amortyzacyjne, i służył do realizacji zadań dyrektora szkół, np. wyjazdów do sklepów po wyposażenie szkół, do banków w celu dokonania przelewów z rachunków szkolnych, przyjazdów do szkół oddalonych o kilka kilometrów od miejsca zamieszkania osoby prowadzącej szkołę,
- 5) składki na ubezpieczenie zdrowotne osoby prowadzącej szkołę zostały sfinansowane z dotacji z uwagi na podleganie obowiązkowi ustawowemu z tego tytułu i są one nierozzerwalnie związane z wynagrodzeniem dyrektora szkół,
- 6) nie ma przeszkód, aby 5 faktur zostało opłaconych w 2011 r. z dotacji udzielonych w 2010 r. Wynagrodzenia były naliczane i wypłacane w ostatnim dniu miesiąca, w tym grudnia 2010 r., stąd też nie było możliwości zapłacenia w 2010 r. składek do ZUS i zaliczek do US.

dowód: pisma z: 20 grudnia 2011 r., 7 lutego 2012 r., 24 września 2012 r., odwołanie strony z 19 kwietnia 2012 r. od decyzji Prezydenta Miasta Lublin z 27 marca 2012 r., odwołanie strony z 2 stycznia 2013 r. od decyzji Prezydenta Miasta Lublin z 13 grudnia 2012 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie, dwukrotnie uchylając decyzje Prezydenta Miasta Lublin i przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji, podniosło że:

- 1) zasadne jest dokonywanie szczegółowej weryfikacji wykorzystania dotacji przy zastosowaniu kryteriów: podmiotowego i realizacji zadań określonych w art. 90 ust. 3d uso, z uwzględnieniem nieutożsamiania tych zadań z obligatoryjnymi zadaniami organu prowadzącego z art. 5 ust. 7 uso,
- 2) obowiązek dowodowy ciąży na stronie, która winna się rozliczyć z dotacji otrzymanej na konkretne cele wykonywane wobec określonych podmiotów,
- 3) art. 90 ust. 3d uso nie wyłącza ogólnej zasady rozumienia „wykorzystania dotacji” jako zapłaty,
- 4) szkoły i placówki oświatowe są pozbawione osobowości prawnej, co oznacza że nie mogą uczestniczyć w obrocie cywilnoprawnym w odróżnieniu od osoby je prowadzącej, która odpowiada za ich działalność,
- 5) zakaz łączenia pełnienia funkcji dyrektora szkół i prowadzenia działalności gospodarczej przez tę samą osobę powinien wynikać z przepisów prawa.

dowód: decyzje SKO z: 20 czerwca 2012 r., 19 września 2013 r.

W postępowaniu administracyjnym, wszczętym 7 października 2013 r., zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające zarówno w oparciu o zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, jak i dowody z dokumentów stanowiących jego uzupełnienie, dostarczonych przez stronę w odpowiedzi na postanowienia Prezydenta Miasta Lublin. W trakcie tego postępowania Prezydent:

- 1) kierując się zasadą obiektywizmu oraz dysponując zmiennymi danymi w ewidencjach wykorzystania dotacji, podjął próbę ustalenia wykorzystania dotacji w oparciu o dowód z wyciągów bankowych, którą zakończył ze względu na ryzyko dowolności w ocenie dowodów, z uwagi na fakt zasilania rachunków

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

z innych źródeł, niż dotacje oraz dokonywania przez stronę transferów środków pieniężnych na prywatne rachunki, uwzględniając argumenty podniesione przez stronę. Ponadto przepisy ustawy o systemie oświaty nie zobowiązują podmiotów otrzymujących dotację do posiadania wyodrębnionych rachunków bankowych dla środków publicznych, jak to ma miejsce w przypadku dofinansowania realizacji zadań przez organizacje pożytku publicznego,

dowód: postanowienia z: 5 listopada 2013 r., 26 listopada 2013 r., 10 stycznia 2014 r., 6 marca 2014 r.,

- 2) przeprowadził dowód z dokumentów na okoliczność wykorzystania dotacji w oparciu o dane w podatkowej księdze przychodów i rozchodów, dokumenty źródłowe i dowody zapłaty, sporządzając zestawienie wykorzystania dotacji,
dowód: postanowienia z: 7 października 2013 r., 5 listopada 2013 r., 6 marca 2014 r., 8 maja 2014 r., zestawienie załączone do protokołu z 27 maja 2014 r.,

- 3) pozytywnie reagował na wnioski strony o wydłużenie terminu na dostarczenie dokumentów

dowód: postanowienia z: 25 października 2013 r., 16 grudnia 2013 r., 27 stycznia 2014 r.,

- 4) zapewnił stronie prawo czynnego udziału w postępowaniu, informował o zamierzeniach i przesłankach jakimi się kieruje w postępowaniu, poinformował stronę o możliwości wypowiedzenia się co do całości przeprowadzonych dowodów przed wydaniem decyzji

dowód: postanowienia z: 7 października 2013 r., 5 listopada 2013 r., 26 listopada 2013 r., 10 stycznia 2014 r., 6 marca 2014 r., 10 kwietnia 2014 r., 8 maja 2014 r., 27 maja 2014 r.

Strona, odpowiadając na postanowienia Prezydenta Miasta Lublin podniosła, że:

- 1) wydatki obejmujące zakupy wody źródłanej są niezbędne dla uczniów szkół w celu realizacji zadań szkół w zakresie opieki nad uczniami zgodnie z art. 90 ust. 3 uso,
- 2) zakupy artykułów biurowych, gilosza, teczki, wzorów dokumentacji przebiegu nauczania (indeksów czy dzienników szkolnych) służą realizacji kształcenia uczniów,
- 3) usługi pocztowe, zakupy znaczków pocztowych były związane z kierowaniem korespondencji do uczniów (zawiadamianie o terminach zjazdów, reagowanie na skargi i wnioski uczniów), a także z realizacją obowiązków dyrektora szkół wobec kuratorium czy komisji egzaminacyjnych,
- 4) zakup tablicy informacyjnej służył komunikacji uczniom konkretnych wiadomości związanych z ich edukacją,
- 5) naprawa i zakup nowego odkurzacza były związane z koniecznością utrzymania czystości w szkołach i przestrzegania przepisów BHP w tym względzie,
- 6) odprowadzanie składek do ZUS należnych od osoby prowadzącej szkołę zostało sfinansowane z innych środków, niż dotacje, co znalazło wyraz w ewidencji wykorzystania dotacji,
- 7) podtrzymuje swoją argumentację odnośnie zasadności sfinansowania z dotacji wynagrodzeń dyrektora szkół – osoby prowadzącej szkołę, dodając, że aby wykazać fakt jego pobrania wystarczy przedstawić dowód z pokwitowania, co zostało uczynione. Nadto obowiązująca od 1 stycznia 2014 r. nowela ustawy o systemie oświaty wprost dopuszcza sfinansowanie tego rodzaju wydatku

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

- z dotacji, będąc jedynie doprecyzowaniem na jakie cele dotacje mogą być przeznaczane, aby wyeliminować spory w tym zakresie,
- 8) zasilanie rachunków bankowych, na które przekazywano dotacje, jak i przelewy z nich, nie powiększały majątku szkół, a stanowiły jedynie transfery w ramach jednego majątku osoby prowadzącej szkołę,
 - 9) wnioskowanie o wykorzystaniu dotacji na podstawie analizy transferów środków pieniężnych pomiędzy rachunkami bankowymi należącymi do majątku strony stanowi przejaw dowolności w ocenie dowodów,
 - 10) zapisy w podatkowej księdze przychodów i rozchodów dotyczące wynagrodzenia dyrektora szkół („nadwyżka dotacji”, „wynagrodzenie dyrektora”) były błędne i zostały skorygowane i dostosowane w 2013 r. do wymogów art. 21 ust. 1 pkt 129 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, zgodnie z którym przychody z dotacji są zwolnione od podatku dochodowego. Nadpłata podatku z tytułu korekty została zwrócona przez właściwy Urząd Skarbowy na konto strony,
 - 11) sfinansowanie z dotacji wynagrodzenia za usługi księgowe było zasadne z uwagi na to, że obowiązek prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania, finansowej i organizacyjnej ciąży na szkołach, a nie na organie prowadzącym,
dowód: pisma strony z: 7 listopada 2013 r., 20 listopada 2013 r., 10 lutego 2014 r., 20 marca 2014 r. (wraz z korektą KPiR za 2010 r. oraz zeznania podatkowego PIT-36L), 27 marca 2014 r. (wraz z dowodem zwrotu podatku dochodowego przez US), 24 kwietnia 2014 r.
W trakcie postępowania wyjaśniającego zostały udowodnione nw. fakty:
 - 1) dotacje zostały wykorzystane w całości, co wynika z danych zawartych w podatkowej księdze przychodów i rozchodów za 2010 r., skorygowanej w 2013 r. poprzez przeniesienie otrzymanych dotacji zakwalifikowanych jako przychody podlegające opodatkowaniu na przychody zwolnione od opodatkowania. Kwota otrzymanych dotacji stanowiących przychody osoby prowadzącej szkołę wynosi zł i jest o zł wyższa od kwoty otrzymanych dotacji, tj. 666 815 zł. Niezgodność dotyczy sierpnia 2010 r., w którym kwota przekazanych dotacji wyniosła 59 532 zł, natomiast w przychód wynosi 59 608 zł. Fakt wykorzystania dotacji w całości został potwierdzony przez stronę także ewidencją wykorzystania dotacji, dokumentami źródłowymi i dowodami zapłaty (wyciągami bankowymi)
dowód: ewidencja wykorzystania dotacji, dokumenty źródłowe i wyciągi bankowe załączone do pisma strony z 28 października 2013 r. w odpowiedzi na postanowienie Prezydenta Miasta Lublin z 7 października 2013 r., podatkowa księga przychodów i rozchodów i jej korekta załączone do pisma strony z 20 marca 2014 r. w odpowiedzi na postanowienie Prezydenta z 6 marca 2014 r.,
 - 2) rachunki bankowe, na które przekazywano dotacje, były zasilane także z innych źródeł, w tym opłaty czesnego. Z porównania danych o wydatkach w księdze i na wyciągach bankowych wynika, że częściowo się one pokrywają z operacjami (nie wszystkimi) na jednym rachunku bankowym, na który wpływała dotacja dla Prywatnego Liceum Ogólnokształcącego im. E. Orzeszkowej w Lublinie. Z wszystkich rachunków były dokonywane operacje nie mające związku z wykorzystaniem dotacji, w tym transfery środków na dwa rachunki prywatne strony. Z powyższych względów w oparciu o dowód

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

z wyciągów bankowych można stwierdzić wykorzystanie części, a nie całości otrzymanych dotacji,

dowód: wyciągi bankowe załączone do pisma strony z 28 października 2013 r. w odpowiedzi na postanowienie Prezydenta Miasta Lublin z 7 października 2013 r., postanowienie Prezydenta Miasta Lublin z 10 stycznia 2014 r., pismo strony z 10 lutego 2014 r.,

- 3) dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso w kwocie **623 640,77 zł**, tj. na sfinansowanie nw. wydatków bieżących:
- a) wynagrodzeń dyrektora szkół – osoby prowadzącej szkołę, o czym przesądziła korekta podatkowej księgi przychodów i rozchodów dokonana w 2013 r. skutkująca obniżeniem wysokości przychodów strony podlegających opodatkowaniu o przychód zapisany w księdze jako „nadwyżka dotacji”, a następnie „wynagrodzenie dyrektora”, w powiązaniu z dowodami z dokumentów potwierdzającymi fakt pełnienia przez stronę funkcji dyrektora szkół. W tym przypadku nie było konieczne dokonywanie zapłat z tytułu wynagrodzeń, a tym samym generowanie powtórnych przychodów strony. Prezydent uwzględnia argumenty podniesione przez stronę w tej kwestii,
 - b) wynagrodzeń brutto nauczycieli za styczeń – listopad 2010 r. oraz wynagrodzeń netto za grudzień 2010 r.,
 - c) wynagrodzeń za usługi księgowo za styczeń – listopad 2010 r.,
 - d) opłat: czynszu najmu pomieszczeń dla szkół, abonamentowych za licencję programu do generowania świadectw,
 - e) opłat za usługi: telekomunikacyjne, pocztowe, konserwację kopiarki, naprawę odkurzacza, serwisu aparatu telefonicznego komórkowego,
 - f) zakupów: dokumentacji przebiegu nauczania i artykułów szkolnych (indeksy, dziennik, gilosze), artykułów biurowych, prasy, pomocy dydaktycznych, środków czystości, odświeżacza powietrza, znaczków pocztowych, tablicy informacyjnej, aparatu telefonicznego komórkowego, notebooków, odkurzacza, oprogramowania biurowego (z licencją MOLP) przeznaczonego dla szkół,
 - g) dostawy: wody źródlanej, energii elektrycznej opłaconych w 2010 r.,
 - h) konserwacji bieżącej – malowania pomieszczeń wynajmowanych dla szkół,
- Beneficjentami powyższego przeznaczenia dotacji byli uczniowie szkół bezpośrednio lub za pośrednictwem nauczycieli lub dyrektora szkół, także w przypadku usług księgowych zajmujących się obsługą kadrowo-płacową nauczycieli, jak i zakupów towarów lub usług, zapewniających w niezbędnym zakresie przeprowadzanie zajęć dydaktycznych w ogóle, a nadto w warunkach higienicznych spełniających normy sanitarne oraz w ramach wszechstronnej komunikacji. Prezydent uwzględnia argumenty podniesione przez stronę odnośnie zasadności sfinansowania wydatków, o których mowa w szczególności punktu od litery b do g;
- dowód: księga przychodów i rozchodów za 2010 r. oraz jej korekta dołączone do pisma strony z 20 marca 2014 r., dokumenty źródłowe i wyciągi bankowe dołączone do pism strony z 28 października 2013 r.,*
- 4) dotacje w kwocie **24 294,43 zł** zostały wykorzystane w 2010 r. niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso, tj. na sfinansowanie nw. wydatków:

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

4 729,97 zł – korzystanie i utrzymanie samochodu, tj. zakupy paliwa (3 989,96 zł), mycie samochodu (100,00 zł), zakup i wymianę opon zimowych (640,01 zł),

2 511,83 zł – opłaty bankowe,

4,5 zł – zakupy artykułów biurowych (druki: ewidencja sprzedaży, rachunek A6 poziomy),

170,80 zł – ogłoszenie kondolencji w prasie, związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i realizacją osobistych celów przez stronę. Pomimo twierdzeń strony, że samochód był używany w celach zapewnienia kształcenia uczniów szkół, to jednak nie można nie uwzględnić, iż służył on także dokonywaniu czynności związanych z realizacją osobistych celów strony, tj. dokonywania operacji na wyciągach bankowych, w tym przelewów na rachunki prywatne. W tej samej kategorii celów mieszczą się dojazdy do miejsca pełnienia funkcji dyrektora szkół, tym bardziej, że dotyczyło to także dojazdów do miejsca prowadzenia działalności gospodarczej. Z powyższych względów Prezydent Miasta Lublin nie uwzględnia wyjaśnień strony w kwestii zasadności sfinansowania z dotacji zakupu paliwa, mycia samochodu i opon zimowych,

15 998,65 zł – reklamę w formach: ogłoszeń prasowych o szkołach i ofercie edukacyjnej szkół, umieszczenia danych o szkołach w ogólnopolskim rejestrze szkół przez firmę marketingową, ogłoszenia w publikacji internetowej w książce teleadresowej, utrzymania i aktualizacji danych o szkołach w katalogu na stronie internetowej, plakatów reklamowych,

których celem było pozyskanie nowych uczniów do szkół, a nie wsparcie kształcenia uczniów, na których dotacje zostały udzielone, nawet jeśli jedną z form reklamy była promocja oferty edukacyjnej szkół. Niezależnie od zakresu reklamy była ona wydatkiem, który miał się zwrócić przychodami z czesnego od nowych uczniów, stąd też Prezydent nie akceptuje wyjaśnień strony w tej kwestii,

878,40 zł – monitorowanie sygnałów alarmowych w ramach usługi ochrony obiektu, w którym wynajmowano pomieszczenia dla szkół, których beneficjentem były nie tylko szkoły, a tym samym i uczniowie, ale i wynajmujący obiekt na prowadzenie szkół, zwłaszcza w czasie gdy zajęcia dydaktyczne nie były przeprowadzane (np. nocą). Nadto strona poproszona o wyjaśnienie w tej kwestii przez Prezydenta Miasta Lublin z postanowieniem z 5 listopada 2013 r. nie udzieliła niestety odpowiedzi, co uczyniła w odniesieniu do zasadności sfinansowania z dotacji innych wydatków (pismo z 20 listopada 2013 r.),

0,28 zł – odsetek za nieterminowe uiszczenie należności głównej z tytułu usług telekomunikacyjnych, gdyż naliczenie odsetek, a następnie ich opłacenie nie ma związku z uczniami, na których dotacje były udzielane, a wyłącznie ze stroną będącą dłużnikiem, który doprowadził do wymagalnego zobowiązania, dowód: *księga przychodów i rozchodów za 2010 r. dołączona do pisma strony z 20 marca 2014 r., dokumenty źródłowe i wyciągi bankowe dołączone do pisma strony z 28 października 2013 r.*

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

- 5) dotacje udzielone w 2010 r. zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie **16 924,48 zł** poprzez sfinansowanie w 2011 r. wydatków bieżących z tytułu:
- a) dostaw: energii elektrycznej (7 815,26 zł), wody źródlanej (91,50 zł),
 - b) reklamy – ogłoszenia w prasie (395,28 zł),
 - c) wynagrodzeń netto za grudzień 2010 r. nauczycieli zatrudnionych na podstawie umów o pracę (zł),
 - d) odprowadzenia zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych (zł) oraz składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (zł) od wynagrodzeń za grudzień 2010 r. nauczycieli zatrudnionych na podstawie umów o pracę i umów cywilnoprawnych,
 - e) wynagrodzenie za usługi księgowe (zł),
- gdyż wydatki powyższe zostały wykazane w podatkowej księdze przychodów i rozchodów za grudzień 2010 r., co oznacza, że strona zakwalifikowała je jako właściwe do obciążenia dotacji przekazanej w grudniu 2010 r. i powinna je była opłacić do końca roku budżetowego. W przypadku usług księgowych strona dostarczyła wyciąg bankowy z grudnia 2010 r., pomimo że z porównania dokumentów źródłowych (faktur VAT) i wyciągów bankowych wynika, że wynagrodzenie za ww. miesiąc nie mogło być wypłacone w 2010 r., o czym strona została poinformowana w postanowieniu Prezydenta z 8 maja 2014 r. Z powyższych względów argumenty podniesione po przeprowadzonej kontroli przez stronę w kwestii zasadności wykorzystania dotacji w 2011 r., nie podlegają uwzględnieniu przez Prezydenta Miasta Lublin
- dowód: *księga przychodów i rozchodów za 2010 r. dołączona do pisma strony z 20 marca 2014 r., dokumenty źródłowe i wyciągi bankowe dołączone do pism strony z: 28 października 2013 r., 18 grudnia 2013 r., 22 maja 2014 r.*
- 6) dotacje, stanowiące przychód strony w kwocie **1 455,32 zł** zostały wykazane jako sfinansowanie kosztu w formie odpisów amortyzacyjnych środka trwałego – samochodu strony, a nie wydatku
- dowód: *księga przychodów i rozchodów za 2010 r. dołączona do pisma strony z 20 marca 2014 r.*

Szczegółowy wykaz kwot częściowych wykorzystanych dotacji wraz z odniesieniem do dowodów (nr kart w aktach sprawy) co do kwot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, stanowi integralny załącznik do niniejszej decyzji.

Uzasadnienie prawne

W oparciu o obowiązujący w 2010 r. stan prawny Prezydent Miasta Lublin, mając na względzie stanowisko wyrażone w niniejszej sprawie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie, wyjaśnia jak poniżej.

Prezydent Miasta Lublin posiada legitymację czynną do prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 60 pkt 1 ufp środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w niniejszej ustawie,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60, o ile odrębne ustawy nie stanowią inaczej, są w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego - wójt, burmistrz, prezydent miasta, starosta albo marszałek województwa,

Zgodnie z art. 67 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych tą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.).

Dotacje udzielone i przekazywane szkołom w 2010 r. prowadzonym przez stronę mają charakter dotacji podmiotowej, z ograniczeniem ich wykorzystania zawartym w art. 90 ust. 3d uso. Przysługują one na każdego ucznia i w tym zakresie mają charakter podmiotowy, jednakże przeznaczone są na dofinansowanie realizacji konkretnych zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej), co oznacza, że nie mogą być dowolnie wykorzystane.

Dotacje przysługują szkołom, zatem to one są uprawnione do otrzymania dotacji, one korzystają też z dotacji. Stąd też, organy prowadzące szkoły, nie są uprawnione do otrzymania dotacji, jak i też do jej wykorzystania, z wyjątkiem sytuacji, gdy szkoły są prowadzone przez osobę fizyczną, gdyż nie jest możliwe wyodrębnienie majątkowe szkół i uczynienie ich jednostkami organizacyjnymi nie posiadającymi osobowości prawnej. W związku z tym szkoły nie mogą być samodzielnymi podmiotami w obrocie prawnym. Pomimo, że ustawa o systemie oświaty wiąże z udzieleniem dotacji posiadanie przez szkoły lub placówki oświatowe podmiotowości prawnej, chociaż nie posiadają one osobowości prawnej i udział osoby prowadzącej ogranicza w tym względzie jedynie do tej, która prowadzi wychowanie przedszkolne w formach, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7 uso (np. punkt przedszkolny), to jednak wsparcie dotacjami szkół nie może zostać skutecznie przeprowadzone bez udziału osoby fizycznej je prowadzącej.

Konsekwencją zasady, że dotacja przysługuje szkole lub placówce oświatowej jest wprowadzenie wymogu przekazywania dotacji na rachunek bankowy szkoły lub placówki oświatowej. Wymóg wskazania rachunku bankowego szkoły lub placówki oświatowej dla przekazania dotacji powstał w 2007 r. w trakcie prac nad zmianą ustawy o systemie oświaty i służył przeciwdziałaniu zjawisku utrzymywania z dotacji podmiotów prowadzących szkoły lub placówki¹. Wymóg ten jednak jest niemożliwy do spełnienia w odniesieniu do szkół prowadzonych przez osobę fizyczną.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 uso, niepubliczne szkoły podstawowe specjalne i gimnazja specjalne oraz szkoły ponadgimnazjalne o uprawnieniach szkół publicznych, w tym z oddziałami integracyjnymi, otrzymują dotacje z budżetu powiatu.

Zgodnie z art. 90 ust. 3 uso, dotacje dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w art. 90 ust. 2a uso, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie

1 Por. Biuletyn Biura Komisji Sejmowych Kancelarii Sejmu z posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw rozpatrzenia projektów ustaw związanych z koalicyjnym programem rządowym "Solidarne Państwo" (Nr 2), Nr 1634/V kad. z 20.02.2007 r., www.sejm.gov.pl. Wymóg został wprowadzony do obrotu prawnego Ustawą z dnia 11 kwietnia 2007 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2007 r. Nr 80, poz. 542),

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później, niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.

Zgodnie z art. 90 ust. 3c uso, dotacje są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki².

Wskazanie zakresu zadań, na realizację których może być przeznaczona dotacja przyznana na ucznia oznacza, że wysokość przyznanych szkołom dotacji uzależniona jest od liczby uczniów, pod ustawowym warunkiem, że dofinansowanie ze środków publicznych obejmować może jedynie określone zadania realizowane wobec uczniów. Ostatecznym „beneficjentem” dotacji ma być uczeń, wobec którego szkoła realizuje funkcje kształcenia, wychowania i opieki³.

Z racji braku definicji legalnej „kształcenia”, „wychowania”, „opieki”, „profilaktyki społecznej” należy mieć na względzie określanie tych pojęć w oparciu o dorobek nauki pedagogiki. Stąd też, użyte w art. 90 ust. 3 d uso są rozumiane następująco:

- kształcenie – system działań zmierzający do tego, aby uczącej się jednostce lub zbiorowi jednostek umożliwić:
 - a) poznanie świata, włącznie z nauką, sztuką i nauką,
 - b) przygotowanie się do zmieniania świata, poprzez rozwinięcie kwalifikacji fizycznych i umysłowych, zdolności i uzdolnień, zainteresowań i zamiłowań oraz potrzeb i umiejętności samokształceniowych,
 - c) ukształtowanie indywidualnej osobowości przez rozwinięcie postaw twórczych oraz osobistego stosunku do wartości moralnych, społecznych, poznawczych, artystycznych i religijnych (W. Okoń, Nowy słownik pedagogiczny, Wydawnictwo Akademickie Żak, Warszawa 2004).
- wychowanie – działanie wychowawcy, które obejmuje „oddziaływanie na czyjąś osobowość, jej formowanie, zmienianie i kształtowanie” oraz „wyzwalanie w drugiej osobie bądź grupie społecznej pożądaných stanów, jak rozwój, samorealizacja czy wzrost samoświadomości” (Pedagogika. Leksykon, Milerski B., Śliwierski B., (red.), PWN, Warszawa 2000).
- opieka – „troska o bezpieczeństwo osobiste dziecka, którym się w toku wychowania zajmujemy” (A. Kelm). Wychowanie i opieka są pojęciami bliskoznacznymi, gdyż „we wszystkich czynnościach odbywa się akt wychowawczy” (H. Radlińska) M. Łobocki, ABC wychowania, Warszawa WSiP, 1999, M. Łobocki, Teoria wychowania w zarysie, Kraków Oficyna Wydawnicza „Impuls”, 2003.
- profilaktyka społeczna – ogół działań zapobiegawczych niepożądanym zjawiskom w rozwoju i zachowaniu się ludzi (W. Okoń, Nowy słownik pedagogiczny, Warszawa 1996).

Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki oświatowej. Ustawa o systemie oświaty nie definiuje pojęcia „wydatki bieżące”. W związku z tym, na potrzeby definiowania tego pojęcia stosuje się

² Brzmienie przepisów obowiązujących w 2010 r.,

³ Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 13 lipca 2012 r. - I SA/Lu 384/12, www.orzeczenia.nsa.gov.pl

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

ogólną jego definicję zawartą w art. 236 ust. 2 ufp, zgodnie z którą przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu rozumie się wydatki budżetowe nie będące wydatkami majątkowymi. Nadto zakres pojęcia wydatków bieżących wynika rozporządzenia Ministra Finansów z 2 lipca 2010 r. zawierającego katalog wydatków bieżących dla celów rachunkowości. W związku z powyższym dotacje powinny być przekazane na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki, jednakże tylko wówczas, gdy są one konieczne do poniesienia, aby szkoły mogły kształcić, wychowywać i opiekować się uczniami. Innymi słowy, są to wydatki bieżące bez których poniesienia ww. zakres funkcjonowania szkół nie może być zrealizowany.

W art. 90 ust. 3e uso ustawodawca zagwarantował organom dotującym prawo kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji, natomiast art. 90 ust. 4 uso stanowi m. in. dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, delegację do określenia trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji. Oznacza to, że obowiązkiem podmiotu, który otrzymał dotację, jest wykazanie, udowodnienie jej wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem oraz że pokryty dotacją wydatek był wydatkiem bieżącym szkoły lub placówki oświatowej, poniesionym na realizację jej zadania oświatowego⁴. Za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Lublinie można dodać, że kontrolując wykorzystanie dotacji na dofinansowanie realizacji zadań szkoły niepublicznej i pokrycie wydatków bieżących szkoły niepublicznej oraz rzetelność i prawidłowość danych zawartych we wniosku o udzielenie dotacji oraz w rozliczeniach miesięcznych, organ nie ma obowiązku poszukiwania dowodów na okoliczność prawidłowości działań podjętych przez osobę prowadzącą szkoły. Dane niezbędne do oceny prawidłowości wykorzystania dotacji powinny wynikać z dokumentacji organizacyjnej, przebiegu nauczania i finansowej szkół. Skoro w prowadzonej dokumentacji ich brak, to nie można przyjąć, że dotacja została prawidłowo wykorzystana. A to oznacza, że już z tego powodu, organy ma podstawę do orzeczenia obowiązku jej zwrotu jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem⁵. Obowiązek ten nie ustaje z chwilą zakończenia kontroli, ale jest aktualny także w trakcie postępowania administracyjnego i może prowadzić do wydania decyzji niekorzystnej dla strony, jeśli ta nie udowodniła swojego twierdzenia, pomimo zapytania organu administracji.

Zgodnie z art. 90 ust. 3e uso organy jednostek samorządu terytorialnego [...] mogą kontrolować prawidłowość wykorzystania dotacji przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek.

Zgodnie z art. 90 ust. 4 uso organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji [...] oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawy obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

4 por. np. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z 20.09.2011 r. - I SA/Gd/686/11, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 13 lipca 2012 r. - I SA/Lu 384/12, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

5 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 5 marca 2014 r. - I SA/Lu 1328/13, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

W ustawie o systemie oświaty istnieje podział zadań, które realizują osoby prowadzące i m. in. szkoły.

Zgodnie z jednym poglądem w orzecznictwie administracyjnym, ustawodawca w art. 5 ust. 7 uso nakłada na osoby prowadzące m. in. szkoły otwarty katalog zadań je obciążających i zarazem nienależących do zadań realizowanych przez szkoły. Realizacja tych zadań stanowi obowiązek organu prowadzącego szkoły i nie można wydatków związanych z tymi obowiązkami uznać za wydatki poniesione na realizację zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Tym samym nie mogą być one sfinansowane z dotacji, gdyż w istocie prowadziłyby to do nieuprawnionego przeznaczenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadań organu prowadzącego szkoły i byłoby sprzeczne z celem udzielenia tego rodzaju wsparcia ze środków publicznych⁶. Wspieranie dotacją, z założenia deficytowej ekonomicznie, działalności oświatowej zakłada, że m. in. szkoły nie są w stanie pozyskać wystarczających środków finansowych, aby zrealizować na bieżąco swoje funkcje pedagogiczne, w tym zakupić na własność pomocy dydaktycznych. Trudności płatnicze organu prowadzącego szkoły w zrealizowaniu swojego ustawowego zadania nie mogą stanowić argumentu przemawiającego za jakimkolwiek wykorzystaniem dotacji na ich rzecz i w związku z realizacją ich zadań. Zapewnienie finansowania swoich zadań z innych źródeł, niż dotacja, jest obowiązkiem organów prowadzących szkoły, zwłaszcza jeśli prowadzą je w ramach działalności gospodarczej⁷. Za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Krakowie można skonstatować, że w przeciwnym razie ze środków publicznych należałoby zapewnić bezpłatne szkolnictwo nie tylko w sektorze publicznym, lecz także finansować w całości szkolnictwo niepubliczne, w tym również zapewnić dochód przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu szkół⁸.

Według odmiennego stanowiska na cele, wymienione w przepisie art. 5 ust. 7 uso, organy prowadzące są zobowiązane zapewnić odpowiednie środki finansowe. Nie budzi przy tym wątpliwości, że działalność szkoły jest możliwa, o ile zapewnione jej zostaną odpowiednie warunki. Przyjmując nawet, że podstawową działalnością statutową szkoły jest realizacja zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, nie można nie zauważyć, że aby zrealizować kształcenie, wychowanie i opiekę, podjąć należy ciąg czynności o charakterze merytorycznym, administracyjnym i obsługowym, zadania te zatem należy rozumieć całościowo⁹. Za Naczelnym Sądem Administracyjnym można skonstatować z kolei, że sfinansowaniu z dotacji nie mogą podlegać takie wydatki bieżące, jeśli bez ich poniesienia szkoły lub placówki mogły prowadzić bieżącą działalność dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą¹⁰. W podobny sposób argumentuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach, rozpatrując kwestię zasadności sfinansowania z dotacji wydatków związanych z obsługą księgową, zawierającą się w katalogu zadań organu

6 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, op. cit., K. Więclawska-Stysz, Cel dotacji, czyli dofinansowanie szkoły, a nie organu prowadzącego, Gazeta Samorządu i Administracji, nr 15-16, 2013, s. 38-39,

7 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, op. cit.,

8 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 23 listopada 2010 r. - SA/Kr 1434/10, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

9 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 2 kwietnia 2014 r. - SA/Bk 634/13, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

10 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 marca 2014 r. - II GSK 1858/12, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

prowadzącego, który podkreśla, że bez tych wydatków nie byłoby możliwe realizowanie celów statutowych szkoły w zakresie kształcenia, profilaktyki i opieki, w tym profilaktyki społecznej¹¹.

W związku z powyższym Prezydent Miasta Lublin stoi na stanowisku, iż nie należy bezwzględnie stosować rozróżnienia pomiędzy zadaniami organu prowadzącego a zadaniami szkoły, jeśli bez poniesienia wydatków bieżących generowanych w rezultacie realizacji tych zadań, kształcenie, wychowanie, opieka, w tym profilaktyka społeczna nie mogą być przeprowadzone wobec uczniów. Skoro ostatecznym beneficjentem udzielania dotacji jest uczeń, powinien nim być także w procesie ich wykorzystywania. Wówczas dotacje, którymi sfinansowano takie wydatki, są wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 90 ust. 3d uso. Nie ma przy tym znaczenia wyrażany przez stronę pogląd, że katalog wydatków określony w noweli ustawy o systemie oświaty, obowiązującej od 1 stycznia 2014 r., stanowi doprecyzowanie przeznaczenia dotacji, co oznacza, że można stosować go do stanów faktycznych powstałych przed ww. datą, gdyż jest to sprzeczne z jedną z naczelnych zasad prawa, zgodnie z którą prawa nie należy stosować wstecz.

Wykorzystanie dotacji stwierdzone niniejszą decyzją jako niezgodne z przeznaczeniem, tj. na sfinansowanie wydatków bieżących w kwocie **24 294,43 zł** nie spełniało warunku określonego powyżej. Rola dotacji oświatowej nie polega bowiem na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez szkołę bądź jednostkę prowadzącą szkołę, czy też pokrywania wszelkich ich wydatków¹², w tym związanych prowadzeniem działalności gospodarczej, realizacją osobistych celów przez stronę. Stwierdzenie powyższe jest także rezultatem nieudowodnienia przez stronę związku pomiędzy wydatkiem bieżącym a zakresem określonym w art. 90 ust. 3d uso, jak w przypadku opłat za monitorowanie sygnałów alarmowych. Ponadto, sfinansowanie skutków nieterminowego wykonania zobowiązania stało w sprzeczności z zasadą terminowości wydatkowania środków publicznych, w tym dotacji, do której stosowania zobligowane są także podmioty spoza sektora finansów publicznych.

Zgodnie z art. 90 ust. 3d uso, dotacje są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki¹³.

Zgodnie z art. 236 ust. 2 ufp, zgodnie z którym przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu rozumie się wydatki budżetowe nie będące wydatkami majątkowymi.

Zgodnie z art. 5 ust. 7 uso organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności:

- 1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki,*
- 2) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie,*
- 3) zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej [...] i organizacyjnej szkoły lub placówki,*

11 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z 26 października 2011 r. - I SA/Ke 369/11, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

12 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, op. cit.,

13 Brzmienie przepisów obowiązujących w 2011 r.

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

4) wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych, przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ufp, Przepisy ustawy stosuje się do:

- 1) jednostek sektora finansów publicznych;*
- 2) innych podmiotów w zakresie, w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami.*

Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ufp, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Dotacje powinny być wykorzystane do końca roku, w którym ich udzielono. W związku z tym, sfinansowanie w 2011 r. wydatków w kwocie **16 924,48 zł** było sprzeczne z powyższą zasadą, wynikającą z art. 251 ust. 1 ufp. Skoro wydatki ujęte w KPiR zostały zakwalifikowane przez stronę, jako pokryte z dotacji udzielonej w grudniu 2010 r., to nie mogły być następnie opłacone po 31 grudnia 2010 r. W przypadku zastosowania się strony do ww. zasady sfinansowanie tych wydatków, z wyjątkiem reklamy, zostałyby stwierdzone jako wykorzystanie dotacji zgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 251 ust. 1 ufp, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.

W ustawie o finansach publicznych przyjęto zasadę, że wykorzystanie dotacji podmiotowej następuje przez zapłatę, tj. z uwzględnieniem metody kasowej, w której występują wydatki, a nie memoriałowej, stosowanej dla kosztów. W związku z powyższym odpisy amortyzacyjne środka trwałego, jakim był samochód, w kwocie **1 455,32 zł**, które były wyłącznie kosztami, nie mogły być sfinansowane z dotacji, biorąc pod uwagę ich istotę.

Zgodnie z art. 251 ust. 4 ufp, wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.

W konsekwencji stwierdzenia wykorzystania dotacji udzielonych w 2010 r. szkołom prowadzonym przez stronę, jako częściowo niezgodnego z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso, Prezydent Miasta Lublin jest zobowiązany do zażądania zwrotu tej części dotacji wraz z odsetkami. Odsetki są naliczane przez stronę jak dla zaległości podatkowych, z wyłączeniem okresów, o których mowa w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749, ze zm.), dalej „uop”, za które odsetki nie powinny być naliczane.

Zgodnie bowiem z art. 252 ust. 1 ufp, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie podlegają zwrotowi do budżetu wraz odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tej okoliczności.

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

Zgodnie z art. 252 ust. 5 ufp zwrotowi budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana nadmiernej wysokości. Zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 54 § 1 uop odsetek za zwłokę nie nalicza się:

[...]

2) za okres od dnia następnego po upływie terminu, o którym mowa w art. 227 § 1, do dnia otrzymania odwołania przez organ odwoławczy;

3) za okres od dnia następnego po upływie terminu, o którym mowa w art. 139 § 3, do dnia doręczenia decyzji organu odwoławczego, jeżeli decyzja organu odwoławczego nie została wydana w terminie, o którym mowa w art. 139 § 3 [...];

7) za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji organu pierwszej instancji, jeżeli decyzja nie została doręczona w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania [...].

Zgodnie z art. 54 § 2 uop przepisu § 1 pkt 3 i 7 nie stosuje się, jeżeli do opóźnienia w wydaniu decyzji przyczyniła się strona lub jej przedstawiciel lub opóźnienie powstało z przyczyn niezależnych od organu.

Zgodnie z art. 54 § 3 uop przepisy § 1 pkt 2, 3 i 7 stosuje się również w razie uchylecia decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia oraz stwierdzenia nieważności decyzji.

Zgodnie z art. 139 § 3 uop załatwienie sprawy w postępowaniu odwoławczym powinno nastąpić nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia otrzymania odwołania przez organ odwoławczy, a sprawy, w której przeprowadzono rozprawę lub strona złożyła wniosek o przeprowadzenie rozprawy - nie później niż w ciągu 3 miesięcy.

Zgodnie z art. 227 § 1 uop organ podatkowy, do którego wpłynęło odwołanie, przekazuje je wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania odwołania, chyba że w tym terminie wyda decyzję na podstawie art. 226.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, za moim pośrednictwem, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują:

- 1) Pełnomocnik strony,
- 2) a/a.

Wykazystanie dotacji - 2010	kwota dotacji	dokument źródłowy - karta nr	dowód wypłaty - karta nr	państwo	nieudok. wyk.	art. biurowe	rodzima	opłaty bank	monitoring	odsieki	nast. rok bud
styczeń											
zgodnie z przeznaczeniem - art. 90 ust. 3D uszo	585,60										
czynsz za najem - gimnazjum nr 9	1710,65										
czynsz za najem -	4163,84										
czynsz za najem -	187,07										
formularze dokumentacji przebiegu nauczania - indeksy, dziennik	171,46										
stacjonarny telefon	171,88										
komórkowy telefon	168,38										
artykuły biurowe - dzwonek, koszulki, rozszywacz, teści, zeszyty, papier	190,95										
artykuły biurowe - teści	21,09										
prasa	140,00										
znaczkę pocztowe	6,88										
usługi pocztowe	1,23										
artykuły biurowe - koperty	24,11										
artykuły biurowe - dowoły KP	15,01										
woda zrodziana	69,54										
usługa księgowa	68,09										
	368,28										
	93,08										
kurs przygotowawczy - nauczyciel - wyn brutto - zliczenie	210,00										
kurs przygotowawczy - nauczyciel - wyn brutto - zliczenie	460,00										
zapiecia lekcyjne - nauczyciel - wyn brutto - zliczenie	205,00										
zapiecia lekcyjne - nauczyciel - wyn brutto - zliczenie	1205,00										
zapiecia lekcyjne - nauczyciel - wyn brutto - zliczenie	2605,00										
zapiecia lekcyjne - nauczyciel - wyn brutto - zliczenie	3285,00										
zapiecia lekcyjne - nauczyciel - wyn brutto - zliczenie	1165,00										
zapiecia lekcyjne - nauczyciel - wyn brutto - zliczenie	1405,00										
zapiecia lekcyjne - nauczyciel - wyn brutto - zliczenie	887,00										
zapiecia lekcyjne - nauczyciel - wyn brutto - zliczenie	560,00										
zapiecia lekcyjne - nauczyciel - wyn brutto - zliczenie	605,00										
zapiecia lekcyjne - nauczyciel - wyn brutto - zliczenie	920,00										
zapiecia lekcyjne - nauczyciel - wyn brutto - zliczenie	1205,00										
zapiecia lekcyjne - nauczyciel - wyn brutto - zliczenie	320,00										
zapiecia lekcyjne - nauczyciel - wyn brutto - zliczenie	1045,00										
zapiecia lekcyjne - nauczyciel - wyn brutto - zliczenie	450,00										
kurs przygotowawczy - nauczyciel - wyn brutto - zliczenie	360,00										
kurs przygotowawczy - nauczyciel - wyn brutto - zliczenie	960,00										
kurs przygotowawczy - nauczyciel - wyn brutto - zliczenie	270,00										
zapiecia lekcyjne - nauczyciel - wyn brutto - zliczenie	2835,00										
razem	19621,254450 / 1526										
	56078,38										
niezgodnie z przeznaczeniem - art. 5 ust. 7 uszo	150,52	516	516	150,52							
państwo	141,11	496	496	141,11							
Przechód -	120,00	506 / 1521	506 / 1509		120,00						
artykuły biurowe - ewidencja sprzętowa	2,50	499	499								
reklama - ogłoszenie w prasie	585,60	591	692 / 1368					585,60			
reklama - ogłoszenie w prasie	532,71	595	594 / 1368					532,71			
opłaty bankowe	29,50	1525	14205-1						29,50		
opłaty bankowe	124,00	1525	1385-8						124,00		
opłaty bankowe	26,00	1523	1442						26,00		
koszt -	266,67	1528							266,67		
razem	1978,61										
Art. 90 ust. 3d											
czynsz za najem - gimnazjum nr 9	585,60										
czynsz za najem -	265,00										
czynsz za najem -	1726,71										
czynsz za najem -	148,40										
konserwacja koparki	320,40										
artykuły biurowe - liner	163,98										
artykuły biurowe - tusz	161,28										
stacjonarny telefon	170,40										
stacjonarny telefon	118,78										
stacjonarny telefon	163,00										
stacjonarny telefon	289,99										
komórkowy telefon	7,81										
panice cyfrowyzer - karta	1,58										
usługi pocztowe	4,65										
usługi pocztowe	56,00										
woda zrodziona	68,54										
woda zrodziona	47,56										
woda zrodziona	331,64										

