



## PREZYDENT MIASTA LUBLIN

ul. Narutowicza 37/39, 20-016 Lublin, tel.: 81 466 3900, fax: 81 466 3901

OW-DS-I.4431.1.14.2013

Lublin, dnia 9 grudnia 2013 r.

**Strona:**

**PROFESJA**

**Centrum Kształcenia Kadr**

**Sp. z o. o.**

**ul. Piotrkowska 16, 90-269 Łódź**

**reprezentowana przez**

**pełnomocnika**

**radcę prawnego**

**Kancelaria Radcy Prawnego**

### DECYZJA

w sprawie zwrotu do budżetu miasta Lublin dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, udzielonej na 2010 r. Profesji Policealnej Szkole Informatyczno-Ekonomicznej w Lublinie, prowadzonej przez Profesję Centrum Kształcenia Kadr Spółkę z o. o. w Łodzi.

Na podstawie:

art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity – Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w zw. z:

art. 60, art. 61 ust. 1 pkt 2, art. 67, 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity – Dz. U. z 2013, poz. 885, ze zm.)

art. 54 § 1 pkt 3 w zw. z art. 139 § 3, art. 54 § 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity – Dz. U. z 2012 r., poz. 749, ze zm.)

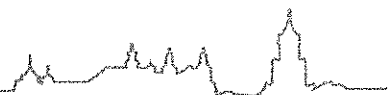
art. 90 ust. 3, ust. 3c, ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity – Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.):

#### określam

wysokość dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę **226 523,51 zł**, oraz wysokość odsetek na kwotę **59 067,00 zł**, naliczonych jak od zaległości podatkowych, począwszy od dnia przekazania części dotacji do dnia:

a) zwrotu w dniu 10 lutego 2012 r. części dotacji w kwocie **65 881,19 zł**:

- od 20 maja 2010 r. do 10 lutego 2012 r. od kwoty	6 008,96 zł,
- od 22 czerwca 2010 r. do 10 lutego 2012 r. od kwoty	3 180,43 zł,
- od 21 lipca 2010 r. do 10 lutego 2012 r. od kwoty	13 999,86 zł,
- od 19 sierpnia 2010 r. do 10 lutego 2012 r. od kwoty	17 031,04 zł,
- od 21 września 2010 r. do 10 lutego 2012 r. od kwoty	11 322,33 zł,



- od 21 października 2010 r. do 10 lutego 2012 r. od kwoty 3 085,88 zł,
- od 23 listopada 2010 r. do 10 lutego 2012 r. od kwoty 2 169,60 zł,
- od 22 grudnia 2010 r. do 10 lutego 2012 r. od kwoty 9 083,09 zł,

kwota odsetek – **12 269 zł**,

b) zwrotu w dniu 2 stycznia 2013 r. kwoty **213 152,33 zł**, stanowiącej część dotacji, tj. **159 812,33 zł**, oraz odsetki, tj. **53 340,00 zł**:

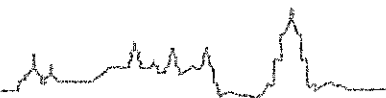
- od 18 stycznia 2010 r. do 26 sierpnia 2012 r. od kwoty 15 185,55 zł,
- od 19 lutego 2010 r. do 26 sierpnia 2012 r. od kwoty 23 327,27 zł,
- od 22 marca 2010 r. do 26 sierpnia 2012 r. od kwoty 28 700,97 zł,
- od 21 kwietnia 2010 r. do 26 sierpnia 2012 r. od kwoty 21 757,67 zł,
- od 20 maja 2010 r. do 26 sierpnia 2012 r. od kwoty 8 899,44 zł,
- od 22 czerwca 2010 r. do 26 sierpnia 2012 r. od kwoty 17 536,70 zł,
- od 21 lipca 2010 r. do 26 sierpnia 2012 r. od kwoty 11 495,95 zł,
- od 21 września 2010 r. do 26 sierpnia 2012 r. od kwoty 6 921,79 zł,
- od 21 października 2010 r. do 26 sierpnia 2012 r. od kwoty 10 361,13 zł,
- od 23 listopada 2010 r. do 26 sierpnia 2012 r. od kwoty 9 660,17 zł,
- od 22 grudnia 2010 r. do 26 sierpnia 2012 r. od kwoty 5 965,69 zł,

kwota odsetek – **46 517 zł**,

c) wydania niniejszej decyzji – od części dotacji w kwocie **829,99 zł**:

- od 19 lutego 2010 r. do 26 sierpnia 2012 r. od 3 stycznia 2013 r. do 28 marca 2013 r. od kwoty 732,50 zł,
- od 18 stycznia 2010 r. do 26 sierpnia 2012 r. od kwoty oraz od 3 stycznia 2013 r. do 28 marca 2013 r. od kwoty 8,39 zł
- od 19 lutego 2010 r. do 26 sierpnia 2012 r. oraz od 3 stycznia 2013 r. do 28 marca 2013 r. od kwoty 11,43 zł,
- od 22 marca 2010 r. do 26 sierpnia 2012 r. oraz od 3 stycznia 2013 r. do 28 marca 2013 r. od kwoty 11,86 zł,
- od 21 kwietnia 2010 r. do 26 sierpnia 2012 r. oraz od 3 stycznia 2013 r. do 28 marca 2013 r. od kwoty 11,47 zł,
- od 20 maja 2010 r. do 26 sierpnia 2012 r. oraz od 3 stycznia 2013 r. do 28 marca 2013 r. od kwoty 10,00 zł,
- od 22 czerwca 2010 r. do 26 sierpnia 2012 r. oraz od 3 stycznia 2013 r. do 28 marca 2013 r. od kwoty 10,19 zł,
- od 21 lipca 2010 r. do 26 sierpnia 2012 r. oraz od 3 stycznia 2013 r. do 28 marca 2013 r. od kwoty 11,09 zł,
- od 19 sierpnia 2010 r. do 26 sierpnia 2012 r. oraz od 3 stycznia 2013 r. do 28 marca 2013 r. od kwoty 11,83 zł,
- od 21 września 2010 r. do 26 sierpnia 2012 r. oraz od 3 stycznia 2013 r. do 28 marca 2013 r. od kwoty 11,23 zł,

kwota odsetek – **281,00 zł**



z pominięciem okresów:

- od 27 sierpnia 2012 r. do 2 stycznia 2013 r., tj. od dnia doręczenia zawiadomienia Prezydenta Miasta Lublin o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego do dnia doręczenia decyzji Prezydenta Miasta Lublin wydanej 13 grudnia 2012 r. w sprawie określenia należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta Lublin z tytułu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem przez Profesję Centrum Kształcenia Kadr Spółkę z o. o. w Łodzi, przy ul. Piotrkowskiej 16 – organ prowadzący Profesję Policealną Szkołę Informatyczno-Ekonomiczną w Lublinie przy ul. Lipowej 7;

- od 29 marca 2013 r. do 2 sierpnia 2013 r., tj. od dnia następnego po upływie, w dniu 28 marca 2013 r., terminu na załatwienie sprawy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, tj. nie później, niż w ciągu 2 miesięcy od dnia otrzymania odwołania przez organ odwoławczy, co nastąpiło w dniu 28 stycznia 2013 r.,

- od 3 sierpnia 2013 r. do 12 sierpnia 2013 r., tj. od dnia następnego po doręczeniu decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie do dnia doręczenia postanowienia Prezydenta Miasta Lublin o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu części dotacji udzielonej w 2010 r. z budżetu miasta Lublin i wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem oraz odsetek,

- od 13 sierpnia 2013 r. do 12 grudnia 2013 r., tj. od dnia następnego po doręczeniu postanowienia o wszczęciu postępowania administracyjnego do dnia wydania niniejszej decyzji

## **zobowiązuję**

stronę do zwrotu części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie **829,99 zł** (*słownie złotych: osiemset dwadzieścia dziewięć 99/100*), stanowiącej różnicę pomiędzy określoną i zwróconą kwotą dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem oraz odsetek w kwocie **5 667 zł** (*słownie złotych: pięć tysięcy sześćset sześćdziesiąt siedem*), stanowiącej różnicę pomiędzy określoną i zwróconą kwotą odsetek

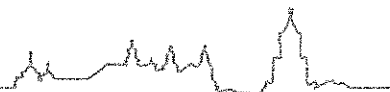
## **nakazuję**

dokonanie zwrotu do budżetu miasta Lublin ww. kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie przeznaczeniem oraz ww. kwoty odsetek, w terminie 15 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek bankowy budżetu Miasta Lublin: Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511 (*w tytule przelewu należy wskazać „Dz. 758 rozdz. 75814. Zwrot dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem”*).

## **Uzasadnienie faktyczne**

Profesja Policealna Szkoła Informatyczno-Ekonomiczna z siedzibą w Lublinie, przy ul. Lipowej 7 (zwana dalej „Szkołą”), prowadzona przez stronę, otrzymała w roku 2010 dotację z budżetu miasta Lublin. Dotacja była udzielona i przekazywana na zasadach określonych przepisami art. 90 ust. 3 i 3c ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (dalej: „uso”)<sup>1</sup> oraz uchwały Rady Miasta Lublin nr 847/XXXVII/2009 z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół oraz placówek na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby

<sup>1</sup> Tekst jednolity – Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.

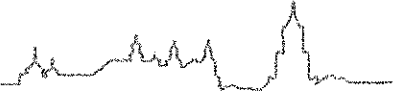


prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (dalej: „uchwała”)<sup>2</sup>. Łącznie w 2010 r. została przekazana kwota **524 382,00 zł**, celem przeznaczenia na realizację zadań Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz wykorzystania wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących Szkoły, o czym stanowił art. 90 ust. 3d uso.

Kontrola prawidłowości wykorzystania dotacji przeprowadzona od 14 do 26 października 2011 r. przez upoważnionego pracownika Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (zwanego dalej „Wydziałem AK”), w rezultacie porównania danych zawartych w miesięcznych informacjach o wysokości dotacji z dokumentacją finansową, wykazała, że (protokół kontroli z 8 listopada 2011 r. wraz z załącznikami (karty nr 8-261), wystąpienie pokontrolne z 20 grudnia 2011 r. (karty nr 273-275):

- cała kwota dotacji, tj. 524 382,00 zł, została przekazana na rachunek bankowy strony, a nie Szkoły, jak to przewidywał art. 90 ust. 3c uso i została przez nią wykorzystana, a nie przez Szkołę – rachunek bankowy dla dotacji był zasilany także z innych źródeł, niż dotacja. Okoliczność, że Szkoła nie posiada osobowości prawnej nie stanowi ograniczenia samodzielnego funkcjonowania w obrocie prawnym;
- środki dotacji, wraz z innymi środkami finansowymi, były przebiegowywane do (salda w wysokości 10 000,00 zł) na inny rachunek strony, zamiast wprost na pokrycie wydatków bieżących Szkoły, jak to reguluje art. 90 ust. 3d zdanie drugie. Było to też wbrew zasadzie przejrzystości wykorzystania środków publicznych;
- wykorzystanie dotacji zostało częściowo potwierdzone dokumentami źródłowymi z adnotacjami o finansowaniu z dotacji oraz dowodami zapłaty z rachunku dla dotacji lub w formie gotówkowej przez Oddział Profesji w Lublinie (dalej „Oddział”), tj. na kwotę 335 635,96 zł, natomiast pozostała część, tj. 188 746,04 zł, nie została potwierdzona w porównaniu do kwot rozliczonych w poszczególnych miesięcznych okresach sprawozdawczych i podlegała ona zwrotowi do budżetu miasta Lublin;
- udokumentowane wykorzystanie dotacji w całości obejmowało wydatki bieżące strony w związku z realizacją jej działalności; strona była stroną stosunków prawnych, skutkujących powstaniem wydatków finansowanych z dotacji,
- wykorzystanie dotacji w kwocie 335 635,96 zł dotyczyło działalności strony, a tylko częściowo, tj. w kwocie 275 894,51 zł, także realizacji zadań Szkoły w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d. W pozostałej części, tj. w kwocie 59 741,45 zł, dotacja została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem wynikającym z ww. przepisu uso, gdyż strona sfinansowała wyłącznie swoją działalność, stąd też dotacja w tej części podlegała zwrotowi;
- wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem objęło wydatki z tytułu:
  - reklamy – 37 998,55 zł, gdyż nie obejmowały one słuchaczy pobierających naukę w Szkole,
  - wynajmu pomieszczeń dla Oddziału – 20 669,79 zł
  - czynsz za dystrybutory znajdujące się w Oddziale (461,89 zł),
  - usługę ksero podczas awarii kserokopiarki znajdującej się w Oddziale (13,42 zł)
  - naprawę kserokopiarki znajdującej się w Oddziale (597,80 zł)
  - ponieważ objęły one funkcjonowanie Oddziału, a nie realizację zadań Szkoły.

2 Dz. Urz. Woj. Lub. z 2009 r. Nr 149, poz. 3190,



- Łączna kwota dotacji podlegającej zwrotowi wyniosła 248 487,49 zł.

Powyższa ocena wykorzystania dotacji została podtrzymana w piśmie Prezydenta Miasta Lublin z dnia 23 stycznia 2012 r. (karty nr 293-295) oraz w decyzji Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28 lutego 2012 r. (znak OW-BK-III.4431.7.4.2012), w której określił on wysokość dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę **182 606,30 zł**, co nastąpiło wskutek zwrotu przez stronę, w dniu 10 lutego 2012 r., części dotacji w kwocie 65 881,19 zł (karty nr 310-314).

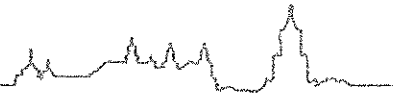
Strona, w złożonym uzasadnieniu odmowy podpisania protokołu kontroli z dnia 16 listopada 2011 r.) (karty nr 264-272), zastrzeżeniach do wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 grudnia 2011 r. (karty nr 276-281), piśmie z dnia 10 lutego 2012 r. (karty nr 300-303), podniosła, że:

- przepisy *uso* nie zawierają definicji pojęcia „rachunek bankowy szkoły”, a rachunek bankowy strony jest rachunkiem założonym zasadniczo na potrzeby Szkoły i na cele jej prowadzenia;
- Szkoła jest zakładem administracyjnym rozumianym jako jednostka organizacyjna, która nie posiada osobowości prawnej, a w obrocie gospodarczym podmiotem jest strona;
- dotacje oraz inne środki finansowe, znajdujące się na rachunku dla dotacji, były przeksięgowywane na inny rachunek strony, z uwagi na to, że nie wszystkie wydatki mogły być pokryte z rachunku dla dotacji (np. wynagrodzenia kadry dydaktycznej i pracowników niepedagogicznych, składki do ZUS i zaliczki do US, płatne z rachunku głównego strony);
- rozliczeniu podlega kwota dotacji, a nie jej wyraz rozumiany jako konkretnie oznaczony zbiór pieniędzy, chociażby miał być oznaczony poprzez zdeponowanie go tylko na jednym rachunku bankowym;
- nieudokumentowane wykorzystanie dotacji wynika z błędnej kwalifikacji wydatków do rodzajów wydatków w miesięcznych informacjach o wysokości dotacji, podawania wynagrodzeń w kwotach brutto, uwzględnieniu wydatków sfinansowanych ze środków znajdujących się na rachunku głównym strony (składki do ZUS, zaliczki do US);
- wykorzystanie dotacji na pokrycie wydatków z tytułu reklamy nastąpiło po pisemnej informacji Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin o możliwości rozliczania z dotacji usług reklamowych.

Następnie strona skorygowała swoje stanowisko, uznając (pismo z dnia 10 lutego 2012 r.) zasadność argumentów Prezydenta Miasta Lublin dotyczących wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem (karty nr 300-303) i zwróciła (karta nr 304) do budżetu miasta Lublin ogółem kwotę **65 881,19 zł**, z czego kwota 64 808,08 zł odpowiadała wysokości rozliczonego wykorzystania dotacji na wydatki z tytułu reklamy oraz 1 073,11 zł - wydatki obejmujące funkcjonowanie Oddziału.

Z kolei w odwołaniu od decyzji Prezydenta Miasta Lublin z 28 lutego 2012 r. strona uzupełniła swoją argumentację o to, że zwrotowi – na podstawie art. 252 ust. 1 ustawy o finansach publicznych<sup>3</sup> – podlegają jedynie dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, stąd też nie mogą stanowić podstawy zwrotu ustalenia stwierdzające wystąpienie błędów w zakresie prowadzenia dokumentacji dotyczącej rozliczenia wykorzystania dotacji, jeżeli z całokształtu okoliczności lub za pomocą wszelkich dostępnych dowodów można ustalić na co przekazane środki zostały wydatkowane (karty nr 315-321).

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. (tekst jednolity – Dz. U. z 2013 r., poz. 885, ze zm.),



Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie, w uzasadnieniu swojej decyzji z dnia 25 maja 2012 r. (znak: SKO.41/1710/PO/2012) o uchyleniu zaskarżonej decyzji Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28 lutego 2012 r. w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji (karty nr 330-333) wskazało, że:

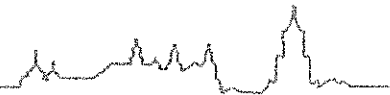
- w toku postępowania dowodowego na stronie ciąży obowiązek współdziałania z organem i przedstawienia konkretnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Postępowanie administracyjne w przedmiocie ustalenia sposobu wykorzystania dotacji zmierzać może do nałożenia na stronę obowiązku zwrotu części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, zaś nieudowodnienie konkretnych faktów może prowadzić do wydania decyzji dla strony niekorzystnej,
- zaskarżona decyzja nie zawierała stanowiska organu I instancji odnośnie podmiotowego zakresu dotacji,
- zgromadzony materiał dowodowy nie pozwalał na ustalenie, w jakiej wysokości na wydatki bieżące Szkoły wykorzystano środki przekazane w ramach dotacji. Według SKO w toku postępowania wyjaśniającego należało ustalić, w jakiej wysokości na wydatki bieżące Szkoły wykorzystano środki przekazane w ramach dotacji – w tym zakresie ustalić, czy dochowano warunku określonego art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty. Należało też rozważyć wezwanie strony do wyjaśnienia stanu faktycznego – wskazania kwot wydatków bieżących oraz przedłożenia dowodów na okoliczność wysokości poniesionych wydatków.

Prezydent Miasta Lublin, po ponownym rozpoznaniu sprawy w okresie od 27 sierpnia 2012 r. do 15 listopada 2012 r., określił w decyzji z 13 grudnia 2012 r. (znak OW-BK-III.4431.7.4.2012) wysokość dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę **159 812,33 zł** oraz odsetek na **53 400,00 zł** (karty nr 1342-1347). Określenie ww. należności przypadających do zwrotu do budżetu miasta Lublin nastąpiło w rezultacie analizy dostarczonych przez stronę (24 sierpnia 2012 r., 15 października 2012 r.) dokumentów na potwierdzenie wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem (karty nr 344-1075, 1082-1259, 1262-1278), z czego został sporządzony 15 listopada 2012 r. protokół wraz z załącznikami (karty nr 1280-1339. Dwa z nich zawierają dane o wykorzystaniu dotacji w ujęciu miesięcznym (karty nr 1287-1304) oraz rzeczowym według rodzajów wydatków określonych przez stronę w rozliczeniach (karty nr 1305-1320). W uzasadnieniu decyzji Prezydent podniósł, że:

- dotacje miały wyłącznie podmiotowy charakter do czasu wejścia w życie ustawy z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty<sup>4</sup>. Po 22 kwietnia 2009 r., tj. po dniu jej wejścia w życie liczba uczniów utraciła charakter jedyne go kryterium służącego do oceny postępowania z dotacją<sup>5</sup>,

4 Ustawa z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 56, poz. 458 ze zm.),

5 por. M. Pilich, Komentarz do ustawy o systemie oświaty. Stan prawny 01.11.2011 r.: Charakter dotacji zmienił się z podmiotowego na mieszany. Z jednej strony zachowały one podmiotowy charakter w procesie ich przyznawania i przekazywania, lecz – z drugiej strony – zmieniły go na celowy w procesie ich wydatkowania. Inaczej można powiedzieć, iż wyłącznie podmiotowy charakter dotacji został ograniczony co do celów po stronie wydatkowania. Skoro dotacje mają mieszany charakter podmiotowo-celowy, to kontrolujący organ samorządu terytorialnego może żądać wykazania przez kontrolowanego, że dotacja została wydana przez szkołę lub placówkę w tym roku, na który została udzielona, na finansowanie wydatków bieżących oraz że wydatki te mieszczą się w ramach działalności statutowej (*verba legis*: "realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej");



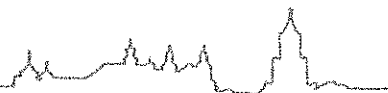
- wykorzystanie dotacji zostało częściowo potwierdzone, tj. w kwocie 518 715,15 zł, dokumentami źródłowymi opatrzonymi adnotacjami o sfinansowaniu z dotacji i dowodami zapłaty z rachunku dla dotacji, w formie gotówkowej oraz z rachunku głównego strony w okresie objętym kontrolą, jednak bez porównania ustalonych kwot wykorzystanej dotacji z danymi zawartymi w miesięcznych informacjach o wysokości dotacji. Wykorzystanie pozostałej części dotacji w kwocie 5 666,85 zł nie zostało wykazane;
- udokumentowane wykorzystanie dotacji w kwocie 293 021,63 zł dotyczyło realizacji zadań Szkoły w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso, natomiast w pozostałej części, tj. 225 693,52 zł, dotacja została wykorzystana na pokrycie wydatków obejmujących:
  - 30 916,82 zł – realizację zadań ustawowych strony wobec Szkoły, o których mowa w art. 5 ust. 7 uso,
  - 142 739,81 zł – prowadzenie Oddziału zajmującego się obsługą administracyjną i organizacyjną Szkoły,
  - 950,00 zł – opłatę podatku od nieruchomości wynajmowanej przez Profesję od V Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie na prowadzenie zajęć dydaktycznych przez Szkołę,
  - 51 086,89 zł – działalność reklamową Profesji.

W dniu doręczenia ww. decyzji (2 stycznia 2013 r.) strona dokonała wpłaty na konto budżetu miasta Lublin kwoty **213 152,33 zł** (karta nr 1348) oraz dostarczyła odwołanie z 14 stycznia 2013 r. od ww. decyzji (karty nr 1349-1355). W odwołaniu, oprócz uprzednio formułowanych argumentów, strona podniosła, że:

- z uwagi na brak legalnej definicji pojęć „kształcenie”, „wychowanie”, „opieka” oraz „profilaktyka społeczna” należy ich szukać w dorobku nauki pedagogiki,
- istnieje możliwość rozliczania z dotacji wydatków pośrednio związanych z kształceniem, wychowaniem lub opieką,
- na podstawie art. 252 ust. 1 ufp zwrotowi podlegają jedynie dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso,
- zakazane jest naliczanie odsetek w sytuacji, kiedy pomiędzy dniem wszczęcia postępowania a dniem doręczenia decyzji organu pierwszej instancji, upłynął okres przekraczający 3 miesiące,
- na mocy art. 251 ust. 4 ufp są inne niż wskazane wprost w tym przepisie sposoby wykorzystania dotacji, a zatem nie jest uprawnione twierdzenie, iż wykorzystanie dotacji następuje jedynie przez zapłatę z rachunku bankowego, na który dotacja została udzielona.

W trakcie postępowania administracyjnego, prowadzonego przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie, Prezydent Miasta Lublin skorygował (pisma z 17 maja 2013 r. (karty nr 1363-1370) i 25 czerwca 2013 r. (karty nr 1371-1372) kwotę dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem na 231 360,37 zł, z czego:

- 31 718,32 zł – na realizację zadań ustawowych strony wobec Szkoły, o których mowa w art. 5 ust. 7 uso,
- 142 739,81 zł – na prowadzenie Oddziału dla zapewnienia obsługi administracyjnej i organizacyjnej Szkoły,
- 881,00 zł – na uiszczenie opłaty podatku od nieruchomości wynajmowanej od V Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie na prowadzenie zajęć dydaktycznych Szkoły,
- 51 086,89 zł – na działalność reklamową Profesji,

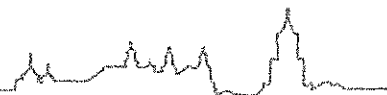


4 934,35 zł – nieudokumentowane wykorzystanie dotacji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie w uzasadnieniu swojej decyzji z 31 lipca 2013 r. o uchyleniu zaskarżonej decyzji i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania przez organ I instancji (karty nr 1373-1377) wskazało, że:

- do pojęcia wydatków bieżących, o jakich mowa w art. 90 ust. 3d uso nie można stosować przez analogię wyliczenia wydatków bieżących zawartego w art. 124 ust. 3 ufp, ponieważ wyliczenie to pomija cechę ich koniecznego faktycznego związku z funkcjami kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, świadczonymi na rzecz uczniów, na jakich dotacja jest przyznawana. W konsekwencji zastosowanie szerokiego wyliczenia rodzajów wydatków bieżących jednostek budżetowych zawartego w art. 124 ust. 3 ufp, w nieuprawniony sposób rozszerzałoby pojęcie wydatków bieżących z art. 90 ust. 3d uso, które muszą być dokonywane w bezpośrednim związku z funkcjami kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej,
- obligatoryjne zadania wymienione w art. 5 ust. 7 uso nałożone na organ prowadzący względem szkoły – nie mogą być utożsamiane z zadaniami, o jakich mowa w art. 90 ust. 3d uso, wypełnianymi przez szkołę względem jej uczniów,
- obowiązek dowodowy ciąży na stronie, która winna rozliczyć się z dotacji otrzymanej na konkretne cele wykonywane wobec określonych podmiotów,
- Profesja winna prowadzić księgowość szkoły w sposób umożliwiający ustalenie, czy środki z dotacji zostały wykorzystane na wydatki bieżące związane z realizacją zadań, o jakich mowa w art. 90 ust. 3d uso,
- Zestawienie kont syntetycznych 543 Koszty Lublin stanowi zestawienie wszystkich kosztów prowadzenia Oddziału Profesji w 2010 r., w konsekwencji nie stanowi wiarygodnego dowodu na okoliczność bieżących wydatków poniesionych przez Szkołę w 2010 r. w związku z realizacją zadań, o jakich mowa w art. 90 ust. 3d uso,
- nieprawidłowością jest postępowanie Profesji z otrzymywanymi środkami publicznymi, polegająca na łącznym gromadzeniu na jednym koncie Profesji wszystkich dotacji otrzymywanych z różnych jednostek samorządu terytorialnego, a następnie na stopniowym przelewaniu pewnych kwot na konto Oddziału Profesji w Lublinie, co zdecydowanie utrudnia ocenę prawidłowości wydatkowania środków publicznych w 2010 r., ale nie może powodować uchylania się przez organ administracji od obowiązku dokonania weryfikacji wydatkowania środków publicznych zgodnie z przepisami prawa,
- nie można dokonać spójnych i zrozumiałych ustaleń w następstwie złożenia przez organ administracji korekty kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem,
- zaskarżona decyzja nie wskazywała sposobu ustalenia ogólnych kwot wydatków danego rodzaju przez odesłanie do kwot częściowych wydatków danego rodzaju dokonywanych w 2010 r. ze środków pochodzących z dotacji,
- organ administracji powinien ponownie rozważyć prawidłowość uznania za wykorzystanie niezgodnie z przeznaczeniem kwot wydatkowanych na wynagrodzenia wraz z pochodnymi osób sprzątających, zakupy związane z funkcjonowaniem szkoły oraz usługi edukacyjne zrealizowane przez Mobilną Pracownię Kariery – Psychologiczne Doradztwo w Karierze – czy powyższe nie stanowiło wydatków bieżących szkoły w zakresie opieki oraz kształcenia uczniów Szkoły,



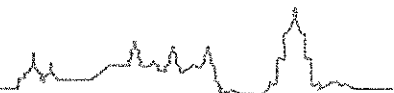


- organ administracji powinien rozważyć prawidłowość naliczenia odsetek w zakresie terminów ich naliczania, uwzględniając odpowiednie przepisy ordynacji podatkowej.

Prezydent Miasta Lublin, wszczynając postępowanie administracyjne, postanowił przeprowadzić postępowanie wyjaśniające co do prawidłowości wykorzystania dotacji na pokrycie wydatków bieżących wymienionych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie (postanowienia z 7 sierpnia 2013 r. - karty nr 1378-1379) oraz 15 października 2013 r. - karty nr 1395-1397) oraz w zakresie nieudokumentowanego wykorzystania dotacji (postanowienie z 11 października 2013 r. - karty nr 1393-1394) w kwocie 4 934,35 zł.

W odpowiedzi strona:

- złożyła (pismo z 21 października 2013 r.) dokumenty (faktury VAT, wyciągi bankowe, raporty kasowe) na potwierdzenie wykorzystania dotacji w kwocie 4 934,43 zł na zakupy materiałów dydaktycznych dla Szkoły, usługi telekomunikacyjne – usługa infolinii dla Szkoły (karty nr 1398-1402, 1405-1447);
- przedłożyła (pismo z 29 października 2013 r.) dokumenty (umowy, rachunki, oświadczenie, zaświadczenia o ukończeniu seminarium z BHP przez nauczycieli Szkoły) na potwierdzenie zasadności wykorzystania dotacji na wynagrodzenia wraz z pochodnymi osób sprzątających, świadczących usługi związane z funkcjonowaniem Szkoły, usługi edukacyjne (karty nr 1448-1470),
- dostarczyła (pismo z 29 października 2013 r.) zestawienie faktur VAT na zakupy materiałów dydaktycznych ze wskazaniem i opisem, czego te faktury dotyczą i na potrzeby których kierunków wydatki te zostały poniesione, oraz wyjaśniła że przedłożone faktury VAT za usługę infolinii obejmowały należność (w zdecydowanej większości opłaty abonamentowe) operatora za utrzymanie linii dla wszystkich szkół prowadzonych przez stronę, a z dotacji przysługującej Szkole, sfinansowana została część związana z utrzymaniem infolinii Szkoły, w rezultacie podzielenia kwot z faktur VAT przez liczbę oddziałów Profesji lub szkół (karty nr 1471-1475),
- uzupełniła (pismo z 8 listopada 2013 r.) przedłożoną dokumentację o oświadczenia dotyczące wykorzystania dotacji na wynagrodzenia za usługi edukacyjne oraz usługi szkoleniowe z BHP (karty nr 1476-1480),
- wskazała (pismo z 29 października 2013 r.), że żądanie organu administracji dostarczenia dokumentów stanowiło próbę przełamania zasady wyrażonej w art. 77 § 1 Kpa i przerwania na stronę obowiązków z tej zasady wynikających, wraz z przerzuceniem odpowiedzialności w postaci negatywnych skutków za ewentualne zaniechania w przeprowadzeniu określonych dowodów, a także że żądanie powyższe jest nieprecyzyjne przez co strona nie jest w stanie wywnioskować, które z wydatków sfinansowane z dotacji nie zostały przekonująco potwierdzone i uniemożliwia stronie uczynienie zadość temu żądaniu (karty nr 1471-1473). Należy w tym miejscu zauważyć, że strona pomimo to wykonała dyspozycję zawartą w postanowieniu, co świadczy o tym, że w pełni zrozumiała jej znaczenie. W postanowieniu tym zostały wymienione okoliczności, które należało potwierdzić dowodami, co stanowiło doprecyzowanie zakresu przedmiotowego sprawy dotychczas nieprzekonująco udowodnionego. W sytuacji, gdyby w postanowieniu nie została zamieszczona owa konkretyzacja, wówczas wskazanie strony w tej materii byłoby zasadne.



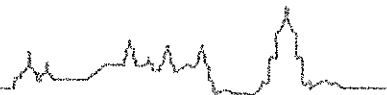
Prezydent Miasta Lublin, kończąc postępowanie wyjaśniające (postanowienie z 8 listopada 2013 r. - karty nr 1479-1481), podniósł, że wykorzystanie dotacji w zakresie objętym tym postępowaniem objęło:

- całość dotychczas nieudokumentowanego wykorzystania dotacji,
- realizację zadań Szkoły w zakresie kształcenia słuchaczy (zakupy materiałów dydaktycznych),
- realizację zadań strony jako organu prowadzącego Szkołę, tj. obsługę organizacyjną (usługa infolinii, wynagrodzenie za wypełnianie i uzupełnianie arkuszy ocen, indeksów, dzienników, zakupy wody źródlanej, wymianę atramentu w kserokopiarce kolorowej), zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki (wynagrodzenia za sprzątanie pomieszczeń, prace porządkowe, zakupy środków czystości, wynagrodzenie za przygotowanie i przeprowadzenie szkolenia BHP dla nauczycieli),
- kształcenie słuchaczy w ramach zajęć dodatkowych, nieobowiązkowych (usługi edukacyjne) nie będącego realizacją statutowych zadań szkoły w zakresie kształcenia opartego na ramowych planach nauczania zawierających podstawy programowe oraz prawidłowy przebieg procesu dydaktycznego,
- strona, dostarczając dowody zapłaty, uprawdopodobniła, a nie udowodniła wykorzystanie dotacji na pokrycie wydatków bieżących potwierdzonych dokumentami źródłowymi.

Strona nie skorzystała z przysługującej jej i zapewnionej możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, jak i wypowiedzenia się co do całości przeprowadzonych dowodów w sprawie.

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w ramach swobodnej oceny dowodów, Prezydent Miasta Lublin uznał, że strona udowodniła n.w. fakty:

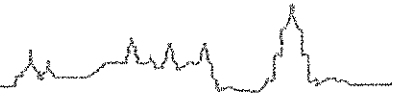
- cała kwota dotacji, tj. 524 382,00 zł, została przekazana na rachunek bankowy strony, a nie Szkoły, jak to przewidywał art. 90 ust. 3c uso i została przez nią wykorzystana, a nie przez Szkołę – rachunek bankowy dla dotacji był zasilany także z innych źródeł, niż dotacja, środki dotacji, wraz z innymi środkami finansowymi, były przeksięgowywane (do salda w wysokości 10 000,00 zł) na inny rachunek strony o nr . . . , zamiast wprost do kontrahentów na pokrycie wydatków bieżących Szkoły, jak to reguluje art. 90 ust. 3d zdanie drugie dowód – wyciągi bankowe rachunku nr (karty nr 1082-1224),
- sfinansowanie ze środków finansowych, znajdujących na rachunkach bankowych strony i w kasie Oddziału, wydatków bieżących strony związanych z realizacją zadań strony jako organu prowadzącego Szkołę oraz realizacją zadań Szkoły w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso, tj. kształcenia słuchaczy dowody:
  - dokumenty źródłowe, tj. umowy, listy płac, rachunki, faktury VAT, deklaracje: PIT-11, PIT-4R, ZUS P DRA z adnotacjami o finansowaniu z dotacji (karty nr 23- 28, 37-42, 101-102, 137-261, 361-394, 435-1075, 1263-1278, 1405-1407, 1409, 1411, 1413, 1415-1416, 1418, 1420-1421, 1423-1424, 1426, 1428, 1430, 1432, 1434, 1436-1442, 1444-1446, 1450-1470, 1477-1478),



- dowody zapłaty z rachunku nr ..... (karty nr 1082-1224),
- dowody zapłaty z rachunku nr ..... (karty nr 1225-1259, 1443, 1447, ),
- dowody zapłaty w formie gotówkowej przez Oddział Profesji w Lublinie, tj. raporty kasowe (1408, 1410, 1412, 1414, 1417, 1419, 1422, 1425, 1427, 1429, 1431, 1433, 1435),
- zestawienia zapisów kont syntetycznych na koncie „543 – Koszty Lublin” - w 2010 r. (karty nr 78-100), polityka rachunkowości (karty nr 43-75)

W związku z tym, że sposób postępowania strony ze środkami dotacji polegał na przeksięgowywaniu ich z rachunku dotacyjnego na inny rachunek bankowy strony, zasilany także z innych źródeł, niż dotacja z budżetu miasta Lublin, a dopiero z niego środki finansowe były przekazywane w miarę potrzeby na rachunek dotacyjny, a z niego do kasy Oddziału, twierdzenie strony, że płatności z tych rachunków i z kasy Oddziału dokonywano ze środków dotacji, zostało jedynie uprawdopodobnione. Podobnie rzecz się ma ze środkami dotacji na rachunku dotacyjnym nieobjętymi przeksięgowaniami, gdyż rachunek ten był zasilany także z innych źródeł, niż dotacja z budżetu miasta Lublin (np. wpłatami czesnego, z PFRON);

- wykorzystanie dotacji na realizację zadań Szkoły w zakresie kształcenia słuchaczy w kwocie **297 858,49 zł**, z czego:
  - 79 637,65 zł – najem pomieszczeń na prowadzenie przez Szkołę zajęć dydaktycznych,
    - zł – wynagrodzenia netto nauczycieli,
    - zł – pochodne (zaliczki do US i składki do ZUS) od wynagrodzeń nauczycieli,
    - zł – wynagrodzenia netto osób sprawujących nadzór dydaktyczny,
    - zł – pochodne (zaliczki do US i składki do ZUS) od wynagrodzeń osób sprawujących nadzór dydaktyczny,
  - 12 248,02 zł – zakupy pomocy dydaktycznych na zajęcia w pracowni kucharstwa, fryzjerskiej, kosmetycznej, informatycznej oraz na zajęcia z fototechniki;
- wykorzystanie dotacji na realizację zadań strony jako organu prowadzącego Szkołę, a więc w zakresie, o którym mowa w art. 5 ust. 7 uso, w kwocie **174 035,62 zł**, z czego na zapewnienie:
  - a) warunków działania Szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki (art. 5 ust. 7 pkt 2 uso):
    - zł – wynagrodzenia netto osób sprzątających pomieszczenia wynajmowane na prowadzenie zajęć dydaktycznych przez Szkołę,
    - zł – pochodne (zaliczki do US i składki do ZUS) od wynagrodzeń osób sprzątających,
    - 769,58 zł – zakupy środków czystości nie będących pomocami dydaktycznymi,
  - b) obsługi administracyjnej i organizacyjnej Szkoły (art. 5 ust. 7 pkt 3 uso):
    - 31 960,29 zł – najem pomieszczeń dla Oddziału obsługującego Szkołę,
      - zł – wynagrodzenia netto osób zatrudnionych w Oddziale w Lublinie,
      - zł – pochodne (zaliczki do US i składki do ZUS) od wynagrodzeń osób zatrudnionych w Oddziale,



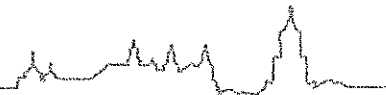
- 3 973,33 zł – zakupy artykułów biurowych do Oddziału,
- 6 102,70 zł – usługi pocztowe,
- 577,43 zł – zakupy wody źródlanej, opłaty abonamentowe za używanie dystrybutorów w Oddziale i w Szkole,
- 97,49 zł – usługi telekomunikacyjne – infolinia, będące kosztem organu wykonawczego strony, w zakresie kwotowym w jakim obsługiwana była Szkoła,
- 151,00 zł – badania lekarskie pracowników Oddziału,
- 38,00 zł – zakup wzorów: rejestru wydanych zaświadczeń, księgi druków ścisłego zarachowania na potrzeby Oddziału,
- 806,60 zł – usługi serwisowe kserokopiarek znajdujących się w Oddziale i w Szkole,
- 2 026,00 zł – wynagrodzenia za usługi związane z obsługą szkoły: wypełnianie i uzupełnianie arkuszy ocen, indeksów i dzienników, przygotowanie i przeprowadzenia szkolenia BHP dla nauczycieli, prace porządkowe,
- 461 31 zł – podróże służbowe Dyrektora Szkoły i Dyrektora Oddziału.
- wykorzystanie dotacji na działalność strony, niebędącą realizacją jej zadań jako organu prowadzącego, w kwocie **52 487,89 zł**, tj. na:
  - 881,00 zł – odprowadzenie podatku od nieruchomości, w której wynajmowano pomieszczenia na prowadzenie zajęć dydaktycznych przez Szkołę wraz z opłatą skarbową,
  - 520,00 zł – wynagrodzenia za usługi edukacyjne, będące nadprogramowymi (fakultatywnymi) zajęciami dla słuchaczy Szkoły,
  - 51 086,89 zł – usługi reklamujące Szkołę w środowisku lokalnym.

Szczegółowy wykaz kwot częściowych do ww. kwot wykorzystanej dotacji na realizację zadań i działalności strony innej, niż zadania Szkoły w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d uso, wraz z odniesieniem do dowodów (nr kart w aktach sprawy) stanowi integralny załącznik do niniejszej decyzji.

W związku z tym, że strona dwukrotnie (10 lutego 2012 r. i 2 stycznia 2013 r.) dokonała wpłat na rachunek budżetu miasta Lublin części dotacji i części odsetek, ostateczna żądana kwota zwrotu uwzględnia powyższe okoliczności, zarówno w kwocie należności głównej, jak i w kwocie należności akcesoryjnej. Kwota należności głównej obejmuje wydatki na część wynagrodzenia netto (**732,50 zł**) wypłaconego 22 lutego 2010 r. w kwocie 801,50 zł (karta nr 833) oraz opłaty za usługi telekomunikacyjne – infolinia w kwocie **97,49 zł** (karty nr 1436-1447). Pozostała część wynagrodzenia netto : jest zaliczona na poczet zwrotu z 2 stycznia 2013 r. Wynagrodzenie netto w całości nie zostało ujęte jako udokumentowane w decyzji Prezydenta Miasta Lublin z 13 grudnia 2012 r.

Prezydent Miasta Lublin odmówił nw. dowodom wiarygodności i mocy dowodowej z następujących przyczyn:

- zestawieniu zapisów kont syntetycznych na koncie „543 – Koszty Lublin” w 2010 r. w zakresie dowodu na zapłatę środkami dotacji, gdyż zestawienie to obejmuje wydatki poniesione w związku z działalnością Oddziału Profesji w Lublinie i działalnością Szkoły. Są to wydatki w kwocie wyższej (627 256,55 zł), niż udzielona dotacja (524 382,00 zł) bez rozróżnienia na źródło ich finansowania. W związku z tym nie można obiektywnie ustalić, w powiązaniu



z dowodami zapłaty, wykorzystanej kwoty dotacji. W powiązaniu z adnotacjami na dokumentach źródłowych i dowodami zapłaty dowód ten stanowi o uprawdopodobnieniu wykorzystania dotacji. Można wyłącznie domniemywać, że w kwocie sfinansowanych wydatków zawartych w zestawieniach znajdują się środki dotacji,

- zestawieniom wykorzystania dotacji sporządzonym przez Dyrektora Oddziału Profesji w Lublinie (karty nr 116-136) – w poszczególnych miesiącach uwzględnione zostały wydatki faktycznie nie poniesione (np. w styczniu 2010 r. ujęto wydatki z marca 2010 r.) lub poniesione w danym miesiącu (np. w kwietniu 2010 r.) zostały ujęte w innym miesiącu (np. w grudniu 2010 r.). Zestawienia te nie korespondowało ponadto z zestawieniami zapisów na koncie 543,
- dokumentom źródłowym, dowodom zapłaty, wyjaśnieniom strony w zakresie w jakim stanowią one – zdaniem strony – potwierdzenie wykorzystania dotacji w kwocie 226 523,51 zł zgodnie z art. 90 ust. 3d uso, a są dowodami na realizację zadań strony jako organu prowadzącego Szkołę oraz na działalność strony niebędącą realizacją tych zadań, gdyż są one przekonujące, jeśli chodzi o udowodnienie wykorzystania dotacji na wydatki bieżące, natomiast nie posiadają tej samej mocy w odniesieniu do przeznaczenia dotacji na realizację zadań Szkoły wobec jej słuchaczy w zakresie kształcenia, wychowania, opieki.

#### Uzasadnienie prawne

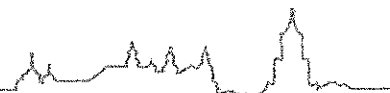
Zgodnie z art. 90 ust. 2 uso, niepubliczne szkoły podstawowe specjalne i gimnazja specjalne oraz szkoły ponadgimnazjalne o uprawnieniach szkół publicznych, w tym z oddziałami integracyjnymi, otrzymują dotacje z budżetu powiatu. Zgodnie z art. 90 ust. 3 uso, dotacje dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w art. 90 ust. 2a uso, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później, niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. Zgodnie z art. 90 ust. 3c uso, dotacje są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki. Zgodnie z art. 90 ust. 3d uso, dotacje są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki<sup>6</sup>.

Z powyższych przepisów jednoznacznie wynika, co podkreśla także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie<sup>7</sup>, że dotację otrzymuje i przysługuje ona szkole lub placówce oświatowej, a nie organowi prowadzącemu szkołę lub placówkę oświatową. Jedyne wyjątek został ustanowiony w art. 90 ust. 2d uso, zgodnie z którym dotacja przysługuje osobie prowadzącej wychowanie przedszkolne w formach przewidzianych w art. 14 ust. 7 uso (np. punkt przedszkolny).

Konsekwencją zasady, że dotacja przysługuje szkole lub placówce oświatowej jest wprowadzenie wymogu przekazywania dotacji na rachunek bankowy szkoły lub

<sup>6</sup> Brzmienie przepisów obowiązujących w 2010 r.,

<sup>7</sup> Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 stycznia 2012 r. - V SA/Wa 1852/11, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl),



placówki oświatowej. Wymóg wskazania rachunku bankowego szkoły lub placówki oświatowej dla przekazania dotacji powstał w 2007 r. w trakcie prac nad zmianą ustawy o systemie oświaty i służył przeciwdziałaniu zjawisku utrzymywania z dotacji podmiotów prowadzących szkoły lub placówki<sup>8</sup>.

Argumenty strony o wykorzystywaniu dotacji za pomocą jej rachunków bankowych, gdyż szkoły nie posiadają osobowości prawnej, stoi w sprzeczności z wykładnią językową przepisów uso, ze wspomnianą wyżej tendencją zmian ustawy o systemie oświaty, a także z poglądem Naczelnego Sądu Administracyjnego, zgodnie z którym, to że strona „jest organem założycielskim, i że posiada kompetencje nadzorcze nad szkołami, nie oznacza pozbawienia szkół zdolności do podejmowania czynności o charakterze cywilnoprawnym, jak i nawiązywania stosunków publicznoprawnych. Nie uniemożliwia szkołom bycia podmiotami uprawnionymi do otrzymania dotacji”<sup>9</sup>.

Skoro ustawa wiąże z udzieleniem dotacji posiadanie przez szkoły lub placówki oświatowe podmiotowości prawnej, chociaż nie posiadają one osobowości prawnej, to zakłada, że dotacja nie przysługuje innemu podmiotowi, a zwłaszcza organowi prowadzącemu, zarówno na etapie jej udzielania, jak i w procesie jej wykorzystywania.

W konsekwencji można uznać, że jeżeli występują jakiegokolwiek negatywne skutki związane z obowiązywaniem kwestionowanego wymogu, to nie wynikają one z racji jego istnienia, lecz z przyjętych przez stronę rozwiązań organizacyjno-prawnych, dopuszczających bezpodstawnie dysponowanie i wykorzystywanie środków dotacji poprzez jej rachunki bankowe, a nie wyłącznie poprzez rachunek prowadzonej szkoły, na który dotacja była przekazywana.

Podkreślić należy, iż dotacje nie służą zmniejszeniu kosztów funkcjonowania organów prowadzących, w tym ich administracji. Zgodnie z art. 83a ust. 1 uso prowadzenie szkół lub placówek oświatowych nie jest działalnością gospodarczą, dlatego korzysta ze wsparcia, jakim są dotacje udzielane z budżetów jst. Prowadzenie działalności oświatowej, z udziałem środków publicznych, jest obciążone przestrzeganiem zasad ich wydatkowania (art. 44 ust. 3 ufp) i nie oznacza to bynajmniej wykorzystania dotacji powiązanego z realizacją interesów wynikających z prowadzenia działalności gospodarczej przez stronę.

W związku z udowodnionym postępowaniem strony ze środkami dotacji, będącym w rażącej sprzeczności z zasadą przejrzystości gospodarowania środkami publicznymi, zawartej w rozdziale II ustawy o finansach publicznych, rozumianej jako czytelność sytuacji, umożliwiającą praktyczną przyswajalność udostępnianych materiałów, ich dokładną analizę i ocenę<sup>10</sup>, Prezydent Miasta Lublin podejmie czynności zmierzające do ustalenia zasadności wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nienależnego pobierania dotacji przez stronę.

Wykorzystanie dotacji zostało zdefiniowane w art. 251 ust. 4 ufp., zgodnie z którym wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne

8 Por. Biuletyn Biura Komisji Sejmowych Kancelarii Sejmu z posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej do spraw rozpatrzenia projektów ustaw związanych z koalicyjnym programem rządowym "Solidarne Państwo" (Nr 2), Nr 1634/V kad. z 20.02.2007 r., [www.sejm.gov.pl](http://www.sejm.gov.pl). Wymóg został wprowadzony do obrotu prawnego Ustawą z dnia 11 kwietnia 2007 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2007 r. Nr 80, poz. 542),

9 Por. Wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 2013 r. - II GSK 240/12, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl),

10 por. A. Ciaglewicz-Miśta, Jawność i przejrzystość finansów publicznych, [www.ekspertbeck.pl](http://www.ekspertbeck.pl), data publikacji: 8.02.2012 r.,



przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach. Porównanie tego przepisu z art. 90 ust. 3d uso pozwala ocenić, że wykorzystanie dotacji udzielonej szkole lub placówce oświatowej następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania (wykonaną pracę, usługi, zakupione towary), na które dotacja była udzielona. Przesądza o tym okoliczność prawna, że art. 90 ust. 4 uso, traktowany jako przepis odrębny, nie wskazuje celów, które mają być zrealizowane. Reguluje je wyłącznie art. 90 ust. 3d uso.

Do stosowania zasad określonych w ufp są zobowiązane jednostki spoza sektora finansów publicznych w zakresie w jakim dysponują lub wykorzystują środki publiczne, którymi są dotacje. Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, przepisy ustawy stosuje się do:

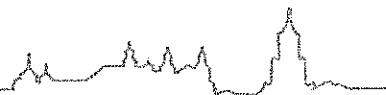
- 1) jednostek sektora finansów publicznych,
- 2) innych podmiotów w zakresie, w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami.

Na podstawie przepisów art. 90 ust. 1-3 został ugruntowany pogląd, że dotacje mają charakter mieszany, tj. podmiotowy na etapie ich udzielania oraz celowy w trakcie ich wykorzystywania. Oznacza to, że ustawodawca ograniczył dowolność przeznaczania dotacji i określił, że jest nim realizacja zadań szkół, a nie organów lub osób je prowadzących, jednakże nie są to wszystkie ich zadania, ale tylko takie, które mają na celu kształcenie, wychowanie, opiekę, w tym profilaktykę społeczną uczniów. Liczba uczniów stanowi kryterium udzielania dotacji, natomiast ich kształcenie, wychowanie, opieka, profilaktyka społeczna – kryterium wykorzystania. Za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Lublinie można stwierdzić, że ostatecznym "beneficjentem" wykorzystania dotacji jest uczeń (słuchacz), wobec którego szkoła realizowała funkcje kształcenia, wychowania i opieki<sup>11</sup>.

Z powodu braku legalnych definicji „kształcenia”, „wychowania”, „opieki”, „profilaktyki społecznej” pojęcia te są określane w oparciu o dorobek nauki pedagogiki. Stąd też, użyte w art. 90 ust. 3 d uso są rozumiane następująco:

- kształcenie – system działań zmierzający do tego, aby uczącej się jednostce lub zbiorowi jednostek umożliwić:
  - a) poznanie świata, włącznie z nauką, sztuką i nauką,
  - b) przygotowanie się do zmieniania świata, poprzez rozwinięcie kwalifikacji fizycznych i umysłowych, zdolności i uzdolnień, zainteresowań i zamiłowań oraz potrzeb i umiejętności samokształceniowych,
  - c) ukształtowanie indywidualnej osobowości przez rozwinięcie postaw twórczych oraz osobistego stosunku do wartości moralnych, społecznych, poznawczych, artystycznych i religijnych (W. Okoń, Nowy słownik pedagogiczny, Wydawnictwo Akademickie Żak, Warszawa 2004).
- wychowanie – działanie wychowawcy, które obejmuje „oddziaływanie na czyjąś osobowość, jej formowanie, zmienianie i kształtowanie” oraz „wyzwalanie w drugiej osobie bądź grupie społecznej pożądanych stanów, jak rozwój, samorealizacja czy wzrost samoświadomości” (Pedagogika. Leksykon, Milerski B., Śliwierski B., (red.), PWN, Warszawa 2000).
- opieka – „troska o bezpieczeństwo osobiste dziecka, którym się w toku wychowania zajmujemy” (A. Kelm). Wychowanie i opieka są pojęciami bliskoznacznymi, gdyż „we wszystkich czynnościach odbywa się akt

11 Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 13 lipca 2012 r. - I SA/Lu 384/12, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl),



wychowawczy" (H. Radlińska) M. Łobocki, ABC wychowania, Warszawa WSiP, 1999, M. Łobocki, Teoria wychowania w zarysie, Kraków Oficyna Wydawnicza „Impuls”, 2003.

- profilaktyka społeczna – ogół działań zapobiegawczych niepożądanym zjawiskom w rozwoju i zachowaniu się ludzi (W. Okoń, Nowy słownik pedagogiczny, Warszawa 1996).

Korzystanie z dorobku nauki pedagogiki w definiowaniu ww. pojęć ma jeszcze jeden skutek, a mianowicie że wszelkie czynności w zakresie kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej, powinny być wykonywane przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje pedagogiczne. Nie może ich wykonywać np. osoba sprząająca, jeśli jej kwalifikacje i zakres czynności w umowie dotyczy wyłącznie sprzątania.

Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki oświatowej. Ustawa o systemie oświaty nie definiuje pojęcia „wydatki bieżące”. W związku z tym, na potrzeby definiowania tego pojęcia stosuje się ogólną jego definicję zawartą w art. 236 ust. 2 ufp, zgodnie z którym przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu rozumie się wydatki budżetowe nie będące wydatkami majątkowymi. Podkreślić należy, że chodzi tu o wydatki bieżące szkoły lub placówki, a nie innego podmiotu, np. organu prowadzącego szkołę.

Nie oznacza to jednak, iż sfinansowaniu ze środków dotacji podlegają wszystkie wydatki bieżące, których adresatem jest uczeń. Są tylko te wydatki, które wynikają z realizacji podstawy programowej i tylko na nie przysługuje wsparcie środkami publicznymi niepublicznych jednostek systemu oświaty (np. szkół). Stąd wynika, że pewne sfery niepublicznej działalności oświatowej, nawet będące realizacją zadań wobec uczniów mogą być wyłącznie domeną sfinansowania ze środków prywatnych (np. opłat rodziców na prezenty lub innych źródeł finansowania niż dotacja).

Wskutek nowelizacji ustawy z 2009 r.<sup>12</sup>, pogłębiony został, rozpoczęty w 2007 r., proces rozdzielania sytuacji finansowej organów prowadzących od prowadzonych przez nie szkół lub placówek oświatowych m. in. poprzez ograniczenie zakresu wykorzystania dotacji w art. 90 ust. 3d i rozbudowanie zakresu zadań organu prowadzącego w art. 5 ust. 7, których realizacja nie powinna być finansowana z dotacji.

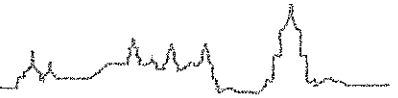
Zgodnie z art. 5 ust. 7 uso organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności:

- 1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki,
- 2) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie,
- 3) zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej [...] i organizacyjnej szkoły lub placówki,
- 4) wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych, przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych.

Wymieniony przepis uso nakłada na organ prowadzący Szkołę otwarty katalog zadań ją obciążających i zarazem nienależących do zadań realizowanych przez

<sup>12</sup> Ustawa z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty i o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 56, poz. 458 ze zm.),





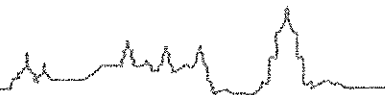
Szkołę, np. zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania, opieki, zapewnienie jej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej. Realizacja tych zadań stanowi obowiązek organu prowadzącego Szkołę i nie można wydatków z związanych z tymi obowiązkami uznać za wydatki poniesione na realizację zadań Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania, opieki. Udzielone dotacje przysługują wyłącznie szkole niepublicznej, a nie organowi, który ją utworzył i prowadzi, w tym z udziałem jednostki utworzonej na podstawie art. 5 ust. 9 uso dla obsługi prowadzonej szkoły, tj. zadania, o którym mowa w art. 5 ust. 7 pkt 3 uso. Jednostka ta (Oddział Profesji w Lublinie) wykonuje zadania organu prowadzącego, ale nie przejmuje zadań szkoły, jest także odrębną od szkoły jednostką. Wydatki obejmujące realizację zadań organu prowadzącego Szkołę nie mogą być sfinansowane z dotacji, gdyż w istocie prowadziłoby to do nieuprawnionego przeznaczenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadań osób prowadzących Przedszkole i byłoby sprzeczne z celem udzielenia tego rodzaju wsparcia ze środków publicznych<sup>13</sup>. Wspomniany przepis art. 5 ust. 7 uso obliiguje organ prowadzący szkołę do zapewnienia Szkole warunków działalności w tym także poprzez zapewnienie odpowiednich środków finansowych innych, niż dotacja. W przeciwnym razie dotacje stanowiłyby w istocie dofinansowanie zadań organu prowadzącego szkołę, co byłoby sprzeczne z celem takich dotacji. Dlatego też nie można uznać, że dotacja w części w jakiej sfinansowano z niej wydatki należące do zadań organu prowadzącego Szkołę, w tym na jej obsługę przy pomocy Oddziału Profesji w Lublinie, tj. w kwocie **174 035,62 zł**, wykorzystana została zgodnie z jej przeznaczeniem.

Skoro ostatecznym beneficjentem dotacji jest uczeń, wobec którego Szkoła realizuje określone zadania ustawowe i nie można przeznaczyć dotacji na realizację innych ustawowych zadań organu prowadzącego Szkołę, to tym bardziej nie mogą być sfinansowane z dotacji – w kwocie **52 487,89 zł** – wydatki związane z działalnością tego organu, tj. odprowadzenie podatku od cudzej nieruchomości, zorganizowanie nadprogramowych zajęć edukacyjnych dla słuchaczy, a także reklamy Szkoły w środowisku lokalnym. Za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Krakowie można skonstatować, że w przeciwnym razie ze środków publicznych należałoby zapewnić bezpłatne szkolnictwo nie tylko w sektorze publicznym, lecz także finansować w całości szkolnictwo niepubliczne, w tym również zapewniać korzyści majątkowe przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu szkół<sup>14</sup>. W konsekwencji uznania za zasadne sfinansowania działalności organu prowadzącego Szkołę mogłoby dojść do sytuacji, w której beneficjentem całości dotacji zostałby organ prowadzący Szkołę, a nie słuchacze Szkoły.

Zgodnie z art. 90 ust. 3e uso organy jednostek samorządu terytorialnego [...] mogą kontrolować prawidłowość wykorzystania dotacji przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek. Zgodnie z art. 90 ust. 4 uso organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji [...] oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawy obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

13 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 13 lutego 2013 r. - I SA/Bk 6/13, [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl),

14 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 23 listopada 2010 r. - SA/Kr 1434/10,



W art. 90 ust. 3e uso ustawodawca zagwarantował organom dotującym prawo kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji, natomiast art. 90 ust. 4 uso stanowi m. in. dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, delegację do określenia trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji. Oznacza to, że obowiązkiem podmiotu, który otrzymał dotację, jest wykazanie, udowodnienie jej wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem oraz że pokryty dotacją wydatek był wydatkiem bieżącym szkoły lub placówki oświatowej, poniesionym na realizację jej zadania oświatowego<sup>15</sup>. Kontrolujący może żądać wykazania przez kontrolowanego, że dotacja została wydana przez szkołę lub placówkę<sup>16</sup>. Za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Krakowie można powiedzieć, iż art. 90 ust. 3d i 3e uso wskazują na konieczność wykazania przez podmiot ponoszący wydatki, ponoszenie ich na realizację konkretnych celów, a nie ponoszenia w ogóle<sup>17</sup>. Obowiązek ten nie ustaje z chwilą zakończenia kontroli, ale jest aktualny także w trakcie postępowania administracyjnego. W sytuacji gdy dokumenty, za pomocą których można udowodnić okoliczność wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem znajdują się wyłącznie w posiadaniu strony nie jest wykonalne i celowe przeprowadzenie dowodu przez organ administracji z udziałem innych osób, niż strona. Gdyby to było możliwe i skutecznie przyczyniało się do wyjaśnienia sprawy, wówczas argument strony o usiłowaniu przełamania zasady wyrażonej w art. 77 § 1 Kpa i przerzucenia ciężaru dowodowego na stronę, miały swoje uzasadnienie.

Zgodnie z art. 67 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych tą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749, z późn. zm.). Na mocy art. 61 ust. 1 pkt 2 ufp Prezydent Miasta Lublin posiada legitymację czynną w tym zakresie. W niniejszej sprawie, z uwagi na przekroczenia limitów czasowych wyznaczonych dla naliczania odsetek w związku z prowadzeniem sprawy, odstąpiono od ich naliczania w okresach wymienionych w sentencji decyzji.

W konsekwencji poczynionych ustaleń, jak i oceny wykorzystania dotacji udzielonej w 2010 r. Szkole, jako częściowo niezgodnego z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso, Prezydent Miasta Lublin jest zobowiązany do zażądania zwrotu części dotacji wraz z odsetkami. Zgodnie bowiem z art. 252 ust. 1 ufp, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie podlegają zwrotowi do budżetu wraz odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tej okoliczności. Zgodnie z art. 252 ust. 5 ufp zwrotowi budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości. Natomiast zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.

15 por. np. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z 20.09.2011 r. - I SA/Gd/686/11, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 13 lipca 2012 r. - I SA/Lu 384/12,

16 M. Pilich, Komentarz...

17 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 21 maja 2013 r. - I SA/Kr 159/13, orzeczenia.nsa.gov.pl,



Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

**Pouczenie**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, za moim pośrednictwem, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują:

- 1) Pełnomocnik strony,
- 2) a/a.



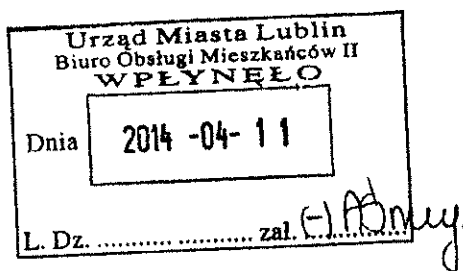
reklama

rodzaj i przedmiot wydatku	kwota na dokumencie źródłowym	kwota wydatku	data wydatku	nr wyciągu bankowego /potwierdzenia wypłaty gotówkowej	dolacja	Dowód – karta nr
<b>Wynagrodzenie roznoszących ulotki</b>						
	390,00	390,00	5.01.2010	KW/5	390,00	1010
	395,00	395,00	29.01.2010	KW/34	395,00	1011
	416,00	416,00	29.01.2010	KW/35	416,00	1012
	431,00	431,00	30.01.2010	KW/37	431,00	1013
	447,00	447,00	30.01.2010	KW/36	447,00	1014
<b>wynagrodzenie</b>						
	39,00	39,00	1.02.2010	KW/38	39,00	1015
	960,00	960,00	8.02.2010	KW/56	960,00	1016
	930,00	930,00	26.02.2010	KW/87	930,00	1019
	549,00	549,00	26.02.2010	KW/88	549,00	1020
	66,00	66,00	22.02.2010	wwzp	66,00	1010 1240
	67,00	67,00	22.02.2010	wwzp	67,00	1011 1240
	70,00	70,00	22.02.2010	wwzp	70,00	1012 1240
	73,00	73,00	22.02.2010	wwzp	73,00	1013 1240
	75,00	75,00	22.02.2010	wwzp	75,00	1014 1240
<b>wynagrodzenie</b>						
	483,00	483,00	1.03.2010	KW/94	483,00	1020
	549,00	549,00	1.03.2010	KW/93	549,00	1021
	1207,00	603,50	2.03.2010	KW/98	414,25	1022
		603,50	4.03.2010	KW/103	414,25	1022
	724,00	724,00	30.03.2010	KW/133	724,00	1025
	478,00	478,00	31.03.2010	KW/138	478,00	1026
	2167,00	2167,00	31.03.2010	KW/137	2167,00	1027
	9,00	9,00	22.03.2010	wwzp	9,00	1015 1240
	162,00	162,00	22.03.2010	wwzp	162,00	1016 1240
	156,00	156,00	22.03.2010	wwzp	156,00	1019 1240
	174,00	174,00	22.03.2010	wwzp	174,00	1020 1240
<b>wynagrodzenie</b>						
	103,00	103,00	1.04.2010	KW/140	103,00	1028
	1053,00	1053,00	12.04.2010	KW/144	1053,00	1030
	226,00	226,00	29.04.2010	KW/163	191,78	1031
	745,00	745,00	30.04.2010	KW/164	745,00	1032
	93,00	93,00	20.04.2010	wwzp	93,00	1021 1239
	203,00	203,00	20.04.2010	wwzp	140,00	1022 1239
	122,00	122,00	20.04.2010	wwzp	122,00	1023 1239
	80,00	80,00	20.04.2010	wwzp	80,00	1024 1239
	365,00	365,00	20.04.2010	wwzp	365,00	1025 1239
<b>wynagrodzenie</b>						
	103,00	103,00	17.05.2010	KW/178	103,00	1033
	79,00	79,00	17.05.2010	KW/187	79,00	1034
	180,00	180,00	28.05.2010	KW/199	180,00	1035
	200,00	200,00	28.05.2010	KW/200	200,00	1036
	1022,00	1022,00	28.05.2010	KW/201	1022,00	1037
	452,00	452,00	31.05.2010	KW/205	452,00	1038
	23,00	23,00	21.05.2010	wwzp	23,00	1028 1239
	177,00	177,00	21.05.2010	wwzp	177,00	1030 1239
	38,00	38,00	21.05.2010	wwzp	38,00	1031 1239
	125,00	125,00	21.05.2010	wwzp	125,00	1032 1239
<b>wynagrodzenie</b>						
	241,00	241,00	1.06.2010	KW/208	241,00	1039
	262,00	262,00	5.06.2010	KW/211	262,00	1040
	252,00	252,00	18.06.2010	KW/222	252,00	1043
	611,00	611,00	24.06.2010	KW/235	611,00	1046
	508,00	508,00	25.06.2010	KW/239	508,00	1047
	447,00	447,00	30.06.2010	KW/250	447,00	1048
	524,00	524,00	25.06.2010	KW/238	524,00	1049
	23,00	23,00	21.06.2010	wwzp	23,00	1033 1238
	17,00	17,00	21.06.2010	wwzp	17,00	1034 1238
	30,00	30,00	21.06.2010	wwzp	30,00	1035 1238
	34,00	34,00	21.06.2010	wwzp	34,00	1036 1238
	172,00	172,00	21.06.2010	wwzp	172,00	1037 1238
	76,00	76,00	21.06.2010	wwzp	76,00	1038 1238
<b>wynagrodzenie</b>						
	549,00	549,00	1.07.2010	KW/253	549,00	1050
	380,00	380,00	1.07.2010	KW/252	380,00	1051
	488,00	488,00	1.07.2010	KW/251	488,00	1052

## reklama

	318,00	318,00	5.07.2010	KW/264	318,00	1053	
	308,00	308,00	12.07.2010	KW/269	308,00	1054	
	406,00	406,00	20.07.2010	KW/279	406,00	1055	
	539,00	539,00	23.07.2010	KW/282	539,00	1056	
	616,00	616,00	27.07.2010	KW/289	616,00	1057	
	627,00	627,00	30.07.2010	KW/300	627,00	1058	
	606,00	606,00	30.07.2010	KW/293	606,00	1059	
	683,00	683,00	30.07.2010	KW/297	683,00	1060	
	919,00	919,00	30.07.2010	KW/302	919,00	1061	
	1022,00	1022,00	30.07.2010	KW/303	1022,00	1062	
	1382,00	1382,00	30.07.2010	KW/301	1382,00	1063	
	822,00	822,00	30.07.2010	KW/298	822,00	1064	
	524,00	524,00	30.07.2010	KW/299	524,00	1065	
	709,00	709,00	30.07.2010	KW/296	709,00	1066	
	1454,00	1454,00	30.07.2010	KW/292	1454,00	1067	
	41,00	41,00	20.07.2010	wwzp	41,00	1039	1238
	44,00	44,00	20.07.2010	wwzp	44,00	1040	1238
	42,00	42,00	20.07.2010	wwzp	42,00	1043	1238
	103,00	103,00	20.07.2010	wwzp	103,00	1046	1238
	86,00	86,00	20.07.2010	wwzp	86,00	1047	1238
	75,00	75,00	20.07.2010	wwzp	75,00	1048	1238
	88,00	88,00	20.07.2010	wwzp	88,00	1049	1238
	93,00	93,00	19.08.2010	wwzp	93,00	1050	1238
	64,00	64,00	19.08.2010	wwzp	64,00	1051	1238
	82,00	82,00	19.08.2010	wwzp	82,00	1052	1238
	54,00	54,00	19.08.2010	wwzp	54,00	1053	1238
	52,00	52,00	19.08.2010	wwzp	52,00	1054	1238
	68,00	68,00	19.08.2010	wwzp	68,00	1055	1238
	91,00	91,00	19.08.2010	wwzp	91,00	1056	1238
	104,00	104,00	19.08.2010	wwzp	104,00	1057	1238
	105,00	105,00	19.08.2010	wwzp	105,00	1058	1238
	102,00	102,00	19.08.2010	wwzp	102,00	1059	1238
	115,00	115,00	19.08.2010	wwzp	115,00	1060	1238
	155,00	155,00	19.08.2010	wwzp	155,00	1061	1238
	172,00	172,00	19.08.2010	wwzp	172,00	1062	1238
	232,00	232,00	19.08.2010	wwzp	232,00	1063	1238
	138,00	138,00	19.08.2010	wwzp	138,00	1064	1238
	88,00	88,00	19.08.2010	wwzp	88,00	1065	1238
	119,00	119,00	19.08.2010	wwzp	119,00	1066	1238
	244,00	244,00	19.08.2010	wwzp	244,00	1067	1238
wynagrodzenie							
	544,00	544,00	24.09.2010	KW/385	544,00	1069	
	98,00	98,00	24.09.2010	KW/384	98,00	1070	
	390,00	390,00	27.09.2010	KW/387	390,00	1071	
	1056,00	1056,00	30.09.2010	KW/401	1056,00	1072	
	475,00	475,00	30.09.2010	KW/399	475,00	1073	
	385,00	385,00	30.09.2010	KW/400	385,00	1074	
	92,00	92,00	20.10.2010	wwzp	92,00	1069	1237
	22,00	22,00	20.10.2010	wwzp	22,00	1070	1237
	66,00	66,00	20.10.2010	wwzp	66,00	1071	1237
	177,00	177,00	20.10.2010	wwzp	177,00	1072	1237
	80,00	80,00	20.10.2010	wwzp	80,00	1073	1237
	65,00	65,00	20.10.2010	wwzp	65,00	1074	1237
razem	37962,00	37962,00			37486,28		
ogłoszenie prasowe w kurierze lubelskim	1054,08	1054,08	12.02.2010	WB/13	1054,08	1017	1098
ogłoszenie prasowe w kurierze lubelskim	610,05	610,05	12.02.2010	WB/13	610,05	1018	1098
ogłoszenie prasowe w kurierze lubelskim	1054,08	1054,08	18.03.2010	WB/23	1054,08	1023	1112
ogłoszenie prasowe w kurierze lubelskim	1383,48	1383,48	10.03.2010	WB/20	1383,48	1024	1109
ogłoszenie prasowe w kurierze lubelskim	1054,08	1054,08	8.04.2010	WB/31	1054,08	1029	1122
ogłoszenie prasowe w kurierze lubelskim	365,63	365,63	9.06.2010	WB/49	365,63	1042	1150
ogłoszenie prasowe w kurierze lubelskim	1024,80	1024,80	23.06.2010	WB/53	1024,80	1044	1156
ogłoszenie prasowe w kurierze lubelskim	1054,08	1054,08	14.10.2010	WB/73	1054,08	1075	1183
Tabliczka – if polska	122,00	122,00	7.05.2010	KW/brak danych	122,00	1041	
Potykacz, oklejanie grafiką – if polska	366,00	366,00	24.06.2010	KW/230	366,00	1045	
beadresowy kolportaż druków reklamowych w lublinie i okolicznych miejscowościach – bagatela	5512,33	5512,33	9.09.2010	WB/67	5512,33	1068	1177
razem	13600,61	13600,61			13600,61		
łącznie	51562,61	51562,61			51086,89		

Lublin, dnia 10 kwietnia 2014 r.



**PROFESJA Centrum Kształcenia Kadr**  
sp. z o.o. w Łodzi  
ul. Piotrkowska 16  
90-269 Łódź  
reprezentowana przez pełnomocnika  
radcę prawnego  
Kancelaria Radcy Prawnego

### Decyzja

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 kwietnia 2014 r. przez Skład Orzekający:

1. Ewa Kwiatek-Sokołowska - przewodniczący, sprawozdawca
2. Małgorzata Warda - członek
3. Zbigniew Czajka - członek

odwołania Profesja Centrum Kształcenia Kadr Sp. z o.o. w Łodzi od decyzji Prezydenta Miasta Lublin z dnia 9 grudnia 2013 r., znak: OW-DS.-I.4431.1.14.2013 w przedmiocie:

1. określenia wysokości dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem przez Profesję Centrum Kształcenia Kadr Sp. z o.o. w Łodzi na kwotę 226.523,51 zł oraz wysokości odsetek na kwotę 59.067 zł naliczonych jak od zaległości podatkowych począwszy od dnia przekazania dotacji z pominięciem wyszczególnionych okresów
2. zobowiązania strony do zwrotu części dotacji w kwocie 829,99 zł stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą określoną w pkt 1 a zwróconą przez stronę oraz kwoty 5.667 zł tytułem odsetek
3. nakazania zwrotu do budżetu Miasta Lublin w/w kwoty w terminie 15 dni od dnia doręczenia decyzji na rachunek budżetu Miasta Lublin

- na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) art. 252 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

**orzeka:**

1. uchylić zaskarżoną decyzję w całości

2. określić wysokość dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę 226.523,51 zł
3. stwierdzić obowiązek zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 226.523,51 zł wraz z odsetkami naliczonymi jak od zaległości podatkowych począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem

### UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 9 grudnia 2013 r., znak: OW-DS.-I.4431.1.14.2013 Prezydent Miasta Lublin określił wysokość dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem przez Profesję Centrum Kształcenia Kadr Sp. z o.o. w Łodzi na kwotę 226.523,51 zł oraz wysokość odsetek na kwotę 59.067 zł naliczonych jak od zaległości podatkowych począwszy od dnia przekazania dotacji z pominięciem wyszczególnionych okresów, zobowiązał stronę do zwrotu części dotacji w kwocie 829,99 zł stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą określoną w pkt 1 a zwróconą przez stronę oraz kwoty 5.667 zł tytułem odsetek, nakazał zwrot do budżetu Miasta Lublin w/w kwoty w terminie 15 dni od dnia doręczenia decyzji na rachunek budżetu Miasta Lublin

Decyzja została doręczona w dniu 17 grudnia 2013 roku.

Odwołaniem złożonym w pocztowej placówce nadawczej w dniu 31 grudnia 2013 roku pełnomocnik Spółki zaskarżył w/w decyzję podnosząc zarzuty:

1. naruszenia przepisów prawa materialnego art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie wyrażające się w przyjęciu, że cała kwota dotacji została wydatkowana przez organ prowadzący oraz naruszenie art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty przez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu, że przyznana dotacja została wydatkowana niezgodnie z przeznaczeniem,

2. naruszenia przepisów postępowania art. 7, art. 77 § 1 i art. 107 k.p.a. poprzez niezebrańie i nierozpatrzenie całego materiału dowodowego.

Wniesiono o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania. W uzasadnieniu odwołania podniesiono, że wystawianie faktur i rachunków związanych z prowadzeniem Szkoły na prowadzącego Szkołę i dokonywania zapłaty z rachunku bankowego organu prowadzącego



nie może być utożsamiane z wykorzystaniem dotacji przez organ prowadzący gdy strona wykaże, że czynności te miały związek z funkcjonowaniem szkoły. Wskazano również na konieczność szerokiego, zgodnego z dorobkiem nauki pedagogiki, interpretowania pojęć „kształcenie”, „wychowanie”, „opieka” oraz profilaktyka społeczna”. Podniesiono, że wydatkiem bieżącym szkoły jest każdy wydatek niestanowiący wydatku inwestycyjnego. Zarzucono, że organ I instancji niewystarczająco rozważył, czy zakwestionowane wydatki poniesione z dotacji (wynagrodzenia pracowników niedydaktycznych, wydatki na najem lokalu administracyjnego) nie stanowią elementu całego procesu kształcenia. Wskazano, że w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, iż z dotacji można rozliczać wydatki również pośrednio związane z kształceniem, wychowaniem i opieką.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie ustaliło i zważyło, co następuje:**

Kolegium uwzględniło, że zaskarżona decyzja została wydana po ponownym rozpoznaniu sprawy przez organ I instancji wskutek wydania przez decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 25 maja 2012 r. znak SKO.41/1710/PO/2012 (k. 330 akt I instancji) oraz decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 31 lipca 2013 r. znak SKO.41/450/PO/2013 (k. 1373 akt I instancji).

**Stan prawny sprawy**

Stosownie do art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty w brzmieniu obowiązującym w roku otrzymania dotacji 2010 (t.j. Dz.U.2004 Nr. 256 poz.2572 ze zm. dalej jako u.s.o.), dotacje dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 50 % ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. W myśl art. 90c u.s.o., dotacje są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki. Zgodnie z art. 90 ust. 3d u.s.o. w brzmieniu obowiązującym w roku otrzymania dotacji 2010, dotacje dla placówek niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły

lub placówki. W zakresie kwoty, zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy, dotacje zależne są od liczby uczniów. Z treści powyższych przepisów wynika, że dotacja na dofinansowanie realizacji zadań szkoły ma charakter podmiotowo-celowy (vide: M. Pilich Ustawa o systemie oświaty, Komentarz, wyd. ABC 2012 - uwagi do art. 80 ust. 3 d oraz do art. 90 ust. 3d ustawy). Ustawa o systemie oświaty nie wskazuje definicji bieżących wydatków, o których mowa w przepisie art. 90 ust. 3d, toteż posłużyć się należy definicją wydatków bieżących zawartą w art. 124 ust. 3 w zw. z art. 236 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm. dalej jako u.f.p.) i należy uznać, że takimi wydatkami będą koszty poniesione przez placówkę oświatową na wynagrodzenia i uposażenia osób w niej zatrudnionych oraz składki naliczane od tych wynagrodzeń i uposażeń, zakupy towarów i usług, koszty utrzymania oraz inne wydatki związane z funkcjonowaniem placówki i realizacją jej statutowych zadań z wyłączeniem wydatków dotyczących działalności organu prowadzącego szkołę lub placówkę.

Przy czym uwzględniać należy, że - zgodnie z art. 90 ust. 2a ustawy o systemie oświaty - ostatecznym "beneficjentem" dotacji ma być uczeń, wobec którego placówka realizuje funkcje kształcenia, wychowania i opieki (wyrok z dnia 27 lutego 2013 roku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt V SA/Wa 2682/12).

Kolegium uwzględnia okoliczność nowelizacji przepisu art. 90 ust. 3d u.s.o. od dnia 1 stycznia 2014 roku, przy czym stwierdza, że w sprawie niniejszej nie znajduje on zastosowania w nowym brzmieniu, jako że nie obowiązywał w roku 2010 - roku udzielenia i wykorzystania przedmiotowej dotacji. Nadto Kolegium wskazuje, że w wyroku WSA w Lublinie z dnia 5 marca 2014 roku sygn. akt I SA 1328/13 (opubl.w bazie: orzeczenia.nsa.gov.pl), Sąd analizując w/w nowelizację stwierdził, iż „...intencją ustawodawcy wprowadzającego ograniczenia w sposobie wykorzystania dotacji dla szkół i placówek prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego było przede wszystkim stworzenie mechanizmu pozwalającego na kontrolę sposobu wydatkowania środków przekazywanych w formie dotacji pod kątem ich celowości i przejrzystości.”

Zgodnie z art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a i 2a-3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji. Stosownie do przepisu § 11 oraz § 13 pkt 4 uchwały nr 847/XXXVI/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19

listopada 2009 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół oraz placówek na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Lub. 2009 nr 143 poz. 3190), prawidłowość wykorzystania dotacji podlega kontroli w zakresie m.in. prawidłowości wykorzystania dotacji przyznanych przedszkolom, punktom przedszkolnym, szkołom i placówkom z budżetu miasta Lublin, zgodnie z zasadami określonymi w art. 80 ust. 3d i art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 u.f.p., przepisy ustawy o finansach publicznych stosuje się do podmiotów innych niż jednostki sektora finansów publicznych - w zakresie, w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami. Stosownie do treści art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2. Zgodnie z art. 252 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości. W myśl art. 67 ustawy o finansach publicznych, do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60 (w tym kwot dotacji podlegających zwrotowi), nieuregulowanych ustawą, stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm., dalej jako k.p.a.) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w zw. z art. 90 ust. 3d u.s.o., organ prowadzący winien jest prowadzić księgowość szkoły w sposób umożliwiający ustalenie, czy środki z dotacji zostały przez szkołę wykorzystane na wydatki bieżące związane z realizacją zadań, o jakich mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o. Stosownie do treści art. 4 ust. 3 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. 2013 poz. 330 dalej jako u.r.) w zw. z art. 5 ust. 7 pkt 3 u.s.o., organ prowadzący winien był zapewnić szkołom prowadzenie, na podstawie dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych ujmujących zapisy zdarzeń w porządku chronologicznym i systematycznym oraz gromadzenie i przechowywanie dowodów księgowych.

Dotacja z budżetu jednostki samorządowej, zgodnie z przepisem prawa, mogła zostać wykorzystana wyłącznie na wydatki bieżące szkoły dla realizacji zadań w zakresie kształcenia,

wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, przy czym Kolegium wskazuje, że do pojęcia wydatków bieżących, o jakich mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o. włączono cechę ich faktycznego związku z funkcjami kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, świadczonymi na rzecz uczniów, na jakich dotacja jest przyznawana.

Orzecznictwo sądów administracyjnych potwierdza zasadność dokonywania szczegółowej weryfikacji wykorzystania dotacji - przy zastosowaniu 1) kryterium podmiotowego 2) kryterium realizacji zadań określonych w art. 90 ust. 3d u.s.o., z uwzględnieniem nieutożsamiania zadań z art. 90 ust. 3d u.s.o. z obligatoryjnymi zadaniami organu prowadzącego z art. 5 ust. 7 u.s.o. (vide: wyrok WSA w Krakowie z dnia 13 grudnia 2012 r. sygn. akt I SA/Kr 1413/12, wyrok WSA w Krakowie z dnia 19 lutego 2013 r. sygn. akt I SA/Kr 1955/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 13 lutego 2013 r. sygn. akt I SA/Bk 6/13, opubl.: [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)). Powyższe oznacza, że obligatoryjne zadania wymienione w art. 5 ust. 7 u.s.o. nałożone na organ prowadzący względem szkoły – nie mogą być utożsamiane z zadaniami, o jakich mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o., wypełnianymi przez szkołę względem jej uczniów. Stanowisko wyrażone w orzecznictwie podkreśla nadto, że obowiązek dowodowy ciąży na stronie, która winna rozliczyć się z dotacji otrzymanej na konkretne cele wykonywane wobec określonych podmiotów. W wyroku WSA w Gdańsku z dnia 15 marca 2011 r., sygn. akt I SA/Gd 1268/10, analizując zgodność z prawem uchwały samorządowej, Sąd stwierdził: "Przyznanie dotacji [...] ma charakter podmiotowy [...]. Z kolei wydatkowanie już udzielonej dotacji jest ograniczone poprzez wskazanie celów, którym ma ona służyć". Sąd wyjaśnił: „Nie może bowiem budzić wątpliwości, że w odniesieniu do środków publicznych muszą obowiązywać szczególne zasady weryfikacji ich wydatkowania przez podmioty nie wchodzące w skład sektora finansów publicznych.” W powołanym wyżej wyroku WSA w Krakowie z dnia 13 grudnia 2012 r. sygn. akt I SA/Kr 1413/12, Sąd - odwołując się do sejmowego uzasadnienia projektu przepisu art. 90 ust. 3d u.s.o. - podkreślił, że znowelizowanie tego przepisu z dniem 22 kwietnia 2009 roku miało na celu umożliwienie weryfikacji, czy otrzymane dotacje zostały wykorzystane na cele związane z procesem kształcenia: *W ocenie Sądu, art. 90 ust.3d ustawy o systemie oświaty nie wyłącza ogólnej zasady rozumienia "wykorzystania dotacji" jako zapłaty. Art. 251 ust.4 ustawy o finansach publicznych in fine stanowiący, że "...gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach" należy rozumieć jedynie jako dodatkowe dookreślenie przez ustawodawcę możliwych celów wykorzystania dotacji oświatowych. Związane jest to z*

*dostrzeżoną przez samorządy lokalne praktyką organów prowadzących szkoły polegającą na wykorzystywaniu otrzymywanych dotacji na potrzeby samego podmiotu, ale niekoniecznie faktycznie związane z procesem kształcenia, działalnością szkoły itp.*

W wyroku z dnia 27 lutego 2013 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie sygn.akt V SA/Wa 2682/12: *Wyjaśnić należy, że istnieje istotna różnica pomiędzy pojęciami wydatków bieżących i kosztów bieżącej działalności jednostki gospodarczej. Kategoria wydatków wiąże się z konstrukcją i zasadami wykonania budżetu podmiotów publicznoprawnych. Wydatek ogólnie oznacza przepływ środków finansowych od finansującego (dającego) do finansowanego (otrzymującego). W aspekcie ewidencji rachunkowej wiąże się on z tzw. zasadą kasową, tzn. z ewidencjonowaniem zdarzeń gospodarczych nie w chwili powstania zobowiązania do dokonania przesunięcia majątkowego (co stanowi treść tzw. zasady memoriałowej) lub roszczenia, lecz w chwili faktycznej dyspozycji składnikami majątku jednostki. Z punktu widzenia rachunkowego wydatkiem będzie wypływ aktywów majątkowych jednostki, a bardziej konkretnie: rozdysponowanie płynnych środków pieniężnych, np. otrzymanie pieniędzy za sprzedany budynek, zapłata za zafakturowaną wcześniej usługę itp. (...) Wydatek zostanie przypisany do tego roku, w którym zapłata została dokonana. Jest to najistotniejsza różnica pomiędzy kosztem a wydatkiem.*

#### **Stan faktyczny sprawy**

Kolegium zbadało treść wszystkich dokumentów znajdujących się w materiale dowodowym sprawy zgromadzonym w toku postępowania I instancji, co doprowadziło do dokonania następujących ustaleń w sprawie:

Profesja Centrum Kształcenia Kadr Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej zwana Spółką, KRS oraz pełnomocnictwo dla r.pr. k. 322-327 akt sprawy I instancji) posiadała w 2010 roku Oddział Spółki w Lublinie, będąc organem prowadzącym szkołę o nazwie Profesja Policealna Szkoła Informatyczno-Ekonomiczna z siedzibą w Lublinie (dalej zwana Szkołą). Siedziba Oddziału Spółki w 2010 roku mieściła się pod adresem ul. Krakowskie Przedmieście 76, 20-076 Lublin, natomiast zajęcia dydaktyczne w 2010 roku odbywały się w pomieszczeniach wynajmowanych m.in. od Liceum nr V pod adresem Lublin, ul. Lipowa 7, Lublin oraz od Zespołu Szkół Odzieżowo-Włókienniczych ul. Spokojna 10, Lublin.

Na prowadzenie Szkoły w 2010 roku Prezydent Miasta Lublin przekazywał z budżetu miasta comiesięcznie dotacje w łącznej wysokości 524.382 zł, przy czym rachunek wskazany

jako rachunek szkoły prowadzony przez Kredyt Bank SA Oddział w Lublinie – był rachunkiem organu prowadzącego nr (xero umowy o korzystanie z rachunku k. 26 segr. 1 akt sprawy). Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w zw. z art. 90 ust. 3d u.s.o., Spółka winna była prowadzić księgowość szkoły w sposób umożliwiający ustalenie, czy środki z dotacji zostały wykorzystane na wydatki bieżące związane z realizacją zadań, o jakich mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o., zaś stosownie do treści art. 90 ust. 3c u.s.o. środki pochodzące z dotacji winny być przekazywane na rachunek bankowy szkoły.

W niniejszej sprawie środki otrzymane na rachunek nr przelewane były na inny rachunek Spółki nr na który przelewane były wszystkie dotacje oświatowe otrzymywane przez Spółkę we wszystkich oddziałach w kraju, zgodnie z Polityką Rachunkowości obowiązującą w Spółce ( k. 43 i nast. segr nr 1). W piśmie z dnia 24 października 2010 r. Spółka wyjaśniła, że nieutrzymywanie dużych sum pieniędzy na żadnym rachunku bankowym należącym do któregośkolwiek z oddziałów spółki jest to „stała praktyka stosowana od wielu lat przez organ prowadzący i niekwestionowana do chwili obecnej przez nikogo, wyjaśnienia Spółki – k. 35 segr. 1 akt sprawy). Środki te zapisywane były w ramach Konta nr 762-14 dotacje subwencje dopłaty (k. 56 segr. Nr 1, k. 78 segr. 1 ). Natomiast koszty prowadzenia szkoły w Lublinie ujmowane były rachunkowo w ramach konta 543 Koszty Lublin (k. 79-100 segr.1), przy czym należy wskazać, że w tym zakresie przedstawione przez Spółkę wyciągi z rachunku konta 543 nie dokumentują poniesionych wydatków bieżących związane z realizacją zadań o jakich mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o., lecz wszelkie koszty prowadzenia oddziału Spółki w Lublinie, jak również wydatki bieżące związane z realizacją zadań o jakich mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o. Powyższe zostało explicite wyrażone w piśmie Spółki z dnia 20 sierpnia 2012 roku, w którym (wyjaśniając powody wykazania wydatków w wyższej kwocie niż środka z dotacji) stwierdzono: „...dokument o nazwie: Zestawienie kont syntetycznych 543 Koszty Lublin zawiera zestawienie kosztów oddziału Spółki, w tym również szkoły” (pismo z dnia 20 sierpnia 2012 roku - k. 347 segr. 2 akt sprawy I instancji). Wobec powyższego należy przyjąć, że dokument Zestawienie kont syntetycznych 543 Koszty Lublin stanowi zestawienie wszystkich kosztów prowadzenia oddziału Spółki w Lublinie w 2010 roku, w konsekwencji nie stanowi wiarygodnego dowodu na okoliczność bieżących wydatków poniesionych przez szkołę w 2010 roku w związku z realizacją zadań, o jakich mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o. Kolegium wskazuje, że powyższe rozliczenia mogły

służyć Spółce dla jej wewnętrznych rozliczeń, ale nie dla celu rozliczenia wykorzystania dotacji oświatowej, czyli wykonywania dotowanych zadań Szkoły w ramach jej bieżących wydatków.

Kontrola prawidłowości wydatkowania dotacji została przeprowadzona w dniach od 14 do 26 października 2011 roku zgodnie z § 12 ust. 1 Uchwały Nr 847/XXXVI/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół oraz placówek na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Lubel.2009 Nr149 poz.3190) przez osobę upoważnioną (protokół kontroli wraz z załącznikami w aktach I instancji, pełnomocnictwo z dnia 29 września 2011 roku – w aktach sprawy SKO 41/1710/12), zgodnie z § 13 pkt 4 Uchwały, w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji. Odmowa podpisania protokołu przez Dyrektora Oddziału Spółki została uwidoczniła w piśmie sporządzonym przez osobę kontrolującą w dniu 8 listopada 2011 oraz w piśmie z dnia 10 listopada 2011 r.

W związku z toczącym się postępowaniem oraz wydawanymi przez organ I instancji decyzjami I instancji (następnie uchylonymi mocą decyzji Kolegium z dnia 25 maja 2012 r. oraz mocą decyzji Kolegium z dnia 31 lipca 2013 r) Spółka dokonała wpłaty łącznie kwoty **279.033,52 zł** tytułem należności głównej wraz z odsetkami - w dniach 10 lutego 2012 roku oraz 2 stycznia 2013 roku.

Kolegium stwierdza naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 i 2 u.r. oraz art. 4 ust. 3 pkt 2 i 6 u.r. w zw. z art. 90 ust. 3 i 3c u.s.o. i art. 5 ust. 7 pkt 3 u.s.o. poprzez postępowanie Spółki z otrzymywanymi środkami publicznymi polegające wskazaniu rachunku bankowego organu prowadzącego jako rachunku bankowego szkoły, następnie na gromadzeniu na jednym koncie Spółki wszystkich dotacji otrzymywanych od różnych jednostek samorządu terytorialnego (co przez Spółkę uzasadniane jest jej Polityką Rachunkowości), a następnie na stopniowym przelewaniu pewnych kwot na konto Oddziału Spółki w Lublinie. Dotacje były przekazywane organowi założycielskiemu Szkoły, a nie samej Szkole. Powoduje to brak "przejrzystości" w rozliczeniach wydatków Szkoły oraz brak możliwości sprawdzenia operacji przepływu środków pieniężnych, które potwierdziłyby faktyczne wydatki poniesione przez Szkołę z całości kwoty dotacji otrzymanej w 2010 roku. Kontrolując wykorzystanie dotacji na dofinansowanie realizacji zadań szkoły niepublicznej i pokrycie wydatków bieżących szkoły niepublicznej oraz kontrolując

rzetelność i prawidłowość danych zawartych we wniosku o udzielenie dotacji oraz w rozliczeniach miesięcznych, organy administracji nie mają obowiązku poszukiwania dowodów na okoliczność prawidłowości działań podjętych przez organ prowadzący Szkołę (vide: wyrok WSA w Lublinie z dnia 5 marca 2014 roku sygn. akt I SA 1328/13, opubl. w bazie: orzeczenia.nsa.gov.pl). Dane niezbędne do oceny prawidłowości wykorzystania dotacji powinny wynikać z dokumentacji organizacyjnej, przebiegu nauczania i finansowej Szkoły. Skoro w prowadzonej dokumentacji ich brak, to nie można przyjąć, że dotacja została prawidłowo wykorzystana. Oznacza to, że już z tego powodu, zaistniały podstawy do orzeczenia obowiązku zwrotu jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem. W konsekwencji Kolegium uznaje za niezasadne zarzuty odwołania w zakresie naruszenia przez zaskarżoną decyzję przepisów postępowania art. 7, art. 77 § 1 i art. 107 k.p.a. - poprzez niezebrańie i nierozpatrzenie całego materiału dowodowego.

**1. w zakresie wykorzystania dotacji na wydatki na reklamę Szkoły w kwocie 51.086,89 zł**

Ze środków pochodzących z dotacji pokryto wydatki na reklamę w 2010 roku w kwocie 51.086,89 zł (dowody- k. 1010-1074, k. 1098, 1109, 1112, 1122,1150,1156,1183,1177 oraz k. 1238-1240 akt sprawy, jak również załącznik do zaskarżonej decyzji k. 1507 akt sprawy).

Kolegium stwierdza, że wydatki w/w nie stanowiły wydatków bieżących w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, o jakich mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o. w brzmieniu z roku 2010. Celem poniesienia tych wydatków nie była bieżąca działalność dydaktyczna wobec aktualnych uczniów, lecz zdobycie nowych uczniów i poprzez to zwiększenie przyszłych przychodów Spółki.

**2. w zakresie wykorzystania dotacji na wydatki na wynagrodzenia dla personelu administracyjnego Szkoły oraz pochodne od tych wynagrodzeń w kwocie 127.071,89 zł**

Ze środków pochodzących z dotacji pokryto w 2010 roku wydatki na wynagrodzenia Szkoły w kwocie 127.071,89 zł (k. 824-878, 1226-1259, 1263-11274, jak również załącznik do zaskarżonej decyzji k. 1501-1502 akt sprawy I instancji). W/w kwoty przeznaczone na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń dla

oraz

- tj. (



Zgodnie z art. 5 ust. 7 pkt 1 i 3 u.s.o., organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność, a do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki oraz zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, i obsługi organizacyjnej szkoły lub placówki. Kolegium stwierdza, że prowadzenie obsługi administracyjnej oraz zapewnienie higienicznych warunków nauki - z mocy prawa są obowiązkami organu prowadzącego szkołę i nie można takich wydatków zaliczyć do wydatków związanych z realizacją zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Celem dotacji, nie jest bowiem dofinansowywanie realizacji zadań organu prowadzącego szkołę, lecz dofinansowywanie zadań szkoły w zakresie wskazanym w art. 90 ust. 3d u.s.o.

Odnosząc się do argumentów odwołania o konieczności uwzględnienia również pośredniego związku z kształceniem, wychowaniem i opieką, Kolegium wskazuje, że w razie przyjęcia w/w stanowiska – wszelkie wydatki organu prowadzącego Szkołę możnaby ujmować jako spełniające przesłanki wydatków o jakich mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o. Organy administracji kontrolujące prawidłowość wykorzystania środków publicznych winne jednak uwzględniać, że dotacje przysługują w określonej kwocie na każdego ucznia, zgodnie z art. 90 ust. 2b u.s.o., toteż wydatki dokonywane z dotacji powinny w bezpośredni sposób służyć uczniom, np. być przeznaczane na wynagrodzenia za zajęcia dydaktyczne z uczniami, na zakup pomocy naukowych przeznaczonych bezpośrednio dla uczniów. Wynagrodzenia dla kadry zarządzającej, administracyjnej czy technicznej, jaka nie prowadzi zajęć edukacyjnych - nie są związane z realizacją zadań Szkoły z zakresu kształcenia, wychowania i opieki. Kolegium jeszcze raz podkreśla, że obligatoryjne zadania wymienione w art. 5 ust. 7 u.s.o. nałożone na organ prowadzący względem szkoły – nie mogą być utożsamiane z zadaniami, o jakich mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o., wypełnianymi przez szkołę względem jej uczniów. W/w kwota 127.071,89 zł wydatkowana z dotacji została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem.

**3. w zakresie wykorzystania dotacji na wydatki na zakup artykułów biurowych oraz na obsługę administracyjną i organizacyjną Szkoły oraz na opłaty za lokal Oddziału Spółki w łącznej kwocie 48.364,62 zł**

- Ze środków pochodzących z dotacji pokryto wydatki na artykuły biurowe dla Oddziału Spółki będącej organem prowadzącym w kwocie **3.973,33 zł** (k.931-963 oraz 1084, 1098, 1108, 1112, 1125, 1129, 1143, 1148, 1150, 1153, 1159, 1163, 1169, 1175, 1177, 1182, 1215 oraz załącznik do decyzji I instancji k. 1505). W/w kwoty przeznaczano na m.in. na materiały biurowe, druki ścisłego zarachowania i pieczętki.
- Ze środków pochodzących z dotacji pokryto wydatki na obsługę administracyjną i organizacyjną Szkoły w kwocie **12.431,11 zł** (k. 964-983, 985, 987, 993, 995, 998-1009, 1097, 1111, 1116, 1121, 1125 1129, 1151, 1175, 1177, 1182, 1218, 1237, 1238, 1436-1447, 1450, 1451 1463, 1477, 1478). W/w kwoty przeznaczano na wydatki niezwiązane z zajęciami dydaktycznymi przewidzianymi w programie nauczania Szkoły, w tym: opłaty za usługi pocztowe, środki czystości, wodę źródlaną, podatek od nieruchomości, dodatkowe usługi nieprzewidziane programem nauczania „Mobilna Pracownia Kariery”, usługi telekomunikacyjne, badania profilaktyczne szkolenia bhp dla nauczycieli, podróże służbowe kadry Oddziału.
- Ze środków pochodzących z dotacji pokryto również kwotę **31.960,29 zł** z tytułu czynszu najmu oraz opłat związanych z użytkowaniem lokalu Oddziału Spółki, w którym nie były prowadzone zajęcia dydaktyczne przy ul. Krakowskie Przedmieście 76 w Lublinie (k. 438, 439, 443, 446, 449, 453, 455, 460, 462, 466, 472, 473, 479, 483, 488, 489, 490, 494, 1099, 1107, 1111, 1116, 1125, 1126, 1139, 1146, 1156, 1168, 1169, 1175, 1179, 1185, 1196, 1206, 1215 oraz załącznik do decyzji k. 1492). Nie zostały zakwestionowane natomiast wydatki na czynsz najmu za sale lekcyjne, w których odbywały się zajęcia dydaktyczne w Zespole Szkół Ogólnokształcących przy ul. Spokojnej w Lublinie oraz w V Liceum Ogólnokształcącym przy ul. Lipowej w Lublinie.

Wszystkie w/w zakwestionowane wydatki mają charakter niezwiązany z zadaniami Szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, a poniesienie ich przez organ prowadzący związane było z wykonywaniem obowiązkowych zadań wymienionych w art. 5 ust. 7 u.s.o. nałożonych na organ prowadzący względem szkoły w zakresie obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej. Kolegium podziela stanowisko organu I instancji, iż powyższe wydatki nie spełniały warunków, o jakich mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o. w brzmieniu przepisu obowiązującym w 2010 roku.

**W zakresie odsetek, Kolegium wskazuje, co następuje:**

Zgodnie z dyspozycją art. 252 ust. 1 i ust. 6 ustawy o finansach publicznych, decyzje kończące postępowanie w sprawie określenia kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem mają charakter określający - deklaratorywny. Decyzja o zwrocie dotacji nie tworzy nowego stosunku prawnego, ale potwierdza istnienie dotychczasowego stosunku prawnego (vide wyrok WSA w Warszawie z 23 marca 2005r. sygn. akt: III SA/Wa 305/04, wyrok z 5 marca 2008r. sygn. akt: V SA/Wa 1748/08 opubl. w orzeczenia.nsa.gov.pl). W treści decyzji zostaje stwierdzone, jaka kwota dotacji została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem; decyzje nie mają mocy ustalającej. Zgodnie z art. 252 ust. 6 u.f.p. z treści decyzji wynikać powinny daty przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego kwot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, w celu naliczenia wysokości odsetek jak dla zaległości podatkowych, przy czym zgodnie z treścią art. 53 § 3 ustawy ordynacji podatkowej w zw. z art. 67 u.f.p., odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych nalicza podatnik, płatnik, inkasent, następca prawny lub osoba trzecia odpowiadająca za zaległości podatkowe. Kwot odsetek nie nalicza organ, w konsekwencji konieczne stało się uchylene rozstrzygnięcia decyzji w zakresie określenia wysokości odsetek od kwot dotacji podlegających zwrotowi, jako nie posiadającej podstawy prawnej. W konsekwencji stwierdzenia, że kwota dotacji została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem – Kolegium stwierdza, iż z materiału dowodowego sprawy wynikają daty przekazania poszczególnych miesięcznych kwot dotacji w 2010 roku: 18 stycznia, 19 lutego, 22 marca, 21 kwietnia, 20 maja, 22 czerwca, 21 lipca, 21 września, 21 października, 23 listopada, 22 grudnia. Co do wpłaconej już kwoty 279.033,52 zł, organ I instancji wyda postanowienie o zaliczeniu wpłaty na poczet kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem podlegającej zwrotowi oraz odsetek, na podstawie art. 62 § 4 o.p. w zw. z art. 67 u.f.p.

W tym stanie rzeczy Kolegium orzekło jak w osnowie decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Stronie służy prawo wniesienia skargi na niezgodność decyzji z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji stronie.

Skarga powinna zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działania skarga dotyczy, oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego. Skargę należy składać w 2 egzemplarzach.

**Skład Orzekający:**

1. *em* .....
2. *[Signature]* .....
3. *[Signature]* .....

**Otrzymują:**

1. R. pr.  
Kancelaria Rady Prawnego
- ② Prezydent Miasta Lublin  
Wydział Oświaty i Wychowania
3. a/a