



LUBLIN

1918 — 2018

*Inspiruje
nas wolność*

PREZYDENT MIASTA LUBLIN

ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 37/39, 20-016 Lublin, tel.: +48 81 466 2048, fax: +48 81 466 2047

ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, www.um.lublin.eu

Lublin, 12 października 2018 r.

OW-DJ-I.4431.8.4.2017

**Strona:
Fundacja Akademia Umiejętności
ul. Obywatelska 11, 20-092 Lublin**

DECYZJA

w sprawie określenia należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta Lublin z tytułu pobrania dotacji w nadmiernej wysokości oraz wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, udzielonych Trzyletniemu Uzupelniającemu Zaocznemu Technikum Dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie, Zaocznej Zasadniczej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Lublinie, Szkole Policealnej Akademia Umiejętności w Lublinie od stycznia 2013 do października 2016 r., prowadzonym przez Fundację Akademia Umiejętności.

Na podstawie:

art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257, ze zm.) w zw. z:

art. 4 ust. 1 pkt 2, art. 60, art. 61 ust. 1 pkt 2, art. 65, art. 67, art. 126, art. 236 ust. 2, art. 251 ust. 1, art. 251 ust. 4, art. 252 ust. 1 pkt 1, ust. 5 i ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, ze zm.),

art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.)¹ oraz (Dz. U. z 2015 r., poz. 357, ze zm.)² oraz (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zm.)³:

określam

wysokość należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta Lublin z tytułu:

- niewykorzystania dotacji na kwotę **31 898,56 zł** (słownie złotych: trzydzieści jeden tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt osiem 56/100);
- wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę **12 452,03 zł** (słownie złotych: dwanaście tysięcy czterysta pięćdziesiąt dwa 03/100) oraz

nakazuję

1 Przepis obowiązujący od początku okresu wykorzystania dotacji objętego postępowaniem administracyjnym, tj. od 1 stycznia 2014 r. do 30 marca 2015 r.,

2 Przepis obowiązujący od 31 marca 2015 r. do dnia poprzedzającego dzień ogłoszenia tekstu jednolitego ustawy, tj. do dnia 20 grudnia 2015 r.,

3 Przepis obowiązujący od dnia ogłoszenia tekstu jednolitego ustawy, tj. 21 grudnia 2015 r. do końca okresu wykorzystania dotacji objętego postępowaniem administracyjnym, tj. do 31 grudnia 2015 r.,



dokonanie zwrotu do budżetu miasta Lublin ww. kwot dotacji wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych, jak poniżej:

1) z tytułu niewykorzystania dotacji:

od 1 lutego 2015 r.	od kwoty	19 781,10 zł,
od 1 lutego 2016 r.	od kwoty	12 117,46 zł,

2) z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem:

od 29 stycznia 2014 r.	od kwoty	3 394,13 zł,
od 25 lutego 2014 r.	od kwoty	8,47 zł,
od 25 marca 2014 r.	od kwoty	95,33 zł,
od 28 kwietnia 2014 r.	od kwoty	1 261,45 zł,
od 23 maja 2014 r.	od kwoty	192,61 zł,
od 23 czerwca 2014 r.	od kwoty	191,53 zł,
od 21 lipca 2014 r.	od kwoty	599,44 zł,
od 22 sierpnia 2014 r.	od kwoty	10,13 zł,
od 26 września 2014 r.	od kwoty	66,32 zł,
od 24 października 2014 r.	od kwoty	35,96 zł,
od 25 listopada 2014 r.	od kwoty	276,06 zł,
od 15 grudnia 2014 r.	od kwoty	332,27 zł,
od 27 stycznia 2015 r.	od kwoty	2 587,89 zł,
od 23 lutego 2015 r.	od kwoty	1 800,35 zł,
od 23 marca 2015 r.	od kwoty	5,62 zł,
od 24 kwietnia 2015 r.	od kwoty	232,03 zł,
od 22 maja 2015 r.	od kwoty	4,93 zł,
od 16 czerwca 2015 r.	od kwoty	231,79 zł,
od 21 lipca 2015 r.	od kwoty	0,09 zł,
od 18 sierpnia 2015 r.	od kwoty	595,63 zł,
od 24 września 2015 r.	od kwoty	0,29 zł,
od 29 października 2015 r.	od kwoty	0,38 zł,
od 23 listopada 2015 r.	od kwoty	515,54 zł,
od 14 grudnia 2015 r.	od kwoty	13,79 zł

w terminie 15 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek bankowy budżetu Miasta Lublin: Bank Pekao S.A. V O. w Lublinie nr **74 1240 1503 1111 0010 0125 4511** (w tytule przelewu należy wskazać: „Dz. 758 rozdz. 75814 § 2910 Zwrot niewykorzystanej dotacji i dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem”, „Dz. 758 Rozdz. 75814 § 0900 – odsetki”)

Uzasadnienie faktyczne

Prezydent Miasta Lublin (dalej „Prezydent”), będąc organem administracji I instancji, przeprowadził postępowanie administracyjne tytułu pobrania dotacji w nadmiernej wysokości oraz wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, udzielonych Trzyletniemu Uzupełniającemu Zaocznemu Technikum Dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie, Zaocznej Zasadniczej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Lublinie, Szkole Policealnej Akademia Umiejętności w Lublinie od stycznia 2013 do października 2016 r. (dalej „Szkoly”). W trakcie postępowania został zgromadzony materiał dowodowy pochodzący z kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji oraz dostarczony przez stronę w trakcie postępowania (dokumenty źródłowe, dowody zapłaty oraz wyjaśnienia). Prezydent, prowadząc postępowanie zapewnił



stronie prawo czynnego udziału w postępowaniu, informował o zamierzeniach i przesłankach jakimi się kieruje w postępowaniu, poinformował stronę o możliwości wypowiedzenia się co do całości przeprowadzonych dowodów przed wydaniem decyzji oraz zawiadamiał stronę o terminach rozpatrzenia sprawy, a także odmówił przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezydent Miasta Lublin stwierdza, że:

- 1) strona była osobą prowadzącą Szkoły w okresie objętym postępowaniem administracyjnym, tj. od 1 stycznia 2013 do 31 października 2016 r.
dowód: protokół kontroli (karty nr 5-6);
- 2) Szkoły otrzymały od 1 stycznia 2013 do 31 października 2016 r. dotacje z budżetu miasta Lublin w łącznej kwocie **437 653,05 zł** celem przeznaczenia ich na realizację zadań Szkół w zakresie kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz wykorzystania wyłącznie na pokrycie wydatków Szkół;
- 3) Strona dokonała w trakcie postępowania administracyjnego zwrotu dotacji w kwocie **9 052,90 zł** z tytułu pobrania dotacji w nadmiernej wysokości po otrzymaniu postanowienia Prezydenta o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz uznała go za zasadny,
dowód: postanowienie z 22 września 2017 r. (karta nr 602), oświadczenie wraz z dowodem zwrotu dotacji (karta nr 636);
- 4) dotacje udzielone w latach 2014-2015 nie zostały wykorzystane w kwocie **31 898,56 zł**, gdyż:
 - a) dotacje w kwocie **4 985,39 zł**, przeznaczone na sfinansowanie opłat za wynajem sali i urządzeń kosmetycznych oraz za przeprowadzenie konsultacji przez Studio Kosmetyczne ESTETIC (2 311,62 zł) oraz opłat związanych z utrzymaniem obiektu Zespołu Szkół Akademia Umiejętności – czynsz najmu, utrzymanie czystości, wywóz odpadów, przegląd i konserwację układu wentylacji, naprawę instalacji wodnej, wykonanie otworów wentylacyjnych, centralne ogrzewanie, usługi telekomunikacyjne (2 673,77 zł) – zostały wykorzystane w roku innym (2015), niż rok ich udzielenia (2014) po upływie terminów zapłaty. Wprawdzie strona złożyła wyjaśnienie (karta nr 564), że terminowe dokonanie zapłat za energię elektryczną było niemożliwe, gdyż faktury VAT wpłynęły dopiero 2 stycznia 2014 r., to jednak wydatki powyższe zostały zaksięgowane 16 i 17 grudnia 2013 r., a tym samym przypisane do roku, w którym powstały zobowiązania do zapłat (grudzień 2013 r.). Strona złożyła wyjaśnienie, że płatności zostały dokonane nieterminowo ze względu na niewystarczającą ilość środków finansowych (karta nr 525),
 - b) wykorzystanie dotacji w kwocie _____ przeznaczonych na sfinansowanie:
wynagrodzenia _____ Główniej Księgowej (14 513,59 zł),
wynagrodzeń: _____ za obsługę kadrowo-księgową,
Kancelarii Radcy Prawnego _____ za obsługę prawną strony,
_____ za obsługę BHP (12 112,78 zł), a także
opłat za usługi bankowe (4,68 zł)



– nie zostało udowodnione przez stronę z powodu niedostarczenia dokumentów źródłowych lub dowodów zapłaty, pomimo zapytań Prezydenta (postanowienia z: 22 września 2017 r. (karty 601-604), 28 listopada 2017 r. (karta nr 665). Wprawdzie strona przedłożyła uchwały Zarządu Fundacji o sposobie podziału kosztów wspólnych, umowy o pracę z

, umowy cywilnoprawne z Kancelarią Radcy Prawnego (wraz z fakturami VAT), zakres czynności, zestawienie opłat bankowych wraz z wyciągami bankowymi, to jednak nie dostarczyła dowodów potwierdzających, zarówno naliczenie wynagrodzeń (listy płac), jak i ich wypłaty ww. podmiotom (w ostatnim przypadku strona ograniczyła się do złożenia w trakcie kontroli wyciągów bankowych potwierdzających jedynie przekazanie zaliczek na koszty wspólne – karty nr 494-512) oraz wyciągów bankowych potwierdzających uiszczenie części opłat za usługi bankowe z 31 lipca 2015 r.

Odnosząc się w tym miejscu do zarzutu odwołania pełnomocnika strony (karta nr 739), podkreślić należy, że stwierdzenie niewykorzystania dotacji w części obejmującej dowody z dokumentów, o których mowa powyżej, nastąpiło i następuje z powodów innych, niż odmowa wartości dowodowej odpisów oryginałów dokumentów poświadczonych za zgodność oryginałem niezgodnie z art. 76a § 2a K.p.a. Powodem nakazu zwrotu dotacji w tej części było i jest niedostarczenie przez stronę dowodów potwierdzających zarówno naliczenie wynagrodzeń (listy płac), jak i ich wypłaty (strona ograniczyła się do złożenia w trakcie kontroli wyciągów bankowych potwierdzających jedynie przekazanie zaliczek na koszty wspólne oraz wyciągów bankowych potwierdzających uiszczenie części opłat za usługi bankowe (str. 4 decyzji Prezydenta – karta nr 720). Odpisy oryginałów dokumentów poświadczone za zgodność z oryginałem przez pracownika Urzędu Miasta Lublin (karty nr 641-662) były podstawą oceny merytorycznej i zostały wymienione w załączniku nr 1 do decyzji (str. 6 – karta nr 731). W związku z powyższym kwestionowanie wartości dowodowej odpisów oryginałów dokumentów – tożsamy co do treści z odpisami niepoświadczonymi zgodnie z art. 76 ust. 2a § 2a K.p.a. – poświadczonych za zgodność z oryginałem przez pracownika Urzędu Miasta Lublin nie wystąpiło;

c) wydatki poniższe w kwocie **282,12 zł** zostały wykazane w rozliczeniach wykorzystania dotacji kwotach wyższych, niż należne:

– wynagrodzenia netto osób zatrudnionych w Zespole Szkół Akademia Umiejętności (– specjalista ds. obsługi sekretariatu, – referent ds. Bieżącej obsługi uczniów,

– Wicedyrektor, – Dyrektor) wykazane w kwotach wyższych, niż ustalone na listach płac i wypłacone,

113,29 zł – opłaty za najem pomieszczeń: 1) sale lekcyjne w Lubelskim Centrum Edukacji Zawodowej im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego wraz z usługą Neostrady oraz utrzymaniem łącza internetowego, 2) przez Polską Fundację Ośrodków Wspomagania Rozwoju Gospodarczego OIC Poland na prowadzenie szkół przez Zespół Szkół Akademia Umiejętności.

Strona złożyła wyjaśnienia (karty nr 322, 525), że wykazanie powyższych wydatków w kwotach wyższych, niż należne wynikało z błędu.

5) wykorzystanie dotacji w latach 2014-2015 w kwocie **12 452,03 zł** nie zostało udowodnione przez stronę jako wykorzystanie zgodne z przeznaczeniem,



pomimo zapytania Prezydenta – postanowienia z: 22 września 2017 r., 28 listopada 2017 r., gdyż:

a) **5 764,17 zł** – wydatki poniższe zostały sfinansowane w celu wykonania zobowiązań powstałych w roku poprzedzającym rok udzielenia dotacji:

4 027,87 zł – opłacenie składek do ZUS na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, fundusz pracy i fundusz gwarantowanych świadczeń pracowniczych za listopad 2013 r., listopad 2014 r. i grudzień 2014 r. dokonane odpowiednio: 30 stycznia 2014 r., 28 stycznia 2015 r., 24 lutego 2015 r., tj. po upływie 15 dnia następnego miesiąca po miesiącu, za który składki powinny być opłacone. Strona złożyła wyjaśnienie, że składki ZUS za listopad 2013 r. zostały opłacone po terminie z powodu braku środków w grudniu 2013 r. na wykonanie tego zobowiązania,

1 736,30 zł – opłacenie zaliczek na podatek dochodowy do Urzędu Skarbowego za grudzień 2013 r., wrzesień 2014 r., grudzień 2014 r. dokonane odpowiednio: 30 stycznia 2014 r. oraz 28 stycznia 2015 r., tj. po upływie 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaliczki zostały pobrane;

b) **5 575,12 zł** – beneficjentami wydatków bieżących nie byli słuchacze Szkół zakresie ich kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej, a także nie warunkowały one przeprowadzenia zajęć dydaktycznych ze słuchaczami Szkół:

2 947,13 zł – premie uznaniowe dla osób zatrudnionych:

od stycznia 2014 r. do września 2014 r. w Zespole Szkół Akademia Umiejętności (– wicedyrektor,

– specjalista ds. obsługi sekretariatu, – specjalista ds. bieżącej obsługi uczniów, – wicedyrektor,

– Dyrektor oraz nauczyciele: , , ,) oraz

w listopadzie 2015 r. w Centrum Kształcenia Ustawicznego i Zawodowego Akademia Umiejętności (– Wicedyrektor,

– Dyrektor, – specjalista ds. obsługi sekretariatu

– sfinansowane z dotacji, pomimo że: 1) do sierpnia 2014 r. premie nie były składnikiem wynagrodzeń w umowach o pracę, 2) nauczyciele świadczyli pracę w innych szkołach (Gimnazjum Akademia Umiejętności w Lublinie, Liceum Ogólnokształcące Akademia Umiejętności w Lublinie, Gimnazjum dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie, Zaoczne Trzyletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych Akademia Umiejętności), niż te, których dotacje zostały przeznaczone na pokrycie premii,

Wg wyjaśnień (karty nr 311, 347, 371, 386) strony:

1) uprawnienie do przyznawania premii wynikało z § 4 pkt 4.4 umów o pracę, zgodnie z którym „Uzyskanie przez pracownika jakichkolwiek dodatkowych świadczeń, poza świadczeniami wynikającymi z obowiązujących przepisów, zależy wyłącznie od uznania pracodawcy. [...]”,

2) przyznanie premii było podyktowane ponadprzeciętnym zaangażowaniem tych pracowników w swoje obowiązki pracownicze,

3) nauczyciele objęci przyznaniem premii prowadzili zajęcia edukacyjne z uczniami Gimnazjum Akademia Umiejętności w Lublinie, Liceum Ogólnokształcące Akademia Umiejętności w Lublinie, a ponadto



prowadziła także konsultacje ze słuchaczami Gimnazjum dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie, Zaoczne Trzyletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych Akademia Umiejętności.

Wprowadzie wypłata premii miała od 1 września 2014 r. podstawę w umowach pracowników, to jednak wydatki na premie nie warunkowały bezpośrednio przeprowadzenia zajęć dydaktycznych ze słuchaczami. Innymi słowy zajęcia mogły odbyć się bez premii przyznanych osobom po tym terminie. O ile beneficjentami pracy ww. osób wynagradzanych zasadniczo byli słuchacze szkół, o tyle beneficjentami premii były już tylko osoby, którym przyznano i wypłacono premie. Przyznanie premii ma na celu zmotywowanie pracowników do efektywnej realizacji swoich obowiązków, ale nie jest ich realizacją;

2 499,64 zł – opłaty za wynajem przez MT Sp. z o. o. pomieszczeń biurowych dla strony w Lublinie przy ul. Grażyny (1 898,10 zł) oraz przy ul. Obywatelskiej (601,54 zł). Według wyjaśnień (karty nr 344, 581) strony: 1) w pomieszczeniach przy ul. Grażyny była składowana dokumentacja, w tym archiwalna, gdyż w siedzibie Zespołu Szkół nie było miejsca, 2) w pomieszczeniach przy ul. Obywatelskiej było archiwum Zespołu Szkół, a także była prowadzona obsługa administracyjna Zespołu.

Beneficjentami opłat była strona w ramach czynności zapewniających częściową obsługę administracyjną, w tym poprzez przechowywanie dokumentacji, swojej jednostki organizacyjnej jaką był Zespół Szkół Akademia Umiejętności;

128,35 zł – opłat bankowe za obsługę, przelewy krajowe złotowe, kody autoryzacji zleceń, zabezpieczenie transakcji kartą, informację o braku spłaty, związane z operacjami na rachunkach:

) (Zespół Szkół),

) (Gimnazjum),

(Szkoła Policealna),

(Trzyletnie Zaoczne Liceum

Ogólnokształcące).

(Zespół Szkół),

(Centrum Kształcenia Ustawicznego

i Zawodowego).

Beneficjentem usług bankowych była wyłącznie strona w ramach obsługi finansowej jej jednostek organizacyjnych;

c) **1 053,66 zł** – poniższe wydatki zostały sfinansowane z dotacji Szkoły Policealnej Akademia Umiejętności w Lublinie, pomimo że praca oraz zakupy wyposażenia i pomocy dydaktycznych dotyczyły innych szkół:

596.86 zł – wynagrodzenia nauczycieli (

) za przeprowadzenie konsultacji i egzaminów zaliczających w Gimnazjum dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie i Trzyletnim Zaocznym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie,

435,27 zł – wynagrodzenia nauczycieli za udział w komisjach egzaminacyjnych: 1) na egzaminie maturalnym w Trzyletnim Zaocznym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie

(



2) na egzaminie gimnazjalnym w Gimnazjum dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie (

3) na egzaminie klasyfikacyjnym w Trzyletnim Zaocznym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie (

21,53 zł – zakupy wyposażenia i pomocy dydaktycznych, w tym arkusze ocen dla Gimnazjum dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie i Trzyletniego Zaocznego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie.

Według wyjaśnień (karty nr 311, 398, 531) strony wydatki powyższe zostały niezasadnie sfinansowane z dotacji Szkoły Policealnej;

d) **59,08 zł** – wynagrodzenie brutto – specjalisty ds. obsługi uczniów od stycznia do sierpnia 2014 r. – było wypłacane w kwocie wyższej (1 680,00 zł) od ustalonej w umowie o pracę (1 650,00 zł). Strona złożyła wyjaśnienie (karta nr 347), że wypłacanie wynagrodzenia ww. osobie w zawyżonej kwocie było wynikiem błędu.

Integralne załączniki do decyzji stanowią wykazy kwot podlegających zwrotowi wraz z odniesieniem do dowodów (nr kart w aktach sprawy):

załącznik nr 1 – szczegółowy wykaz kwot dotacji podlegających zwrotowi wg rodzajów wydatków

załącznik nr 2 – szczegółowy wykaz kwot dotacji podlegających zwrotowi w podziale na poszczególne miesiące.

Uzasadnienie prawne

W oparciu o aktualnie obowiązujący stan prawny, a także stan prawny obowiązujący w 2014-2015 r., Prezydent Miasta Lublin wyjaśnia jak poniżej.

Prezydent Miasta Lublin posiada legitymację czynną do prowadzenia postępowania w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 60 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 2077), dalej „u.f.p.”, środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w niniejszej ustawie.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 4 u.f.p. organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60, o ile odrębne ustawy nie stanowią inaczej, są w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego - wójt, burmistrz, prezydent miasta, starosta albo marszałek województwa.

Zgodnie z art. 67 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych tą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996 i 1579) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.).



Dotacje zostały udzielone Szkołom w 2014-2015 r. na podstawie art. 90 ust 2 i ust. 3 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (dalej „u.s.o.”) a także na zasadach określonych przepisami § 3, § 4 ust. 1 i 10, § 6 uchwały Rady Miasta Lublin nr 1231/XLVI/2010 z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół, placówek oraz poradni psychologiczno-pegagogicznych na terenie miasta Lublin prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego nr 153, poz. 2698, ze zm.). Mają one charakter dotacji podmiotowych i przysługują na każdego ucznia.

Dotacja budżetowa jest szczególnym rodzajem wydatku z budżetu publicznego przekazywanym w celu uzupełnienia brakujących środków na finansowanie lub dofinansowanie działalności mającej znaczenie dla interesu publicznego, określonego jednostronnie, w ściśle oznaczonej wysokości, bezzwrotnego i nieodpłatnego. Dotacje przysługujące m. in. szkołom są środkami publicznymi z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, które podlegają szczególnym zasadom rozliczania. Powyższe oznacza, że po stronie podmiotów otrzymujących dotacje leży wykazanie, że zostały one wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Powyższe oznacza, że dotacje nie mogą być wykorzystane dowolnie lub na ogólne cele, chyba że pozwalają im na to przepisy szczególne, których jednak w przedmiotowej kwestii nie ma⁴.

Dotacje przeznaczone są od 2009 r.⁵ na dofinansowanie realizacji konkretnych zadań m.in. szkół w zakresie określonym w art. 90 ust. 3d u.s.o., tj. kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Wskazanie zakresu zadań, na realizację których może być przeznaczona dotacja, oznacza że wysokość dotacji przyznanych szkołom uzależniona jest od liczby uczniów pod ustawowym warunkiem, że dofinansowanie ze środków publicznych obejmować może jedynie określone zadania realizowane wobec uczniów. Ostatecznym beneficjentem dotacji ma być uczeń, wobec którego szkoły realizują funkcje kształcenia, wychowania i opieki⁶.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 u.s.o., niepubliczne [...] szkoły ponadgimnazjalne o uprawnieniach szkół publicznych, w tym z oddziałami integracyjnymi, otrzymują dotacje z budżetu powiatu.

Zgodnie z art. 90 ust. 3 u.s.o., dotacje dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w art. 90 ust. 2a u.s.o., przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później, niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji [...]⁷.

Zgodnie z art. 90 ust. 3 u.s.o. dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a przysługują na każdego ucznia

4 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 26 lutego 2016 r – II GSK 2465/14, Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2 kwietnia 2014 r. – II GSK 159/13, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 8 kwietnia 2016 r. – I SA/Lu 1208/15, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

5 Ustawa z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty i o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 56, poz. 458, ze zm.),

6 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 13 lipca 2012 r. - I SA/Lu 384/12, Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 marca 2014 r – II GSK 1858/12, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

7 Brzmienie przepisu obowiązującego od początku okresu wykorzystania dotacji objętego postępowaniem administracyjnym do 30 marca 2015 r.,



uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę niepubliczną poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji [...]. Uczestnictwo uczniów w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych musi być potwierdzone ich własnoręcznymi podpisami na listach obecności na tych zajęciach [...]⁸.

Zgodnie z art. 126 u.f.p. dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych⁹.

Zgodnie z art. 90 ust. 3d u.s.o. dotacje, o których mowa w ust. 1a-3b, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na:

- 1) pokrycie wydatków bieżących szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek, obejmujących każdy wydatek poniesiony na cele działalności szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki, w tym na wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę, przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełni funkcję dyrektora szkoły, przedszkola lub placówki albo prowadzi zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego, z wyjątkiem wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne, zakup i objęcie akcji i udziałów lub wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego;
- 2) zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, obejmujących:
 - a) książki i inne zbiory biblioteczne,
 - b) środki dydaktyczne służące procesowi dydaktyczno-wychowawczemu realizowanemu w szkołach, przedszkolach i placówkach,
 - c) sprzęt sportowy i rekreacyjny,
 - d) meble,
 - e) pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości, w momencie oddania do użytkowania¹⁰.

Zgodnie z art. 90 ust. 3d u.s.o. dotacje, o których mowa w ust. 1a-3b, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki:

8 Brzmienie przepisu obowiązującego od 31 marca 2015 r. do końca okresu wykorzystania dotacji objętego postępowaniem administracyjnym, tj. 31 grudnia 2015 r.,

9 Brzmienie przepisów obowiązujących w 2013 r.,

10 Brzmienie przepisu obowiązującego od 1 stycznia 2014 r. do 30 marca 2015 r.,



1) pokrycie wydatków bieżących szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek, obejmujących każdy wydatek poniesiony na cele działalności szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki, w tym na:

a) wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę, przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełni funkcję dyrektora szkoły, przedszkola lub placówki albo prowadzi zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego,

b) sfinansowanie wydatków związanych z realizacją zadań organu prowadzącego, o których mowa w art. 5 ust. 7 - z wyjątkiem wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne, zakup i objęcie akcji i udziałów lub wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego;

2) zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, obejmujących:

a) książki i inne zbiory biblioteczne,

b) środki dydaktyczne służące procesowi dydaktyczno-wychowawczemu realizowanemu w szkołach, przedszkolach i placówkach,

c) sprzęt sportowy i rekreacyjny,

d) meble,

e) pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości, w momencie oddania do

używania.¹¹

Dotacje przeznaczone na realizację zadań szkół we wspomnianym zakresie ustawowym mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkół. W związku z tym, że ustawa o systemie oświaty nie definiuje pojęcia „wydatki bieżące” oraz z uwagi na podleganie jednostek spoza sektora finansów publicznych gospodarujących i wykorzystujących środki publiczne ustawie o finansach publicznych, na potrzeby określenia pojęcia wydatków bieżących stosuje się ogólną definicję zawartą w art. 236 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu rozumie się wydatki budżetowe nie będące wydatkami majątkowymi. Nadto zakres pojęcia wydatków bieżących został zawarty w rozporządzeniu Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. zawierającym katalog wydatków bieżących dla celów rachunkowości budżetowej¹².

Zgodnie z art. 4 ust. 1 u.f.p., przepisy ustawy stosuje się do:

1) jednostek sektora finansów publicznych;

2) innych podmiotów w zakresie, w jakim wykorzystują środki publiczne lub dysponują tymi środkami.

Zgodnie z art. 236 ust. 2 u.f.p., zgodnie z którym przez wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu rozumie się wydatki budżetowe nie będące wydatkami majątkowymi.

Skoro dotacje powinny być przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań m. in. szkół, to zgodnie z przeważającym poglądem w orzecznictwie sądowo-

¹¹ Przepis w brzmieniu obowiązującym od 31 marca 2015 r. do końca okresu wykorzystania dotacji objętego postępowaniem administracyjnym, tj. do 31 grudnia 2015 r.

¹² Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053, ze zm.) w wersji obowiązującej w 2013 r.,



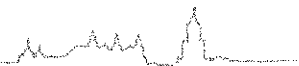
administracyjnym nie należy nimi wspierać realizacji zadań innego podmiotu, jakim jest osoba prowadząca nazywana też organem prowadzącym. Wydatkami bieżącymi ponoszonymi przez szkołę są zatem wyłącznie wydatki poniesione w związku z procesem kształcenia, wychowania i opieki nad uczniami, gdyż rzeczywistym beneficjentem dotacji oświatowej jest uczeń, będący podmiotem, na który jest nakierowana działalność placówki oświatowej. Wydatki te mają służyć bezpośrednio zapewnieniu realizacji tylko określonych przez ustawodawcę zadań szkoły. Od wydatków bieżących szkoły, finansowanych z dotacji, ustawodawca odróżnia wydatki ponoszone przez organ prowadzący szkołę, a wymienione w art. 5 ust. 7 u.s.o., które choć pośrednio służą realizacji zadań szkoły (są konieczne i uzasadnione dla funkcjonowania szkoły jako pewnej struktury organizacyjnej), nie mogą być finansowane z dotacji. Dotacja ta nie służy zatem dotowaniu działalności organu prowadzącego szkołę (szeroko rozumianej działalności placówki oświatowej), a więc wszystkich ponoszonych przez ten organ wydatków związanych z działalnością szkoły, choćby pośrednio były one związane z działalnością dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą¹³. Ustawodawca w art. 5 ust. 7 u.s.o. nakłada na osoby prowadzące szkoły lub placówki otwarty katalog zadań je obciążających i zarazem nienależących do zadań realizowanych przez szkoły lub placówki, np. obsługi szkół. Realizacja tych zadań stanowi obowiązek organu prowadzącego szkołę i nie można wydatków związanych z tymi obowiązkami uznać za wydatki poniesione na realizację zadań szkół w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Tym samym nie mogą być one sfinansowane z dotacji, gdyż w istocie prowadziłyby to do nieuprawnionego przeznaczenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadań organu prowadzącego szkołę i byłoby sprzeczne z celem udzielenia tego rodzaju wsparcia ze środków publicznych¹⁴. Wskazuje się również, że rola dotacji oświatowej nie polega na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez szkołę, bądź jednostkę prowadzącą szkołę, czy też pokrywania wszelkich ich wydatków, ale tylko tych, które są związane bezpośrednio z kształceniem, wychowaniem, opieką nad uczniami¹⁵. Wspieranie dotacją działalności oświatowej – z założenia deficytowej ekonomicznie – zakłada, że szkoły nie są w stanie pozyskać wystarczających środków finansowych, aby zrealizować na bieżąco swoje funkcje pedagogiczne. Przyznanie dotacji następuje bowiem nie ze względu na doraźne zaspokojenie potrzeb finansowych podmiotu ją prowadzącego, ale aby systematycznie wyrównać bilans przychodów i kosztów działalności. Trudności płatnicze organu prowadzącego szkołę w zrealizowaniu swojego ustawowego zadania nie mogą stanowić argumentu przemawiającego za jakimkolwiek wykorzystaniem dotacji na ich rzecz i w związku z realizacją jego zadań. Zapewnienie finansowania swoich zadań z innych źródeł, niż dotacja, jest obowiązkiem organów prowadzących szkoły, zwłaszcza jeśli prowadzą je w ramach działalności gospodarczej¹⁶. Za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Krakowie

13 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 marca 2017 r. – II GSK 1782/15, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

14 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, op. cit., K. Więclawska-Stysz, Cel dotacji, czyli dofinansowanie szkoły, a nie organu prowadzącego, *Gazeta Samorządu i Administracji*, nr 15-16, 2013, s. 38- 39,

15 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 15 maja 2015 r. – I SA/Lu 1117/14, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 12 grudnia 2012 r. – I SA/Kr 1304/12, wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 8 maja 2014 r. – II GSK 229/13, z dnia 19 marca 2014 r. – II GSK 1858/12, z dnia 3 września 2014 r. – II GSK 916/13, z dnia 26 sierpnia 2014 r. – II GSK 1002/13, z 25 stycznia 2017 r – II GSK 4046/16, www.orzeczenia.gov.pl,

16 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, op. cit., Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 września 2014 r. – II GSK 916/13, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego



można skonstatować, że w przeciwnym razie ze środków publicznych należałoby zapewnić bezpłatne szkolnictwo nie tylko w sektorze publicznym, lecz także finansować w całości szkolnictwo niepubliczne, w tym również zapewnić dochód osobom prowadzącym działalność polegająca na prowadzeniu przedszkoli¹⁷. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny, wspomniana nowelizacja ustawy o systemie oświaty z 2009 r. jednoznacznie wskazała cel, na jaki mogą być przeznaczone omawiane dotacje dla szkół, przedszkoli niepublicznych. Wobec tego beneficjent może dotację przeznaczyć tylko na cele wskazane w art. 90 ust. 3d u.s.o. (por. wyrok NSA w sprawie II GSK 229/13). Nie można z tej dotacji ponosić wydatków pośrednio związanych z działalnością dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą (por. wyrok NSA z dnia 19 marca 2014 r., sygn. akt II GSK 1858/12, Lex nr 1488069, M. Pilich, Komentarz do art. 90 ustawy o systemie oświaty, t. 16), ani tym bardziej twierdzić, że wystarczy dotacje przeznaczyć na bieżącą działalność szkoły bez wskazania konkretnego celu [...] i dalej dotacje oświatową można wydatkować na cele ściśle związane z procesem kształcenia uczniów szkoły¹⁸. Jak zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie, ustawodawca – niezależnie nawet do przepisu art. 5 ust. 7 u.s.o. – wyraźnie rozdzielił zadania wykonywane przez szkołę lub placówkę na dwie kategorie. Pierwsza z nich dotyczy wyłącznie realizacji przez jednostkę oświatową funkcji dydaktycznych, wychowawczych oraz opiekuńczych. Druga wiąże się z pozostałą działalnością związaną co prawda z procesem kształcenia, ale tego procesu nie realizującą. Podział taki w konsekwencji wpływa również na kwestię odpowiedzialności za realizację wskazanych kategorii zadań szkoły lub placówki. Wprawdzie – jak stanowi art. 39 ust. 1 pkt 1 u.s.o. – działalnością szkoły lub placówki kieruje jej dyrektor, jednakże w zakresie wykonywanych działań podlega ona dwojakiemu nadzorowi. W stosunku do zadań związanych z realizacją przez szkołę funkcji dydaktycznej, wychowawczej oraz opiekuńczej, nadzór pedagogiczny, o którym mowa w art. 33 u.s.o., sprawuje właściwy kurator oświaty (art. 89 u.s.o.). W odniesieniu natomiast do działalności w zakresie spraw finansowych i administracyjnych nadzór nad szkołą lub placówką sprawuje organ je prowadzący (art. 34a ust. 1 u.s.o.). Powyższe oznacza, że ustawodawca w sposób zamierzony dokonał rozróżnienia kilku płaszczyzn działalności szkoły, decydując się zarazem na umożliwienie dofinansowania jednej z nich, tj. podlegającej nadzorowi pedagogicznemu¹⁹. Wreszcie, za Naczelnym Sądem Administracyjnym dostrzec należy, że zadanie oświatowe polega na zapewnieniu kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Posłużenie się przez ustawodawcę określeniem "zapewnia" nie można utożsamiać z pojęciem "realizuje" - zawartym w art. 90 ust. 3d u.s.o., gdyż odnosi się ono do kwestii związanych ze stworzeniem możliwości do realizacji zadań edukacyjnych szkoły, ale samą realizacją nie jest²⁰.

Według odmiennego stanowiska na realizację zadań, wymienionych w przepisie art. 5 ust. 7 u.s.o., organy prowadzące szkoły są zobowiązane zapewnić odpowiednie środki finansowe. Nie budzi przy tym wątpliwości, że działalność szkoły jest możliwa,

w Lublinie z 29 kwietnia 2015 r. – I SA/Lu 232/15, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

17 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 23 listopada 2010 r. - SA/Kr 1434/10, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

18 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 15 października 2014 r. – II GSK 1403/13, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

19 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 17 kwietnia 2015 r. – I SA/Lu 1061/14, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

20 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 17 listopada 2016 r. – II GSK 911/15, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,



o ile zapewnione jej zostaną odpowiednie warunki. Przyjmując nawet, że podstawową działalnością statutową szkoły jest realizacja zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, nie można nie zauważyć, że aby zrealizować kształcenie, wychowanie i opiekę, podjąć należy ciąg czynności o charakterze merytorycznym, administracyjnym i obsługowym, zadania te zatem należy rozumieć całościowo²¹. Mając na względzie uzasadnienia do nowelizacji ustawy o systemie oświaty, które weszły w życie 1 stycznia 2014 r.²² i 31 marca 2015 r.²³ Naczelny Sąd Administracyjny, powołując się na tzw. wykładnię autentyczną i doprecyzowujący charakter tych zmian, wyraził pogląd, że wydatki poniesione na zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej szkoły poniesione przez organ prowadzący szkołę należy zaliczyć do wydatków bieżących szkoły przeznaczonych na realizację jej zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej, w rozumieniu art. 90 ust. 3d u.s.o. również w brzmieniu sprzed 1 stycznia 2014 r.²⁴

W związku z powyższym Prezydent Miasta Lublin stoi na stanowisku, iż na podstawie stanu prawnego obowiązującego w 2014-2015 r. należy stosować rozróżnienie pomiędzy zadaniami organu prowadzącego a zadaniami szkół w zakresie, w jakim bez poniesienia wydatków bieżących wpisujących się w katalog zadań organu prowadzącego, a generowanych w konsekwencji realizacji zadań szkół, kształcenie, wychowanie, opieka, w tym profilaktyka społeczna nie mogą być przeprowadzone wobec uczniów albo ich przeprowadzenie jest utrudnione (np. najem pomieszczeń, zapewnienie bazy dydaktycznej w trakcie realizacji kształcenia). Za Naczelnym Sądem Administracyjnym można skonstatować, że sfinansowaniu z dotacji nie mogą podlegać wydatki bieżące, bez poniesienia których szkoły mogły prowadzić bieżącą działalność dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą²⁵. Skoro ostatecznym beneficjentem udzielania dotacji jest uczeń uczęszczający do szkoły, powinien nim być także w procesie ich wykorzystywania na sfinansowanie wydatków bieżących koniecznych dla przeprowadzenia procesu dydaktyczno-wychowawczo-opiekuńczego. Dopiero wówczas dotacje, którymi sfinansowano takie wydatki są wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o. obowiązującym w okresie objętym kontrolą i postępowaniem administracyjnym. W powyższe zapatrywanie wpisują się również nowelizacje u.s.o., na mocy których zostały wskazane konkretne wydatki bieżące podlegające sfinansowaniu z dotacji, jak wynagrodzenie, środki trwałe przeznaczone na realizację procesu dydaktyczno-wychowawczego (np. książki, meble), a także możliwość finansowania wydatków związanych z realizacją zadań organu prowadzącego, i z tego powodu mają one charakter jedynie doprecyzowujący. Skoro strona nie wykazała okoliczności, iż

21 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 2 kwietnia 2014 r. - SA/Bk 634/13, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

22 Ustawa z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U., poz. 827, ze zm.),

23 Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U., poz. 357, ze zm.),

24 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 maja 2017 r. - II GSK 2647/15, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

25 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 marca 2014 r. - II GSK 1858/12, www.orzeczenia.nsa.gov.pl. W podobny sposób argumentuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach, rozpatrując kwestię zasadności sfinansowania z dotacji wydatków związanych z obsługą księgową, zawierającą się w katalogu zadań organu prowadzącego, który podkreśla, że bez tych wydatków nie byłoby możliwe realizowanie celów statutowych szkoły w zakresie kształcenia, profilaktyki i opieki, w tym profilaktyki społecznej (por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z 26 października 2011 r. - I SA/Ke 369/11, www.orzeczenia.nsa.gov.pl),



beneficjentami wykorzystania dotacji byli słuchacze Szkół, to nie można uznać, iż wykorzystanie dotacji w kwocie **5 575,12 zł** było zasadne. Mając powyższe na względzie tym bardziej nie można uznać za zasadne wykorzystania dotacji w kwocie **1 053,66 zł** na sfinansowanie wydatków, których beneficjentami byli słuchacze innych szkół, a nie szkoły, której dotacja została udzielona, a także wykorzystania dotacji w kwocie **59,08 zł** na sfinansowanie wydatku w wysokości wyższej od należnej.

Zgodnie z art. 5 ust. 7 u.s.o. organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności:

- 1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki,
- 2) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie,
- 3) zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej [...] i organizacyjnej szkoły lub placówki,
- 4) wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych, przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych.²⁶

Zgodnie z art. 5 ust. 7 u.s.o. organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności:

- 1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki;
 - 1a) zapewnienie warunków umożliwiających stosowanie specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży objętych kształceniem specjalnym;
- 2) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie;
- 3) zapewnienie obsługi administracyjnej, w tym prawnej, obsługi finansowej [...] i obsługi organizacyjnej szkoły lub placówki;
- 4) wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych, przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych.²⁷

Wykorzystanie dotacji oświatowych następuje przez zapłatę (przelewem lub w formie gotówkowej. Wprawdzie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie dopuszcza wykorzystanie dotacji w innej formie, która umożliwi przesunięcie majątkowe środków dotacji np. przekazanie zakupionych z dotacji towarów i usług jako zapłata za czynsz²⁸), to jednak należy podzielić pogląd Naczelnego Sądu Administracyjnego, zgodnie z którym dokonanie wydatku bieżącego polega na zapłacie określonej sumy pieniężnej z otrzymanych środków finansowych w ramach dotacji oświatowej, a nie na świadczeniu o charakterze niepieniężnym. Innymi słowy skoro dotacja ma formę wpłaty na konto beneficjenta określonej kwoty, to jej

26 Brzmienie przepisu obowiązującego od początku okresu objętego postępowaniem administracyjnym, tj. od 1 stycznia 2014 r. do 30 marca 2015 r.,

27 Przepis w brzmieniu obowiązującym od 31 marca 2015 r. do końca okresu wykorzystania dotacji objętego postępowaniem administracyjnym, tj. do 31 grudnia 2015 r.,

28 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 4 lipca 2014 r. – I SA/Lu 327/14, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,



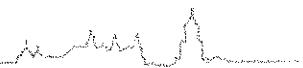
rozliczenie polega na trafności i zasadności wydatkowania środków z tego konta jako rozliczenie wykorzystania dotacji. Wydatek należy definiować zgodnie z ekonomicznym rozumieniem tego terminu czyli rozchód środków pieniężnych z rachunku bankowego²⁹. Jakkolwiek art. 251 ust. 4 u.f.p. zawiera otwarty katalog sposobów wykorzystania dotacji, to jednak należy mieć na względzie, że przepis ten normuje wykorzystanie wszystkich rodzajów dotacji, w tym celowych. Jak już wspomniano dotacje udzielane szkołom z budżetu miasta Lublin mają charakter podmiotowy, a jej wykorzystanie nie jest dowolne, ale ograniczone poprzez art. 90 ust. 3d u.s.o. W orzecznictwie sądowo-administracyjnym³⁰ przyjmuje się, że dotacje mają charakter mieszany, tj. podmiotowo-celowy. Powyższe powoduje z kolei interpretację ww. przepisu ustawy o finansach publicznych, że wykorzystanie dotacji udzielanych na podstawie ustawy o systemie oświaty nie następuje wyłącznie poprzez zapłatę, ale może następować poprzez realizację celów wskazanych w przepisach tej ustawy jako odrębnych względem ustawy o finansach publicznych. Przywoływane są tu przepisy art. 90 ust. 3d u.s.o. zd. pierwsze, a także art. 90 ust. 4 u.s.o. Według tej interpretacji, w art. 90 ust. 3d u.s.o. wskazane zostały cele dotacji, przez które rozumie się jej przeznaczenie (dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki oświatowej w zakresie kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej), jak i sam zakres realizacji tych zadań podlegający dotowaniu, tj. kształcenie, wychowanie, opieka, w tym profilaktyka społeczna. Natomiast art. 90 ust. 4 u.s.o. zawiera delegację dla organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego do ustalenia m. in. trybu udzielania i rozliczania dotacji, ale nie do wskazania celów ich udzielania i wykorzystania, stąd też we wspomnianej wyżej uchwale Rady Miasta Lublin nie zostały wskazane cele udzielania dotacji. Należy mieć na uwadze, że definiowanie wykorzystania dotacji poprzez realizację celów wskazanych w odrębnych przepisach zostało pozostawione w ustawie o finansach publicznych nie ze względu na udzielanie i wykorzystywanie dotacji oświatowych, ale dla objęcia tym przepisem (w art. 251 ust. 4 u.f.p., a poprzednio w art. 144 ust. 4 u.f.p.) środków przekazywanych na realizację różnych form inżynierii finansowej (np. przekazywania środków do funduszy pożyczkowych lub w ramach inicjatywy JEREMIE)³¹. Są to cele inne, niż interpretowane na podstawie ustawy o systemie oświaty. Ponadto art. 90 ust. 3d u.s.o. w zdaniu drugim, zawiera dyspozycję co do wykorzystania dotacji, a jest nią wyłącznie pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki. Jeśli przyjąć, że pojęcie wydatku bieżącego jest kategorią budżetową, o której mowa w art. 236 ust. 2 u.f.p., to wykorzystanie dotacji wiąże się wyłącznie z ich pokrywaniem, tj. finansowaniem, czyli inaczej opłacaniem środkami dotacji.

Wykorzystanie dotacji definiowane jako zapłata koresponduje z zasadą roczności budżetu, zgodnie z którą dotacje powinny być przekazane z budżetu, a w części niewykorzystanej do końca roku – zwrócone do budżetu. Oznacza to, że środkami dotacji można sfinansować wydatki poniesione w roku jej udzielenia, a zapłaty należy dokonać zasadniczo najpóźniej do 31 grudnia tego roku. Należy jednak zgodzić się z Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Lublinie, który – za Naczelny Sąd Administracyjny – dopuszcza³² finansowanie zapłat w pierwszym miesiącu roku następnego za zobowiązania powstałe w ostatnich dniach roku

29 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 26 lutego 2016 r. – II GSK 2465/14, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

30 Por. Wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z: 20 listopada 2014 r. – II GSK 1107/13, 15 października 2014 r. – II GSK 1403/13, 3 lipca 2014 r. – II GSK 849/13, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

31 Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 lipca 2014 r., op. cit., uzasadnienie do projektu ustawy o finansach publicznych – druk sejmowy VI/1181 z 20 października 2008 r., s. 152, www.orka.sejm.gov.pl,



poprzedniego, dla których termin płatności został oznaczony na rok następny, pod warunkiem jednak, że termin ten został zachowany, niezależnie od źródła jego oznaczenia (np. ustawa, czynność prawna). Należy jednak podkreślić, że jednostka spoza finansów publicznych dysponująca i wykorzystująca dotacje ma prawo wyboru wydatków, które sfinansuje z dotacji. W konsekwencji, dopuszczenie przez tę jednostkę do sytuacji, w której nie może ona sfinansować – z innych źródeł, niż dotacja – w newralgicznym czasie (koniec roku) wydatków, nie może być usprawiedliwieniem dla ich sfinansowania z dotacji przy jednoczesnym przekroczeniu zasady, o której mowa w art. 251 ust. 1 u.f.p., uwzględniając kwestię niezachowania terminu oznaczonego na rok następny. Niezachowanie powyższej zasady wykorzystania dotacji powoduje, że dotacja jest uznawana za dotację niewykorzystaną w roku jej udzielenia. Mając powyższe na względzie należało uznać, iż dotacje w kwocie **4 985,39 zł** nie zostały wykorzystane.

Zasada wykorzystania dotacji do końca roku budżetowego, na który została udzielona oznacza także, że sfinansowane z dotacji nie mogą być wydatki obejmujące zobowiązania powstałe w związku z realizacją zadań w roku poprzedzającym rok udzielenia dotacji, niezależnie od tego, że termin płatności został oznaczony na rok następny. Tym bardziej nie mogą być finansowane z dotacji wydatki za zobowiązania powstałe w roku poprzedzającym rok jej udzielenia, jeśli upłynął termin oznaczony w roku poprzedzającym lub w roku jej udzielenia. Wydatki te powinny być one opłacone z dotacji udzielonej w poprzednim roku, a nie w roku udzielenia dotacji, albo w ogóle nie powinny być finansowane z dotacji³³. W związku z powyższym wykorzystanie dotacji w kwocie **5 764,17 zł** zostało uznane za niezgodne z przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 251 ust. 1 u.f.p., dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku [...].

Zgodnie z art. 251 ust. 4 u.f.p., wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.

Zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1442, ze zm.) płatnik składek [...] opłaca składki za dany miesiąc [...] nie później niż do 15 dnia następnego miesiąca – dla pozostałych płatników.³⁴

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 361, ze zm.) płatnicy [...] przekazują [...] kwoty pobranych zaliczek na podatek w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki, na rachunek urzędu skarbowego [...].³⁵

32 Por. Wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 27 listopada 2014 r. – I SA/Lu 76/14, www.orzeczenia.nsa.gov.pl, Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 lipca 2014 r. – II GSK 849/13, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 29 kwietnia 2015 r. – I SA/Lu 232/15, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

33 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 29 kwietnia 2015 r. – I SA/Lu 232/15, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 8 kwietnia 2016 r. – I SA/Lu 1208/15, www.orzeczenia.gov.pl,

34 Przepis w wersji obowiązującej w 2014 i w styczniu – lutym 2015 r.,

35 Przepis w wersji obowiązującej w 2014 i w styczniu – lutym 2015 r.,



W art. 90 ust. 3e u.s.o. ustawodawca zagwarantował organom dotującym prawo kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji, natomiast art. 90 ust. 4 u.s.o. stanowi m. in. dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, delegację do określenia trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji. Oznacza to, że obowiązkiem podmiotu, który otrzymał dotację, jest wykazanie, udowodnienie jej wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem oraz że pokryty dotacją wydatek był wydatkiem bieżącym szkoły lub placówki oświatowej, poniesionym na realizację jej zadania oświatowego³⁶. Za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Lublinie można dodać, że organ administracji, kontrolując wykorzystanie dotacji na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki niepublicznej i pokrycie wydatków bieżących szkoły niepublicznej oraz rzetelność i prawidłowość danych zawartych we wniosku o udzielenie dotacji oraz w rozliczeniach, nie ma obowiązku poszukiwania dowodów na okoliczność prawidłowości działań podjętych przez osobę prowadzącą szkołę lub placówkę. Dane niezbędne do oceny prawidłowości wykorzystania dotacji powinny wynikać z dokumentacji organizacyjnej, przebiegu nauczania i finansowej szkół. Skoro w prowadzonej dokumentacji ich brak, to nie można przyjąć, że dotacja została w ogóle lub prawidłowo wykorzystana. A to oznacza, że już z tego powodu organ ma podstawę do orzeczenia obowiązku jej zwrotu jako dotacji niewykorzystanej lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem³⁷. Obowiązek ten nie ustaje z chwilą zakończenia kontroli, ale jest aktualny także w trakcie postępowania administracyjnego i może prowadzić do wydania decyzji niekorzystnej dla strony, jeśli ta nie udowodniła – pomimo zapytania organu administracji – okoliczności zarówno wykorzystania dotacji, jak i wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem. Mając powyższe na względzie należało uznać, iż dotacje w kwocie **26 631,05 zł** oraz w kwocie **282,12 zł** nie zostały wykorzystane.

Zgodnie z art. 90 ust. 3e u.s.o. organy jednostek samorządu terytorialnego [...] mogą kontrolować prawidłowość wykorzystania dotacji przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek.³⁸

Zgodnie z art. 90 ust. 3e u.s.o. organy jednostek samorządu terytorialnego [...] mogą kontrolować prawidłowość pobrania i wykorzystania dotacji przyznanych szkołom, przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego i placówkom z budżetów tych jednostek.³⁹

Zgodnie z art. 90 ust. 4 u.s.o. organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji [...] oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawy obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.⁴⁰

Zgodnie z art. 90 ust. 4 u.s.o. organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji [...] oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania, uwzględniając w szczególności

36 Por. np. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z 20.09.2011 r. - I SA/Gd/686/11, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 13 lipca 2012 r. - I SA/Lu 384/12, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

37 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 5 marca 2014 r. - I SA/Lu 1328/13, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,

38 Brzmienie przepisu obowiązującego od początku okresu objętego postępowaniem administracyjnym, tj. od 1 stycznia 2014 r. do 30 marca 2015 r.,

39 Przepis w brzmieniu obowiązującym od 31 marca 2015 r. do końca okresu wykorzystania dotacji objętego postępowaniem administracyjnym, tj. do 31 grudnia 2015 r.,

40 Brzmienie przepisu obowiązującego od początku okresu objętego postępowaniem administracyjnym, tj. od 1 stycznia 2014 r. do 30 marca 2015 r.,



podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

W konsekwencji stwierdzenia niewykorzystania dotacji i wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem udzielonych Szkołom w 2014-2015 r. Prezydent jest zobowiązany do zażądania zwrotu dotacji wraz z odsetkami. Odsetki są naliczane przez strony jak dla zaległości podatkowych, począwszy od dnia przekazania dotacji (dnia uznania na rachunkach bankowych wskazanych przez strony) do dnia zapłaty należności głównej, łącznie z tym dniem, z wyłączeniem okresów, o których mowa w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017, poz. 201, ze zm.), dalej „u.o.p.”, za które odsetki nie powinny być naliczane. Nieudowodnienie wykorzystania dotacji powoduje naliczanie odsetek począwszy od dnia następującego po upływie terminu na zwrot niewykorzystanej części lub całości dotacji, tj. po dniu 31 stycznia roku następnego. Żądanie zwrotu jest skierowane do strony, gdyż to ona – prowadząc Szkoły niemające osobowości prawnej – odpowiada za ich działalność, na podstawie przytoczonego wcześniej art. 5 ust. 7 u.s.o., a także za zobowiązania powstałe z powodu niewykorzystania dotacji i wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem⁴¹.

Zgodnie bowiem z art. 252 ust. 1 u.f.p., dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tej okoliczności.

Zgodnie z art. 252 ust. 5 u.f.p. zwrotowi budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana nadmiernej wysokości.

Zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 u.f.p. odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 53 § 3 u.o.p. odsetki za zwłokę nalicza podatnik, płatnik, inkasent, następca prawny lub osoba trzecia odpowiadająca za zaległości podatkowe.

Zgodnie z art. 54 § 1 pkt 7 u.o.p. odsetek za zwłokę nie nalicza się za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji organu pierwszej instancji, jeżeli decyzja nie została doręczona w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania [...].

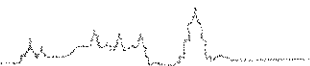
Zgodnie z art. 54 § 2 u.o.p. przepisu § 1 pkt [...] 7 nie stosuje się, jeżeli do opóźnienia w wydaniu decyzji przyczyniła się strona lub jej przedstawiciel lub opóźnienie powstało z przyczyn niezależnych od organu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. z 2005 r. Nr 165, poz. 1373, ze zm.) odsetki za zwłokę są naliczane do dnia, włącznie z tym dniem, zapłaty podatku.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

Wydanie decyzji nie podlega opłacie skarbowej.

41 Por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 23 marca 2016 r. – I SA/Lu 1078/15, www.orzeczenia.nsa.gov.pl,



Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie:

- odwołanie, za moim pośrednictwem, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,
- prawo do zrzeczenia się odwołania, którego realizacja skutkuje tym, iż z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę, niniejsza decyzja stanie się ostateczna i prawomocna, a to oznacza że od niniejszej decyzji nie przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

Otrzymują:

- 1) Strona,
- 2) a/a.

załącznik nr 1 do decyzji

Kwota dotacji częściowe, w tym:	Trzyletnie Uzyskujące Znaczenie Technikum dla Dorosłych	Zacznia Zasadnicza Szkoła Zawodowa dla Dorosłych	Szkoła Policjalna	przeznaczenie dotacji	Dokument źródłowy		Dowód zapłaty		data zapłaty	Kwota zapłaty	rok przekazania dotacji	data przekazania dotacji/zwrotu niewykorzystanej dotacji	niewykorzystana dotacja	wykorzystanie dotacji na pokrycie zobowiązań powstałych w roku poprzedzającym rok udzielenia dotacji	wykorzystanie dotacji na wydatki niezgodne z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uso
					rodzaj	karta nr	rodzaj	karta nr							
4 027,87				Odprowadzenie składek do ZUS	wyjaśnienie	347									
456,88	10,30	10,30	436,28	ubezpieczenie zdrowotne – listopad 2013	Rozliczenie, ZUS P DRA	265, 269, 273, 513,	WB	514	30.01.14	1 634,63	2014	29.01.2014		456,88	
105,97	0,00	0,00	105,97	fundusz pracy i fundusz gwarancyjnych świadczeń pracowniczych – listopad 2014	Rozliczenie, ZUS P DRA	289, 517,	WB	493	28.01.15	609,18	2015	27.01.2015		105,97	
1 336,54	0,00	0,00	1 336,54	ubezpieczenia społeczne – listopad 2014	Rozliczenie, ZUS P DRA	289, 517,	WB	493	28.01.15	7 683,37	2015	27.01.2015		1 336,54	
331,12	0,00	0,00	331,12	ubezpieczenie zdrowotne – listopad 2014	Rozliczenie, ZUS P DRA	289, 517,	WB	493	28.01.15	1 903,51	2015	27.01.2015		331,12	
97,52	0,00	0,00	97,52	fundusz pracy i fundusz gwarancyjnych świadczeń pracowniczych – grudzień 2014	Rozliczenie, ZUS P DRA	290, 519,	WB	522	24.02.15	560,59	2015	23.02.2015		97,52	
1 333,49	0,00	0,00	1 333,49	ubezpieczenia społeczne – grudzień 2014	Rozliczenie, ZUS P DRA	290, 519,	WB	496	24.02.15	7 665,86	2015	23.02.2015		1 333,49	
366,35	0,00	0,00	366,35	ubezpieczenie zdrowotne – grudzień 2014	Rozliczenie, ZUS P DRA	290, 519,	WB	522	24.02.15	2 106,02	2015	23.02.2015		366,35	
1 736,30				Odprowadzenie zaliczek na podatek dochodowy do US	wyjaśnienie										
929,34	20,95	20,95	887,44	za grudzień 2013	rozliczenie, PIT-4R	265, 269, 273, 515,	WB	514	30.01.14	3 325,00	2014	29.01.2014		929,34	
271,54	0,00	0,00	271,54	za wrzesień 2014	rozliczenie, PIT-4R	278, 518,	WB	492	28.01.15	1 561,00	2015	27.01.2015		271,54	
253,97	0,00	0,00	253,97	za listopad 2014	rozliczenie, PIT-4R	278, 518,	WB	493	28.01.15	1 460,00	2015	27.01.2015		253,97	

	281,45	0,00	0,00	0,00	281,45	za grudzień 2014	rozliczenie, PIT-4R	278, 518,	WB	483	28.01.15	1 618,00	2015	27.01.2015		281,45
2 311,62						opłaty za wynajem sali i urządzeń kosmetycznych oraz za przeprowadzenie konsultacji – Studio Kosmetyczne ESTETIC	umowa	564								
	332,07	0,00	0,00	0,00	332,07	październik 2014 – termin zapłaty 20.11.2014 r.	Rozliczenie, rachunek	281, 567,	WB	558	16.06.2015	1 909,00	2015	31.01.2015	332,07	
	220,05	0,00	0,00	0,00	220,05	listopad 2014 – termin zapłaty 20.12.2014 r.	Rozliczenie, rachunek	279, 559,	WB	560	25.03.2015	1 265,00	2015	31.01.2015	220,05	
	1 759,50	0,00	0,00	0,00	1 759,50	grudzień 2014 – termin zapłaty 20.01.2015 r.	Rozliczenie, rachunek	282, 561,	WB	562	2.09.2015	1 759,50	2015	31.01.2015	1 759,50	
2 673,77						opłaty związane z utrzymaniem obiektu Zespołu Szkół sfinansowane w 2015 r. z dotacji udzielonych w 2014 r. pomimo upływu terminów zapłaty	umowa, wyjaśnienie	525, 566-570								
	730,60	0,00	0,00	0,00	730,60	najem pomieszczeń – Polska Fundacja Ośrodków Wspomagania Rozwoju Gospodarczego "OIC Poland" – grudzień 2014 – termin zapłaty 28.12.2014	Rozliczenie, faktura	279, 571,	WB	492	28.01.2015	4 199,99	2015	31.01.2015	730,60	
	382,69	0,00	0,00	0,00	382,69	utrzymanie czystości – Polska Fundacja Ośrodków Wspomagania Rozwoju Gospodarczego "OIC Poland" – grudzień 2014 – termin zapłaty 28.12.2014	rozliczenie, nota księgowa	279, 577,	WB	492	28.01.2015	2 200,00	2015	31.01.2015	382,69	
	8,27	0,00	0,00	0,00	8,27	wywód odpadów – Polska Fundacja Ośrodków Wspomagania Rozwoju Gospodarczego "OIC Poland" – grudzień 2014 – termin zapłaty 28.12.2014	Rozliczenie, faktura	279, 578,	WB	496	24.02.2015	47,54	2015	31.01.2015	8,27	
	17,40	0,00	0,00	0,00	17,40	przebiegi i konserwacja układu wentylacji – Aura Opolima – termin zapłaty 25.05.2014	Rozliczenie, faktura	280, 571,	WB	572	28.05.2015	100,00	2015	31.01.2015	17,40	
	9,59	0,00	0,00	0,00	9,59	naprawa instalacji wodnej – Hydronstal "Serwis" – termin zapłaty 6.10.2014	Rozliczenie, faktura	278, 573,	WB	574	02.01.15	209,10	2015	31.01.2015	9,59	
	1 328,40	0,00	0,00	0,00	1 328,40	wykonanie otworów wentylacyjnych w drzwiach, montaż nawiewników – Aura Opolima – faktura wystawiona 31.12.2014 – termin zapłaty 31.1.2015	Rozliczenie, faktura	281, 575,	WB	576	07.07.15	1 328,40	2015	31.01.2015	1 328,40	
	124,20	0,00	0,00	0,00	124,20	centralne ogrzewanie – Polska Fundacja Ośrodków Wspomagania Rozwoju Gospodarczego "OIC Poland" – faktura wystawiona 10.12.2014 – termin zapłaty 18.12.2014	Rozliczenie, faktura	278, 521,	WB	482	28.01.2015	714,00	2015	31.01.2015	124,20	
	63,56	0,00	0,00	0,00	63,56	centralne ogrzewanie – Polska Fundacja Ośrodków Wspomagania Rozwoju Gospodarczego "OIC Poland" – faktura wystawiona 22.12.2014 – termin zapłaty 8.01.2015	Rozliczenie, faktura	279, 524,	WB	510	24.02.2015	730,80	2015	31.01.2015	63,56	

2 947,13	9,06	0,00	0,00	9,06	0,00	57,42	1,40	1,40	57,42	278, 523,	WB	672	28.01.2015	2015	52,10	31.01.2015	9,06	
										usługi telekomunikacyjne – Orange Polska SA – grudzień 2014 – termin zapłaty 22.12.2014	Rozliczenie, faktura							
										premie za ponadprzeciętne zaangażowanie w swoje obowiązki, pomimo że 1) do sierpnia 2014 r. w umowach o pracę premia nie były składnikami wynagrodzeń, 2) nauczyciele świadczyli pracę w innych szkołach								
	60,22		1,40	57,42	1,40					Zespołu Szkół – sierpień 2014	rozliczenie, lista plac,	328	30.01.14	2014	2 242,19	29.01.2014		60,22
	36,34		0,84	34,66	0,84					Zespołu Szkół – specjalista – sierpień 2014	rozliczenie, lista plac, umowa	328	30.01.14	2014	1 337,20	29.01.2014		36,34
	75,68		2,10	71,48	2,10					Zespołu Szkół – specjalista ds. Zespołu Szkół – marzec 2014	rozliczenie, lista plac, umowa	332	26.03.14	2014	1 200,81	25.03.2014		75,68
	166,52		4,60	157,39	4,60					Zespołu Szkół – kwiecień 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premii, umowa	336	28.04.14	2014	3 772,69	28.04.2014		166,52
	166,52		4,53	157,39	4,53					Zespołu Szkół – kwiecień 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premii, umowa	337	28.04.14	2014	2 592,78	28.04.2014		166,52
	99,83		2,72	94,35	2,72					Zespołu Szkół – specjalista – kwiecień 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premii	336	28.04.14	2014	1 537,64	28.04.2014		99,83
	99,83		2,72	94,35	2,72					Zespołu Szkół – nauczyciel – kwiecień 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premii, umowa	337	28.04.14	2014	1 420,11	28.04.2014		99,83
	99,83		2,72	94,35	2,72					Zespołu Szkół – nauczyciel – kwiecień 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premii, umowa	336	28.04.14	2014	741,81	28.04.2014		99,83
	99,83		2,72	94,35	2,72					Zespołu Szkół – nauczyciel – kwiecień 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premii, umowa	336	28.04.14	2014	1 209,56	28.04.2014		99,83
	99,83		2,72	94,35	2,72					Zespołu Szkół – nauczyciel – kwiecień 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premii, umowa	337	28.04.14	2014	1 279,75	28.04.2014		99,83
	99,83		2,72	94,35	2,72					Zespołu Szkół – nauczyciel – kwiecień 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premii, umowa	337	28.04.14	2014	1 249,84	28.04.2014		99,83
	149,85		4,08	141,63	4,14					Zespołu Szkół – kwiecień 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premii	337	28.04.14	2014	1 451,27	28.04.2014		149,85
	166,52		4,53	157,39	4,60					Zespołu Szkół – kwiecień 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premii, umowa	336	28.04.14	2014	2 240,27	28.04.2014		166,52
	87,45		2,05	83,32	2,08					Zespołu Szkół – kwiecień 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premii	339	26.05.14	2014	1 250,22	23.05.2014		87,45
	91,26		2,14	86,89	2,17					Zespołu Szkół – kwiecień 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premii	339	26.05.14	2014	2 000,00	23.05.2014		91,26
	179,14		3,82	171,43	3,89					Zespołu Szkół – specjalista ds. Zespołu Szkół – kwiecień 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premii	340	25.06.14	2014	1 794,39	23.06.2014		179,14
	111,26		2,42	106,42	2,42					Zespołu Szkół – lipiec 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premii	343	22.07.14	2014	3 572,10	21.07.2014		111,26
	74,17		1,61	70,95	1,61					Zespołu Szkół – lipiec 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premii	343	22.07.14	2014	2 292,19	21.07.2014		74,17

24,50	0,00	0,00	0,00	24,50	7.06.2015	/ - egzamin gimnazjalny w Gimnazjum Akademia Umiejętności	rozliczenie, umowa, rachunek	282, 447-449	WB	390	27.08.15	59,00	2015	18.08.2015		24,50
16,20	0,00	0,00	0,00	16,20	~ 3.06.2015		rozliczenie, umowa, rachunek	282, 402-404	WB	451	25.08.15	39,00	2015	18.08.2015		16,20
12,25	0,00	0,00	0,00	12,25	21-23.04.2015		rozliczenie, umowa, rachunek	282, 408-410	WB	450	25.08.15	29,50	2015	18.08.2015		12,25
20,56	0,00	0,00	0,00	20,56	1 - 2.06.2015		rozliczenie, umowa, rachunek	282, 414-416	WB	451	25.08.15	49,50	2015	18.08.2015		20,56
16,20	0,00	0,00	0,00	16,20	- 23.4.2015		rozliczenie, umowa, rachunek	282, 417-419	WB	450	25.08.15	39,00	2015	18.08.2015		16,20
20,56	0,00	0,00	0,00	20,56	1.06.2015		rozliczenie, umowa, rachunek	282, 423-425	WB	451	25.08.15	49,50	2015	18.08.2015		20,56
8,61	0,00	0,00	0,00	8,61	1 - 21-23.04.2015		rozliczenie, umowa, rachunek	282, 435-437	WB	451	25.08.15	49,50	2015	18.08.2015		8,61
17,05	0,00	0,00	0,00	17,05	- 21-23.04.2015		rozliczenie, umowa, rachunek	282, 441-443	WB	451	25.08.15	96,00	2015	16.08.2015		17,05
16,20	0,00	0,00	0,00	16,20	if - 23.04.2015		rozliczenie, umowa, rachunek	282, 444-446	WB	390	27.08.15	39,00	2015	18.08.2015		16,20
24,50	0,00	0,00	0,00	24,50	egzamin klasyfikacyjny w Trzyletnim Zaochnym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych, a nie w Szkole Policealnej		rozliczenie, umowa, rachunek	282, 426-428	WB	451	25.08.15	59,00	2015	18.08.2015		24,50
17,40	0,00	0,00	0,00	17,40	historia - 22.04.2015 - język hiszpański - 22.04.2015		rozliczenie, umowa, rachunek	282, 438-440	WB	451	25.08.15	100,00	2013	16.08.2015		17,40
10,94	0,00	0,00	0,00	10,94	zakupy wyposażenia i pomocy dydaktycznych dla innych szkół, niż szkoła dotowana		protokół	25-26								
10,59	0,00	0,00	0,00	10,59	zakup słowników, ortograficznych i poprawnej polszczyzny, sfinansowany z dotacji udzielonej Szkole Policealnej, pomimo że słownik te były przeznaczone do przeprowadzenia egzaminu maturalnego		Rozliczenie, faktura, wyjaśnienie	280, 532-533	WB	499	30.04.15	82,00	2015	24.04.2015		10,94
10,59	0,00	0,00	0,00	10,59	zakup arkuszy ocen, świadectw sfinansowany z dotacji udzielonej Szkole Policealnej w kwocie 37,16 zł, pomimo że wartość zapłaty przypadająca na dotację wg faktury wynosi 29,57 zł		Rozliczenie, faktura, wyjaśnienie	283, 530-531	WB	511	28.12.15	79,46	2015	14.12.2015		10,59
1 519,60	41,18	41,18	1 437,24	1 437,24	Wynagrodzenie głównej księgowej sfinansowane z dotacji w ramach kosztów wspólnych		rozliczenie	265, 269, 274	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015	1 519,60	
23,44	11,72	11,72	0,00	0,00	uchwała o sposobie podziału kosztów wspólnych		rozliczenie	266, 270	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015	23,44	
37,20	18,60	18,60	0,00	0,00	była zatrudniona przez Fundację, a nie Zespół Szkół, a beneficjentami jej pracy nie byli słuchacze szkół, gdyż zajmowała się ona prowadzeniem księgowości Fundacji i wszystkich jej jednostek organizacyjnych, w tym szkół w Lublinie jak i poza Lublinem		rozliczenie	266, 270	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015	37,20	
4,34	2,17	2,17	0,00	0,00			rozliczenie	266, 270	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015	4,34	
694,20	18,60	18,60	657,00	657,00			rozliczenie	266, 270, 274	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015	694,20	
60,16	1,61	1,61	58,94	58,94			rozliczenie	266, 271, 275	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015	60,16	
916,12	24,55	24,55	667,02	667,02			rozliczenie	267, 271, 275	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015	916,12	
2,32	1,16	1,16	0,00	0,00			rozliczenie	267, 271	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015	2,32	
1,22	0,61	0,61	0,00	0,00			rozliczenie	267, 271	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015	1,22	
4,28	2,14	2,14	0,00	0,00			rozliczenie	267, 271	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015	4,28	

	529,40	12,20	12,20	505,00			rozliczenie	267,271,275	brak	0,00	2014	31.01.2015	529,40
	3,89	2,02	1,87	0,00			rozliczenie	267,271,275	brak	0,00	2014	31.01.2015	3,89
	1 245,00	28,00	26,00	1 191,00			rozliczenie	267,271,275	brak	0,00	2014	31.01.2015	1 245,00
	11,10	5,60	5,50	0,00			rozliczenie	267,271,275	brak	0,00	2014	31.01.2015	11,10
	0,72	0,36	0,36	0,00			rozliczenie	267,271,275	brak	0,00	2014	31.01.2015	0,72
	1 473,00	28,00	27,50	1 417,50			rozliczenie	268,272,276	brak	0,00	2014	31.01.2015	1 473,00
	194,44	3,70	3,63	187,11			rozliczenie	268,272,276	brak	0,00	2014	31.01.2015	194,44
	1 227,50	0,00	0,00	1 227,50			rozliczenie	276	brak	0,00	2014	31.01.2015	1 227,50
	522,26	0,00	0,00	522,26			rozliczenie	276	brak	0,00	2014	31.01.2015	522,26
	1 125,50	0,00	0,00	1 125,50			rozliczenie	276	brak	0,00	2014	31.01.2015	1 125,50
	562,75	0,00	0,00	562,75			rozliczenie	276	brak	0,00	2014	31.01.2015	562,75
	1 125,50	0,00	0,00	1 125,50			rozliczenie	276	brak	0,00	2014	31.01.2015	1 125,50
	1 476,60	0,00	0,00	1 476,60			rozliczenie	276	brak	0,00	2014	31.01.2015	1 476,60
	52,93	0,00	0,00	52,93			rozliczenie	277	brak	0,00	2014	31.01.2015	52,93
	685,32	0,00	0,00	685,32			rozliczenie	277	brak	0,00	2014	31.01.2015	685,32
	1 014,80	0,00	0,00	1 014,80			rozliczenie	277	brak	0,00	2014	31.01.2015	1 014,80
12 112,78							uchwała o sposobie podziału kosztów wspólnych zarządzania Fundacją, umowa o świadczenie usług na prowadzenie obsługi kadrowo-księgową Zespołu Szkół Akademii Umiejętności, Szkoły Podstawowej Mała Akademia z oddziałem przedszkolnym w Krasnem, Szkoły Podstawowej w Jedlicach, umowa z Kancelarią Prawniczą o świadczenie usług z sialą obsługę prawną Fundacji wraz z fakturami VAT, umowa o prace zawarta z , na stanowisko specjalista BHP wraz z zakresem czynności, zakres czynności zatrudnionej na stanowisku księgowa, kadrowa, wyjaśnienie						
	1 174,09	0,00	0,00	1 174,09			rozliczenie	278	brak	0,00	2015	31.01.2016	1 174,09
	71,84	0,00	0,00	71,84			rozliczenie	279	brak	0,00	2015	31.01.2016	71,84
	469,67	0,00	0,00	469,67			rozliczenie	279	brak	0,00	2015	31.01.2016	469,67
	855,74	0,00	0,00	855,74			rozliczenie	280	brak	0,00	2015	31.01.2016	855,74
	737,82	0,00	0,00	737,82			rozliczenie	280	brak	0,00	2015	31.01.2016	737,82
	139,16	0,00	0,00	139,16			rozliczenie	280	brak	0,00	2015	31.01.2016	139,16
	48,71	0,00	0,00	48,71			rozliczenie	280	brak	0,00	2015	31.01.2016	48,71
	-1,74	0,00	0,00	-1,74			rozliczenie	280	brak	0,00	2015	31.01.2016	-1,74
	989,84	0,00	0,00	989,84			rozliczenie	280	brak	0,00	2015	31.01.2016	989,84
	17,40	0,00	0,00	17,40			rozliczenie	280	brak	0,00	2015	31.01.2016	17,40
	1 541,78	0,00	0,00	1 541,78			rozliczenie	281	brak	0,00	2015	31.01.2016	1 541,78
	1 024,54	0,00	0,00	1 024,54			rozliczenie	281	brak	0,00	2015	31.01.2016	1 024,54
	39,14	0,00	0,00	39,14			rozliczenie	281	brak	0,00	2015	31.01.2016	39,14
	1 146,76	0,00	0,00	1 146,76			rozliczenie	281	brak	0,00	2015	31.01.2016	1 146,76
	347,90	0,00	0,00	347,90			rozliczenie	282	brak	0,00	2015	31.01.2016	347,90
	675,72	0,00	0,00	675,72			rozliczenie	282	brak	0,00	2015	31.01.2016	675,72
	940,36	0,00	0,00	940,36			rozliczenie	282	brak	0,00	2015	31.01.2016	940,36
	514,96	0,00	0,00	514,96			rozliczenie	283	brak	0,00	2015	31.01.2016	514,96
	232,35	0,00	0,00	232,35			rozliczenie	283	brak	0,00	2015	31.01.2016	232,35
	430,03	0,00	0,00	430,03			rozliczenie	283	brak	0,00	2015	31.01.2016	430,03
	716,71	0,00	0,00	716,71			rozliczenie	283	brak	0,00	2015	31.01.2016	716,71

2499,64	640,35	65,40	74,52	480,43	opłaty za wynajem pomieszczeń biurowych dla Fundacji Akademia Umiejętności – MT Sp z o o, w których składowana była dokumentacja, w tym archiwalna, a także prowadzona była obsługa administracyjna Zespołu Szkół	Protokół, wyjaśnienie	27, 322, 561,	WB	535	03.01.14	950,00	2014	29.01.2014	640,35
	0,00	0,00	0,00	0,00	za grudzień 2013 – ul. Lublinie	Rozliczenie, faktura	265, 269, 273, 534,	WB	535	03.01.14	950,00	2014	29.01.2014	
	0,00	0,00	0,00	0,00				WB	536	06.01.14	250,00	2014	29.01.2014	
	0,00	0,00	0,00	0,00				WB	537	10.01.14	250,00	2014	29.01.2014	
	0,00	0,00	0,00	0,00				WB	538	15.01.14	600,00	2014	29.01.2014	
	0,00	0,00	0,00	0,00				WB	539	23.01.14	750,00	2014	29.01.2014	
1 257,75	1 257,75	28,35	28,35	1 201,05	za styczeń 2014 – ul. Lublinie	Rozliczenie, faktura	265, 269, 273, 540,	WB	529	30.01.14	4 500,00	2014	29.01.2014	1 257,75
	0,00	0,00	0,00	0,00	za listopad 2014 – ul. Lublinie	Rozliczenie, faktura	277, 542,	raport kasowy	543	13.11.14	1 000,00	2014	25.11.2014	
	96,42	0,00	0,00	96,42						17.11.14	600,00	2014	25.11.2014	96,42
	96,42	0,00	0,00	96,42						19.11.14	600,00	2014	25.11.2014	96,42
	80,35	0,00	0,00	80,35						28.11.14	500,00	2014	25.11.2014	80,35
153,23	153,23	0,00	0,00	153,23	za grudzień 2014 – ul. Lublinie	Rozliczenie, faktura	277, 544,	raport kasowy	546	08.12.14	700,00	2014	15.12.2014	153,23
175,12	175,12	0,00	0,00	175,12						22.12.14	800,00	2014	15.12.2014	175,12
					wydatki sfinansowane lub wykazane w rozliczeniach w wysokości wyższej od należnej									
168,83					wynagrodzenia netto obsługi administracyjnej wykazane w rozliczeniach w wysokości wyższej od wynagrodzeń netto	Protokół, zestawienie proporcji do rozliczenia dotacji, wyjaśnienie	17, 313, 322,							
26,60	0,62	0,63	0,63	25,35	- specjalista - maj 2014	rozliczenie, lista plac,	267, 271, 275,	WB	339	26.05.2014	1 237,20	2014	23.05.2014	26,6
26,89	0,63	0,64	0,64	25,62		rozliczenie, lista plac,	267, 271, 275,	WB	339	26.05.2014	1 250,22	2014	23.05.2014	26,89
44,98	1,05	1,07	1,07	42,86	Zespołu Szkół	rozliczenie, lista plac,	267, 271, 275,	WB	339	26.05.2014	2 092,19	2014	23.05.2014	44,98
70,36	1,65	1,68	1,68	67,03	Szkoł – maj 2014	rozliczenie, lista plac,	267, 271, 275,	WB	339	26.05.2014	3 272,10	2014	23.05.2014	70,36
					wynagrodzenie - specjalisty - wypłacane w 2014 r. wysokości wyższej (1680,00 zł) od ustalonej w umowie o pracę (1550,00 zł brutto)	Protokół, umowa, zestawienie proporcji do rozliczenia dotacji, wyjaśnienie	17, 324-326, 347,							
6,40	0,20	0,20	0,20	8,00	styczeń	Rozliczenie, lista plac	265, 269, 273, 327,	WB	326	30.01.14	1 337,20	2014	29.01.2014	8,40
5,67	0,27	0,27	0,27	5,13	luty	Rozliczenie, lista plac	265, 269, 273, 329,	WB	330	26.02.14	1 237,20	2014	25.02.2014	5,67
7,87	0,22	0,22	0,22	7,43	marzec	Rozliczenie, lista plac	266, 270, 274, 331,	WB	332	26.03.14	1 237,20	2014	25.03.2014	7,87
6,95	0,19	0,19	0,19	6,57	kwiecień	Rozliczenie, lista plac	266, 270, 275, 333,	WB	336	26.04.14	1 537,64	2014	28.04.2014	6,95
7,30	0,17	0,17	0,17	6,96	maj	Rozliczenie, lista plac	267, 271, 275, 336,	WB	339	26.05.14	1 237,20	2014	23.05.2014	7,30

7,46	0,16	0,16	7,14	czerwiec	Rozliczenie, lista płac	267, 271, 275, 340,	WB	341	25.06.14	1 237,20	2014	23.06.2014	7,46
7,74	0,17	0,17	7,40	lipiec	Rozliczenie, lista płac	286, 272, 275, 342,	WB	343	22.07.14	1 337,20	2014	21.07.2014	7,74
7,69	0,16	0,16	7,37	sierpień	Rozliczenie, lista płac	266, 272, 276, 344,	WB	346	27.08.14	1 237,20	2014	22.08.2014	7,69
113,29	0,10	0,10	4,08	opłaty za najem pomieszczeń wykazane w rozliczeniach w wysokości wyższej od wskazanych na fakturach VAT	Protokół, zestawienie proporcji do rozliczenia dotacji, wyjaśnienie	27, 313, 525,					2014	23.05.2014	4,28
4,28	0,10	0,10	77,33	salitekcyjnych – maj 2014 – Lubelskie Centrum Edukacji Zawodowej im. K.K. Baczyńskiego	Rozliczenie, faktura	267, 271, 275, 547,	WB	550	26.05.14	4 428,00	2014	23.05.2014	4,28
81,07	1,87	1,87	11,13	Neopolda oraz utrzymanie łącz – maj 2014 – Lubelskie Centrum Edukacji Zawodowej im. K.K. Baczyńskiego	Rozliczenie, faktura	267, 271, 275, 547,	WB	550	26.05.14	78,24	2014	23.05.2014	81,07
11,13	0,00	0,00	16,81	salitekcyjnych – lipiec 2014 – Lubelskie Centrum Edukacji Zawodowej im. K.K. Baczyńskiego	Rozliczenie, faktura	276, 551-552,	WB	553	11.09.14	615,00	2014	26.09.2014	11,13
16,81	0,00	0,00	1,07	na prowadzenie szklanej przez Zespół Szkół Akademii Umiejętności w latach 2014 – Polska Federacja Ośrodków Wspomagalnego Rozwoju Gospodarczego CIC Poland	Rozliczenie, faktura	276, 554,	WB	555	29.09.14	4 199,99	2014	26.09.2014	16,81
1,07	0,00	0,00	1,07	opłaty bankowe za:	umowa	696-698							
0,36	0,00	0,00	0,36	zabezpieczenie transakcji kartą	rozliczenie, zestawienie	273, 669	WB	672	16.01.14	4,00	2014	29.01.2014	1,07
3,42	0,00	0,00	3,42	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie	273, 669	WB	673	31.01.14	1,40	2014	29.01.2014	0,36
0,24	0,00	0,00	0,24	przelew krajowy zbilowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie	273, 669	WB	673	31.01.14	12,75	2014	29.01.2014	3,42
2,56	0,00	0,00	2,56	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie	273, 669	WB	673	28.02.14	1,40	2014	25.02.2014	0,24
0,43	0,00	0,00	0,43	przelew krajowy zbilowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie	273, 669	WB	673	28.02.14	15,00	2014	25.02.2014	2,56
11,35	0,00	0,00	11,35	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie	274, 669	WB	674	31.03.14	1,80	2014	25.03.2014	0,43
0,88	0,00	0,00	0,88	przelew krajowy zbilowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie	274, 669	WB	674	31.03.14	45,75	2014	25.03.2014	11,35
4,92	0,00	0,00	4,92	zabezpieczenie transakcji kartą	rozliczenie, zestawienie	275, 669	WB	675	16.04.14	4,00	2014	28.04.2014	0,88
0,31	0,00	0,00	0,31	przelew krajowy zbilowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie	275, 669	WB	675	30.04.14	22,50	2014	28.04.2014	4,92
1,01	0,00	0,00	1,01	obsługa	rozliczenie, zestawienie	275, 669	WB	675	30.04.14	1,40	2014	28.04.2014	0,31
0,10	0,00	0,00	0,10	zabezpieczenie transakcji kartą	rozliczenie, zestawienie	275, 669	WB	675	16.05.14	4,00	2014	23.05.2014	1,01
5,49	0,00	0,00	5,49	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie	275, 669	WB	676	30.05.14	0,40	2014	23.05.2014	0,10
0,01	0,00	0,00	0,01	przelew krajowy zbilowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie	276, 669	WB	676	30.05.14	21,75	2014	23.05.2014	5,49
4,92	0,00	0,00	4,92	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie	276, 669	WB	676	30.06.14	1,20	2014	23.06.2014	0,01
0,04	0,00	0,00	0,04	przelew krajowy zbilowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie	276, 669	WB	676	30.06.14	19,50	2014	23.06.2014	4,92
2,19	0,00	0,00	2,19	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie	276, 669	WB	677	29.08.14	0,20	2014	22.08.2014	0,04
4,92	0,00	0,00	4,92	przelew krajowy zbilowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie	276, 669	WB	677	29.08.14	9,75	2014	22.08.2014	2,19
26,93	0,00	0,00	26,93	przelew krajowy zbilowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie	276, 669	WB	678	30.09.14	9,75	2014	26.09.2014	4,92
0,20	0,00	0,00	0,20	informacje o braku spłaty	rozliczenie, zestawienie	276, 669	WB	678	17.10.14	20,00	2014	24.10.2014	2,19
3,91	0,00	0,00	3,91	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie	277, 669	WB	678	17.10.14	109,40	2014	24.10.2014	4,92
0,25	0,00	0,00	0,25	przelew krajowy zbilowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie	277, 669	WB	678	31.10.14	0,80	2014	24.10.2014	0,20
2,62	0,00	0,00	2,62	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie	277, 669	WB	678	31.10.14	15,75	2014	24.10.2014	3,91
0,31	0,00	0,00	0,31	przelew krajowy zbilowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie	277, 670	WB	679	28.11.14	1,60	2014	25.11.2014	0,25
3,61	0,00	0,00	3,61	przelew krajowy zbilowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie	277, 670	WB	679	28.11.14	16,50	2014	25.11.2014	2,62
0,06	0,00	0,00	0,06	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie	277, 670	WB	679	30.12.14	1,40	2014	15.12.2014	0,31
0,70	0,00	0,00	0,70	przelew krajowy zbilowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie	277, 670	WB	679	30.12.14	16,50	2014	15.12.2014	3,61
1,24	0,00	0,00	1,24	zabezpieczenie transakcji kartą	rozliczenie, zestawienie	278, 670	WB	680	13.01.15	0,32	2015	27.01.2015	0,06
5,09	0,00	0,00	5,09	obsługa	rozliczenie, zestawienie	278, 670	WB	680	13.01.15	4,00	2015	27.01.2015	0,70
0,21	0,00	0,00	0,21	przelew krajowy zbilowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie	278, 670	WB	680	16.01.15	4,00	2015	27.01.2015	1,24
0,07	0,00	0,00	0,07	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie	278, 670	WB	681	30.01.15	29,25	2015	27.01.2015	5,09
2,74	0,00	0,00	2,74	przelew krajowy zbilowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie	278, 670	WB	681	30.01.15	1,30	2015	27.01.2015	0,21
0,17	0,00	0,00	0,17	obsługa	rozliczenie, zestawienie	278, 670	WB	682	05.02.15	0,40	2015	23.02.2015	0,07
4,96	0,00	0,00	4,96	przelew krajowy zbilowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie	278, 670	WB	682	27.02.15	0,04	2015	23.02.2015	0,17
0,49	0,00	0,00	0,49	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie	279, 670	WB	683	27.02.15	15,75	2015	23.02.2015	2,74
0,05	0,00	0,00	0,05	przelew krajowy zbilowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie	280, 670	WB	683	27.02.15	0,80	2015	23.02.2015	0,06
0,03	0,00	0,00	0,03	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie	280, 670	WB	684	06.03.15	0,36	2015	23.03.2015	0,05
0,03	0,00	0,00	0,03	przelew krajowy zbilowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie	280, 670	WB	684	06.03.15	28,50	2015	23.03.2015	0,06
0,03	0,00	0,00	0,03	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie	280, 670	WB	684	31.03.15	2,80	2015	23.03.2015	4,96
0,03	0,00	0,00	0,03	przelew krajowy zbilowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie	280, 670	WB	685	31.03.15	0,20	2015	23.03.2015	0,49
0,03	0,00	0,00	0,03	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie	278, 670	WB	685	31.03.15	0,20	2015	23.03.2015	0,05
0,03	0,00	0,00	0,03	obsługa	rozliczenie, zestawienie	278, 670	WB	685	31.03.15	0,27	2015	23.03.2015	0,03
0,03	0,00	0,00	0,03	obsługa	rozliczenie, zestawienie	279, 670	WB	683	31.03.15	0,20	2015	23.03.2015	0,03

załącznik nr 1 do decyzji

0,14	0,00	0,14	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,14	0,00	0,14	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,14	
0,06	0,00	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06	0,00	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06	
0,03	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	
0,03	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	
2,09	0,00	2,09	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,09	0,00	2,09	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,09	
0,31	0,00	0,31	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,31	0,00	0,31	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,31	
0,07	0,00	0,07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,07	0,00	0,07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,07	
0,03	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	
0,03	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	
3,91	0,00	3,91	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,91	0,00	3,91	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,91	
0,39	0,00	0,39	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,39	0,00	0,39	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,39	
0,38	0,00	0,38	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,38	0,00	0,38	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,38	
0,03	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	
6,13	0,00	6,13	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,13	0,00	6,13	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,13	
0,31	0,00	0,31	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,31	0,00	0,31	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,31	
0,29	0,00	0,29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,29	0,00	0,29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,29	
0,38	0,00	0,38	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,38	0,00	0,38	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,38	
2,15	0,00	2,15	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,15	0,00	2,15	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,15	
0,57	0,00	0,57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,57	0,00	0,57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,57	
2,87	0,00	2,87	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,87	0,00	2,87	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,87	
0,33	0,00	0,33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,33	0,00	0,33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,33	
44 350,59	413,77	44 350,59	413,77	400,78	43 536,04															5 764,17	
																					31 898,56
																					6 687,96

Miesiące obrotu	Wydatki	Ubezpieczenie	Zwrot	Zwrot	Przebieganie	Przebieganie	20.01.2014	20.02.2014	25.03.2014	20.04.2014	20.05.2014	20.06.2014	21.07.2014	22.08.2014	26.09.2014	24.10.2014	25.11.2014	15.12.2014	27.01.2015	29.02.2015	23.03.2015	24.04.2015	25.05.2015	16.06.2015	21.07.2015	18.08.2015	24.09.2015	29.10.2015	23.11.2015	14.12.2015	31.01.2016					
4 021,87																																				
458,28	10,30	10,30	10,30	435,28			458,56																													
195,97	0,00	0,00	0,00	195,97															195,97																	
1 336,54	0,00	0,00	0,00	1 336,54															1 336,54																	
331,12	0,00	0,00	0,00	331,12															331,12																	
87,52	0,00	0,00	0,00	87,52															87,52																	
1 333,48	0,00	0,00	0,00	1 333,48															1 333,48																	
366,35	0,00	0,00	0,00	366,35															366,35																	
1 726,50																																				
925,34	20,95	20,95	20,95	887,44			925,34																													
271,54	0,00	0,00	0,00	271,54															271,54																	
253,97	0,00	0,00	0,00	253,97															253,97																	
281,45	0,00	0,00	0,00	281,45															281,45																	
2 214,62																																				
332,07	0,00	0,00	0,00	332,07																																
270,06	0,00	0,00	0,00	270,06																																
1 759,50	0,00	0,00	0,00	1 759,50																																
720,06	0,00	0,00	0,00	720,06																																
382,69	0,00	0,00	0,00	382,69																																
8,27	0,00	0,00	0,00	8,27																																
17,40	0,00	0,00	0,00	17,40																																
9,49	0,00	0,00	0,00	9,49																																

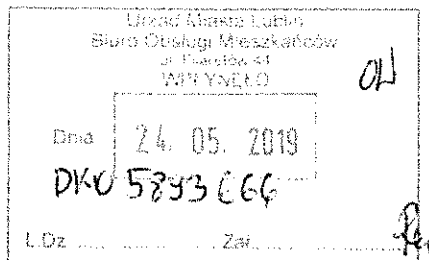
Lublin 2019-05-21

SKO.41/3870/PO/2018

**Fundacja Akademia Umiejętności
w Lublinie**

ul. Obywatelska 11
20 – 092 Lublin

reprezentowana przez:
radcę prawnego Pana
adres do doręczeń:



DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu w dniu 21 maja 2019 r. przez Skład Orzekający:

- | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|
| 1. Zbigniew Czajka | – przewodniczący, sprawozdawca |
| 2. Ewa Kwiatek - Sokołowska | - członek |
| 3. Małgorzata Warda - Durakiewicz | - członek |

odwołania z dnia 17 października 2018 r. Fundacji Akademia Umiejętności z siedzibą w Lublinie (wpływ do Urzędu Miasta Lublin w dniu 22 października 2018 r.) reprezentowanej przez radcę prawnego Pana od decyzji Prezydenta Miasta Lublin z dnia 12 października 2018 r., znak: OW-DJ.-I.4431.8.4.2017 w sprawie zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 31.898,56 zł oraz dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 12.452,03 zł wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych, udzielonych w 2014 i 2015 roku Trzyletniemu Uzupełniającemu Zaocznemu Technikum dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie, Zaocznej Zasadniczej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Lublinie, Szkole Policealnej Akademia Umiejętności w Lublinie prowadzonym przez Fundację Akademia Umiejętności z siedzibą w Lublinie w terminie 15 dni od dnia doręczenia decyzji Organu I instancji na rachunek bankowy budżetu Miasta Lublin

- na podstawie art. 1 ust. 1, art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 570), art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) w związku z art. 61 ust. 3 pkt 4, art. 67 ust. 1, 251 ust. 1 i ust. 5, 252 ust. 1 pkt 1, ust. 5, ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869.), art. 90 ust. 3d w związku z art. 5 ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2018 r. poz. 1457 ze zm.), art. 54 § 1 pkt 3 i pkt 7 i § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.)

1. uchyla w całości decyzję Prezydenta Miasta Lublin z dnia 12 października 2018 r., znak: OW-DJ.-I.4431.8.4.2017 w sprawie zwrotu niewykorzystanej

dotacji w kwocie 31.898,56 zł oraz dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 12.452,03 zł wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych.

2. określa i zobowiązuje Fundację Akademia Umiejętności z siedzibą w Lublinie jako organ prowadzący:

- 1) Trzyletnie Uzupełniające Zaoczne Technikum dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie,
- 2) Zaoczną Zasadniczą Szkołę Zawodową dla Dorosłych w Lublinie,
- 3) Szkołę Policealną Akademia Umiejętności w Lublinie,

a) do zwrotu dotacji oświatowej niewykorzystanej do końca 2014 roku w wysokości 14.795,71 zł (słownie: czternaście tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt pięć złotych 71/100 groszy) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczonymi począwszy od dnia 1 lutego 2015 r. do dnia zwrotu do budżetu Miasta Lublin na rachunek bankowy Bank Pekao S.A. V Oddział Lublin nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511 (przerwy w naliczaniu odsetek: od dnia 27 września 2017 r. do dnia 15 października 2018 r.; druga przerwa wystąpi od dnia 27 listopada 2018 r. do dnia doręczenia decyzji Kolegium),

b) do zwrotu dotacji oświatowej niewykorzystanej do końca 2015 roku w wysokości 12.117,46 zł (słownie: dwanaście tysięcy sto siedemnaście złotych 46/100 groszy) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczonymi począwszy od dnia 1 lutego 2016 r. do dnia zwrotu do budżetu Miasta Lublin na rachunek bankowy Bank Pekao S.A. V Oddział Lublin nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511 (przerwy w naliczaniu odsetek: od dnia 27 września 2017 r. do dnia 15 października 2018 r.; druga przerwa wystąpi od dnia 27 listopada 2018 r. do dnia doręczenia decyzji Kolegium),

c) do zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w roku 2014 w wysokości 6.463,70 zł (słownie: sześć tysięcy czterysta sześćdziesiąt trzy złote 70/100 groszy) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczonymi począwszy:

- od 29 stycznia 2014 r.	od kwoty	3.394,13 zł,
- od 25 lutego 2014 r.	od kwoty	8,47 zł,
- od 25 marca 2014 r.	od kwoty	95,33 zł,
- od 28 kwietnia 2014 r.	od kwoty	1.261,45 zł,
- od 23 maja 2014 r.	od kwoty	192,61 zł,
- od 23 czerwca 2014 r.	od kwoty	191,53 zł,
- od 21 lipca 2014 r.	od kwoty	599,44 zł,
- od 22 sierpnia 2014 r.	od kwoty	10,13 zł,
- od 26 września 2014 r.	od kwoty	66,32 zł,
- od 24 października 2014 r.	od kwoty	35,96 zł,
- od 25 listopada 2014 r.	od kwoty	276,06 zł,
- od 15 grudnia 2014 r.	od kwoty	332,27 zł,

do dnia zwrotu do budżetu Miasta Lublin na rachunek bankowy Bank Pekao S.A. V Oddział Lublin nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511 (przerwy w naliczaniu odsetek: od dnia 27 września 2017 r. do dnia 15 października 2018 r.; druga przerwa wystąpi od dnia 27 listopada 2018 r. do dnia doręczenia decyzji Kolegium),

d) do zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w roku 2015 w wysokości 10.940,17 zł (słownie: dziesięć tysięcy dziewięćset czterdzieści złotych 17/100 groszy) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczonymi począwszy:

- od 27 stycznia 2015 r.	od kwoty	2.587,89 zł,
- od 1 lutego 2015 r.	od kwoty	1.256,14 zł,
- od 23 lutego 2015 r.	od kwoty	1.872,18 zł,
- od 23 marca 2015 r.	od kwoty	220,11 zł,
- od 24 kwietnia 2015 r.	od kwoty	229,34 zł,
- od 22 maja 2015 r.	od kwoty	17,40 zł,
- od 16 czerwca 2015 r.	od kwoty	556,64 zł,
- od 21 lipca 2015 r.	od kwoty	1.328,40 zł,
- od 18 sierpnia 2015 r.	od kwoty	589,16 zł,
- od 24 września 2015 r.	od kwoty	1.759,50 zł,
- od 29 października 2015 r.	od kwoty	0,00 zł,
- od 23 listopada 2015 r.	od kwoty	512,82 zł,
- od 14 grudnia 2015 r.	od kwoty	10,59 zł,

do dnia zwrotu do budżetu Miasta Lublin na rachunek bankowy Bank Pekao S.A. V Oddział Lublin nr 74 1240 1503 1111 0010 0125 4511 (przerwy w naliczaniu odsetek: od dnia 27 września 2017 r. do dnia 15 października 2018 r.; druga przerwa wystąpi od dnia 27 listopada 2018 r. do dnia doręczenia decyzji Kolegium).

UZASADNIENIE

Decyzją Prezydenta Miasta Lublin z dnia 12 października 2018 r., znak: OW-DJ.-I.4431.8.4.2017 określono i zobowiązano Fundację Akademia Umiejętności w Lublinie (**dalej określona jako Fundacja, Strona, Beneficjent dotacji**) jako organ prowadzący szkoły: 1) Trzyletnie Uzupełniające Zaoczne Technikum dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie, 2) Zaoczna Zasadnicza Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Lublinie, 3) Szkoła Policealna Akademia Umiejętności w Lublinie do zwrotu dotacji niewykorzystanej w kwocie 31.898,56 zł oraz wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 12.452,03 zł wraz z odsetkami naliczonymi jak od zaległości podatkowych od kwot i terminów wskazanych w tej decyzji w terminie 15 dni od dnia doręczenia decyzji Prezydenta Miasta Lublin na rachunek bankowy budżetu Miasta Lublin.

W podstawie prawnej decyzji powołano art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (jedn. tekst Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.; **dalej powołana jako k.p.a.**), art. 4 ust. 1 pkt 2, art. 60, art. 61 ust. 1 pkt 2, art. 65, art. 67, art. 126, art. 236 ust. 2, art. 251 ust. 1 i ust. 4, art. 252 ust. 1 pkt 1, ust. 5 i ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (jedn. tekst Dz. U. z 2017 r., poz. 2077; **dalej**

powoływana jako u.f.p.), art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 ze zm.; Dz. U. z 2015 r., poz. 357 ze zm.; Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm. **dalej powoływana jako u.s.o.**).

Decyzję z dnia 12 października 2018 r. wydano po ponownym rozpatrzeniu sprawy przez Prezydenta Miasta Lublin.

Prezydent Miasta Lublin w dniu 21 grudnia 2017 r. wydał decyzję znak: OW-DJ.-I.4431.8.4.2017 w sprawie zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 31.898,56 zł oraz dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 12.452,03 zł wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych, udzielonych w 2014 i 2015 roku, wskazanym w tej decyzji szkołom, prowadzonym przez Fundację Akademia Umiejętności z siedzibą w Lublinie w terminie 15 dni od dnia doręczenia decyzji Organu I instancji na rachunek bankowy budżetu Miasta Lublin oraz umorzenia postępowania administracyjnego w pozostałej części obejmującej zwrócone dotacje w kwocie 9.052,90 zł.

Fundacja decyzję Prezydenta Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r. zaskarżyła odwołaniem z dnia 5 stycznia 2018 r. w części, tj. w części dotyczącej określenia wysokości należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta Lublin z tytułu niewykorzystania dotacji na kwotę 31.898,56 zł oraz z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę 12.452,03 zł, a także w części nakazu zwrotu tych kwot wraz z odsetkami.

Kolegium decyzją z dnia 23 lipca 2018 r., znak: SKO.41/477/PO/2018 uchyliło decyzję Prezydenta Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r. w części zaskarżonej odwołaniem, tj. w części dotyczącej określenia wysokości należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta Lublin z tytułu niewykorzystania dotacji na kwotę 31.898,56 zł oraz z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę 12.452,03 zł, a także w części nakazu zwrotu tych kwot wraz z odsetkami i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Lublin.

Zatem uchylenie decyzji Organu I instancji dotyczyło tylko tej części, która była zaskarżona odwołaniem, w pozostałym zakresie, niezaskarżonym w odwołaniu tj. dotyczącym umorzenia postępowania administracyjnego w części obejmującej dotacje zwrócone w kwocie 9.052,90 zł decyzją Prezydenta Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r. jest ostateczna i prawomocna (argumentum a maiori ad minus z art. 138 § 2 k.p.a.).

W uzasadnieniu decyzji Organu I instancji wyjaśniono m.in., że 3 Szkoły w Lublinie prowadzone przez Stronę otrzymały w okresie objętym postępowaniem administracyjnym, tj. od 1 stycznia 2013 r. do 31 października 2016 r. dotacje z budżetu miasta Lublin w łącznej kwocie 437.653,05 zł celem przeznaczenia ich na realizację zadań Szkół w zakresie kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej oraz wykorzystania wyłącznie na pokrycie wydatków Szkół.

Wskazano, iż Fundacja w trakcie postępowania administracyjnego dokonała zwrotu dotacji w kwocie 9.052,90 zł z tytułu pobrania dotacji w nadmiernej wysokości po otrzymaniu postanowienia Prezydenta o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz uznała go za zasadny.

Dalej Organ I instancji wyjaśnił, że dotacje udzielone w latach 2014 – 2015 nie zostały wykorzystane w kwocie 31.898,56 zł gdyż:

a) dotacje w kwocie 4.985,39 zł, przeznaczone na sfinansowanie opłat za wynajem sali i urządzeń kosmetycznych oraz za przeprowadzenie konsultacji przez

(2.311,62 zł) oraz opłat związanych z utrzymaniem obiektu Zespołu Szkół Akademia Umiejętności - czynsz najmu, utrzymanie czystości, wywóz odpadów, przegląd i konserwację układu wentylacji, naprawę instalacji wodnej, wykonanie otworów wentylacyjnych, centralne ogrzewanie, usługi telekomunikacyjne (2.673,77 zł) - zostały wykorzystane w roku innym (2015), niż rok ich udzielenia (2014) po upływie terminów zapłaty. Wprawdzie strona złożyła wyjaśnienie (karta nr 564), że terminowe dokonanie zapłat za energię elektryczną było niemożliwe, gdyż faktury VAT wpłynęły dopiero 2 stycznia 2014 r., to jednak wydatki powyższe zostały zaksięgowane 16 i 17 grudnia 2013 r., a tym samym przypisane do roku, w którym powstały zobowiązania do zapłat (grudzień 2013 r.). Strona złożyła wyjaśnienie, że płatności zostały dokonane nieterminowo ze względu na niewystarczającą ilość środków finansowych (karta nr 525),

b) wykorzystanie dotacji w kwocie 26.631,05 zł przeznaczonych na sfinansowanie:

- wynagrodzenia

(14.513,59 zł),

- wynagrodzeń:

za obsługę kadrowo-księgową,

za obsługę prawną strony,

za

obsługę BHP i a także opłat za usługi bankowe (4,68 zł) – nie zostało udowodnione z powodu niedostarczenia dokumentów źródłowych lub dowodów zapłaty, pomimo zapytań Prezydenta (postanowienia z: 22 września 2017 r. (karty 601-604), 28 listopada 2017 r. (karta nr 665). Wprawdzie strona przedłożyła uchwały Zarządu Fundacji o sposobie podziału kosztów wspólnych, umowy o pracę z

umowy cywilnoprawne z

, Kancelarią Radcy Prawnego

(wraz z fakturami VAT), zakres czynności .

, zestawienie opłat bankowych wraz

z wyciągami bankowymi, to jednak nie dostarczyła dowodów potwierdzających, zarówno naliczenie wynagrodzeń (listy płac), jak i ich wypłaty ww. podmiotom (w ostatnim przypadku strona ograniczyła się do złożenia w trakcie kontroli wyciągów bankowych potwierdzających jedynie przekazanie zaliczek na koszty wspólne - karty nr 494 - 512) oraz wyciągów bankowych potwierdzających uiszczenie części opłat za usługi bankowe z 31 lipca 2015 r.

Organ I instancji odnosząc się do zarzutów odwołania strony z dnia 5 stycznia 2018 r. (k. 739) od swojej wcześniejszej decyzji z dnia 21 grudnia 2017 r., wyjaśnił, że stwierdzenie niewykorzystania dotacji w części obejmującej dowody z dokumentów, o których mowa powyżej, nastąpiło i następuje z powodów innych, niż odmowa wartości dowodowej odpisów oryginałów dokumentów poświadczonych za zgodność oryginałem niezgodnie z art. 76a § 2a k.p.a. Powodem nakazu zwrotu dotacji w tej części było i jest niedostarczenie przez stronę dowodów potwierdzających zarówno naliczenie wynagrodzeń (listy płac), jak i ich wypłaty (strona ograniczyła się do złożenia w trakcie kontroli wyciągów bankowych potwierdzających jedynie przekazanie zaliczek na koszty wspólne oraz wyciągów bankowych potwierdzających uiszczenie części opłat za usługi bankowe (str. 4 decyzji Prezydenta - karta nr 720). Odpisy oryginałów dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem przez pracownika Urzędu Miasta Lublin (karty nr 641-662) były podstawą oceny merytorycznej i zostały wymienione w załączniku nr 1 do decyzji (str. 6 - karta nr 731). W związku z powyższym kwestionowanie wartości dowodowej odpisów oryginałów dokumentów - tożsamy co do treści z odpisami niepoświadczonymi zgodnie z art. 76 ust. 2a § 2a k.p.a. - poświadczonych za

zgodność z oryginałem przez pracownika Urzędu Miasta Lublin nie wystąpiło;

c) wydatki poniższe w kwocie 282,12 zł zostały wykazane w rozliczeniach wykorzystania dotacji w kwotach wyższych, niż należne:

- wynagrodzenia netto osób zatrudnionych w Zespole Szkół Akademia Umiejętności (- specjalista ds.

- referent ds.

- wykazane w kwotach wyższych, niż ustalone na listach płac i wypłacone,

113,29 zł - opłaty za najem pomieszczeń: 1) sale lekcyjne w Lubelskim Centrum Edukacji Zawodowej im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego wraz z usługą Neostrady oraz utrzymaniem łącza internetowego, 2) przez Polską Fundację Ośrodków Wspomagania Rozwoju Gospodarczego OIC Poland na prowadzenie szkół przez Zespół Szkół Akademia Umiejętności.

Strona złożyła wyjaśnienia (karty nr 322, 525), że wykazanie powyższych wydatków w kwotach wyższych, niż należne wynikało z błędu.

Dalej wskazano, że wykorzystanie dotacji w latach 2014 – 2015 w kwocie 12.452,03 zł nie zostało udowodnione przez stronę jako wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, pomimo zapytań Prezydenta Miasta Lublin – postanowienia z dnia 22 września 2017 r. oraz z dnia 28 listopada 2017 r., gdyż obejmowało wydatki:

a) w kwocie 5.764,17 zł przeznaczone na sfinansowanie zobowiązań powstałych w roku poprzedzającym rok udzielenia dotacji w kwocie 4.027,87 zł dotyczących opłacenia składek do ZUS na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, fundusz pracy i fundusz gwarantowanych świadczeń pracowniczych za listopad 2013 r., listopad 2014 r. i grudzień 2014. i w kwocie 1.736,30 zł dotyczących opłacenia zaliczek na podatek dochodowy do Urzędu Skarbowego za grudzień 2013 r., wrzesień 2014 r., grudzień 2014 r.;

b) w kwocie 5.575,12 zł gdyż beneficjentami wydatków nie byli słuchacze Szkół w zakresie ich kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej, a także nie warunkowały one przeprowadzenia zajęć dydaktycznych ze słuchaczami Szkół w tym premie uznaniowe w kwocie 2.947,13 zł dla osób zatrudnionych w szkołach oraz za opłaty za wynajem przez MT Sp. z o.o. pomieszczeń biurowych dla Strony w Lublinie w kwocie 2.499,64 zł, w których to pomieszczeniach przy ul. Grażyny była składowana dokumentacja, w tym archiwalna, gdyż w siedzibie Zespołu Szkół nie było miejsca, a w pomieszczeniach przy ul. Obywatelskiej było archiwum Zespołu Szkół, a także była prowadzona obsługa administracyjna Zespołu Szkół. Beneficjentami opłat była Strona w ramach czynności zapewniających częściową obsługę administracyjną, w tym poprzez przechowywanie dokumentacji swojej jednostki organizacyjnej jaką był Zespół Szkół Akademia Umiejętności. Kwota 5.575,12 zł obejmuje także wydatki w wysokości 128,35 zł dotyczące opłat bankowych za obsługę, przelewy krajowe złotowe, kody autoryzacji zleceń, zabezpieczenie transakcji kartą, informacji o braku spłaty, z operacjami na rachunkach Szkół. Beneficjentami usług bankowych była wyłącznie Strona w ramach obsługi finansowej jej jednostek organizacyjnych.;

c) w kwocie 1.053,66 zł gdyż wydatki dotyczące wynagrodzenia nauczycieli za przeprowadzenie konsultacji i egzaminów oraz za zakup wyposażenia i pomocy dydaktycznych zostały sfinansowane z dotacji Szkoły Policealnej Akademia Umiejętności w Lublinie, pomimo że praca oraz zakupy wyposażenia i pomocy dydaktycznych dotyczyły innych szkół;

d) w kwocie : ł gdyż wynagrodzenie brutto - specjaliści ds. stycznia do sierpnia 2014 r. - było wypłacane w kwocie wyższej d ustalonej w umowie o pracę ().

Dalej wskazano, iż w załącznikach do decyzji podano szczegółowy wykaz kwot dotacji podlegających zwrotowi według rodzaju wydatków (załącznik nr 1) oraz szczegółowy wykaz kwot dotacji podlegających zwrotowi w podziale na poszczególne miesiące (załącznik nr 2).

W związku z powyższym Prezydent Miasta Lublin, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, wydał decyzję określającą wysokość należności przypadającej do zwrotu do budżetu miasta Lublin z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem na kwotę 12.452,03 zł oraz z tytułu niewykorzystania dotacji na kwotę 31.898,56 zł.

W konsekwencji orzeczono jak w sentencji decyzji.

Decyzję Organu I instancji doręczono Fundacji w dniu 16 października 2018 r.

Odwołanie z dnia 17 października 2018 r. wniesiono w terminie (wpływ do Urzędu Miasta Lublin w dniu 22 października 2018 r., nadano w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe w dniu 17 października 2018 r.).

Akta przekazano do Kolegium w dniu 26 października 2018 r.

Decyzję Prezydenta Miasta Lublin z dnia 12 października 2018 r. zaskarżono w całości.

Ustanowiony w sprawie Pełnomocnik Fundacji zaskarżonej decyzji Prezydenta Miasta Lublin zarzucił wydanie decyzji z naruszeniem przepisów prawa materialnego, tj. z naruszeniem art. 90 ust. 3d u.s.o. (w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym postępowaniem) oraz z naruszeniem art. 252 ust. 1 pkt 1 u.f.p. poprzez niewłaściwe zastosowanie tych przepisów, polegające na przyjęciu, że dotacje objęte postępowaniem zostały niewykorzystane lub wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem.

W uzasadnieniu odwołania przedstawiono argumentację na poparcie sformułowanych zarzutów pod adresem zaskarżonej decyzji Organu I instancji.

W szczególności wskazano, że główna księgowa w roku 2013 prowadziła obsługę księgową kontrolowanych szkół, co potwierdzają jej podpisy na dokumentacji księgowej z tego roku; w roku 2014 bezpośrednią obsługę księgową prowadziła inna osoba, ale główna księgowa nadzorowała w sensie faktycznym jej pracę w ujęciu merytorycznym, co potwierdza zakres jej obowiązków z tego roku (zakres obowiązków z 29.04.2011 r.); w roku 2015 bezpośrednią obsługę księgową szkół prowadziły inne osoby, ale główna księgowa nadzorowała w sensie faktycznym ich pracę w ujęciu merytorycznym, co również potwierdza zakres jej obowiązków z tego roku (zakres obowiązków z 29.04.2011 r. oraz karta 2. zakresu obowiązków z 20.10.2015 r.) - tym samym z uwagi na faktyczne prowadzenie lub nadzorowanie księgowości kontrolowanych szkół w latach 2013-2015 wynagrodzenie głównej księgowej, które zostało wypłacone, zasadnie mogło być w części finansowane z dotacji;

W zakresie zakwestionowanych zaliczek na koszty wspólne zarządzania Fundacją Akademia Umiejętności w Lublinie, Strona podtrzymała w tym zakresie złożone w toku kontroli wyjaśnienia i wskazała, że w roku 2015 zaliczki na koszty wspólne w łącznej kwocie 12.112,78 zł ze środków dotacyjnych zostały przeznaczone na:

- obsługę kadrową - tj. część wynagrodzenia osób, które w tym roku prowadziły sprawy kadrowe pracowników kontrolowanych szkół (zakres obowiązków kadrowej oraz umowa zlecenia);
- bezpośrednią obsługę księgową - tj. część wynagrodzenia osób prowadzących księgowość kontrolowanych szkół, bez wynagrodzenia głównej księgowej, która nadzorowała ich pracę, jak wskazano powyżej (zakres obowiązków kadrowej oraz umowa zlecenia);
- obsługę w zakresie BHP - tj. część wynagrodzenia specjalisty BHP, który przeprowadzał szkolenia pracowników w zakresie BHP oraz dokonywał innych czynności z zakresu BHP w kontrolowanych szkołach, w tym w zakresie przeglądów okresowych stanowisk pracy (umowy o pracę i zakres obowiązków specjalisty BHP);
- obsługę prawną - tj. część wynagrodzenia radcy prawnego, do którego obowiązków należała w 2015 roku obsługa prawna Fundacji i wszystkich prowadzonych przez nią szkół, w tym szkół objętych kontrolą - co sprowadzało się w sensie faktycznym do ustnego lub pisemnego opiniowania spraw organizacyjnych i pracowniczych tych placówek, reprezentowania Fundacji jako organu prowadzącego placówki w relacjach sądowych i pozasądowych z rodzicami niektórych uczniów (umowa o stałą obsługę prawną).
- w zakresie kwestionowanych premii w 2014 r. Fundacja podtrzymuje swoje stanowisko i wskazuje, że między innymi w wyroku z dnia 21 września 2006r., sygn. akt II PK 13/06, Sąd Najwyższy potwierdza różnice pomiędzy premią regulaminową a premią uznaniową (nagrodą); wypłacone premie miały charakter uznaniowy, a więc były nagrodami, których nie musiały przewidywać umowy o pracę, ale ich wypłata miała na celu dodatkowe wynagrodzenie szczególnie wykazujących się w pracy z uczniami osób;
- Fundacja podtrzymuje również stanowisko, że pokrycie części czynszu najmu pomieszczeń przy ulicy Grażyny oraz przy ul. Obywatelskiej, było związane bezpośrednio z celami finansowanymi z dotacji, gdyż dotyczyło przechowywania dokumentacji uczniów szkół objętych kontrolą oraz były to pomieszczenia, w których znajdowały się miejsca pracy osób, które obsługiwały pod względem księgowym oraz kadrowym tej placówki;
- w kwestii nieterminowych płatności pochodnych od wynagrodzeń w ocenie Fundacji niekwalifikowalne uznane mogą zostać jedynie odsetki od nieterminowych płatności pochodnych od wynagrodzeń, jako powstałe w wyniku przekroczenia ustawowych terminów płatności; same jednak kwoty zostały, mimo przekroczenia terminów, przekazane na właściwy cel finansowany z dotacji i tym samym powinny zostać uznane za kwalifikowalne.

Końcowo podniesiono, że w ocenie Fundacji wszystkie zakwestionowane wydatki pozostawały w ścisłym i bezpośrednim związku z ustawowo określonymi celami dotacji oświatowej, zostały faktycznie poniesione i dlatego też wykorzystanie dotacji udzielonych na prowadzenie placówek oświatowych było w kontrolowanym okresie zasadne i zgodne z przeznaczeniem.

W związku z powyższymi zarzutami wniesiono o wydanie decyzji zgodnie z treścią art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a.

Do odwołania załączono KRS Strony, pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Pismem z dnia 6 listopada 2018 r., znak: SKO.41/3870/PO/2018 poinformowano Stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z prawa tego nie skorzystano.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie – po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego oraz po zapoznaniu się z argumentami zawartymi w odwołaniu – zwraca uwagę na następujące okoliczności faktyczne i prawne mające znaczenie w niniejszej sprawie.

Decyzja Prezydenta Miasta Lublin podlega uchyleniu w całości a sprawa zostaje rozstrzygnięta, co do jej istoty decyzją Kolegium z niżej przedstawionych powodów.

Przechodząc do merytorycznej oceny zakwestionowanych wydatków wskazać należy:

Zgodnie z art. 90 ust. 2 u.s.o. niepubliczne szkoły podstawowe specjalne i gimnazja specjalne oraz szkoły ponadgimnazjalne o uprawnieniach szkół publicznych, w tym z oddziałami integracyjnymi, otrzymują dotacje z budżetu powiatu.

W myśl art. 90 ust. 3 u.s.o., dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a przysługują na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę niepubliczną poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji, z zastrzeżeniem ust. 3h oraz 3i. W przypadku braku na terenie gminy lub powiatu szkoły publicznej danego typu i rodzaju podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę lub powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju.

Z kolei art. 90 ust. 3c u.s.o. stanowi, że dotacje, o których mowa w ust. 1a-3a, są przekazywane na rachunek bankowy szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego, placówki lub zespołu szkół lub placówek w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym że część za grudzień jest przekazywana w terminie do dnia 15 grudnia.

W myśl art. 90 ust. 3d u.s.o. w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2014 r. do dnia 30 marca 2015 r. dotacje, o których mowa w ust. 1a-3b, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na:

1) pokrycie wydatków bieżących szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek, obejmujących każdy wydatek poniesiony na cele działalności szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki, w tym na wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę, przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełni funkcję dyrektora szkoły, przedszkola lub placówki albo prowadzi zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego, z wyjątkiem wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne, zakup i objęcie akcji i udziałów lub wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego;

2) zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, obejmujących:

- a) książki i inne zbiory biblioteczne,
- b) środki dydaktyczne służące procesowi dydaktyczno-wychowawczemu realizowanemu w szkołach, przedszkolach i placówkach,
- c) sprzęt sportowy i rekreacyjny,
- d) meble,
- e) pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości, w momencie oddania do używania.

Natomiast zgodnie z art. 90 ust. 3d u.s.o. w brzmieniu obowiązującym od 31 marca 2015 r. i mającym zastosowanie w rozpoznawanej sprawie dotacje, o których mowa w ust. 1a-3b, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na:

1) pokrycie wydatków bieżących szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek, obejmujących każdy wydatek poniesiony na cele działalności szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki, w tym na:

- a) wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę, przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełni funkcję dyrektora szkoły, przedszkola lub placówki albo prowadzi zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego,
- b) sfinansowanie wydatków związanych z realizacją zadań organu prowadzącego, o których mowa w art. 5 ust. 7

- z wyjątkiem wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne, zakup i objęcie akcji i udziałów lub wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego;

2) zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, obejmujących:

- a) książki i inne zbiory biblioteczne,
- b) środki dydaktyczne służące procesowi dydaktyczno-wychowawczemu realizowanemu w szkołach, przedszkolach i placówkach,
- c) sprzęt sportowy i rekreacyjny,
- d) meble,
- e) pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości, w momencie oddania do używania.

Ponadto art. 90 ust. 4 u.s.o. stanowi, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a i 2a-3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte w wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

Wskazać również należy, iż zgodnie z art. 5 ust. 7 u.s.o. w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2014 r. do dnia 30 marca 2015 r. organ prowadzący szkołę lub placówkę

odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności:

- 1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki;
- 2) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie;
- 3) zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.), i organizacyjnej szkoły lub placówki;
- 4) wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych, przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych.

Z kolei w myśl art. 5 ust. 7 u.s.o. w brzmieniu obowiązującym od 31 marca 2015 r. organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności:

- 1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki;
 - 1a) zapewnienie warunków umożliwiających stosowanie specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży objętych kształceniem specjalnym;
- 2) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie;
- 3) zapewnienie obsługi administracyjnej, w tym prawnej, obsługi finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.), i obsługi organizacyjnej szkoły lub placówki;
- 4) wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych, przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych.

Zgodnie z art. 251 ust. 1 u.f.p. dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, z zastrzeżeniem terminów wynikających z przepisów wydanych na podstawie art. 189 ust. 4.

W myśl art. 251 ust. 4 u.f.p. wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.

Zgodnie z art. 251 ust. 5 u.f.p. od kwot dotacji zwróconych po terminach określonych w ust. 1-3 nalicza się odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, począwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu określonych w ust. 1-3.

Natomiast w myśl art. 252 ust. 1 u.f.p. dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

- podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.

Z kolei art. 252 ust. 5 u.f.p. stanowi, iż zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości.

Zgodnie z art. 252 ust. 6 u.f.p. odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia:

1) przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem;

2) następującego po upływie terminów zwrotu określonych w ust. 1 i 2 w odniesieniu do dotacji pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

Prezydent Miasta Lublin ustalił kwotę dotacji niewykorzystanej w roku 2014 w wysokości **19.781,10 zł.**

W ramach tej kwoty zakwestionowano wydatki w kwocie **4.985,39 zł** (pkt 4a decyzji Organu I instancji). Organ I instancji ustalił, że wydatki we wskazanej kwocie odnoszą się do zobowiązań dotyczących roku 2014 natomiast zostały sfinansowane z dotacji przyznanej na rok 2015 i w ramach tego roku (2015) zostały rozliczone przez Fundację.

Dotyczy to wydatków przeznaczonych na sfinansowanie opłat za wynajem sali i urządzeń kosmetycznych oraz za przeprowadzenie konsultacji przez

(2.311,62 zł) oraz opłat związanych z utrzymaniem obiektu Zespołu Szkół Akademia Umiejętności - czynsz najmu, utrzymanie czystości, wywóz odpadów, przegląd i konserwację układu wentylacji, naprawę instalacji wodnej, wykonanie otworów wentylacyjnych, centralne ogrzewanie, usługi telekomunikacyjne (2.673,77 zł) - zostały wykorzystane w roku innym (2015), niż rok ich udzielenia (2014) po upływie terminów zapłaty. Strona złożyła wyjaśnienie, że płatności zostały dokonane nieterminowo ze względu na niewystarczającą ilość środków finansowych (karta nr 525).

Wyjaśnić należy, iż skoro zobowiązania te dotyczą roku poprzedniego (2014), w tym sensie że zostały w nim zaciągnięte i odnoszą się do zadań realizowanych w roku poprzednim (2014), to nie mogą zostać sfinansowane z dotacji przyznanej na rok następny (2015). Nie daje do tego podstaw żaden przepis, czy to ustawy o finansach publicznych, czy też ustawy o systemie oświaty. Zauważyć bowiem trzeba, iż dotacje przyznawane są na dany rok budżetowy. Wynika to wprost z treści powołanego wyżej przepisu art. 251 ust. 1 u.f.p., który stanowi, że dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi (...). Stosownie zaś do art. 251 ust. 4 u.f.p. wykorzystanie dotacji następuje poprzez realizację celów szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej w danym okresie niezależnie od terminów płatności należności wynikających z realizacji tych celów. Dopełnieniem tej zasady na gruncie ustawy o systemie oświaty jest art. 90 ust. 3d, zgodnie z treścią którego, dotacje przeznaczone są na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Powołany przepis mówi zatem o przeznaczeniu dotacji na realizację określonych zadań przypisanych do roku, na który przyznawana jest dotacja, a nie o finansowaniu poniesionych w danym roku wydatków. W razie zaś wykorzystania ich niezgodnie z przeznaczeniem, zgodnie z przywołanym wyżej

przepisem art. 252 ust. 1 pkt 1 u.f.p. podlegają one zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tej okoliczności. Na tle powołanych wyżej regulacji należy stwierdzić, że wykorzystanie dotacji następuje poprzez realizację celów szkoły (szkół) w zakresie kształcenia, wychowania i opieki w danym okresie, czyli zadań dotyczących danego roku budżetowego, niezależnie od terminów płatności zobowiązań wynikających z ich realizacji.

Mimo regulacji zawartej w art. 251 ust. 1 u.f.p., zgodnie z którą dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki, możliwe jest zatem sfinansowanie po upływie wskazanego okresu zobowiązań zaciągniętych w okresie, na który udzielono dotacji. Nie jest jednak dopuszczalna sytuacja odwrotna, polegająca na finansowaniu z dotacji udzielonej na kolejny rok zobowiązań dotyczących okresu, który już się zakończył (zob. wyrok WSA w Lublinie z dnia 8 kwietnia 2016 r., sygn. akt I SA/Lu 1208/15 oraz wyrok WSA w Lublinie z dnia 12 stycznia 2018 r., sygn. akt I SA/Lu 832/17 CBOSA). Tym samym argumentacja Strony powołana w wyjaśnieniach z dnia 15 listopada 2016 r. (k. 525 akt Organu I instancji), iż działanie takie, tj. finansowanie z dotacji udzielonej na kolejny rok zobowiązań dotyczących okresu, który już się zakończył wynikało z niewystarczającej ilości środków finansowych nie zasługuje na uwzględnienie.

W tej sytuacji w odniesieniu do omówionych wydatków wskazać należy, że winny być one rozliczone z dotacji udzielonej za rok 2014 r. W konsekwencji w ocenie Kolegium pokrycie ich z dotacji za rok 2015 oznaczało wykorzystanie tej dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, co skutkuje obowiązkiem naliczania odsetek od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.

Natomiast Organ I instancji przyjął, że kwota 4.985,39 zł stanowi dotację oświatową niewykorzystaną do końca roku budżetowego 2014 i powinna zostać zwrócona do dnia 31 stycznia 2015 r. Z kolei odsetki od tej kwoty winny być naliczone według Organu I instancji od 1 lutego 2015 r. Kolegium z przedstawionych wyżej względów nie podziela w tym zakresie (kwalifikacji dotacji) stanowiska Prezydenta Miasta Lublin. Przy czym wyjaśnić należy, iż odsetki od wydatków przedstawionych do rozliczenia z dotacji za miesiąc styczeń 2015 r. nie zostaną naliczone od dnia 27 stycznia 2015 r., tj. od dnia przekazania z budżetu Miasta Lublin dotacji za miesiąc styczeń 2015 r. ale od 1 lutego 2015 r. Kolegium w tym zakresie uwzględni regulację art. 139 k.p.a.

W myśl art. 139 k.p.a. organ odwoławczy nie może wydać decyzji na niekorzyść strony odwołującej się, chyba że zaskarżona decyzja rażąco narusza prawo lub rażąco narusza interes społeczny.

Zmiana kwalifikacji dotacji z niewykorzystanej do końca roku 2014 na dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w roku 2015 dla wydatków pokrytych z dotacji za miesiąc styczeń 2015 w wysokości 1.256,14 zł oznaczałoby przyjęcie wcześniejszej daty od której nalicza się odsetki co byłoby wydaniem decyzji na niekorzyść strony odwołującej się. Zaskarżona decyzja Prezydenta Miasta Lublin w powyższym zakresie nie narusza prawa w sposób rażący ani też rażąco nie narusza interesu społecznego, co uzasadniałoby wydanie przez Kolegium decyzji na niekorzyść strony odwołującej się.

Natomiast dla wydatków pokrytych z dotacji za miesiąc luty 2015 w wysokości 71,83 zł, marzec 2015 r. w wysokości 220,05 zł, maj 2015 r. w wysokości 17,40, czerwiec 2015 r. w wysokości 332,07 zł, lipiec 2015 r. w wysokości 1.328,40 zł oraz wrzesień 2015 w wysokości

1.759,50 zł zmiana kwalifikacji dotacji skutkuje skróceniem okresu naliczania odsetek, co jest rozwiązaniem korzystnym dla strony odwołującej się.

W ramach kwoty dotacji niewykorzystanej do końca roku 2014 r. Organ I instancji zakwestionował także wydatki na pokrycie wynagrodzenia Pani

_____ w wysokości _____ (pkt 4b decyzji Organu I instancji). Powodem zakwestionowania wskazanych wydatków było w ocenie Prezydenta Miasta Lublin niedostarczenie dokumentów źródłowych lub dowodów zapłaty pomimo kierowanych w tym zakresie zapytań do Fundacji ze strony Organu I instancji (postanowienie z dnia 22 września 2017 r., k. 601 – 604 oraz postanowienie z dnia 11 października 2017 r., k. 637).

Z akt sprawy wynika, iż zarówno w toku kontroli jak i postępowania administracyjnego nie okazano dokumentów (listy płac) potwierdzających naliczenie wynagrodzenia głównej księgowej Fundacji jak i dowodów potwierdzających wypłatę tego wynagrodzenia dla tej osoby.

W szczególności nie przekazano tych dowodów przy piśmie Strony z dnia 2 października 2017 r. (k. 609), choć były one wymienione jako załączniki do tego pisma (faktycznie złożone załączniki k. 610 – 636). Informacja o tym fakcie znalazła się w postanowieniu Organu I instancji z dnia 11 października 2017 r. skierowanym do Fundacji. Jednakże dokumenty takie nie zostały złożone zarówno w toku postępowania prowadzonego przez Prezydenta Miasta Lublin jak i w toku postępowania odwoławczego. Natomiast dowodami takimi nie są znajdujące się w aktach sprawy uchwały Strony dotyczące udziału w kosztach wspólnych zarządzania Fundacją, dla prowadzonych przez siebie zakładów oraz wyciągi bankowe dokumentujące przekazanie przez Szkoły zaliczek na pokrycie kosztów wspólnych.

Wynagrodzenie głównej księgowej rozliczane było z dotacji oświatowej z adnotacją „zaliczka na koszty wspólne FAU” oraz „Uchwała” (tak w „Rozliczeniu dotacji z UM Lublin za 2014 r. w poszczególnych szkołach” – załącznik nr 62 do protokołu kontroli k. 284 – 294). Natomiast w złożonych do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin „Rozliczeniach wykorzystania dotacji w 2014 r.” (załączniki nr 58, nr 59 i nr 60 do protokołu kontroli k. 265 – 277). Szczegółowy wykaz kwot wynagrodzenia głównej księgowej w rozbiciu na poszczególne szkoły i miesiące 2014 zawiera protokół kontroli (k. 22).

W toku kontroli okazano uchwałę nr 1/2011 Zarządu Fundacji z 3 stycznia 2011 r. (załącznik nr 145 do protokołu kontroli k. 479), w której ustalono, że z każdego zakładu Fundacji odprowadzana jest kwota w wysokości 10% jego miesięcznych przychodów na konto główne Fundacji w celu pokrycia wspólnych kosztów zarządzania, w tym: kosztów prowadzenia obsługi księgowej, administracyjnej, prawnej. Uchwała ta została zmieniona uchwałą nr 1/2015 z dnia 2 stycznia 2015 r. (załącznik nr 146 do protokołu kontroli k. 480), w której wskazaną powyżej kwotę (wskaźnik procentowy 10%) zwiększono na 12% miesięcznych przychodów każdego zakładu Fundacji. Na podstawie ww. uchwał w każdym miesiącu przekazywano na rachunek Fundacji wskazaną w uchwale część dotacji otrzymanej przez każdą ze szkół, stanowiącą zaliczkę na poczet kosztów wspólnych organu prowadzącego. Potwierdzeniem przekazania zaliczek są załączające w aktach sprawy wyciągi bankowe (załączniki do protokołu kontroli od nr 119 – 144, k. 453 – 478).

Z „Rozliczenia dotacji z UM Lublin za 2014 r. ...” wynika, że ze środków przekazywanych organowi prowadzącemu rozliczano wynagrodzenie głównej księgowej Fundacji.

Główna księgową zatrudniona była w organie prowadzącym kontrolowane szkoły (Fundacji) na podstawie umowy zawartej w dniu 1 maja wraz z aneksami z ca r. (załącznik nr 147 do protokołu kontroli k. 481 – 486).

Z zakresu czynności głównej księgowości, (podpisanego w dniu 29 kwietnia r. – załącznik nr 148 do protokołu kontroli k. 487 – 488) wynika, że prowadziła ona obsługę księgową organu prowadzącego szkoły, nie było natomiast zapisów o prowadzeniu obsługi szkół dotowanych przez Miasto Lublin. Z zakresu obowiązków głównej księgowości (ani z innych dokumentów) nie wynika podział zadań na poszczególne szkoły uzasadniający przeznaczenie dotacji tych szkół na rozliczone kwoty wynagrodzenia.

W złożonych w czasie kontroli przez Prezesa Fundacji wyjaśnieniach dotyczących podstaw rozliczania z dotacji Szkół wynagrodzenia głównej księgowości, która prowadziła obsługę księgową organu prowadzącego, a nie tych Szkół wskazano: „Do zakresu obowiązków głównej księgowości należy prowadzenie księgowości jednostek organizacyjnych Fundacji, co oznacza, że do obowiązków głównej księgowości należy również prowadzenie księgowości wskazanych szkół oraz nadzór nad księgowościami dla których Fundacja jest organem prowadzącym i w rzeczywistości fakt ten miał miejsce.” (pismo z dnia 17 października 2016 r, pkt 2, k. 311).

Z kolei w odwołaniu oraz wcześniejszych pismach Strony (wyjaśnienia z dnia 2017 r., k. 640) argumentowano, iż główna księgową w roku 2013 prowadziła obsługę księgową kontrolowanych szkół, co potwierdzają jej podpisy na dokumentacji księgowości z tego roku; w roku 2014 bezpośrednią obsługę księgową prowadziła inna osoba, ale główna księgową nadzorowała w sensie faktycznym jej pracę w ujęciu merytorycznym, co potwierdza zakres jej obowiązków z tego roku (zakres obowiązków z 29.04.20 r.); w roku 2015 bezpośrednią obsługę księgową szkół prowadziły inne osoby, ale główna księgową nadzorowała w sensie faktycznym ich pracę w ujęciu merytorycznym, co również potwierdza zakres jej obowiązków z tego roku (zakres obowiązków z r. oraz karta 2. zakresu obowiązków z r.) - tym samym z uwagi na faktyczne prowadzenie lub nadzorowanie księgowości kontrolowanych szkół w latach 2013-2015 wynagrodzenie głównej księgowości, które zostało wypłacone, zasadnie mogło być w części finansowane z dotacji.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień i argumentacji (kontrola, postępowanie przed Organem I instancji, odwołanie) podnieść należy, że w przedmiotowym zakresie czynności głównej księgowości brak zapisu o prowadzeniu księgowości wszystkich jednostek organizacyjnych Fundacji. W zakresie czynności nie wskazano jednak tych jednostek, a Fundacja była także organem prowadzącym dla kilkunastu szkół działających poza Gminą Lublin. Natomiast w kolejnym zakresie czynności z 20 października 2015 r. (załącznik nr 149 do protokołu kontroli, k. 489 – 491) zapisano, że do obowiązków głównej księgowości należy prowadzenie księgowości Fundacji Akademia Umiejętności i niektórych jednostek prowadzonych przez Fundację, wskazując wprost 12 jednostek zlokalizowanych poza Gminą Lublin. Wśród wymienionych placówek nie ma szkół dotowanych przez Gminę Lublin.

Podkreślić należy, iż podstawą żądania zwrotu dotacji w tej części jest, jak zaznaczono powyżej, niedostarczenie przez Stronę dowodów potwierdzających zarówno naliczenie wynagrodzeń (listy płac), jak i ich wypłaty (w tym zakresie Fundacja ograniczyła się do złożenia wyciągów bankowych potwierdzających przekazanie zaliczek na koszty wspólne i omówionych wyżej uchwał dotyczących kosztów wspólnych).

Ponadto gdyby nawet przyjąć, że wynagrodzenie głównej księgowej w roku 2014 w kwocie zł zostało sfinansowane z dotacji oświatowej, to również w świetle ustalonego stanu faktycznego, biorąc pod uwagę zaprezentowane wyżej wyjaśnienia i zarzuty Fundacji, kwota ta nie mogłaby być pokryta z dotacji i wydatki na wynagrodzenie głównej księgowej należałoby ocenić jako dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem, co również uzasadnia żądanie jej zwrotu.

W takiej sytuacji oceny spornych wydatków należy dokonać poprzez pryzmat regulacji art. 5 ust. 7 pkt 3 u.s.o. zgodnie z którym, *organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności zapewnienie obsługi administracyjnej, w tym prawnej, obsługi finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.), i obsługi organizacyjnej szkoły lub placówki.*

Wydatki związane z obsługą księgową Fundacji oraz szkół i placówek oświatowych przez nią prowadzonych, w szczególności wynagrodzenie głównej księgowej mieszczą się w ocenie Kolegium w ramach obsługi finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, a więc zadaniu należącym do organu prowadzącego szkołę.

Zdaniem Kolegium w obowiązującym w 2014 roku stanie prawnym nie było zasadne sfinansowanie z dotacji oświatowej obsługi księgowej, w szczególności wynagrodzenia głównej księgowej Fundacji. Obowiązujące wówczas brzmienie art. 90 ust. 3d u.s.o. nie dawało możliwości uwzględnienia również niektórych wydatków bieżących na obsługę administracyjną, księgową, finansową itp. organu prowadzącego szkołę. W stanie prawnym obowiązującym w 2014 roku, w ocenie Kolegium istniało wyraźne rozdzielenie wydatków bieżących szkoły (szkół), które to wydatki mogły być sfinansowane z dotacji oświatowej od wydatków organu prowadzącego szkołę, które to wydatki nie mogły być pokryte z dotacji oświatowej. Innymi słowy organ prowadzący szkołę musiał znaleźć inne źródła sfinansowania takich wydatków.

Natomiast nowelizacja ustawy o systemie oświaty obowiązująca od 31 marca 2015 roku, nic nie zmienia w badanym zakresie (zmiana ma bowiem w ocenie Kolegium charakter merytoryczny a nie doprecyzowujący zob. np. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 1 sierpnia 2017 r., sygn. akt I SA/Gd 243/17, CBOSA w kontekście wydatków na obsługę prawną i księgową organu prowadzącego szkołę lub placówkę oraz powołane tam orzecznictwo sądów administracyjnych).

Uwzględnić przy tym należy, że choć niektóre wydatki pośrednio nawiązują do działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkoły, jednak ich istotą jest bezpośrednio służyć finansowemu interesowi organu prowadzącemu szkołę. Wiąza się też z ustawowymi obowiązkami organu prowadzącego szkołę lub placówkę obejmującymi w szczególności zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki, wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie, zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) i organizacyjnej szkoły lub placówki oraz wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania,

programów wychowawczych, przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych.

Tymczasem przedmiotowa dotacja ma służyć subwencjonowaniu placówki, realizującej cel o którym mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o., nie zaś jak wyżej wskazano podmiotu tą szkołę prowadzącego. Podmiot prowadzący szkołę, podejmujący działalność z własnej inicjatywy, będący jak w niniejszej sprawie także podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą, musi się liczyć z kosztami prowadzonej działalności gospodarczej, jak każdy inny przedsiębiorca i jedynie na zasadzie przywileju korzysta z pomocy finansowej podmiotu publicznego.

W związku z powyższym zarzut Fundacji dotyczący naruszenia art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty poprzez jego niewłaściwe zastosowanie jest nieuzasadniony. Jak wynika z przedstawionych wyżej rozważań, wydatki te, choć mogą być bieżącymi, nie są wydatkami, które kwalifikuje się jako wydatki o których mowa w art. 90 ust. 3d u.s.o., a więc jako wydatki poniesione w celu realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki.

Powyższej oceny nie zmienia argumentacja Fundacji, iż w roku 2014 główna księgowa nadzorowała w sensie faktycznym merytoryczną pracę osoby, która bezpośrednio prowadziła obsługę księgową dotowanych Szkół.

Czynności te (nadzoru) w ocenie Kolegium również mieszczą się w ramach obsługi administracyjnej i księgowej o których mowa w art. 5 ust. 7 pkt 3 u.s.o., a zatem obciążają organ prowadzący szkołę lub placówkę i nie mogą być sfinansowane z dotacji oświatowej. Powyższe stanowisko Kolegium potwierdza także orzecznictwo sądów administracyjnych (zob. np. wyrok NSA z dnia 12 października 2016 r., sygn. akt II GSK 693/15, wyrok WSA w Lublinie z dnia 1 grudnia 2017 r., sygn. akt I SA/Lu 847/17 CBOSA).

W ramach kwoty dotacji niewykorzystanej do końca roku 2014 Organ I instancji zakwestionował również wydatki w kwocie **282,12 zł** (pkt 4c decyzji Organu I instancji), które zostały wykazane w rozliczeniach Szkół prowadzonych przez Fundację w kwotach wyższych niż należne.

Na powyższe wydatki składają się:

- | - wynagrodzenia netto osób zatrudnionych w Zespole Szkół Akademia Umiejętności . - specjalista ds.

- wykazane w kwotach wyższych, niż ustalone na listach płac i wypłacone.

- **113,29 zł** - opłaty za najem pomieszczeń: 1) sale lekcyjne w Lubelskim Centrum Edukacji Zawodowej im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego wraz z usługą Neostrady oraz utrzymaniem łącza internetowego, 2) przez Polską Fundację Ośrodków Wspomagania Rozwoju Gospodarczego OIC Poland na prowadzenie szkół przez Zespół Szkół Akademia Umiejętności.

Strona złożyła wyjaśnienia (karty nr 322, 525), że wykazanie powyższych wydatków w kwotach wyższych, niż należne wynikało z błędu. Wynika to wprost z pism z dnia 7 listopada 2016 r. (pkt 1 pisma) oraz z dnia 15 listopada 2016 r. (pkt 7 pisma).

Kolegium mając na uwadze powyższe wyjaśnienia podziela ustalenia i stanowisko Prezydenta Miasta Lublin w zakresie omówionych wydatków. Natomiast argumentacja odwołania w żaden sposób nie odnosi się do powyższych kwot, choć decyzja została

zaskarżona w całości. Nie podważa zatem poczynionych w tym zakresie przez Organ I instancji ustaleń faktycznych.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia Kolegium przyjmuje, że w roku 2014 Fundacja nie wykorzystwała dotacji oświatowej w kwocie 14.795,71 zł (według Organu I instancji 19.781,10 zł) natomiast kwota 4.985,39 zł stanowi dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w tym roku.

Prezydent Miasta Lublin ustalił kwotę dotacji niewykorzystanej w roku 2015 w wysokości **12.117,46 zł**.

W ramach tej kwoty zakwestionowano wynagrodzenia obsługę za obsługę prawną Fundacji oraz za obsługę w wysokości 12.112,78 zł oraz opłaty za usługi bankowe w wysokości 4,68 zł.

Powodem zakwestionowania wskazanych wydatków było w ocenie Prezydenta Miasta Lublin niedostarczenie dokumentów źródłowych lub dowodów zapłaty pomimo kierowanych w tym zakresie zapytań do Fundacji ze strony Organu I instancji (postanowienie z dnia 22 września 2017 r., k. 601 – 604 oraz postanowienie z dnia 11 października 2017 r., k. 637, postanowienie z dnia 28 listopada 2017 r., k. 665).

W 2015 roku na podstawie ww. uchwały nr 1/2015 z dnia 2 stycznia 2015 r. rozliczono 21 przelewów (w tym jeden zwrot) na rachunek bankowy organu prowadzącego kwoty 12.112,78 zł tytułem zaliczek na koszty wspólne zarządzania Fundacją (tabela 15 w protokole kontroli, k. 23).

W złożonym przez Fundację „Rozliczeniu pobrania i wykorzystania dotacji w 2015 r.” (załącznik nr 61 do protokołu kontroli, k. 278 – 283) wydatki te były opisywane jako „koszty wspólne” bez skonkretyzowania czego te koszty wspólne dotyczą (jaki zakupów, usług, wynagrodzeń i na czyją rzecz poniesionych itp.) natomiast jako dowód poniesienia wydatku wskazano wyciągi bankowe dokumentujące przekazanie na konto organu prowadzącego zaliczki na koszty wspólne przez Szkołę Policealną Akademii Umiejętności w Lublinie (załączniki do protokołu kontroli nr 89 oraz od nr 150 do 165 i nr 167, k. 376 – 378, k. 492 – 509, k. 511 – 512, w opisie operacji zazwyczaj podawano „zaliczka na koszty wspólne”).

Z kolei w wyjaśnieniach złożonych w toku kontroli wskazano, iż: „*Pobrane w 2015 r. zaliczki na koszty wspólne 2015 r., ze Szkoły Policealnej zostały przeznaczone na obsługę kadrowo księgową, administracyjno – biurową, prawną obsługę BHP bez których Zespół Szkół nie mógłby funkcjonować jako placówka szkolna.*” (pkt 11 pisma z dnia 7 listopada 2016 r., k. 322).

Z akt sprawy wynika, iż zarówno w toku kontroli jak i postępowania administracyjnego nie okazano dokumentów (listy płac, rachunków) potwierdzających naliczenie wynagrodzenia za obsługę – oraz za obsługę jak i dowodów potwierdzających wypłatę wynagrodzenia dla tych osób. W odniesieniu do tych osób Strona ograniczyła się do przedłożenia umów o pracę z (k. 585 – 588), zakresu czynności pracowniczych I (k. 589 – 590), umowy zlecenia z

(k. 582) oraz uchwały Zarządu Fundacji o sposobie podziału kosztów wspólnych. Jednakże w ocenie Kolegium dokumenty te bez listy płac w odniesieniu do osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę czy też rachunku wystawionego przez

zleceniobiorcę będącego podstawą wypłaty (o czym mówi § 5 umowy) oraz bez dowodów potwierdzających faktyczną wypłatę na rzecz tych osób (przelewy, wyciągi bankowe dokumentujące takie operacje) nie potwierdzają wykorzystania dotacji oświatowej na wypłatę wynagrodzenia dla tych osób. Powyższych wniosków nie podważa argumentacja odwołania oraz wcześniejszych pism Strony dotycząca zakresu wykonywanych obowiązków (czynności). Podstawą żądania zwrotu dotacji w tym zakresie nie jest bowiem kwestionowanie tych wydatków jako niemieszczących się w ramach art. 90 ust. 3d u.s.o. ale brak udokumentowania faktycznego ich poniesienia. Te uwagi są również aktualne w odniesieniu do twierdzeń Strony, iż koszty wspólne (zaliczka na koszty wspólne) obejmowały także koszty obsługi prawnej, tj. część wynagrodzenia radcy prawnego, do którego obowiązków należała w 2015 roku obsługa prawna Fundacji i wszystkich prowadzonych przez nią szkół, w tym szkół objętych kontrolą – co sprowadzało się w sensie faktycznym do ustnego lub pisemnego opiniowania spraw organizacyjnych i pracowniczych tych placówek, reprezentowania Fundacji jako organu prowadzącego placówki w relacjach sądowych i pozasądowych z rodzicami niektórych uczniów. W ocenie Kolegium za niewystarczające w zakresie udokumentowania poniesienia tych wydatków należy uznać samą umowę o stałą obsługę prawną (k. 583 – 584) jak również faktury VAT wystawione przez

za kolejne miesiące 2015 od stycznia do kwietnia oraz od czerwca do października (po 1000,00 zł za miesiące styczeń – kwiecień i po 1.200,00 zł za miesiące czerwiec – październik, k. 643 - 650). W opisie nazwa usługi znajduje się np. „obsługa prawna wrzesień 2015”, na fakturach znajdują się też ręczne adnotacje „obsługa prawna szkół wchodzących w skład FAU w Lublinie”.

Zaznaczyć należy, że złożone przez Stronę dokumenty dotyczące obsługi prawnej (umowa wraz z fakturami, uchwały Zarządu Fundacji dotyczące kosztów wspólnych a także wyciągi bankowe dokumentujące przekazanie zaliczki na koszty wspólne na konto organu prowadzącego) nie potwierdzają wykorzystania dotacji oświatowej w 2015 roku (w tej części). Zwrócić bowiem należy uwagę, że „z zaliczki na koszty wspólne” w kolejnych miesiącach 2015 roku rozliczano, co wynika z wyjaśnień Strony, łącznie wydatki na obsługę kadrowo księgową, administracyjno – biurową, prawną i obsługę BHP. Przy czym w każdym miesiącu 2015 roku była to inna kwota (np. w styczniu 1.174,09 zł, w kwietniu 925,69 zł, w lipcu 1.063,68 zł, w październiku 940,36 zł, grudniu 716,71 zł, protokół kontroli tabela 15, k. 23). Z dokumentacji prowadzonej i okazanej przez Stronę nie wynika, jakie konkretnie wydatki i w jakiej konkretnej wysokości, o których mowa w wyjaśnieniach Fundacji, dotyczące obsługi kadrowo – księgowej, administracyjno – biurowej, obsługi BHP oraz obsługi prawnej, rozliczono w kolejnych miesiącach 2015 roku i w jaki sposób (według jakiego kryterium) ustalono wysokość wydatku przypadającego do rozliczenia z dotacji poszczególnych szkół, skoro w każdym miesiącu była to inna kwota. Nie wiadomo czy w każdym miesiącu rozliczano wszystkie rodzaje wydatków, o których mowa w wyjaśnieniach Strony, czy tylko niektóre z nich, a jeśli tak to jakie konkretnie i w jakiej wysokości, skoro np. umowa zlecenia obowiązywała od 1 kwietnia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r., oraz nie okazano faktur za obsługę prawną za maj, listopad i grudzień 2015 r.

Zatem za niewystarczające w powyższym zakresie należy ocenić ogólne wyjaśnienia Fundacji (pismo z dnia 17 października 2016 r., pkt 1 k. 311), że: „*Udział poszczególnych szkół w rozliczeniu dotacji - Szkoły Policealnej, Trzyletniego Zaocznego Technikum dla Dorosłych, Zaocznej Zasadniczej Szkoły dla Dorosłych w latach 2013 – 2015, ustalono w oparciu o wysokość wpływającej dotacji i potrzeby wyżej wymienionych szkół wyliczając*

odpowiednie proporcje. Dane dotyczące wspomnianych proporcji zostały zamieszczone w tabelach i dołączone do wyjaśnień.

Stwierdzić należy, iż z powyższych wyjaśnień wynika, że Fundacja nie miała właściwie, żadnych jasnych reguł dotyczących ustalania wysokości poszczególnych wydatków rozliczanych w ramach zaliczki na koszty wspólne, w tym wydatków na obsługę prawną. Nie wiadomo np. jakie było kryterium (podstawa oceny) „potrzeb wymienionych szkół” i jakie konkretnie działania i czynności w poszczególnych miesiącach miały być i były faktycznie finansowane z dotacji.

W konsekwencji Kolegium po analizie materiału dowodowego, podzieliła ustalenia Prezydenta Miasta Lublin, kwota 12.112,78 zł (wydatki na obsługę kadrowo księgową, administracyjno – biurową, prawną i obsługę BHP) stanowi dotację niewykorzystaną do końca 2015 roku. Kolegium podzieliła również ustalenia Prezydenta Miasta Lublin w zakresie barku udokumentowania części opłat bankowych w wysokości 4,68 zł z 31 lipca 2015 r. Dostarczone przy piśmie Fundacji z dnia 8 grudnia 2017 r. (k. 669) wyciągi bankowe nie potwierdzają wydatkowania tej kwoty (za lipiec 2015 k. 691 – 692).

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia Kolegium przyjmuje, że w roku 2015 Fundacja nie wykorzystwała dotacji oświatowej w kwocie 12.117,46 zł.

Prezydent Miasta Lublin ustalił, że Fundacja w latach 2014 – 2015 wykorzystwała niezgodnie z przeznaczeniem dotację oświatową w łącznej kwocie **12.452,03 zł** (w tym w roku 2014 – 6.463,70 zł i w roku 2015 – 5.988,33 zł) /pkt 5 decyzji Organu I instancji/.

W ramach wskazanej wyżej kwoty sfinansowano wydatki w celu wykonania zobowiązań powstałych w roku poprzedzającym rok udzielenia dotacji (w łącznej kwocie 5.764,17 zł, pkt 5a decyzji Organu I instancji), w tym:

- **4.027,87 zł** (2014 r. – 456,88 zł, 2015 r. – 3.570,99 zł) – na opłacenie składek do ZUS na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, fundusz pracy i fundusz gwarantowanych świadczeń pracowniczych za listopad 2013 r., listopad 2014 r. i grudzień 2014 r., dokonane odpowiednio: 30 stycznia 2014 r., 28 stycznia 2015 r., 24 lutego 2015 r. Przy czym wydatki za listopad 2013 roku zostały rozliczone z dotacji udzielonej w 2014 roku („Rozliczenie wykorzystania dotacji za 2014 r.” k. 265 poz. 9, k. 269 poz. 9 oraz k. 273 poz. 8), a wydatki za listopad i grudzień 2014 r. rozliczono z dotacji udzielonej w 2015 roku („Rozliczenie pobrania i wykorzystania dotacji w 2015 r.” k. 278 – 283, pozycje 35,35,37 oraz 68,69,70 rozliczenia). Składki te opłacono po upływie 15 dnia następnego miesiąca po miesiącu, za który składki powinny być opłacone. W wyjaśnieniach Fundacji z dnia 24 października 2016 r. (pkt 1 pisma, k. 347) wskazano, że: *„Z dotacji 2014 r. rozliczono składki ZUS – dotyczy deklaracji ZUS P DRA ID 02.11.2013 ponieważ w grudniu 2013 r. zabrakło środków finansowych na pokrycie tego zobowiązania.”*, co również potwierdza, że dotacja z kolejnego roku służyła finansowaniu zobowiązań z roku wcześniejszego niż rok udzielenia dotacji.

- **1.736,30 zł** (2014 r. – 929,34 zł, 2015 r. – 806,96 zł) – na opłacenie zaliczek na podatek dochodowy do Urzędu Skarbowego za grudzień 2013 r., wrzesień 2014 r., listopad 2014 r., grudzień 2014 r. dokonane odpowiednio: 30 stycznia 2014 r. oraz 28 stycznia 2015 r., tj. po upływie 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaliczki zostały pobrane. Przy czym wydatki za grudzień 2013 r. zostały rozliczone z dotacji udzielonej w roku 2014 („Rozliczenie wykorzystania dotacji za 2014 r.” k. 265 poz. 10, k. 269 poz. 10 oraz k. 273 poz. 9), a wydatki za wrzesień i grudzień 2014 r. rozliczono z dotacji udzielonej w 2015 r.

(„Rozliczenie pobrania i wykorzystania dotacji w 2015 r.” k. 278 – 283, pozycje 25,26,27 rozliczenia).

W odniesieniu do tych wydatków (składek i zaliczek na podatek) aktualne są poczynione wyżej uwagi co do podstaw zakwestionowania w decyzji Organu I instancji wydatków w wysokości 4.985,39 zł (pkt 4a decyzji Organu I instancji) mają one wprost zastosowanie także do tych wydatków. Zatem w tym miejscu należy tylko jeszcze raz wskazać, że skoro zobowiązania te dotyczą roku poprzedniego (2013 albo 2014), w tym sensie że zostały w nim zaciągnięte i odnoszą się do zadań realizowanych w roku poprzednim (2013 albo 2014), to nie mogą zostać sfinansowane z dotacji przyznanej na rok następny (2014 albo 2015). Nie daje do tego podstaw żaden przepis, czy to ustawy o finansach publicznych, czy też ustawy o systemie oświaty.

Natomiast mimo regulacji zawartej w art. 251 ust. 1 u.f.p., zgodnie z którą dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki, możliwe jest sfinansowanie po upływie wskazanego okresu zobowiązań zaciągniętych w okresie, na który udzielono dotacji. Nie jest jednak dopuszczalna sytuacja odwrotna, polegająca na finansowaniu z dotacji udzielonej na kolejny rok zobowiązań dotyczących okresu, który już się zakończył (zob. wyrok WSA w Lublinie z dnia 8 kwietnia 2016 r., sygn. akt I SA/Lu 1208/15 oraz wyrok WSA w Lublinie z dnia 12 stycznia 2018 r., sygn. akt I SA/Lu 832/17 CBOSA). Tym samym nietrafna jest argumentacja Strony zawarta w odwołaniu, że w przypadku nieterminowego uregulowania płatności pochodnych od wynagrodzeń w ocenie Fundacji za niekwalifikowalne uznane mogą zostać jedynie odsetki od tych zobowiązań jako powstałe w wyniku przekroczenia ustawowych terminów płatności. Jednakże nie dotyczy samych kwot zobowiązań, bo mimo przekroczenia terminów, zostały przekazane na właściwy cel finansowany z dotacji i tym samym powinny zostać uznane za kwalifikowane.

W tej sytuacji w odniesieniu do omówionych wydatków wskazać należy, że winny być one rozliczone odpowiednio z dotacji udzielonej za rok 2013 r. bądź 2014. W konsekwencji w ocenie Kolegium pokrycie ich z dotacji odpowiednio za rok 2014 albo 2015 oznaczało wykorzystanie tej dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.

Jako dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem Prezydent Miasta Lublin zakwestionował także wydatki w kwocie **5.575,12 zł** (pkt 5b decyzji Organu I instancji), uznając, że beneficjentami wydatków bieżących nie byli słuchacze Szkół w zakresie ich kształcenia, wychowania, opieki, w tym profilaktyki społecznej, a także nie warunkowały one przeprowadzenia zajęć dydaktycznych ze słuchaczami Szkół dotyczy to kwoty:

- **2.947,13 zł** (2014 – 2.434,31 zł, 2015 – 512,82 zł) przeznaczonej na sfinansowanie premii uznaniowych osób zatrudnionych:

- od stycznia 2014 r. do września 2014 r. w Zespole Szkół Akademia Umiejętności
- wicedyrektor, - specjalista ds. i,
- specjalista ds. -

- oraz nauczyciele:
oraz w listopadzie 2015 r. w Centrum
Kształcenia Ustawicznego i Zawodowego Akademia Umiejętności i -
Wicedyrektor, -
specjalista ds.

- sfinansowane z dotacji, pomimo że: 1) do sierpnia 2014 r. premie nie były składnikiem

wynagrodzeń w umowach o pracę, 2) nauczyciele świadczyli pracę w innych szkołach (Gimnazjum Akademia Umiejętności w Lublinie, Liceum Ogólnokształcące Akademia Umiejętności w Lublinie, Gimnazjum dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie, Zaoczne Trzyletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych Akademia Umiejętności), niż te, których dotacje zostały przeznaczone na pokrycie premii,

Według wyjaśnień (karty nr 311 pkt 4 wyjaśnień, 347 pkt 4 wyjaśnień, 371, 386) strony:

1) uprawnienie do przyznawania premii wynikało z § 4 pkt 4.4 umów o pracę, zgodnie z którym „Uzyskanie przez pracownika jakichkolwiek dodatkowych świadczeń, poza świadczeniami wynikającymi z obowiązujących przepisów, zależy wyłącznie od uznania pracodawcy. [...]”,

2) przyznanie premii było podyktowane ponadprzeciętnym zaangażowaniem tych pracowników w swoje obowiązki pracownicze,

3) nauczyciele objęci przyznaniem premii prowadzili zajęcia edukacyjne z uczniami Gimnazjum Akademia Umiejętności w Lublinie, Liceum Ogólnokształcące Akademia Umiejętności w Lublinie, a ponadto prowadziła także konsultacje ze słuchaczami Gimnazjum dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie, Zaoczne Trzyletnie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych Akademia Umiejętności.

Kolegium podziela powyższe ustalenia Organu I instancji z niżej podanych powodów.

Premia dla nauczycieli za kwiecień 2014 r. w łącznej kwocie 499,15 zł została sfinansowana z dotacji oświatowej Szkół, w których nie prowadzili oni zajęć dydaktycznych (edukacyjnych), co wprost wynika z wyjaśnień Fundacji z dnia 9 listopada 2016 r. (k. 371), ponieważ wśród wymienionych szkół gdzie odbywały się zajęcia prowadzone przez wskazanych wyżej nauczycieli nie ma kontrolowanych i dotowanych Szkół objętych decyzją Organu I instancji. Przepis art. 90 ust. 3d u.s.o. w brzmieniu obowiązującym w 2014 roku mówi, iż dotacje są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Jednakże przepis ten należy rozumieć w ten sposób, że chodzi tu o realizację powyższych zadań przez szkołę, której udzielono dotacji oświatowej a nie przez jakąkolwiek inną szkołę lub placówkę organu prowadzącego dla której ta dotacja nie została udzielona. Zatem już tylko z tego powodu wypłacone premie dla nauczycieli z dotacji kontrolowanych Szkół stanowią dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w świetle regulacji art. 90 ust. 3d u.s.o.

Z kolei wydatki na premie wypłacone w 2014 roku dla

zatrudnionego na stanowisku specjalisty

oraz

specjalisty do spraw

w łącznej kwocie

w ocenie Kolegium nie mogą być sfinansowane z dotacji oświatowej z uwagi, iż są to wydatki organu prowadzącego szkołę lub placówkę, o których mowa w art. 5 ust. 7 pkt 3 u.s.o. w brzmieniu obowiązującym w roku 2014. Zgodnie z tym przepisem organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności zapewnienie obsługi administracyjnej, w tym prawnej, obsługi finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.), i obsługi organizacyjnej szkoły lub placówki. Z wyjaśnień Fundacji (pkt 6 pisma z dnia 7 listopada 2016 r., k. 322) wynika, że:

zajmował się bieżącą obsługą uczniów zespołu szkół w zakresie administracji i biura. naliczał płace pracowników oraz przygotowywał projekty rocznego rozliczenia dotacji.” Biorąc pod uwagę rodzaj

stanowisk, na których wymienione wyżej osoby zostały zatrudnione (specjalista ds.

oraz specjalista ds.) oraz złożone wyjaśnienia można przyjąć, iż było to zapewnienie przez Fundację – jako organ prowadzący dotowane Szkoły, ich obsługi administracyjnej, a wydatki związane z taką obsługą w stanie prawnym obowiązującym w 2014 r. nie mogły być sfinansowane z dotacji oświatowej.

Wreszcie wskazać należy, iż w odniesieniu do całej zakwestionowanej kwoty w wysokości tym premii osób zatrudnionych od stycznia do września 2014 r. w Zespole Szkół Akademia Umiejętności (..)

.....) w kwocie 1.021,24 zł za 2014 rok oraz w listopadzie 2015 r. w Centrum Kształcenia Ustawicznego i Zawodowego Akademia Umiejętności (..)

..... - specjalista ds.) w kwocie nie mogły być sfinansowane z dotacji oświatowej również z tego powodu, że premie przyznawane pracownikom szkoły zasadniczo nie mogą być finansowane z dotacji, bowiem nie są związane bezpośrednio z działalnością w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, lecz są ukierunkowane na motywowanie pracowników do efektywnej pracy, a zatem ich bezpośrednimi beneficjentami są pracownicy, a nie uczniowie szkoły.

Aby dojść do przeciwnych wniosków, trzeba byłoby ustalić na podstawie obiektywnych materiałów w postaci dokumentów – umów o pracę i regulaminów wynagradzania, że premie są przyznawane wyłącznie za wykonywanie zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Jest to o tyle istotne, że tylko taka interpretacja zapobiega możliwości nadużywania prawa do dofinansowania działalności ze środków publicznych poprzez dodatkowe wynagradzanie pracowników podmiotu prowadzącego szkoły, nie pozostawiające w bezpośrednim związku z wykonywaniem zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki.

W rozpoznawanej sprawie nie da się ustalić takiego związku na podstawie przedłożonych przez Stronę dokumentów określających zakres obowiązków i zasady wynagradzania pracowników w postaci umów o pracę, informacji o przyznaniu nagrody (premi uznaniowej) /k. 316 – 321/ czy też wniosków premiovych (k. 334 – 335), k. 338 na odwrocie, k. 340 na odwrocie, k. 342 na odwrocie, k. 344 na odwrocie, k. 348 na odwrocie) oraz składanych przez Stronę wyjaśnień (karty nr 311 pkt 4 wyjaśnień, 347 pkt 4 wyjaśnień, 371, 386).

Fundacja możliwość sfinansowania premii wywodzi z zapisów umów o pracę (§ 4 pkt. 4.4), który stanowi, że: *„Uzyskanie przez Pracownika jakichkolwiek dodatkowych świadczeń, poza świadczeniami wynikającymi z obowiązujących przepisów, zależy wyłącznie od uznania Pracodawcy. Pracownik nie nabywa roszczenia o przyznanie mu tychże świadczeń, nawet jeżeli wcześniej otrzymywał je kilkakrotnie lub okresowo.”* (tak w wyjaśnieniach z dnia 17 października 2016 r., k. 311) pomimo że do 1 sierpnia 2014 r. premie nie były składnikiem umów o pracę (zob. pkt 4.1 umów) /k. 315, 323 – 326, 350 – 370/. Dopiero w umowach o pracę zawieranych od 1 września 2014 r. pojawiają się, zapisy w pkt.4.1 że: *„wynagrodzenie zasadnicze brutto za pracę wynosi (np.) 1.860.00 zł brutto + premia uznaniowa”* (k. 372 – 375) albo w pkt 4.2 że: *„Pracownik może otrzymać premię uznaniową”* (k. 380 – 386).

Z kolei w odwołaniu a także w wyjaśnieniach Fundacji z dnia 6 grudnia 2016 r. do protokołu kontroli (k. 581) podtrzymano wcześniejsze wyjaśnienia, zaznaczając ponownie, że wypłacone premie miały charakter uznaniowy, a więc były nagrodami, których nie musiały

przewidywać umowy o pracę. W odwołaniu wskazano ponadto, że ich wypłata miała na celu dodatkowe wynagrodzenie szczególnie wykazujących się w pracy z uczniami osób.

Z powyższych dokumentów oraz wyjaśnień Strony wyraźnie wynika, że pracownik wprawdzie może otrzymać premię, ale zawsze jest ona przyznawana na podstawie indywidualnego uznania pracodawcy. Przy czym z umów o pracę, informacji o przyznaniu nagrody (premię uznaniowej), wniosków premiowych w zestawieniu z wyjaśnieniami Fundacji w żaden sposób nie wynika powiązanie premii z wykonywaniem zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki i jakie były sprawdzalne i konkretne kryteria jej przyznania. Za niewystarczające w tym zakresie należy bowiem uznać bardzo ogólne stwierdzenie wyjaśnień z dnia 24 października 2016 r. (k. 347) gdzie wskazano, że przyznanie premii było podyktowane ponadprzeciętnym zaangażowaniem pracowników w swoje obowiązki pracownicze albo stwierdzenie odwołania, że wypłata premii miała na celu dodatkowe wynagrodzenie szczególnie wykazujących się w pracy z uczniami osób (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 13 marca 2015 r., sygn. akt I SA/Lu 938/14 oraz wyrok WSA w Lublinie z dnia 1 grudnia 2017 r., sygn. akt I SA/Lu 847/17 CBOSA). Powyższej oceny nie podważa powołany w odwołaniu wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2006 r., sygn. akt II PK 13/06. W wyroku tym Sąd stwierdził, że pracodawca, ustalając spełnienie przez pracownika ocennych warunków przyznania świadczenia, dysponuje pewnym zakresem swobody, lecz jeśli są to warunki konkretne i sprawdzalne, to świadczenie jest premią, a nie nagrodą. Zatem jeżeli Fundacja argumentuje, że wypłacone świadczenia miały charakter nagrody a nie premii i zapisy o możliwości jej przyznania nie musiały znajdować się w umowach o pracę, to tym bardziej zasadne jest stanowisko o braku wykazania przez Stronę kryteriów (mierników) jej przyznania w odniesieniu czy też w powiązaniu z realizacją zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia Kolegium przyjmuje, że kwota **2.947,13 zł** (2014 – 2.434,31 zł, 2015 – 512,82 zł) przeznaczona na sfinansowanie premii uznaniowych ww. osób zatrudnionych przez Fundację stanowi dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem.

Kolegium podziela także ustalenia Organu I instancji w zakresie uznania, iż kwota **2.499,64 zł** (całość dotyczy roku 2014) przeznaczona na uregulowanie opłat za wynajem przez MT Sp. z o.o. pomieszczeń biurowych dla Strony w Lublinie przy ul. Grażyny (1.898,10 zł) oraz przy ul. Obywatelskiej (601,54 zł) stanowi dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem w roku 2014. Według wyjaśnień Strony (pismo z dnia 7 listopada 2016 r. pkt 8 – 9 k. 322 oraz pismo z dnia 6 grudnia 2016 r. pkt 4, k. 581):

- 1) w pomieszczeniach przy ul. Grażyny była składowana dokumentacja, w tym archiwalna, gdyż w siedzibie Zespołu Szkół nie było na to miejsca,
- 2) w pomieszczeniach przy ul. Obywatelskiej było archiwum Zespołu Szkół, a także była prowadzona obsługa administracyjna Zespołu pod względem księgowym i kadrowym.

Wyjaśnić należy, iż Beneficjentem powyższych opłat była Strona w ramach czynności zapewniających częściową obsługę administracyjną, w tym poprzez przechowywanie dokumentacji swojej jednostki organizacyjnej, jaką był Zespół Szkół Akademia Umiejętności. Zatem w stanie prawnym dotyczącym roku 2014 powyższe wydatki nie mogły zostać sfinansowane z dotacji oświatowej ponieważ są to wydatki na zadania organu prowadzącego szkołę lub placówkę, o których mowa w art. 5 ust. 7 pkt 3 u.s.o. polegające w szczególności

na zapewnieniu obsługi administracyjnej i organizacyjnej dotowanych Szkół. Źródłem pokrycia tych wydatków nie mogła być w roku 2014 dotacja oświatowa.

Kolegium zajmuje częściowo odmienne stanowisko od Prezydenta Miasta Lublin w zakresie zakwestionowania kwoty **128,35 zł** jako dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w odniesieniu do opłat bankowych za obsługę, przelewy krajowe złotowe, kody autoryzacji zleceń, zabezpieczenie transakcji kartą, informacje o braku spłaty związane z operacjami na rachunkach obsługujących jednostki organizacyjne (szkoły) Fundacji.

W ocenie Kolegium zmiana przepisu art. 90 ust. 3d u.s.o. jaka miała miejsce od 31 marca 2015 r. pozwalająca w ramach wydatków bieżących służących realizacji zadań szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej sfinansowanie wydatków związanych z realizacją zadań organu prowadzącego, o których mowa w art. 5 ust. 7 u.s.o. pozwala na uregulowanie opłat bankowych z dotacji oświatowej.

Przy czym w rozpatrywanej sprawie możliwość taka będzie dotyczyła okresu od 31 marca 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. Natomiast za okres wcześniejszy tj. od 1 stycznia 2014 r. do 30 marca 2015 r. sfinansowanie z dotacji oświatowej opłat bankowych należy ocenić jako wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.

Oceny spornych wydatków w okresie od 31 marca 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. należy dokonać zdaniem Kolegium poprzez pryzmat regulacji art. 90 ust. 3d pkt 1 lit b) u.s.o. w związku z art. 5 ust. 7 pkt 3 u.s.o. (ich brzmienie powołane wyżej w uzasadnieniu decyzji Kolegium). Skoro bowiem do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności *zapewnienie obsługi administracyjnej, w tym prawnej, obsługi finansowej (...) i obsługi organizacyjnej* to wydatki na opłaty bankowe za obsługę, przelewy krajowe złotowe, kody autoryzacji zleceń, zabezpieczenie transakcji kartą, informacje o braku spłaty związane z operacjami na rachunkach bankowych obsługujących jednostki organizacyjne (szkoły) Fundacji na których są środki z dotacji oświatowej i z których to rachunków były pokrywane wydatki bieżące Szkół (np. wypłata wynagrodzeń dla pracowników), to wydatki na ich obsługę mieszczą się w ocenie Kolegium w ramach obsługi finansowej. Tym samym w stanie prawnym obowiązującym od 31 marca 2015 r. i ustalonym wyżej stanem faktycznym w tej konkretnej sprawie, wydatki z tytułu opłat bankowych mogły być sfinansowane z dotacji oświatowej.

Inaczej natomiast należy ocenić możliwość sfinansowania z dotacji oświatowej opłat bankowych w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 30 marca 2015 r. Zdaniem Kolegium w obowiązującym w tym okresie stanie prawnym nie było zasadne sfinansowanie z dotacji opłat bankowych. Obowiązujące wówczas brzmienie art. 90 ust. 3d u.s.o. nie dawało możliwości uwzględnienia również niektórych wydatków bieżących na obsługę administracyjną, księgową, finansową itp. organu prowadzącego szkołę. W stanie prawnym obowiązującym od 1 stycznia 2014 r. do 30 marca 2015 r., zdaniem Kolegium istniało wyraźne rozdzielanie wydatków bieżących szkoły, które to wydatki mogły być sfinansowane z dotacji oświatowej od wydatków organu prowadzącego szkołę, które to wydatki nie mogły być pokryte z dotacji oświatowej. Innymi słowy organ prowadzący szkołę musiał znaleźć inne źródła sfinansowania takich wydatków. Brak możliwości pokrycia z dotacji oświatowej wydatków na opłaty bankowe potwierdza także orzecznictwo sądów administracyjnych (zob. np. wyrok WSA w Lublinie z 13 marca 2015 r., sygn. akt I SA/Lu 938/14 oraz wyrok WSA w Lublinie z dnia 29 kwietnia 2015 r., sygn. akt I SA/Lu 232/15).

W konsekwencji, biorąc pod uwagę przedstawione wyjaśnienia Kolegium uznaje za zasadnie sfinansowane z dotacji oświatowej opłaty bankowe w okresie od 31 marca 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. w łącznej kwocie 33,55 zł. Natomiast wydatki z tego tytułu sfinansowane z dotacji oświatowej w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 30 marca 2015 r. w łącznej kwocie 94,80 zł Kolegium uznaje jako dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem (84,45 zł w 2014 roku i 10,35 zł w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 30 marca 2015 r.).

Wskazać również należy, iż Kolegium stoi na stanowisku, iż do zdarzeń sprzed nowelizacji ustawy o systemie oświaty należy stosować przepisy w brzmieniu przed nowelizacją.

Kolegium po analizie materiału dowodowego potwierdza również zasadność ustaleń Prezydenta Miasta Lublin w zakresie w jakim uznano za wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem kwotę **1.053,66 zł** (pkt 5c decyzji Organu I instancji). Wydatki w powyższej kwocie zostały sfinansowane z dotacji Szkoły Policealnej Akademia Umiejętności w Lublinie, pomimo że praca oraz zakupy wyposażenia i pomocy dydaktycznych dotyczyły innych szkół:

- **596,86 zł** (2015 rok)- wynagrodzenia nauczycieli

za przeprowadzenie konsultacji i egzaminów zaliczających w Gimnazjum dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie i Trzyletnim Zaocznym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie.

- **435,27 zł** (2015 rok) - wynagrodzenia nauczycieli za udział w komisjach egzaminacyjnych:

1) na egzaminie maturalnym w Trzyletnim Zaocznym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie

2) na egzaminie gimnazjalnym w Gimnazjum dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie

3) na egzaminie klasyfikacyjnym w Trzyletnim Zaocznym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie

- **21,53 zł** (2015 rok) - zakupy wyposażenia i pomocy dydaktycznych, w tym arkusze ocen dla Gimnazjum dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie i Trzyletniego Zaocznego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Akademia Umiejętności w Lublinie.

Według wyjaśnień (karty nr 311 pkt 3 wyjaśnień, 398 pkt 1 i 2 wyjaśnień, 531) Strony wydatki powyższe zostały niezasadnie sfinansowane z dotacji Szkoły Policealnej, było wynikiem błędu.

Kolegium mając na uwadze powyższe wyjaśnienia podziela ustalenia i stanowisko Prezydenta Miasta Lublin w zakresie omówionych wydatków. Natomiast argumentacja odwołania w żaden sposób nie odnosi się do powyższych kwot, choć decyzja została zaskarżona w całości. Nie podważa zatem poczynionych w tym zakresie przez Organ I instancji ustaleń faktycznych. Przepis art. 90 ust. 3d u.s.o. w brzmieniu obowiązującym w 2014 roku mówi, iż dotacje są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki w zakresie kształcenia.

- od 24 października 2014 r.	od kwoty	35,96 zł
- od 25 listopada 2014 r.	od kwoty	276,06 zł
- od 15 grudnia 2014 r.	od kwoty	332,27 zł
- od 27 stycznia 2015 r.	od kwoty	2.587,89 zł
- od 1 lutego 2015 r.	od kwoty	1.256,14 zł
- od 23 lutego 2015 r.	od kwoty	1.872,18 zł
- od 23 marca 2015 r.	od kwoty	220,11 zł
- od 24 kwietnia 2015 r.	od kwoty	229,34 zł
- od 22 maja 2015 r.	od kwoty	17,40 zł
- od 16 czerwca 2015 r.	od kwoty	556,64 zł
- od 21 lipca 2015 r.	od kwoty	1.328,40 zł
- od 18 sierpnia 2015 r.	od kwoty	589,16 zł
- od 24 września 2015 r.	od kwoty	1.759,50 zł
- od 29 października 2015 r.	od kwoty	0,00 zł
- od 23 listopada 2015 r.	od kwoty	512,82 zł
- od 14 grudnia 2015 r.	od kwoty	10,59 zł

Naliczenie odsetek ciąży na beneficjencie dotacji (art. 53 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa /jedn. tekst Dz. U. z 2019 r. poz. 900 **dalej jako O.p./** w związku z art. 67 ust. 1 u.f.p.).

W niniejszej sprawie wystąpi przerwa w naliczaniu odsetek od dnia 27 września 2017 r. (wszcześnie postępowania w sprawie zwrotu dotacji) do dnia 15 października 2018 r. (dzień doręczenia decyzji Organu I instancji).

Podstawa prawna art. 54 § 1 pkt 7 i § 3 O.p. w związku z art. 67 ust. 1 u.f.p.

Druga przerwa wystąpi od dnia 27 listopada 2018 r. do dnia doręczenia niniejszej decyzji Kolegium.

Podstawa prawna art. 54 § 1 pkt 3 O.p. w związku z art. 67 ust. 1 u.f.p. oraz art. 35 § 3 i art. 57 § 3 k.p.a. Data otrzymania odwołania przez Kolegium – 26 października 2018 r.; termin załatwienia sprawy wynikający z art. 35 § 3 w związku z art. 57 § 3 k.p.a. – 26 listopada 2018 r.

Integralne załączniki do decyzji stanowią wykazy kwot podlegających zwrotowi wraz z odniesieniem do dowodów (nr kart w aktach sprawy):

załącznik nr 1 - szczegółowy wykaz kwot dotacji podlegających zwrotowi wg rodzajów wydatków,

załącznik nr 2 - szczegółowy wykaz kwot dotacji podlegających zwrotowi w podziale na poszczególne miesiące.

Łączna kwota dotacji do zwrotu wynikająca z decyzji Kolegium 44.317,04 zł (14.795,71 + 12.117,46 zł + 6.463,70 + 10.940,17 zł).

Według decyzji Prezydenta Miasta Lublin – 44.350,59 zł (31.898,56 zł + 12.452,03 zł). Różnica – 33,55 zł wynikając z uznania części opłat bankowych za okres od 31 marca 2015 r. do 31 grudnia 2015 r.

Z tych wszystkich względów należało orzec jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję z powodu jej niezgodności z prawem przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Ewentualną skargę składa się w dwóch egzemplarzach.

Otrzymują:

1. Adresat

- ② Prezydent Miasta Lublin
Urząd Miasta Lublin
Wydział Oświaty i Wychowania
ul. Narutowicza 37/39, 20-016 Lublin
3. a/a.

Skład Orzekający:

- 1/ _____
2/ _____
3/ _____

Kwota dotacji	kwoty częściowe, w tym:	Trzykrotnie Uzupelniające Zaoczne Technikum dla Dorosłych	Zaoczna Zasadnicza Szkoła Zawodowa dla Dorosłych	Szkoła Policealne	przeznaczenie dotacji	Dokument źródłowy		Dowód zapłaty		data zapłaty	Kwota zapłaty	rok przekazania dotacji	data przekazania niewykorzystanej dotacji	niewykorzystana dotacja	wykorzystanie dotacji na pokrycie zobowiązań powstałych w roku poprzedzającym rok udzielenia dotacji	wykorzystanie dotacji na wydatki niezgodne z przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d uo
						rodzaj	karta nr	rodzaj	karta nr							
4 027,87					Odprowadzenie śmieć do ZUS	wyjaśnienie	347									
	456,88	10,30	10,30	436,28	ubezpieczenie zdrowotne - listopad 2013	Rozliczenie, ZUS P DRA	265, 269, 273, 513,	WB	514	30.01.14	1 634,63	2014	29.01.2014		456,88	
	105,97	0,00	0,00	105,97	fundusz pracy i fundusz gwarantowanych świadczeń pracowniczych - listopad 2014	Rozliczenie, ZUS P DRA	269, 517,	WB	493	28.01.15	609,18	2015	27.01.2015		105,97	
	1 336,54	0,00	0,00	1 336,54	ubezpieczenia społeczne - listopad 2014	Rozliczenie, ZUS P DRA	269, 517,	WB	493	28.01.15	7 663,37	2015	27.01.2015		1 336,54	
	331,12	0,00	0,00	331,12	ubezpieczenie zdrowotne - listopad 2014	Rozliczenie, ZUS P DRA	269, 517,	WB	493	28.01.15	1 903,51	2015	27.01.2015		331,12	
	97,52	0,00	0,00	97,52	fundusz pracy i fundusz gwarantowanych świadczeń pracowniczych - grudzień 2014	Rozliczenie, ZUS P DRA	290, 519,	WB	522	24.02.15	560,69	2015	23.02.2015		97,52	
	1 333,49	0,00	0,00	1 333,49	ubezpieczenia społeczne - grudzień 2014	Rozliczenie, ZUS P DRA	290, 519,	WB	496	24.02.15	7 665,86	2015	23.02.2015		1 333,49	
	366,35	0,00	0,00	366,35	ubezpieczenie zdrowotne - grudzień 2014	Rozliczenie, ZUS P DRA	290, 519,	WB	522	24.02.15	2 106,02	2015	23.02.2015		366,35	
1 736,30					Odprowadzenie śmieci za podatek dochodowy do US	wyjaśnienie										
	929,34	20,95	20,95	887,44	za grudzień 2013	rozliczenie, PIT-4R	265, 269, 273, 515,	WB	514	30.01.14	3 325,00	2014	29.01.2014		929,34	
	271,54	0,00	0,00	271,54	za wrzesień 2014	rozliczenie, PIT-4R	278, 518,	WB	492	28.01.15	1 561,00	2015	27.01.2015		271,54	
	253,97	0,00	0,00	253,97	za listopad 2014	rozliczenie, PIT-4R	278, 518,	WB	493	28.01.15	1 460,00	2015	27.01.2015		253,97	
	281,45	0,00	0,00	281,45	za grudzień 2014	rozliczenie, PIT-4R	278, 518,	WB	493	28.01.15	1 618,00	2015	27.01.2015		281,45	
2 311,62	332,07	0,00	0,00	332,07	opłaty za wynajem sali i urządzeń kosmicznych oraz za przeprowadzenie konsultacji - sfinansowane w 2015 r. z dotacji udzielonej w 2014 r., pomimo upływu terminów zapłaty październik 2014 - termin zapłaty 20.11.2014 r.	urłowa	564				1 909,00	2015	31.01.2015		332,07	
					Rozliczenie, rachunek		261, 557,	WB	558	18.06.2015	1 909,00	2015	31.01.2015			

	220,05	0,00	0,00	220,05	listopad 2014 – termin zapłaty 20.12.2014 r.	Rozliczenie, rachunek	279, 559,	WB	560	25.03.2015	1 265,00	2015	31.01.2015	220,05
	1 759,50	0,00	0,00	1 759,50	grudzień 2014 – termin zapłaty 29.01.2015 r.	Rozliczenie, rachunek	282, 561,	WB	562	2.06.2015	1 759,50	2015	31.01.2015	1 759,50
2 673,77					opłaty związane z utrzymaniem obiektu Zespołu Salił sfinansowane w 2014 r. z dotacji udzielonych w 2014 r. poniżej opłaty terminów zapłaty	umowa, wyjaśnienie	525, 565-570							
	730,60	0,00	0,00	730,60	najem pomieszczeń – Polska Fundacja Ośrodków Wspomagania Rozwoju Gospodarczego "OIC Poland" – grudzień 2014 – termin zapłaty 28.12.2014	Rozliczenie, faktura	279, 571,	WB	492	28.01.2015	4 199,99	2015	31.01.2015	730,60
	382,69	0,00	0,00	382,69	utrzymanie czystości – Polska Fundacja Ośrodków Wspomagania Rozwoju Gospodarczego "OIC Poland" – grudzień 2014 – termin zapłaty 28.12.2014	rozliczenie, nota księgowa	279, 577,	WB	492	28.01.2015	2 200,00	2015	31.01.2015	382,69
	8,27	0,00	0,00	8,27	wywóz odpadów – Polska Fundacja Ośrodków Wspomagania Rozwoju Gospodarczego "OIC Poland" – grudzień 2014 – termin zapłaty 28.12.2014	Rozliczenie, faktura	279, 578,	WB	496	24.02.2015	47,54	2015	31.01.2015	8,27
	17,40	0,00	0,00	17,40	przebiegi i konserwacja układu wentylacji – termin zapłaty 25.09.2014	Rozliczenie, faktura	280, 571,	WB	572	28.05.2015	100,00	2015	31.01.2015	17,40
	9,59	0,00	0,00	9,59	naprawa instalacji wentylacji – termin zapłaty 6.10.2014	Rozliczenie, faktura	278, 573,	WB	574	02.01.15	209,10	2015	31.01.2015	9,59
	1 328,40	0,00	0,00	1 328,40	wykonanie otworów wentylacyjnych w drzwiach, montaż nawiewników – faktura wystawiona 31.12.2014 – termin zapłaty 31.1.2015	Rozliczenie, faktura	281, 575,	WB	576	07.07.15	1 328,40	2015	31.01.2015	1 328,40
	124,20	0,00	0,00	124,20	centralne ogrzewanie – Polska Fundacja Ośrodków Wspomagania Rozwoju Gospodarczego "OIC Poland" – faktura wystawiona 10.12.2014 – termin zapłaty 18.12.2014	Rozliczenie, faktura	278, 521,	WB	492	28.01.2015	714,00	2015	31.01.2015	124,20
	63,56	0,00	0,00	63,56	centralne ogrzewanie – Polska Fundacja Ośrodków Wspomagania Rozwoju Gospodarczego "OIC Poland" – faktura wystawiona 22.12.2014 – termin zapłaty	Rozliczenie, faktura	279, 524,	WB	510	24.02.2015	730,80	2015	31.01.2015	63,56
	9,06	0,00	0,00	9,06	usługi telekomunikacyjne – Orange Polska SA – grudzień 2014 – termin zapłaty 22.12.2014	Rozliczenie, faktura	278, 523,	WB	672	28.01.2015	52,10	2015	31.01.2015	9,06
2 847,13					premie za ponadprzebiegowe zaangażowanie w swoje obowiązki, poniesione 1) do sierpnia 2014 r. w umowach o pracę premie nie były składnikami wynagrodzeń, 2) nauczyciele świadczyli pracę w innych szkolach	protokół, zaświadczenie propozycji do rozliczenia dotacji za 2014, wyjaśnienie	18-19, 311, 313, 347, 371, 396,							
	60,22	1,40	1,40	57,42	Zespół Salił – styczeń 2014	rozliczenie, lista plac,	265, 269, 273, 327,	WB	328	30.01.14	2 242,19	2014	29.01.2014	60,22
	36,34	0,84	0,84	34,56	– specjalista	rozliczenie, lista plac, umowa	273, 324-326, 327,	WB	328	30.01.14	1 337,20	2014	29.01.2014	36,34
	75,68	2,10	2,10	71,48	– w Zespole szkolista ds. w Zespole Szkół – marzec 2014	rozliczenie, lista plac, umowa	274, 331, 350-352	WB	332	26.03.14	1 200,81	2014	25.03.2014	75,68

166,52	4,53	4,60	157,39	Szkół - kwiecień 2014	Zespołu Szkół - kwiecień 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premijowy, umowa	266, 270, 274-275, 333, 335, 353-355	WB	336	28.04.14	3 772,69	2014	28.04.2014	166,52
166,52	4,53	4,60	157,39	Zespołu Szkół - kwiecień 2014	Zespołu Szkół - kwiecień 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premijowy, umowa	266, 270, 274-275, 333-334, 353-355	WB	337	28.04.14	2 592,78	2014	28.04.2014	166,52
99,83	2,72	2,76	94,35	- specjalista - kwiecień 2014	- specjalista - kwiecień 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premijowy	266, 270, 274-275, 333-334	WB	336	28.04.14	1 537,64	2014	28.04.2014	99,83
99,83	2,72	2,76	94,35	- nauczyciel - kwiecień 2014	- nauczyciel - kwiecień 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premijowy, umowa	266, 270, 274-275, 333-334, 351-352	WB	337	28.04.14	1 420,11	2014	28.04.2014	99,83
99,83	2,72	2,76	94,35	- nauczyciel - kwiecień 2014	- nauczyciel - kwiecień 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premijowy, umowa	266, 270, 274-275, 333-334, 353-354	WB	336	28.04.14	741,51	2014	28.04.2014	99,83
99,83	2,72	2,76	94,35	- nauczyciel - kwiecień 2014	- nauczyciel - kwiecień 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premijowy, umowa	266, 270, 274-274, 333-334, 353-354	WB	336	28.04.14	1 209,58	2014	28.04.2014	99,83
99,83	2,72	2,76	94,35	- nauczyciel - kwiecień 2014	- nauczyciel - kwiecień 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premijowy, umowa	266, 270, 274-275, 333-334, 353-354	WB	337	28.04.14	1 279,75	2014	28.04.2014	99,83
149,85	4,08	4,14	141,63	- y - kwiecień 2014	- y - kwiecień 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premijowy	266, 270, 274-275, 333-334, 353-354	WB	337	28.04.14	1 451,27	2014	28.04.2014	149,85
166,52	4,53	4,60	157,39	Zespołu Szkół - kwiecień 2014	Zespołu Szkół - kwiecień 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premijowy, umowa	266, 270, 274-275, 333-334, 359-360	WB	336	28.04.14	2 240,27	2014	28.04.2014	166,52
87,45	2,05	2,06	83,32	-	-	rozliczenie, lista plac, wniosek premijowy	267, 271, 275, 338	WB	339	26.05.14	1 250,22	2014	23.05.2014	87,45
91,26	2,14	2,17	86,95	-	-	rozliczenie, lista plac, wniosek premijowy	267, 271, 275, 338	WB	339	26.05.14	2 000,00	2014	23.05.2014	91,26
179,14	3,82	3,69	171,43	Specjalista ds. - Centrum 2014	Specjalista ds. - Centrum 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premijowy	267, 271, 275, 338	WB	340	25.06.14	1 794,39	2014	23.06.2014	179,14
111,26	2,42	2,42	106,42	Szkół - lipiec 2014	Zespołu Szkół - lipiec 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premijowy	267, 268, 271-272, 275, 342	WB	343	22.07.14	3 572,10	2014	21.07.2014	111,26
74,17	1,51	1,51	70,95	Zespołu Szkół - lipiec 2014	Zespołu Szkół - lipiec 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premijowy	267, 266, 271-272, 275, 342	WB	343	22.07.14	2 292,19	2014	21.07.2014	74,17
37,09	0,81	0,81	35,47	- specjalista - lipiec 2014	- specjalista - lipiec 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premijowy	268-290, 293-294, 298, 354	WB	343	22.07.14	1 337,20	2014	21.07.2014	37,09
74,17	1,51	1,61	70,05	- lipiec 2014	- lipiec 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premijowy	268-290, 293-294, 298, 354	WB	343	22.07.14	1 493,02	2014	21.07.2014	74,17
184,77	4,02	4,02	176,73	Zespołu Szkół - lipiec 2014	Zespołu Szkół - lipiec 2014	rozliczenie, lista plac, wniosek premijowy	268-290, 293-294, 298, 354	WB	343	22.07.14	2 238,68	2014	21.07.2014	184,77
110,24	2,28	2,28	105,68	Specjalista ds. - sierpień 2015	Specjalista ds. - sierpień 2015	rozliczenie, lista plac, wniosek premijowy	268, 272, 276, 344	WB	346	27.08.14	1 293,02	2014	22.07.2014	110,24
64,13	0,00	0,00	64,13	Specjalista ds. - wrzesień 2015	Specjalista ds. - wrzesień 2015	rozliczenie, lista plac, wniosek premijowy	254, 348	WB	349	29.08.14	1 621,66	2014	26.09.2014	64,13
178,36	0,00	0,00	178,36	Centrum Kształcenia Ustawicznego Zawodowego Akademia Umiejętności - listopad 2015	Centrum Kształcenia Ustawicznego Zawodowego Akademia Umiejętności - listopad 2015	Rozliczenie, umowa, lista plac	283, 379, 382-383	WB	377	24.11.15	740,56	2015	23.11.2015	178,36
167,23	0,00	0,00	167,23	Specjalista Centrum - grudzień 2015	Specjalista Centrum - grudzień 2015	Rozliczenie, umowa, lista plac	261, 379, 380-381	WB	376	24.11.15	700,00	2015	23.11.2015	167,23

	167,23	0,00	0,00	167,23	Ustawa o systemie oświaty z dnia 20.07.2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1339)	rozliczenie, umowa, lista plac	283, 379, 384-385, 388	WB	377	23.11.15	700,00	2015	23.11.2015		167,23
596,66					wynagrodzenia za konsultacje w innej szkole, niż dotychczas	wyjątkowo	388								
	153,89	0,00	0,00	153,89	konstultacje z Chemii i biologii oraz przeprowadzenie egzaminu zaliczającego w Gimnazjum i Liceum Ogólnokształcącym Akademii Umiejętności, a nie w Szkole Policealnej - czerwiec 2015	rozliczenie, umowa zlecenie, rachunek	282, 387-388	WB	391	27.08.15	1 291,45	2015	18.08.2015		153,89
	218,40	0,00	0,00	218,40	konstultacje z języka polskiego oraz przeprowadzenie egzaminu zaliczającego w Gimnazjum dla Dorosłych oraz Trybunum Zespołowym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych, a nie w Szkole Policealnej - październik 2014 - styczeń 2015	rozliczenie, umowa zlecenie, rachunek	280, 392-393	WB	394	29.04.15	1 255,53	2015	24.04.2015		218,40
	224,57	0,00	0,00	224,57	konstultacje z języka polskiego oraz przeprowadzenie egzaminu zaliczającego w Gimnazjum dla Dorosłych oraz Trybunum Zespołowym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych, a nie w Szkole Policealnej - czerwiec 2015	rozliczenie, umowa zlecenie, rachunek	281, 395-396	WB	397	24.06.15	1 290,89	2015	16.06.2015		224,57
435,27					uczestnictwo w konkursach egzaminacyjnych w innych szkołach, niż szkoła dotychczasowa - egzamin maturalny w Liceum Ogólnokształcącym Akademii Umiejętności	wyjątkowo	311								
	83,06	0,00	0,00	83,06	język angielski (część ustna) - 18.05.2015	rozliczenie, umowa, rachunek	282, 399-401	WB	451	25.08.15	200,00	2015	18.06.2015		83,06
	45,06	0,00	0,00	45,06	Agneszka Golańska - 4-12.05.2015	rozliczenie, umowa, rachunek	282, 405-407	WB	452	25.08.15	108,50	2015	18.08.2015		45,06
	22,01	0,00	0,00	22,01	13.05.2015	rozliczenie, umowa, rachunek	282, 411-413	WB	451	25.08.15	53,00	2015	18.08.2015		22,01
	8,31	0,00	0,00	8,31	11.05.2015	rozliczenie, umowa, rachunek	282, 420-422	WB	450	25.08.15	20,00	2015	18.08.2015		8,31
	55,32	0,00	0,00	55,32	4-15.05.2015	rozliczenie, umowa, rachunek	282, 429-431	WB	452	25.08.15	318,00	2015	18.08.2015		55,32
	27,48	0,00	0,00	27,48	4-12.05.2015	rozliczenie, umowa, rachunek	282, 432-434	WB	451	25.08.15	158,00	2015	18.08.2015		27,48
	24,50	0,00	0,00	24,50	7.05.2015	rozliczenie, umowa, rachunek	282, 447-449	WB	390	27.08.15	59,00	2015	18.08.2015		24,50
	16,20	0,00	0,00	16,20	egzamin gimnazjalny w Gimnazjum Akademii Umiejętności										
	12,25	0,00	0,00	12,25	23.04.2015	rozliczenie, umowa, rachunek	282, 402-404	WB	451	25.08.15	39,00	2015	18.08.2015		16,20
	20,56	0,00	0,00	20,56	2-06.2015	rozliczenie, umowa, rachunek	282, 408-410	WB	450	25.08.15	29,50	2015	18.08.2015		12,25
	16,20	0,00	0,00	16,20	23.4.2015	rozliczenie, umowa, rachunek	282, 414-416	WB	451	25.08.15	49,30	2015	18.08.2015		20,56
	20,56	0,00	0,00	20,56	1-06.2015	rozliczenie, umowa, rachunek	282, 417-419	WB	450	25.08.15	39,00	2015	18.08.2015		16,20
	8,61	0,00	0,00	8,61	21-23.04.2015	rozliczenie, umowa, rachunek	282, 423-429	WB	451	25.08.15	48,50	2015	18.08.2015		20,56
	17,05	0,00	0,00	17,05	23.04.2015	rozliczenie, umowa, rachunek	282, 435-437	WB	451	25.08.15	49,50	2015	18.08.2015		8,61
							282, 441-443	WB	451	25.08.15	98,00	2015	18.08.2015		17,05

	16.20	0,00	0,00	16,20	23.04.2015	rozliczenie, umowa, rachunek	282, 444-446	WB	390	27.08.15	39,00	2015	18.09.2015		16,20
					egzamin klasyfikacyjny w Tryletim Zręcznym Licium Ogólnokształcącym dla Dorosłych, a nie w Szkole Policealnej										
	24,50	0,00	0,00	24,50	historia - 22.04.2015 - język	rozliczenie, umowa, rachunek	282, 426-428	WB	451	25.08.15	59,00	2015	18.08.2015		24,50
	17,40	0,00	0,00	17,40	hiszpański - 22.04.2015	rozliczenie, umowa, rachunek	282, 438-440	WB	451	25.08.15	100,00	2013	18.08.2015		17,40
21,53					zakupy wyposażenia i pomocy dydaktycznych dla innych szkół, niż szkoła dolożanta	protokół	25-26								
					zakup słowników: ortograficznych i poprawnej polszczyzny										
	10,94	0,00	0,00	10,94	finansowany z dotacji udzielonej Szkole Policealnej, pomimo że słownik nie był przeznaczony do przeprowadzenia egzaminu maturalnego	Rozliczenie, faktura, wyjaśnienie	280, 532-533	WB	499	30.04.15	82,00	2015	24.04.2015		10,94
	10,59	0,00	0,00	10,59	zakup afiszy ocen świadectw finansowany z dotacji udzielonej Szkole Policealnej w kwocie 37,16 zł, ponownie za wartość zapłaty przypadającą na dotację wg faktury wynosi 26,57 zł	Rozliczenie, faktura, wyjaśnienie	283, 530-531	WB	511	29.12.15	79,46	2015	14.12.2015		10,59
14 513,59					Wypracowanie głównej kolejowej sfinansowane z dotacji w ramach kosztów wspólnych zarządcą Fundacji, pomimo że była zatrudniona przez Fundację, a nie Zespół Szkół, a beneficjentami jej pracy nie byli słuchacze szkół, gdyż zajmowała się ona prowadzeniem katechetycznej Fundacji i warsztatami jednostek organizacyjnych, w tym szkół w Lublinie jak i poza Lublinem	uchwała o sposobie podziału kosztów wspólnych zarządcą Fundacji, umowa o prace, zakres obowiązków, zakres czynności, wyjaśnienie	311, 479, 481-491, 580								
	1 519,60	41,16	41,16	1 437,24		rozliczenie	265, 269, 274	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015		1 519,60
	23,44	11,72	11,72	0,00		rozliczenie	265, 270	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015		23,44
	37,20	18,60	18,60	0,00		rozliczenie	265, 270	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015		37,20
	4,34	2,17	2,17	0,00		rozliczenie	266, 270	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015		4,34
	694,20	18,60	18,60	657,00		rozliczenie	266, 270, 274	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015		694,20
	60,16	1,61	1,61	58,94		rozliczenie	266, 271, 275	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015		60,16
	916,12	24,55	24,55	867,02		rozliczenie	267, 271, 275	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015		916,12
	2,32	1,16	1,16	0,00		rozliczenie	267, 271	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015		2,32
	1,22	0,61	0,61	0,00		rozliczenie	267, 271	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015		1,22
	4,28	2,14	2,14	0,00		rozliczenie	267, 271	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015		4,28
	529,40	12,20	12,20	505,00		rozliczenie	267, 271, 275	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015		529,40
	3,89	2,02	1,87	0,00		rozliczenie	267, 271, 275	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015		3,89
	1 245,00	28,00	28,00	1 191,00		rozliczenie	267, 271, 275	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015		1 245,00
	11,10	5,60	5,50	0,00		rozliczenie	267, 271	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015		11,10
	0,72	0,36	0,36	0,00		rozliczenie	267, 271	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015		0,72
	1 473,00	28,00	27,50	1 417,50		rozliczenie	268, 272, 276	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015		1 473,00
	194,44	3,70	3,63	187,11		rozliczenie	268, 272, 276	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015		194,44
	1 227,50	0,00	0,00	1 227,50		rozliczenie	276	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015		1 227,50
	522,26	0,00	0,00	522,26		rozliczenie	278	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015		522,26
	1 125,50	0,00	0,00	1 125,50		rozliczenie	276	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015		1 125,50
	562,75	0,00	0,00	562,75		rozliczenie	276	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015		562,75
	1 125,50	0,00	0,00	1 125,50		rozliczenie	276	brak	brak	brak	0,00	2014	31.01.2015		1 125,50

nr	data	określenie	rodzaj	kwota	data	określenie	rodzaj	kwota	data	określenie	rodzaj	kwota
184,83		wynagrodzenie netto obsługi administracyjnej wykazane w rozliczeniach w wysokości wyższej od ustalonych w umowie o pracę (1690,00 zł brutto)		26,60	0,62	0,63		26,35				
		Protokół, zastrzeżenie propozycji do rozliczenia dotacji, wyświadczenie							26.05.2014	2014	WB	26,6
		rozliczenie, lista plac.							26.05.2014	2014	WB	26,89
		rozliczenie, lista plac.							26.05.2014	2014	WB	44,98
		rozliczenie, lista plac.							26.05.2014	2014	WB	70,36
		rozliczenie, lista plac.							26.05.2014	2014	WB	
59,06		wynagrodzenie		8,40	0,20	0,20		8,00				8,40
		Protokół, umowa, zastrzeżenie propozycji do rozliczenia dotacji, wyświadczenie							30.01.14	2014	WB	
		Rozliczenie, lista plac.							26.02.14	2014	WB	5,67
		Rozliczenie, lista plac.							26.03.14	2014	WB	7,87
		Rozliczenie, lista plac.							26.03.14	2014	WB	6,95
		Rozliczenie, lista plac.							26.04.14	2014	WB	7,30
		Rozliczenie, lista plac.							26.05.14	2014	WB	7,46
		Rozliczenie, lista plac.							26.06.14	2014	WB	7,74
		Rozliczenie, lista plac.							26.07.14	2014	WB	7,68
		Rozliczenie, lista plac.							27.08.14	2014	WB	
113,29		opłaty za najem pomieszczeń wykazane w rozliczeniach w wysokości wyższej od wskazanych na fakturach VAT		4,28	0,10	0,10		4,08				4,28
		Protokół, zastrzeżenie propozycji do rozliczenia dotacji, wyświadczenie										
		Rozliczenie, faktura							28.03.14	2014	WB	
		Rozliczenie, faktura							28.05.14	2014	WB	81,07
		Rozliczenie, faktura							11.09.14	2014	WB	11,13
		Rozliczenie, faktura							29.09.14	2014	WB	16,81
59,48		opłaty bankowe za: zabezpieczenie transakcji kartą		1,07	0,00	0,00		1,07				1,07
		Protokół, zastrzeżenie propozycji do rozliczenia dotacji, wyświadczenie							18.01.14	2014	WB	
		rozliczenie, zestawienie							31.01.14	2014	WB	0,36
		rozliczenie, zestawienie							31.01.14	2014	WB	3,42
		rozliczenie, zestawienie							28.02.14	2014	WB	0,24

2,56	0,00	0,00	2,56	przelew krajowy zlotowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie,	273, 669,	WB	673	28 02 14	15,00	2014	25 02 2014	2,56
0,43	0,00	0,00	0,43	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie,	274, 669,	WB	674	31 03 14	1,80	2014	25 03 2014	0,43
11,35	0,00	0,00	11,35	przelew krajowy zlotowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie,	274, 669,	WB	674	31 03 14	45,75	2014	25 03 2014	11,35
0,88	0,00	0,00	0,88	zabezpieczenie transakcji kartą	rozliczenie, zestawienie,	274, 669,	WB	674	16 04 14	4,00	2014	28 04 2014	0,88
4,92	0,00	0,00	4,92	przelew krajowy zlotowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie,	275, 669,	WB	675	30 04 14	22,50	2014	28 04 2014	4,92
0,31	0,00	0,00	0,31	obsługa	rozliczenie, zestawienie,	275, 669,	WB	675	30 04 14	1,40	2014	28 04 2014	0,31
1,01	0,00	0,00	1,01	zabezpieczenie transakcji kartą	rozliczenie, zestawienie,	275, 669,	WB	675	16 05 14	4,00	2014	23 05 2014	1,01
0,10	0,00	0,00	0,10	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie,	275, 669,	WB	675	30 05 14	0,40	2014	23 05 2014	0,10
5,49	0,00	0,00	5,49	przelew krajowy zlotowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie,	275, 669,	WB	676	30 05 14	21,75	2014	23 05 2014	5,49
0,01	0,00	0,00	0,01	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie,	275, 669,	WB	676	30 06 14	1,20	2014	23 06 2014	0,01
4,92	0,00	0,00	4,92	przelew krajowy zlotowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie,	276, 669,	WB	676	30 06 14	19,50	2014	23 06 2014	4,92
0,04	0,00	0,00	0,04	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie,	276, 669,	WB	677	29 08 14	0,20	2014	22 08 2014	0,04
2,40	0,00	0,00	2,40	przelew krajowy zlotowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie,	276, 669,	WB	677	29 08 14	9,75	2014	22 08 2014	2,40
2,19	0,00	0,00	2,19	przelew krajowy zlotowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie,	276, 669,	WB	677	30 09 14	9,75	2014	26 09 2014	2,19
4,92	0,00	0,00	4,92	informacje o braku spłaty	rozliczenie, zestawienie,	276, 669,	WB	678	17 10 14	29,00	2014	24 10 2014	4,92
26,93	0,00	0,00	26,93	obsługa	rozliczenie, zestawienie,	276, 669,	WB	678	17 10 14	109,40	2014	24 10 2014	26,93
0,20	0,00	0,00	0,20	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie,	277, 669,	WB	678	31 10 14	0,80	2014	24 10 2014	0,20
3,91	0,00	0,00	3,91	przelew krajowy zlotowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie,	277, 669,	WB	678	31 10 14	15,75	2014	24 10 2014	3,91
0,25	0,00	0,00	0,25	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie,	277, 670,	WB	679	28 11 14	1,60	2014	25 11 2014	0,25
2,82	0,00	0,00	2,82	przelew krajowy zlotowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie,	277, 670,	WB	679	28 11 14	16,50	2014	25 11 2014	2,82
0,31	0,00	0,00	0,31	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie,	277, 670,	WB	679	30 12 14	1,40	2014	15 12 2014	0,31
3,61	0,00	0,00	3,61	przelew krajowy zlotowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie,	277, 670,	WB	679	30 12 14	16,50	2014	15 12 2014	3,61
3,91	0,00	0,00	3,91	przelew krajowy zlotowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie,	281, 670,	brak	brak	brak	0,00	2015	31 01 2016	3,91
0,39	0,00	0,00	0,39	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie,	281, 670,	brak	brak	brak	0,00	2015	31 01 2016	0,39
0,38	0,00	0,00	0,38	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie,	281, 670,	brak	brak	brak	0,00	2015	31 01 2016	0,38
5,09	0,00	0,00	5,09	przelew krajowy zlotowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie,	279, 670,	WB	681	30 01 15	29,25	2015	27 01 2015	5,09
0,21	0,00	0,00	0,21	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie,	279, 670,	WB	681	30 01 15	1,20	2015	27 01 2015	0,21
0,07	0,00	0,00	0,07	obsługa	rozliczenie, zestawienie,	278, 670,	WB	682	03 02 15	0,40	2015	23 02 2015	0,07
0,01	0,00	0,00	0,01	obsługa	rozliczenie, zestawienie,	279, 670,	WB	682	27 02 15	0,04	2015	23 02 2015	0,01
2,74	0,00	0,00	2,74	przelew krajowy zlotowy z rachunku	rozliczenie, zestawienie,	279, 670,	WB	683	27 02 15	15,75	2015	23 02 2015	2,74
0,17	0,00	0,00	0,17	kody autoryzacji zleceń	rozliczenie, zestawienie,	280, 670,	WB	683	27 02 15	0,80	2015	23 02 2015	0,17
0,06	0,00	0,00	0,06	obsługa	rozliczenie, zestawienie,	279, 670,	WB	684	06 03 15	0,36	2015	23 03 2015	0,06
44 317,04	413,77	400,78	43 502,49	SUMA	rozliczenie, zestawienie,	279, 670,	WB	684				26 913,17	6 654,31
												10 749,56	

1. Wojcik
 2. Walicki
 3. [signature]

