



**LUBLIN**

1918 — 2018

*Inspiruje  
nas wolność*

## PREZYDENT MIASTA LUBLIN

ul. Wieniawska 14, 20-071 Lublin, tel.: +48 81 466 1400, fax: +48 81 466 1401  
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, [www.um.lublin.eu](http://www.um.lublin.eu)

PE-OR.310.2.2018

Lublin, 19.06.2018 r.

### INTERPRETACJA INDYWIDUALNA PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO

Prezydent Miasta Lublin działając na podstawie art. 14j § 1 i § 3, art. 14c § 1 i § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.) w związku ze złożonym przez \_\_\_\_\_ wnioskiem z dnia 26 kwietnia 2018 r. o wydanie pisemnej interpretacji indywidualnej w zakresie stosowania przepisów prawa podatkowego w podatku od nieruchomości

**postanawia uznać za prawidłowe stanowisko wskazane we wniosku, że:**

część gruntu będącego w posiadaniu Spółki, oznaczonego w ewidencji gruntów i budynków jako użytek rolny, która nie jest zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej, jest wyłączona z opodatkowania podatkiem od nieruchomości i podlega opodatkowaniu podatkiem rolnym na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1892 z późn. zm.).

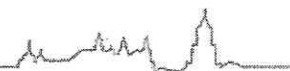
#### Uzasadnienie

W dniu 26.04.2018 r. do tutejszego organu podatkowego wpłynął przez platformę ePUAP wniosek \_\_\_\_\_ reprezentowanej przez radcę prawnego \_\_\_\_\_ o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego, dotyczącej art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1785 z późn. zm., zwanej dalej upol). Niezależnie od złożenia ww. wniosku przez platformę ePUAP, pełnomocnik Spółki skierował do tutejszego organu podatkowego wersję papierową wniosku, który wpłynął w dniu 02.05.2018 r. Wnioskodawca oświadczył, zgodnie z art. 14b § 4 ww. ustawy - Ordynacja podatkowa, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego. Do wniosku załączono dowód uiszczenia opłaty od wydania interpretacji indywidualnej.









wyłącznie te grunty rolne, które wykorzystywane są do wykonywania czynności składających się na działalność gospodarczą.

Zgodnie z brzmieniem upol, grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, podlegają co do zasady opodatkowaniu podatkiem rolnym, jeśli nie są one zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej. Wyżej wskazany przepis upol wprowadza bardzo istotną zasadę opodatkowania gruntów (w tym należących również do przedsiębiorcy), tj. uzależnia opodatkowanie użytków rolnych podatkiem od nieruchomości albo podatkiem rolnym od ich faktycznego sposobu wykorzystywania, tj. „zajęcia na prowadzenie działalności gospodarczej”. Zdaniem Spółki fakt nabycia i władania gruntami przez przedsiębiorcę może oznaczać, iż grunty takie są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, lecz nie oznacza automatycznie, iż są one zajęte na prowadzenie tejże działalności. „Zajęcie” jest okolicznością faktyczną, którą można zweryfikować poprzez sprawdzenie faktycznego wykorzystania gruntu.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę, iż Spółka posiada grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, na których nie prowadzi działalności gospodarczej (nie znajdują się na nich żadne obiekty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, ani nie są tam podejmowane żadne działania związane z tą działalnością), należy uznać, że grunty te nie są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej. Dlatego też, zdaniem Wnioskodawcy, zgodnie z art. 2 ust. 2 upol oraz art. 1 ustawy o podatku rolnym, klasyfikacja gruntu w ewidencji gruntów i budynków jako użytku rolnego oraz fakt, iż grunty te nie są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, prowadzi do wniosku, iż takie grunty są wyłączone z opodatkowania podatkiem od nieruchomości i powinny być opodatkowane podatkiem rolnym.

Na poparcie swojego stanowiska Spółka przywołała orzeczenia sądów administracyjnych - wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 maja 2003 r., sygn. akt III RN 71/2002, wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 września 2005 r., sygn. akt III SA/Wa 346/05 oraz z dnia 20 stycznia 2009 r., sygn. akt III SA/Wa 2130/08, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 27 maja 2010 r., sygn. akt III SA/Po 179/10, wyrok WSA w Lublinie z dnia 23 sierpnia 2017 r., sygn. akt I SA/Lu 579/17.

Tutejszy organ podatkowy w świetle obowiązującego stanu prawnego, stanowisko Wnioskodawcy dotyczące oceny prawnej przedstawionego stanu faktycznego uznał za prawidłowe w pełnym zakresie. W związku z powyższym, zgodnie z art. 14c § 1 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, odstępuje się od uzasadnienia prawnego niniejszej interpretacji.

#### POUCZENIE

Wnioskodawcy przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, ul. M.C. Skłodowskiej 40, 20 – 029 Lublin, w dwóch egzemplarzach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia interpretacji – art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 54 § 1 ww. ustawy skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi, tj. Prezydenta Miasta Lublin (skargę należy przesać na adres: Wydział Podatków Urzędu Miasta Lublin, 20-071 Lublin, ul. Wieniawska 14).

Z up. Prezydenta Miasta Lublin

  
**Irena Szumlak**  
Skarbnik Miasta