



PREZYDENT MIASTA LUBLIN

ul. Ziola 2, 20-112 Lublin, tel.: +48 81 466 3700, fax: +48 81 466 3701
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, www.um.lublin.eu

KL-BK-II.526.2.3.2020

Lublin, 25.04.2022 r.

Lubelskie Stowarzyszenie Fantastyki
„Cytadela Syriusza”
ul. Zamkowa 30
24 – 200 Bełżyce

DECYZJA

Prezydent Miasta Lublin, działając na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 w zw. z art. 145 § 1 pkt 1 i 5, art. 150 § 1 i 149 § 2 ustawy z 14.06.1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 poz.735 ze zm., dalej: k.p.a.), po rozpatrzeniu decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie z dnia 21 grudnia 2021 roku o uchyleniu decyzji organu pierwszej instancji w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji

postanawia

odmówić uchylenia decyzji Prezydenta Miasta Lublin z dnia 10 sierpnia 2020 r. w sprawie zwrotu dotacji niewykorzystanej, wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, jak również dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, wynikający z umów: nr 193/KL/15 z dnia 24 marca 2015 r. pn. Dom Kultury Narnia: Fantastyka, nr 194/KL/15 z dnia 24 marca 2015 roku pn. Niepubliczna Biblioteka Fantastyczna im. Stanisława Lema, nr 157/KL/15 z dnia 5 marca 2015 r. pn. Lubelskie Spotkania z Komiksem w łącznej kwocie 42 502,33 zł.

Uzasadnienie

W dniach 22.09.2017 r. - 12.03.2018 r. przeprowadzona została kontrola realizacji zadań publicznych pn. Dom Kultury Narnia: Fantastyka, Niepubliczna Biblioteka Fantastyczna im. Stanisława Lema, Lubelskie Spotkania z Komiksem w zakresie wykorzystania dotacji przyznanych przez Gminę Lublin w roku 2015 dla Lubelskiego Stowarzyszenia Fantastyki „Cytadela Syriusza” w łącznej wysokości 68 000,00 zł. Po przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż **dotacja w łącznej kwocie 42 502,33 zł podlega zwrotowi do budżetu Miasta Lublin wraz z odsetkami.**

W dniu 11 października 2019 r. do Urzędu Miasta Lublin wpłynęło odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta Lublin skierowane do Samorządowego Kolegium Orzekającego w Lublinie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w dniu 20 listopada 2019 r., po rozpatrzeniu odwołania, wydało postanowienie o stwierdzeniu uchybienia terminu do wniesienia odwołania złożonego 9 listopada 2019 r. Jednocześnie w trakcie trwania postępowania odwoławczego prowadzonego



przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie, w dniu 11 listopada 2019 r., Strona zaskarżyła decyzję Prezydenta Miasta Lublin do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, która została odrzucona przez Sąd postanowieniem z dnia 16 stycznia 2020 r.

Decyzja z dnia 19 lipca 2019 r. stała się ostateczna z dniem 6 września 2019 r., a tutejszy Organ skierował - z uwagi na brak zwrotu dotacji, sprawę do Wydziału Egzekucji Urzędu Miasta Lublin.

W dniu 01 kwietnia 2020 r. wpłynął wniosek Lubelskiego Stowarzyszenia Fantastyki „Cytadela Syriusza” o wznowienie postępowania administracyjnego. Do wniosku zostały przedłożone dokumenty, tj. faktury, rachunki, umowy, oświadczenia o pracy wolontariuszy, wprowadzenie do sprawozdania finansowego, zapisy na kontach, jak również korekty sprawozdań.

Mając na uwadze fakt, iż wniosek o wznowienie postępowania administracyjnego wpłynął do tut. organu w okresie obowiązywania art. 15zszs ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych - w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ww. ustawy, zgodnie z którym w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 bieg terminów procesowych i sądowych ulega zawieszeniu m.in. w: postępowaniach sądowych, w tym sądów administracyjnych a także postępowaniach administracyjnych, organ wydał postanowienie o wznowieniu postępowania po przywróceniu biegu terminom.

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2020 r. (znak sprawy KL-BK-II.526.2.3.2020), wznowione zostało postępowanie w sprawie zakończonej decyzją z dnia 10 sierpnia 2020 r. na wniosek Lubelskiego Stowarzyszenia Fantastyki „Cytadela Syriusza, na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 i 5 k.p.a.

Zgodnie z treścią art. 151 k.p.a. organ administracji publicznej, o którym mowa w art.150, po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 2 wydaje decyzję, w której odmawia uchylecia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylecia na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 i 5. Jego zdaniem w niniejszej sprawie nie zachodzą okoliczności określone w tym przepisie. Wyjaśniono w pierwszej kolejności, Strona nie wskazała, które z dokumentów, na jakich oparto decyzję, okazały się fałszywe. Podkreślono, że dokumenty, w oparciu o które dokonywano ustaleń w sprawie – pochodziły od Strony. Wielokrotnie wzywano Stronę do złożenia wyjaśnień oraz złożenia brakujących dokumentów, lecz nie skorzystała z przysługującego jej prawa. Prezes Stowarzyszenia informował, że jest w posiadaniu brakujących dokumentów księgowych jednak ich nie przedłożył w postępowaniu administracyjnym. Podkreślono, że nie zaistniała przesłanka przewidziana w art. 145 § 1 pkt 1 i 5 k.p.a., ponieważ nie ujawniły się nowe okoliczności faktyczne lub dowody, istniejące w dacie wydania decyzji, lecz nieznanne organowi. Organ wnioskował o przedłożenie dokumentów w celu poddania ich ocenie, czego Strona nie czyniła. Pomimo wezwań i wyznaczenia 7 - dniowego terminu do przedłożenia dowodów w postępowaniu. W dniu 19 sierpnia 2020 r. decyzja została doręczona.

W dniu 2 września 2020 r. Lubelskie Stowarzyszenie Fantastyki „Cytadela Syriusza” odwołaniem zaskarżyło decyzję. Zarzucono, iż organ administracji błędnie ocenił, że nie zaistniała żadna z przesłanek wznowienia postępowania wynikająca z art. 151 k.p.a. Wyjaśniono, że z treści postanowienia z dnia 12 czerwca 2020 r. o wznowienie postępowania wynika, że organ pozytywnie ocenił zaistnienie przesłanki uzasadniającej wznowienie

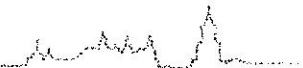


postępowania. Podkreślono, że decyzja narusza art 151 k.p.a., narusza zasadę prawdy obiektywnej (art 7 k.p.a.) a także narusza zasadę rozstrzygnięcia wątpliwości na korzyść strony (art. 7a k.p.a.). Pokazano, że rozstrzygnięcie niekorzystne dla Strony stanowić będzie rażąca niesprawiedliwość, naruszy również zasadę uwzględniania interesu społecznego i słusznego interesu strony (likwidacja Stowarzyszenia oraz zniknięcie wielu wydarzeń kulturalnych w Lublinie).

W dniu 8 września 2020 roku złożono uzupełnienie odwołania w którym podniesiono, że w sprawie ewidentne jest ujawnienie nowych okoliczności faktycznych lub dowodów. Zwrócono uwagę, że z decyzji ostatecznej wynikało, że organ nie miał wiedzy o treści niezłożonych wcześniej dokumentów, Strona przedłożyła te dokumenty wraz z wnioskiem o wznowienie postępowania. W ocenie strony nie ma znaczenia, z jakiego dotąd powodu nie przedstawiono organowi dowodów w sprawie, ponieważ istotny jest wyłącznie brak wiedzy organu i istnienie dokumentów w czasie kontroli. Nie ma znaczenia, czy Strona posiada wiedzę na temat dokumentów, powołano orzecznictwo sądów administracyjnych, a także stanowisko doktryny, z którego wynika, że nieistotne jest, z jakiego powodu nie zostały uprzednio ujawnione.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie postanowieniem z dnia 20 października 2020 roku wezwało Lubelskie Stowarzyszenie Fantastyki „Cytadela Syriusza” do wyjaśnienia i wykazania – kiedy (w jakiej dacie) Strona dowiedziała się o okolicznościach stanowiących podstawę do wznowienia postępowania, na co Kolegium wyznaczyło termin 14-dni począwszy od dnia następnego po dniu doręczenia postanowienia. Kolegium wyjaśniło, że uargumentowania powinny zostać poparte dowodami (w formie dokumentów) lub uprawdopodobnieniem (w formie powołania szczegółowych okoliczności faktycznych uprawdopodobniających wskazana datę). Wskazano również, że tylko strona posiada wiedzę na temat okoliczności, które jej dotyczą. Postanowienie zostało doręczone w dniu 23 października 2020 roku.

W imieniu Stowarzyszenia – Prezes złożył pismo w dniu 6 października 2020 roku, w którym wykazał, że o okolicznościach stanowiących podstawę wznowienia dowiedział się w dniu 14 marca 2020 roku. W piśmie wyjaśniono, iż Stowarzyszenie posiada potężny zasób dokumentów gromadzonych przez 20 lat. Materiały te przechowywane są w dziesiątkach teczek i segregatorów, a dokumenty dotyczące danego projektu były w różnych miejscach. Prezes Stowarzyszenia wyjaśnił, że nie mógł odnaleźć wielu dokumentów, których brak został przedstawiony w decyzji Prezydenta Miasta Lublin, mimo uporczywych poszukiwań, nie odnalazł tamtych dokumentów w wyznaczonym terminie, ani później. Stracił już nadzieje, że dokumenty te się odnajdą, pomimo, że był przekonany o ich istnieniu. W piśmie wyjaśniono również bardzo szczegółowo sytuację w jakiej odnalazły się między innymi te dokumenty. W związku z epidemią Covid-19 ogłoszono lockdown, wszedł system pracy zdalnej, Prezes Stowarzyszenia z racji większej ilości czasu niż zwykle, przeznaczył go m.in. na porządki w piwnicy i wózkowni. W trakcie przypadkiem odnalazł kilka zakurzonych segregatorów, w których była większość brakujących dokumentów. Konieczne było dokładne sprawdzenie każdego dokumentu, jego szczegółowa analiza i porównanie ze sprawozdaniami. Wnikliwa analiza potwierdziła liczne błędy w sprawozdaniach, nieuwzględnienie części dokumentów związanych z projektami, zagubienie niektórych dokumentów. Wynikiem tej pracy było sporządzenie nowych sprawozdań, uwzględniających rzeczywisty przebieg realizacji projektów oraz zgromadzenie całej dokumentacji wszystkich trzech projektów. Prezes podkreślił, że to bezspornie świadczy, że spełniona jest przesłanka pojawienia się nowych



okoliczności, o których nie wiedzieliśmy wcześniej, mających istotne znaczenie dla sprawy. Dokumentacja, wraz z wnioskiem o wznowienie postępowania, została wysłana do Urzędu Miasta Lublin pod koniec marca 2020 r. (niezwłocznie po odnalezieniu dokumentów i ich posegregowaniu).

Decyzją z dnia 17 grudnia 2020 roku (znak SKO.41/3006/PO/2020) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie utrzymało w mocy decyzję Prezydenta Miasta Lublin z dnia 10 sierpnia 2020 roku znak KL-BK-II.526.2.3.2020.

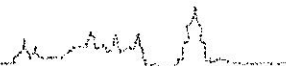
Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie opisało w uzasadnieniu, że na rzecz Stowarzyszenia przekazano dotacje na podstawie umów: nr 193/KL/15 z dn. 24 marca 2015 roku pn. Dom Kultury Narnia: Fantastyka, nr 194/KL/15 z dn. 24 marca 2015 roku pn. Niepubliczna Biblioteka Fantastyczna im. Stanisława Lema, nr 157/KL/15 z dn. 5 marca 2015 roku pn. Lubelskie Spotkania z Komiksem. W ramach dotacji przekazanych na podstawie wyżej wymienionych umów, decyzją Prezydenta Miasta Lublin z dnia 19 sierpnia 2019 roku znak KL-BK-II.526.1.1.2018 określono wysokość dotacji niewykorzystanej, wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobranej w nadmiernej wysokości podlegającej zwrotowi w kwocie 42 502,33 zł.

W pocztowej placówce nadawczej w dniu 9 października 2019 r. Stowarzyszenie złożyło odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta Lublin z dnia 19 sierpnia 2019 roku – natomiast Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie postanowieniem z dnia 20 listopada 2019 roku znak SKO.41/3673/PO/2019 stwierdziło uchybienie terminu do złożenia odwołania.

Dnia 23 grudnia 2019 roku Stowarzyszenie złożyło po raz drugi odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta Lublin. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie postanowieniem z dnia 20 lutego 2020 roku znak SKO.41/137/PO/2020 stwierdziło niedopuszczalność odwołania.

W dniu 1 kwietnia 2020 roku do Urzędu Miasta Lublin wpłynął wniosek o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego Prezydenta Miasta Lublin z dnia 19 sierpnia 2019 roku, do wniosku załączono faktury, rachunki, oświadczenia wolontariackie oraz korekty sprawozdań. We wniosku o wznowienie powołano podstawy prawne art 145 § 1 pkt 1 i 5 k.p.a, wyjaśniając, iż decyzja administracyjna została wydana bez uwzględnienia pełnego zbioru dokumentów finansowych ilustrujących i dowodzących realizację trzech projektów publicznych, które odbywały się w 2015 roku. Podkreślono, że do wniosku dołączona została pełna dokumentacja finansowa oraz trzy poprawione sprawozdania, po jednym do każdego zadania oraz wskazano, że w każdym ze sprawozdań powołano numer dokumentu księgowego i załączono oświadczenia wolontariuszy. Wnioskowano o wstrzymanie oraz zakończenie postępowania egzekucyjnego. Zaznaczono, że Stowarzyszenie nie jest w stanie pokryć należności wynikających z decyzji administracyjnej o zwrocie tej kwoty.

W następnym kroku postępowania odwoławczego Kolegium zbadalo, czy Strona dochowała terminu na złożenie wniosku o wznowienie. W szczegółowych wyjaśnieniach w piśmie z dnia 3 października 2020 roku wskazano, że odnalezienie dokumentów załączonych do wniosku o wznowienie – było skutkiem dokonanych porządków w piwnicy i wózkowni, w trakcie których odnaleziono torbę, w której znajdowały się segregatory z dokumentami związanymi z dotacjami. Odnaleziono całą dokumentację, której brakowało w postępowaniu administracyjnym dotyczącym dotacji, skontaktowano się z księgową, która przeanalizowała i odnalazła kilka pozostałych zaginionych dokumentów dotyczących projektów Stowarzyszenia.



Kolegium wyjaśniło, że organy zobowiązane są do dokonania ustaleń w zakresie, czy strona dochowała jednomiesięcznego terminu wskazanego w art. 148 § 1 k.p.a. Uznało, że wyjaśnienia Prezesa Stowarzyszenia walor wiarygodności posiadają w ramach odnalezienia zagubionych dokumentów księgowych w dniu 14 marca 2020 roku, w ramach prac porządkowych dokonywanych w czasie lockdownu wywołanego Covid. Treść wyjaśnień Strony stanowi dowód w postępowaniu administracyjnym, zgodnie z art. 75 § 1 k.p.a. Kolegium oceniło za wiarygodne wyjaśnienia w zakresie zachowania terminu powzięcia informacji o okolicznościach, które stanowiły podstawę do wznowienia postępowania – przesłanki formalne – umożliwia przeprowadzenie postępowania wznowieniowego w drugiej instancji w zakresie podstaw uchylenia decyzji – przesłanki merytoryczne.

Dowody sprawy zakończonej decyzją z dnia 19 sierpnia 2019 roku zawierały trzy sprawozdania z wykonania z umów zawartych z Gminą Lublin. Kolegium podkreśliło, że obowiązki sprawozdawcze dotyczące zrealizowania projektów publicznych wynikały z postanowienia § 11 każdej z trzech umów zawartych między Gminą Lublin i Stowarzyszeniem. Podłączone do wniosku o wznowienie postępowania – nowe poprawione sprawozdania z wykonania zadań publicznych sporządzone w 2020 roku w marcu – nie były dowodami istniejącymi w dacie wydania decyzji z 19 sierpnia 2019 roku.

W decyzji Kolegium wskazało, że znaczna część dokumentów złożonych obecnie wraz z wnioskiem o wznowienie (wraz z nowymi sprawozdaniami) – jest tożsamych z dokumentami złożonymi w toku postępowania zakończonego decyzją z dnia 19 sierpnia 2019 roku. Należy dokonać oceny, że były one dowodami znanymi organowi, który wydał decyzję (m.in. tożsame dokumenty zawierają karty: 240-38, 241-40, 251-41, 253-43, 254-44, 255-46, 311-64, 309-65, 351-61, 553-85, 552-86, 545-83, 544-84, k. 463-88, k. 462-87).

Kolegium oceniło w decyzji, iż nie zaistniała przesłanka ujawnienia nowych dowodów lub okoliczności istniejących w dacie wydania decyzji, a nieznanymi organowi. Dlatego Kolegium stwierdza, że nie zaistniała podstawa uchylenia decyzji zgodnie z art. 145 § 1 pkt 5 k.p.a., opisując, że okoliczność, iż pewna część złożonych ponownie dokumentów źródłowych nie była dotąd znana organowi, nie może doprowadzić do innej, odmiennej oceny – w sytuacji, gdy kluczowymi dowodami w postępowaniu administracyjnym o określeniu wysokości kwot dotacji podlegającej zwrotowi – były trzy sprawozdania z wykonania projektów publicznych, które zostały złożone w 2016 i 2017 roku wraz z załącznikami, a także przedkładana w tym czasie przez Stowarzyszenie dokumentacja.

Od decyzji wniesiono skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

W dniu 18 sierpnia 2021 roku sygn. Akt I SA/Lu 105/21 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie wyrokiem uchylił decyzję Kolegium. W uzasadnieniu wyroku obszernie opisano stan faktycznoprawny oraz orzecznictwo sądów administracyjnych na tle art 145 § 1 pkt 5 k.p.a. W wyroku powołano wyrok NSA z dnia 28 kwietnia 2020 r., sygn. Akt I OSK 63/19, w jakim stwierdzono, że „*nowe dowody*” i „*nowe okoliczności*” muszą mieć charakter obiektywny, co oznacza, że ich ujawnienie nie daje podstaw do dokonywania ustaleń, czy i z jakich powodów nie były one znane organowi pierwotnie prowadzącemu postępowanie. Zagadnieniem drugorzędym jest więc to, czy brak ujawnienia należy wiązać z niedopatrzaniem strony, jej niedbalstwem, czy wprost z zawinionym nieujawnieniem tych okoliczności czy dowodów. Za takim rozumieniem podstawy wznowienia przemawia przede wszystkim zasada prawdy obiektywnej, a także interes społeczny (E. Mzyk., *Wznowienie postępowania administracyjnego*, Warszawa – Zielona Góra 1994, str. 78; wyrok WSA w Kielcach z dnia 20 lutego 2020 r., sygn. Akt I SA/Ke 472/19 i przywołane tam orzecznictwo;



wyrok NSA z dnia 5 grudnia 2019 r., sygn. Akt I GSK 1508/180. W komentarzu Tomasza Lewandowskiego do art. 145 § 1 k.p.a (LEX/el 2013) podkreślono, że przez nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody należy rozumieć okoliczności lub dowody zarówno nowo odkryte, jak i po raz pierwszy zgłoszone przez stronę (pkt 2.3). Fakt ujawnienia nowych okoliczności bądź dowodów należy odnosić do organu, a nie do strony (pkt 2.6).

Sąd zaznaczył, że nawet jeżeli dany dowód nie istniał w dniu wydania decyzji, ponieważ został sporządzony w okresie późniejszym, to jednak wynikająca z niego okoliczność mogła istnieć we wspomnianym dniu i może uzasadniać wznowienie postępowania (wyrok NSA z dnia 8 grudnia 2020 r., sygn. Akt II FSK 2101/18; wyrok NSA z dnia 16 marca 2021 r., sygn. Akt III FSK 2758/21). Ponadto Sąd ocenił, że złożone w sprawie wraz z wnioskiem o wznowienie dokumenty tylko w niewielkiej, wskazanej przez organ w uzasadnieniu decyzji części (przez przywołanie stosownych kart akt administracyjnych), były mu znane (te z nich nie mogą oczywiście stanowić skutecznych podstaw wznowienia, nie spełniają przesłanki z art. 145 § 1 pkt 5 k.p.a.). Zaś pozostałe bez wątpliwości noszą cechę nowości i dotyczą okresu sprzed wydania decyzji. Nie można przy tym uznać, że nie stanowią one materiału istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy, skoro pośród dokumentacji znajdują się faktury VAT, paragony fiskalne, umowy sprzedaży, umowy zlecenia i o dzieło oraz oświadczenia o pracy wolontariuszy, dotyczące wydatków ponoszonych w powiązaniu z każdym projektem dofinansowanym przez Gminę. Przez istotne okoliczności faktyczne należy rozumieć fakty, które dotyczą bezpośrednio danej sprawy administracyjnej, będącej przedmiotem postępowania zakończonych decyzją ostateczną oraz mają znaczenie prawne (tak m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z 25 marca 2020 r. sygn. akt II SA/Go 122/20; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 22 kwietnia 2020 r. sygn. akt VII SA/Wa 2948/19). Zaznaczono w uzasadnieniu wyroku WSA w Lublinie, że nową okolicznością (nowym dowodem) istotną dla sprawy w rozumieniu art. 145 § 1 pkt 5 k.p.a. może być tylko fakt, który mógłby mieć wpływ na odmienne rozstrzygnięcie sprawy, czyli może spowodować, że we wznowionym postępowaniu zapadłaby co do swej istoty decyzja odmienna od rozwiązania dotychczasowego. Istotne dla sprawy będą tylko te dowody i faktyczne okoliczności, których istnienie lub też ich brak będzie bezpośrednio wpływać na treść rozstrzygnięcia w sprawie, a więc gdyby wydano decyzję różniącą się od dotychczasowej (wyrok NSA z dnia 8 grudnia 2020 r., sygn. akt I OSK 2294/17). Sąd ustalił, że jeśli sprawa zakończona decyzją ostateczną dotyczyła rozliczenia dotacji uzyskanych przez Stowarzyszenie na prowadzenie swej działalności, to nie sposób przypuszczać, czy złożone dowody nie mogłyby w znaczny sposób wpłynąć na inne rozstrzygnięcie decyzji. Oceniono w uzasadnieniu wyroku, że treść sprawozdań (złożonych w związku z umowami o dofinansowanie projektów) nie była wyłącznie wiążącą dla organu, skoro sam organ wzywał wiele razy Stronę w postępowaniu zwykłym o złożenie dokumentów źródłowych, które miały być zweryfikowane w powiązaniu ze sprawozdaniami, a także kontroli wydatkowania dotacji. W wyroku przedstawiono, że organ jednocześnie przyjął za prawdziwe twierdzenie strony o zgubieniu, a następnie odnalezieniu dokumentacji księgowej (co przyczyniło się do oceny terminowości złożenia podania o wznowienie postępowania), po czym twierdzi, że dowody te strona mogła i powinna złożyć w toku postępowania zwykłego, ponieważ były jej już wtedy znane, a brak stosownego działania był przez nią zawiniony.

Kolegium uzasadnia, że zgodnie z art. 153 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, będąc związane prawomocnym wyrokiem Sądu przyjmuje,



że konieczne jest rozpoznanie istoty sprawy poprzez badanie waloru istotności nowych dokumentów przedłożonych wraz z podaniem o wznowienie postępowania.

Zgodnie z art. 138 § 2 k.p.a. w związku z art 67 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozwiązanie. Kolegium uchyliła decyzję organu I instancji w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania w celu dokonania analizy każdego z nowo złożonych dowodów (oddzielnie i we wzajemnym powiązaniu) w kontekście każdej z cech wymaganych przez ustawodawcę dla stwierdzenia podstawy do uchylenia decyzji ostatecznej i ponownego orzeczenia *in meriti*.

W toku ponownego rozpatrzenia sprawy, zgodnie z art. 151 § 1 pkt k.p.a., mając na względzie powyższe argumenty, tutejszy Organ odmawia uchylenia decyzji, gdyż brak podstaw wynikających z art. 145 § 1 pkt 1 i 5 k.p.a., na który powołała się Strona oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny. Zdaniem Organu w sprawie nadal nie zachodzą okoliczności określone w tym przepisach.

Argumentując, tutejszy Organ poddał ponownie analizie zgromadzony materiał. W trakcie postępowania ustalono, że przesłanki wznowienia nie potwierdziły się. Po pierwsze Strona powołując się na art 145 § 1 pkt 1 nie wskazała, które z dokumentów, na podstawie których oparto decyzję, okazały się fałszywe, pomimo że dokumenty pochodziły od Strony. Decyzja wydana przez Prezydenta Miasta Lublin oparta została na dowodach przedstawionych przez Stronę w trakcie przeprowadzanej kontroli, jak również na podstawie sprawozdań finansowych z realizacji projektów, które złożyła po zakończeniu zadań. Istotnym jest, co zostało już wielokrotnie podkreślane w poprzednich postępowaniach, iż w trakcie trwania kontroli, jak na etapie postępowania administracyjnego, Organ wielokrotnie wzywał Stronę do złożenia wyjaśnień oraz złożenia brakujących dokumentów, jednak Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa. W trakcie postępowań odbywały się również spotkania mediacyjne z udziałem Strony, na których Prezes Stowarzyszenia zapewniał o posiadaniu istotnych dokumentów dla sprawy i deklarował, że zostaną one dostarczone Organowi przed wydaniem decyzji. W wyjaśnieniach z dnia 23 kwietnia 2018 roku, a także z dnia 28 maja 2018 roku Prezes Stowarzyszenia poinformował, że jest w posiadaniu brakujących dokumentów księgowych oraz posiada pełne dane dotyczące realizacji tych zadań i chętnie przedstawi je w ustalonym terminie. Nie przedłożył jednak tych dokumentów w postępowaniu kontrolnym. Te oświadczenia jednoznacznie wskazują, iż organ prowadzący kontrolę jak również strona wiedziały o istnieniu dokumentów.

Po drugie Strona powołała się również na art. 145 § 1 pkt 5 stanowiący, iż na jaw wyszły istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanne organowi, który wydał decyzję. Zdaniem organu ta przesłanka nie ma tutaj zastosowania, ponieważ zarówno Strona jak i Organ przeprowadzając kontrolę projektów posiadały wiedzę o istnieniu tych dokumentów. Co już podkreślono powyżej Strona oświadczała, zapewniała Organ, iż owe dokumenty przedłoży do celów kontrolnych. Ponadto Strona składając sprawozdania sama oświadczyła, iż zadanie zostało rozliczone na podstawie dokumentów finansowych, które ujęte zostały w zestawieniu rachunków i faktur. Organ w trakcie kontroli projektu jedynie poprosił o przedłożenie tych dokumentów.

Pojęcie "wyjdą na jaw" oznacza takie dowody, co do których istnienia Strona postępowania zwykłego nie posiadała wiedzy w trakcie toczącego się postępowania w trybie



zwykłym i nie mogła żądać ich uwzględnienia przy wydawaniu decyzji ostatecznej. Jeśli natomiast jakieś dowody były stronie znane, lecz ich nie ujawniła, to nie można przyjąć, że posiadają one przymiot takich, które "wyszły na jaw", co oznacza, że nie mogą one stanowić podstawy wznowienia postępowania, gdyż naruszałoby to zasadę trwałości decyzji. Jest to m.in. stanowisko wyrażone w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi LEX nr 3184966 - wyrok z dnia 29 kwietnia 2021 r. sygn. III SA/Łd 50/21, „Wyjście na jaw nowych okoliczności faktycznych lub dowodów jako podstawa wznowienia postępowania administracyjnego”. W tym przypadku, istotnym dla sprawy jest również fakt, że Strona w trakcie trwania kontroli oświadczała, iż jest w posiadaniu brakujących dokumentów księgowych oraz posiada pełne dane dotyczące realizacji tych zadań i chętnie przedstawi je w ustalonym terminie, zaś w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez SKO mającego na celu zbadanie dochowania terminu na złożenie wniosku o wznowienie, Prezes wyjaśnił w piśmie z dnia 3 października 2020 roku, że owe dokumenty załączone do wniosku o wznowienie – są skutkiem dokonanych porządków w piwnicy i wózkowni, w trakcie których odnaleziono torbę, w której znajdowały się segregatory z dokumentami związanymi z dotacjami. Odnaleziono całą dokumentację, której brakowało w postępowaniu administracyjnym dotyczącym dotacji, skontaktowano się z księgową, która przeanalizowała i odnalazła kilka pozostałych zaginionych dokumentów dotyczących projektów Stowarzyszenia. Dodać należy, że na żadnym dokumencie który został przedstawiony nie widnieje podpis księgowej na którą powołuje się Strona w piśmie. Organ wydając decyzję nie posiadał informacji, iż dokumentacja która nie została przedstawiona do kontroli zaginęła, wręcz przeciwnie, iż Strona posiada pełną dokumentację z realizacji zadań i jest w stanie ją przedstawić. Nie były znane przyczyny dlaczego owa dokumentacja nigdy została przekazania w celu zbadania prawidłowości tych dokumentów do Organu. Wyjaśnienia składane w trakcie prowadzonej kontroli w latach 2017 i 2018 jak również później w trakcie prowadzonych postępowań a te które złożone zostały do wniosku i w trakcie prowadzonego postępowanie przez SKO są ze sobą niezgodne. Istotnym jest również fakt, co nie jest związane ze sprawą bezpośrednio natomiast pokazuje całokształt funkcjonowania Stowarzyszenia, iż wspomniane wyżej argumenty dotyczące zaginięcia dokumentów nie dotyczą tylko owych kontrolowanych zadań o których czytamy w sprawie. Urząd Miasta na mocy zawartych umów, kontrolował i kontroluje również inne projekty realizowane przez Stronę. Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli są analogiczne jak te które zostały stwierdzone w przedmiotowej sprawie. Obecnie, używając podobnych argumentów Strona przedłożyła dokumenty dotyczące 4 zadań z 18 kontrolowanych zadań (na łączną kwotę 620 000 zł udzielonej dotacji), twierdząc, że jest w posiadaniu wszystkich dokumentów i w każdej chwili może je przedłożyć. Strona również w swoich wnioskach i odwołaniach powoływała się na zasadę prawdy obiektywnej (art 7 k.p.a.). W ocenie Organu sytuację taką analogicznie do analizowanej sprawy, opisuje poniższy komentarz:

„Na stronie postępowania administracyjnego ciąży obowiązek udowodnienia okoliczności, na podstawie których wywodzi korzystne dla siebie skutki prawne (wyrok NSA z 29 września 2020 r., **II OSK 1452/20**, LEX nr 3075574). Tak więc strona powinna przekazać organowi dowody dotyczące okoliczności, których wykazanie leży w jej interesie, pod rygorem negatywnych dla niej skutków procesowych. Podobnie strona powinna przedłożyć dowody, gdy ich przekazanie zależy wyłącznie od jej woli. W takich sytuacjach nieskuteczne będzie, co do zasady, późniejsze kwestionowanie przez stronę zachowującą się biernie ustaleń faktycznych poczynionych przez organ administracji i podnoszenie zarzutu niewyjaśnienia

istotnych okoliczności sprawy. Strona nie może ograniczać się do formułowania twierdzeń co do okoliczności faktycznych oczekując, że to organ ma w takim wypadku obowiązek poszukiwania dowodów, by te twierdzenia wykazać. Obowiązek gromadzenia i poszukiwania dowodów, spoczywający na organach administracji, nie może być uznany za nieograniczony."

P. M. Przybysz [w:] *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2022, art. 7.

W ocenie Organu w przypadku, jeśli Stronie przysługiwała by możliwość składania nowych dowodów jednakże takich, o których istnieniu na dzień wydawania decyzji, wiedzę miał Organ i Strona, świadomie nie ujawniając ich i nie okazując na etapie kontrolnym lub toczącego się postępowania administracyjnego, po czasie kiedy decyzja staje się ostateczna, postępowanie w trybie zwykłym traci swój sens. W takim przypadku organ zmuszony jest każdy taki wniosek poddać ocenie czy strona dochowała jednomiesięcznego terminu wskazanego w art. 148 § 1 k.p.a. i jedynie na zasadnie uznania wiarygodności wyjaśnień złożonych przez stronę a nie faktów i twardych dowodów, uznać zasadność wniosku. Takie działanie podważa zasadność samej kontroli która pozwala na ocenę prawidłowości realizacji zadań zleconych.

Dysponując środkami publicznymi każda Organizacja zobowiązana jest do stosowania określonych w ustawie o finansach publicznych (art. 4 ust. 1 pkt 2) zasad przejrzystości i zasad gospodarowania środkami publicznymi. Każda Organizacja zobowiązana jest również do prowadzenia ewidencji księgowej wyodrębnionej dla każdego zadania oraz dokumentacji finansowo-księgowej, zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości (ustawa z 29.04.1994 r.), tj. w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. Każda Organizacja również powinna być traktowana sprawiedliwie i na takich samych zasadach.

W toku ponownego rozpatrzenia sprawy i poprzez analizę „nowych” dokumentów przedstawionych wraz z podaniem o wznowienie postępowania, zgodnie z art. 151 § 1 pkt k.p.a. tutejszy Organ ponownie odmawia uchylecia decyzji dotychczasowej, gdyż brak podstaw do jej uchylecia. Organ negatywnie ocenił rzetelność złożonych sprawozdań, brak ewidencji księgowej i nieprawidłowe prowadzenie dokumentacji finansowo – księgowej, która nie spełnia wymogów określonych w umowach i nie pozwalana na ustalenie czy w ogóle ujęte w sprawozdaniach wydatki zostały faktycznie poniesione przez Stowarzyszenie.

Załączone do wniosku o wznowienie postępowania – nowe sprawozdania z wykonania zadań publicznych sporządzone w marcu 2020 roku – były sporządzone błędnie i nierzetelnie. Rozpisane źródła finansowania w zestawieniu faktur i rachunków wskazywały inną kwotę dotacji niż kwota udzielonej dotacji w konkursie i podpisanej umowie z Gmina Lublin.

Stowarzyszenie wraz z dokumentami (rachunkami, paragonami, fakturami, umowami) złożyło druki zapisów na kontach 401- 01 podpisane przez Prezesa, bilans oraz rachunek zysków i strat (tylko podpis komputerowy). Okazana dokumentacja źródłowa była niekompletna (brak podpisu księgowej lub skarbika, brak części dokumentacji w wydrukach zapisów na kontach).

Analiza „nowych” dokumentów przedłożonych wraz z podaniem o wznowienie postępowania wykazały liczne nieprawidłowości, które szczegółowo opisano w liście kontrolnej. Uogólniając je stwierdzono, że:

1. Żaden z okazanych dokumentów nie posiadał dekretacji księgowej (wskazania sposobu jego ujęcia w księgach rachunkowych; sprawdzenia pod względem merytorycznym i finansowo-księgowym) ani zatwierdzenia do zapłaty oraz nie posiadały też podpisu osoby odpowiedzialnej za finanse w Stowarzyszeniu.

2. Nie przedstawiono dokumentów potwierdzających zapłaty (np. raportów kasowych, dowodów KW, rozliczenia pobranej zaliczki – w przypadku płatności gotówką bądź kartą lub wydruki z historii rachunku bankowego podmiotu – w przypadku płatności przelewem).
3. Nie przedstawiono rozliczeń wydatków na składki ZUS i zaliczki na podatek dochodowy (dotyczących umów cywilnoprawnych)
4. Wśród przedstawionej dokumentacji nie było umów wolontariackich tylko jedno wspólne oświadczenie podpisane przez Prezesa z danymi o wolontariacie w każdym, konkretnym projekcie podpisane przez Prezesa.
5. W wielu przypadkach opis dokumentu jest wykonany nie na dokumencie lecz na doczepionej kartce.
6. Brak jest części umów cywilnoprawnych do rachunków wykazanych w sprawozdaniach.
7. W kilku przypadkach opisane kwoty źródeł finansowania na dokumentach nie zgadzają się z kwotami na dokumencie lub kwotami wykazanymi w umowie.
8. Dwie faktury wystawione poza terminem realizacji projektów a wliczone w rozliczenie projektu.
9. Do żadnej przedłożonej umowy zlecenia ani żadnego rachunku do umowy zlecenia nie okazano ewidencji godzin pracy zleceniobiorców.
10. Kilka dokumentów jest nieczytelnych – są to wyblakłe paragony, z których nie można odczytać podstawowych danych.
11. Z dokumentacji wynika, że w kilku przypadkach wydatek jest nieprawidłowo zakwalifikowany do odpowiedniego rodzaju kosztu. Nasuwa się wątpliwość czy te kwoty należałoby włączyć do rozliczenia projektów.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzekam jak w sentencji.

Pouczenia:

1. Od niniejszego decyzji stronom przysługuje prawo do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Lublin.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna, prawomocna i podlega wykonaniu.

z up. Prezydenta Miasta Lublin

Andrzej Wojewódzki
Sekretarz Miasta Lublin

(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Kierownik Biuletynu
Lublin
Łukasz Salasa