

Treść zapytań wraz z odpowiedziami – Zmiana treści SIWZ

Prezydent Miasta Lublin informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **rozbudowę SIPL** wpłynęły zapytania dotyczące następujących kwestii:

1. Dotyczy: podział przedmiotu zamówienia na części.

Wykonawca podnosi, iż jego zdaniem Zamawiający tworząc specyfikację przedmiotu zamówienia zaniechał optymalnego podziału przedmiotu zamówienia na osobne części. Ogłoszona treść SIWZ przewiduje podział zamówienia tylko na dwie części.

Wykonawca podnosi, iż w ramach części II: "Wdrożenie i rozbudowa systemów teleinformatycznych Miasta Lublin w ramach projektu "Budowa i rozbudowa e-usług w Gminie Lublin" Zamawiający wymaga de facto dostawy kilku odrębnych przedmiotowo modułów. W ocenie Wykonawcy zwłaszcza "dostawa z wdrożeniem Modułu Open Data" z uwagi na odrębność i samodzielność modułu względem pozostałych modułów, z powodzeniem mogłaby być wydzielona jako osobna część przedmiotu zamówienia.

Mając to na uwadze Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem czy dokona zmiany treści zamówienia w ten sposób, iż wydzieli z Części II Zamówienia, pkt 3.2.2.5 - dostawa z wdrożeniem Modułu Open Data i uczyni z niej odrębną część nr III Zamówienia?

Wykonawca uzasadnia, iż dokonanie takiej zmiany przez Zamawiającego pozwoliłoby na pozytywną ocenę prowadzonego postępowania w kontekście wymagań prawnych związanych z prawidłowym formułowaniem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie bowiem z dyrektywa unijną nr 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych, motyw 78, Zamawiający powinien każdorazowo rozważyć celowość podziału zamówienia na części. Pokłosiem tych regulacji jest obowiązek uzasadniania przez Zamawiającego decyzji o braku podziału zamówienia na części w protokole z postępowania (tak, art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Prawo Zamówień Publicznych).

Zamawiający winien przy tym brać pod uwagę, czy łączenie potencjalnie samodzielnych elementów zamówienia w jedną część nie spowoduje ograniczenie konkurencyjności.

Zarówno opinie Urzędu Zamówień Publicznych jak i orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazują, iż Zamawiający nie powinien rezygnować z podziału zamówienia na części z uwagi na błahе podstawy, w tym przykładowo korzyści organizacyjne.

W konsekwencji przyjmuje się, że pozytywnie należy oceniać podział zamówienia na części zawsze wtedy gdy jest to uzasadnione zwiększeniem potencjalnej konkurencyjności zamówienia.

Przedstawiciele nauki jako korzyści związane podziałem zamówienia na części wskazują:

"▪ zwiększenie konkurencyjności Małych i Średnich Przedsiębiorstw (MŚP)



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- zwiększenie innowacyjności w oparciu o MŚP
- racjonalne i efektywne wykorzystanie środków publicznych
- realizacja polityki państwa poprzez, np.: aspekty społeczne (potencjalnie więcej miejsc pracy)
- duże prawdopodobieństwo większej wydajności podmiotów MŚP".

Tak, dokument "Podział zamówienia na części, jego dokumentowanie – wymagania, praktyka" konferencja 24 listopada 2017 r. Lublin, autorstwa Ryszard Sołowiej.

Wykonawca dodatkowo wskazuje, iż realizacji tej części zamówienia mogłaby być zrealizowana w terminie znacząco szybszym niż aktualnie przewidziany termin realizacji części II zamówienia tj. 30.11.2020 r.

Zatem wydzielenie tego przedmiotu zamówienia do odrębnej części, pozwoliłoby Zamawiającemu udostępnić funkcjonalności związane z portalem Open Data mieszkańcom w ciągu najbliższych miesięcy, a nie z końcem przyszłego roku.

W przypadku wydzielenia części III zamówienia stosownie do niniejszego pytania, Wykonawca wskazuje, iż dla tak wydzielonej części zamówienia warunki udziału w postępowaniu powinny odnosić się do faktycznie zrealizowanych wdrożeń tego typu modułów Open Data.

Pozwoliłoby to uzyskać Zamawiającemu oferty na realizację tej części zamówienia od podmiotów, które posiadają już sprawdzone w tym zakresie rozwiązania informatyczne, co byłoby korzystne dla Zamawiającego ze względów funkcjonalnych i kosztowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dokona zmiany treści SIWZ w ten sposób, iż wydzieli z Części II Zamówienia pkt 3.2.2.5 - dostawa z wdrożeniem Modułu Open Data w celu wyodrębnienia Części III Zamówienia.

Zamawiający przygotowując się do ogłoszenia postępowania wnikliwie i szczegółowo dokonał analizy zakresu przedmiotu zamówienia i ze względu na jego złożony charakter, celowość i zależności przesyłu danych pomiędzy komponentami całego przedmiotu zamówienia jakim jest „Rozbudowa SIPL” podjął decyzję o podzieleniu postępowania na dwie części. Taki podział w ocenie Zamawiającego zapewnia najmniejsze ryzyko niepowodzenia realizacji projektu. Zamawiający w chwili obecnej jest przekonany, iż dalszy podział zamówienia może doprowadzić do zbyt dużego rozdrobnienia, które potem uniemożliwi połączenie wszystkich elementów przedmiotu zamówienia w jeden spójny system, a co za tym idzie zagrozi realizacji całego projektu UE.

Część I postępowania dotyczy rozszerzenia zakresu informacyjnego systemu SIPL co oznacza, że zakres przedmiotu zamówienia dotyczy modyfikacji wskazanych, istniejących komponentów systemu oraz jego podmiotowej rozbudowy, co skutkować ma zgromadzeniem większej liczby danych w bazach danych systemu SIPL. Ponadto,



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



realizacja I części postępowania w zakresie udostępnienia danych do Szyny ESB zostanie wykorzystana do wdrożenia części II postępowania.

Część II zamówienia dotyczy wdrożenia i rozbudowy systemów teleinformatycznych i obejmuje m.in. dostawę z wdrożeniem: modułu zarządzania energią, panelu partycypacyjnego, modułu analitycznego, modułu Open Data oraz przygotowanie konektorów do tych modułów i uruchomienie ich na Szynie ESB Zamawiającego - wskazane w części II elementy przedmiotu zamówienia muszą zostać zintegrowane z częścią I. Szczegóły dot. integracji poszczególnych modułów, opisane w pkt 6.7.4 załącznika nr 1b do Umowy wskazują, iż dane będące produktem realizacji niniejszego przedmiotu zamówienia będą podlegały udostępnieniu w module Open Data. Zapisy Umowy wskazują, iż Zamawiający wymaga realizacji przedmiotu zamówienia w czterech etapach wskazując, że moduł Open Data musi zostać zrealizowany w ostatnim etapie. W związku z powyższym Zamawiający wymaga wykorzystania produktów wdrożonych modułów (modułu zarządzania energią, panel partycypacyjny, moduł analityczny) do publikacji w module Open Data.

Dalszy podział zamówienia polegający na wydzieleniu III części dotyczącej dostawy z wdrożeniem modułu Open Data może skutkować nadmiernymi trudnościami technicznymi, zwiększeniem kosztów wykonania zamówienia oraz wzmożoną koniecznością skoordynowania prac różnych wykonawców. Zmiana sposobu podziału w ocenie Zamawiającego zwiększa również poziom trudności technicznych oraz kosztów i koordynacji prac w zakresie realizacji części I.

W ocenie Zamawiającego w zaproponowanym przez wykonawcę podziale na trzy części prace związane z integracją będą musiały zostać wykonane dwukrotnie. W szczególności dotyczy to zadań takich jak:

- 1) zastosowanie dokumentacji adapterów komunikacyjnych jako standardu wraz z asymulowaniem funkcjonowania adapterów komunikacyjnych w środowisku testowym/produkcyjnym Zamawiającego,
- 2) wykonanie, osadzenie, przetestowanie konektorów,
- 3) opracowanie procedur i wytycznych dla integracji kolejnych systemów z usługami publikowanymi na ESB i usługami infrastrukturalnymi oraz procedury publikacji kolejnych usług na ESB,
- 4) weryfikacja próbki reprezentatywnej danych,
- 5) redundancja danych, monitorowanie przepływu danych oraz rekonfiguracja i konfiguracja szyny ESB.

W ocenie Zamawiającego zastosowany obecnie podział zamówienia ma zniwelować również nadmierne trudności w koordynacji prac. Przy zastosowaniu podziału na dwie części Zamawiający zyskuje dla siebie następujące korzyści:

- 1) ograniczenie czasu poświęconego na spotkania z różnymi wykonawcami - jest jeden integrator, który odpowiada za przedmiot zamówienia,
- 2) brak konieczności powoływania oddzielnych kierowników dla poszczególnych zadań i



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



koordynacji wewnętrznej nad ich pracą,

3) odpowiedzialność po stronie jednego Wykonawcy za poprawne wykonanie i terminowe wdrożenie całości przedmiotu zamówienia,

4) zdjęcie odpowiedzialności z Zamawiającego za koordynację prac przy różnych modułach na jednego Wykonawcę,

5) łatwiejsza obsługa zgłoszeń serwisowych realizowanych przez jednego wykonawcę.

Wskazany powyżej dodatkowy zakres prac technicznych i organizacyjnych przeniesie się na znaczny wzrost kosztów realizacji zamówienia czego Zamawiający chce uniknąć stosując podział zamówienia tylko na dwie części.

Oprócz przytoczonych argumentów, ani przepisy dyrektywy klasycznej 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, ani też przepisy ustawy Pzp nie nakładają na Zamawiającego bezwzględnego obowiązku podziału zamówienia na części. Ustawa w ślad za dyrektywami obliguje Zamawiającego każdorazowo do zbadania w konkretnym postępowaniu jedynie możliwości dopuszczenia składania ofert częściowych. Decyzja w tym zakresie pozostawiona jest autonomicznej woli Zamawiającego, który kieruje się w tym zakresie swoim potrzebami, w szczególności mając na uwadze zakres przedmiotu zamówienia. Nawet jeśli zamówienie da się fizycznie podzielić na części, to nie jest to argument, który przesądzałby o konieczności dokonania takiego podziału (por. wyrok KIO z dnia 2 stycznia 2017 r. 2373/16, wyrok KIO z 10 kwietnia 2017 r. KIO 579/17, wyrok KIO z 24 czerwca 2016 r. KIO 611/16). Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału zamówienia na części uznał nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia.

Podsumowując, zakres każdej z części zamówienia uzasadnia udzielenie jej jednemu wykonawcy. Panele, moduły, e-usługi i funkcjonalności składające się na daną część zamówienia stanowią zintegrowane elementy systemów teleinformatycznych, a ich wyodrębnianie byłoby działaniem nieracjonalnym. Zakres części zamówienia uzasadnia udzielenie każdej z nich jednemu wykonawcy, który przyjmie na siebie odpowiedzialność za prawidłową koordynację poszczególnych komponentów oraz przyjmie na siebie ryzyko niepowodzenia zadania. Dokonanie podziału zamówienia na dalsze części mogłoby to ryzyko przenieść na Zamawiającego i w konsekwencji uczynić niemożliwym osiągnięcie celu ww. zamówienia oraz generować niewspółmiernie większe koszty jego realizacji.

Celem ww. zamówienia jest zaoferowanie mieszkańcom i przedsiębiorcom kolejnych rozwiązań teleinformatycznych - tylko dostarczenie i wdrożenie wszystkich komponentów danej części zamówienia zapewni spodziewany efekt. Gdyby nie udało się wyłonić dostawcy któregośkolwiek z elementów danej części zamówienia, to założony cel ww. zamówienia nie zostałby w pełni zrealizowany.

2. Zamawiający opisuje w rozdziale 5 na str. 11 oraz w dalszych, powiązanych wymaganiach zakres integracji za pomocą ESB. Wykonawca wnosi o udostępnienie dokumentacji interfejsów komunikacyjnych ESB dla integrowanych z przedmiotem



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



zamówienia aplikacji dziedzinowych / systemów, co jest niezbędne dla ustalenia zakresu prac i dokonania wyceny konektorów do ESB dla dostarczanego rozwiązania, a tym samym dla przygotowania oferty. Wykonawca wskazuje, że podstawą dwustronnej komunikacji, zarówno opartej o integrację bezpośrednią (webservice – webservice) jak i pośrednią (konektor – ESB – konektor) jest zestaw danych oraz pracujących na nich funkcji. Bez określenia tego minimum nie sposób jednoznacznie określić przedmiotu zamówienia, zatem także oszacować pracochłonności, a wręcz możliwości realizacji zadania w tym zakresie, co powoduje, że opis przedmiotu zamówienia jest sprzeczny z podstawowymi wymaganiami zawartymi w ustawie prawo zamówień publicznych: Art. 29. 1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. [...] Art. 30. 1. Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w jeden z następujących sposobów, z uwzględnieniem odrębnych przepisów technicznych: 1) przez określenie wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, w tym wymagań środowiskowych, pod warunkiem że podane parametry są dostatecznie precyzyjne, aby umożliwić wykonawcom ustalenie przedmiotu zamówienia, a zamawiającemu udzielenie zamówienia;

Wykonawca wskazuje zarazem, że ewentualne przyjęcie przez Zamawiającego założenia, że Wykonawca ma posiadać doświadczenie i wiedzę niezbędne do dokonania oceny zakresu prac, będzie odebrane jako nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę ustawowego obowiązku Zamawiającego co do opisanie przedmiotu zamówienia, do czego Zamawiający nie posiada delegacji w ustawie pzp. Powoduje to także wprowadzenie do projektu, realizowanego w ramach środków publicznych, elementu ryzyka wykraczającego poza poziom przyjmowany przez podmioty działające w obrocie gospodarczym, a całkowicie sprzecznego z zasadami funkcjonowania administracji publicznej.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zapytania Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez uzupełnienie dokumentacji przedmiotowego postępowania o zał. nr 8 do SIWZ – Specyfikacja Szyny usług ESB.

W załączeniu dokumentacja interfejsów komunikacyjnych ESB dla integrowanych z przedmiotem zamówienia aplikacji dziedzinowych/systemów stanowiąca załącznik nr 8 do SIWZ - Specyfikacja Szyny usług ESB.

3. Zamawiający na str 13 zawarł następujące wymaganie:

„6.11. Wykonawca musi przygotować konektory udostępniające dane i osadzić je na Szynie ESB dla następujących zbiorów danych: 6.11.1. słownik ulic dla Miasta Lublina oraz dopuszczalnego zakresu numerów porządkowych dla ulic, 6.11.2.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



ewidencja gruntów i budynków, 6.11.3. dane z obecnie eksploatowanych modułów SIPL (moduły wydziałów/biur: Planowania, Geodezji, Architektury i Budownictwa, Gospodarowania Mieniem, Oświaty i Wychowania, Zdrowia i Spraw Społecznych, Organizacji Urzędu, Kultury, Sportu i Turystyki, Miejskiego Konserwatora Zabytków), 6.11.4. dane z Modułów dostarczonych w ramach przedmiotu zamówienia. 6.12. Szczegółowy zakres atrybutów podlegających udostępnieniu musi zostać uzgodniony na etapie analizy przedwdrożeniowej.”

Zamawiający w pkt 6.12 pozostawia określenie zakresu atrybutów podlegających udostępnieniu na etap analizy przedwdrożeniowej. Wykonawca wskazuje, że atrybuty są cechami obiektów zawartych w zbiorach i to obiekty podlegają udostępnieniu. Wykonawca wnosi o wskazanie, chociażby szacunkowo, zakresu danych, jakie Zamawiający zamierza udostępnić w ramach opisanej części przedmiotu dostawy; jest to istotne zarówno w zakresie zbioru danych EGiB, jak i rejestrów dostarczanych aplikacji dziedzinowych, których ilość to ponad 200, zatem ustalenie, jaka część rejestrów i jaki zakres poszczególnych rejestrów podlega udostępnieniu, są niezwykle istotne dla prawidłowego oszacowania wartości przedmiotu zamówienia. Bez takiej informacji Wykonawca będzie zmuszony uwzględnić w kalkulacji cały zakres danych, co wygeneruje znaczący koszt, może także doprowadzić do stworzenia modelu wdrożeniowego, który niezależnie od samego kosztu wdrożenia będzie zawierał tyle wariantowych ścieżek postępowania, że podjęcie się zlecenia nie będzie dla Wykonawców możliwe organizacyjnie, o ile nie pominą części z tych ścieżek, wprowadzając tym samym ryzyko w obszarze, w którym dla podstawowych metodyk zarządzania projektami jest ono niedopuszczalne i nie pozwala na inicjację projektu.

Ponadto Zamawiający wymaga udostępnienia przez szynę ESB danych z obecnie eksploatowanych modułów, czego może podjąć się jedynie ich dostawca. Dodatkowo, w niektórych obszarach dostarczane i istniejące moduły pokrywają się rzeczowo, np. moduł Miejskiego Konserwatora Zabytków. Nie sposób przyjąć, by zamiarem Zamawiającego było udostępnienie zasobów zarówno wdrażanego, jak i zastępowanego oprogramowania. Wykonawca, w związku z przytoczonymi zastrzeżeniami, wnosi o usunięcie wymagania 6.11.13.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zapytania Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie załącznika nr 1a do SIWZ oraz załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części I – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia poprzez:

a) modyfikację w rozdziale I pkt 6 podpunktu 6.11.2. zgodnie z n/w treścią:

JEST:

6.11.2. ewidencja gruntów i budynków,



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



OTRZYMUJE BRZMIENIE:

6.11.2. ewidencji gruntów i budynków w zakresie:

6.11.2.1 atrybutów działek: numer działki, arkusz, identyfikator, obręb, jednostka rejestrowa, powierzchnia ewidencyjna [ha], powierzchnia geodezyjna [ha], numer księgi wieczystej, inne dokumenty, adres, położenie, atrybuty dodatkowe, rejon statystyczny, obwód spisowy, Wyłączenie z produkcji rolnej, wartość, rejestr zabytków, teren zamknięty, użytek, klasa użytku, powierzchnia użytku,

6.11.2.2 atrybutów budynków: Numer ewidencyjny obrębowy, numer ewidencyjny w działce, identyfikator, status, jednostka rejestrowa, obręb, adres, położenie, rodzaj według KŚT, klasa według PKOB, główna funkcja, inne funkcje, liczba kondygnacji nadziemnych, liczba kondygnacji podziemnych, numer KW, inne dokumenty, rok zakończenia budowy, powierzchnia zabudowy z grafiki [mkw], powierzchnia użytkowa z projektu [mkw], powierzchnia użytkowa z obmiarów [mkw], powierzchnia użytkowa lokali [mkw], powierzchnia pomieszczeń przynależnych, powierzchnia lok. + pom. Przynależnych, lokale odrębne, lokale inne, rejestr zabytków, Data oddania do użytkowania, Stan użytkowania, liczba mieszkań, liczba wszystkich izb, wartość, Winda, Uwagi.

6.11.2.3 atrybutów lokali: Numer lokalu, Klatka, Identyfikator, Nr ewidencyjny, Nr budynku obrębowy, Nr budynku w działce, Obręb ewidencyjny, Jednostka rejestrowa, Funkcja, Numer KW, Inne dokumenty, Adres, Liczba izb, Kondygnacja, Pow. Użytkowa, Pow. pomieszczeń przynależnych, Wartość, Pomieszczenia przynależne.

b) wykreślenie w rozdziale I pkt 6 podpunktu 6.11.3. - W zapytaniu wykonawca omyłkowo powołuje na pkt 6.11.13.

W załączeniu aktualnie obowiązujący załącznika nr 1a do SIWZ oraz załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części I – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia.

4. Zamawiający na str 16 i następnym (rozdział 9) zamieścił opis posiadanej i udostępnianej dla celów realizacji prac wdrożeniowych szyny ESB. Z uwagi na użycie w wielu częściach opisu pojęcia „wymagania”, Wykonawca wnosi o jednoznaczne potwierdzenie, że jego zadaniem będzie opracowanie i wdrożenie konektorów do szyny ESB, nie zaś jej parametryzacja / konfiguracja i pojęcie „wymagania” nie wskazuje na prace przewidziane dla Wykonawcy, a na już zrealizowane wymagania, stanowiące udostępniane funkcjonalności szyny ESB.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zadaniem Wykonawcy będzie wykonanie i wdrożenie konektorów nie zaś parametryzacja i konfiguracji Szyny ESB.

Jednocześnie Zamawiający doprecyzowuje opis przedmiotu zamówienia poprzez uzupełnienie dokumentacji postępowania o zał. nr 8 do SIWZ - Specyfikacja Szyny usług ESB.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



5. Zamawiający na str. 45 w wymaganiu nr 190 oczekuje następującej funkcjonalności:

„Uruchomienia funkcjonalności „widok mapy 3D” w celu wywoływania przejścia do widoku mapy portalu 3D w zakresie skali, w której wyświetlana jest mapa w aplikacji GeoPortal Miejski.”

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie wymagania, z uwagi na możliwość zastosowania różnych rozwiązań w zależności od oczekiwań Zamawiającego. Pytanie wynika zarówno z ogólnikowości samego wymagania, jak i z faktu posiadania i rozbudowy przez Zamawiającego dedykowanego oprogramowania (<https://geoforum.pl/news/27888/lublinruszyła-budowa-aktualnego-modelu-3d>).

W obecnej formule wymaganie może prowadzić do wydania środków na niezależne stworzenie w dwóch instancjach częściowo bądź całkowicie pokrywającego się funkcjonalnie rozwiązania, szczególnie że OPZ przewiduje udostępnienie z zasobu pżgik za pomocą szyny ESB danych źródłowych, których zakres potwierdza przypuszczenie Wykonawcy. W szczególności Wykonawca wnosi o wskazanie, czy przez pojęcie „wywołania przejścia do widoku 3D” Zamawiający rozumie, jak przypuszcza Wykonawca, przekierowanie do prezentacyjnej części oprogramowania 3D, dostarczanego przez trzecią stronę (SHH), nie zaś zaprezentowanie na Geoportalu warstwy zawierającej widok 3D, dostarczonej za pośrednictwem ESB przez interfejs komunikacyjny oprogramowania 3D. W ocenie Wykonawcy jest to (przekierowanie) zgodne z założeniami projektu „Rozbudowa Systemu Informacji Przestrzennej Lublina – budowa modelu 3D/4D Miasta Lublin wraz z narzędziami do jego aktualizacji i publikacji”. Rozwiązanie odmienne (niezależne generowanie warstw 3D w obu instancjach lub ich przekazywanie do prezentacji), poza stroną ekonomiczną będzie skutkowało znaczącym wzrostem obciążenia systemu/ systemów / szyny ESB w zakresie przekazywanych danych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż zapisy wymagania nr 190 należy rozumieć jako przekierowania do zewnętrznego portalu 3D z portalu Geoportalu Miejskiego. Dane z portalu 3D nie będą zasilały Geoportalu Miejskiego a tym bardziej nie będą przekazywane za pośrednictwem Szyny ESB.

Jednocześnie Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie załącznika nr 1a do SIWZ oraz załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części I – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia poprzez zmianę w rozdziale II pkt 4 wymagania nr 190 zgodnie z n/w treścią:

JEST:

Uruchomienia funkcjonalności „widok mapy 3D” w celu wywoływania przejścia do widoku



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



mapy portalu 3D w zakresie skali, w której wyświetlana jest mapa w aplikacji GeoPortal Miejski.

OTRZYMUJE BRZMIENIE:

Uruchomienia funkcjonalności przejścia do zewnętrznego portalu 3D z portalu Geoportalu Miejskiego. Widok mapy prezentowanej po przekierowaniu do aplikacji 3D z Geoportalu Miejskiego musi spełniać zgodność skali i lokalizacji wyświetlania oraz musi prezentować widok we wskazanej przez Zamawiającego kompozycji, określonej na etapie Analizy przedwdrożeniowej. Utworzenie odwołania adresu URL powinno być konfigurowalne przez administratora i musi składać się z dwóch członów, stałego i zmiennego.

6. Zamawiający na str. 28 w wymaganiu nr 90 oczekuje następującej funkcjonalności:

„E-usługa musi dawać możliwość wygenerowania projektu w postaci obrazu rastrowego z georeferencją”

Wykonawca wskazuje, że prowadzi to do prezentowania projektu po ingerencji przez oprogramowanie w jego treść. Wykonawca wnosi, wobec wielości dostępnych formatów, aby Zamawiający zmienił treść wymagania na następującą:

„E-usługa musi umożliwić prezentację projektu, o ile system operacyjny stacji roboczej udostępnia możliwość podglądu, oraz, jeżeli plik projektu jest przygotowany w formacie wektorowym dxf lub rastrowym geotiff (z referencją przestrzenną) - wyświetlenia na tle mapy zasadniczej.”

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zapytania Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie załącznika nr 1a do SIWZ oraz załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części I – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia poprzez zmianę w rozdziale II pkt 1 wymagania nr 90 zgodnie z n/w treścią:

JEST:

E-usługa musi dawać możliwość wygenerowania projektu w postaci obrazu rastrowego z georeferencją.

OTRZYMUJE BRZMIENIE:

E-usługa musi umożliwić prezentację projektu, o ile system operacyjny stacji roboczej udostępnia możliwość podglądu oraz jeżeli plik projektu jest przygotowany w formacie wektorowym dxf lub geotiff (z referencją przestrzenną) - wyświetlenia na tle mapy zasadniczej.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



7. Zamawiający na str. 8 w rozdziale 5 „Wymagania dotyczące realizacji przedmiotu zamówienia” w wymaganiu nr 5.9 oczekuje następującej funkcjonalności:

„Wszystkie komponenty Systemu muszą wykorzystywać mechanizmy pojedynczego logowania (SSO) w oparciu o Microsoft Active Directory oraz Azure Active Directory. System musi zostać zintegrowany ze środowiskiem Active Directory Zamawiającego w zakresie mechanizmów autentykacji.”

Wykonawca wskazuje, że zarówno obecnie funkcjonujące, jak i będące przedmiotem zamówienia komponenty (moduły) SIPL nie korzystają z rozwiązań chmurowych, w związku z czym implementacja Azure Active Directory nie znajduje uzasadnienia, ponadto trudno ją w takiej sytuacji (braku przedmiotu i celu integracji) zaprojektować i wycenić. Wykonawca wnosi o usunięcie słów „oraz Azure Active Directory” z wymagania.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zapytania Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie załącznika nr 1a do SIWZ oraz załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części I – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia poprzez:

a) modyfikacje w rozdziale I pkt 5 podpunktu 5.9. zgodnie z n/w treścią:

JEST:

5.9. Wszystkie komponenty Systemu muszą wykorzystywać mechanizmy pojedynczego logowania (SSO) w oparciu o Microsoft Active Directory oraz Azure Active Directory. System musi zostać zintegrowany ze środowiskiem Active Directory Zamawiającego w zakresie mechanizmów autentykacji. Jednokrotne logowanie do wszystkich usług musi być oparte o jeden z protokołów: WSFederation, SAML 2.0, OAUTH. Protokoły te muszą współpracować z infrastrukturą teleinformatyczną posiadaną przez Zamawiającego. Oznacza to, że mechanizm jednokrotnego logowania musi współpracować ze wszystkimi komponentami Systemu bez względu na technologię w jakiej są wykonane.

OTRZYMUJE BRZMIENIE:

5.9. Wszystkie komponenty Systemu muszą wykorzystywać mechanizmy pojedynczego logowania (SSO) w oparciu o Microsoft Active Directory. System musi zostać zintegrowany ze środowiskiem Active Directory Zamawiającego w zakresie mechanizmów autentykacji. Jednokrotne logowanie do wszystkich usług musi być oparte o jeden z protokołów: WSFederation, SAML 2.0, OAUTH. Protokoły te muszą współpracować z infrastrukturą teleinformatyczną posiadaną przez Zamawiającego. Oznacza to, że mechanizm jednokrotnego logowania musi współpracować ze wszystkimi komponentami Systemu bez względu na technologię w jakiej są wykonane.

b) modyfikacje w rozdziale I pkt 5 podpunktu 5.26.2.2. zgodnie z n/w treścią:



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



JEST:

5.26.2.2. autentykację i autoryzację użytkowników, zgodnie z pkt 5.10 zapewniającą współpracę z usługami katalogowymi Microsoft Active Directory/Microsoft Azure oraz lokalną obsługę użytkowników, co najmniej w zakresie:

- a) kontroli czasu ważności konta/hasła,
- b) kontroli jakości hasła (co najmniej: minimalnej długości, nietrywialności),
- c) unikalności hasła (w ustalonym okresie czasu, np. 12 miesięcy),
- d) wymuszanie zmiany hasła przez użytkownika,
- e) czasowe blokowanie konta po określonej ilości nieudanych logowań.

OTRZYMUJE BRZMIENIE:

5.26.2.2. autentykację i autoryzację użytkowników, zgodnie z pkt 5.10 zapewniającą współpracę z usługami katalogowymi Microsoft Active Directory oraz lokalną obsługę użytkowników, co najmniej w zakresie:

- a) kontroli czasu ważności konta/hasła,
- b) kontroli jakości hasła (co najmniej: minimalnej długości, nietrywialności),
- c) unikalności hasła (w ustalonym okresie czasu, np. 12 miesięcy),
- d) wymuszanie zmiany hasła przez użytkownika,
- e) czasowe blokowanie konta po określonej ilości nieudanych logowań.

8. Zamawiający na str. 8 w rozdziale 5 „Wymagania dotyczące realizacji przedmiotu zamówienia” w wymaganiu nr 5.19 oczekuje następującej funkcjonalności:
„Witryny stron internetowych muszą być zaprojektowane i wykonane przy wykorzystaniu zasad RWD (ang. Responsive Web Design). Wygląd interfejsów musi zmieniać się w zależności od szerokości okna przeglądarki (rozdzielczości urządzenia) na jakim są przeglądane. Niedopuszczalne jest nakładanie się tekstu lub jego obcinanie itp.”

Wykonawca wskazuje, że w przypadku niektórych e-usług nie występują przesłanki, by zakładać racjonalną potrzebę korzystania z nich na urządzeniach mobilnych, nadto zakres i charakter przetwarzanych danych powodują znaczące problemy technologiczne przy takiej implementacji (przykładem jest tu obsługa wykonawców prac geodezyjnych). Wykonawca wnosi, aby Zamawiający pomiędzy wyrażeniem „Witryny stron internetowych” a wyrażeniem „muszą być zaprojektowane i wykonane” dodał następujące: „odpowiednio do zakresu przetwarzanych danych i udostępnianych funkcjonalności”.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zapytania Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie załącznika nr 1a do SIWZ oraz załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części I – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia poprzez zmianę w rozdziale I pkt 5 podpunktu 5.19. zgodnie z n/w treścią:

JEST:

5.19. Witryny stron internetowych muszą być zaprojektowane i wykonane przy wykorzystaniu zasad RWD (ang. Responsive Web Design). Wygląd interfejsów musi zmieniać się w zależności od szerokości okna przeglądarki (rozdzielczości urządzenia) na jakim są przeglądane. Niedopuszczalne jest nakładanie się tekstu lub jego obcinanie itp.

OTRZYMUJE BRZMIENIE:

5.19 Witryny stron internetowych muszą być zaprojektowane i wykonane przy wykorzystaniu zasad RWD (ang. Responsive Web Design) odpowiednio do zakresu danych i udostępnionych funkcji, które zostaną dookreślone na etapie Analizy Przedwdrożeniowej. Wygląd interfejsów musi zmieniać się w zależności od szerokości okna przeglądarki (rozdzielczości urządzenia) na jakim są przeglądane. Niedopuszczalne jest nakładanie się tekstu lub jego obcinanie itp.

9. Zamawiający na str. 13 w wymaganiu nr 6.14 oczekuje następującej funkcjonalności:

„W przypadku braku łączności z usługami Szyny ESB, konektorami musi dokonać się automatyczna, niezwłoczna synchronizacji danych po przywróceniu łączności.”

Wykonawca wskazuje, nawiązując do pytań nr 1 i nr 2, że nie jest możliwe zaprojektowanie i oszacowanie kosztów realizacji niniejszego wymagania bez dokumentacji szyny ESB oraz przepływu danych (konektorów drugiej strony), w związku z czym wnosi o odpowiednie uzupełnienie Opisu Przedmiotu Zamówienia bądź usunięcie wymagania.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zapytania Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez uzupełnienie dokumentacji przedmiotowego postępowania o zał. nr 8 do SIWZ – Specyfikacja Szyny usług ESB.

W załączeniu dokumentacja szyny ESB oraz przepływu danych (konektorów drugiej strony) stanowiąca załącznik nr 8 do SIWZ - Specyfikacja Szyny usług ESB.

10. Zamawiający na str. 17 zawarł wymaganie (opis) nr 4 o treści:

„Konektor przekształca wymienione między szyna a systemem, komunikaty z formatu określonego przez KMD (Kanoniczny Model Danych) na model właściwy dla



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



systemu obsługiwanego przez dany konektor.”

Wykonawca wnosi o uzupełnienie Opisu Przedmiotu Zamówienia o specyfikację Kanonicznego Modelu Danych przewidzianego dla projektowanego rozwiązania. Bez powyższego, zdaniem Wykonawcy, opis narusza dyspozycje art. 29 i art. 30 ustawy pzp.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zapytania Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez uzupełnienie dokumentacji przedmiotowego postępowania o zał. nr 8 do SIWZ – Specyfikacja Szyny usług ESB.

W załączeniu dokumentacja zawierająca specyfikację Kanonicznego Modelu Danych stanowiąca załącznik nr 8 do SIWZ - Specyfikacja Szyny usług ESB.

11. Zamawiający na str. 21 zawarł wymaganie (opis) nr 18 o treści:

„Zadaniem konektorów jest dostosowanie się do interfejsów dostawcy usługi (protokołu, formatu danych) w taki sposób, by usługi z punktu widzenia ESB były wywoływane w jednolity, spójny sposób. Na poziomie konektora może zachodzić konwersja danych i metod transportu.”

Skoro zadaniem konektorów Wykonawcy jest dostosowanie się do interfejsów dostawcy usługi, nie jest możliwe oprogramowanie funkcjonalności takich konektorów bez dokumentacji interfejsów dostawcy usługi (a zarazem dostawcy / kontrahenta Zamawiającego w tym zakresie). W związku z powyższym Wykonawca wnosi o udostępnienie przedmiotowej dokumentacji, gdyż w obecnym kształcie OPZ nie odpowiada wymaganiom art. 29 i art. 30 ustawy pzp.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zapytania Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez uzupełnienie dokumentacji przedmiotowego postępowania o zał. nr 8 do SIWZ – Specyfikacja Szyny usług ESB.

W załączeniu dokumentacja interfejsów dostawcy usługi stanowiąca załącznik nr 8 do SIWZ - Specyfikacja Szyny usług ESB.

12. Zamawiający na str. 40 zawarł wymaganie nr 158 o treści:

„Wykonawca musi dokonać migracji danych z plików xls, csv do struktur bazy danych Modułu OŚ. Migracja będzie dotyczyć 50 rejestrów.”



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



zaś w wymaganiu nr 160 i 162 wskazał, jako zakres funkcjonalny wdrażanego oprogramowania, obsługę wskazanych wprost 55 rejestrów. Z uwagi na powyższe niezbędne jest określenie, które z migrowanych rejestrów nie posiadają w OPZ swojego odpowiednika lub odwrotnie oraz uzupełnienie OPZ o wykaz pól i właściwych dla nich typów danych.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zapytania Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez uzupełnienie dokumentacji przedmiotowego postępowania o zał. nr 1 (Wykaz rejestrów wraz z atrybutami oraz zakres danych podlegający migracji) do załącznika nr 1a do SIWZ oraz załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części I – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, który zawiera wykaz rejestrów wraz z atrybutami oraz zakres danych podlegający migracji.

W załączeniu załącznik nr 1 (Wykaz rejestrów wraz z atrybutami oraz zakres danych podlegający migracji) do załącznika nr 1a do SIWZ oraz załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części I – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia.

Ponadto Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie załącznika nr 1a do SIWZ oraz załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części I – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia poprzez zmianę w rozdziale II pkt 3 ppkt b) wymagania nr 158 zgodnie z n/w treścią:

JEST:

Wykonawca musi dokonać migracji danych z plików xls, csv do struktur bazy danych Modułu OŚ. Migracja będzie dotyczyć 50 rejestrów.

OTRZYMUJE BRZMIENIE:

Wykonawca musi dokonać migracji danych z plików xls, csv do struktur bazy danych Modułu OŚ. Zakres atrybutów danych poszczególnych rejestrów oraz informacja o wymogu ich migracji została zawarta w zał. nr 1 (Wykaz rejestrów wraz z atrybutami oraz zakres danych podlegający migracji) do załącznika nr 1a do SIWZ oraz załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części I – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia.

13. W §2 ust. 5 Zamawiający zawarł wymaganie o treści:

„W celu zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzania danych Wykonawca zaprojektuje i wdroży środki techniczne i organizacyjne zgodnie z wymaganiami art. 25 i 32 RODO.”



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Wykonawca wskazuje, że projektowanie i wdrażanie środków organizacyjnych zgodnie z wymaganiami art. 25 i 32 RODO nie należy do zadań Wykonawcy – przedmiotem zamówienia jest dostawa i wdrożenie oprogramowania, nie zaś doradztwo w zakresie zarządzania procesami / zmian w organizacji pracy. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o usunięcie słowa „organizacyjne” z wymagań.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zapytania Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie załącznika nr 5a i 5b do SIWZ – Wzór umowy dla części I i II poprzez zmianę § 2 ust. 5 zgodnie z n/w treścią:

„ § 2

5. W celu zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzania danych Wykonawca zaprojektuje i wdroży środki techniczne zgodnie z wymaganiami art. 25 i 32 RODO.”

W załączeniu aktualnie obowiązujące załączniki nr 5a i 5b do SIWZ – Wzory umów dla części I i II.

14. W §3 ust. 5 Zamawiający zawarł wymagania o treści:

Zamawiający wymaga, aby w ramach analizy przedwdrożeniowej Wykonawca przygotował:

- 1) plan komunikacji Stron oraz zasady zgłaszania problemów,***
- 2) skład Zespołu projektowego po stronie Wykonawcy, z podziałem na role i zadania poszczególnych członków zespołu,***
- 3) przy współudziale Zamawiającego skład Zespołu projektowego po stronie Zamawiającego, z podziałem na role i zadania poszczególnych członków zespołu.***
- 4) analizę i ocenę skutków przetwarzania danych w Systemie oraz projekt zabezpieczeń Systemu uwzględniający niezbędne środki techniczne i organizacyjne zgodnie z Art. 25 i 32 RODO.***

Wymagania dla oceny skutków przetwarzania danych zawiera art. 35 RODO, zaś art. 36 określa obowiązek związanych z tym konsultacji z udziałem organu nadzorczego. Wykonawca wskazuje, że w oczywisty sposób brak jest przesłanek adekwatności tych wymagań w przypadku systemów PZGiK oraz wdrażanego oprogramowania – normy prawa powszechnego, regulujące ich funkcjonowanie (także określające wymagania dla systemów informatycznych) wręcz wykluczają podejmowanie czynności przetwarzania danych wymagają oceny skutków przetwarzania danych.

Artykuł 35 Ocena skutków dla ochrony danych

1. Jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę.

2. Dokonując oceny skutków dla ochrony danych, administrator konsultuje się z inspektorem ochrony danych, jeżeli został on wyznaczony.

3. Ocena skutków dla ochrony danych, o której mowa w ust. 1, jest wymagana w szczególności w przypadku:

a) systematycznej, kompleksowej oceny czynników osobowych odnoszących się do osób fizycznych, która opiera się na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, i jest podstawą decyzji wywołujących skutki prawne wobec osoby fizycznej lub w podobny sposób znacząco wpływających na osobę fizyczną;

b) przetwarzania na dużą skalę szczególnych kategorii danych osobowych, o których mowa w art. 9 ust. 1, lub danych osobowych dotyczących wyroków skazujących i naruszeń prawa, o czym mowa w art. 10; lub

c) systematycznego monitorowania na dużą skalę miejsc dostępnych publicznie.

W przypadku wdrażanego oprogramowania nie zachodzą wskazane wyżej przesłanki. Art 36 dotyczy konsultacji z organem nadzorczym w przypadku realizacji oceny. Szczegółowe wytyczne dla interpretacji tych przepisów zawiera preambuła RODO w pkt 84, 89, 90, 91.

Preambuła RODO

(84) Aby poprawić przestrzeganie niniejszego rozporządzenia, gdy operacje przetwarzania mogą wiązać się z wysokim ryzykiem naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, należy zobowiązać administratora do dokonania oceny skutków dla ochrony danych w celu oszacowania w szczególności źródła, charakteru, specyfiki i powagi tego ryzyka. Wyniki oceny należy uwzględnić przy określaniu odpowiednich środków, które należy zastosować, by wykazać, że przetwarzanie danych osobowych odbywa się zgodnie z niniejszym rozporządzeniem. Jeżeli ocena skutków dla ochrony danych wykaże, że operacje przetwarzania powodują wysokie ryzyko, którego administrator nie może zminimalizować odpowiednimi środkami z punktu widzenia dostępnej technologii i kosztów wdrożenia, przed przetwarzaniem należy skonsultować się z organem nadzorczym.

W zakresie przetwarzania danych we wdrażanym oprogramowaniu nie występują przesłanki do uznania, by operacje przetwarzania mogły wiązać się z wysokim ryzykiem naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, co szczegółowo wyjaśnia brzmienie pkt 89, 90 i 91. Przedmiotowe operacje są prowadzone na podstawie i w granicach przepisów prawa powszechnego.

(89) Dyrektywa 95/46/WE przewidywała ogólny obowiązek zawiadamiania organów nadzorczych o przetwarzaniu danych osobowych. Obowiązek ten powodując jednak obciążenia administracyjne i finansowe i nie zawsze przyczyniał się do poprawy ochrony danych osobowych. Dlatego należy znieść te powszechne, ogólne obowiązki zawiadamiania i zastąpić je skutecznymi procedurami i mechanizmami koncentrującymi się w zamian na tych rodzajach operacji przetwarzania, które ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele mogą powodować wysokie



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych. Takie rodzaje operacji przetwarzania obejmują w szczególności operacje, które wiążą się w szczególności z użyciem nowych technologii lub które są nowe i nie zostały jeszcze poddane przez administratora ocenie skutków dla ochrony danych lub stały się niezbędne z uwagi na upływ czasu od pierwotnego przetwarzania.

(90) W takim przypadku administrator powinien przed przetwarzaniem dokonać oceny skutków dla ochrony danych, aby ocenić konkretne prawdopodobieństwo i powagę tego wysokiego ryzyka, uwzględniając charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz źródła ryzyka. Ocena skutków powinna w szczególności obejmować planowane środki, zabezpieczenia i mechanizmy mające minimalizować to ryzyko, zapewniać ochronę danych osobowych oraz wykazać przestrzeganie niniejszego rozporządzenia.

(91) Powinno to mieć zastosowanie w szczególności do operacji przetwarzania o dużej skali – które służą przetwarzaniu znacznej ilości danych osobowych na szczeblu regionalnym, krajowym lub ponadnarodowym i które mogą wpłynąć na dużą liczbę osób, których dane dotyczą, oraz które mogą powodować wysokie ryzyko, na przykład (ze względu na swój szczególny charakter) gdy zgodnie ze stanem wiedzy technicznej stosowana jest na dużą skalę nowa technologia – oraz do innych operacji przetwarzania powodujących wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób, których dane dotyczą, w szczególności gdy operacje te utrudniają osobom, których dane dotyczą, wykonywanie przysługujących im praw. Oceny skutków dla ochrony danych należy także dokonywać w przypadkach, w których dane osobowe przetwarza się w celu podjęcia decyzji wobec konkretnej osoby fizycznej po dokonaniu systematycznej, kompleksowej oceny czynników osobowych osób fizycznych na podstawie profilowania tych danych lub po przetworzeniu szczególnych kategorii danych osobowych, danych biometrycznych lub danych osobowych dotyczących wyroków skazujących, naruszeń prawa lub odnośnych środków bezpieczeństwa. Ocena skutków dla ochrony danych jest niezbędna również w przypadku monitorowania na dużą skalę miejsc publicznie dostępnych – w szczególności za pomocą urządzeń optyczno-elektronicznych – lub wszelkich innych operacji, względem których właściwy organ nadzorczy uznaje, że przetwarzanie może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób, których dane dotyczą, w szczególności dlatego, że operacje te uniemożliwiają osobom, których dane dotyczą, wykonywanie prawa lub korzystania z usługi lub umowy lub mają systematyczny charakter i dużą skalę. Przetwarzanie danych osobowych nie powinno być uznawane za przetwarzanie na dużą skalę, jeżeli dotyczy danych osobowych pacjentów lub klientów i jest dokonywane przez pojedynczego lekarza, innego pracownika służby zdrowia lub prawnika. W takich przypadkach ocena skutków dla ochrony danych nie powinna być obowiązkowa.

Prawodawca w pkt 89 – 91 preambuły RODO wskazuje sytuacje, gdy ocena skutków przetwarzania danych jest niezalecana, jako postępowanie zbędne z punktu widzenia Administratora Danych, a wręcz szkodliwe z punktu widzenia organu nadzoru (jako obciążające zbędnymi zgłoszeniami, stanowiącymi odpowiednik spamu, co ogranicza jego możliwości reagowania w sytuacjach rzeczywiście tego



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



wymagających). Wykonawca wnosi o usunięcie z §3 ust. 5 pkt 4 wyrażenia „analizę i ocenę skutków przetwarzania danych w Systemie oraz”

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zapytania Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie załącznika nr 5a i 5b do SIWZ – Wzór umowy dla części I i II poprzez zmianę § 3 ust. 5 pkt 4 zgodnie z n/w treścią:

„ § 3 ust. 5

pkt 4) projekt zabezpieczeń Systemu uwzględniający niezbędne środki techniczne i organizacyjne zgodnie z Art. 25 i 32 RODO.”

15. W §5 ust. 4 Zamawiający zawarł wymaganie o treści:

„Licencje na Oprogramowanie Gotowe i Dedykowane muszą być bezterminowe zarejestrowane na Zamawiającego i o ile wymagane są na nie asysty producenta to Wykonawca zapewni takie asysty przez czas trwania gwarancji na swój koszt.”

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez pojęcie „o ile wymagane są na nie asysty producenta”, ponieważ żaden z producentów nie wymaga wykupienia asysty dla korzystania z przedmiotu licencji. Wykonawcy znane są sytuacje, w których posiadanie aktywnej usługi asysty daje licencjobiorcy dodatkowe, w stosunku do pierwotnie nabytych, uprawnienia / możliwości, jednakże nie są Wykonawcy znane sytuacje, gdy brak asysty ogranicza prawa licencyjne.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zapytania Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie załącznika nr 5a i 5b do SIWZ – Wzór umowy dla części I i II poprzez zmianę § 5 ust. 4 zgodnie z n/w treścią:

„ § 5

4. Licencje na Oprogramowanie Gotowe i Dedykowane muszą być zarejestrowane i udzielone Zamawiającemu na czas nieoznaczony.”

16. 5.5. Warunki udziału w postępowaniu

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał m.in. wykonanie:

„co najmniej jednej dostawy z wdrożeniem systemu wspomagającego obsługę spraw i dokumentów, w zakresie czynności wynikających z Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Z 2011 r. Nr 14, poz. 67) o wartości



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



minimum 350 000,00 zł brutto (dla dostaw rozliczanych w innych walutach niż PLN równowartość co najmniej 350 000,00 PLN brutto wg średniego kursu NBP na dzień zawarcia umowy).”

Z uwagi na fakt, że w przedmiocie zamówienia nie występuje jako wyodrębniony składnik wdrożenie systemu wspomagającego obsługę spraw i dokumentów, natomiast w pkt. 140 i następnych OPZ znajdują się wymagania w zakresie sposobu prowadzenia spraw przez wdrażane moduły oprogramowania dziedzinowego, Wykonawca wnosi o zastąpienie przedmiotowego wymagania następującym:

„co najmniej jednej dostawy z wdrożeniem oprogramowania, posiadającego odpowiadające wskazanym w OPZ funkcjonalności systemu wspomagającego obsługę spraw i dokumentów, w zakresie czynności wynikających z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Z 2011 r. Nr 14, poz. 67), o wartości dostawy minimum 350 000,00 zł brutto (dla dostaw rozliczanych w innych walutach niż PLN równowartość co najmniej 350 000,00 PLN brutto wg średniego kursu NBP na dzień zawarcia umowy).”

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zapytania Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 5.5.2.1 lit. b) zgodnie z n/w treścią:

5.5.2.1

b) co najmniej jednej dostawy systemu informatycznego wraz z jego wdrożeniem, który zawierał funkcjonalności wspomagające obsługę spraw i dokumentów w zakresie czynności wynikających z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67), o wartości minimum 350 000,00 zł brutto (dla dostaw rozliczanych w innych walutach niż PLN równowartość co najmniej 350 000,00 PLN brutto wg średniego kursu NBP na dzień zawarcia umowy).

Ponadto, Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 6.3.6.1 lit. b) zgodnie z n/w treścią:

6.3.6.1

b) Wykaz dostaw wykonanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane potwierdzający wykonanie co najmniej jednej



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



dostawy systemu informatycznego wraz z jego wdrożeniem, który zawierał funkcjonalności wspomagające obsługę spraw i dokumentów w zakresie czynności wynikających z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67), o wartości minimum 350 000,00 zł brutto (dla dostaw rozliczanych w innych walutach niż PLN równowartość co najmniej 350 000,00 PLN brutto wg średniego kursu NBP na dzień zawarcia umowy) oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy.”

17. SIWZ – 7.2.4. Zamawiający udzieli wyjaśnień dotyczących treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezwłocznie, jednak nie później niż 6 dni przez upływem terminu składania ofert, pod warunkiem że wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłyną do zamawiającego nie później niż do końca dnia 16.10.2019 r.

Zgodnie z UZP pytania można zadawać do połowy terminu od dnia ogłoszenia postępowania do dnia składania ofert. Termin ogłoszenia 02.10.2019, termin składania ofert 04.11.2019, połowa terminu 19.10.2019.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z art 43 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż **35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.**

W przedmiotowym postępowaniu ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu **27.09.2019 r.**

Wyżej wymieniona data jest datą, na podstawie której Zamawiający wyznaczył termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia pod warunkiem, że wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłyną do zamawiającego **nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert.**

Mając na uwadze powyższe, termin wyznaczony przez Zamawiającego na składanie wniosków o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, określony w pkt. 7.2.4. SIWZ tj. 16.10.2019 r. został wyznaczony w sposób prawidłowy.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



18. Umowa par. 2 ust. 11 - Wykonawca zobowiązuje się do usuwania Wad w ramach nadzoru technicznego, zgodnie z następującymi parametrami:

Wada	Czas Naprawy
Awaria	6 godzin
Błąd	3 dni robocze

Prosimy o wskazanie czy usunięcie Awarii w maksymalnie 6 godzin dotyczy godzin w ramach Dnia Kalendarzowego czy w ramach Dnia Roboczego?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zapytania Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie załącznika nr 5a i 5b do SIWZ – Wzór umowy dla części I i II poprzez zmianę definicji „Czasu naprawy” zgodnie z n/w treścią:

„ Czas naprawy – czas, jaki upłynie pomiędzy zgłoszeniem Wady, a momentem usunięcia Wady przez Wykonawcę. Do Czasu Naprawy nie wlicza się czasu oczekiwania na odpowiedź Zamawiającego. Czas naprawy liczony w godzinach dotyczy Dni Kalendarzowych, natomiast Czas naprawy liczony w dniach dotyczy Dni Roboczych.”

19. Termin wykonania analizy przedwdrożeniowej 30 dni roboczych.

Ze względu na złożoność projektu wnosimy o wydłużenie terminu wykonania analizy przedwdrożeniowej do 50 dni roboczych.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zapytania Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie załącznika 5b do SIWZ – Wzór umowy dla części II poprzez zmianę § 4 ust. 2 pkt 1 zgodnie z n/w treścią:

„ § 4 ust. 2

1. zostaną wykonane w terminie 40 Dni Roboczych od zawarcia Umowy.”

Zapisy załącznika nr 5a do SIWZ – Wzór umowy dla części I w zakresie § 4 pozostają bez zmian.

20. Umowa par. 5 ust. 5 - Nie dopuszcza się aby Oprogramowanie Gotowe i Dedykowane zostało przekazane Zamawiającemu w formie subskrypcji, w modelu



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



chmurowym.

Czy Zamawiający dopuści Oprogramowanie Gotowe w formie subskrypcji, ale zainstalowane lokalnie na serwerach Zamawiającego?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zapytania Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie załącznika nr 5a i 5b do SIWZ – Wzór umowy dla części I i II poprzez zmianę § 5 ust. 5 zgodnie z n/w treścią:

„ § 5

5. Nie dopuszcza się aby Oprogramowanie Gotowe i Dedykowane zostało przekazane Zamawiającemu w formie subskrypcji oraz w modelu chmurowym.”

21. Umowa par. 8 ust. 2 pkt. 1) – wykonawca pisemnie zgłosi gotowość do odbioru analizy przedwdrożeniowej, przekazując Zamawiającemu dokumenty zawierające analizę zgodnie z § 3 oraz załącznikiem nr 1 do Umowy, nie później niż na 10 Dni Roboczych przed terminem wskazanym w § 4 ust. 2 pkt. 1.

Wykonawca proponuje aby termin zgłoszenia gotowości do odbioru analizy wynosił 5 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany zapisów § 8 ust. 2 pkt.1 ze względu na wydłużenie czasu trwania Analizy Przedwdrożeniowej (odpowiedź na zapytanie nr 19).

22. Umowa par. 14 ust. 3 – Zapłata wynagrodzenia nastąpi w terminie 21 dni od dnia otrzymania przez Zamawiającego poprawnie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT, na podstawie podpisanego przez obie Strony bez uwag Protokołu Odbioru Końcowego, o którym mowa w § 8 ust. 9.

W związku z długim terminem realizacji zamówienia, potrzebą zakupienia przez Wykonawcę Oprogramowania Systemowego i Oprogramowania Gotowego oraz ponoszenia kosztów realizacji umowy, wnosimy o wprowadzenie faktur częściowych po wykonaniu i odbiorze konkretnego modułu/etapu np. wystawiania faktury po zakończeniu analizy przedwdrożeniowej, odbiorze wdrożenia modułu analitycznego itp. Brak takiej możliwości, spowoduje potrzebę doliczenia do oferty Wykonawcy kosztów finansowych poniesionych na zapewnienie finansowania projektu, co ostatecznie zwiększy wartość oferty Wykonawcy.

Odpowiedź:



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zamawiający zgodnie z zapisami umowy § 14 ust. 3 nie przewiduje faktur częściowych za realizację poszczególnych etapów przedmiotu zamówienia.

23. Umowa par. 19 Rękojnia – Wnosimy o wyłączenie zapisów dotyczących rękojmi z umowy i pozostawienie zapisów dotyczących gwarancji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę usunięcia zapisów dotyczących rękojmi z umowy.

24. Umowa par. 20 Polisa OC – Prosimy o informację, czy Zamawiający zaakceptuje polisę OC zawodową Wykonawcy? Czy wymagana jest polisa OC kontraktowa?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 20 ust. 1 Zamawiający wskazuje iż dostarczona polisa OC musi zapewniać ochronę przed ryzykiem niezrealizowania niniejszego zamówienia publicznego tj. wdrożenie i rozbudowa systemów teleinformatycznych Miasta Lublin w ramach projektu „Budowa i rozbudowa e-usług w Gminie Lublin”. W związku z powyższym Zamawiający nie akceptuje polisy OC zawodowej Wykonawcy a wymaga dostarczenia kontraktowej polisy OC.

25. OPZ – Moduł Analityczny poz. 289. Moduł musi posiadać wbudowane (w cenie licencji) narzędzie klasy ETL (Extract-Transform-Load) umożliwiające pobieranie danych ze źródeł, ich konsolidację, transformację i ładowanie do analitycznej bazy danych.

Moduły analityczne posiadają narzędzia klasy ETL, ale oferowane w wersji subskrybcyjnej. Czy w związku z faktem, iż Zamawiający nie dopuszcza modeli subskrybcyjnych, dopuszcza zastosowanie zewnętrznego narzędzia klasy ETL, bez straty dla funkcjonalności wdrożonego Modułu Analitycznego?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zapytania Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie załącznika nr 1b do SIWZ oraz załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części II – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia poprzez zmianę w rozdziale II pkt 4 wymagania nr 289 zgodnie z n/w treścią:

JEST:

Moduł musi posiadać wbudowane (w cenie licencji) narzędzie klasy ETL (Extract-



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Transform-Load) umożliwiające pobieranie danych ze źródeł, ich konsolidację, transformację i ładowanie do analitycznej bazy danych.

OTRZYMUJE BRZMIENIE:

Moduł musi posiadać (w cenie licencji) narzędzie klasy ETL (Extract-Transform-Load) umożliwiające pobieranie danych ze źródeł, ich konsolidację, transformację i ładowanie do analitycznej bazy danych.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że ze względu na niedopuszczenie modelu subskrypcyjnego (patrz odpowiedź na zapytanie nr 20), Zamawiający dopuszcza zastosowanie zewnętrznego narzędzia klasy ETL, bez strat funkcjonalności wdrożonego Modułu Analitycznego.

W załączeniu aktualnie obowiązujący załącznik nr 1b do SIWZ oraz załącznik nr 1 do wzoru umowy dla części II – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia.

26. Dotyczy: “Załącznik Nr 1b do SIWZ oraz załącznik nr 1 do wzoru umowy dla części II - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”. W Pkt. 5.1 Zamawiający wymaga „System musi umożliwiać użytkownikom dostęp za pomocą indywidualnego loginu i hasła z możliwością jego zmiany, przypomnienia lub nadania przez administratora. System musi posiadać możliwość wymuszenia zmiany haseł przez użytkowników w określonym interwale czasowym.” . Jak przedstawione wymaganie należy rozumieć uwzględniając wymaganie z pkt 5.9 „Zamawiający na potrzeby uwierzytelniania użytkowników aplikacji udostępni wielodomenowe, hybrydowe środowisko oparte o usługi Active Directory Domain Services. Usługi Active Directory Domain Services będą realizowane w środowisku opartym na Windows Server 2016.”.

Czy Wykonawca może założyć, że funkcje zmiany hasła oraz jego retencji mogą być realizowane przez AD/ADFS?

Odpowiedź:

Z załącznika nr 1b do SIWZ oraz załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części II – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia wynika, że cytata odwołuje się do pkt. 5.10.

Zamawiający nie wyraża zgody na realizację funkcji zmiany hasła jedynie poprzez AD/ADFS. Środowisko hybrydowe musi umożliwiać zarządzanie użytkownikami lokalnymi systemu w pełnym zakresie, w tym obejmować zmianę haseł. Dla użytkowników pochodzących z kontrolera domeny funkcje zmiany hasła i jego retencji mogą być realizowane przez AD/ADFS.

27. Dotyczy: “Załącznik Nr 1b do SIWZ oraz załącznik nr 1 do wzoru umowy dla części II - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”. W Pkt. 5.1 Zamawiający wymaga „Dostarczone rozwiązania oparte o technologię webową zostaną



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



zabezpieczone przez protokół SSL/TLS zapewniający poufność i integralność transmisji danych oraz bezpieczeństwo uwierzytelnienia. Zastosowane algorytmy szyfrowania (cipher suite) muszą zapewniać najwyższy poziom bezpieczeństwa.”

Proszę o potwierdzenie, że obowiązek dostarczenia certyfikatów SSL spoczywa na Zamawiającym.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza że dostarczenie certyfikatów SSL spoczywa na Zamawiającym.

28. Dotyczy: “Załącznik Nr 1b do SIWZ oraz załącznik nr 1 do wzoru umowy dla części II - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”. W Pkt. 5.1 Zamawiający wymaga „Wykonawca dostarczy rozwiązanie, które w przypadku awarii, paraliżu lub ataku aplikacji webowych uruchomi (na zlecenie Zamawiającego) prezentację tymczasowej statycznej strony głównej w jednym z wybranych scenariuszy (np. „Trwa konserwacja Portalu/Serwisu”, „Trwa restartowanie portalu / serwisów, zapraszamy za kilka minut”).”

Czy w przypadku awarii infrastruktury Zamawiającego wskazana strona statyczna ma być wyświetlana z wykorzystaniem zewnętrznej infrastruktury.

Czy Zamawiający zapewni taką infrastrukturę?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku awarii strona statyczna musi wyświetlać się z wykorzystaniem zewnętrznej infrastruktury. Zamawiający zapewni infrastrukturę przeznaczoną na realizację funkcjonalności wskazanej w pkt 5.15.4.

29. Dotyczy: “Załącznik Nr 1b do SIWZ oraz załącznik nr 1 do wzoru umowy dla części II - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”. W Pkt. 5.1 Zamawiający wymaga „Instruktaże autoryzowane muszą dotyczyć technologii i rozwiązań gotowych dostarczonych w ramach zamówienia i muszą być przeprowadzone w autoryzowanych centrach lub przez autoryzowanego trenera i zakończyć się wystawieniem przez producenta dokumentu potwierdzającego udział w instruktażu.”.

Czy w przypadku dostarczania oprogramowania własnego Wykonawcy oraz oprogramowania open-source Zamawiający wyraża zgodę aby szkolenie było realizowane przez wyznaczonych specjalistów Wykonawcy w siedzibie Wykonawcy?

Odpowiedź:



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zgodnie z zapisami załącznika nr 1b do SIWZ oraz załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części II - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia w pkt. 5.1, dopuszcza się realizację szkoleń przez wyznaczonych specjalistów w siedzibie Wykonawcy w przypadku dostarczenia przez Wykonawcę oprogramowania własnego lub oprogramowania typu open-source.

30. Dotyczy: "Załącznik Nr 1b do SIWZ oraz załącznik nr 1 do wzoru umowy dla części II - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia". W Pkt. 9.001 Zamawiający informuje „Zamawiający udostępni Wykonawcy Szynę danych ESB. Systemy dziedzinowe Zamawiającego są zintegrowane z szyną z wykorzystaniem konektorów dostarczonych przez dostawców systemów posiadanych i wdrażanych u Zamawiającego.”.

Proszę o szczegółowe informacje na temat posiadanego rozwiązania w szczególności producent, produkt, wersja, zainstalowane moduły.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zapytania Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez uzupełnienie dokumentacji przedmiotowego postępowania o zał. nr 8 do SIWZ – Specyfikacja Szyny usług ESB.

W załączeniu dokumentacja zawierająca informację dot. producenta, produktu, wersji, zainstalowanych modułów stanowiąca załącznik nr 8 do SIWZ - Specyfikacja Szyny usług ESB.

31. Dotyczy: "Załącznik Nr 1b do SIWZ oraz załącznik nr 1 do wzoru umowy dla części II - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia". W rozdziale Portal Partycypacyjny wymaganie 079 Zamawiający wymaga „Portal musi umożliwiać dodawanie komentarzy pod projektami dla zalogowanych użytkowników.”

Czy każdy zalogowany użytkownik może dodać komentarz, który będzie automatycznie publikowany w portalu bez moderacji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż każdy zalogowany użytkownik musi mieć możliwość dodania komentarza jednak nie będzie on automatycznie publikowany bez moderacji.

32. Dotyczy: "Załącznik Nr 1b do SIWZ oraz załącznik nr 1 do wzoru umowy dla części II - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia". W rozdziale Portal Partycypacyjny wymaganie 084 Zamawiający wymaga „Portal należy stworzyć w wersji językowych: polskiej, angielskiej, ukraińskiej, przy czym wersja angielska i



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



ukraińska będzie uproszczona w stosunku do „pełnej” wersji polskojęzycznej.”.

Proszę o potwierdzenie, że obowiązek dostarczenia treści oraz tłumaczeń spoczywa na Zamawiającym.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że obowiązek dostarczenia treści oraz tłumaczeń spoczywa na Zamawiającym.

33. Dotyczy: “Załącznik Nr 1b do SIWZ oraz załącznik nr 1 do wzoru umowy dla części II - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”. W rozdziale Portal Partycypacyjny wymaganie 092 Zamawiający wymaga „generowanie statystyk- zarówno dla całego portalu oraz poszczególnych jego stron i podstron, gromadzące następujące informacje, co najmniej:....”.

Czy Zamawiający dopuszcza zewnętrzne narzędzie dedykowane do zbierania i analizy statystyk tj. Google Analytics lub PIWIK?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami załącznika Nr 1b do SIWZ oraz załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części II - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia” w rozdziale Portal Partycypacyjny wymaganie 092, Zamawiający dopuszcza wykorzystanie zewnętrznego narzędzia do analizy statystyk serwisów www, o ile narzędzia te spełniają powyższe wymaganie funkcjonalne.

34. Dotyczy: “Załącznik Nr 1b do SIWZ oraz załącznik nr 1 do wzoru umowy dla części II - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”. W rozdziale Portal Partycypacyjny wymaganie 093 Zamawiający wymaga „autentykację i autoryzację użytkowników wewnętrznych, zgodnie z pkt I. 5.8 zapewniającą współpracę z usługami katalogowymi Microsoft Active Directory/Microsoft Azure oraz lokalną obsługę, co najmniej w zakresie: kontroli czasu ważności konta/hasła, kontroli jakości hasła (co najmniej: minimalnej długości, nietrywialności), unikalności hasła (w ustalonym okresie czasu, np. 12 miesięcy), wymuszanie zmiany hasła przez użytkownika, czasowe blokowanie konta po określonej ilości nieudanych logowań,”.

Czy przedstawione funkcjonalności nie powinny być realizowane bezpośrednio przez usługę katalogową a portal (bezpośrednio lub przez SSO) powinien korzystać wyłącznie z usług autentykacji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż autentykacja i autoryzacja użytkowników wewnętrznych w portalu powinna być realizowana przez usługę Microsoft Active Directory,



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



natomiast oprócz tej usługi portal musi zapewnić również lokalną obsługę użytkowników, co najmniej w zakresie: kontroli czasu ważności konta/hasła, kontroli jakości hasła (co najmniej: minimalnej długości, nietrywialności), unikalności hasła (w ustalonym okresie czasu, np. 12 miesięcy), wymuszanie zmiany hasła przez użytkownika, czasowe blokowanie konta po określonej ilości nieudanych logowań.

35. Dotyczy: “Załącznik Nr 1b do SIWZ oraz załącznik nr 1 do wzoru umowy dla części II - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”. W rozdziale Planowanie Przestrzenne wymaganie 128 Zamawiający wymaga „Korzystanie z e-usługi będzie możliwe poprzez uwierzytelnienie Profilem Zaufanym”.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę uwierzytelniania Profilem Zaufanym na nowsze rozwiązanie oparte o węzeł krajowy (login.gov.pl)?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na zapytania Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie załącznika nr 1b do SIWZ oraz załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części II – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia poprzez zmianę w rozdziale II pkt 1 ppkt e) wymagania nr 128 zgodnie z n/w treścią:

JEST:

Korzystanie z e - usługi będzie możliwe poprzez uwierzytelnienie Profilem Zaufanym.

OTRZYMUJE BRZMIENIE:

Korzystanie z e - usługi będzie możliwe poprzez uwierzytelnienie Profilem Zaufanym lub w oparciu o Węzeł Krajowy (login.gov.pl).

Ponadto, Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie załącznika nr 1a i 1b do SIWZ oraz załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części I i II – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia poprzez zmianę:

1) załącznika nr 1a do SIWZ oraz załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części I – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia:

a) w rozdziale II pkt 1 wymagania nr 055 zgodnie z n/w treścią:

JEST:

E-usługi dla Wydziału Geodezji muszą umożliwiać podpisanie każdego dokumentu wniosku, ogłoszenia lub zamówienia podpisem Profilu Zaufanego.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



OTRZYMUJE BRZMIENIE:

E-usługi dla Wydziału Geodezji muszą umożliwić podpisanie każdego dokumentu wniosku, zgłoszenia lub zamówienia podpisem Profilu Zaufanego lub Węzła Krajowego (login.gov.pl).

b) w rozdziale II pkt 1 lit. a) wymagania nr 075 zgodnie z n/w treścią:

JEST:

E-usługa musi automatycznie zakładać konto dla użytkownika e-usługi podczas pierwszego logowania się przez Profil Zaufany. Pełne uruchomienie konta Użytkownika-komornika musi odbyć się poprzez weryfikację przez Zamawiającego posiadania stosownych upoważnień.

OTRZYMUJE BRZMIENIE:

E-usługa musi automatycznie zakładać konto dla użytkownika e-usługi podczas pierwszego logowania się przez Profil Zaufany lub Węzeł Krajowy (login.gov.pl). Pełne uruchomienie konta Użytkownika-komornika musi odbyć się poprzez weryfikację przez Zamawiającego posiadania stosownych upoważnień.

c) w rozdziale II pkt 1 lit. b) wymagania nr 080 zgodnie z n/w treścią:

JEST:

Dane osobowe Użytkownika-Wnioskodawcy niezbędne do wypełnienia formularza wniosku w zakresie: Nazwisko, Imię, PESEL, adres e-mail - muszą pochodzić z Profilu Zaufanego.

OTRZYMUJE BRZMIENIE:

Dane osobowe Użytkownika-Wnioskodawcy niezbędne do wypełnienia formularza wniosku w zakresie: Nazwisko, Imię, PESEL, adres e-mail - muszą pochodzić z Profilu Zaufanego lub Węzła Krajowego (login.gov.pl)..

d) w rozdziale II pkt 2 wymagania nr 115 zgodnie z n/w treścią:

JEST:

Uwierzytelnienie tożsamości wnioskodawcy musi odbywać się za pomocą Profilu Zaufanego (pz.gov.pl).

OTRZYMUJE BRZMIENIE:

Uwierzytelnienie tożsamości wnioskodawcy musi odbywać się za pomocą Profilu Zaufanego (pz.gov.pl) lub Węzła Krajowego (login.gov.pl).

e) w rozdziale II pkt 2 wymagania nr 117 ppkt 1) zgodnie z n/w treścią:

JEST:

Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Skrócony opis procesu:

1) autoryzowanie za pomocą loginu i hasła poprzez Profil Zaufany

OTRZYMUJE BRZMIENIE:

Skrócony opis procesu:

1) autoryzowanie za pomocą loginu i hasła poprzez Profil Zaufany lub Węzeł Krajowy (login.gov.pl).

2. załącznika nr 1b do SIWZ oraz załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części II – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia w rozdziale II pkt 1 wymagania nr 57 zgodnie z n/w treścią:

JEST:

Wzięcie udziału w procedurach partycypacyjnych będzie możliwe poprzez logowanie lub anonimowo. Logowanie będzie wymagało rejestracji lub wykorzystania profilu zaufanego.

OTRZYMUJE BRZMIENIE:

Wzięcie udziału w procedurach partycypacyjnych będzie możliwe poprzez logowanie lub anonimowo. Logowanie będzie wymagało rejestracji lub wykorzystania Profilu Zaufanego lub Węzła Krajowego (login.gov.pl).

36. Dotyczy: “Załącznik Nr 1b do SIWZ oraz załącznik nr 1 do wzoru umowy dla części II - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”. W rozdziale Moduł Open Data wymaganie 241 Zamawiający wymaga “Moduł OD będzie udostępniał narzędzia do prezentacji danych w postaci, co najmniej: tabel, wykresów, map (dla danych geoprzestrzennych), obrazów i plików filmowych bez konieczności ich pobierania.”

Czy Zamawiający potwierdza, że udostępnienie widoków w postaci, co najmniej: tabel, wykresów, map (dla danych geoprzestrzennych), obrazów i plików filmowych bez konieczności ich pobierania, spełnia wymaganie?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że udostępnienie widoków w postaci, co najmniej: tabel, wykresów, map (dla danych geoprzestrzennych), obrazów i plików filmowych bez konieczności pobierania spełnia wymaganie określone w pkt 241.

37. Dotyczy: “Załącznik Nr 1b do SIWZ oraz załącznik nr 1 do wzoru umowy dla części II - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”. W rozdziale Panel Partycypacyjny wymaganie 054 Zamawiający wymaga „Zamawiający wymaga wdrożenia e-usług świadczonych z wykorzystaniem GeoPortalu Miejskiego, umożliwiających mieszkańcom Lublina udział w procedurach partycypacyjnych” oraz w punkcie 080 „Portal musi umożliwiać, w trakcie korzystania z e-usług, wskazywanie lokalizacji (punkt, linia, obszar) przy wykorzystaniu kompozycji



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



mapowych GeoPortalu Miejskiego”.

Proszę o informację jakie mechanizmy API zostaną udostępnione (szczególnie w zakresie WMS) do komunikacji z GeoPortalem Miejskim.

Odpowiedź:

Zamawiający nie udostępnia mechanizmów API.

Jednocześnie, w odpowiedzi na zapytania Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie załącznika nr 1b do SIWZ oraz załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części II – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia poprzez zmianę w rozdziale II pkt 1 wymagania nr 080 zgodnie z n/w treścią:

JEST:

Portal musi umożliwiać, w trakcie korzystania z e-usług, wskazywanie lokalizacji (punkt, linia, obszar) przy wykorzystaniu kompozycji mapowych GeoPortalu Miejskiego.

OTRZYMUJE BRZMIENIE:

Portal musi umożliwiać, w trakcie korzystania z e-usług, wskazywanie lokalizacji (punkt, linia, obszar) przy wykorzystaniu kompozycji mapowych GeoPortalu Miejskiego. Funkcjonalność ta musi być zapewniona poprzez udostępnione usługi: WMS, WFS, kod HTML widoku mapy. Zamawiający posiada usługę WMS w najnowszej wersji zgodnej ze standardem OGC dla układu współrzędnych (strefa VIII)- ESPG:2179.

Ponadto, Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie załącznika nr 1b do SIWZ oraz załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części II – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia poprzez zmianę w rozdziale I pkt 2 podpunktu 2.1.3. zgodnie z n/w treścią:

JEST:

2.1.3. System musi być zaimplementowany w oparciu o posiadaną przez Zamawiającego infrastrukturę serwerową, opisaną w pkt **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.**

OTRZYMUJE BRZMIENIE:

2.1.3. System musi być zaimplementowany w oparciu o posiadaną przez Zamawiającego infrastrukturę serwerową, opisaną w pkt 3.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Ponadto, Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Prawo zamówień publicznych dokonuje modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie załącznika nr 1a do SIWZ oraz załącznika nr 1 do wzoru umowy dla części I – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia poprzez zmianę w rozdziale II wymagania 054 zgodnie z n/w treścią:

JEST:

E-usługi dla Wydziału Geodezji muszą być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, mającymi wpływ na ich działanie i realizowaną funkcjonalność, w szczególności z:

- 1) Ustawą z dnia 17 maja 1989r. Prawo Geodezyjne i Kartograficzne,
- 2) Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2001 r. w sprawie wykazywania w ewidencji gruntów i budynków danych odnoszących się do gruntów, budynków i lokali, znajdujących się na terenach zamkniętych.
- 3) Rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 16 lipca 2001r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz.
- 4) Rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 2 kwietnia 2001 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz zespołów uzgadniania dokumentacji projektowej.
- 5) Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego.
- 6) Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
- 7) Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2001r. w sprawie wykazywania w ewidencji gruntów i budynków danych odnoszących się do gruntów, budynków i lokali, znajdujących się na terenach zamkniętych.

OTRZYMUJE BRZMIENIE:

E-usługi dla Wydziału Geodezji muszą być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, mającymi wpływ na ich działanie i realizowaną funkcjonalność, w szczególności z:

- 1) Ustawą z dnia 17 maja 1989r. Prawo Geodezyjne i Kartograficzne.
- 2) Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2001 r. w sprawie wykazywania w ewidencji gruntów i budynków danych odnoszących się do gruntów, budynków i lokali, znajdujących się na terenach zamkniętych.
- 3) Rozporządzenia Ministra rozwoju Regionalnego i budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków.
- 4) Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i Krajowej bazy GESUT.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- 5) Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego.
- 6) Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.”

Jednocześnie w związku z dokonaną zmianą treści SIWZ, Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dokonuje zmiany pkt 11 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, który otrzymuje brzmienie:

„ 11.1. Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu.

11.2. Identyfikator postępowania (zał. nr 6 do SIWZ) i klucz publiczny (zał. nr 7 do SIWZ) dla postępowania dostępne są na Liście wszystkich postępowań na miniPortalu oraz stanowią załączniki do niniejszej specyfikacji.

11.3. Oferty należy złożyć w terminie do dnia 20.11.2019 r. do godz. 10:00.

11.4. Za termin złożenia oferty przyjmuje się termin jej przekazania na ePUAP.

11.5. Otwarcie ofert nastąpi w Biurze Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Lublin, Pl. Litewski 1, pokój 302 dnia 20.11.2019 r. o godzinie 13:00.

11.6. Otwarcie ofert następuje poprzez użycie aplikacji do szyfrowania ofert dostępnej na miniPortalu i dokonywane jest poprzez odszyfrowanie i otwarcie ofert za pomocą klucza prywatnego.”

Pozostałe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostają bez zmian.