

PROTOKÓŁ

XLVII sesji

RADY MIASTA LUBLIN
VII KADENCJI (2014-2018)

06 września 2018 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	5
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	10
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołów XLV i XLVI sesji Rady Miasta	11
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	12
Ad. 5. Informacja z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2018 roku	13
Ad. 6. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin według stanu na dzień 30 czerwca 2018 r.	14
Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	14
Ad. 7. 1. zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.....	14
Ad. 7. 2. uchwały zmieniającej uchwałę nr 975/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej	16
Ad. 7. 3. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar B – rejon ulic: Nałęczowskiej, Wojciechowskiej, Bliskiej.....	18
Ad. 7. 4. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar C – rejon ulicy Wojciechowskiej 19	19
Ad. 7. 5. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar E – rejon ulicy Aksini	20
Ad. 7. 6. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar F – rejon ulic: Judyma i Wertera 21	21
Ad. 7. 7. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar G – rejon ulicy Kmicica	23
Ad. 7. 8. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar H – rejon ulic: Zagłoby, al. Kraśnicka.....	24
Ad. 7. 9. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar I – rejon ulicy Lędzian	25
Ad. 7. 10. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar K – rejon ulic: Powstania Styczniowego i Wojciechowskiej.....	26
Ad. 7. 11. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar M – rejon ulicy Raszyńskiej.....	27
Ad. 7. 12. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar N – rejon ulicy W. Rogińskiego.....	28
Ad. 7. 13. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, Obszar P – rejon ulicy Farmaceutycznej	33
Ad. 7. 14. nabycia na rzecz Gminy Lublin prawa użytkowania wieczystego nieruchomości przeznaczonej na realizację projektu: „Budowa, modernizacja przystanków i węzłów przesiadkowych zintegrowanych z innymi rodzajami transportu dla potrzeb Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego”	34
Ad. 7. 15. nadania nazwy wąwozowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	34
Ad. 7. 16. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1079/XLII/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 17 kwietnia 2018 r. w sprawie podziału miasta Lublin na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych.....	39

Ad. 7. 17. utworzenia odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów do Rady Miasta Lublin, Sejmiku Województwa Lubelskiego oraz wyborów Prezydenta Miasta Lublin, zarządzonych na dzień 21 października 2018 r.	39
Ad. 7. 18. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2018-2020 na realizację projektu pt. „Polskie wykształcenie, europejskie doświadczenie”	40
Ad. 7. 19. zmiany uchwały nr 1057/XLI/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku	40
Ad. 7. 20. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2019 na wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy i remontu ul. Dożynkowej w Lublinie	41
Ad. 7. 21. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2019 na przebudowę ul. Samsonowicza w Lublinie	41
Ad. 7. 22. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na 2019 rok na przebudowę boiska przy Szkole Podstawowej nr 30 im. Króla Kazimierza Wielkiego w Lublinie	44
Ad. 7. 23. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na 2019 rok na wykonanie sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych przy ul. Kunickiego w Lublinie	44
Ad. 7. 24. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2019 na remont ul. T. Zana na odcinku od ul. Nadbystrzyckiej do ul. Filaretów	45
Ad. 7. 25. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2019 na budowę ul. Kaskadowej w Lublinie	45
Ad. 7. 26. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2019-2020 na wielobranżową dokumentację projektową oraz budowę ul. Berylowej w Lublinie	46
Ad. 7. 27. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2019 na wykonanie dokumentacji projektowej budowy ul. Mackiewicza w Lublinie	46
Ad. 7. 28. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2019-2020 na wykonanie przebudowy ul. Pogodnej w Lublinie	47
Ad. 7. 29. zmiany uchwały nr 1038/XL/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziałów Gminy Lublin w nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Staszica 8 w Lublinie	51
Ad. 7. 30. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. 1 Maja 20 w Lublinie	51
Ad. 7. 31. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Dziewanny oraz ul. Dziewanny 35	52
Ad. 7. 32. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Słodowej 3	54
Ad. 7. 33. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1020/XXXIX/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie ustanowienia na rzecz Skarbu Państwa – Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Lublinie prawa użytkowania nieruchomości położonej w Lublinie przy alei Spółdzielczości Pracy 3 oraz nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Bazylanówka 6	55
Ad. 7. 34. nieodpłatnego obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin	55
Ad. 7. 35. wydzierżawienia części nieruchomości Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Jakubowickiej 5	56
Ad. 7. 36. wydzierżawienia lub wynajmu nieruchomości Gminy Lublin	56
Ad. 7. 37. wyrażenia zgody trwałym zarządom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	57

Ad. 7. 38. uchwały zmieniającej uchwałę nr 80/VIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie.....	57
Ad. 7. 39. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Kowalskiej 5.....	58
Ad. 7. 40. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miasta Lublin o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 214.....	58
Ad. 7. 41. zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2018-2020 na realizację projektu pt. „Opowiadanie historii”.....	59
Ad. 7. 42. zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2018-2020 na realizację projektu pt. „Poznajmy się i nasz potencjał turystyczny”.....	59
Ad. 7. 43. zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2018-2020 na realizację projektu pt. „Współpracujące szkolne drużyny - zwycięska przyszłość”	60
Ad. 7. 44. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2018-2020 na realizację projektu pt. „W drodze do rozwoju”	60
Ad. 7. 45. zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2018-2020 na realizację projektu pt. „Pokochaj życie - działania edukacyjne mające na celu promowanie osobistego rozwoju”.....	61
Ad. 7. 46. zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2018-2020 na realizację projektu pt. „Kreacja i Motywacja”.....	61
Ad. 7. 47. zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2018-2020 na realizację projektu pt. „Niepełnosprawni uczniowie włączeni w kulturę - integracja niepełnosprawnych uczniów w społeczeństwie pod kątem aktywnego uczestnictwa w życiu kulturalnym i społecznym”.....	62
Ad. 7. 48. zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2018-2020 na realizację projektu pt. „Włącz mnie”	62
Ad. 7. 49. zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2018-2020 na realizację projektu pt. „Zaloguj się w naturę”	63
Ad. 7. 50. przebudowy drogi i rewitalizacji terenów wzdłuż ulic Kalinowszczyzna, Białkowska Góra, Sienna, Niska i Tatarska (druk nr 1554-1) – projekt grupy radnych.....	63
Ad. 7. 51. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin na rok 2019 na wykonanie dokumentacji projektowej i budowę ul. Narcyzowej i Nasturcjowej w Lublinie	64
Ad. 8. Interpelacje i zapytania radnych	65
Ad. 9. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin.....	98
Ad. 10. Wolne wnioski i oświadczenia	99
Ad. 11. Zamknięcie obrad	100

Obrady XLVII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 6 września 2018 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 16⁰⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marta Wcisło	– wiceprzewodnicząca Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji oraz porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Otwieram XLVII sesję Rady Miasta Lublin. Informuję państwa radnych, że dzisiejsza sesja jest transmitowana online w Internecie. Działanie to jest związane z przygotowaniem do obowiązku transmitowania przebiegu obrad Rady Miasta od nowej kadencji, także tyle gwooli komunikatów. Natomiast serdecznie witam wszystkich przybyłych państwa radnych, witam mieszkańców, witam lubelskie media, witam państwa dyrektorów i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Witam pana prezydenta Mariusza Banacha, wraz z panem sekretarzem Andrzejem Wojewódzkim.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym spotkaniu uczestniczy 22 radnych, co oczywiście stanowi wymagane przez nas quorum.

Zgodnie ze zwyczajem została wciągnięta przed rozpoczęciem obrad flaga na maszt w Ratuszu – w dniu dzisiejszym dokonał tego uśmiechający się, już nie pod wąsem, ale uśmiechający się wciąż, z cicha pękł, przewodniczący Zdzisław Drozd. (oklaski) Do protokołu bardzo prosimy bardzo rześiste oklaski. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski. Bardzo dziękujemy panu hejnaliście.

Zapraszam państwa wiceprzewodniczących do współprowadzenia dzisiejszych obrad.

Zawiadomienie o sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 22 sierpnia, a szczegółowy porządek z dnia 30 sierpnia.

Informuję, że pismem z dnia 5 września prezydent miasta wycofał projekt uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2019 rok.

Mamy kilka wniosków do porządku obrad. Po pierwsze – mamy wniosek przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej o wprowadzenie do porządku obrad informacji o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu

Gminie Lublin, mamy wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji współpracy partnerskiej w budżecie Gminy Lublin na realizację projektu „Opowiadanie historii”. Kolejny wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską w ramach projektu „Poznajmy się i nasz potencjał turystyczny. Kolejny wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską w ramach projektu „Współpracujące szkolne drużyny – zwycięska przyszłość”. Kolejny wniosek, podobny, jak wcześniej, tym razem w sprawie projektu „W drodze do rozwoju”. Kolejny wniosek prezydenta miasta w ramach realizacji projektu „Pokochaj życie- działania edukacyjne mające na celu promowanie osobistego rozwoju. Kolejny wniosek w sprawie projektu „Kreacja i Motywacja”. Kolejny wniosek pana prezydenta w sprawie projektu „Niepełnosprawni uczniowie włączeni w kulturę – integracja niepełnosprawnych uczniów w społeczeństwie pod kątem aktywnego uczestnictwa w życiu kulturalnym i społecznym”. Kolejny wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt „Włącz mnie”. I kolejny wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku o projekt uchwały w sprawie projektu „Zaloguj się w naturę”. Ja widzę, panie sekretarzu, że wszystkie wnioski jakby są do siebie bardzo zbliżone. Ja bardzo proszę przypilnować, żeby to się jakoś mieściło, żeby nie trzeba było wprowadzać. Ja rozumiem, że czasem zdarza się tak, że Wydział nie zdążył z terminem statutowym na wrzucenie do obrad Rady Miasta, ale tu widzę, że jest chyba tych wniosków z 10, także bardzo bym prosił o takie poinstruowanie, że może ten jeden dzień wcześniej można składać i wtedy Rada nie będzie głosowała wprowadzania.

Czy mamy jeszcze jakieś inne wnioski do porządku obrad? Bardzo proszę, radny Bielak.”

Radny Eugeniusz Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Mam projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin na rok 2019 na wykonanie dokumentacji projektowej i budowę ulicy Narcyzowej i ulicy Nasturcjowej w Lublinie. Podstawę... Czytać treść całą, tak?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie trzeba.”

Radny E. Bielak „To jest jeden projekt. I drugi projekt – w sprawie przebudowy drogi i rewitalizacji terenów wzdłuż ulic: Kalinowszczyzna, Białkowska Góra, Sienna, Niska i Tatarska. I mam prośbę do państwa radnych, żebyście państwo poparli te wnioski. W jednym przypadku to jest, żeby wcześniej zacząć zmieniać prognozę na 2019 rok i ulicę Kalinowszczyznę żeby zrobić w 2019 roku, i oczywiście, żeby zacząć budować drogi wewnętrzne, myślę, że będą pieniądze z centrali, drogi wewnętrzne, więc jest to polna droga ulica Narcyzowa i Nasturcjowa, i wstydem jest, że po prostu ludzie chodzą pieszo ponad trzy kilometry. Po prostu prosba, żebyście państwo to poparli. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja chciałem się zapytać, co to znaczy „z centrali”, bo to jakaś taka nomenklatura, której nie rozumiem.”

Radny E. Bielak „Mam nadzieję, że będą środki państwowe... na drogi wewnętrzne.”

Przew. RM P. Kowalczyk „A, rozumiem, środki państwowe, rozumiem teraz. Dobrze. Czy mamy jeszcze jakieś pytania, wnioski do porządku obrad? Bardzo proszę, radna Suchanowska.”

Radna Małgorzata Suchanowska „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Chciałam prosić o zmienienie wniosków i zapytań z końcowej... z programu końcowego naszej sesji, na jako punkt pierwszy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja rozumiem, że chodzi pani o zmianę porządku obrad.”

Radna M. Suchanowska „Tak, zmianę porządku obrad, ze względu na to, że są mieszkańcy z Bazaru i chcieliby zabrać głos – wolne wnioski i zapytania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie ma takiego punktu.”

Radna M. Suchanowska „...i oświadczenia.”

Przew. RM P. Kowalczyk „O, właśnie, wolne wnioski i oświadczenia. Dobrze, mamy wniosek formalny...”

Radna M. Suchanowska „Żeby to był punkt, jako pierwszy i żebyśmy...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy mamy jeszcze jakieś do porządku obrad? Nie widzę, w takim razie będziemy przechodzić po kolei do głosowania poszczególnych. Jako, że mamy oprócz wniosków przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej, wnioski prezydenta pochodzące z jednego wydziału – chyba ok. 10 – a one dotyczą tylko zmiany nazwy projektu, dodam, że są to projekty takie miękkie – „Współpracujące szkolne drużyny”, „Poznajemy siebie i nasz potencjał turystyczny” – pozwolicie państwo, że będę odczytywał po prostu nazwy druków i numery druków, i będzie w ten sposób troszeczkę szybciej, bo te nazwy mają bardzo długą tę rozszerzoną nazwę.

Jako pierwszy, głosuję wniosek przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej – widzę, że tutaj przewodniczący Madejek jest mocno skupiony, bo to jego punkt, bardzo ważny – wniosek przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 214”.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego do porządku obrad? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

20 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – Rada Miasta wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do wniosku prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały na druku nr 1544-1... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Powiedziałem, że jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie

to ostatni punkt merytoryczny. Dziękuję. Kolejny wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały na druku nr 1544-1, dotyczący projektu „Opowiadanie historii”.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? „Za” – 27, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada wprowadziła punkt do porządku.

Kolejny wniosek prezydenta dotyczący projektu na druku nr 1545-1, dot. projektu „Poznajmy się i nasz potencjał turystyczny”.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 26, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada wprowadziła punkt do porządku. Wolą pana radnego Pituchy było głosowanie „za” w poprzednim projekcie.

Kolejny wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały na druku nr 1546-1 pn. „Współpracujące szkolne drużyny – zwycięska przyszłość”.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 29, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada wprowadziła i jeżeli nie będzie sprzeciwu będzie to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały na druku nr 1547-1 pn. „W drodze do rozwoju”.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 25, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – Rada wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały na druku nr 1548-1 pn. „Pokochaj życie – działania edukacyjne mające na celu promowanie osobistego rozwoju”.

Głosowanie nr 6. Kto jest „za” wprowadzeniem tego punktu? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 27, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.”

Kolejny wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały na druku nr 1549-1 pt. „Kreacja i motywacja”.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 24, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu. Wolą pana radnego Piotra Bresia było głosowanie „za”. Tak jest? – (**Radny P. Breś** „Tak.”).

Kolejny punkt – wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały na druku nr 1551-1.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 27, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały na druku nr 1552-1.

Głosowanie nr 9. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 27, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny.

Kolejny wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały na druku nr 1553-1.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” wprowadzeniem punktu do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 29, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny wniosek złożony przez radnego Eugeniusza Bielaka. Jako pierwszy, projekt uchwały w sprawie przebudowy drogi i rewitalizacji terenów wzdłuż ulic: Kalinowszczyzna, Białkowska Góra, Sienna, Niska i Tatarska. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” wprowadzeniem punktu do porządku? – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna) – Do protokołu, Zbyszku, można? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie, bardzo proszę zgłaszać do mikrofonu, niestety nie jest tak, że my tu wszystko słyszymy. Powtarzamy głosowanie nad projektem. Bardzo proszę, kto jest „za” wprowadzeniem punktu do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Radny Mateusz Zaczyński „Przepraszam, panie przewodniczący, nie działa ten czujnik. Mogę poprosić kogoś z obsługi?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan Sołtys już zmierza. „Za” – 17, 3 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – Rada wprowadziła do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny projekt – w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin na rok 2019 na wykonanie dokumentacji projektowej i budowę ulicy Narcyzowej i Nasturcjowej w Lublinie. Bardzo proszę, określamy temat.

Głosowanie nr 12. Proszę bardzo, kto z państwa głosuje „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” -18, 6 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to ostatni punkt – nie widzę sprzeciwu.

Jeszcze był wniosek pani radnej Suchanowskiej, aby zmienić porządek obrad, przesuując punkt „Wolne wnioski i oświadczenia”, jako punkt nr 1, czyli zrobienie dyskusji w tym punkcie.

Głosownie nr 13. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem? Bardzo proszę o głosowanie. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 13, „przeciw” – 13, 3 „wstrzymujące się” – wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Radny Piotr Dreher „Panie przewodniczący, mam taki wniosek formalny, aby punkt „Interpelacje i zapytania radnych” był pierwszym punktem po przerwie obiadowej. Dobrze?”

Przew. RM P. Kowalczyk „A może wniosek dalej idący, panie przewodniczący? (śmiechy z sali).”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, po konsultacji z kolegami składam wniosek o to, żeby punkt „Interpelacje i zapytania radnych” był pierwszym punktem po przerwie obiadowej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, natomiast nie przewidywaliśmy przerwy obiadowej, zobaczymy, jak się... Rozumiem pańską pokrętną logikę. Myślę, że możemy się tak umówić, głosować tego nie będziemy, bo jakby trudno określić jest na tę chwilę, zobaczymy, jak nam będzie szło, dobrze? Bo może się okazać tak, że do godziny 15.00 wyczerpiemy porządek obrad. – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – No właśnie. Aczkolwiek pani w barku bardzo na to liczy. Też pamiętajmy o niej. Dobrze.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do „Komunikatów Przewodniczącego Rady”.

Informuję państwa, że wyrokiem z dnia 20 czerwca Naczelny Sąd Administracyjny uchylił zaskarżony przez dwóch mieszkańców wyrok WSA w Lublinie, oddalający skargę na uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z Ogrodu Saskiego w Lublinie.

W dniu 1 sierpnia NSA w Warszawie wydał wyrok, w którym oddalił skargę kasacyjną Wojewody Lubelskiego od wyroku WSA w Lublinie, uchylającego rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego, stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miasta Lublin do rozpatrzenia skargi i przekazania jej według właściwości. Tym samym prawomocnie orzeczono, iż właściwym do rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Rady Miasta jest Wojewoda Lubelski, a nie Rada Miasta.

Postanowieniem z dnia 13 czerwca tego roku NSA oddalił skargę kasacyjną mieszkańca Lublina od postanowienia WSA odrzucającego skargę na uchwałę Rady Miasta z dnia 23 grudnia 2015 w sprawie stypendiów za osiągnięte wyniki sportowe. Postanowienie WSA stało się prawomocne.

Prezes Sądu Okręgowego poinformował mnie, że wskutek zrzeczenia się mandatów skreślono panią Maję Łukasik oraz panią Anetę Szczawińską z listy ławników Sądu Okręgowego.

Przypominam państwu radnym, że 30 września upływa termin składania wniosków do projektu budżetu na rok następny. Informuję, że w związku z upływającą z dniem 16 listopada kadencją jesteśmy zobowiązani do złożenia dodatkowych oświadczeń majątkowych na 2 miesiące przed jej upływem, w dniu 16 września 2018 r. W związku z tym, że dzień 16 września wypada w niedzielę, oświadczenie mogą państwo wysłać pocztą, listem poleconym w dniach 16 lub 17 września, bądź złożyć osobiście w dniu 17 września, w poniedziałek, w sekretariacie Biura Rady, w godzinach 7.30 – 19.00, według stanu na dzień 16 września. Odwołując się do pisma Wojewody Lubelskiego z dnia 13 sierpnia, mogą państwo również złożyć oświadczenia majątkowe osobiście w dniu 14 września, w piątek, w sekretariacie Biura Rady Miasta, w godzinach 7.30 – 19.00, według stanu na dzień 14 września. Dzień 17 września będzie ostatecznym terminem na wysłanie listem poleconym, bądź złożenia oświadczenia w Biurze Rady Miasta w godzinach jego urzędowania. Oświadczenia należy składać w dwóch egzemplarzach, w zaklejonej kopercie oznaczonej imieniem i nazwiskiem oraz napisem „Oświadczenie majątkowe”. Do oświadczenia składanego przed upływem kadencji nie dołączamy kopii zeznania podatkowego PIT za rok ubiegły. Należy zaś dołączyć kopię korekty do zeznania podatkowego PIT za roku ubiegły, jeżeli były złożone po 30 kwietnia 2018 r.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁÓW XLV I XLVI SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do „Zatwierdzenia protokołów XLV i XLVI sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół XLV nadzwyczajnej sesji był dostępny od dnia 29 sierpnia, protokół XLVI sesji do dnia 28 sierpnia. Były również wyłożone do wglądu przy listach obecności. Czy jakieś uwagi ze strony państwa radnych są? Nie widzę.

W takim razie poddaję pod głosowanie zatwierdzenie poszczególnych protokołów.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” zatwierdzeniem protokołu XLV sesji Rady Miasta? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Radny Z. Jurkowski** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – „Za” – 19, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – Rada zatwierdziła protokół. Wołą pana radnego Jurkowskiego było głosowanie „za”.

Przechodzimy do zatwierdzenia protokołu XLVI sesji Rady Miasta. Bardzo proszę, określamy temat.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych głosuje „za” zatwierdzeniem protokołu XLVI sesji? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 22, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – Rada zatwierdziła protokół. Jak rozumiem, wołą pana radnego Prusa było głosowanie „za”? – (**Radny Ryszard Prus** „Tak.”) – I tak dajemy do protokołu. Dziękuję.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – „Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie, trochę czasu upłynęło, zamieniamy się w słuch.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W tym okresie między sesją w czerwcu a dniem dzisiejszym kilka wydarzeń, które warto przywołać, które się odbyły.

Po pierwsze – Mistrzostwa Polski Seniorów na stadionie lekkoatletycznym – duży sukces, i w wymiarze sportowym, i organizacyjny. I chciałbym tu w szczególności podziękować Wydziałowi Sportu, młodym naszym kolegom z AZS-u UMCS, którzy przeprowadzili, czy zorganizowali w dużej mierze plus oczywiście Polski Związek Lekkiej Atletyki i środowisko lekkoatletyczne w Lublinie. 400 zawodników, ponad 150 trenerów, blisko 2 tys. osób przewinęło się przez te kilka dni. Znakomite wyniki sportowe pokazują, że stadion lekkoatletyczny w Lublinie wszedł już w obieg sportowy, komplementowany ze względu na stan obiektu, jak również sprawność organizacyjną. Już dzisiaj mamy propozycje organizacji innych tego typu zawodów.

Otworzyliśmy nowy miejski żłobek przy ul. Zelwerowicza – najnowocześniejszy żłobek w Lublinie. Budowa kosztowała ok. 17 mln zł, 210 dzieci w 6 oddziałach będzie pomieszczonych. Cieszymy się, że możemy zaspokoić potrzeby naszych mieszkańców. Ta podaż miejsc w żłobkach odpowiada dzisiaj zapotrzebowaniu, uwzględniając oczywiście również, że wspólnie z Wysoką Radą wprowadziliśmy dopłaty do żłobków niepublicznych i do tych klubów, co wydatnie wspiera nasze rodziny.

Lublin został po raz kolejny doceniony w konkursie „Asy transportu publicznego”, otrzymaliśmy nagrodę główną w kategoriach „Miasto roku”, „Ekologiczne miasto roku”. Ten konkurs jest o tyleż ważny, że do kapituły wchodziły osoby, które reprezentują znakomicie branżę transportową, z prof. Wojciechem Suchozewskim z Politechniki Warszawskiej na czele, i to, że doceniono nas za konsekwentne działania związane z wdrażaniem niskoemisyjnego transportu i z rozwojem elektromobilności, jest dla nas powodem ogromnej satysfakcji.

W tym okresie odbywały się posiedzenia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu oraz Zespołu ds. finansów publicznych, w którym jestem współprzewodniczącym z panem ministrem Robaczewskim i zapadły ważne skądinąd decyzje, rekomendacje dotyczące zmiany ustawy o finansach publicznych, ale stosownie do uzgodnień, które poczyniliśmy. Chciałbym zwrócić uwagę, co chyba ma dzisiaj pewną wagę, że bardzo dobrze strona samorządowa współpracuje z administracją rządową i myślę, że warto to podkreślać, pokazując właśnie chociażby zespoły i komisje, a także samą Komisję Wspólną Rządu i Samorządu, pomijając już inne obszary współpracy, takie, jak Zespół ds. zmian prawa samorządowego, który działa przy Prezydencie Rzeczypospolitej Polskiej, w którym uczestniczę, reprezentując Unię Metropolii Polskich.

Wszystkie wydarzenia, które wszyscy rejestrowaliśmy, czyli wydarzenia kulturalne w okresie między czerwcem a wrześniem, może już nie będę przywoływał, to są sztandarowe nasze projekty, które przyciągają dużo turystów. W tym roku tych turystów było zdecydowanie więcej, niż w roku ubiegłym.

Miejska inauguracja roku związana była również z oddaniem sali gimnastycznej – kolejna infrastruktura sportowa, która dobrze służyć będzie naszym dzieciom.

I ważne jest również i to, że tegoroczny jubileusz zespołu BAJM – 40-lecie – połączyliśmy z obchodami Dnia Solidarności i Wolności, i tutaj wspólnie z panem przewodniczącym NSZZ „Solidarność”, Marianem Królem ten projekt dedykowaliśmy – projekt muzyczny, koncert – dedykowaliśmy nie tylko wszystkim naszym mieszkańcom Lublina, ale również tym, którzy tworzyli te fundamenty dla dzisiejszej wolności.

Chciałem państwu też powiedzieć, że ogłosiliśmy już edycję – kolejną, siódmą – konkursu „Miejsce przyjazne seniorom”. Termin nadsyłania jest do 20 września, że mamy tutaj rekrutację zainteresowanych osób potrzebujących wsparcia w zakresie usług opiekuńczych i asystenckich, realizowany przez MOPR. W ramach takiego projektu Bank Usług Środowiskowych, mamy tutaj 5,5 mln zł z Regionalnego Programu Operacyjnego na ten cel.

Mamy rozpoczęte programy profilaktyczne, w tym to, co jest najistotniejsze, w związku z rozpoczęciem roku szkolnego – profilaktyki próchnicy zębów dla uczniów i mamy uruchomione projekty senioralne, takie jak chociażby „Bezpieczny senior na drodze”, czy też projekty, które związane są z warsztatami i wspieraniem inicjatyw seniorów.

Z mojej strony to tyle. Na koniec chciałem tylko powiedzieć, że dzisiejsza sesja jest transmitowana z inicjatywy tutaj Urzędu. Od dzisiaj, stosownie zresztą do oczekiwań, ta transmisja będzie realizowana. Jesteśmy za pełną transparentnością i jawnością. Jeśli mieszkańców będą obrady interesowały, to oczywiście z tego mogą skorzystać. Dziękuję bardzo.”\

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. INFORMACJA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA I PÓŁROCZE 2018 ROKU

Przedmiotowa informacja (druk nr 1505-1) stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do informacji z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2018 roku. Czy możemy przyjąć zapis, iż Rada zapoznała się z tą informacją? Nie widzę sprzeciwu, taki zapis przyjmujemy.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 6. INFORMACJA O KSZTAŁTOWANIU SIĘ WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN WEDŁUG STANU NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2018 R.

Przedmiotowa informacja (druk nr 1506-1) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt - informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin według stanu na dzień 30 czerwca 2018 r. Czy Rada może przyjąć informację, taki zapis? Dziękuję bardzo. Taki zapis znajdzie się w protokole.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:***Ad. 7. 1. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2018 ROK***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1502-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1502-2) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny – mamy podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok – projekt wraz z autopoprawką. Czy możemy głosować bez dyskusji? Nie widzę sprzeciwu... A, jest sprzeciw jednak. A tak dobrze szło. Bardzo proszę, możemy sobie chyba odpuścić uzasadnienie projektu uchwały, bo wszyscy znają. Bardzo proszę, radny Popiel otwiera dyskusję.”

Radny Piotr Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! W dniu wczorajszym na Komisji Gospodarki Komunalnej zadałem pytanie dotyczące 57 tys. zł, które miałyby zostać dodatkowo przeznaczone na promocję naszego miasta – chodziło o projekt mówiący o promocji naszych uczelni – i nie uzyskałem satysfakcjonujących odpowiedzi w tym temacie. Chciałbym dopytać, gdzie ta promocja miałyby nastąpić, czy tu chodzi o akcję w Lublinie, czy w naszym województwie, czy też poza krajem. Nie było żadnych dodatkowych informacji w tym zakresie, także poprosiłem o udzielenie informacji, na co te pieniądze dokładnie byłyby skierowane. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, zabieramy głos w dyskusji. Kto jeszcze? Nie widzę, w takim razie składam wniosek o zamknięcie dyskusji. Bardzo proszę o poddanie go pod głosowanie.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, wniosek o zamknięcie dyskusji. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 20, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – wniosek uzyskał wymaganą większość. Bardzo proszę, pani dyrektor, o odpowiedź na pytanie. Czy pan prezydent będzie odpowiadał?”

Prez. K. Żuk „Ten wniosek, który pojawił się, w związku z uzgodnieniami przez Wydział Strategii z naszymi uczelniami, dotyczy kontynuowania tego projektu, czy różnych wariantów tego projektu, z lat ubiegłych. Study in Lublin był pomysłem, który wykreowaliśmy wspólnie z uczelniami dla promocji zarówno na zewnątrz Lublina, jako ośrodka akademickiego i poszczególnych uczelni, znakomicie to wyszło na Ukrainie, również tego typu działania były podejmowane, o ile sobie dobrze przypominam, na Białorusi, ale tego typu projekty realizowaliśmy również wspólnie z naszymi miastami partnerskimi, również mogę tu wymienić Timisoarę. Oprócz tego, to jest projekt adresowany do młodzieży z naszego regionu. My dzisiaj próbujemy utrzymać tę liczbę studentów, to nam się w roku ubiegłym udało i ten oczywiście projekt będzie adresowany do tego, by przyciągnąć zainteresowaniu Lublinem młodzieży z Podkarpacia, z Podlasia. Podlasie oczywiście ciąży do Warszawy, natomiast mamy dużo studentów na naszych uniwersytetach z regionu podkarpackiego. Co do szczegółów, to ja poproszę pana dyrektora Sagana, by panu radnemu przesłał. Idea jest właśnie taka. I te promocje mają różny wymiar – od kampanii billboardowej, która tak mówiąc szczerze nie zawsze jest skuteczna, a do obecności naszych przedstawicieli i uczelni, i Wydziału Strategii w różnych środowiskach, głównie szkołach, z rekomendacją naszych uczelni, jeśli chodzi o wybór młodych maturzystów.”

Radny P. Popiel „Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Nie ma, pani radna, już dyskusji, było przegłosowane. – (**Radna M. Suchanowska** „Ja mam wniosek formalny.”) – Bardzo proszę, wniosek formalny.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Składam wniosek formalny dotyczący zabezpieczenia miejsc pracy kupców. Chciałabym w tym wniosku poprosić pana przewodniczącego i szanowną Radę...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie ma już dyskusji, zgodnie z wolą Rady i chyba panią informowałem...”

Radna M. Suchanowska „...i szanowną Radę – ja wniosek składam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to nie jest wniosek formalny. Pani chyba nie rozumie, co to jest wniosek formalny. Proszę zobaczyć Statut Miasta i poczytać sobie – są opisane wnioski formalne.”

Radna M. Suchanowska „Tak, panie przewodniczący, ponieważ są mieszkańcy...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę o określenie tematu...”

Radna M. Suchanowska „...i kupcy na sali...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Odbieram pani głos, w związku z tym, że pani nie składa wniosku formalnego. Pani miała złożyć wniosek formalny.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę o określenie tematu... - (**Radna M. Suchanowska** – poza mikrofonem „Miałam zmiany budżetowe... (część wypowiedzi nieczytelna)”) – Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały, wraz z autopoprawką... - (**Radny Piotr Gawryszczak** „Ale, panie przewodniczący...” – Bardzo proszę o głosowanie „za”... - (**Radna M. Suchanowska** – **poza mikrofonem** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Kto jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie. Zbyszk, ale to tak, panie radny, to tak jakoś się tak składa, że u pana taki problem. Panie Sołtys, niech pan podejdzie może do pana radnego Jurkowskiego, bo jemu cały czas coś nie pali się. Powtarzamy głosowanie. Określamy temat. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 19, „przeciw” – 7, 2 „wstrzymujące się” – Rada podjęła tę uchwałę. Panie Sołtys, niech pan nie wychodzi, bo pan działa kojąco na system. (śmiej) Niech się pan nie rusza stamtąd, bo wtedy wszystko działa.”

Uchwała nr 1189/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu

AD. 7. 2. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 975/XXXVIII/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 GRUDNIA 2017 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1503-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1503-2) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Mamy kolejne – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 975/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej – projekt wraz z autopoprawką. Czy możemy głosować bez dyskusji?”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Jedna autopoprawka.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo.”

Prez. K. Żuk „Ta autopoprawka dotyczy zabezpieczenia w wieloletniej prognozie kwoty 70 tys. dla Wydziału Inwestycji na ogłoszenie przetargu w sprawie przygotowania dokumentacji projektowej dotyczącej budowy kompleksu boisk. to jest wniosek, który co prawda został zgłoszony do Budżetu Obywatelskiego przez środowiska stowarzyszeń piłkarskich, który przewiduje budowę od 6 do 8 boisk na części tej działki, która jest opisana w projekcie złożonym do Budżetu Obywatelskiego, to jest pomiędzy stadionem piłkarskim a obszarem, który zwyczajowo nazywaliśmy LKJ. Chodzi o to, że Wydział Inwestycji rozpoczął procedurę przetargową i zlecił sporządzanie dokumentacji, ponieważ Budżet Obywatelski dałby

możliwość finansowania tego dopiero tak naprawdę od stycznia, a w do końca marca składamy wniosek do Ministerstwa Sportu o dofinansowanie. I na wniosek stowarzyszeń, które są tym zainteresowane, chcemy to przyspieszyć, więc tak naprawdę dzisiaj tworzymy możliwość panu dyrektorowi Dziubie rozpoczęcia procedury przetargowej, zlecenia tej dokumentacji i mamy nadzieję, że zdążymy do końca marca z dokumentacją dla tych boisk. I to jest jedyna autopoprawka, którą pozwalam sobie złożyć.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Jedno pytanie, panie przewodniczący, krótkie. Panie Prezydencie! Doszły do mnie niepokojące informacje, bo nie ukrywam, że byłem...”

Przew. RM P. Kowalczyk „przepraszam, ale co to tutaj jest włączone?”

Radny P. Popiel „Nie wiem, panie przewodniczący, nie mam takiej wiedzy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Może to pan wyłączyć?” (do radnego Z. Ławniczaka) – (Radny Z. Ławniczak „Mogę...”).

Radny P. Popiel „Chciałbym, panie prezydencie, dopytać tylko i wyłącznie o to, czy... - (Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to wasz kolega puszcza i zagłusza swojego, no, nie moja wina.”

Radny P. Popiel „Panie Prezydencie! Czy prawdą jest, jakoby te boiska miałyby być przeznaczone tylko i wyłącznie dla Motoru? Taka niestety informacja gdzieś krąży w środowiskach lokalnych i ja nie ukrywam, że bardzo mocno jestem zainteresowany tym tematem. Chciałbym jasnej po prostu deklaracji w tym temacie. Dziękuję.”

Prez. K. Żuk „To jest nieprawdziwa informacja. Wniosek możecie państwo sprawdzić, kto złożył do Budżetu Obywatelskiego. Akademia Motoru, czy środowisko Spółki Motor są zainteresowane modernizacją tych zdegradowanych boisk przy Rusałce, tam, gdzie oni zresztą wykorzystują do treningów, i tu jesteśmy w stanie podzielić, można powiedzieć, tak sprawiedliwie pomiędzy wszystkie stowarzyszenia te wolne tereny, które mogą być adaptowane do budowy nowoczesnych boisk treningowych.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Określamy temat.

Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 22, „przeciw” – 2, 7 „wstrzymujących” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1190/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Radny Tomasz Pitucha „Panie Przewodniczący! Wniosek formalny.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę.”

Radny T. Pitucha „Wysoka Rado! Ten wniosek podobnej treści był już głosowany, ale przed chwilą odbyłem rozmowę z przedstawicielami społeczności „Bazaru”, którzy są tutaj, na sali i w związku z tym, no, wydaje się, że zasadnym jest, żeby państwo, którzy zostawili na ten czas swoje miejsca pracy i chcieli się zwrócić do Rady, mogli się wypowiedzieć, dlatego składam wniosek o przeniesienie punktu „Wolne wnioski i oświadczenia” właśnie teraz i poproszę o przegłosowanie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, określamy temat, tylko coś się system zawiesił. Jest? Bardzo dobrze. Jest wniosek pana przewodniczącego Pituchy. Nie wyświetla. Już.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Pituchy?”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, proszę powtórzyć głosowanie, jeśli można.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wnioskiem pana radnego Pituchy? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 15, 10 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – Rada nie zmieniła porządku obrad w proponowanym zakresie. Przechodzimy do procedowania w dalszym ciągu.”

AD. 7. 3. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI, OBSZAR B – REJON ULIC: NAŁĘCZOWSKIEJ, WOJCIECHOWSKIEJ, BLISKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1517-1) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar B – rejon ulic: Nałęczowskiej, Wojciechowskiej, Blińskiej. Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy są ze strony państwa radnych jakieś pytania, uwagi? Nie widzę.

Szanowni państwo, rozpoczynamy pierwsze głosowanie. Głosowanie nr, 20. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że przedmiotowy projekt

zmiany miejscowego planu nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? – (**Radny Z. Jurkowski** „Przepraszam, nie zadziałało...”) – Powtarzamy głosowanie. Może pan radny usiądzie w innym miejscu, albo coś, już nie wiem sam, co panu poradzić. Panie Sołtys, niech pan stanie koło pana radnego może. Jakoś pan oddziałuje dobrze na urządzenie. Powtarzamy. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, iż projekt zmiany planu nie narusza ustaleń naszego Studium? Bardzo proszę, kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

16 „za”, 2 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się” – Rada stwierdziła, iż projekt nie narusza ustaleń Studium.

Kolejne głosowanie – nr 21. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 15, 3 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się” – Rada przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Kolejnego głosowanie – nr 22. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 19, 2 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” – Rada Miasta rozstrzygnęła, przyjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały – nr 23. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” uchwaleniem zmiany miejscowego planu? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 15, 1 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się” – Rada Miasta zmieniła miejscowy plan, podejmując uchwałę w tym zakresie.”

Uchwała nr 1191/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

AD. 7. 4. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI, OBSZAR C – REJON ULICY WOJCIECHOWSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1518-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejne – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar C – rejon ulicy Wojciechowskiej. Tutaj ponownie żadna osoba fizyczna, prawna, jednostka organizacyjna nie wniosła uwag, w związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa radnych, pytania? Nie widzę, w takim razie rozpoczynamy pierwsze głosowanie.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu nie narusza ustaleń naszego Studium? Proszę, kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 16, 0 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada przyjęła, iż projekt nie narusza ustaleń Studium.

Przechodzimy teraz do rozstrzygnięć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu.

Głosowanie nr 25. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu? Kto jest „przeciw”? - (**Głos z sali** „Proszę o powtórzenie.”) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 17, 0 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” – Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 i sposób jego rozpatrzenia.

Głosujemy teraz kwestię zawartą w załączniku nr 4. Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji? Bardzo proszę, kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 18, 0 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się” – Rada Miasta przyjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Głosujemy teraz cały projekt uchwały.

Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały i zmianą planu w tym zakresie? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 19, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1192/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Ad. 7. 5. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI, OBSZAR E – REJON ULICY AKSINI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1519-1) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar E – rejon ulicy Aksini. Ponownie żadna osoba prawna, ani osoba fizyczna, ani jednostka nie wniosły uwag, w związku z tym głosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Najpierw głosujemy... Czy są jakieś uwagi, pytania? Nie widzę, w takim razie głosujemy najpierw zgodność ze Studium.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem, iż projekt zmiany planu nie narusza ustaleń naszego lubelskiego Studium? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 15, 2 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada stwierdziła, iż zmiana miejscowego planu jest zgodna ze Studium. (Leszek, czy ty bierzesz udział w głosowaniach? Bo nie bierzesz, już dwa razy) – (**Radny Leszek Daniewski** „Pan cały czas bierze, panie przewodniczący?”) – Tak, cały czas biorę udział. – (**Radna M. Suchanowska** „Ale dyscyplinujecie radnych, oj...”) – Pani radna, pani radna, kto to mówi? Z jakiego pani jest klubu? Niech pani nie żartuje. – (**Radna M. Suchanowska** „Ale pan przewodniczący dyscyplinuje radnych, ale nieładnie, nieładnie, to jest nacisk na radnego...”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny L. Daniewski** „Ale pani radna, dziękuję za wstawiennictwo, ale nie potrzebuję.”) – Przechodzimy do rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, czyli załącznik nr 3 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 17, 4 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – Rada Miasta przyjęła stosowne rozstrzygnięcie, przyjęła treść załącznika nr 3.

Przechodzimy do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem kwestii zawartej w załączniku nr 4. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 19, 2 „przeciw”, 8 „wstrzymujących” – Rada Miasta przyjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 31. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 23, 5 „przeciw”, 5 „wstrzymujących” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1193/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

AD. 7. 6. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI, OBSZAR F – REJON ULIC: JUDYMA I WERTERA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1520-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar F – rejon ulic: Judyma i Wertera. Ponownie żaden podmiot nie zgłosił uwag. Głosujemy tylko załącznik nr 4. Czy są jakieś uwagi, dyskusja? Nie widzę. W takim razie proszę, określamy temat pierwszego głosowania.

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za” stwierdzeniem, iż projekt nie narusza ustaleń naszego lubelskiego Studium? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 20, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – Rada stwierdziła, iż projekt nie narusza ustaleń Studium.

Przechodzimy do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały... A, przepraszam, nr 3. Najpierw głosujemy treść załącznika nr 3 do projektu uchwały. Proszę, określamy temat.

Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem treści załącznika nr 3? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 21, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – Rada przyjęła treść załącznika nr 3.

Głosujemy kwestię zawartą w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem kwestii zawartych w załączniku nr 4? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 21, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada przyjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały. – (**Głosy publiczności** „Przyjdziecie do nas po podpisy...”; **Radna M. Suchanowska** „Wielki wstyd.”).

Głosowanie nr 35. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Radna J. Mach** „Proszę do protokołu, że byłam „za”.”)

„Za” – 21, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – Rada podjęła stosowną uchwałę. Wolą pani radnej Jadwigi Mach było głosowanie „za”.

Uchwała nr 1194/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Radny T. Pitucha „Wniosek formalny.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, proszę o przerwę dla Klubu Prawa i Sprawiedliwości do godziny 10.30. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Zarządzam przerwę do 10.30 w obradach.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie.

AD. 7. 7. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI, OBSZAR G – REJON ULICY KMICICA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1521-1) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w punkcie dot. projektu na druku nr 1521-1. Podobnież żadna osoba prawna, żadna osoba fizyczna, ani jednostka nie zgłosiły uwag do projektu planu. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi, głos w dyskusji? Nie widzę. W takim razie rozpoczniemy głosowanie.

Najpierw stwierdzamy, iż projekt planu nie narusza ustaleń Studium. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale quorum jest... 1 (...) 15, 16. Czy pani radna myśli, że jak pani radnej Mach nie ma, to nie ma quorum? – (**Głosy z sali** „Głosujmy.”) – Bardzo proszę. Mamy głosowanie.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, iż projekt zmiany miejscowego planu nie narusza ustaleń naszego Studium? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 12, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – Rada stwierdziła, iż projekt nie narusza ustaleń naszego Studium.

Przechodzimy do głosowania w sprawie rozpatrzenia uwag do projektu planu, czyli załącznik nr 3. Określamy temat.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 13, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Głosujemy kwestię zawartą w załączniku nr 4.

Głosowanie nr 38. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje („za”) w przedmiotowej kwestii? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 18, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – Rada przyjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 39. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 16, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1195/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

AD. 7. 8. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI, OBSZAR H – REJON ULIC: ZAGŁOBY, AL. KRAŚNICKA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1522-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar H – rejon ulic: Zagłoby, al. Kraśnicka. Po raz kolejny nie ma żadnych uwag do projektu planu. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Bardzo proszę, pierwsze głosowanie.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych stwierdza, że projekt miejscowego planu nie narusza ustaleń naszego Studium? Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 13, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – Rada Miasta stwierdziła, iż projekt nie narusza ustaleń Studium.

Głosujemy teraz sposób rozstrzygnięcia uwag do projektu planu, czyli załącznik nr 3 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 41. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” stosownym rozstrzygnięciem? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 19, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Kolejne – głosujemy kwestię zawartą w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 42. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 19, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta przyjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 43. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 18, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – Rada podjęła stosowną uchwałę.”

Uchwała nr 1196/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Ad. 7. 9. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI, OBSZAR I – REJON ULICY LĘDZIAN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1523-1) stanowi załącznik nr 25

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar I – rejon ulicy Lędzian. Ponownie nie ma żadnych uwag do projektu planu, w związku z tym, czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Bardzo proszę, głosujemy, pierwsze głosowanie.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa stwierdza, że projekt planu nie narusza ustaleń Studium? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 15, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – Rada Miasta przyjęła stosowne rozstrzygnięcie w tym zakresie.

Kolejne – głosujemy załącznik nr 3 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 45. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 18, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Głosujemy kwestię zawartą w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 46. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” sposobem rozstrzygnięcia tej kwestii? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 17, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada... - **(Głos z sali „Nie zadziałało mi...”)** – Może być do protokołu? – **(Głos z sali „Tak.”)** – Rada podjęła stosowną kwestię. Natomiast wolą radnego Bielaka było głosowanie? – **(Radny E. Bielak „Wstrzymał się.”)** – „Wstrzymał się”.

Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 47. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 19, 0 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1197/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Ad. 7. 10. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI, OBSZAR K – REJON ULIC: POWSTANIA STYCZNIOWEGO I WOJCIECHOWSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1524-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar K – rejon ulic: Powstania Styczniowego i Wojciechowskiej. Po raz kolejny nie wpłynęły żadne uwagi do projektu planu, w związku z tym, czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do pierwszego głosowania.

Głosowanie nr 48. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, iż projekt nie narusza ustaleń Studium? – (**Radny P. Popiel** „Przepraszam, panie przewodniczący, pomyliłem się.”) – Można do protokołu? – (**Radny P. Popiel** „Dobrze.”) – Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 19, - „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada przyjęła rozstrzygnięcie w tym zakresie.

Kolejne głosowanie – głosujemy rozstrzygnięcie, rozstrzygamy o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, czyli załącznik nr 3.

Głosowanie nr 49. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” stosownym rozstrzygnięciem w tym zakresie? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 21, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada przyjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Głosujemy teraz kwestię zawartą w załączniku nr 4 do projektu planu.

Głosowanie nr 50. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za” rozstrzygnięciem stosownej kwestii? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 19, 0 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada rozstrzygnęła stosowną kwestię.

Głosujemy teraz całość projektu uchwały.

Głosowanie nr 51. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 18, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1198/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

AD. 7. 11. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI, OBSZAR M – REJON ULICY RASZYŃSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1525-1) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar M – rejon ulicy Raszyńskiej. Po raz kolejny nie ma żadnych uwag, w związku z tym pytam państwa, czy są jakieś uwagi, dyskusja? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do pierwszego głosowania.

Głosowanie nr 52. Kto z państwa uznaje, że projekt miejscowego planu nie narusza ustaleń Studium? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 16, 0 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada uznała, że projekt nie narusza ustaleń Studium.

Głosujemy teraz kwestię zawartą w załączniku nr 3 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 53. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 20, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada rozstrzygnęła kwestię zawartą w załączniku nr 3.

Głosujemy teraz kwestię zawartą w załączniku nr 4.

Głosowanie nr 54. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za” rozstrzygnięciem kwestii zawartych w załączniku nr 4? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 17, 0 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada przegłosowała kwestię zawartą w załączniku nr 4.

Głosujemy cały projekt uchwały.

Głosowanie nr 55. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 18, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – Rada podjęła przedmiotową uchwałę. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Wolą pana radnego Pituchy, radnej Jadwigi Mach i radnej Suchanowskiej było głosowanie „za”.

Uchwała nr 1199/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Ad. 7. 12. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI, OBSZAR N – REJON ULICY W. ROGIŃSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1526-1) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część I – obszar zachodni, Obszar N – rejon ulicy W. Rogińskiego. Informuję, że w ramach otwartej dyskusji, Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu wynika, że zgłoszono jedną uwagę do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały wraz z załącznikiem nr 3, zawierającym uwagę wniesioną do projektu zmiany planu. Projekt wraz z uwagą był rozpatrywany przez Komisję Rozwoju Miasta. Komisja głosowała za jej rozpatrzeniem zgodnie z propozycją prezydenta – 8 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Czy są ze strony państwa jakieś uwagi, pytania do projektu? Bardzo proszę, radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja chciałem zapytać, czy w procedurze uchwalania na przykład były jakieś spotkania z Radą Dzielnicy? Jakie ewentualnie stanowisko – czy i jakie zajęła Rada Dzielnicy Konstantynów. I chciałbym również poprosić pana przewodniczącego, po wyczerpaniu pytań ze strony radnych, o udzielenie głosu mieszkańcowi – pani Zofia Polska prosiła mnie o złożeniu takiego wniosku, przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Konstantynów.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Po wyczerpaniu głosów w dyskusji, jeżeli Rada nie będzie miała nic przeciwko, udzielę takiego głosu. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałabym zapytać, czy były uzgodnienia z architektem zieleni, czy były uzgodnienia z Radą Dzielnicy, i czy były uzgodnienia MKUA w sprawie podjęcia tej zmiany. Wiemy o tym, że Miasto Lublin potrzebuje planów. W tej chwili Wydział Planowania przygotowuje nam takie malutkie skrawki, które w niektórych sprawach są zasadne, ale obawiam się, że w tej sprawie nie ma co narażać miasto na straty finansowe, ponieważ każda zmiana planu jest dla miasta wydatkiem finansowym. I tutaj chciałabym zapytać pana prezydenta, ile wniosków wpłynęło w sprawie tego skraweczka niedużego – prawdopodobnie tysiąc ileś tam metrów, ponieważ właściciel w tym miejscu chce rozbudować sobie, wybudować dom, urządzić drogę dojazdową kosztem zbocza, które jest chronione. Tam obowiązuje obecnie plan zagospodarowania przestrzennego, który określa specjalną ochronę tego obszaru, czyli ESOCh. Pytam się, czy u nas w mieście już nie ma zasad ochrony takich zboczy i dolin? Z jednej strony Wydział Planowania przygotowuje programy, plany, projekty, które mają chronić takie miejsca, a z drugiej strony przygotowuje mały obszar do zmiany, żeby zde-wastować miejsce suchej doliny. Teren wygląda tak, że jest skrawek na jakąś niewielką budowlę dla właściciela, na samym szczycie, ale zbocze jest tak

stromie i zarośnięte krzewami, roślinami chronionymi, naturalnymi, naturalny wygląd krajobrazu, doliny, piękne drzewa, które zostaną zdewastowane, ponieważ żeby doprowadzić drogę i poszerzyć obszar zabudowy, trzeba wybudować mur oporowy, który będzie dewastował przy samej budowie, przy samym jakby rozpoczęciu inwestycji zostanie cała dolina zdewastowana. Tak już było przy „Zimnych Dołach”, gdzie mieszkańcy bardzo protestowali, dotyczyło to spółdzielni mieszkaniowej, która budowała tam domy jednorodzinne i drogę z murem oporowym, ale tam doszło do takiej dewastacji doliny, że ona już teraz prawie, że nie istnieje, jest całkiem zdegradowana. Ja, jako radna miasta, sprzeciwiam się takim zmianom, ponieważ i Studium zagospodarowania przestrzennego broni tej doliny, bo są odpowiednie zapisy, i plan zagospodarowania, który jest obecnie aktualny, którego nie trzeba w tym miejscu zmieniać, proszę państwa; tak, jak tutaj niektóre zmiany są przyjęte przez Radę, to były zasadne, a właśnie ta uchwała jest niezasadna, naraża miasto na koszty i niezgodna jest ze Studium uwarunkowań, i niezgodna jest z obecnym planem zagospodarowania, który mówi, że to jest specjalna ochrona ESOCh. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Wójtowicz.”

Radny Marek Wójtowicz „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Historia tego wąwozu, nad którym znajdują się te działki, jest już dosyć długa, bo ona się ciągnie od V kadencji, od momentu, kiedy Spółdzielnia AZS planowała tam budowę i w końcu zezwolenie na budowę uzyskała i po przeciwnej stronie wybudowała obiekty mieszkalne, również budując drogę, taki sięgacz, który obsługuje to powstałe nowe osiedle. Już wtedy ten wąwóz został, no, można powiedzieć, w bardzo dużej części zdewastowany i wtedy już baliśmy się, że ta sprawa będzie jakby miała ciąg dalszy, czyli, że ta dewastacja będzie się przesuwiała w stronę ulicy Wojciechowskiej. Te trzy działki, które są właśnie na tym terenie, tak jak radna Małgorzata Suchanowska powiedziała, są stromym zboczem, wiemy, że jeden z właścicieli, który tam będzie chciał stawiać dom, chce właśnie zasypać kawałek, żeby powiększyć sobie powierzchnię, znaczy to umożliwi postawienie większego domu, większej powierzchni; wiemy również, że dojazd do tych działek jest bardzo ograniczony, ponieważ po drugiej stronie są ogródki działkowe, droga jest bardzo wąska. A jeszcze inna sprawa – którędy będą jeździły maszyny drogowe i maszyny budowlane, które mają zrobić tam kawałek drogi i mają te domy wybudować. Wiemy, że zarówno ulica Rogińskiego, jak i ulica Powstania Styczniowego były niedawno wyremontowane, o które starała się bardzo pani przewodnicząca właśnie Zosia Polska naszego Zarządu Dzielnicy, Rady Dzielnicy i to zostanie znowu zdewastowane, znaczy to zostanie znowu zdewastowane, ponieważ tam jest dopuszczalny tonaż 8 ton, to nie wiem, czy na plecach będą nosili te materiały budowlane, czy będą wozić taczkami, ponieważ jeśli dopuści się transport, wszystko zostanie znowu zniszczone, a zostało to zrobione za społeczne pieniądze przecież – remont, który nie był wcale tani. Również ta posesja, która chce sobie poszerzyć jakby te powierzchnię, jest w planie zbudowanie tam, od strony wąwozu właśnie muru oporowego, który też będzie dewastował ten wąwóz. No, więc patrząc na Studium, patrząc na całą sytuację myślę, że sprawa wymaga jeszcze dyskusji. Myślę, że dopowie jeszcze pani Zosia Polska, szczegóły jakieś, bardzo proszę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy są jeszcze? Bardzo proszę, radny Jezior.”

Radny Dariusz Jezior „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Czcigodni Goście! Na tym terenie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i planiści uchwalając, czy proponując, a Rada uchwalając go, miała, myślę, także na względzie ochronę tego wąwozu, ochronę środowiska. To jest wąwóz, który ma duże znaczenie dla mieszkańców tamtego rejonu, tamtej części miasta. I ja nie widzę racjonalne, nie widzę potrzeby, i proszę o informację, dlaczego plan, który obowiązuje, który umożliwia budowę, inwestycje, które chcą ewentualnie mieszkańcy tam zrealizować, ma być zmieniony. Ten plan, uważam, obecnie istniejący, no, nie wiem, czy do końca jest taki przyjazny środowisku, ale jest i myślę, że chroni, bierze pod uwagę także te aspekty przyrodnicze, ochrony środowiska. Nie wiem, po co, i proszę o wytłumaczenie mi, dlaczego go zmieniamy. Co takiego się stało, że ten istniejący, podobny plan, który już istnieje, podobny do tego, którego zmieniamy, musi być zmieniony. Proszę o informację, dlaczego zmieniamy coś, co już istnieje i co, mam wrażenie, chroni środowisko, i jest dobre? Proszę o taką informację. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? W takim razie składam wniosek o zamknięcie dyskusji, a potem zapytam Radę, czy udzieli głosu pani Polskiej. Jest wniosek. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 56. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem o zamknięcie dyskusji? – (**Głos z sali** „Przepraszam, proszę o powtórzenie.”) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem o zamknięcie dyskusji? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że 16 „za”, 11 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że wniosek uzyskał wymaganą większość.

Pytam się Rady: czy udzielamy głosu pani Zofii Polskiej? – (**Głosy z sali** „Tak.”) – Czy jest ktoś „przeciw”? Nie widzę. W takim razie zapraszam panią, udzielam pani 3 minut na wystąpienie.”

Przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Konstantynów Zofia Polska „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Dziwię się w ogóle tej dyskusji i zamieszaniu, jakie powstało. Dlaczego? Dlatego, że otrzymałam, jako Rada Dzielnicy, pismo od pana prezydenta, aby się ustosunkować do zmiany planu zagospodarowania, czy ta zabudowa ma wpływ na zmianę klimatu i środowiska. Więc oczywiście odpisałam, że są dwa aspekty, które należy wziąć przede wszystkim pod uwagę. Ta zabudowa trzech budynków będzie miała znaczący wpływ na zmianę środowiska i klimatu, jako że jest to sucha dolina i jest w tej chwili przyrodniczo zagospodarowana zielenią – to jest jeden aspekt – więc zniszczenie terenu przyrodniczego. Drugi aspekt – jak się wejdzie na Geoportal, nie widzę, żeby to do tego momentu zostało zmienione – jest granica ESOCh, jest teren widokowy, który jest chroniony według prawa. Proszę mi powiedzieć, czy ta Rada, która w tej chwili funkcjonuje, wie, co to jest granica ESOCh, i czy została granica ESOCh w ogóle w mieście Lublinie zlikwidowana, zniesiona, jak w ogóle się państwo do tego odnosicie. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz bulwersująca, to jest taka, że jeśli są wydawane decyzje z za biurka, tak jak to biuro planowania robi, czy architektura, nie będąc w terenie, do czego gorąco zapraszam, to wtedy nie byłoby takiej patologii w wydawaniu decyzji i pozwoleń. Dlaczego? Te działki są bardzo wąskie, one graniczą ze zboczem. Wiadomo, że prawo zabrania naruszania zbocza, tylko na wierzchowinie można budować. Wierzchowina, to jest w zasadzie kawałek działki i dróżka doprowadzająca do ogródków działkowych, tak z prawej, jak i na wprost, która kończy zabudowę. Ogródki działkowe są przepięknie zabudowane. Budując to, proszę mi powiedzieć, którędy ludzie do ogródków działkowych dojdą. To jest jedna rzecz, to jest jeden aspekt. Także to, że ktoś wystąpił o rozszerzenie działki, zasypianie ziemią części zbocza, to jest niewyobrażalne, to jest taka ingerencja w klimat, a klimat ma wpływ na życie nie tylko dzielnicy Konstantynów, to jest Węglin Północny, a wręcz powiedziałabym pewnej części miasta, bo Zimne Doły są korytarzem wentylacyjnym miasta Lublina. Czy my dbamy o wentylację, czy my dbamy o zdrowie człowieka, czy też nie? Czy myślimy o swoich mieszkańcach, czy też nie? Więc zadbajmy o zdrowie mieszkańców. I te wszystkie suche doliny, które w tej chwili są jeszcze nie zabudowane, są przyrodniczo uwolnione od tego betonu. W tym roku, w lecie zabezpieczyły masę ludzi przed udarem cieplnym. To proszę sobie przyjąć pod uwagę.

Drugi aspekt, który jest, może być może, że jeszcze gorszy, to jest zniszczenie kolejny raz ulic dzielnicy Konstantynów. Pozwoliliście państwo zniszczyć raz i AZS to uczynił. Przy finansach miasta wywalczyliśmy remont Powstania Styczniowego i Rogińskiego. Te ulice wreszcie wyglądają jak ulice. Samochody, które dowożą materiały, nie będą wybierały sobie trasy dojazdowej, zniszczą kolejny raz całą dzielnicę. I pytam: z czyich pieniędzy to pójdzie, ten remont ulic? Proszę mi wytłumaczyć. Bo wiem z tego, co Zarząd Dróg i Mostów przedsięwziął, że będzie pobierał kaucję za przejazd ulicami i wtedy, jak inwestor wniesie kaucję, dostanie pozwolenie na wjazd. No, to ile taka kaucja może kosztować za remont ulicy, który się odbył dwa lata temu? Poza tym te ulice były wykonywane wcześniej przez mieszkańców w czynnie społecznym. To jest też taka, bym powiedziała, ignorowanie mieszkańców, bo to są ich pewne finanse, pewien trudny wkład w tę dzielnicę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę o zmierzanie ku końcowi. Miała pani 3 minuty, już jest ponad 6.”

Przew. ZD Konstantynów Z. Polska „Przepraszam bardzo, ale to jest sprawa bardzo drażliwa.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie ma problemu, tylko proszę zmierzać ku końcowi.”

Przew. ZD Konstantynów Z. Polska „Poza tym byłam na Komisji Rozwoju, panie przewodniczący, i jestem w szoku. Będąc nie powiadomiona, że ten temat będzie omawiany, poszłam, jako osoba zainteresowana, bo złożyłam pismo, na które nie dostałam odpowiedzi. Ja uważam, że pan prezydent, jeśli podpisuje jakieś pismo, to ktoś jest zobowiązany w jego imieniu odpowiedzieć. Były te punkty, natomiast pani przewodnicząca, radna Anna Ryfka systematycznie odbierała mi głos, więc nie mogłam wyjaśnić całego kontekstu sprawy. I dlatego bardzo państwa proszę – na sobotę 8 września zwołałam wizję lokalną Rady

Dzielnicy Konstantynów i bardzo serdecznie państwa zapraszam, jako radnych miasta, żebyście się pofatygowali – to jest sobota, godzina 10.00 – żebyście łaskawie obejrzelili teren, o którym w tej chwili będziecie decydować. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do pierwszego głosowania...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, wniosek formalny.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę bardzo, wniosek formalny.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, wniosek formalny o zdjęcie tej uchwały z porządku obrad do Komisji Rozwoju Miasta, Architektury i Ochrony Środowiska, do Komisji Gospodarki Komunalnej i do Komisji Budżetowej. I chciałam prosić, z uwagi na to, że nie ma uzgodnień, chciałabym prosić o ekspertyzę przyrodniczą tej suchej doliny, to jest... Państwo planiści ponoć mają takie ekspertyzy, więc bardzo bym prosiła, żeby przygotowali na komisje gotowe ekspertyzy, które posiadają – ekspertyza i opinia... nie, ekspertyza przyrodnicza i opinia ochrony środowiska, architekta zieleni, Zespołu MKUA i opinia Rady Dzielnic. Po tym spotkaniu w sobotę, które Rada Dzielnic organizuje, będziemy mogli swobodnie debatować na komisjach i podjąć decyzję w sprawie... bardzo kontrowersyjna sprawa, ponieważ dla mnie teren chroniony przez ESOCh jest terenem chronionym i mam nadzieję, że dla planistów też. I chciałabym prosić kolegów radnych, Wysoką Radę o przeniesienie... przyjęcie tego wniosku, przeniesienie do komisji. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Rozumiem, że nie chodzi pani o zdjęcie, tak jak pani powiedziała, tylko chodzi pani o wycofanie, skierowanie do dalszych prac w komisji, tak?”

Radna M. Suchanowska „Tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Rozumiem. Jest wniosek formalny. Bardzo proszę, głosujemy. Pan ma dalej idący wniosek?”

Radny Zdzisław Drozd „Ja, panie przewodniczący, bym prosił też formalnie o ustosunkowanie się pana prezydenta do wypowiedzi przewodniczącej Rady Dzielnic.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To już jest kwestia pana prezydenta, natomiast bardzo proszę, jest wniosek formalny, który poddajemy pod głosowanie – wniosek o skierowanie projektu do dalszych prac w komisjach i wycofanie dzisiaj z porządku obrad.

Głosowanie nr 57. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** „Prosimy o powtórzenie głosowania.”) – Powtarzamy głosowanie. Jest wniosek o skierowanie do dalszych prac. Bardzo proszę, kto jest „za” wnioskiem o skierowanie do dalszych prac w komisjach i wycofanie się z porządku? – (**Radny Marcin Nowak** „Przepraszam bardzo, czy mogę prosić o powtórzenie

głosowania?”) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” skierowaniem projektu do dalszych prac w komisjach? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 16, „przeciw” – 12, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że projekt został wycofany z dzisiejszego porządku i skierowany do dalszych prac w komisjach. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – Nie ma już projektu, panie prezydencie.”

Ad. 7. 13. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI, OBSZAR P – REJON ULICY FARMACEUTYCZNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1527-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, Obszar P – rejon ulicy Farmaceutycznej. Żadna uwaga tutaj nie wpłynęła, w związku z tym pytam się, czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do pierwszego głosowania.

Głosowanie nr 58. Kto z państwa radnych stwierdza, że projekt miejscowego planu nie narusza ustaleń Studium? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 17, 1 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada przyjęła rozstrzygnięcie, iż projekt nie narusza ustaleń Studium.

Przechodzimy do załącznika nr 3 i tu będzie kolejne rozstrzygnięcie.

Głosowanie nr 59. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje na temat załącznika nr 3, czyli sposobu rozstrzygnięcia? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 21, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada rozstrzygnęła sprawę załącznika nr 3.

Przechodzimy do załącznika nr 4 – kolejna kwestia.

Głosowanie nr 60. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” rozstrzygnięciem kwestii zawartej w załączniku nr 4? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 20, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada rozstrzygnęła kwestię zawartą w załączniku nr 4.

Głosujemy cały projekt uchwały.

Głosowanie nr 61. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 22, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1200/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Ad. 7. 14. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI PRZEZNACZONEJ NA REALIZACJĘ PROJEKTU: „BUDOWA, MODERNIZACJA PRZYSTANKÓW I WĘZŁÓW PRZESIADKOWYCH ZINTEGROWANYCH Z INNYMI RODZAJAMI TRANSPORTU DLA POTRZEB LUBELSKIEGO OBSZARU FUNKCJONALNEGO”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1516-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin prawa użytkowania wieczystego nieruchomości przeznaczonej na realizację projektu: „Budowa, modernizacja przystanków i węzłów przesiadkowych zintegrowanych z innymi rodzajami transportu dla potrzeb Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego”. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 62. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 29, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada podjęła tę uchwałę.”

Uchwała nr 1201/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Ad. 7. 15. NADANIA NAZWY WĄWOZOWI POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1500-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny projekt grupy radnych – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy wąwozowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin – chodzi o nazwę Modesta Sękowskiego. Czy możemy głosować bez dyskusji? Bardzo proszę, radny Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Wczoraj na Komisji Kultury i Ochrony Zabytków rozmawialiśmy nad tym projektem i dopytywałem, czy Rada Dzielnicy Wieniawa wypowiedziała się na ten temat. Nie mamy tej opinii i chciałbym wnioskować o przeniesienie tej uchwały na następną sesję i poprosić jeszcze raz, wystąpić do Rady Dzielnicy, żeby Rada Dzielnicy się wypowiedziała na ten temat. Wiemy, że jest okres wakacyjny, pewnie nie mogli się zebrać, myślę, że niczego to nie zmieni, jeżeli zagłosujemy tę uchwałę na następnej sesji – do odpowiednich Komisji: Kultury i chyba Samorządności tę uchwałę, była na tych komisjach. Dziękuję.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Pani Przewodnicząca! Tu podpytałem panią dyrektor Gajak, ale twierdzi, że termin opinii minął, a ma pani zwrotkę – rozumiem – tak? Także tutaj wszystkie wymogi formalne były spełnione.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie radny Breś, wobec tego składa pan wniosek, tak? Bo nie słyszałam.”

Radny P. Breś „Chciałbym złożyć wniosek o zdjęcie tej uchwały i odesłanie do dwóch Komisji Samorządności i Porządku Publicznego i Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, i wystąpienie jeszcze raz do Rady Dzielnicy Wieniawa o zaopiniowanie tej uchwały. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo...”

Radny M. Nowak „Przepraszam, pani przewodnicząca...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „...wobec tego...”

Radny M. Nowak „Ale przepraszam, ja się zgłaszam, bo chciałem zabrać głos...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan radny Nowak.”

Radny M. Nowak „...swego czasu w sprawie wniosku, pani przewodnicząca i w sprawie całego przedmiotowego projektu uchwały. Szanowni państwo, jestem radnym wnioskodawcą, stąd też moja prośba o zabranie głosu. Jeżeli chodzi o opinię Rady Dzielnicy, to faktycznie minął termin w przedmiotowej sprawie i faktycznie Rada Dzielnicy nie wypowiedziała się, o czym mój przedmówca, radny Daniewski powiedział i co na pewno potwierdzi pani dyrektor Gajak, gdyż mamy tę informację dołączoną do kwestii informacyjnej w sprawie uchwały. Natomiast tam, proszę państwa, zaszło pewne *qui pro quo*, o którym trzeba powiedzieć, bo Rada Dzielnicy wydała opinię w przedmiotowej sprawie, ale w kontekście nie nazwania wąwozu imieniem Modesta Sękowskiego, a małżeństwa Sękowskich. W zasadzie jest to skonsumowane, ponieważ wydała pozytywna opinię dotyczącą Modesta Sękowskiego, ale rzecz dotyczy przedmiotowego wniosku w kontekście samego Modesta Sękowskiego i faktycznie tej opinii nie ma, i minął termin. Ja nie wiem, proszę państwa, czy warto tą sprawą dalej się zajmować, bo opinia poniekąd jest, termin został wyczerpany, a środowisko niepełnosprawnych, niewidomych, chodzi tutaj o Spółdzielnię Niewidomych, prosi nas, żebyśmy podjęli tę uchwałę dość szybko, ponieważ wiążą ich też pewne terminy rocznicowe i chcieli oficjalnie odsłonić ten wawóz, przeciąć wstęgę. Mi osobiście również na tym bardzo zależy, więc jeżeli nie musimy robić jakichś kolizji, perturbacji, to będę zobowiązany, jeżeli zagłosujemy dzisiaj za tą uchwałą. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie radny Breś, czy podtrzymuje pan swój wniosek?”

Radny P. Breś „Tak, podtrzymuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, pan radny Jurkowski.”

Radny Zbigniew Jurkowski „Ja chciałem powiedzieć, że miałem przyjemność znać pana Sękowskiego, chodziłem z jego dziećmi razem do szkoły. Jest to osoba bardzo zasłużona – w trudnych czasach komunistycznych walczył o niewidomych – i wydaje mi się, nie bardzo rozumiem podejście pana radnego, który jak gdyby dla osób, które chciał uszanować, osobę, która bardzo dużo dla nich zrobiła, dla jakichś... nie wiem, dla jakich celów to realizuje. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, były dwa głosy „za” i dwa głosy „przeciw”, zatem wyczerpaliśmy uzasadnienie. Ja tylko chciałam, aby pan powtórzył, sformułował jeszcze raz swój wniosek.”

Radny P. Breś „Ja, pani przewodnicząca, gwoli wyjaśnienia jeszcze chciałem powiedzieć – ja nie jestem przeciwko tej uchwale, ja nie jestem przeciwko nazwie tej...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę sformułować wniosek...”

Radny P. Breś „...Ja tylko mówię, że zawsze, jeżeli nie było opinii rady dzielnicy w tej sali, była praktyka przyjęta, że powinna być ta opinia i zawsze państwo podnosiliście tę kwestię przy nazewnictwie. Jeżeli twierdzimy, że nie ma tej opinii i przez to ja wnioskuje po prostu, żeby Rada Dzielnicy się wypowiedziała. Ja jestem za tą nazwą...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Ale już nie ma dyskusji, panie radny. Panie mecenasie, bardzo proszę.”

Radny Piotr Gawryszczak „Pani przewodnicząca, ja w trybie głosu „za”, których nie było dwa...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Koordynator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Już było wielokrotnie wyjaśniane... (było z innego mikrofonu, czy teraz?) – Szanowni państwo, myślę, że to już było wielokrotnie wyjaśniane, że zgodnie ze statutami dzielnic, w tych sprawach wymagana jest opinia rady dzielnicy, i statuty mówią, że jeżeli rada nie wyrazi opinii w terminie 21 dni od otrzymania, doręczenia stosownego zapytania, to uważa się, że ten tryb został już wyczerpany, więc tutaj z punktu widzenia formalnoprawnego, ale zresztą tak, jak zrozumiałem, pan radny nie kwestionował tego trybu, ma prawo złożyć oczywiście taki wniosek formalny, ale z punktu widzenia formalnoprawnego ten tryb na pewno został wyczerpany, bo Rada w przepisany terminie, o czym stanowi też pismo pana prezydenta załączone do uchwały, nie wyraziła opinii. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo...”

Radny P. Gawryszczak „Pani przewodnicząca...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny P. Dreher „Były dwa głosy „za”, dwa „przeciw”...”

Radny P. Gawryszczak „Nie było dwóch głosów „za”...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, nie było jeszcze drugiego głosu, tutaj mi podpowiadają. Bardzo proszę, panie radny.”

Radny P. Gawryszczak „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Chciałbym tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz. Otóż, kiedy pan radny Piotr Kuty wnosił o nazwanie ulicy imieniem Józefa Franczaka ps. „Laluś”, to tam niby zostało formalnie wszystko zabezpieczone, przy czym w ciągu 21 dni nie wypowiedziała się Rada Dzielnicy Felin, tylko Zarząd Dzielnicy Felin i przez to... - (**Głos z sali** – poza mikrofonem, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – No, może jedno...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Proszę nie przeszkadzać...”

Radny P. Gawryszczak „...i przez to sprawa trafiła do sądu dwóch instancji, jeśli dobrze pamiętam, i dopiero później chyba sąd, Naczelny Sąd Administracyjny, już tego nie pamiętam, oddalił jak gdyby sprawę, tak, więc przestrzegam przed tym, że jeśli mamy się spieszyć – nie wiem, z jakiego powodu... - (**Głos z sali** „Miał być głos „za”.”) – Tak, to jest głos „za”, za wnioskiem pana radnego Bresia. Ja źle coś mówię, przepraszam? Ja jestem „przeciw” radnemu Bresowi? Nie, ja „za”, „za”... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Chciałem tylko zwrócić uwagę, że może się pojawić – oczywiście nie musi – taka sytuacja, że ktoś wymyśli kwestię... wniesienie kwestii do sądu i wtedy możemy znowu ponosić koszty tego pośpiechu, ale może tak nie będzie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Ja tylko sprostuję, że bohater, o którym pan mówił, nie miał pseudonimu „Laluś”, tylko „Lalek”. Dziękuję bardzo. - (**Głosy z sali** „Oooooo....”).”

Radny P. Gawryszczak „Pani przewodnicząca, tak jest nazwany na ulicy, natomiast formalnie rzecz biorąc, proszę poczytać także publikacje IPN lubelskiego – jednak „Laluś”.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie radny Breś, jeszcze raz proszę o sformułowanie wniosku, do jakich komisji chce pan skierować projekt uchwały.”

Radny P. Breś „Do Komisji Kultury i Ochrony Zabytków oraz Komisji Samorządności i Porządku Publicznego.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę o sformułowanie. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania wniosku formalnego pana radnego Bresia o przekazanie projektu uchwały do komisji. Nic mi się nie wyświetla. Faktycznie. Musi być tu pan przewodniczący. Tylko odszedł, wszystko przestało działać. Kabelki nie działają. Nie działa. Panie przewodniczący, złośliwość rzeczy martwych. Już? Nie bardzo, nie działa, szanowni państwo. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – System nam chwilowo odmówił posłuszeństwa. Szanowni państwo, z powodów technicznych zmuszeni jesteśmy do przerwy 5-minutowej – do 11.50. – (**Głosy z sali** „Więcej, do 12.00.”) – Do godziny 12.00 na prośbę Klubu Prawa i Sprawiedliwości.”

Po przerwie:

Radny P. Breś „Można, pani przewodnicząca?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Zapraszam wszystkich państwa radnych na kontynuację obrad. Czy system nam działa?”

Radny P. Breś „Pani przewodnicząca, można?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, panie radny.”

Radny P. Breś „Chciałbym wycofać wniosek – ten, który złożyłem przed przerwą, dziękuję.”

Radny M. Nowak „W sprawie formalnej mogę, pani przewodnicząca?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę.”

Radny M. Nowak „Bo chciałbym autopoprawkę wnieść do projektu uchwały – jest podana wadliwa, błędna podstawa prawna i chciałbym wprowadzić korektę, która brzmieć będzie: „Dz.U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.” – to jest moja i prośba, i wniosek formalny, by tę podstawę prawną uzupełnić.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dobrze. Dziękujemy bardzo. Szanowni państwo, przechodzimy zatem do głosowania wraz z autopoprawką pana radnego. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 63. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przy 24 głosujących – 24 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 1202/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Ad. 7. 16. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1079/XLII/2018 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 KWIETNIA 2018 R. W SPRAWIE PODZIAŁU MIASTA LUBLIN NA STAŁE OBWODY GŁOSOWANIA ORAZ USTALENIA ICH NUMERÓW, GRANIC I SIEDZIB OBWODOWYCH KOMISJI WYBORCZYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1542-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1542-2) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1079/XLII/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 17 kwietnia 2018 r. w sprawie podziału miasta Lublin na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych (druk nr 1542-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1542-2). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 64. Szanowni państwo, kto jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 głosujących – 19 „za”, 0 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 1203/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Ad. 7. 17. UTWORZENIA ODRĘBNYCH OBWODÓW GŁOSOWANIA DLA PRZEPROWADZENIA WYBORÓW DO RADY MIASTA LUBLIN, SEJMIKU WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO ORAZ WYBORÓW PREZYDENTA MIASTA LUBLIN, ZARZĄDZONYCH NA DZIEŃ 21 PAŹDZIERNIKA 2018 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1543-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów do Rady Miasta Lublin, Sejmiku Województwa Lubelskiego oraz wyborów Prezydenta Miasta Lublin, zarządzonych na dzień 21 października 2018 r. (druk nr 1543-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Proszę o określenie tematu, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 65. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 28 głosujących – 25 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” – projekt uzyskał większość.”

Uchwała nr 1204/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

AD. 7. 18. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2018-2020 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „POLSKIE WYKSZTAŁCENIE, EUROPEJSKIE DOŚWIADCZENIE”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1501-1) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2018-2020 na realizację projektu pt. „Polskie wykształcenie, europejskie doświadczenie” (druk nr 1501-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 66. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 29 głosujących – 28 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” głosie – projekt uzyskał wymaganą większość.”

Uchwała nr 1205/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

AD. 7. 19. ZMIANY UCHWAŁY NR 1057/XLI/2018 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 22 MARCA 2018 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH, NA KTÓRE PRZEZNACZA SIĘ ŚRODKI PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W 2018 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1514-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1057/XLI/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku (druk nr 1514-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 67. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 29 głosujących – 29 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę. Proszę o zapisanie do protokołu, że wolą pana radnego Ławniczaka było głosowanie „za”.”

Uchwała nr 1206/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Ad. 7. 20. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA ROK 2019 NA WYKONANIE DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ PRZEBUDOWY I REMONTU UL. DOŻYNKOWEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1532-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2019 na wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy i remontu ul. Dożynkowej w Lublinie (druk nr 1532-1) – projekt grupy radnych. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 68. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie kart. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przy 29 głosujących; „za” – 29 głosów, „przeciw” – 0 i 0 „wstrzymujących się” projekt uchwały został podjęty.”

Uchwała nr 1207/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Ad. 7. 21. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA ROK 2019 NA PRZEBUDOWĘ UL. SAMSONOWICZA W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1533-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2019 na przebudowę ul. Samsonowicza w Lublinie (druk nr 1533-1) – projekt grupy radnych. Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Popiel. Są głosy w dyskusji.”

Radny P. Popiel „Krótko. Szanowna Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Pragnę odnieść się do pewnych wypowiedzi, które padły w państwa konferencji. Nie pamiętam, czy to pan prezydent tak, czy radni Platformy Obywatelskiej wspomnieli, że przebudowa ulicy Samsonowicza miałaby kosztować ok. 20 mln zł. Panie prezydencie, poprosiłbym o udzielenie informacji w tym zakresie, czy jest już zrobiony jakikolwiek kosztorys. Ja pragnę tylko przypomnieć, że w odpowiedzi na moją interpelację wskazana jest kwota 1,4 mln zł, zatem chciałbym dopytać, kto wprowadza mieszkańców w błąd. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Panie dyrektorze, proszę o informację.”

Dyrektor Zarządu Dróg i Mostów Kazimierz Pidek „Króciutko. Proszę państwa, w tej chwili robiona dokumentacja na przebudowę, rozbudowę ulicy Samsonowicza. Termin wykonania... - **(Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Troszkę głośniej.”) - ...dokumentacji jest 3 grudnia tego roku. W związku z tym operujemy tylko przybliżonymi szacunkami, znaczy przygotowanymi ze strony biura projektowego. Ta kwota się zmienia prawie z dnia na dzień, że tak powiem, w związku z tym, że ostatnio poszły bardzo mocno wysoko ceny materiałów i robocizny. W związku z tym to, co było planowane jeszcze nie tak dawno – mniej więcej dwa tygodnie temu – koszt rzędu 13 mln zł, w tej chwili być może będzie to około nawet 20 mln.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym w takim razie jeszcze zapytać pana dyrektora: jak w tej chwili się dokonuje szacowania wartości zamówienia? Czy dalej w oparciu o tabele Sekocenbud i jakie tam są wskaźniki, na przykład w stosunku rok do roku, podwyżki cen, materiałów i usług budowlanych, bo to, o czym pan mówi, jest dosyć przerażającym – tak bym powiedział – to by znaczyło, że zwiększenie wartości robót jest ok. 400%.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, czy w pana imieniu pan dyrektor ma odpowiedzieć na pytanie? Panie prezydencie, czy w pana imieniu pan dyrektor?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie dyrektorze, proszę o udzielenie szczegółowej informacji.”

Dyr. ZDM K. Pidek „Szanowni państwo, obserwujemy od mniej więcej roku czasu wzrost cen w ogóle w ofertach i dla przykładu podam, że ostatnio, mniej więcej rok temu przetarg na przebudowę skrzyżowania Krochmalna – Diamen-towa poszedł - w cudzysłowie – mniej więcej 1,5 raza w stosunku do kosztorysu inwestorskiego, *nota bene*, jeżeli chodzi o kosztorys inwestorski, staramy się, żeby te kosztorysy inwestorskie nie były starsze, jak sprzed pół roku. Ale życie weryfikuje i później mieliśmy sytuację taką, że przetarg na przebudowę Ronda Lubelskiego Lipca niestety poszedł razy dwa. Przetarg, który był ostatnio na przebudowę Al. Racławickich, Lipowej, Poniatowskiego – najtańsza oferta była mniej więcej prawie razy trzy. Myśmy analizowali cały czas, jak się kształtują ceny poszczególnych materiałów i kształtują się koszty płac plus pochodnych, i niestety wychodzi na to, że te oferty nie są, powiedzmy, rażąco wygórowane, a zakładany zysk przez oferentów jest rzędu od 3 do 5%, ale to nie załatwia, delikatnie mówiąc, sprawy. Nie ma możliwości opierania się tylko na cenach Sekocenbudu, musimy brać pod uwagę ceny stosowane, oczywiście przez nas, przy weryfikacji kosztorysów, ceny z ostatnich przetargów.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Daniewski prosi o głos.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję. Pani przewodnicząca, miałem się nie odzywać, bo właściwie wszystko jest oczywiste, poza tym, że kwota urosła do 20 mln, jak tutaj usłyszałem z ust pana dyrektora. Ja tylko chciałbym przypomnieć, że to jest na nasze własne życzenie to wszystko, bo w 2015 roku Rada Miasta przeznaczyła środki finansowe na projekt, projekt został wykonany właściwie w 2016 roku i podlegał on konsultacjom, nie tylko społecznym, ale uzgodnieniom. I gdyby nie aktywność radnych, którzy skierowali, między innymi radnych i niektórych mieszkańców, którzy kierowali do odwołania do różnych instancji różnych poziomów, to pewnie dzisiaj byśmy zapomnieli o tej ulicy wraz z sięgaczami, a wartość – przypominam – na 2017 rok była 4 mln zł. Ktoś musi ponieść konsekwencje tego i odpowiedzialność za to, że przy takiej opieszałości i takich działaniach, które spowodowały to, że m.in. uznawano, że nie było konsultacji z mieszkańcami, że nie było konsultacji, że ludzie nie wiedzieli. Otóż, chcę również przypomnieć, że mieszkańcy spotkali się z prezydentem tam, na miejscu i z urzędnikami, na miejscu prezydent stanął przed mieszkańcami ulicy Samsonowicza i Kunickiego, dyskutując. Po tym spotkaniu w Zarządzie Dróg i Mostów odbyło się kilka spotkań z udziałem tutaj i pani Beaty Stepianiuk, i moim, wiele spotkań z wieloma wspólnotami. Wszystkie wspólnoty, które wniosły jakieś swoje uwagi, które Zarząd Dróg i Mostów uwzględnił, i sprawa została protokolarnie zakończona, konsultacje społeczne się odbyły, a to, że panowie radni, wiedząc o spotkaniach i Rada Dzielnicy, wiedząc o spotkaniach prezydenta, i o tych spotkaniach, po prostu, nie wiem, chyba interes spółdzielni bardziej był dla nich bliższy, niż mieszkańców z ulicy Samsonowicza. Także, proszę państwa, sami sobie strzelamy normalnie samobójcze gole, bo gdybyśmy wtedy przeznaczili 4 mln zł, dziś by była ulica Samsonowicza wykonana i wszyscy by byli zadowoleni, a te odwołania, te jątrzenia wokół tego tematu spowodowały, że mamy tyluletnie opóźnienie i koszt wzrósł do 20 mln zł. Sami siebie powinniśmy w tej kwestii ocenić, a nie oceniać urzędników, bo po prostu sami sobie jesteście winni. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Ponieważ nie widzę więcej głosów w dyskusji, przechodzimy do głosowania. Proszę... Temat mamy określony.

Głosowanie nr 69. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie karty. Kto jest „przeciw”? – (**Radny E. Bielak** – poza mikrofonem, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Kto „się wstrzymał”? Już teraz... Do protokołu... - (**Radny E. Bielak** „Proszę do protokołu, że byłem „za”, bardzo proszę do protokołu.”).

Szanowni państwo, przy 28 głosujących – 28 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta. Proszę do protokołu, że wolą radnego Bielaka było głosowanie „za”, i pani radnej Jaśkowskiej. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 1208/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Ad. 7. 22. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA 2019 ROK NA PRZEBUDOWĘ BOISKA PRZY SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 30 IM. KRÓLA KAZIMIERZA WIELKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1534-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na 2019 rok na przebudowę boiska przy Szkole Podstawowej nr 30 im. Króla Kazimierza Wielkiego w Lublinie (druk nr 1534-1) – projekt grupy radnych. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 70. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 30 głosujących – 30 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” projekt uchwały został podjęty.”

Uchwała nr 1209/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Ad. 7. 23. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA 2019 ROK NA WYKONANIE SYGNALIZACJI ŚWIETLNEJ NA PRZEJŚCIU DLA PIESZYCH PRZY UL. KUNICKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1535-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na 2019 rok na wykonanie sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych przy ul. Kunickiego w Lublinie (druk nr 1535-1) – projekt grupy radnych. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Proszę o określenie tematu. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 71. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 29 głosujących – 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 1210/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

AD. 7. 24. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA ROK 2019 NA REMONT UL. T. ZANA NA ODCINKU OD UL. NADBYSTRZYCKIEJ DO UL. FILARETÓW

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1536-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2019 na remont ul. T. Zana na odcinku od ul. Nadbystrzyckiej do ul. Filaretów (druk nr 1536-1) – projekt grupy radnych. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 72. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni państwo, przy 30 głosujących – 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 1211/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

AD. 7. 25. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA ROK 2019 NA BUDOWĘ UL. KASKADOWEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1537-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2019 na budowę ul. Kaskadowej w Lublinie (druk nr 1537-1) – projekt grupy radnych. Nie widzę głosów w dyskusji. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 73. Szanowni państwo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 31 głosujących – 31 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta jednomyślnie.”

Uchwała nr 1212/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Ad. 7. 26. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2019-2020 NA WIELOBRANŻOWĄ DOKUMENTACJĘ PROJEKTOWĄ ORAZ BUDOWĘ UL. BERYLOWEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1538-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2019-2020 na wielobranżową dokumentację projektową oraz budowę ul. Berylowej w Lublinie (druk nr 1538-1) – projekt grupy radnych. Nie widzę głosów w dyskusji. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 74. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 31 „za” (31 głosujących), 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała została jednomyślnie podjęta.”

Uchwała nr 1213/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Ad. 7. 27. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA ROK 2019 NA WYKONANIE DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ BUDOWY UL. MACKIEWICZA W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1539-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2019-2020 na wykonanie przebudowy ul. Pogodnej w Lublinie (druk nr 1540-1) – projekt grupy radnych. – (**Głosy z sali** „Żle pani przeczytała.”) – Proszę Biuro o poprawienie, zgodnie ze scenariuszem, ja ma w scenariuszu ulicę Pogodną.

Szanowni państwo, wkraść się błąd. Głosujemy teraz podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2019 na wykonanie dokumentacji projektowej budowy ul. Mackiewicza w Lublinie (druk nr 1539-1) – projekt grupy radnych. Nie widzę głosów w dyskusji. – (**Głos z sali** „Pani przewodnicząca, mieszkanie prosi o głos.”) – Czy jest sprzeciw, aby mieszkanie zabrał głos? – (**Głosy z sali** „Nie ma.”) – Bardzo proszę, 3 minuty. Przypominam, że czas płynie. Bardzo proszę.”

Członek Rady Dzielnicy Czechów Południowy pan Andrzej Filipowicz „Szanowni Państwo Przewodniczący! Organie Stanowiący! Organie Wykonawczy! Andrzej Filipowicz, Lubelski Alarm Smogowy, Porozumienie Obrony Lublina, członek Rady Dzielnicy Czechów Południowy. Chciałem państwa prosić o jedną rzecz – żeby to po raz kolejny nie była intencja, bo od czterech lat Rada Dziel-

nicy zabiegała o zajęcie się tą ulicą, były intencje ze strony Zarządu Dróg i Mostów, były intencje ze strony przedstawicieli zarządu miasta, były również państwa interpelacje i z tego nic nie wynikło. Natomiast to, co mnie martwi – to, że cztery lata musieli mieszkańcy czekać, żebyście państwo zajęli się problemem nie tylko tej ulicy. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo dziękuję. Ja tylko powiem, że wszystkie uchwały mają charakter intencyjny, wnioski do budżetu wprowadza się w uchwale budżetowej, która będzie głosowana pod koniec tego roku.

Przystępujemy do głosowania – nr 75. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Przy 31 głosujących – 31 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta jednomyślnie.”

Uchwała nr 1214/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

AD. 7. 28. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA ROK 2019-2020 NA WYKONANIE PRZEBUDOWY UL. POGODNEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1540-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2019-2020 na wykonanie przebudowy ul. Pogodnej w Lublinie (druk nr 1540-1) – projekt grupy radnych. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ponieważ ta uchwała ma podobny charakter, jak poprzednia, a pani przewodnicząca powiedziała, że ta uchwała ma charakter intencyjny, natomiast wnioski do budżetu, i tak dalej, to ja chciałem panią przewodniczącą zapytać: czy pani widzi różnicę między uchwałą podejmowaną przez Radę Miasta a wnioskiem składanym przez radnego? Bo mi się osobiście wydaje, że Rada Miasta jest organem statutowym, ustawowym tak naprawdę... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę o spokój.”) - ...i wskazanie w uchwale, gdzie 31 radnych podejmuje tę uchwałę, wskazanie prezydentowi, bo przecież w uchwale jest stwierdzenie, że wykonanie uchwały powierza się prezydentowi, nie jakby zastanowienie się nad wykonaniem, albo rozważenie. Czy pani widzi różnicę między uchwałą Rady Miasta a wnioskiem? I czy pani nie uważa, że taka interpretacja, jaką pani przedstawia, to jest po prostu coś niedemokratycznego w ogóle, bo ona w rzeczy samej świadczy, że nieważne jest, co zgłaszają radni i co zgłasza Rada, ważne jest, co postanowi prezydent. To jest całkowicie niedemokratyczne, moim

zdaniem, ale prosiłbym panią o zajęcie stanowiska w tej sprawie – czy pani uważa różnicę między uchwałą Rady a zwykłym wnioskiem, który radny składa do budżetu?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, proszę o głos w kwestii uchwały budżetowej, w kwestii uchwały budżetowej... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, pan radny Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Nie oszukujmy mieszkańców Lublina i nie mówmy, proszę nie mówić, że uchwała, któraś jest fikcyjna... - (**Radny B. Margul** „Ale to są wolne wnioski, panie...?”) – Proszę nie przerywać... - (**Radny B. Margul** „Pani przewodnicząca, no to... (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia – kilka głosów jednocześnie) – Proszę nie przerywać...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „To jest dyskusja w projekcie, w którym jesteśmy, w punkcie...”

Radny E. Bielak „Proszę mi dać skończyć. Dwa zdania. Proszę mi dać skończyć. Szanowni państwo, uchwała Rady Miasta, jeżeli jest podjęta, to jest obowiązująca. Wyraźnie w treści to jest. I proszę nie mówić, bo siedzi kolega przewodniczący Zarządu z Bronowic, i czy powiecie panu przewodniczącemu, że to jest uchwała fikcyjna, że pieniędzy nie będzie? Proszę tak nie mówić. To jest obowiązek prezydentów Lublina, żeby decydowali, żeby wykonywali to, do czego Rada, powiedzmy, to, co Rada Miasta wskazuje, i oczywiście proszę nie pouczać nas, jaka procedura jest uchwał budżetowych. My to wiemy doskonale. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Pani radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja jestem drugą kadencję radną i w tej kadencji stała się niesamowita rzecz – kiedy radni są nieproszeni, są aż niemiłe widziani w sprawach związanych z miastem, z realizacją zadań miejskich. Owszem, przychodzi propozycja pana prezydenta, co chodzi o budżet na przyszły rok, i my składamy wnioski, przedstawiamy nasze dodatkowe jeszcze uzupełnienia i wnioski na komisjach, komisje ślą te wnioski budżetowe radnych do Komisji Budżetowej, tam część przechodzi, część się odrzuca, ale najczęściej realizuje się wnioski pana prezydenta. Z uwagi na to, że przez te dwie kadencje zaobserwowałam, że nie prowadzi się polityki społecznej, nie prowadzi się zrównoważonego rozwoju naszego miasta, dlatego nie głosowałam za budżetem, ponieważ wy żeście głosowali – Platforma Obywatelska – za swoimi wnioskami, za swoimi projektami, takie, jak widzimy – inwestycje drogie, które są w sumie niepracujące na siebie, czyli te inwestycje się samoistnie nie zwracają. Uważam, że w tym przypadku, te projekty, które zostały złożone przez radnych Prawa i Sprawiedliwości, to są uchwały zobowiązujące prezydenta do zwrócenia uwagi na dzielnice, w których się niewiele robiło, czyli wykonywało się małe zadania w ramach rad dzielnic, które miały środki finansowe, skromne bardzo, śmiesznie skromne w stosunku do inwestycji, jakie były poczynione w mieście, czyli zwróćcie uwagę państwo,

że w tym momencie dzielnice naszego miasta, takie jak: Rudnik, Ponikwoda, Hajdów-Zadębie, Tatary, które wymieniam – to są moje dzielnice – ale są inne dzielnice, które można wymienić, tu koledzy radni mogliby wymienić, w nich nie dzieje się prawie nic. Drogi z dziurami, gdzie mieszkańcy swoje samochody niszczą i nie dostają odszkodowania, tak, jak tu jeden z panów – nie będę wymieniał nazwiska – od miasta dostał odszkodowanie za oberwane zawieszenie, ale jest urzędnikiem miasta.

Ja chciałabym też zwrócić uwagę na to, że zrównoważony rozwój, to jest polityka społeczna. Tej polityki społecznej przez te cztery lata nie było w ogóle... - **(Radny L. Daniewski** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) - ...i z całą odpowiedzialnością biorę na siebie to, że nie było w ogóle. Większość wniosków Prawa i Sprawiedliwości – Klubu – większość uchwał Prawa i Sprawiedliwości, które były w sprawach mieszkańców, były zdejmowane na samym początku sesji Rady Miasta, a jeżeli któraś przeszła przez omyłkę, to została nieprzegłosowana, a dyskusja przy tej uchwale była od razu zamknięta, żebyśmy nie mogli rozmawiać na temat spraw mieszkańców... - **(Radny L. Daniewski** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) - ...i w tym momencie niepotrzebne są dyskusje na temat tych uchwał, i niepotrzebne są takie jakby wypowiedzi pani przewodniczącej. Zostawmy to następnej Radzie, która będzie musiała się odnieść do uchwał, które są złożone w imieniu mieszkańców, mieszkańców, którzy czekają latami na inwestycje w swoich dzielnicach, których nie ma, których brak. – **(Radny L. Daniewski** „To jest intencja, jak zostawiamy na następną...” – Bardzo proszę, idą wybory, więc niech pan prezydent pokaże się w tych dzielnicach, to dopiero usłyszy, co mieszkańcy chcą – **(Radny L. Daniewski** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – jakie mają...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Radny ma się prawo wypowiedzieć, proszę nie przeszkadzać.”

Radna M. Suchanowska „...uwagi, jakie mają potrzeby. Dopiero pan prezydent się dowie, bo pan prezydent przez te 10 lat służby naszemu miastu... - **(Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie wie i nie zna potrzeb mieszkańców, nie wie... - **(Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani przewodnicząca, w jakim to trybie jest?”) - ...nie zna. Dzisiaj...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Pani radna, czy my jesteśmy w punkcie „Wolne wnioski i oświadczenia”? Czy my jesteśmy w punkcie dotyczącym wniosków budżetowych?”

Radna M. Suchanowska „Proszę mi dać się do końca wypowiedzieć.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „To proszę trzymać się tematu, bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dzisiaj mieliśmy przykład, jak nie dopuszczono kupców do głosu. – **(Głosy z sali** „Pani przewodnicząca...” – I mam nadzieję...”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Pani radna, proszę trzymać się tematu...”

Radna M. Suchanowska „...że to się nie powtórzy. Mam nadzieję, że to nigdy się już nie powtórzy, nie będziecie mieli tej większości. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby jeszcze? Pan radny Brzozowski – proszę bardzo.”

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja chciałbym się właśnie w duchu wypowiedzi naszego przewodniczącego Tomasza Pituchy wypowiedzieć, bo są tutaj dwa projekty, które już zostały przegłosowane, m.in. dotyczące ulicy Kaskadowej i ulicy Mackiewicza, o które występowałem wielokrotnie, no i ja rozumiem, że to głosowanie bardzo ładnie wygląda, wszyscy głosują, bo się zbliżają wybory, trzeba pokazać mieszkańcom, że wszyscy jesteśmy „za”, ale mogłaby pani przewodnicząca właśnie się powstrzymać przynajmniej od tego komentarza, że to są takie właśnie, takie mydlenie oczu i że to jest po prostu właśnie kiełbasa wyborcza, bo to są uchwały intencyjne. No, właśnie tak nie powinno być. Jeśli Rada Miasta uchwała coś, to prezydent jest zobowiązany do wykonania tych uchwał, bo właściwie to po co my w takim razie tutaj jesteśmy? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 76. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? – (**Głosy z sali** „Pan mecenas się nie odniósł...”; **Radna M. Suchanowska** „Ale pani radna się nie odniosła.”) – Ja nie muszę się odnosić do tego, czego państwo wszystkiego sobie życzyacie, tylko merytorycznie się muszę odnosić... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; oklaski; **inne głosy z sali** „Ale to pytanie merytoryczne, pani przewodnicząca.”) Kto „się wstrzymał”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radna M. Suchanowska** „U mnie się nie świeci.”) – Powtarzamy głosowanie. – (**Głosy z sali** „Do protokołu...”; **Radna M. Suchanowska** „Nie. U mnie się nie świeci.”) – Powtarzamy głosowanie. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie karty. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 29 głosujących – 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta.

Uchwała nr 1215/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

**AD. 7. 29. ZMIANY UCHWAŁY NR 1038/XL/2018 RADY MIASTA LUBLIN
Z DNIA 22 LUTEGO 2018 R. W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA
SPRZEDAŻ UDZIAŁÓW GMINY LUBLIN W NIERUCHOMOŚCI ZABU-
DOWANEJ POŁOŻONEJ PRZY UL. STASZICA 8 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1508-1) stanowi za-
łącznik nr 64 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1038/XL/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziałów Gminy Lublin w nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Staszica 8 w Lublinie (druk nr 1508-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 77. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Przy 28 głosujących – 23 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” – uchwała zyskała większość, została podjęta.”

Uchwała nr 1216/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

**AD. 7. 30. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKO-
WEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻO-
NEGO W BUDYNKU PRZY UL. 1 MAJA 20 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1509-1) stanowi za-
łącznik nr 66 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. 1 Maja 20 w Lublinie (druk nr 1509-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 78. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 28 głosujących – 26 „za”, 0 „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta.

Uchwała nr 1217/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Ad. 7. 31. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. DZIEWANNY ORAZ UL. DZIEWANNY 35

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1510-1) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Dziewanny oraz ul. Dziewanny 35 (druk nr 1510-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. – (**Głos z sali** „Jest głos...”) – Przepraszam, nie zauważyłam. Proszę bardzo, pani radna Jaśkowska.”

Radna Anna Jaśkowska „Dziękuję. Szanowni Państwo! Ja chciałam zapytać, bo nie bardzo rozumiem – czy część tego zdania dotyczy całości ulicy, a potem Dziewanny 35, czy to jest pomyłka jakaś drukarska przy powtórzeniu, czy o co tu chodzi? Wyrażenie zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej przy ulicy Dziewanny oraz ulicy Dziewanny 35 – to jedna Dziewanny ma numer, a przy drugiej o co chodzi? Cała ulica, czy o co? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia). O co tu chodzi?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Proszę o wyjaśnienie, panie prezydencie. Dyrektor Nahuluk, bardzo proszę, w imieniu pana prezydenta.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Szanowni Państwo! Nie ma błędu, dlatego, że jeżeli chodzi o Dziewanny 35, to ta działka ma tzw. numer policyjny, natomiast ta druga działka przy ulicy Dziewanny ma adres ulica Dziewanny, nie ma nadanego numeru, bo jest działka zabudowaną parkingiem, placem zabaw, więc nie ma numeru i jest to określone, jako ulica Dziewanny ze wskazaniem numeru działki – macie państwo to w uzasadnieniu dokładnie wyjaśnione, których to nieruchomości dotyczy. Są po prostu działki, nieruchomości, które nie mają, są określone w pobliżu jakiejś ulicy lub generalnie podana ulica z numerem działki. Także błędu nie ma w projekcie uchwały.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie Prezydencie! Chciałabym prosić, żeby pan dyrektor przybliżył radnym tę uchwałę, dokładnie, jaki to jest teren w planach zagospodarowania przestrzennego.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Pani radna, ale to jest w uzasadnieniu uchwały. Dodatkowo omawialiśmy to na komisjach. Czy podtrzymuje pani swoją prośbę? Panie dyrektorze, w imieniu pana prezydenta, bardzo proszę, króciutko uzasadnienie, które mamy w formie pisemnej.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Proszę państwa, nie wiem, ja tu podtrzymuje to, co powiedziała pani przewodnicząca – jest wszystko w uzasadnieniu. Ja tylko mogę państwu przeczytać, jeśli pani radnej chodzi o to, co jest w planie zagospodarowania, więc konkretnie na tych dwóch działkach, w tej mniejszej części plan przewiduje tereny mieszkaniowe M-II z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wraz z usługami towarzyszącymi o intensywności zabudowy mieszkaniowej netto 0,712 liczonej w granicach bilansowych terenu oraz w strefie zieleni ogólnodostępnej Z, związane z terenami mieszkaniowymi M-II, to jest ta druga działka.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy bardzo. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie dyrektorze, czyli ten parking, plac zabaw w tym terenie będzie zlikwidowany, jeżeli my sprzedamy tę działkę, czyli tam może powstać inwestycja, czyli blok następny?”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Proszę państwa, macie państwo załącznik graficzny. Jest to teren już zagospodarowany. W uzasadnieniu również macie państwo podane, że niniejszy teren jest zagospodarowanym terenem i chodzi o jego prawną regulację, tam nic nie będzie likwidowane. Ten parking na Dziewanny, plac zabaw, teren zielony na dzień dzisiejszy znajduje się na gruntach Gminy Lublin i na tym terenie nie można budować, to jest tak, jak państwu przeczytałem, teren w strefie zieleni ogólnodostępnej z terenem związanym z terenami mieszkaniowymi M-II. Jeszcze raz powtórzę – ten teren jest już terenem zagospodarowanym.”

Radna M. Suchanowska „Panie dyrektorze, ten teren jest zagospodarowany, mówi pan, że to jest teren zielony i teren M-II, czyli w końcu co jest? Teren M-II, to znaczy się, że budowlany. Jeżeli państwu zależy na sprzedaży tego gruntu, to znaczy się, że kto go kupi – ta spółdzielnia, która ma tam te budynki? – (**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pani...”) – Oni wychodzili z wnioskiem? Był wniosek kupna? – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie...”) – O to mi chodzi, ponieważ jeśli ktoś obcy kupi, inny developer, to wybuduje i zniszczy parking, zniszczy plac zabaw i w oknach mieszkańców tego osiedla wybuduje im następną nieruchomość, czyli blok. Bo pan jasno nie mówi, co konkretnie, jakie są warunki zabudowy na tej działce, zgodnie z planem. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze, czy ma pan jeszcze coś do dodania w tej sprawie?”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Pani radna, gdyby pani mnie słuchała i czytała ze zrozumieniem uzasadnienie, by pani doszła do tego miejsca, gdzie jest.. Ja się wyraziłem jasno, że M-II jest przy tej mniejszej działce, reszta jest to teren zielony i towarzyszące budownictwu, czyli tam nie można budować. Natomiast w uzasadnieniu macie państwo wpisane: podział nieruchomości dokonano w celu realizacji roszczeń wynikających z art. 231 § 2 ustawy Kodeks cywilny. Utworzona w wyniku

tego podziału działka gruntu o powierzchni 36 metrów jest zabudowana częściowo budynkiem zlokalizowanym na nieruchomości sąsiedniej, stanowiącej własność innego podmiotu. Zbycie wyżej wymienionej działki i dołączenie do nieruchomości sąsiedniej umożliwi dostosowanie granic między przedmiotowymi nieruchomościami do istniejącej zabudowy. Jeszcze raz powtórzę, proszę państwa – tam, na tym gruncie nic nie może zostać wybudowane, sprzedaż będzie skierowana do wspólnot, które tam istnieją. Nikt z zewnątrz nie może nabyć tego gruntu, dlatego, że jest to realizacja roszczeń wspólnot, które sąsiadują z tymi działkami...”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie dyrektorze, o to mi chodziło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy...”

Dyr. Wydz. GM A. Nahulak „Dodatkowo ta działka większa nie ma dojazdu.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękujemy. Przechodzimy do głosowania, szanowni państwo. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 79. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przyłożenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Szanowni państwo, przy 25 głosujących – 23 „za”, 1 „sprzeciwie” i 1 głosie „wstrzymującym się” – uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 1218/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Ad. 7. 32. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. SŁODOWEJ 3

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1511-1) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Słodowej 3 (druk nr 1511-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Proszę o określenie tematu, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 80. Szanowni państwo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. – (**Radna M. Suchanowska** „Nie działa. Proszę zapisać, że „się wstrzymałam”.”) – Jesteśmy już po głosowaniu, szanowni państwo.

Przy 24 głosujących – 21 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – uchwała została podjęta. Wolą pani radnej Suchanowskiej było „wstrzymać się” od głosu. Czy pan radny Bielak? Głosował, tak? Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 1219/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu

Ad. 7. 33. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1020/XXXIX/2018 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 STYCZNIA 2018 R. W SPRAWIE USTANOWIENIA NA RZECZ SKARBU PAŃSTWA – POWIATOWEGO INSPEKTORATU WETERYNARII W LUBLINIE PRAWA UŻYTKOWANIA NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY ALEI SPÓŁDZIELCZOŚCI PRACY 3 ORAZ NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. BAZYLIANÓWKA 6

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1512-1) stanowi załącznik nr 72 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Szanowni państwo, oddaję prowadzenie koledze – bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1020/XXXIX/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie ustanowienia na rzecz Skarbu Państwa – Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Lublinie prawa użytkowania nieruchomości położonej w Lublinie przy alei Spółdzielczości Pracy 3 oraz nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Bazylianówka 6 (druk nr 1512-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 81. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? – (**Radna M. Suchanowska** „Proszę powtórzyć głosowanie.”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1220/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu

Ad. 7. 34. NIEODPŁATNEGO OBCIĄŻENIA SŁUŻEBNOŚCIĄ PRZESYŁU NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1513-1) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 1513-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 82. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

24 głosy „za” (0 „przeciw”), 1 „wstrzymujący się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1221/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

Ad. 7. 35. WYDZIERŻAWIENIA CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. JAKUBOWICKIEJ 5

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1528-1) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia części nieruchomości Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Jakubowickiej 5 (druk nr 1528-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 83. Bardzo proszę, kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, jednogłośnie – 23 głosy „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1222/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu

Ad. 7. 36. WYDZIERŻAWIENIA LUB WYNAJMU NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1529-1) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia lub wynajmu nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 1529-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – ponownie nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 84. W takim razie bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

21 głosów „za” (0 „przeciw”), 3 „wstrzymujące się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1223/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu

Ad. 7. 37. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1530-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1530-2) stanowi załącznik nr 80 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 1530-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1530-2). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdę do głosowania – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 85. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

23 głosy „za” (0 „przeciw”), 1 „wstrzymujący się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1224/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 81 do protokołu

Ad. 7. 38. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 80/VIII/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 31 MARCA 2011 R. W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ POD NAZWĄ ZARZĄD DRÓG I MOSTÓW W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1531-1) stanowi załącznik nr 82 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 80/VIII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie (druk nr 1531-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie nr 86. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

21 głosów „za”, 1 głos „sprzeciwu”, 2 „wstrzymujące się”.

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, ja chciałem głosować „za”, także proszę do protokołu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zapisanie do protokołu, że pan przewodniczący Piotr Dreher chciał głosować „za”.

Uchwała nr 1225/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 83 do protokołu

Ad. 7. 39. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. KOWALSKIEJ 5

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1507-1) stanowi załącznik nr 84 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Kowalskiej 5 (druk nr 1507-1). – (**Głos z sali** „Głosujemy.”) – Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Nie widzę sprzeciwu. – (**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Sposób głosowania niech pan przewodniczący przeczyta.”) – Bardzo przepraszam. Szanowni państwo, przed głosowaniem zwracam uwagę państwa radnych, że w tym jednym głosowaniu mamy rozstrzygnąć zwykłą większością głosów, czy opinia o lokalizacji jest pozytywna, czy negatywna. Spółka Casino Sp. z o.o. wnioskuje o pozytywne zaopiniowanie wskazanej lokalizacji. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych będzie przeciw pozytywnemu zaopiniowaniu lokalizacji, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o wydaniu opinii negatywnej. W przypadku równości głosów „za” i „przeciw” uchwała nie zostanie podjęta. – (**Radna M. Suchanowska** „Coś się świeci, coś miga.”).

Głosowanie nr 87. Jeżeli ktoś z państwa radnych chciałby zagłosować... O, powtórzymy głosowanie, bardzo proszę. Po tym krótkim wyjaśnieniu możemy jeszcze raz przejść do głosowania. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny R. Prus** „Panie przewodniczący, przepraszam, proszę o powtórzenie głosowania) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wydaniem pozytywnej opinii w sprawie lokalizacji kasyna? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 16 głosach „za”, 10 głosach „sprzeciwu” (0 „wstrzymujących się”) podjęliśmy pozytywną opinię o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ulicy Kowalskiej 5.”

Uchwała nr 1226/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 85 do protokołu

Ad. 7. 40. INFORMACJA KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ RADY MIASTA LUBLIN O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 214

Przedmiotowa informacja (druk nr 1541-1) stanowi załącznik nr 86 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to informacja Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miasta Lublin o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 214 (druk nr 1541-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to proponuję, że Rada Miasta zapoznała się z tą informacją – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 7. 41. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, WYRAŻENIA ZGODY NA WSPÓŁPRACĘ PARTNERSKĄ ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2018-2020 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „OPOWIADANIE HISTORII”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1544-1) stanowi załącznik nr 87 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2018-2020 na realizację projektu pt. „Opowiadanie historii” (druk nr 1544-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie nr 88. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

23 głosy „za” (0 „przeciw”), 1 „wstrzymujący się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1227/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 88 do protokołu

AD. 7. 42. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, WYRAŻENIA ZGODY NA WSPÓŁPRACĘ PARTNERSKĄ ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2018-2020 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „POZNAJMY SIĘ I NASZ POTENCJAŁ TURYSTYCZNY”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1545-1) stanowi załącznik nr 89 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2018-2020 na realizację projektu pt. „Poznajmy się i nasz potencjał turystyczny” (druk nr 1545-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdę do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 89. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

23 głosy „za” (0 „przeciw”), 2 „wstrzymujące się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1228/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 90 do protokołu

AD. 7. 43. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, WYRAŻENIA ZGODY NA WSPÓŁPRACĘ PARTNERSKĄ ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2018-2020 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „WSPÓŁPRACUJĄCE SZKOLNE DRUŻYNY - ZWYCIĘSKA PRZYSZŁOŚĆ”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1546-1) stanowi załącznik nr 91 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2018-2020 na realizację projektu pt. „Współpracujące szkolne drużyny – zwycięska przyszłość” (druk nr 1546-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdę do głosowania – sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie nr 90. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

22 głosy „za” (0 „przeciw”), 1 „wstrzymujący się” – podjęliśmy kolejną uchwałę.”

Uchwała nr 1229/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 92 do protokołu

AD. 7. 44. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2018-2020 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „W DRODZE DO ROZWOJU”

Przedmiotowy projekt (druk nr 1547-1) stanowi załącznik nr 93 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2018-2020 na realizację projektu pt. „W drodze do rozwoju” (druk nr 1547-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdę do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 91. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

24 głosy „za” (0 „przeciw”), 2 „wstrzymujące się” – podjęliśmy kolejną uchwałę.”

Uchwała nr 1230/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 94 do protokołu

Ad. 7. 45. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, WYRAŻENIA ZGODY NA WSPÓŁPRACĘ PARTNERSKĄ ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2018-2020 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „POKOCHAJ ŻYCIE - DZIAŁANIA EDUKACYJNE MAJĄCE NA CELU PROMOWANIE OSOBISTEGO ROZWOJU”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1548-1) stanowi załącznik nr 95 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2018-2020 na realizację projektu pt. „Pokochaj życie – działania edukacyjne mające na celu promowanie osobistego rozwoju” (druk nr 1548-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 92. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

23 głosy „za” (0 „przeciw”), 2 „wstrzymujące się” – podjęliśmy kolejną uchwałę.”

Uchwała nr 1231/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 96 do protokołu

Ad. 7. 46. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, WYRAŻENIA ZGODY NA WSPÓŁPRACĘ PARTNERSKĄ ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2018-2020 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „KREACJA I MOTYWACJA”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1549-1) stanowi załącznik nr 97 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2018-2020 na realizację projektu pt. „Kreacja i Motywacja” (druk nr 1549-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 93. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

22 głosy „za” (0 „przeciw”), 1 „wstrzymujący się” – kolejny projekt uchwały uzyskał wymaganą większość.”

Uchwała nr 1232/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 98 do protokołu

Ad. 7. 47. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, WYRAŻENIA ZGODY NA WSPÓŁPRACĘ PARTNERSKĄ ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2018-2020 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „NIEPEŁNOSPRAWNI UCZNIOWIE WŁĄCZENI W KULTURĘ - INTEGRACJA NIEPEŁNOSPRAWNYCH UCZNIÓW W SPOŁECZEŃSTWIE POD KĄTEM AKTYWNEGO UCZESTNICTWA W ŻYCIU KULTURALNYM I SPOŁECZNYM”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1551-1) stanowi załącznik nr 99 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2018-2020 na realizację projektu pt. „Niepełnosprawni uczniowie włączeni w kulturę - integracja niepełnosprawnych uczniów w społeczeństwie pod kątem aktywnego uczestnictwa w życiu kulturalnym i społecznym” (druk nr 1551-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 94. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

23 głosy „za” (0 „przeciw”), 1 „wstrzymujący się” – podjęliśmy kolejną uchwałę.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, moją intencją było głosowanie „za”, ale jakoś nie chwyciło.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Rozumiem. Bardzo proszę o zapisanie do protokołu, że pan radny Piotr Gawryszczak chciał zagłosować „za”.”

Uchwała nr 1233/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 100 do protokołu

Ad. 7. 48. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, WYRAŻENIA ZGODY NA WSPÓŁPRACĘ PARTNERSKĄ ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2018-2020 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „WŁĄCZ MNIE”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1552-1) stanowi załącznik nr 101 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2018-2020 na realizację projektu pt. „Włącz mnie” (druk nr 1552-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 95. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

22 głosy „za” (0 „przeciw”) i 2 „wstrzymujące się” – podjęliśmy kolejną uchwałę.”

Uchwała nr 1234/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 102 do protokołu

Ad. 7. 49. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, WYRAŻENIA ZGODY NA WSPÓŁPRACĘ PARTNERSKĄ ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2018-2020 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „ZALOGUJ SIĘ W NATURĘ”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1553-1) stanowi załącznik nr 103 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, wyrażenia zgody na współpracę partnerską oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2018-2020 na realizację projektu pt. „Zaloguj się w naturę” (druk nr 1553-1). Jeśli nie zauważę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 96. Proszę bardzo, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

24 głosy „za”, przy 0 głosów „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – jednoznacznie podjęliśmy tę uchwałę.”

Uchwała nr 1235/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 104 do protokołu

Ad. 7. 50. PRZEBUDOWY DROGI I REWITALIZACJI TERENÓW WZDŁUŻ ULIC KALINOWSZCZYŻNA, BIAŁKOWSKA GÓRA, SIENNA, NISKA I Tatarska (DRUK NR 1554-1) – PROJEKT GRUPY RADNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1554-1) stanowi załącznik nr 105 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przebudowy drogi i rewitalizacji terenów wzdłuż ulic Kalinowszczyzna, Białkowska Góra, Sienna, Niska i Tatarska (druk nr 1554-1) – projekt grupy radnych. Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący! Ja tylko chcę podać tam dokładną podstawę prawną, bo tam brakuje – i tu odczytam – „w sprawie przebudowy drogi i rewitalizacji terenów wzdłuż ulic Kalinowszczyzna, Białkowska Góra, Sienna, Niska i Tatarska. Na podstawie art. 18 ust. 1, w związku – będzie tam, proszę tam dopisać – w związku z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (DZ. U. z 2018 poz. 994, z późn. zm.), Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje” i tu odczytać treść uchwały? – (**Głosy z sali „Nie.”**) Nie trzeba. Taka będzie podstawa prawna.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Bardzo proszę, jeśli nie ma głosów w dyskusji, przejdziemy do głosowania projektu uchwały grupy radnych wraz z autopoprawką.

Głosowanie nr 97. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

26 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy tę uchwałę jednogłośnie.”

Uchwała nr 1336/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 106 do protokołu

Ad. 7. 51. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA ROK 2019 NA WYKONANIE DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ I BUDOWĘ UL. NARCYZOWEJ I NASTURCJOWEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1555-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 107 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin na rok 2019 na wykonanie dokumentacji projektowej i budowę ul. Narcyzowej i Nasturcjowej w Lublinie (druk nr 1555-1) – projekt grupy radnych. Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, tu będzie też autopoprawka do podstawy prawnej i tu będzie: „Na podstawie...”, treść tej uchwały: „w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta Lublin na rok 2019 na wykonanie dokumentacji projektowej i budowę ul. Narcyzowej i Nasturcjowej w Lublinie. Na podstawie art. 18 ust. 1 – i tam będzie zmiana – w związku z art. 7 ust. 1” i dalej jest tak, jak było napisane – „pkt 2”. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania tego projektu uchwały – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 98. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Jednogłośnie – przy 27 głosach „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy kolejną uchwałę.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo państwu radnym.”

Uchwała nr 1337/XLVII/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 108 do protokołu

AD. 8. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Kolejny punkt – są to „Interpelacje i zapytania radnych”. Proponuję, żeby informacja o złożonych interpelacjach oraz udzielonych na nie odpowiedziach stanowiła załącznik do protokołu dzisiejszej sesji. Jednocześnie informuję, że informacja ta dostępna jest w aktówce systemu Zimbra od 5 września 2018 roku, według stanu na dzień 5 września oraz w Biurze Rady Miasta. Sprzeciwu nie widzę.”

Przedmiotowa informacja stanowi załącznik nr 109 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jesteśmy w tym punkcie „Interpelacje”, czyli można zadać pytania?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Tak, jesteśmy w punkcie „Interpelacje”, można zadać pytania.”

Radny P. Breś „Chciałem zapytać o wnioski i uwagi do Studium uwarunkowań do drugiego wyłożenia. Były takie informacje, że te wszystkie uwagi będą upublicznione, do tej pory nie ma żadnych informacji na ten temat. Chciałbym zapytać i poprosić o wszystkie te wnioski, poprosić o odpowiedź na maila, czyli na piśmie, i poprosić o to, które wnioski były uwzględnione, które te uwagi były uwzględnione, które nieuwzględnione, i poprosić o treść tych wszystkich uchwał. I to wszystko. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, przewodniczący Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Kilka interpelacji.

Kwestia ulicy Głowackiego 35 – chciałbym zapytać, na jakim etapie jest przebudowa znajdującej się tam arterii, gdyż sprawa trwa od blisko 4 lat, wiem, że zostały ogłoszone kwestie przetargowe, natomiast mieszkańcy są żywotnie zainteresowani kwestią rozpoczęcia tych prac remontowych i poprosiłbym o udzielenie informacji, czy odbył się przetarg, czy został rozstrzygnięty, kiedy rozpoczną się prace remontowo-adaptacyjne – ulica Głowackiego 35 – przypomnę raz jeszcze.

Chciałbym poprosić również o wymalowanie przejścia dla pieszych, czy o poprawienie stanu przejścia dla pieszych na ulicy Puławskiej, przy wjeździe w ulicę Zuchów. Wiem, że zostały niektóre przejścia odnowione, o tym najprawdopodobniej zapomniano. Jeśli jest taka możliwość, sygnalizuję to głosem mieszkańców.

Chciałbym zapytać o sprawę nową, ale niepokojącą mieszkańców Wieniawy – potencjalny inwestor złożył do Urzędu Miasta wniosek o warunki zabudowy na nieruchomość znajdującą się przy ulicy Popiełuszki 27 i Skautów 3. Chciałbym zapytać o stan faktyczny, w jakim się w chwili obecnej znajdujemy i o to, jakie są plany inwestorskie w tym miejscu. Przypomnę, że od blisko 10 lat

jest to kość niezgody i oprotestowywana kwestia przez mieszkańców. W związku z powyższym uważam, że choćby dlatego mieszkańcom należy się transparentne wyjaśnienie i rzeczowa informacja w tym temacie, i z całą pewnością sprawa nie będzie miała pełnej akceptacji społecznej w tym miejscu.

Szanowni państwo, kwestia bardzo ładnie, za co dziękuję Zarządowi Dróg i Mostów, wykonanej zatoki parkingowej przy ulicy Lotniczej. Jest prośba od mieszkańców, żeby jeszcze przy tej zatoce parkingowej, przy Szkole nr 31, postawić znak ograniczający możliwość zatrzymywania się do 15 minut w określonych godzinach – od 7.00 do 17.00, względnie w innych godzinach, ale te zostały mi przedstawione, jako konkretne i właściwe.

Proszę państwa, chciałbym zapytać również o dalsze losy giełdy staroci. Jest to temat, który w najbliższych dniach zapewne w przestrzeni publicznej znowu stanie. Państwo, którzy od lat organizują giełdę staroci, mają tę zgodę do końca października. Osobiście uważam, że powinna być prolongata terminu, ale odbędzie się w tej sprawie szersza dyskusja społeczna – bardzo dobrze. Natomiast chciałbym zapytać, jakie są dalsze plany Ratusza, bo one nie są skonkretyzowane, one mają różny charakter, wiem, że była koncepcja przeniesienia części giełdy na ulicę Kowalską, co nie jest do końca fortunnym rozwiązaniem, czyli poprosiłbym o krótką i treściwą odpowiedź, jak dalej Ratusz chce ukierunkowywać swoje działania w kontekście popularnej skądinąd giełdy staroci.

I proszę państwa, ostatnie pytanie, takie bardziej informacyjne. Chciałbym się dowiedzieć, na jakim etapie odpowiedzi jest w tym momencie kwestia tzw. Wieży Daniela, gdyż był złożony projekt tutaj przez jednego z mieszkańców, myśmy opiniowali go w kontekście skierowania do właściwych podmiotów merytorycznych, a więc zakładów mediewistyki obu lubelskich uniwersytetów – KUL-u i UMCS-u. Przyszły opinie, myśmy otrzymali na maila opinie w tej sprawie, ale czy można by było takie krótkie *résumé* w tym kontekście wykonać, bo wiem, że taka jest prośba wnioskodawcy, a jednocześnie sam byłbym usatysfakcjonowany, gdybyśmy w krótkiej, wyczerpującej odpowiedzi uzyskali takie wyjaśnienie. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny D. Jezior „Pan pilnuje zgłoszonych?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jest w tej chwili 5 nazwisk, także zapisuję, widząc zgłaszających się.”

Radny T. Pitucha „Ja chciałbym nawiązać do mojej interpelacji w sprawie przeglądu ścieżek rowerowych. W odpowiedzi otrzymałem informację, że zostanie on przeprowadzony i teraz chciałbym poprosić o wyniki tego przeglądu, jak ta sprawa wygląda. Poza tym chyba dotychczas jeszcze nie zostało usunięte takie, no, niebezpieczne wybrzuszenie w okolicach mostu drogowego, pod mostem właściwie, czy dwa metry przed mostem na ulicy Żeglarskiej, na ścieżce rowerowej. Jest tam ciemno, zwłaszcza w nocy i po prostu, jak ktoś na to najedzie to może sobie zrobić krzywdę. Chyba korzenie po prostu jakiegoś drzewa podniosły tę kostkę, albo po prostu jest pofałdowana i trzeba by było dla bezpieczeństwa ją poprawić.

Natomiast chciałbym jeszcze, bo zgłaszają mi mieszkańcy uwagę, że właściwie trudno jest wybrać się na ścieżkę rowerową, jest niebezpiecznie generalnie, bo bardzo dużo rowerzystów jeździ szybko i brawurowo, bym powiedział. Ja kilka lat temu zgłaszałem, ale to chyba w innej jakby sytuacji osobowej, taki wniosek, żeby przy ścieżce rowerowej, tej wiodącej od Zalewu w stronę miasta, a również i wokół Zalewu, ustawić znaki, może nawet nie znaki, tylko tablice informacyjne, takie nawołujące do uspokojonego ruchu. Wtedy otrzymywałem informacje, czy odpowiedzi z miasta takie, że znaków drogowych nie można tam stawiać. Ale mi nie chodzi o znaki drogowe, chodzi mi o tablice informacyjne takie, na których by były wezwania do tego, żeby przestrzegać po prostu bezpieczeństwa w tym poruszaniu się po tej ścieżce. W innych krajach na przykład, gdzieś tam w Irlandii widziałem, jak jest wyjazd z miejscowości, to znak drogowy mówi tam „Bezpiecznej drogi”, albo „Witamy cię gdzieś tam, w czymś”. I ja uważam, że tutaj zdecydowanie są potrzebne te tablice informacyjne – mówię – nie znaki, żeby jakoś wpłynąć na świadomość tych jeżdżących, bo tam jest po prostu duże zagrożenie.

Druga sprawa – też pytają mnie mieszkańcy, czy różnego typu wydarzenia patriotyczne będą się teraz jakby w dużej części, albo stale odbywać na Placu Zamkowym, natomiast jakby to pytanie ma podtekst, że mieszkańcy chcieliby, żeby było wykorzystywane to tradycyjne miejsce na Placu Litewskim. I w związku z tym mam pytanie: czy Plac Litewski po remoncie, po przebudowie właściwie może służyć do organizacji takich wydarzeń, bo ktoś mi powiedział, że nie można na przykład tam organizować przemarszu wojska w postawie na baczność, bo jest zagrożenie, że te płytki się pozapadają, tak jak się zapadają pod samochodami. Więc chciałbym zapytać, czy jest możliwa na przykład teraz na Placu Litewskim taka, no, w cudzysłowie defilada, jak to było kiedyś na 15 sierpnia, czy przejazd na przykład samochodów jakichś takich historycznych i właśnie defilada wojska, czy rzeczywiście takie tego typu wydarzenia będą się odbywały już teraz na Placu Zamkowym? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło i jednocześnie przekazuję na chwilę prowadzenie.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie Prezydencie, mam kilka kwestii. Pierwsza dotyczy siłowni napowietrznej przy ulicy Niepodległości, która została wybudowana jeszcze w 2014 roku, i wokół tej siłowni zostały posadzone krzewy, a konkretnie tuje, które w części niestety, na skutek wyprowadzania psów przez mieszkańców, po prostu uschły. Prośba o uzupełnienie nasadzeń poprzez posadzenie kilkanaście tuj w tym miejscu.

Kolejny temat, to jest kwestia skwerów i placów zabaw. Otóż, mieszkańcy dzielnicy zgłaszają, że skwery są oczywiście oczyszczane i pielęgnowane najczęściej przez ZNK – chodzi mi o skwer na przykład przy ulicy Gospodarczej 2, 4, 6, 8. Niestety ZNK, z tego, się zdążyliśmy zorientować, nie dysponuje wyspecjalizowanym sprzętem do pielęgnacji roślin. Oczywiście sprzątają, oczyszczają skwery i place zabaw, niemniej jednak przydałby się tam na przykład Miejski Konserwator Zieleni, czy jakaś inna jednostka, typu Wydział Gospodarki Komunalnej, która by w sposób bardziej profesjonalny zadbała o zieleń.

Kolejny temat, to problem z wodami opadowymi, które utrudniają przejście pieszym w okolicy ronda Berbeckiego. Przy dużych opadach niestety, ale

mieszkańcy mają problem z przejściem z jednej strony ulicy na drugą. Prośba, aby sprawdzić, czy przypadkiem studzienki odprowadzające deszczówkę, nie zostały zapchane, bo to się zdarza. One są czyszczone regularnie, widzimy to, ale czasami duże ilości wód opadowych i ziemi, która zamula te studzienki, powoduje to, że zbiera się nadmierna ilość wody wokół przejść.

Kolejny temat, i to już taki znany i długo nie rozstrzygnięty, a mianowicie chodzi o Koryznowej 2B. Mieszkańcy tego bloku za pośrednictwem wspólnoty mieszkaniowej proszą, aby został przygotowany projekt organizacji ruchu, którym doprowadzi do tego, aby bezpośrednio pod klatkami schodowymi i ciągiem pieszym, który właściwie jednocześnie jest drogą pożarową, nie były na stałe stawiane samochody, czyli aby droga nie była blokowana dla służb przez niektórych mieszkańców. Prośba o ustawienie znaku zakazu parkowania. W tej sprawie odbyło się wiele spotkań z udziałem urzędników, ale także pana mecenasa i wiemy już teraz, że musi być tam przygotowany projekt organizacji ruchu przez Wydział Gospodarowania Mieniem, dlatego prośba o przygotowanie tego projektu, tak, aby nie blokować tej drogi. I chyba tyle z mojej strony, dziękuję bardzo. Bardzo proszę, kolejny jest pan radny Piotr Gawryszczak."

Radny P. Gawryszczak „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Chciałbym zadać kilka pytań.

Pierwsze, to jest dotyczące Lubelskiego Klubu Jeździeckiego. To jest taki klub z tradycjami, wiemy, że w pewnym momencie doszło tam do dwuwładzy, tutaj nie zareagował pan prezydent Wasilewski, ani później pan prezydent Żuk – no, z jakichś powodów, ja tego nie oceniam. Natomiast od kilku lat już jest jeden zarząd, jak rozumiem, on jest uznawany przez władze miasta, czyli że może dysponować w jakimś stopniu różnymi obiektami, które znajdują się tam, na terenie LKJ, którymi, przypomnę, nieruchomością zarządza kto? MOSiR Lublin, tak? I teraz, proszę państwa, sytuacja jest następująca. No, jest to klub z tradycjami, który miał, z różnych powodów, problemy finansowe, organizacyjne, różne takie, natomiast wydawało mi się, że jeśli już doszło tam do uregulowania kwestii formalnoprawnych, to, że miasto takiemu klubowi, który ma tradycje pewne i zajmuje się rzeczą dosyć pożyteczną dla mieszkańców miasta, w takiej lokalizacji, że będzie w jakiś sposób próbowało pomóc. Natomiast ze zdziwieniem usłyszałem, że takiej pomocy w żaden sposób nie ma, wręcz przeciwnie, od kilku lat ten klub, wynajmując od MOSiR-u nieruchomość, która, jak państwo wiecie, w znacznej części jest zasypana ziemią z różnych budów nokoło odbywających się, musi płacić stawkę narzuconą przez MOSiR, tak wysoką, że nawet za ten teren zajęty pod ziemię z miejskich budów. To jest dla mnie niezrozumiałe. Niezrozumiałe jest dla mnie także to, że władze tego klubu starają się od ponoć wielu miesięcy, jeśli nie lat, porozmawiać w tej kwestii z prezydentem miasta, ale jak słyszę, żaden z prezydentów miasta nie ma czasu na rozmowę o problemie, jak by nie patrzeć, lubelskiej firmy. To mnie zupełnie dziwi. A z drugiej strony, proszę państwa, ja to uważam tak: jeśli z jakichś powodów pan prezydent zabrał ten teren LKJ w momencie, kiedy tam były te problemy, no to jaki jest sens przekazywać ten teren później, teraz, kiedy już jest wszystko uregulowane, przekazywać ten teren MOSiR-owi, a nie wprost LKJ-owi, który w związku z tym mógłby się starać o jakieś środki zewnętrzne na ujeżdżalnię, na poprawienie tych starych już budynków, a tak, nie mając możliwości prawnych, nie może się starać, pisać żadnych projektów. No i z drugiej

strony jeszcze dochodzi ta kwestia bezdusznego patrzenia tylko na pieniądze ze strony MOSiR-u, który nie robi tam żadnych, nie czyni inwestycji, a wręcz przeciwnie nakazuje tej firmie dokonywać przeglądów, różnych innych rzeczy, w momencie, kiedy LKJ nie jest właścicielem obiektu. Więc to jest dla mnie zupełnie niezrozumiałe i wydaje mi się, że bez ingerencji prezydenta w tę sytuację, to w dalszym ciągu będzie to trwało, albo może do momentu, kiedy LKJ upadnie i wtedy miasto pozostanie z problemem takim, że MOSiR będzie miał teren, na którym nic się nie będzie działo i nawet te symboliczne wpłaty, czy jakieś tam wpłaty, których dokonuje LKJ, nie będą wpływały. I jeśli chodzi – nie wiem, być może – chodzi o to, żeby rzeczywiście pozbyć się tego LKJ-u stamtąd i za budować, zabetonować ten obszar nad Bystrzycą, no to to jest jakaś metoda, ale wydaje mi się, że nikt rozsądny nie chciałby zabetonować także i tej części miasta, tam, gdzie jest LKJ.

Druga kwestia, to jest dotycząca śmieci – śmieci, jak wiemy, od lipca są segregowane na siedem chyba sposobów, pięć worków i dwa pojemniki plastikowe. Proszę państwa, no, tutaj mieszkańcy są, przynajmniej w dzielnicy Dzieśiąta, od których miałem kilkanaście zgłoszeń, tam, gdzie są domki, bo to jednak dotyczy bezpośrednio tak nas, mieszkańców domków, bo to do nas przywożone były kontenery na śmieci, czy pojemniki na śmieci, które tak, nie dość, że były używane, no to ja to potrafię zrozumieć, bo firma, żeby nie ponosić zbyt dużych kosztów, kupiła używane, ale one były bardzo często brudne, z jakimiś starymi odpadami, które tam jeszcze pozostały przyklepione, nie umyte, no, ludzie bali się w ogóle dotykać tych pojemników, a z drugiej strony, proszę państwa, jak słyszałem od kilku osób, telefon w firmie, która wygrała przetarg na odbiór nieczystości z naszej części miasta, ten telefon był nieczynny, znaczy, można było się dodzwonić, sam tego doświadczyłem – dwa dni dzwoniłem chyba ze 20 razy w ciągu tych dwóch dni i albo mnie odsyłano do dyspozytora, albo proszę czekać, no to w końcu po tych dwóch dniach napisałem maila. Do dziś, a było to w lipcu, do dziś nie mam odpowiedzi na tego maila, kiedy już minął już chyba po dwóch dniach termin odbioru odpadów bio, które, jak wiemy, jednak latem są takie nieprzyjemne, zadałem pytanie, kiedy nastąpi odbiór, to było w lipcu, w lipcu, proszę państwa na cztery terminy wyznaczone odbioru odpadów bio, nie odebrano ani razu. Dopiero, wydaje mi się, że chyba jeden z ostatnich terminów, to był 29 lipca, albo coś około tego, i też nikt nie przyjechał po te odpady; dopiero chyba 31 lipca pojawił się samochód, który odebrał odpady bio – po czterech tygodniach. I teraz pytanie: czy jeśli tak było, to czy miasto zapłaciło za wszystkie pojemniki, które firma miała odebrać, czy nie za wszystkie? Jak to jest kontrolowane w ogóle. No i z drugiej strony, proszę państwa, no, niestety, ja rozumiem, że to jest początek, ale bardzo często się zdarza, że terminy, które wypisane są na harmonogramie odbioru śmieci, w żaden sposób nie są przestrzegane. Kiedyś, pamiętam, chyba opóźnienie trwało z pięć dni, a te wszystkie kosze, albo worki ze śmieciami są wyniesione na ulicę, to leży, psy czasami chodzą i rozrywają te worki, chodzą czasami złomiarze, którzy rozrywają te worki, szukając złomu – no, to jest jakieś nieporozumienie według mnie. I z drugiej strony właśnie ten brak kontaktu do firmy, która wywozi te śmieci. A jeżdżenie tam, do tej firmy, no to jednak jest trochę kłopotliwe.

Trzecia rzecz, to jest taka, proszę państwa – ponad rok trwała budowa Orlika przy ulicy Parysa, Judyma na Węglinie. W tym miejscu kiedyś były takie ogólnodostępne boiska, gdzie odbywały się festyny mieszkańców, no, różne

rzeczy się tam działy, wszyscy mogli sobie tam wejść, czasami, tak jak słyszałem, nawet sobie przynieść grilla, rozpalić, takie było miejsce spotkań mieszkańców tej części Węglina, wypić flaszkę, tak, nielegalnie gdzieś tam za krzakiem, ale to nielegalnie tylko, nie, to nie było takie powszechne. Natomiast, proszę państwa, rok trwała budowa Orlika, w tej chwili ten Orlik już kilka miesięcy, gdzieś od kwietnia, jak słyszę, jest już zbudowany, dwa rzędy potężnych siatek, ogrodzenia jest tam, zamknięte na siedemnaście spustów, przez całe lato stało to puste, dzieciaki nie miały gdzie kopać piłki. I teraz mam pytanie: kiedy nastąpi otwarcie tego Orlika i czy rzeczywiście to jest tak, jak złośliwi twierdzą, że pan prezydent czeka na przykład na październik, żeby jeszcze przed wyborami przeciąć wstęgę i pokazać, jaki jest dobry dla mieszkańców Węglina? To tak złośliwi tylko tak mówią, ja nie wiem, no, pytam tylko, tak? Ja powtarzam, cytuję.

I teraz ostatnia sprawa – to już jest w ogóle... bardzo złośliwy będę. Bo, proszę państwa, ja się na sztuce i kulturze nie muszę znać i wcale nie mówię, że się znam, bo ja jestem wychowany na przykład na Mickiewiczu, który pisał „Litwo, Ojczyzno moja, ty jesteś, jak zdrowie”, no, na takich wierszach, gdzie tam rym jest przeważnie, czasami już wchodziły białe wiersze, tak, gdzie nie było rymu, trzeba było się domyślać, no, sztuka no to była, jak szarża ułańska, prawda, albo coś. Ale to, co przeżyłem w poniedziałek i wtorek, proszę państwa, będąc na komisjach w Ratuszu, no to już mnie powaliło zupełnie. Ja mówię, no, na sztuce, na kulturze się nie znam, z kulturą jestem na bakier, w ogóle czasami się odzywam niedobrze, kogoś nawet zwymyślam, ale proszę państwa, no, jak można dopuścić do sytuacji, żeby – ja już kiedyś za prezydenta Wasilewskiego o tym pisałem – wykorzystywać przestrzeń publiczną Ratusza do tego, żeby tak wysoką sztukę tutaj pokazywać mieszkańcom? No, proszę państwa, pół poniedziałku, pół wtorku, dziesięć zwyżek, w tym dwie kilkunastotonowe, jeżdżące po jeszcze nie odebranym deptaku, jeszcze po nie odebranej ulicy, czy chodniku przy ulicy Królewskiej, no to zaraz, to po pierwsze – czy ten deptak nadaje się do jazdy ciężarówek po nim? Bo jeszcze nie jest oddany, a już się niszczy obszar publiczny. Wydano na to 50 mln, tak, czy 30, dużo jakoś, strasznie dużo, i już się to niszczy. Po drugie – zawieszenie dwóch parcianych kilkusetmetrowych taśm w kolorze żółtym i tam jakimś czerwonym, tak, czy pomarańczowym, czy różowym, to komu to służy, co to ma przedstawiać, co to jest za sztuka wysokich lotów, proszę państwa? No i teraz pytanie: jeśli dziesięć zwyżek pracuje przez kilka godzin, a jak wiemy, praca zwyżki to jest 500 zł za godzinę, może 700, może 300, no to gdyby to wszystko zsumować, no to same zwyżki, które tu pracowały, to jest kilkadziesiąt tysięcy złotych na tak wysoką kulturę, którą tutaj pokazujemy, tak? Złośliwi mówią, że jest to kultura lubelska na rozdrożu. No, słyszałem, że to robi Ośrodek „Rozdroże”. Nie wiem, czy to jest prawda. Proszę mi powiedzieć, jak dużo ta kultura, ta sztuka właśnie, która tutaj jest, czy to jest może podtrzymanie Ratusza, bo może się Ratusz wali – tego nie wiem – jak dużo wydaliśmy na ten projekt, który właśnie obserwujemy? Bo to jest naprawdę wyrzucanie pieniędzy w błoto, poza tym niszczenie czegoś, czego jeszcze Ratusz nie odebrał, czyli deptaka oraz chodnika przy ulicy Królewskiej, gdzie się wpuszcza na takie działanie kilkudziesięciotonowy pojazd, dwa pojazdy – jeden stał w poniedziałek przynajmniej pod balkonem tutaj, przy wejściu głównym, drugi stał pod samymi oknami pana prezydenta Żuka. No, to jest jakieś nieporozumienie. Ale tak, jak mówię, to tylko tak złośliwi, a ja na sztuce się nie znam, więc tylko pytam. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo panu radnemu. Głos ma pan przewodniczący Mieczysław Ryba.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Mieczysław Ryba „Dziękuję. Ja bym też prosił o uszczegółowienie – to, o czym mówił pan przewodniczący Gawryszczak – żeby było też wiadome, i le sama koncepcja artystyczna w tym kosztowała, a ile ta, prawda, instalacja, bo rzeczywiście rzecz jest trochę ciekawa.

Ja mam takie... jest to jedna z naszych, jeśli nie ostatnia, to jedna z ostatnich sesji, takie pytanie, czy też problem. Już ileś lat inwestujemy, staramy się w jakiś sposób, jako miasto, prowadzić Klubu Sportowy Motor Lublin, który jest dla sporej części mieszkańców bardzo istotnym takim odniesieniem i to młodym i starszym pokoleniu. I teraz problem, czy pytanie jest takie, bo ileś lat takiej pewnej polityki z tym związanej nie daje efektu w sensie awansu. Ja rozumiem, że to jest skomplikowana sprawa, nie wszystko, jeśli się ładuje pieniądze, to wychodzi i tak dalej. Tylko jeśli jest ta metoda, czyli kontraktowania jakichś zawodników z zewnątrz, gdzieś tam może i doświadczonych, ale jeśli to nie daje efektu w takich wysokich jednak finansach, jak na ten poziom rozgrywki, to czy nie jest sensowne, a młodzi mieszkańcy, ci właśnie, którzy jeszcze może czasem już mogą głosować, albo nie mogą, a są zaangażowani w te młodzieżowe kluby piłkarskie, i mówią, czy jeśli jesteśmy na tym poziomie rozgrywek i awansu nie ma, czy nie jest sensowne zupełnie odwrócenie logiki, czy też, jak to niektórzy mówią, filozofii działań, to znaczy oprzeć ten cały klub na młodzieżówce, czyli generalnie na tych, którzy tutaj wzrastają, którzy mają gigantyczne takie motywacje w sensie osobistym, marzenia związane z jakąś karierą, wciągnąć jak gdyby to w pewien proces, no, przecież jest też młodzieżówka Motoru, gdzieś tam grają w tej krajowej też lidze i tak dalej. Nagle ni stąd, ni z owąd, nie ma ssania takiego, dającego normalny rozwój tej młodzieży, dalej, związania jej z klubem, dalej, związania rodzin z tym klubem, czyli służenia jak gdyby tej społeczności rozwojowi sportu w sposób logiczny, to znaczy mamy klub, mamy stadion, mamy młodzież, wiąże się to w pewną logiczną całość, oni, jeśli nawet nie awansują, a myślę, że będą mieć motywacje o wiele większe nieraz do awansowania, niż ci kontraktowani piłkarze, jest to w takiej normalnej relacji, niektóre kluby w to weszły, na przykład Górnik Zabrze jest ekstraklasie, nikt się nie spodziewał, a oparł się właśnie na zawodnikach, powiedzmy, polskich, tu ja mówię o regionie – jest mnóstwo tej młodzieży – i nagle ona jest zablokowana, gdzieś szuka swoich jakichś ujść zupełnie gdzie indziej, a klub rok po roku ma wielkie marzenia przeskoczenia na wyższą klasę rozgrywek, nie przeskakuje, i to, co mogłoby być zainwestowane w cały ten system szkolenia, bo to jest jakieś zwieńczenie, dla wielu ludzi to taki Motor jest młodych jest marzeniem po prostu, a wtedy dałoby to szansę im jeszcze większego rozwoju. To my mamy wielkie marzenia o awansie. I pytanie jest takie: czy to nie jest po prostu marnowanie tych naszych środków, które mogłyby być w tej samej ilości zainwestowane o wiele sensowniej. No, bo wiem, że to są dyskusje przy okazji tam budżetu, jeśli coś dodajemy i tak dalej, ale chciałbym na to zwrócić uwagę, bo pewnie okazji już w tej kadencji może nie być. Nie chodzi o finanse nawet, chodzi o odwrócenie jakiejś logiki działania. Mamy klub regionalny, no to piłkarzy skąd mamy mieć? Z Warszawy, ze Szczecina, czy skądś tam? No, i dalej nie awansujemy. Więc w tym sensie prosiłbym o odpowiedź i jakieś... Ja nawet z kibicami

rozmawiałem, to znaczy oni rozmawiali ze mną i mówili w ten sam sposób, że oni też oczekują, bo to pewna relacja się dzieje – między piłkarzami a kibicami, między piłkarzami a ich rodzinami, między nami a klubem, ale tę relację, jeśli nie jesteśmy na najwyższych szczytach rozgrywek, to chociaż można by było pielęgnować i spożytkować te pieniądze, wydaje mi się, o wiele lepiej. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Bardzo dziękujemy panu przewodniczącemu. Teraz głos ma pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Kilka spraw, bo faktycznie, jak pan zauważył przewodniczący Ryba, to może jedna z ostatnich możliwości.

Zacznę od podziękowania. Przede wszystkim chciałbym podziękować panu prezydentowi tutaj obecnemu na sesji, panu Arturowi Szymczykowi za to, że wykazał tyle dyplomacji i szacunku dla mieszkańców Zemborzyc przy konflikcie, który powstał w sprawie inżynierii ruchu na Krężnickiej. No, muszę panu, panie prezydencie, powiedzieć, że uczę się od pana tego spokoju i tej rozwagi rozmowy z mieszkańcami, bo jeszcze... już pan opuścił Zemborzyce, to jeszcze długo tam mieszkańcy stali i podziwiali to, co pan tam im uczynił. Bardzo dziękuję. Sprawa małej wagi, ale dla nich to była wielka sprawa, dla mieszkańców.

I druga sprawa dla pana prezydenta Mariusza Banacha za bardzo wnikliwe i rzeczowe podejście do spraw bezpieczeństwa na przejściach tam, gdzie są strażnicy ruchu. Dostałem odpowiedź na interpelację i w pełni są satysfakcjonujące, a przede wszystkim dają to, czego oczekiwałem – bezpieczeństwo dzieciom.

I teraz już zacznę od spraw takich, które chciałbym poruszyć. Między innymi mam pytanie odnośnie wiaty, którą obiecano na spotkaniu nad Zalewem Zemborzyckim dla Morsów. Te zabiegi o wiatę trwają już kilka, a może już prawie kilkanaście lat, od początku, jak Morsy się pojawiły nad Zalewem Zemborzyckim, kiedy udało mi się pomóc im w zorganizowaniu, czy budowie pomostu i ewentualnie bezpiecznego zejścia, ale ciągle nie udaje nam się wesprzeć ich, jeśli chodzi o możliwość przebrania, powieszenia ubrania i tak dalej. Miała być ta inwestycja, już miejsce wybrane, miała być podzielona na dwa etapy. W pierwszym etapie w okresie wakacyjno-letnim miało być wykonane utwardzenie, a w drugiej części, tuż przed sezonem zimowym miała być pobudowana wiaty. Chciałbym zapytać, czy te obietnice, dane Morsom, będą spełnione, bo niedługo, aby patrzeć, zaczyna się nowy sezon dla nich.

Chciałbym zapytać również o ulicę Zamenhoffa. Dotyczy ona dokumentacji. Otóż, odbyło się spotkanie, na którym właściwie zostało uzgodnione, że w ramach dokumentacji przyszłościowej będzie wykonana, właściwie to może ona jest wykonana, było pozwolenie, będzie odnowiona, czy będzie aktualizowana, ale prawdopodobnie ta aktualizacja to jest praktycznie zrobienie nowej dokumentacji. Ale to mieszkańcy mieli zapewnione. I chciałbym zapytać, na jakim etapie to jest.

Kolejna sprawa, którą poruszam też od wielu lat, to jest klimatyzacja na Globusie. Proszę państwa, rozgrywki sportowe już tam wchodzi najwyższej rangi. Ja nie mam na myśli tylko Perły, naszego klubu, trzykrotnego zdobywcy pucharu, ale tam są też koszykarze i inne imprezy się odbywają. Myślę, że skoro nie będziemy w najbliższym czasie budować nowej hali, no, bo stadion już się

z krytyka spotkał, to teraz myślę, że się nie odważymy tak szybko budować nowej hali, to bardzo bym prosił pana prezydenta, żeby nie były to już wnioski radnych do budżetu, tylko żeby to była inicjatywa pana prezydenta, bo na prawdę często jestem właściwie na każdych zawodach tam odbywających się – i piłki ręcznej, i koszykówki, i tak dalej – nie da się tam siedzieć. Nie dość, że tam prawdopodobnie te urządzenia nadmuchowe jakby nie włączane są – tak mi się wydaje – to nie sposób tam wysiedzieć.

Kolejna sprawa – światła na Dulęby. To też jest... można książkę napisać o tych wszystkich, którzy tam zabiegali o te światła Krańcowa-Dulęby. Już nie będę przytaczał, kto i tak dalej, bo nie na tym rzecz polega, ale w tej chwili światła, które tam pulsują, są światłami żółtymi pulsującymi. I kiedy miałem możliwość taką rozmowy ze Szkołą i 32, i z 15, i tak dalej, pytania podstawowe – rodzicami oczywiście – pytania podstawowe: dlaczego to nie funkcjonuje? Rozpoczął się rok szkolny, dlaczego to nie funkcjonuje? I to też pytanie tutaj przedkładał.

Kolejna sprawa, to jest ulica Wapowskiego. No, tu też jest trochę dziwna sprawa. Dwukrotne, czy trzykrotne podejścia do tego niestety nie dały żadnego rezultatu. Nie wiem, czy to trudno znaleźć wykonawcę, jak i... No, nie mam żadnego pojęcia, co tam się dzieje. Ten odcinek parusetmetrowy, czy tam stu pięćdziesięciometrowy jest w dalszym ciągu jakby w powijkach.

Mam też pytanie o przejezdność ulicy Stary Gaj. Też z mieszkańcami wielokrotnie spotykałem się tutaj u pana prezydenta. Trzeba tam chyba wykupić jakąś część jednej działki, żeby była drożność ulicy Stary Gaj, między ulicą Janowską a ulicą Lipską. Bardzo bym prosił o informację, na jakim to jest etapie, bo zamierzam złożyć wniosek do budżetu o jej powolne utwardzanie.

W projekcie budżetu, nie, w budżecie tego roku, w autopoprawce był zapis, że opracowanie dokumentacji przebudowy ulicy Krężnickiej i Janowskiej. Z racji tej, że społeczeństwo, Rada Dzielnicy uznała, że nie będzie czekać na przebudowę ulicy Krężnickiej, bo to i koszty 7-8-milionowe, a może i większe, tylko zdecydowaliśmy, że będziemy prosić pana prezydenta o remont Krężnickiej, i to też się stało, za co społeczeństwo Zemborzyc bardzo dziękuje.

Natomiast w tym budżecie – do pana prezydenta i teraz i w 2017 roku – żeby ograniczyć na ulicy Krężnickiej prędkość do 40 km. Otrzymałem, i poprzednio, poprzednio otrzymałem bardziej obiecującą informację, że niezwłocznie wystąpi Zarząd Dróg i Mostów do Komendy Policji o opinię w zakresie ograniczenia tej prędkości, natomiast w tej interpelacji sprzed parunastu dni, w podobnym duchu, jakby nie odniesiono się do tego, uznając, że jakby to nie jest, tak jakby zrozumiałem, że nie jest to chyba konieczne. Natomiast chcę powiedzieć, że po tej interpelacji następnego dnia, gdzie w prasie – w Nowym Tygodniu – pojawił się artykuł na temat ograniczenia tej prędkości, był wypadek śmiertelny, i na tej ulicy Krężnickiej były do tej pory dwa wypadki śmiertelne i jeden wypadek, gdzie dziewczynka jest w śpiączce gdzieś tam w Budziku i tak dalej. Ponawiam prośbę, że skoro nie można zainstalować, bo prawo chyba nie pozwala – radaru nie można zainstalować na terenie Lublina, to ponawiam, panie prezydencie, prośbę o ograniczenie do 40 km/h na ulicy Krężnickiej w tej wąskiej drodze, to znaczy od ulicy Cienistej do ulicy Letniskowej – tu te wypadki miały miejsce, bo ram jest bardzo wąsko, droga jest w tej chwili sprzyjająca i niestety to jest bardzo duże zagrożenie – szkoła, przychodnia zdrowia, kościół i tak dalej. Dziękuję za

przejęcia dodatkowe, które zostały tam namalowane, ale ograniczenie prędkości, panie prezydencie, to konieczność. Bardzo proszę, żeby się tym tematem zająć.

Kolejny temat – chciałbym zapytać o – to też temat taki rzeka – tutaj nie mam pretensji, bo wiem, że to trudny temat, ale ulica Nałkowskich – zarówno ta stara Nałkowskich, jak i ta nowa Nałkowskich – bo dostałem odpowiedź, że są aktualnie – odpowiedź była wakacyjna – że trwa procedura uzyskania zezwolenia, jeśli chodzi o realizację inwestycji drogowej na starym Wrotkowie. Bardzo bym prosił, jaka jest sytuacja w tym temacie.

Kolejny temat, który chciałbym zgłosić – zwrócili się do mnie mieszkańcy ulicy Osmolickiej, to jest przy wyjeździe z lasu Dąbrowa w kierunku Bychawy, i tam jeszcze sięga granica Lublina. Jest taki punkt od drogi, która – też moje interpelacje moje były składane, ale teraz jestem zobowiązany, bo mieszkańcy dostarczyli też takie pismo wzywające mnie do tego, żebym ten temat poruszył – to jest odcinek, myślę, że około 200 metrów, który łączy całą tę ładnie zrobioną ulicę między Prawiednikami a Mętowem chyba, tak, Mętowem. Tam jest zrobiony chodnik. Mnóstwo teraz nowych domów i większość, i właściwie to wszyscy mieszkańcy, którzy korzystają z komunikacji miejskiej, idą bezpiecznie chodnikiem do drogi Osmolickiej, do ulicy Osmolickiej i mają pobocze, nie urządzone pobocze w żaden sposób, i światła też tam nie ma, i apelują, proszą bardzo, żeby ten odcinek... żeby zaplanować chodnik w tym ciągu, żeby było bezpieczne dojście tutaj na wysokości Anastazji – to jest ok. 300 metrów w kierunku Lublina.

No i temat, panie prezydencie, no, już tutaj myślę, że chyba już w kilkunastu latach, a kilkanaście interpelacji i wniosków do budżetu kilka w ostatnich latach, czy kilkunastu latach – dotyczy tego newralgicznego takiego punktu – połączenia chodnika w ulicy Pszczulej, prowadzącego do cmentarza, z kościołem, to jest ok. 100 metrów. W tej chwili została wykonana już modernizacja torów – jeszcze do tego wrócę – i bardzo bym prosił, bo ciągle otrzymuję różne rozbieżne informacje – a to, że trzeba ZRID-em, a to trzeba, żeby ksiądz się zgłosił do Urzędu, że odda ten grunt, skoro wiem, że ksiądz planował oddanie, użyczenie tego gruntu bezpłatnie, bardzo bym prosił, to jest bardzo krótki odcinek, więc tych odpowiedzi mam już mnóstwo, a te do budżetu wnioski składam naprawdę już kilkanaście lat. Nie wiem, dlaczego. No, naprawdę robimy wszędzie, i bardzo dobrze, i że pan prezydent pomaga i tak dalej, ale ten fragment to już się staje naprawdę taki, nie wiem, który już nie daje mi po prostu spać, mały fragmencik, mały fragmencik.

I jeszcze rzecz taka – bo pan prezydent już zjadł pewnie troszeczkę, stracił troszeczkę zdrowia na współpracy z koleją i tymi problemami, które występują, ale jeszcze nie traćmy siły, bo została... kolej wykonała swoje zadanie i prawdopodobnie zakończyła już te tory w kierunku Kraśnika na naszym odcinku lubelskim, także już jest poza Zemborzycami, ale to, co kolej pozostawiła, te ogromne straty w tych naszych drogach, które Zarząd Dróg i Mostów przez tyle lat pieczołowicie nam tu remontował, to kolej po prostu zniszczyła. O tym pisałem też w swoich interpelacjach. Ale drogi, to jest jedno. Powiedzmy, dziura w drodze, to ewentualnie uszkodzi samochód, natomiast to, co kolej pozostawiła na przejazdach, to to woła o pomstę do nieba, naprawdę. Kolej sobie ustawiła poziomy, szyny, łuki i tak dalej, poziomowanie, natomiast żaden z przejazdów na terenie dzielnicy Lublina, Zemborzyce, począwszy od tutaj żelaznego

mostu do Krężnicy nie zostały zrobione zjazdy z tych przejazdów – czy zjazdy, czy dojazdy, po prostu są dziury. I byłem świadkiem, jak kobieta na ulicy, na przejeździe Letniskowej, no, nie zawiesiła się, tylko na tym dołku po prostu, na dojeździe zgaśł jej silnik, samochód. W tym momencie, jak stałem tam za nią, zaczęło pulsować światło, proszę państwa. Nie wiem, jak ona to uruchomiła, ale udało się uruchomić i odjechać. Jest to bardzo niebezpieczne, naprawdę. To wymaga natychmiastowego poprawienia. Tam czasami trzeba będzie może i drogę dojazdową naszą lekko podnieść, ale na razie niech kolej wypełni swój obowiązek, że w pasie swoim, w pasie kolejowym niech robi porządek z tym kamieniami, z dołami i tak dalej. Bardzo bym pana prezydenta prosił o takie wsparcie. I chyba tyle. Bardzo dziękuję za uwagę.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Panie Przewodniczący! Gorąca prośba od kolegi Ryszarda Prusa, aby wystąpił wcześniej, jeśli jest taka możliwość, żebyśmy się zamienili miejscami.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny Ryszard Prus „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Dziękuję panu Piotrkowi. Panie Prezydencie! Jedna sprawa – no, taka świeża – Braci Wieniawskich 1, a w zasadzie dziury w drodze, która naprzeciwko podcienia przy Braci Wieniawskich 1, no, powstała pewnie przy studzience, jest taka dosyć spora, koło można sobie spokojnie urwać.

Jaka jest możliwość zbudowania parkingu dla ogródków działkowych tutaj zlokalizowanych przy Bursakach, al. Gen. Andersa? Tam mnie mieszkańcy poprosiłem, byłem nawet z wizytą i tu od strony Leroy Merlin jest taki teren, tylko nie wiem, czy to jest ogródków działkowych, czy miasta; więc gorąca prośba, żeby można było tym ludziom coś odpowiedzieć i uzyskać jakąś opinię na ten temat.

I temat tego nieszczęsnego nowego rozwiązania wyjazdu z północnej strony Willowej. Mianowicie, jest nie zakończona, w zasadzie w drogę północną skierowana ścieżka rowerowa. Zwłaszcza ludzie, którzy z Kompozytorów Polskich skręcają, znaczy jadą Północną, potem próbują się wbić na tę ścieżkę rowerową, stwarzają olbrzymie zagrożenie dla samochodów i pytanie, jaka jest możliwość zmiany tego układu, poprzez wybudowanie, przeciągnięcie tej ścieżki rowerowej dalej, a nie kierowanie jej na Północną. Dziękuję, to wszystko.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Wybaczcie, muszę korzystać z komputera, więc będę siedział. Zacznę może od dzisiejszej transmisji on-line, bo pan przewodniczący Piotr Kowalczyk nie był łaskawy dookreślić, że jest to transmisja i audio, i video, w związku z powyższym mam kilka pytań. A mianowicie, jeśli mamy tutaj rozwieszonych kilka kamer, to chciałbym zapytać, czy sygnał transmitowany jest rejestrowany ze wszystkich kamer, czy tylko i wyłącznie

z tego, co jest dostępne w Internecie? A dlaczego dopytuję? A, no, dlatego, że kamery te mają chociażby mają bardzo dobry zoom i byłem świadkiem, jak szanowny kolega, pan radny Leszek Daniewski korzystał sobie z komputera, korzystał z telefonu – ja nie mówię tego w złej wierze, po prostu przy tej rozdzielczości łatwo zauważyć, co ma pan na miejscu i tylko tyle chciałem zaznaczyć – natomiast to samo mógłbym powiedzieć o innych radnych, którzy ziewali – to wszystko było dzisiaj pięknie transmitowane. Więc wątpliwość we mnie się taka zrodziła, szanowni państwo, w jako sposób ten system powinien funkcjonować. Bo ja rozumiem, że to są ogólne wytyczne, wynikające gdzieś tam z rozporządzenia ministra, czy z ustawy, natomiast mam wątpliwości, czy powinny być w ten sposób rejestrowane obrady. Bo ja rozumiem, że moja twarz, tak, z przodu – powiedzmy – jak patrzę, to jak najbardziej powinna być rejestrowana moja wypowiedź, natomiast mam wątpliwości, czy akurat te ujęcia gdzieś z boku akurat, na moje zapiski, na komputer, to, co miało miejsce, czy rzeczywiście tak powinno być i to chyba nie mamy wątpliwości z tym, że to z każdej strony dotyczy. Ja rozumiem, że to są transmisje próbne i doceniam, szanowni państwo, jak najbardziej to wszystko, co się dzieje, natomiast chodzi mi o to, żeby dookreślić pewne reguły, które samej rejestracji dotyczą. No, spojrzałem kiedyś, nawet kolega Mateusz, jak miał otwarty komputer, też było dobrze widać, co tam jest. No, ja mówię tylko i wyłącznie o zaistniałej sytuacji, więc takie wątpliwości, że jeśli mamy takie możliwości techniczne, jak najbardziej wykorzystujemy je, natomiast chyba to wszystko zmierza do pewnego regulaminu, do stworzenia określonych zasad, w jaki sposób te obrady powinny być nagrywane i transmitowane, ale pytanie to zasadnicze, czy sygnał jest rejestrowany ze wszystkich kamer, czy tylko i wyłącznie z tego ujęcia, gdzie akurat jesteśmy na żywo.

Kolega Piotr Gawryszczak podniósł dość trudny temat związany z odbiorem odpadów. Ja bym poprosił praktycznie o tę samą odpowiedź, co dla kolegi Piotra będzie przygotowywana, natomiast chciałbym zaznaczyć, że to nie tylko i wyłącznie problem dotyczy dzielnicy Dziesiąta, choć takie uwagi oczywiście do mnie spływają. Przeczytałem tylko jeden e-mail, który dostałem niedawno: *Dzień dobry Panie Piotrze. Zwracam się do pana z pytaniem, a właściwie prośbą o pomoc w zwiększeniu częstotliwości wywozu z naszych osiedli frakcji bio – chodzi o nieruchomości Domeyki 8, Olechnowicza 2 i Olechnowicza 4, wystąpienie to również kierował zarządca, czyli KSJ – Obecnie odpady zmieszane wywożone są co trzy dni, a bio co siedem dni. Nie wiem, czym kierowano się przy takich ustaleniach, ale efekty widać i czuć, nie tylko w wiatach śmietnikowych, ale również wokół nic. Oprócz smrodu mamy mnóstwo owadów. Mam tylko nadzieję, że nie pojawią się jakieś większe szkodniki. Czy możemy liczyć na pomoc w tej sprawie?* No, to pytanie kieruję w tym momencie do pana prezydenta. Odczytałem e-mail, więc wątpliwości, myślę, że nie powinno być. Natomiast nawet wczoraj, na posiedzeniu Rady Dzielnicy Głusk ten temat też był bardzo mocno dyskutowany, ponieważ firma odbierająca podobno nie wykonuje tego zgodnie z harmonogramem, to, co zostało podkreślone również przez kolegę Piotra, te pojemniki również śmierdzą, to trzeba wyraźnie zaznaczyć, to, co kolega Piotr powiedział; ja mam również identyczne sygnały, że te pojemniki zostały dostarczone w niektórych miejscach brudne, czy też pozaklejane, tak, starymi odpadami. W związku z powyższym mam pytanie: kto tak na dobrą sprawę powinien myć te pojemniki? Zarówno chodzi mi o nieruchomości prywatne, o domki, jak również o mieszkańców bloków, czyli duże altany śmietnikowe, bo

z tego, co mi wiadomo, to te pojemniki nie należą do samych spółdzielni, czy wspólnot mieszkaniowych, tylko z tego, co mi wiadomo, są w użyczeniu dane przez te firmy wywozowe. Natomiast, jeśli już wspominałem o Radzie Dzielnicy Głusk, to pragnąłbym tylko tutaj jeszcze dookreślić, że nie tylko terminowość odbioru, ale również i sposób, jak by to powiedzieć, odbioru budzi wątpliwości, no, bo dlaczego właściciel swojej nieruchomości musi dostarczać do ulicy głównej, dlaczego śmieciarka nie może podjechać pod tę nieruchomość – takie argumenty w dniu wczorajszym były też przedstawiane. I wątek zatem kolejny: czy przy zmianie systemu odbioru śmieci mamy już informację na temat kosztów tego systemu? Czy grożą nam, szanowni państwo, podwyżki? Ja wolę to usłyszeć już, w tym momencie, żeby być mentalnie przygotowanym na to, co się będzie działo. Bo problem z wyborem firm wywozowych, pamiętam, był dość duży. Są podpisane umowy niektóre, z tego, co zrozumiałem, dość krótkie, rynek wcale okazuje się, że nie jest jakiś taki zbyt szeroki, w związku z powyższym mam wątpliwości i prosiłbym o odpowiedź na to pytanie, czy nie grożą nam podwyżki w roku przyszłym za wywóz nieczystości.

Poprosiłbym również, bo będzie przygotowana odpowiedź w zakresie tej... – (**Radny L. Daniewski** „Przepraszam, panie radny, przepraszam. Czy może pan tak trzymać mikrofon, bo naprawdę nie słychać tutaj.”) –Zgodnie z wolą, bardzo proszę. Tak, chodziło o sztukę – mam nadzieję, że lepiej – chodzi o sztukę wysokich lotów, czyli odpowiedź na to zapytanie – pan prof. Ryba tutaj kierował – i ja bym chciał, no, dopytać, czy faktycznie już ta instalacja jest dokończona, czy ona jest w trakcie i jak to się przedstawia z punktu widzenia finansów naszego miasta – jakie środki zostały przekazane na ten cel. Myślę, że większość to już pan profesor powiedział, więc odpowiedź może wspólną jakby państwo przygotowali, to byłoby miło.

Kolejna uwaga – to, co było już tutaj, w tej sali omawiane niejednokrotnie – to chodzi o budowę starej części ulicy Nałkowskich. Proszę państwa, to trochę jest tak, ja pamiętam wypowiedzi swoje i pana prezydenta Artura Szymczyka z tamtego roku, kiedy to były przeznaczone środki finansowe na utwardzenie tej nawierzchni ulicy ze środków rezerwy celowej Rady Dzielnicy Wrotków. Członkowie Rady Dzielnicy podjęli taką decyzję i nie można było ich skonsumować, ponieważ takie decyzje prezydenckie, czy Zarządu Dróg i Mostów w tamtym momencie były. W związku z powyższym mieszkańcy do mnie się zwrócili z takim zapytaniem – ile to przygotowanie dokumentacji i wniosków ZRID może być procedowany. Ja tylko przypomnę, że pierwsze podejście, to był bodajże 21, czy 28 stycznia 2016 roku, ten wniosek się nadawał, z tego, co zrozumiałem, do śmieci; kolejny został złożony 3 czerwca 2016 roku. Minęły już ponad 2 lata, mieszkańcy dopytują cały czas o to, kiedy to postępowanie się zakończy. Nie pozwoliliście państwo na to, żeby tym mieszkańcom pomóc, choć były pieniądze na to. Minał rok czasu, nie ma ani oświetlenia, ani utwardzonej drogi, ani też decyzji ZRID. I pytanie bardzo konkretne: czy w naszym mieście którakolwiek z ulic była dłużej procedowana, niż ulica właśnie ta Nałkowskich na tym starym odcinku? Bo ja pamiętam dyskusję, jakie toczyły się wokół ulicy dojazdowej gdzieś tam w okolicach IKEI, i tam ten wniosek był bardzo długo procedowany. Natomiast tutaj mamy ponad dwa lata i decyzji nie ma. Ta sprawa nie została ukończona. A nie ukrywam, że mieszkańcy znaleźli określony paragraf. Panie mecenasie, tu proszę o zweryfikowanie, ale jest stosowny artykuł z kodeksu postępowania administracyjnego, mówiący o opieszałości postępowania

administracyjnego. Nikt z mieszkańców do tej pory nie wykorzystał tego i nikt nie chce składać skargi, bo każdy liczy jednak na to, że rzeczywiście uda się to dokończyć. Natomiast pytam: czy z 90 dni rozwleczenie do ponad 2 lat rzeczywiście musi mieć miejsce? To przykry temat, naprawdę.

Kolejny z wątków – Bike Park, Bike Park przy ulicy Janowskiej. Nie ukrywam, że się bardzo cieszę, że te wszystkie starania, które miały miejsce i rzeczywiście ten piękny udział samej młodzieży w doprowadzeniu tego obiektu do stanu użyteczności w końcu zakończył się sukcesem. Tylko teraz sprecyzujmy, gdzie jest ten sukces. No, nie udało się, niestety się nie udało, choć wnosiłem o to już od zimy tego roku, nie udało się przeprowadzić ani jednych zawodów, i to już się nie uda. Obiekt został jedynie wyremontowany i wiem, że ma być uruchomiona szkołka, natomiast chciałbym poprosić o udzielenie informacji, jakie konkretne działania będą miały miejsce w najbliższym czasie, do końca roku? Czy to będzie tylko szkołka, czy jeszcze jakieś inne działania? Ja tego nie wiem. Wiem, tylko tyle, że Lubelska Fundacja Rozwoju Sportu miała przejąć ten obiekt i do tego chyba faktycznie doszło, nie wiem również, czy zakończone zostały te rozliczenia, bo w odpowiedzi na interpelację to wszystko jeszcze trwało. Więc poprosiłbym o szczegółowe przekazanie informacji, w jaki sposób Lubelska Fundacja Rozwoju Sportu, czy jakieś inne organizacje będą prowadziły ten obiekt, zarówno pod względem infrastruktury, jak również, jaki jest kalendarz tych imprez, czy też szkoleń. Ale wątek jest jeszcze, szanowni państwo, zdecydowanie szerszy, bo przy skrzyżowaniu ulic Sulisławickiej i Tetmajera mamy drugi obiekt, też tor rowerowy, tylko, że troszeczkę inna klasyfikacja tego obiektu, bo można by powiedzieć, że do freestyle'u. I tutaj taka wątpliwość we mnie się zrodziła, bo około 50 tys. zł zostało przekazanych, być może więcej, na ten tor przy Sulisławickiej, ale zwróćmy uwagę, że podobny obiekt też jest przy ulicy Janowskiej. Nie chodzi mi o tor BMX, o którym wcześniej tutaj mówiłem, tylko chodzi mi o drugą część tego obiektu, czyli obiekt przeznaczony pod tę część freestyle'u. No, chciałbym zapytać, jak ma wyglądać zagospodarowanie tej drugiej części Bike Parku, a w jaki sposób zamierzacie państwo, czyli szeroko rozumiany Ratusz, czy – nie wiem – MOSiR prowadzić działalność na torze rowerowym przy ulicy Sulisławickiej. Bo z tego, co zrozumiałem, to też miałyby być na zasadzie, że obiekt miałby być użyczony, czy klubowi, czy stowarzyszeniu. Chciałbym po prostu usłyszeć od państwa, jaka będzie działalność jednego obiektu i drugiego, w zakresie tego freestyle'u.

Mam jeszcze prośbę od mieszkańców ulicy Słowackiego, którzy rzeczywiście, zapraszając mnie na spotkanie, przedstawili cały szereg swoich wątpliwości i życzeń, ale zacznę tutaj od takiej bardzo dyskusyjnej sprawy. Wzdłuż ulicy Słowackiego, na terenie dzielnicy Dziesiąta, rosną piękne jesiony. Obwód pnia już jest naprawdę znaczny, średnica powyżej 50 cm, wysokością to jest minimum kilkanaście metrów. I właściciele swoich domów jednorodzinnych zwracali się już z niejednokrotną prośbą, z tego, co mi przekazali, do Zarządu Dróg i Mostów, żeby popodcinać gałęzie, oczywiście co niektórzy bardziej radykalnie podchodzili do tematu i chcieli całkowitej wycinki, natomiast były też wnioski kierowane do Urzędu, żeby te jesiony popodcinać, bo najwyższe z gałęzi już są zdecydowanie wyżej, niż ich dachy. I doszło już do sytuacji takiej, że w trakcie wichury niejedna gałąź spadła na dach, uszkadzając go. W tamtym roku była też – w tamtym, czy wcześniej – była sytuacja, że drzewo zostało faktycznie

przewrócone na dom i oczywiście konstrukcja domu z dachem została naruszona. I mam taką wątpliwość, czy faktycznie nie można poprzycinać tych gałęzi. Druga wątpliwość – kto będzie ponosił odpowiedzialność finansową za straty, jakie powstaną w wyniku przewalenia drzewa, czy też oderwania gałęzi?

Ponadto, na ulicy Słowackiego zamontowane są progi zwalniające. Tutaj wielka prośba, żeby jednak te progi zwalniające doprowadzić do takiego stanu, w jakim były pierwotnie zamontowane, bo na dzień dzisiejszy to one się niestety rozlatują. Dodatkowo, wątpliwość bardzo duża podniesiona przez samych mieszkańców – te progi bardzo utrudniają przepływ wód opadowych i prowadzi to do tego, że tam powstają ogromne kałuże i mieszkańcy w trakcie takich burz, jak ostatnio, są systematycznie zalewani. Z tego, co mi przekazano, z informacji, które mi przekazano wynika, że mieszkańcy wielokrotnie prosili już o budowę, czy też rozbudowę kanalizacji deszczowej w pasie drogowym ulicy Słowackiego. W związku z powyższym poproszę o udzielenie informacji, dlaczego to do dnia dzisiejszego nie zostało wykonane. I taka wątpliwość jeszcze kolejna – czy ta kanalizacja deszczowa, która jest w pobliżu, czy ona jest faktycznie drożna?

Będąc jeszcze przy temacie ulicy Słowackiego, taką prośbę mam do pana komendanta Straży Miejskiej – jakby się dało gdzieś z Policji też dać sygnał – jest problem z nieprawidłowym parkowaniem, więc gdyby jakiś patrol przy okazji już uruchomionego roku szkolnego, bo chodzi tutaj o prowadzoną działalność przy prywatnej szkole, gdyby mógł tam ktoś pojechać i zainterweniować w związku z nieprawidłowym parkowaniem, to byłoby naprawdę mi miło.

Kolejny z tematów, to utrzymanie należytego poziomu czystości – właściwie nie wiem, czy to tak można nazwać – ale chodników w ciągu Budowlanej, Nałkowskich i Diamentowej. Te chodniki bardzo mocno pozarastały. To dzisiejsza interwencja ze strony Rady Dzielnicy Wrotków. Na bieżąco bym poprosił o zainteresowanie się tym tematem.

Kolejny z problemów dotyczy już nas, jako prowadzenia obrad sesji Rady Miasta. Chodzi o system do głosowania i ja o tym tylko napominałem na jednej z komisji, ale chciałbym, żebyście państwo też szerzej, jako radni, o tym pomyśleli i apeluję o to również do pana prezydenta, jak i do Biura Rady Miasta. Złożyłem interpelację dotyczącą zmiany systemu do głosowania. Uważam, że to jest najlepszy moment, żeby jakieś decyzje w tym momencie zostały podjęte. Nie będę wypominać panu Piotrowi Kowalczykowi, w jaki sposób dzisiaj musiał interweniować, sami wiemy, że ten system jest ułomny. Bardzo bym prosił, zastanówcie się państwo, pieniądze już na ten cel były, aby ten system zmienić.

Jesienią 2017 roku, dokładnie w listopadzie i w grudniu, Rada Miasta Lublin podjęła dwie uchwały. Nie ma sensu chyba szukać stosownego numeru, ale chodzi o przystąpienie do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w okolicach byłego toru kartingowego przy ulicy Zemborzyckiej. No, chyba cztery, czy pięciokrotnie składałem ten projekt uchwały, w wersji finalnej pan prezydent przedłożył własny projekt i tereny z dzielnicy Wrotków i naprawdę wiele hektarów, dziesiątków hektarów z dzielnicy Abramowice zostały objęte tym obszarem. Poprosiłbym o udzielenie informacji, dlaczego do dnia dzisiejszego od listopada nie została opublikowana ta uchwała w tym znaczeniu, że nie było żadnego ogłoszenia prasowego, do dnia dzisiejszego, przez tych dziesięć miesięcy, o uruchomieniu przystąpienia, uruchomienia dalszej pro-

cedury. Dziesięć miesięcy, szanowni państwo, to jest w mojej ocenie nieporozumienie. Podobna sytuacja miała miejsce w grudniu, kiedy to dyskutowaliśmy nad przystąpieniem do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu dzielnicy Dziesiąta, myślę tutaj o odcinku Świętochowskiego równoległym do Zamenhofa w kierunku ulicy Makowej. Ta uchwała przez nas została podjęta, a do dnia dzisiejszego pan prezydent, tak na dobrą sprawę, tej uchwały nie skonsumował. Nie ma w tym momencie możliwości, aby pod względem formalnym mieszkańcy zgłaszali wnioski do przyszłego dokumentu, do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Poproszę o szczegółowe informacje w rozbiciu o jedną uchwałę i drugą uchwałę, dlaczego do dnia dzisiejszego nie było informacji prasowej, bo uważam, że opublikowanie powinno nastąpić w przeciągu miesiąca, a przynajmniej w stosunku do innych projektów uchwał dokładnie tak jest. – (**Głosy z sali „Długo jeszcze?”**) – Długo. Przepraszam, ale od razu skomentuję, pani radna. Przypomnę tylko, że... nie, nie, z 10 minut, że to kolega Piotr Dreher ściągnął w czerwcu dokładnie punkt „Zapytania i interpelacje”. Ja bardzo dużo siły i czasu włożyłem w pracę z mieszkańcami przez te wakacje i nie tylko w tym momencie przedstawiam bieżące problemy, ale problemy jeszcze sprzed lata, składając oczywiście stos interpelacji w międzyczasie.

Nie rozumiem, panie prezydencie, co się dzieje z utrzymaniem czystości na naszych ulicach i rozgraniczę tutaj działania takie bieżące prowadzone przez Zarząd Dróg i Mostów a to, co się dzieje w okolicach konkretnych budów. Zwróćcie państwo uwagę – ulica Smoluchowskiego, ulica Nowy Świat częściowo nigdy, tak na dobrą sprawę, nie była wyczyszczona podczas tych robót budowlanych. Dla mnie sytuacja niezrozumiała. Nie wiem, czy to ma prowadzić Zarząd Dróg i Mostów, czy dokładnie wykonawca, ale wiem tylko tyle – wyjeżdża ciężarówka z obłożonymi kołami na ulicę i pięknie to wszystko roznosi. Mało tego – przy tych temperaturach, to oczywiście mamy tuman kurzu. Więc bardzo bym prosił, panie prezydencie, to samo jest przy wszelkiego rodzaju inwestycjach developerskich – ilości wyprowadzonego błota na drogi publiczne są po prostu przeogromne i nikt sobie nic nie robi, żyjemy w jakimś takim brudzie, chaosie. Ja tego zupełnie nie rozumiem. Jeśli ma to zrobić wykonawca, to trzeba usiąść na wykonawcę po prostu i wymusić na nim, żeby on faktycznie doprowadził te ulice. Od skrzyżowania ulicy Smoluchowskiego, Nowym Światem jadąc w kierunku Kunickiego, nie wiem, czy to jest plac budowy, bo tam częściowo jest kanalizacja deszczowa wymieniana, czy to jedna tylko połowa, czy druga też nie – nikt tego nie czyścił. A sam pan prezydent wie, że interwencje mieszkańców właśnie tam, Nowy Świat 38, chyba 40, no, były, tak i tu chodziło nie tylko o budowę przedłużenia Dywizjonu 303, ale i kolejnych.

Z finansów. Bardzo bym prosił o udzielenie informacji – mam nadzieję, że już końcowych – o tym, w jaki sposób dofinansowano z Unii Europejskiej przebudowę Placu Litewskiego i przedłużenie deptaka. Ja wiem, że to były prowadzone dwie inwestycje w określonym tam czasie, tak, jedna po drugiej, ale nie znam tego rozliczenia – ile faktycznie Unia Europejska nam dała, a ile dołożyliśmy my, jako Rada Miasta, tak, czy też mieszkańcy z pieniędzy naszej tutaj gminy. Takie rozliczenie końcowe, jeśli mogę poprosić, to będzie mi miło.

Wczoraj jeszcze na posiedzeniu Rady Dzielnicy Głusk mieszkańcy zwrócili uwagę na zarastającą Czerniejówkę – i to jest faktycznie problem dla nich, ponieważ mieszkańcy mówili wyraźnie, że zarastanie koryta rzeki doprowadzi

wiosną do lokalnych podtopień. Jeśli w tym momencie koryto nie jest drożne, no to wiosną, jak przyjdą roztopy, masy wód nie będą mogły spokojnie odpłynąć. Ja rozumiem, panie prezydencie, że to nie miasto się tym zajmuje i z pełną odpowiedzialnością wiem, co mówię. Ja pójdę jeszcze na stosowne rozmowy z innymi organami, natomiast, jeśli udałoby się wesprzeć dodatkowym pismem z miasta do Wód Polskich, to taką prośbę mam, a ja i tak osobiście oczywiście będę interweniować.

Poprosiłbym również o zakończenie praktycznie, być może zakończenie takiego tematu, jakim był pomysł rozbudowy Elektrociepłowni Wrotków o dodatkowy blok, spalanie biomasy miało się tam odbywać. Ja pamiętam, jak składałem interpelację wiosną tego roku, tam było jeszcze odwołanie, czy do sądu, czy do jakiejś wyższej instancji. Jeśli to postępowanie zostało zakończone, to tak, jakby w kontynuacji, nawiązaniu do tej mojej interpelacji, poprosiłbym o udzielenie tej informacji. Nie chodzi o to, żeby przedstawiać już cały rys historyczny, bo ja doskonale wiem, co się działo po drodze, natomiast ciekawi mnie, co się wydarzyło od momentu udzielenia odpowiedzi na moją interpelację.

Będąc jeszcze oczywiście na terenie dzielnicy Głusk, już kilkakrotnie rozmawiałem z mieszkańcami i muszę powiedzieć, że ja już sam nie wiem, co się będzie działo. Chodzi o budowę ulicy Miodowej i ulicy Nektarowej. Pamiętam jeszcze dyskusje wiosną z panem prezydentem na temat ulicy Nektarowej i sytuacja była prosta, środki były zarezerwowane w budżecie miasta. Do dnia dzisiejszego nie ma tej ulicy, praktycznie nie została wybudowana. A jeśli chodzi o ulicę Miodową, to temat jest zdecydowanie bardziej skomplikowany, ale przypomnę tylko, że finansowanie to tam jest chyba 150 tys. w jednym rozdziale, w jednym punkcie i jeszcze dodatkowe 100 w drugim rozdziale. Mieszkańcy bardzo mocno dopytują o to, czy to zostanie zrealizowane, czy też nie, więc takie niezależne informacje, co dalej z tymi dwiema ulicami będzie się działo, bardzo bym poprosił.

Ciekawi mnie bardzo realizacja działań w zakresie budowy i przebudowy ulic Sulisławickiej, Abramowickiej, tutaj ciągu przy Krochmalnej, właściwie te trzy identycznie, ale w kontekście harmonogramów robót. Czy te roboty drogowe są wykonywane zgodnie z harmonogramem, czy już w tym momencie być może pojawiają się określone przesunięcia?

Zbliżając się ku końcowi, dopytam jeszcze, czy istnieje możliwość, aby zmienić pierwszeństwo przejazdu na skrzyżowaniu ulicy Janowskiej i Wyżynnej. To jest wniosek mieszkańców ulicy Janowskiej. W trakcie tych robót, które miały miejsce pod wiaduktem wskazali, że to jest praktycznie jedna, jedyna ulica, którą mogą wydostać się do miasta, natomiast mieszkańcy ulicy Wyżynnej mieliby możliwość wyjazdu również od Filaretów. Mieszkańcy wskazali również, że ulica Janowska jest chyba drogą powiatową. Jeśli mógłby ktoś odpowiedzieć na to pytanie, czy jest taka możliwość zmiany pierwszeństwa ruchu i czy jest to uzasadnione, czy też nie.

Bardzo niepokojącą dla mnie sytuacją jest to, co się dzieje na terenie dzielnicy Głusk, w pobliżu ulicy Granicznej, bo zasypywany jest kolejny wąwóz. Wydział Ochrony Środowiska doskonale zna tę sprawę, ale ja chciałby dopytać, jakie decyzje o warunkach zabudowy zostały wydane przy skrzyżowaniu ulic, dla nieruchomości, tak, ulicy Głuskiej i Granicznej, czy istnieje gdziekolwiek na tych nieruchomościach możliwość składowania ziemi.

I na sam koniec jeszcze, panie prezydencie, tak, Rada Dzielnicy Głusk również prosi o udzielenie informacji na temat ewentualnego przejęcia działki nr 105 przy ulicy Nektarowej, ark. 2, obr. 67. Wiem tylko tyle, że jedna z osób fizycznych faktycznie chciałaby, aby tę nieruchomość zasiedzieć, natomiast w interesie i Rady Dzielnicy, i mieszkańców jest to, aby ta nieruchomość pozostała własnością należącą do Gminy Lublin.

A do pana sekretarza informację mam następującą, to znaczy takie zapytanie: co z Fotoplanem 2018? Ja już o to dopytywałem kilkakrotnie.

Bardzo dziękuję, panie prezydencie, za cierpliwość w wysłuchaniu tych wszystkich problemów mieszkańców.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan radny Zbigniew Ławniczak. Do mikrofonu, bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Dobrze. Mam taki donośny głos, jeszcze mi został z wojska, myślałem, że akurat... Proszę państwa, ja zapytam o następujące sprawy. Pierwsza – może w takiej kolejności – dopytywałem o to pana dyrektora Dziubę, czyli chodzi o szkołę budowaną przy ulicy Berylowej, bo jak wiemy, ta szkoła podrożała tam z 54 – była niedoszacowana – na 74, już o tym dzisiaj była mowa, natomiast chodzi mi o boisko szkolne, bo tam, w tej szkole nie jest jeszcze zaprojektowane... znaczy zaprojektowane może jest, może ja nie mam takiej wiedzy, ale boisko szkolne nie jest wliczone w ten kosztorys. Pan dyrektor Dziuba odpowiedział, że w tym systemie finansowania tej szkoły, jeżeli nie splajtuje wykonawca, to ta szkoła będzie zrealizowana, czyli to powtarzam, co pan dyrektor mi powiedział, ale chciałbym wiedzieć, jaki jest dokładny tam przy tej niwelacji terenu, jaki jest dokładny koszt boiska i jak to boisko projektowo ma wyglądać.

Chciałem zapytać jeszcze pana prezydenta, dlaczego wszystkie kosztorysy, które były włożone, że tak powiem takim prostym językiem, do budżetu, nie były jakby poprawione i te kosztorysy sprzed kilku lat nie były ujęte z bieżącymi właśnie kosztami, chociażby z Sekocenbudu, czy z tymi kosztami zatrudniania pracowników na rynku. I efektem tego jest, bo to nie jest tylko kwestia akurat szkoły przy Berylowej, ale mamy następny kwiatek, o czym zresztą mówiłem, to jest Park Ludowy, z którego już, jak prasa dzisiaj donosi, pan prezydent zrezygnował, bo z 19 mln te widełki aż się przesunęły prawie do 50, i to jest podobna sytuacja i z Domem Kultury Kolejarza, który zapewne będzie już niebawem rozebrany, bo nie będzie się nawet kalkulować taki remont za 70 mln. I kolejne przykłady, to są Aleje Racławickie, które też stoją pod wielkim znakiem zapytania. Ja myślę, że chodziło tu tylko o to, żeby spiąć ten budżet, żeby za nim zagłosować, a potem w ciągu roku budżetowego w autopoprawkach dokładać kolejne po 10, po 20 mln, bo gdybyśmy ten budżet realnie zaplanowali i z tego powodu nawet żeśmy za tym nie głosowali; gdybyśmy realnie zaplanowali ten budżet, to już w ubiegłym roku trzeba by było zdjąć chociażby Park Ludowy, czy kilka inwestycji, a tak robimy megalomanię, megalomanię polegającą na tym, że chcemy wszystko zrobić, a tak potem w ciągu roku budżetowego to schodzi.

Mam też taką wątpliwość co do zarządzania Areną Lublin. Arena Lublin tak naprawdę nie ma menagera z prawdziwego zdarzenia i oprócz tego, że są mecze oczywiście Motoru, są jakieś tam okazjonalne imprezy, czy religijne, czy inne, nie mam absolutnie nic przeciwko temu oczywiście, to jeden koncert nie

czyni tutaj sukcesu. Myślę, że Arena jest w ogóle nie wykorzystana, ma potężny potencjał i chciałem zapytać, czy będzie powołany ktoś, albo ktoś będzie odpowiedzialny za to, co się dzieje na największym obiekcie w Lublinie, gdzie z drugiej strony już wiemy doskonale, Al. Zyguntowski, stadion pęka w szwach, bo tam akurat są zawody, na które przychodzi bardzo dużo osób.

Nie mogę się doczekać też – to kolejne pytanie – nie mogę się doczekać też kosztorysu końcowego, ile będzie kosztował remont deptaka, włącznie z odszkodowaniami dla restauratorów. Chciałem też wiedzieć, co się stało z tą kostką, która była też w niezłym stanie, czy nie można tej kostki wykorzystać właśnie na takich ulicach, jak Wapienna, czy na takich, gdzie nie ma w ogóle nawierzchni i mieszkańcy też, przynajmniej na Czubach, wnioskuje o ustawienie ławek. Jeżeli te ławki, czy latarnie mogłyby być jeszcze wykorzystane, to też bym wnioskował, żeby można było je przestawić na dzielnice.

Następna sprawa, to jest zagospodarowanie Starego Gaju. Obserwuję też relacje facebookowe mieszkańców i tu chciałem powiedzieć, że jeden z dziennikarzy też ostatnio zauważył, że w Starym Gaju jakby rodzą się nowe wysypiska śmieci. Mam pytanie, czy jest w ogóle koncepcja jakiejś rekreacji, wypoczynku, bo Stary Gaj jest akurat nie zagospodarowany, zresztą w ogóle te okolice Zalewu – dzisiaj mówił kolega Popiel o Bike Parku, który się ratuje, ratuje się go, bo wybory są i wiadomo, że to by był jakby taki strzał w kolano, gdyby tego nie, przynajmniej kosmetycznie zrobić, chociaż tak naprawdę tamten Bike Park nie powinien powstać na kopalni piachu, na tym, że ten teren nie jest utwardzony i jak będziemy mieli kolejne deszczowe lato, czy jakąś zimę, to zapewne to będzie się obsuwać dalej.

Następna sprawa, to jest ulica Węglinek i w bliskim sąsiedztwie jest ulica Bursztynowa. Ulica Bursztynowa przy dogęszczaniu w tej chwili Ametystowej, dogęszczaniu też dzielnicy Czuby Południowej jest tak niedrożna, że po prostu jest z tym duży problem i chciałbym też znać koncepcję udrożnienia tego obszaru, a także czy jest jednak możliwość zrobienia tej nitki przy lesie i połączenie z ulicą Węglinek, bo jak mówię, za chwilę będziemy mieli przystanek kolejowy, można pomyśleć by było parkingach tam, w okolicy przystanku, bo ludzie, którzy będą jechać do Warszawy, czy będą przyjeżdżać do nas z Warszawy, na pewno chętnie by tam zostawili samochód na parkingu i udali się pociągiem do stolicy, czy załatwiali to, czy gdzieś dalej nawet. Można pomyśleć o tej bazie. Mówienie, że jakiś developer bliżej nieokreślony robi nam tam drogę, to jest takie troszeczkę wirtualne.

No i na koniec zapytam jeszcze o dwie sprawy. Cztery lata temu złożyłem wraz z mieszkańcami – oni mnie o to pytają – projekt budowy sygnalizacji świetlnej przy LKJ. Tam jest bardzo dużo wypadków z racji tego, że i w stronę Nadbystrzyckiej, szczególnie zjeżdżając z Nadbystrzyckiej, kierowcy zapominają, że rowerzysta ma tam pierwszeństwo, a kierowcy, którzy są przyjezdni, tym bardziej o tym nie pamiętają. I naprawdę jest masa wypadków, sam byłem świadkiem, jak starszy pan jechał z wnuczką i ona uległa wypadkowi. Więc myślę, chociażby jakoś jedna sygnalizacja na żądanie powodowałaby to, że kierowcy by tam zwalniali. Samo ograniczenie znakiem zakazu, czy nakazu, to tutaj w tym momencie nic nie wnosi, tam stoi też Policja czasami z radarem i myślę, że te światła są jak najbardziej zasadne i konieczne.

Ostatnia sprawa, którą chciałem poruszyć, bo długo tutaj jest pani właścicielka działki przy ulicy Jana Pawła 5 i chciałbym, żebyście państwo... żeby

mogła trzy słowa dosłownie powiedzieć na temat budowy tej stacji benzynowej, stacji paliw, czy tak jak to mówimy, stacji, która ma powstać właśnie w tym obszarze. Ja jeszcze przypominam, że 900 mieszkańców osiedla Skarpa podpisało się pod petycją przeciwko budowie tej stacji. Chciałem jeszcze przypomnieć to, że została wydana decyzja o warunkach zabudowy, która została zaskarżona właśnie przez stronę tutaj, przez panią i dziwi mnie to, że uzgodnienia środowiskowe, które były, nie uwzględniły w ogóle Rady Dzielnicy, nie uwzględniły Spółdzielni Mieszkaniowej, która jest przeciwko, Rada Dzielnicy również też. W ogóle nie pytano mieszkańców, czy ta stacja ma powstać, a gdy bawimy się w nazewnictwo, gdy chcemy nazwać jakąś małą ulicę nawet, to wszystkie rady dzielnic muszą się wypowiedzieć. Proszę państwa, przypomnijcie sobie dyskusję i debatę na temat wprowadzania psów do Parku Saskiego. Wszystkie rady dzielnic miały się wypowiedzieć na temat, czy wprowadzamy te psy, czy nie wprowadzamy, ale przecież można było stworzyć taki regulamin, żeby właściciel był zobligowany do tego, żeby psa miał prowadzić na smyczy, odpowiednio zabezpieczonego i tu nie byłoby problemu. Proszę państwa, ludzie czasami szli z psami dookoła Parku Saskiego, mieszkając na Wieniawie, z Krakowskiego, bo coś tam załatwiali, co jest zupełnie absurdalne, bo nie mogli przejść przez Park Saski i tam wszystkie rady dzielnic musiały się wypowiedzieć w takiej kwestii, chociaż niektóre, bo wiem, bo byłem na nich, mówiły, że to jest jakieś paradoksalne, bo po co oni się mają wypowiadać, jak w zasadzie to ich w sumie nie dotyczy, a tutaj, w tym układzie, no, niestety nikogo nie pytano. Ja bym bardzo prosił panią, jeżeli państwo mogliby dosłownie trzy minuty, panie przewodniczący, trzy minuty, żeby się pani wypowiedziała w tej kwestii. Ja tylko dopowiem do tego...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja bardzo przepraszam, panie radny, mieliśmy już punkt, w którym można się było wypowiadać, teraz jesteśmy w punkcie, który dosłownie brzmi „Interpelacje i zapytania radnych”.”

Radny Z. Ławniczak „Ale chciałbym, żeby się pani wypowiedziała w tej kwestii. Czy pan udzieli głosu pani, czy nie?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Po zakończeniu interpelacji wszystkich radnych.”

Radny Z. Ławniczak „Ale jesteśmy akurat w tym punkcie. Proszę państwa, ja chciałem tylko powiedzieć, że decyzja następna, kolejna decyzja wydana o warunkach zabudowy tego terenu została totalnie skrytykowana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze i nie wiem, jak można było wydać decyzje o warunkach zabudowy przez urzędnika, nie uwzględniając komunikacji do tej działki. No, czy państwo sobie wyobrażacie, że następnym krokiem w tym procedurze administracyjnym jest pozwolenie na budowę? Czy z państwa ktoś, budując dom, nie mając dojazdu do inwestycji dostałby warunki w tym momencie zabudowy? Ja pytałem o to wielokrotnie panów z Zarządu Dróg i Mostów, i oni tak naprawdę nie wiedzą, co odpowiedzieć. Przede wszystkim ta stacja jest nam niepotrzebna, jest to dziewiąta stacja w tej okolicy. Będzie budowany mur oporowy. Tam są przedszkola, żłobki, ludzie tam mieszkają, mają budynki, jednorodzinne domy, gdzie tam tak naprawdę powinien być ekran oddzielający te domy

od ruchliwej ulicy Jana Pawła. Proszę państwa, przede wszystkim jest to odległość może 800 metrów od skrzyżowania, od ronda, gdzie jeden pas będzie zupełnie wyłączony, bo będą samochody wjeżdżać i wyjeżdżać z tego ronda. I tak jest zakorkowana ulica Jana Pawła, więc nie dając tutaj możliwości wjazdu, wyjazdu z tej działki na tak niewielkim obszarze, to jest dla mnie absurdalne, żeby ta stacja powstała, i to jest jedyny ekran praktycznie zieleni, który tam jest. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, pani się dosłownie wypowie w ciągu dwóch minut. Czy może? Dwie minuty. Ta pani właścicielka jest na sali, czeka, chciałaby się wypowiedzieć.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja bardzo przepraszam, były wolne wnioski i oświadczenia, teraz są interpelacje radnych...”

Radna M. Suchanowska „Radni nie mieli jeszcze wniosków i oświadczeń. Ja złożyłam wniosek, ale nie został przegłosowany.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Czyli będą.”

Radny Z. Ławniczak „Czyli rozumiem, że pan nie pozwoli pani się wypowiedzieć.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „W tej chwili są interpelacje i zapytania radnych. Kolejny punkt „Informacja o zrealizowanych wyjazdach”, następny „Wolne wnioski i oświadczenia”. W punkcie tak.”

Radny Z. Ławniczak „W takim razie, proszę państwa, nic nam nie pozostaje, jak w ten sposób, no, skomunikować się z opinią publiczną przez organizacje konferencji prasowych i zwołania sesji nadzwyczajnej, bo jeszcze mamy trochę czasu do wyborów. Nie dajecie państwo nam w ogóle możliwości, żeby mieszkanie w tej sprawie... Był dzisiaj mieszkaniec, miał prawo się wypowiedzieć w tym punkcie, pan zabiera głos, panie radny Pakuła, i nie będę się z panem spierał, ale to jest dla mnie skandal, żeby ograniczać, cenzurować w ten sposób możliwość wypowiedzi w tej sprawie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie radny, nikomu niczego nie ograniczam, na wszystko jest określony punkt. Jeżeli przyjmujemy jedną uchwałę, to się nie zajmujemy drugą, tylko się zajmujemy tą jedną. Jest w kolejności punkt, gdzie są oświadczenia, i będziemy oświadczać, i nikt nikogo nie będzie cenzurował.”

Radny Z. Ławniczak „Nie będę z panem polemizował. To jest ograniczenie wolności słowa w tym momencie, i to pan czyni. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mam kilka takich drobnych spraw. Jedna sprawa, to już w zasadzie nawet rozmawialiśmy o tym, tylko chciałbym troszeczkę poszerzyć – mowa jest o przychodni przy ulicy Odlewniczej i tym porządku, natomiast tam poza tymi materia-

łami budowlanymi, jeszcze prosiłbym o pozostałości ściętej zieleni, czy wyschnięte drzewo, jest tam ogólnie teren zaniedbany i prosiłbym zwrócić na to uwagę, poprzez ZNK, temu najemcy, który tym terenem administruje.

Druga rzecz, to uporządkowanie terenu w okolicy parkingu przy Lwowskiej 6, 8, 10 – tutaj mieszkańcy zgłaszali, że jest dużo pozostawionych butelek, śmieci. Są tam... ja, szczerze mówiąc, nie potrafię w tym momencie powiedzieć, w którym miejscu dokładnie, bo nie zrobiłem wizji lokalnej, bo jeszcze zgłaszali mi o donice, takie, gdzie kiedyś były kwiaty, że teraz tam po prostu jest ziemia i można byłoby to w jakiś sposób zagospodarować, żeby ładnie w tej okolicy wyglądało.

Kolejna sprawa, to w zeszłym roku zgłaszałem prośbę o uporządkowanie terenu przy pomniku przyrody przy Lwowskiej 22. Wtedy wykonano jakieś prace, natomiast w związku z tym, że już po zimie znowu ten teren jest nieco zaniedbany, bo bym prosił o zrobienie porządku z zielenią. Przychodzą tam wycieczki z niektórych szkół, żeby oglądać ten pomnik przyrody i nie wygląda to za ciekawie.

Kolejna sprawa, to prośba o przesunięcie słupków przy sklepie, kiosku przy ulicy Odlewniczej 10 – to jest na działce, na pograniczu działek 34/87 i 34/93. Tam są teraz przy samej ulicy Odlewniczej ustawione słupki. Gdyby je przesunąć w stronę sklepu, powiedzmy 2-3 metry, umożliwiłoby to parkowanie prostopadłe w tym miejscu, a jak wiemy, sytuacja na Tatarach jest mało ciekawa, jeżeli chodzi o miejsca parkingowe i zawsze dodatkowe 2-3 miejsca, które praktycznie bezkosztowo powstają, byłyby dla mieszkańców bardzo cenne, także prosiłbym o rozważenie takiego przesunięcia.

I kolejna sprawa, to są na ulicy Fałata, na Ponikwodzie, jest w okolicy bodajże numeru 16 zapadlisko, które zostało tak tymczasowo zasypane, natomiast przez mieszkańców, natomiast prosiłbym o przełożenie tam kostki, żeby to już wyglądało tak, jak powinno. I na skrzyżowaniu tejże ulicy Fałata z ulicą Szymanowskiego przy słupie jest też dziura, powstała dziura, jest jedna, tam się płytki zapadły i w środku jest dziura, która się prawdopodobnie może powiększać. Także też prosiłbym o zajęcie się tą sprawą. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Marek Wójtowicz.”

Radny M. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Kilka krótkich spraw, ale myślę, że takich dosyć istotnych.

Aleja Kraśnicka, szczególnie odcinek między Monte Cassino a Zana w kierunku Węglina – bardzo zła nawierzchnia, bardzo duże muldy. Wiadomo, że remontu na razie nie będzie, ale myślę, że chodziłoby chociaż o sfrezowanie tego asfaltu. Na drugim pasie też – pas przyśrodkowy jest dosyć taki nierówny, źle się po nim jedzie. Nie wymaga to dużego remontu, wystarczy trochę sfrezować, trochę wyrównać.

Następna sprawa, to na skrzyżowaniu z ulicą Konstantynów, na przejściu ze strony nieparzystej na parzystą przez al. Kraśnicką, tam są włożone takie słupki biało-czerwone, w samym chodniku one stoją; dwa stały w samym przejściu, jeden został wyłamany kiedyś tam, bo tam był wypadek. No, to już dobrze byłoby te słupki w ogóle wyjąć, bo rowerzyści jeżdżą i to im przeszkadza, ludzie na wózkach niepełnosprawni, którzy udają się do szpitala też mają tutaj dużą

niewygodę. Ja już rozmawiałem kiedyś w tej sprawie, ale jakoś ona się nie odbiła szerszym echem.

Następne pytanie też... Już tu dostawałem informacje z Zarządu Dróg i Mostów o ulicy Czarkowskiego i o remoncie, który ma się rozpocząć, ale jakoś tak widać, że tam chyba nic się na razie jeszcze nie dzieje, także ciekawe, kiedy ten remont tam się zacznie – na Czarkowskiego.

Sprawa teraz jeszcze. Przy ul. Monte Cassino mamy dwa pomniki – pomnik Powstańców Styczniowych i pomnik Bohaterów Monte Cassino. Ja bym taką tu propozycję podsunął, żeby zrobić oświetlenie tych dwóch pomników – na słupie podłączyć do prądu. No, pomnik Monte Cassino, można powiedzieć, nie ma żadnych problemów, tam może tu z pomnikiem Powstańców Styczniowych byłby troszkę kłopot, ale myślę, że to bardzo by jakoś tak uwydatniło, tym bardziej, że w przyszłym roku będziemy mieli 75-lecie bitwy pod Monte Cassino i akurat tam szczególnie by się to oświetlenie przydało. Tutaj, przy pomniku Powstańców Styczniowych mamy z tyłu akurat plac zabaw zrobiony już taki, więc to tak się ładnie uporządkowało, ale wypadłoby tam jakiś taki mały reflektor między pasami na słupie umieścić.

I teraz mam jeszcze jedną sprawę – chodzi o ulicę Romanowskiego, ale nie o kanał burzowy, czy jakieś inne rzeczy, nawierzchnia jest dobra. Rozpoczął się rok szkolny i znowu ulica Romanowskiego stała się torem wyścigowym dla młodych nowobogackich rodziców, którzy jeżdżą wypasionymi furami i w ogóle nie patrzą ani na muldy, które są ustawione, na nic po prostu i jakieś szaleństwo się zaczyna robić, strach wyjeżdżać z ulic bocznych, a szczególnie z tych, które dla nich są po prawej stronie, a mają pierwszeństwo. Także w ogóle jest sprawa jakaś..., ja już kiedyś rozmawiałem z policjantami i ze Strażą Miejską na ten temat, znaczy chyba nie do opanowania, tym bardziej, że ulica Romanowskiego jest jakby naturalnym takim przedłużeniem ulicy Parysa. Na ulicy Parysa jest pierwszeństwo, bo tam jeździ autobus, nie ma też żadnych muld porobionych, natomiast tutaj... a cały ruch właściwie potem z Parysa spływa jakby na ulicę Romanowskiego – no, szczególnie jest to tak pomiędzy godziną wpół do ósmej a pięć, dziesięć po ósmej. To jest po prostu jakaś masakra już w ogóle; to strach wyjeżdżać i strach jeździć po prostu, a ja nie mówię już o chodzeniu. – (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przesadzasz, Marek...”)

Nie, nie, naprawdę Jarku jest bardzo źle, bo ja to mam pod okiem. Także to tych kilka spraw. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Rekordu może nie pobiję, ale też mam kilka spraw. Jedna... – (**Głosy z sali** „Postaraj się...”)

– Będę się starał. Jedna sprawa, to... - (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Rekord nie zagrożony.”)

– ...swego czasu występowałem o usunięcie suchych drzew i gałęzi na ulicy Koncertowej, no i te suche drzewa zostały usunięte; no, niestety jeszcze tam jest jedno drzewo, które wymaga poważnej kosmetyki, jest sporo gałęzi suchych. Nie wiem, dlaczego przy tej okazji zostały one nieusunięte, nie zostało to zrobione. Należałoby tego dopilnować.

Druga sprawa – tutaj już był ten temat chyba poruszany kostki na deptaku, ale pytania od mieszkańców są takie: gdzie się podziła ta kostka bazaltowa, która była lepszej jakości i droższa od tej, która jest teraz położona i dlaczego

właściwie – no, bo to jest takie trochę nielogiczne, żeby lepszy materiał zastępować gorszym materiałem – dlaczego to właśnie w taki sposób zostało zrealizowane?

Trzecia sprawa, to kwestia przebudowy ronda nawrotowego komunikacji miejskiej przy ulicy Zbożowej, w zasadzie tam Lawendowa, Zbożowa – ten rejon. Chodzi mianowicie, że tam są poznaczone drzewa i ludzie, którzy tam mieszkają, są zainteresowani tym bardzo, ze względu na to, że to jeszcze ich rodzice sadzili te drzewa, te drzewa mają około 40 lat, to są drzewa szlachetne, bo to są modrzewie, świerki i one stanowią tam taki naturalny parawan między ulicą a domami jednorodzinnymi, no i jest obawa, że zostaną wycięte. Jest takie właśnie, ja się dowiadywałem, że jest takie prawdopodobieństwo, że tam będzie to rondo rozbudowywane, no i że będą jakieś postawione ekrany, ale jak mówię, jeśli by była taka możliwość, żeby te drzewa zachować, bo jak wiemy, wiele drzew już w Lublinie padło przy okazji różnych inwestycji, czy to developerskich, czy jakichś przebudów dróg, więc trzeba by jakoś tak z dużym zastanowieniem i z troską do tego tematu podchodzić, żeby jak najmniej tych drzew jednak wycinać. Także prosiłbym tutaj o przyjrzenie się tej sprawie.

Trzecia sprawa – to też tutaj był temat chyba przy okazji jakby innych suchych dolin poruszany, ponieważ mamy w Lublinie sporo takich właśnie suchych dolin – chodzi mianowicie o dolinę, która przebiega pod wiaduktem na... właściwie to już na ulicy Bohaterów Września, bo od tego wiaduktu, właściwie za tym wiaduktem zaczyna się Bohaterów Września, przed wiaduktem jest jeszcze ulica Poligonowa, ale to jest tak sucha dolina, która właśnie tam przebiega i ona została swego czasu zasypana. Ja pisałem w tej sprawie interpelację, 1 lipca minął kolejny termin usunięcia tej ziemi. No, z tego, co widzę, to tam ta ziemia sobie spokojnie leży i nic tam się nie zmieniło, więc ciekawy jestem właśnie, czy podjęte zostały jakieś działania, żeby ewentualnie wymusić na tym właścicielu, który tam nasypał tę ziemię, czy zezwolił na nasypanie tej ziemi, czy ewentualnie nałożyć jakąś karę na to.

No i jeszcze jedna sprawa – boisko przy ulicy Altanowej. Ja pamiętam 2014 rok, jak tam zbliżały się właśnie wybory do Rady Miasta, no i to boisko było w błyskach fleszy oddawane, tam radny Krawczyk, radna Machowa i prezydent Żuk fotografowali się na tle tego boiska, ale już w 2015 roku, zaraz po wyborach to boisko już przestało służyć, właściwie nie nadawało się do eksploatacji, ze względu na to, że tak: nie zostało zrobione tam odwodnienie, nie został ten teren przygotowany, jak należy. No, ja pisałem wielokrotnie w sprawie tego boiska. Początkowo miałem takie informacje i takie zapewnienia, że ono będzie odwadniane, że będzie wszystko robione. Na końcu ostatnia informacja była taka, że nie można tam nic robić, bo teren nie został odrolniony. Więc ja się jeszcze po raz kolejny pytam, jak to się stało, że to boisko było robione przed tamtymi wyborami i nie przeszkadzało to, że nie był teren odrolniony, a teraz nie można nic robić, bo jest nieodrolniony. No, na pytanie moje ostatnie, czy został ten teren odrolniony, dostałem odpowiedź, że nie jest odrolniony, bo właściwie to tam nic się nie będzie robiło, więc nie ma potrzeby odralniać. No, ja się tak zastanawiam, czy tam mamy naprawdę na Sławinie dużo tych boisk, że to jedno boisko na Altanowej, właściwie takie szeroko dostępne jest niepotrzebne? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Mam parę tutaj zagadnień do pana prezydenta i proszę o wyjaśnienie na piśmie.

Chciałabym zapytać, panie prezydencie, jak to jest – czy my o tę drobną przedsiębiorczość dbamy w naszym mieście? Czy przyjęliśmy regulamin wspierania małej i średniej przedsiębiorczości? Czy mamy program rozwoju tej przedsiębiorczości, głównie targowisk? Czy mamy je rejestrowane? Czy mamy w ogóle wyznaczone targowiska w mieście opisane geodezyjnie? I czy bierzemy na poważnie tę strukturę działalności gospodarczej, te miejsca pracy, które sobie sami mieszkańcy, kupcy naszego miasta tworzą i utrzymują za tę pracę całą całe swoje rodziny? Dlaczego pytam? Dlatego, że dzisiaj nie otrzymali kupcy głosu, sprzeciwiliście się państwo ich wypowiedzi – chcieli przedstawić swoje żale i związaną z tym... przedstawić konkurencyjność, jaka powstała na terenie dworca PKS. Mogłabym tutaj zapytać, na jakiej zasadzie dworzec PKS działa, czy ma swój regulamin, w którym jest zawarta taka działalność, czy może dzierżawić na taką działalność i tak dalej, ale uważam, że ta sprawa jest tak poważna, że poczekamy na dalszy rozwój. Chciałabym tylko zapytać, czy pan prezydent, jako władca miasta, organ decyzyjny jest w stanie zapanować nad tym dzikim targowiskiem, które spowoduje jakby likwidację targowisk naszych rodzimych, ponieważ konkurencja jest duża, kupcy tej konkurencji nie utrzymują, targowiska nasze pustoszeją i to jest bardzo duży problem dla miasta, bardzo duży problem dla miasta, a pan prezydent milczy i rozkłada ręce, że nic nie może. To po co jest prezydentem? Chciałabym zapytać, co ma zamiar dalej zrobić w tej sprawie.

Następnym tematem jest zapotrzebowanie na biletomat na ulicy Lwowskiej przy Lidlu, przy rondzie. Mieszkańcy proszą o biletomat, tam nie ma żadnego kiosku i bardzo proszą, żeby takie urządzenie zostało tam zamontowane. I przy tej okazji zapytam – chwali się MPK takim rozwojem i ZTM też, że tak dużo zainwestowało w różne urządzenia w naszym mieście, więc ja mam pytanie: ile takich biletomatów jest zamontowanych, jaki jest koszt jednego, razem z montażem i jaka kwota została wydana środków finansowych naszych publicznych na zakup biletomatów, które są w mieście?

Następne pytanie, to jest rewitalizacja doliny Bystrzycy. Tak się hucznie mówi o rewitalizacji doliny Bystrzycy, ma ona wielki zakres i ogromne środki finansowe obiecywane z Unii Europejskiej. Mamy pana dyrektora Strycharza w tej komórce, jako osobę odpowiedzialną za stworzenie projektu i przygotowanie go, i realizację, od paru lat pan dyrektor nam służy. Oczywiście są urzędnicy, wszyscy biorą ładne pieniądze z budżetu miasta, a rewitalizacji doliny Bystrzycy nie ma, nie ma i w najbliższym czasie nie będzie, proszę państwa. Zapytam wprost. Panie prezydencie, dlaczego nie ma środków finansowych na ekspertyzy przyrodnicze, na różnego rodzaju ekspertyzy, które są potrzebne, jako dokument do projektu unijnego właśnie rewitalizacji doliny Bystrzycy? Dokumenty są nie złożone, wszystko jest w rozsypce, ponieważ pan prezydent nie przedstawił, nie przyjął żadnych wniosków dotyczących sfinansowania właśnie takich badań, które są drogie i umywa ręce, a zespół nie może pracować dalej, żeby złożyć oczywiście stosowane dokumenty w projekcie. Moje pytanie brzmi: dlaczego tak jest, dlaczego mówi się o tym projekcie tak hucznie, a jednak go się nie realizuje? Jesteśmy po prostu w lesie. Dlaczego jesteśmy w lesie?

Krwiodawcy proszą o parking na ulicy Żołnierzy Niepodległej 8 przed Regionalnym Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Lublinie. Już nawet wymyślili projekt, który miałby bezpłatnie... mieliby przy rejestracji otrzymywać żetony na półtorej godziny wielkości pięciozłotówki. Piszą do pana prezydenta pismo, niejedno pismo wiele razy było pisane, proszą o bezpłatny parking dla ludzi, którzy swoją ofiarą ratują życie oddając krew. Panie prezydencie, to jest aż niemożliwe, dla mnie to jest niepojęte, niepojęte, żeby stacja regularnie krwiodawca, centrum krwiolecznictwa, krwiodawstwa prosiło o takie udogodnienie dla ludzi tak ważnych dla nas, ratujących życie innym ludziom. Nie jestem w stanie pojąć lekceważenia tego problemu, nie jestem w stanie pojąć. I bardzo proszę o odpowiedź, czy otrzymają miejsca parkingowe bezpłatnie na czas półtorej godziny, w tym momencie, kiedy oddają krew, oddają krew – krwiodawcy.

Mówimy dużo o Placu Litewskim, mówimy dużo o deptaku, a dlaczego nie mówimy o tej inwestycji obok? Inwestycja, która leży w rozsypce. 2018 rok – kończy się umowa realizacji, jeżeli się nie mylę. Jeżeli się nie mylę, to jest Alchemia. I chciałabym zapytać, panie prezydencie: kto będzie reperował... To znaczy z Alchemią to jest jeden temat, już któryś z kolei, a teraz chciałabym zapytać, kto będzie reperował chodniki przy tutaj deptaku, te chodniki przy Królewskiej, które są rozjeżdżone ciężkim sprzętem, płyty popękane? Zrobiłam zdjęcia. Oczywiście tutaj strona Bajkowskiego – rozjeżdżone stare płyty. Plac... parking Ratusza, gdzie widziałam, jak ciężki sprzęt jeździł i rozładowywał palety z kamieniem, który był później używany na deptak. Zrobiliście magazyn z części parkingu w czasie wakacji – ja to widziałam, sfotografowałam – a w tym momencie widzę, jak wygląda kostka na naszym parkingu, nie da się przejść, dziury, powyskakiwały kostki, połamane kostki – na parkingu tu, Ratusza. I chciałabym zapytać, kiedy to będzie ładnie naprawione, tak jak to było przed budową deptaka? Ulica Królewska – chodniki po obu stronach, w stronę Katedry i parking przy Ratuszu od strony Bajkowskiego i ulica Bajkowskiego w fatalnym stanie, w fatalnym stanie. To jest jedno.

Następna sprawa. Jak wygląda ulica Lubartowska? Jak wyglądają chodniki ulicy Lubartowskiej? Przejdźcie się, drodzy radni, zobaczcie, jak wygląda tutaj ten granit pięknie położony przed Ratuszem, a zaraz nierówne zejście na kostkę zwykłą chodnikową, połamaną, krzywą, wyboistą ulicy Lubartowskiej, jak to się pięknie komponuje.

Chciałabym zapytać, kiedy będzie realizacja budowy właśnie tych nowych chodników, czy remont, czy przebudowa? Chciałabym zapytać pana prezydenta, czy ma w ogóle zamiar zrobić, czy to ma być taki pokaz dla naszych turystów, jak to kiedyś było z ruiny... jak to teraz powstaje Lubin z ruiny, w marmur się obraca i mamy taki piękny widok.

Festiwal Sztukmistrzów – brak nowych atrakcji, marazm, ludzie się nie zatrzymywali w ogóle, żeby oglądać... - (**Głosy z sali** – wypowiedzi niemożliwe do odtworzenia, poza mikrofonem) - ...żeby oglądać... tak, pieniądze na kulturę wydane niesamowicie, na te same oczywiście spektakle i pokazy. Chciałam zapytać: ile, ile kosztował, ile kosztował? To samo, co było w ubiegłym roku, ile kosztowało w tym roku? Ciekawa jestem, jak to się ma w stosunku do ubiegłego, czyli koszty festiwalu z ubiegłego roku i koszty z tego, i porównamy te same pokazy, ile kosztowały.

Następną sprawą jest Straż Miejska. Chciałabym prosić pana komendanta o częste jakby kontrole i częste przejście tamtędy, przy ulicy Tysiąclecia,

wzdłuż targu, ponieważ zostałam tam okradziona. Nie zdawałam sobie sprawy, jak to jest niebezpieczne miejsce. Nie raz mieszkańcy o tym mówią. Dosłownie dziecko dziesięcioletnie potrafi z talerzyka złapać pieniądze i uciec. To jest cała taka szajka młodych ludzi, którzy nie mają zajęcia, albo pracują dla kogoś. W każdym razie ja się z tym nie spotkałam nigdy, ale wreszcie mnie to dotknęło. I proszę sobie wyobrazić – żadnego patrolu Straży Miejskiej, żadnego patrolu Policji, żebym mogła to zgłosić. Nie było nikogo w tym terenie. Często przesiadam się z autobusu na autobus w tym miejscu i obserwuję, autentycznie jestem nękana, nękana przez osoby, które sprzedają alkohol, nękana przez osoby, które sprzedają nielegalnie papierosy, a Straży Miejskiej i Policji w tym miejscu nie ma, nie ma, od roku czasu nie widziałam ani razu patrolu w tym miejscu, ani razu patrolu. I bardzo bym prosiła pana prezydenta, żeby jednak te patrole były bardzo częste i są monitoringi, żeby były przeglądane te monitoringi, żeby było wiadomo, które te dzieci są bez opieki i zaopiekować te dzieci... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – One kradną i macie to na monitoringu, mogę wskazać nawet, na którym. Ja bardzo proszę o częste kontrole. – (**Radny L. Daniewski** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Panie Daniewski, pan bardzo długo mówił, a ja panu ani razu nie przerwałam. Bardzo mi jest przykro, że pan w taki sposób się zachowuje, komentuje pan cały czas moje wypowiedzi, moje pytania od prezydenta, a to nie odnoszą się one do pana. Ja bardzo dziękuję panu za tę przychylność, że pan po prostu bierze, uczestniczy ze mną, ale bez mikrofonu. Może tak włączy pan mikrofon, to ludzie posłuchają.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pani radna, bardzo proszę kontynuować.”

Radna M. Suchanowska „Jeszcze chciałabym prosić pana prezydenta, żeby zatrudnił dodatkowo dwie osoby do odbierania telefonów w Straży Miejskiej i żeby pana prezydenta było stać na to, żeby zakupić te dwa telefony, ponieważ mamy w tej chwili jeden telefon, odbierany jest średnio po 15-20 minutach, jak nie 40. Obsługuje go jedna osoba. Ja po prostu nie rozumiem, jak może być coś takiego. Wydajemy na Straż Miejską 5 mln zł i czy nas nie stać na telefony, żeby mieszkańcy mogli się dodzwonić do Straży Miejskiej? Przecież Straż interweniuje na każde zgłoszenie. Nie może być tak, żeby mieli tak utrudnioną pracę. To jest karygodne. No, no, ja nie rozumiem tego, jak może być coś takiego, żeby tak utrudniać pracę strażnikom miejskim.

Ścieżki rowerowe. Proszę państwa, chciałabym tutaj zapytać pana prezydenta, jak przebiegał ten program, który budował nam ścieżki rowerowe – środki unijne, ścieżki rowerowe, hucznie, pięknie, ładnie. Chciałabym zapytać, czy w tym programie uwzględnione są też ścieżki rowerowe te, które są oznaczone kosztem ulic. Proszę państwa, jak jadę tą Kalinowszczyzną, gdzie przy zamkniętych oczach, jak się wjeżdża w Kalinowszczyznę, to wiadomo, że się jedzie Kalinowszczyzną, ponieważ takie są wertepy, że autobusy jęczą aż i obok jedzie rowerzysta kosztem tej ulicy. Autobus nie mieści się w pasie drogowym i rowerzysta jedzie kosztem chodnika, jedzie po chodniku, chodnik też nierówny. Jak można było wyznaczyć na drogach takich, jak Kalinowszczyzna, Nowy Świat ścieżki rowerowe kosztem jezdni? Przecież to są ścieżki bardzo niebezpieczne. Proszę o dokładną informację dotyczącą, ile takich ścieżek na ulicach

miasta i na jakich ulicach mamy, wyznaczonych kosztem ulicy i czy one wchodzi w program, który żeśmy realizowali, związany z budową ścieżek rowerowych. Nie wyobrażam sobie sytuacji takiej, że może on wchodzić w ten program, te ścieżki rowerowe, które są rysowane w ulice, że wchodzi w ten program. Ja po prostu nie wyobrażam sobie czegoś takiego. A chwalenie się, że ileś tysięcy metrów, czy kilometrów ścieżek rowerowych jest w naszym mieście, to jest jakiś absurd, absurd.

Następne pytanie. Co będzie z parkiem po byłej jednostce wojskowej na Kraśnickich? Wikana jest właścicielem tego parku. Znowu złożyli wniosek do ochrony środowiska o pozwolenie na wycinkę drzew. Pytam: czy pan prezydent będzie chronił naszej przyrody? Z uwagi na to, że po drugiej stronie jest wykonany plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru po byłej zajezdni MPK, tam rozbudowywać się będzie duże osiedle, ono już jest w trakcie, więc co pan prezydent zafunduje tym ludziom? Bo zafundowaliście plan zagospodarowania przestrzennego, który nie ma skrawka zieleni na tym obszarze, na terenie byłej zajezdni MPK, a po drugiej stronie jest ten park. Wnioskowałam do pana prezydenta o zakup tego parku, żeby on był ogólnodostępny dla mieszkańców, Wikana jest chętna na zamianę gruntu i negocjacje, ale to jakoś dziwnie się odbywa. Odbywa się to tak na przeczekanie, że może radni zapomną, a może się nikt nie będzie interesował tym, no i po cichu się wyda pozwolenie dla Wikany na wycinkę drzew, których, no, nie skłamię, chyba z 80 jest kwalifikujących się do pomników przyrody. Ze względu, że to jest teren prywatny, osoba prywatna musi wystąpić z wnioskiem, żeby to drzewo chronić właśnie takim zapisem, że jest pomnik przyrody, więc w takiej sytuacji my, jako radni, prawa na takie wnioski, do takich wniosków nie mamy. I panie prezydencie, ja tak się zastanawiam właśnie, jakie parytety ma miasto. Mówi się tak pięknie o zieleni – zielony Lublin. W trakcie tej kadencji i poprzedniej w naszym mieście wycięto ogromne ilości drzew, ogromne ilości. Są firmy, które mają przerób non stop; czy to jest pozwolenie, czy nie ma pozwolenia na wycinkę. Ja na dzielnicy musiałam pilnować żeby drzewo, któremu się ułamała gałąź, nie było całkiem wycięte. To bez pozwolenia, bo byłoby napisane, że wyłamane. Robię zdjęcia takich drzew i pilnuję tych spraw, ale nie jestem w stanie przypilnować całego miasta. Tutaj pytam: co będzie dalej z tym przepięknym parkiem, który może służyć mieszkańcom. I tak, jak mówię, że polityki społecznej nie ma w mieście, bo taki park już powinien być dawno nabyty przez miasto i zaopiekowany, zagospodarowany dla mieszkańców tak ruchliwej i ciasno zabudowanej części miasta, a niestety nie ma, nie ma zainteresowania, nie ma na to pieniędzy, ale na granit jest. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ja bardzo krótko. W nawiązaniu do mojej wcześniejszej wypowiedzi i skwerów na Tataarach, o których mówiłam, chciałabym uzupełnić moją wypowiedź o skwer przy ulicy Motorowej 2, 4, 6, 8, nie Gospodarcza, jak powiedziałam wcześniej, z prośbą o to, aby zajęły się nimi służby, które zajmują się pielęgnacją zieleni. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia – popieram absolutnie moją przedmówczynię w zakresie związanym z miejscami postojowymi dla honorowych krwiodawców przed Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa. Taki wniosek już kilka lat temu i taką interpelację składałam, aby kilka miejsc postojowych udostępnić dla tych osób, które przyjeżdżają z całego województwa, więc tutaj moją koleżankę w tym zakresie popieram i proszę, aby miasto wygospodarowało kilka miejsc dedykowanych tylko i wyłącznie honorowym krwiodawcom.

I chciałabym jeszcze prosić służby miejskie o przycięcie drzewostanu przy wąwozie, przy rondzie Berbeckiego. Dookoła wąwozu są posadzone brzozy, które urosły znacznie i które w tej chwili w oczach, zarówno mieszkańców, jak i społeczników, którzy zajmują się tym boiskiem, proszą, aby ten drzewostan został przycięty, ponieważ już w tej chwili jest dość kolizyjny, zarówno dla chodnika przyległego, jak i ze względu na samo boisko. To tyle. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Pytanie pierwsze. Kiedy będzie rozpoczęta nie budowa, a może urządzenie terenu w ramach Zielonego Budżetu na terenie Gaju przy ul. Zbożowej? Pragnę tylko dodać, że w roku 2017 opracowano projekt, budżet również przewidywał. Nie dzieje się nic. Chciałabym w tej sprawie informację.

Temat drugi, jeżeli chodzi o park linowy na Botaniku. Został wybrany ten projekt w ramach Budżetu Obywatelskiego i również pytam, jakie są w ogóle... jaka jest sytuacja, jeśli chodzi o jego realizację. Wiem od mieszkańców, od osoby, która pilotuje, jednej z autorek tego projektu, iż istnieje problem transportu materiałów do urządzenia tego parku. Ja pragnę poinformować pana prezydenta – wiele razy, z wielką troską mówiłam o tym, że zamieniamy sprzedajemy małe kawałeczki terenów miejskich, nie widząc perspektywy, co się stanie później, chociażby w takich sytuacjach, jak ta, która ma miejsce w przypadku prawdopodobnie braku możliwości realizacji z powodu dostawy materiałów budowlanych. W pobliżu jedna ze wspólnot wiele lat temu wystąpiła, a teraz już ma na wiele lat umowę najmu, dzierżawy terenu, który był terenem miejskim, ogrodzili sobie zbyt trwale, urządzili parking. Nie mam nic przeciwko temu, ale bardzo bym chciała, żeby jednak znaleźć rozwiązanie, żeby wspólnoty rozumiały, że jeśli miasto jest życzliwe i udostępnia im tereny, żeby też pozwolili na to, by ten czas – może miesiąca – utrudnień na wybudowanie tego parku był jakiś możliwy.

Sprawa następna. Proszę również o odpowiedź, dlaczego i jak to się dzieje przy oczyszczaniu ulic i chodników? Ja wiem, że są potrzeby ogromne, ale jeżeli już oczyszczamy ulicę, czy chodniki, to bardzo proszę, żeby oczyszczanie odbywało się w sposób właściwy. Oświadczam i informuję – zgłaszałam, iż oczyszczano niektóre ulice, ale to, co się działo, to była sytuacja niewyobrażalna i nie do zaakceptowania. Mieszkańcy wychodzili, bo mieliśmy wrażenie, że pożar jest na ulicy. Robiono to w czasie ogromnych upałów, gdy było bardzo dużo piasku, kurzu na ulicy, bez wcześniejszego zroszenia i dodam, do dziś mam zdjęcia i nikt nie dotknął tego, bez usunięcia w ogóle ziemi, brudu, piasku, różnych nieczystości, która gromadzi się w wyniku opadów deszczowych, no,

na zasadzie, prawda, odpadów, jakie znajdują się na ulicy i ulice powoli, te pobocza zarastają trawami, chwastami. Podobnie sytuacja wygląda, jeśli chodzi o chodniki. Ja wiem, że niemożliwą rzeczą jest oczyścić każdy chodnik, ale tam, gdzie są trakty piesze ważne, drogi prowadzące do przystanków, to one powinny być jednak oczyszczone.

Sprawa następna – wycinka drzew. Bardzo bym prosiła i wiele razy od kilkunastu lat bardzo proszę, żeby Urząd funkcjonował na zasadzie takiej, o czym mówi prawo administracyjne, że jeżeli mieszkaniec składa pismo w jakiejś sprawie i ono trafia niezależnie, do jakiej komórki organizacyjnej, to obowiązkiem urzędnika jest skierowanie do właściwej komórki. To nie petent będzie starał się o to, gdzie to ma trafić. Dlatego też apeluje i proszę, że w sytuacji, gdy zwracają się na przykład dyrektorzy szkół, czy inne podmioty w sprawie konkretnie wycięcia drzew, i te drzewa są na terenie, którym administruje dyrektor szkoły, ale także znajdują się – ja nie wiem, czy to jest pas zieleni, czy to należy do pasa drogowego, czy to jest Zarząd Dróg i Mostów, ale wskazuje wyraźnie miejsce i teren, i proszę państwa, ciągle jest o to taka sytuacja, odbijanie piłeczki. Proszę pana, my, wydział „X” mówi – „To należy do nas, ale już ten pas nie należy do nas, do wydziału „Y”. Na miły Bóg, stosujemy tę samą zasadę. Jeżeli wpływa pismo do wydziału, na przykład mienia, czy gospodarki komunalnej i wskazuje ktoś w tym piśmie, że jest teren i mówi o zagrożeniu, bo takie sytuacje później były, drzewa wyłamywane są przez wichury i one znajdują się później na ulicach, bądź też na chodnikach, bo nie należy to do terenu tego samego gospodarza. Bardzo proszę, żeby w ten sposób przekazywać te informacje, żeby opracować procedurę współpracy i przekazywanie właściwe pism dotyczących interwencji i spraw.

Sprawa następna, to jest proszę państwa, sprawa wykazu, problem w ogóle kontenerów na odzież. Proszę państwa, obrazek Lublina jest przerażający, przerażający. Na każdym rogu, w każdym miejscu kolorowe, różnych firm stoją te kontenery. Ja przesyłałam również do Zarządu Dróg zdjęcia i informowałam o tym. Często to są miejsca do wysypywania śmieci, rozrywane worki z odzieżą, mieszkańcy Botanika, wspólnoty również się zwracają i ja bardzo proszę o wykaz, kto zajmuje się decyzjami, czy zezwoleniami na usytuowywanie tych kontenerów na odzież, bo tam są piękne hasła, rysunki, serce, dzieci, jeden jest żółty, drugi czerwony, trzeci szary, czwarty w ogóle wyłamany. Wreszcie zróbmy z tym porządek. Należy przy tym dodać, że jeżeli interweniuję, to rzeczywiście jest to posprzątane, a czasami taki kontener przesunięty. Ale chciałabym wiedzieć i bardzo proszę, jakie są zasady i gdzie takie kontenery są. Bo naprawdę one są jak śmietniki, to stojące śmietniki w każdym miejscu, gdzie ktoś sobie wymarzy, nawet obok figurki, prawie na przejściu. No, tak być dłużej nie może.

Sprawa następna, to jest sprawa, pytanie, panie prezydencie, do pana. Kiedy będzie ulica Relaksowa i czy prawdą jest, że ona nie będzie prowadzić, nie będzie użytkowana i wyprowadzać ruchu do ulicy Poligonowej, bo jest to temat bardzo palący od wielu lat, wiemy, problematyczny i mam nadzieję, że to się stanie dosłownie jutro, pojutrze.

Pytanie również następne. Na jakim etapie jest projekt ulicy Skowronkowej? Chciałam tu niestety powiedzieć również, że są takie ulice i takie projektowanie, które trwa trzy lata i więcej. Więc krótko – chciałabym odpowiedź dotyczącą tego projektowania. Osobiście, w 2016 roku, przyjeżdżali projektanci

z Krakowa, czy Katowic, już dokładnie nie wiem, mieszkańcy i dzisiaj mamy 2018, a w 2015 zaczęto i jesteśmy nadal nie wiem, gdzie.

Sprawa do pana radnego Brzozowskiego. Panie radny Brzozowski, nie chciałabym osobistych podjazdów, ale właśnie między innymi ta sprawa odrolniania, to pan zabiegał o to, żeby miasto kupiło ten teren, gdzie teraz nie możemy urządzić parku linowego, od kuzynki pana. Ten teren jest rzeczywiście terenem rolnym i istnieje problem. Podobnie jest sprawa wąwozu na Botaniku. Pan radny sprzedał wąwóz, który teraz, później ten właściciel obecny zasypał cały wąwóz. Rada Dzielnicy, mieszkańcy wnosili, pani dyrektor zresztą potwierdzi. Mam pytanie: co z tym zasypanym wąwozem na wysokości przejścia w części Botanika, na wysokości tunelu. Pan prezydent doskonale wie. Decyzje administracyjne były i inne, więc mówienie dzisiaj, że robiłam sobie zdjęcie, ja od początku nie chcę tutaj szerzej omawiać tego tematu, nie byłam zwolenniczką usytuowania tego boiska w tym miejscu. Moi koledzy jeszcze inni – nie będę tutaj nazwiska wymieniać – ale, proszę państwa, proszę pamiętać o jednym – każdy, kto tamtędy przemieszczał się samochodem, czy pieszo, spacerem, ulicą Willową, widział i radni pamiętają wydane pieniądze na boiska przy ulicy Willowej, gdzie obecnie stoi Stokrotka. Prawie 10-tysięczne osiedle w tej chwili tak naprawdę jest bez żadnej infrastruktury sportowej i rzeczywiście jest problem z tym boiskiem, bo ono jest w wąwozie, bo tam jest kolektor sanitarny i inne urządzenia, ale proszę państwa, choć ta namiastka, choć na chwilę, choć troszkę te dzieci mogą gdzieś tam wyjść i pograć. Rzeczywiście jest to problem.

I sprawa następna, jeśli chodzi o pętlę Zbożową. Panie radny Brzozowski, jeżeli pan coś mówi, to warto się zapoznać. Gdzieś tam pan podsłucha jakieś głosy. Ja dokładnie znam ten teren i tę sprawę. Interwencję wносиłam, trwają prace nad zmianą projektu, bo nie wyobrażam sobie, że te drzewa będą wycięte. I te decyzje są już podejmowane, nawet dzisiaj rozmawiałam z dyrektorem Zarządu Transportu Miejskiego, nie wiedząc, że pan Brzozowski będzie o to pytał. Rzeczywiście rzeczą niemożliwą jest, żeby tę ścianę wyciąć, bo ludzie tam wręcz odwrotnie, nie wiedząc, że taki zamiar jest, prosili o ekrany, o zabezpieczenie, bo tam już, na tej pętli zatrzymuje się aż siedem autobusów – to jest bardzo dużo – i nocą. To, że ona wymaga remontu i że będzie remontowany, to wielkie dzięki, tylko pytanie: jaka jest perspektywa i kiedy, i kiedy będzie zakończone projektowanie tej pętli, bo miało to być, panie prezydencie, pamięta pan nasze spotkanie, rozmowę, dwa tygodnie, trzy, a już są dwa miesiące.

I sprawa jeszcze ostatnia, króciutko. Proszę państwa, wiele razy byłam świadkiem bardzo niebezpiecznych sytuacji – zarówno na deptaku, na Placu Litewskim jeżdżą rowerami – to nie jest normalna jazda – głównie młodzi, na jednym kole, slalomem, deskorolkami i widzę, jak często dzieci muszą uciekać, matki z dziećmi, i wiemy, że tędy nie ma... jest zakaz poruszania się. Ale ja oczywiście rozmawiam, mówię do tych młodych – „Czy pan wie, że tu nie można?”, i oni mi ciągle odpowiadają – „Ja nie wiem”. Więc bardzo proszę, żeby jakąś informację umieścić, która będzie informować o tym, że tędy nie ma drogi rowerowej, a także innych pojazdów, bo deskorolki też są niebezpieczne. Natomiast, żeby również wyraźnie zaznaczyć, bo wokół pomnika Piłsudskiego, tam, na tym terenie, gdzie jest także bardzo dużo ludzi, są w ogóle jakieś tam konkursy, w ogóle zawody urządzają, wyścigi, także na rowerach, na deskorolce, żeby na to zwrócić uwagę, bo ciągle ludzi starsi, jak i również rodziny z dziećmi zwracają na to uwagę. Jest tam wyznaczony szlak dla rowerzystów i niech on

będzie w jakiś sposób, niech będzie informacja. Natomiast nie ma możliwości i naprawdę bardzo proszę, żeby tym tematem, czy Straż, czy ktoś zajął się, żeby ta informacja tam była, żeby ograniczyć te harce. Dziękuję bardzo. (I tak krótko.).”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja zacznę od sportu. Myślałem, że jako radny miejski i były zawodnik, uda mi się coś zrobić i pomóc tutaj, wspierając finansowo, jako radny miejski, drużynę Motoru Lublin. Miałem nadzieję, że będzie, i mam w dalszym ciągu, że będzie ten upragniony awans, ale celem moim było, żeby ta drużyna grała minimum w pierwszej lidze. Uważam, że na dzień dzisiejszy w Motorze jest zabawa w kotka i myszkę, nie obrażając nikogo; podpisywanie kontraktów, to nie jest osiąganie sukcesów w tej dyscyplinie. My musimy mieć swoich młodzieżowców. Cieszę się, że jest pan prezydent od sportu, i dobrze by było, żeby to nasi zawodnicy grali w centralnej lidze, młodzieżowcy do 19 lat, bo to jest przyszłość. Rozmawiałem, panie prezydencie, z zastępcą prezydenta na wyjeździe służbowym, z zastępcą prezydenta z Zabrza i długo rozmawialiśmy – im zajęło trzy lata, zanim zbudowali drużynę. Nie tak dawno trener mówił, że jak był mecz Górnika Łęczna z Ruchem Chorzów, na obronie w Ruchu Chorzów grał chłopak 17 lat, więc nasi młodzieżowcy powinni, to jest kwestia tylko, panie prezydencie, trenera, który stworzy atmosferę i zarząd, który będzie to bardzo umiejętnie, ciepło i mądrze wspierał. Ale myślę, że tu jest szczególny problem trenera, Lublin ma, bo nie ma trenerów taktyków. Mielśmy, panie prezydencie, mieliśmy gotowca, na rękę awanse, tylko nie było doświadczonego trenera, który by umiał to zrobić, który by zmienił wtedy, kiedy trzeba. I to są... trener Smuda robił to super, z ogromnym doświadczeniem, z ogromnym trener Bańka też w Łęcznej. Oni w porę widzą, sztab szkoleniowy obserwuje, który jest słaby i w danym momencie, w danej pozycji wstawiają dwóch zawodników i zmieniają wynik. Bo to jest gra przewidywalna bardzo, tylko po prostu trener musi być doświadczony, który grał w piłkę i ma pojęcie, nie teoretyk, który, powiedzmy, może uczyć nauczyciel, bardzo dobrym nauczycielem być wuefu i podejście mieć luksus, natomiast nie ma wiedzy. Tu muszą być ludzie z wiedzą i z doświadczeniem. I życzę Motorowi, i będę wspierał, jak będę mógł, jak zostanę radym, żeby ta drużyna awansowała bez żadnych nacisków. Uważam, że za dwa, trzy lata musi tu być pierwsza liga, tylko trzeba bardziej na naszych młodzieżowcach to, powiedzmy, postawić bardziej na nic. Nie będę mówił, że po prostu ściągamy zawodników, bo oni muszą doświadczeni być. Jak ktoś myśli, że tu przyjedzie młodzieżowiec i będzie grał, to proszę, sprawdźcie państwo, ilu na setkę młodzieżowców, czy juniorów gra w ekstraklasie – niewielu. To jest statystyka pewna, gdzie, powiedzmy, się niektórzy załapują. Trzeba umieć te narybki wyłapać z naszego okręgu i tych zdolnych chłopaków jest, oni grają w ekstraklasie i mogą grać u nas. I ja wierzę, że się tak stanie.

Następny temat – remont placu zabaw. Plac zabaw ze środków Unijnych zrobiony przy ulicy Mełgiewskiej 4 – tu, przy fabryce – czas, żeby to naprawić. Byłem tam niedawno, to w żalonym stanie klepisko wygląda, chyba dwa lata temu był robiony, to boisko było zrobione.

Miasto powinno, panie prezydencie, przeznaczać znacznie większe środki dla ZNK na remont mieszkań. Jest około 9 tys. mieszkań, 2, czy ileś milionów, czy 5, to jest nic. Powinno być co najmniej 30. I prośba, żeby, i wniosek, żeby budynki komunalne zostały pomalowane. Na Jagiełły od początku klatki schodowe są nie malowane. Nowy budynek na Grygowej wygląda już fatalnie, tam aż strach wchodzić na Grygowej, ale czas najwyższy, żeby te klatki pomalować. I na Mełgiewskiej, tam, koło pana kolegi radnego Janka, na Mełgiewskiej 40. Obraz nędzy i rozpacz, jak ta klatka tam wygląda. Ja wiem, że dewastują, ale czas jest na to, żeby co jakiś czas pomalować te klatki, bo nie można tam wejść. Ludzie narzekają, że dewastują. Ja mówię, że trzeba dzwonić na Policję i na Straż Miejską – to jest jedyne rozwiązanie, nic innego nie zrobimy.

Mam nadzieję, że będą środki centralne, czy unijne, czy rządowe, że po prostu będzie można robić z tych środków dodatkowych remont mieszkań komunalnych, bo tu są ogromne pieniądze potrzebne.

Dobrze by było, żeby też – teraz następny temat – żeby Zarząd Dróg i Mostów ciągnął pieszo na Hutniczej remontował. Ulica – już nie będę mówił, bo jest pani tutaj akurat z ulicy Narcyzowej, starsza osoba, która chodzi, która przewraca się, i ta ulica wygląda fatalnie. Panie prezydencie, to łatanie tych dziur na Nasturcjowej, na Narcyzowej będzie skuteczne, jak nie będzie destruktem, tylko będzie zalewane czymś innym, czy placzkami, asfaltem, to już panowie fachowcy wiecie, ja nie będę pouczał, bo się na tym nie znam dokładnie. Natomiast tam, jak przyjdzie deszcz, destruk jest nawieszony, i nawozicie to dosyć często, ale samochody ciężarowe przejadą i wymywają.

Następny temat – rozbudowa szkoły na Felinie. Ja nie chciałbym, żeby to była fikcja, żeby była mowa, że mamy koncepcję. Potrzebne są pieniądze i panie prezydencie, pan mówił, że pan wybuduje szkołę i rozbuduje, natomiast pieniędzy nie widać, tak jak nie ma pieniędzy na ulicę Kalinowszczyzna, i pan prezydent ten nie wybuduje ulicy Kalinowszczyzna, bo nie wniósł, w ubiegłym roku została zdjęta, były obietnice, że będą wcześniej. To, co koleżanka Małgosia mówiła, to to rzeczywiście tam się jeździ fatalnie i chodzi się fatalnie, natomiast tragedią jest i wstydem, że mamy polne drogi. Tu trzeba coś z tym robić. Ja wierzę, że będą środki z centrali większe, bo zaległości są duże. Na Ponikwodziu to jest obraz nędzy i rozpacz, ludzie chodzili, tam nie można przejść, ludzie muszą chodzić po dwa kilometry do przystanku. MPK... i nie potrafi zrobić przystanku na zrobionej drodze na Trześniowskiej. Dla nich jest to niemożliwe – puszczenie busa – bo dwa progi przeszkadzają zwalniające. I ma Urząd gdzieś, że ludzie i dzieci chodzą pieszo do szkoły i starsi ludzie do przychodni, czy do przystanku, bo nie wszyscy jeżdżą samochodami. Nie na tym chyba polega rządzenie, żeby widzieć tylko bogatych i realizować ich zabawki i potrzeby, tylko trochę tych biedniejszych też, a myślę, że w Lublinie ich jest więcej. I z takim podejściem, drodzy państwo, nie wygracie wyborów. Dziękuję bardzo. Wszystkiego dobrego.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję bardzo. Następny jest pan radny Jan Madejek – bardzo proszę.”

Radny Jan Madejek „Dziękuję ślicznie. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Ja króciutko, mam cztery sprawy. Panie prezydencie, miałbym prośbę o wykonanie remontu ulicy Wrocławskiej. Chcę tylko

przytoczyć, że ta ulica od lat 80. do roku 2000 służyła jako pętla autobusowa, ponieważ tam się kończyła ulica. I ta ulica jest rozjechana, jedyna, która została nie naprawiona, i bardzo bym prosił o jej realizację.

Następny temat – jest to wykonanie chodnika na odcinku od ulicy Jantarowej do Onyksowej, po to, żeby mieszkańcy po prostu mogli dojść do pętli na Granitowej do przystanku. Tam na wiosnę żeśmy zrobili utwardzenie tego terenu takim szrotem, ale rozchodzi się o to, żeby przed okresem zimy położyć kostkę jakąś, żeby mieszkańcy mogli normalnie przejść. Ja rozmawiałem już z Zarządem Dróg i Mostów i z dyrektorem Dziubą, mamy kostkę z odzysku, tylko kogoś wykonawcę trzeba byłoby znaleźć. To jest odcinek ok. 60 metrów, nie jest to nie wiadomo jaka odległość.

Następnie – trzecią prośbę miałby o wykonanie dokumentacji na przedłużenie ulicy Berylowej do Jantarowej, ponieważ ten odcinek został nie wykonany i to by była trzecia sprawa.

I czwarta sprawa – wykonanie monitoringu na kładce, którą żeśmy oddali 2 lata temu między Węglinem a Czubami, ponieważ ktoś znalazł się tak dowcipny, że tam były takie nakładki z blachy nierdzewnej wykonane na zabezpieczenie oświetlenia i to zostało odkręcone i po prostu budynek LPEC-u w pobliżu kościoła, także jest możliwość założenia monitoringu, żeby można było obserwować tę bardzo ładną kładkę, która rzeczywiście jest taka maskotką na naszym terenie. Dziękuję ślicznie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Mamy wyczerpany punkt „Interpelacje”.”

AD. 9. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja (druk nr 1515-1) stanowi załącznik nr 110 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, Rada przyjmie do wiadomości, iż zapoznała się z tą informacją. Nie widzę sprzeciwu. Dobrze.”

Rada Miasta zapoznała się i przyjęła do wiadomości przedmiotową informację

AD. 10. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu ostatniego – Wolne wnioski i oświadczenia.

Szanowni państwo, chciałem złożyć wniosek kierowany do całej Rady. Z uwagi na fakt, że najbliższa sesja jest datowana na dzień 18 października, mam prośbę, aby zmienić planowaną sesję na dzień 25 października, przesunąć ją o tydzień, dla dobra, myślę, nas wszystkich. Po co podnosić emocje dwa dni przed wyborami sesja, lepiej ją zrobić o wyborach. Myślę, że jak emocje będą później o tydzień, po wyborach. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Jeżeli nie będzie sprzeciwu Wysokiej Rady, to taki wniosek będzie przyjęty. Sprzeciwu nie widzę, to taki wniosek będzie przyjęty. Bardzo proszę, pan radny Popiel się zgłasza – proszę bardzo.”

Radny P. Popiel „Szanowni Państwo! Pragnę odczytać oświadczenie. *Trwa kampania wyborcza i wielu z radnych podjęło decyzję o ponownym kandydowaniu do Rady Miasta Lublin. Trudne decyzje i walka polityczna nie usprawiedliwia jednak niektórych form działania, takich, jak wykorzystywanie wizerunku dzieci – w tym wypadku moich dzieci – co miało miejsce niestety bez mojej zgody. Takie działania świadczą jedynie o słabości, można by powiedzieć wręcz o marnocie politycznej i nie mają nic wspólnego z działaniem na rzecz gminy i dobra na rzecz jej mieszkańców. W ciągu najbliższych dni spodziewam się różnych działań, mających na celu dokonanie dyskredytacji mojej osoby. Do tego już przywykłem, moi najbliżsi i wiele osób, z którymi współpracuję. To cena, jaką ponoszą osoby, które pracują i pracowały na rzecz miasta. Proszę jednak nie mieszać członków mojej rodziny, tym bardziej moich dzieci – na to zgody nie wyrażam. Dziękuję.*”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Nie wiem, czy ten wniosek padł już dzisiaj tutaj, na tej sali lub został może już wdrożony. Jeżeli nie, to wnioskuję o to, żeby w najbliższym tygodniu Biuro Rady Miasta przekazało radnym zaświadczenia o osiągniętych dochodach z tytułu diet, żeby można było wpisać to do oświadczenia.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Sporządza to Biuro Kadr, ale Biuro Rady będzie... Czy to Biuro Kadr przekazuje bezpośrednio? Przekazuje Biuro Kadr.”

Radny T. Pitucha „Zmodyfikuję – może udałoby się przesłać każdemu radnemu na maila na przykład skan takiego zaświadczenia.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Myślę, że to nie będzie możliwe z uwagi na RODO i te ochrony, ale na pewno, tutaj panowie prezydenci kiwają głowami, wszyscy to otrzymają, tak jest. Dobrze. Czy mamy jeszcze jakieś wolne wnioski i oświadczenia? Jeżeli nie, to przechodzimy do punktu kolejnego.”

Wykaz terminów sesji Rady Miasta stanowi załącznik nr 111 do protokołu

AD. 11. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM P. Kowalczyk „Wobec wyczerpania obrad, zamykam XLVII sesję. Dziękuję państwu za udział. Dziękuję państwu przewodniczącym, dziękuję bardzo. XLVII sesja zamknięta.”

Protokołowali:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski