



PREZYDENT MIASTA LUBLIN

ul. Lipowa 27, 20-020 Lublin, tel.: +48 81 466 1700, fax: +48 81 466 1701
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, www.um.lublin.eu

BM-BP-I.5310.19.2024

Lublin, dnia 19 marca 2024 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 14 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. z 2022 r. poz. 1389) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), po rozpatrzeniu zawiadomienia o zamiarze zorganizowania zgromadzenia

z a k a z u j ę

organizacji zgromadzenia, o którym zawiadomienie zostało złożone w dniu 15 marca 2024 roku, którego rozpoczęcie zaplanowano na dzień 23 marca 2024 roku o godzinie 9.00, zaś zakończenie na dzień 20 czerwca 2024 roku godz. 9.00., miejsce zgromadzenia: przed wejściem do budynku Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie przy ul. Spokojnej 4 oraz na sąsiednich ulicach i skrzyżowaniach.

U z a s a d n i e

W dniu 15 marca 2024 roku do Urzędu Miasta Lublin – Wydziału Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego wpłynęło zawiadomienie o zgromadzeniu publicznym. Jako organizator zgromadzenia została podana osoba fizyczna –
– dalej „Organizator”.

Jak wynika ze zgłoszenia – rozpoczęcie zgromadzenia zostało zaplanowane na dzień 23 marca 2024 roku godzinę 9.00, zaś zakończenie na dzień 20 czerwca 2024



roku na godz. 9.00. Tym samym planowany zgromadzenie ma trwać 90 dni. Jako miejsce zgromadzenia Organizator wskazał w przedmiotowym zgłoszeniu - „przed wejściem do budynku Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie przy ul. Spokojnej 4”. Jednocześnie Organizator podał w zgłoszeniu o zgromadzeniu, iż planowana jest blokada ulic (pisownia oryginalna): od godz. 9.00 do godz. 9.00 dnia 20 czerwca 2024 r. od skrzyżowania ul. Spokojnej z ul. Jana Karłowicza i ul. Ewangelicką do skrzyżowania ul. Spokojnej z ul. Chmielną, skrzyżowania ul. Spokojnej z ul. Jerzego Tramecurta, do skrzyżowania ul. Jerzego Tramecurta z ul. Stanisława Leszczyńskiego, ul. Wieniawską i ul. Lubomelską w Lublinie. Organizator podał planowaną liczbę uczestników na 200 osób oraz wskazał liczbę 50 ciągników rolniczych jaka ma być sprowadzona na miejsce zgromadzenia. Jednocześnie Organizator jako cel zgromadzenia podał (pisownia oryginalna): „Zgromadzenie i blokada ww. skrzyżowania jest częścią ogólnopolskiego protestu rolników organizowanego 9 lutego 2024 roku. Zgromadzenie rolników z powiatu Kraśnickiego (protest) ma na celu zwrócenie uwagi opinii publicznej, Polskiego Rządu, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Europejskiej na problemy i tragiczną sytuację w Polskim rolnictwie. Zgromadzenie rolników w Lublinie, ul. Spokojna 4, 20-914 Lublin przy Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim oraz te które tego dnia odbędą się w całej Polsce mają wyrzucić presję na Polskim Rządzie i Parlamencie Europejskim w sprawie cofnięcia bezcłowego importu produktów rolno-spożywczych z Ukrainy oraz natychmiastowej zmiany polityki rolnej Unii Europejskiej”.

W rubryce: Informacje o środkach służących w zapewnieniu pokojowego przebiegu i bezpieczeństwa zgromadzenia podano: „uczestnicy protestu będą mieli na sobie kamizelki ostrzegawcze (odblaskowe) w celu dobrej widoczności dla innych uczestników ruchu drogowego, ciągniki rolnicze uczestniczące w zgromadzeniu (proteście) podczas przejazdu i postoju będą miały włączone światła ostrzegawcze w celu dobrej widoczności dla innych uczestników ruchu drogowego”.

Należy wskazać, że ten sam Organizator w dniu 12 marca 2024 roku dokonał zgłoszenia zgromadzenia, którego rozpoczęcie zaplanowano na dzień 20 marca 2024 roku w godz. 6.00, zaś zakończenie na dzień 23 marca 2024 roku o godz. 9.00, w tym samym miejscu co powyżej, tj. przed wejściem do Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie ul. Spokojna 4 oraz skrzyżowania: skrzyżowanie ul. Spokojna, ul. Karłowicza, ul. Ewangelicka, skrzyżowanie ul. Spokojna i ul. Chmielna, skrzyżowanie



ul. Spokojna i ul. J. de Tramecourta, skrzyżowanie ul. J. de Tramecourta ul. Leszczyńskiego, ul. Wieniawska, ul. Lubomelska.

W tym miejscu należy podnieść, iż zgodnie z przepisem art. 14 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. z 2022 r. poz. 1389)- zwanej dalej „ustawą” - *organ gminy wydaje decyzję o zakazie zgromadzenia nie później niż na 96 godzin przed planowaną datą zgromadzenia, jeżeli:*

- 1) jego cel narusza wolność pokojowego zgromadzania się, jego odbycie narusza art. 4 lub zasady organizowania zgromadzeń albo cel zgromadzenia lub jego odbycie naruszają przepisy karne;*
- 2) jego odbycie może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach, w tym gdy zagrożenia tego nie udało się usunąć w przypadkach, o których mowa w art. 12 lub art. 13;*
- 3) zgromadzenie ma się odbyć w miejscu i czasie, w których odbywają się zgromadzenia organizowane cyklicznie, o których mowa w art. 26a.*

Należy wskazać, iż powołany wyżej przepis zawiera wyczerpującą listę przesłanek wydania zakazu odbycia zgromadzenia. Analogiczne zapisy zawierała też uprzednio obowiązująca ustawa z dnia 5 lipca 1990 r. Prawo o zgromadzeniach, stąd też aktualność zachowało orzecznictwo sądów administracyjnych, Sądu Najwyższego jak też Trybunału Konstytucyjnego, z okresu obowiązywania tej ustawy.

Brzmienie przepisu art. 14 ustawy („organ gminy wydaje”) oznacza, iż jest to tzw. „decyzja związana” i organ gminy jest zobligowany do wydania decyzji o zakazie zgromadzenia jeżeli zachodzi jedna z wymienionych przesłanek. W literaturze przedmiotu podkreśla się, że decyzja zakazująca zgromadzenia publicznego ma charakter związany, tak więc w przypadku zaistnienia ustawowo określonych przesłanek organ gminy ma obowiązek wydać rozstrzygnięcie zakazujące takiego zgromadzenia. Nadto decyzja ta ma charakter konstytutywny (prawotwórczy), czyli wywołuje skutek prawny z chwilą jej wydania *ex nunc*, a nie doręczenia (por. P. Ruczkowski, *Decyzja...*, s. 95). W piśmiennictwie zauważa się, że decyzja o zakazie zgromadzenia jest instrumentem, który w sposób najbardziej intensywny ingeruje w



wolność zgromadzeń (podobnie jak decyzja o rozwiązaniu zgromadzenia), dlatego powinna być podejmowana wyjątkowo (zob. K. Mamak, *Prawo...*, teza 3 do art. 8). Nie ma w polskim prawie „decyzji o zezwoleniu na zgromadzenie”, zaś podmiot, który chce zorganizować np. manifestację, wystarczy, że zgłosi tę okoliczność do właściwego organu gminy. Ustawodawca nie wymaga zatem, aby organ administracji w formie jednostronnego rozstrzygnięcia zezwalał na odbycie się zgromadzenia (P. Szustakiewicz, *Przesłanki i procedura zakazu zgromadzeń w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych*, IN 2012/1, s. 160).

Ponadto zwraca się uwagę, że wszystkie przesłanki są obligatoryjne i organ, stwierdzając, że któraś z nich wystąpiła, musi wydać decyzję o określonej treści (por. K. Mamak, *Prawo...*, teza 2 do art. 8).

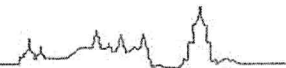
Należy także stwierdzić, iż co do miejsca i czasu, w którym ma się odbyć wymienione zgromadzenie, wojewoda nie wydał decyzji w przedmiocie zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń, zgodnie z przepisami art. 26a i 26b ustawy.

Tym samym nie zachodzi przesłanka, o której mowa w przepisie art. 14 pkt 3 ustawy.

Nadto, jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa sądowego – organy gminy nie są upoważnione do oceny haseł, idei i treści, które nie naruszają przepisów obowiązującego prawa, a którym służyć ma zgromadzenie. Odmienny pogląd prowadziłby do uniemożliwienia realizacji wolności pokojowych zgromadzeń, których celem miałyby być prezentowanie jakichkolwiek wywołujących większe lub mniejsze emocje i kontrowersje (wyrok NSA z 25 maja 2006 r., sygn. akt I OSK 329/06, postanowienie Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 23 lutego 2017 r., sygn. akt I ACz 232/17, LEX nr 2240072).

Organizator przedmiotowego zgromadzenia, jak zostało to już wyżej wskazane, podał „Zgromadzenie i blokada ww. skrzyżowania jest częścią ogólnopolskiego protestu rolników organizowanego 9 lutego 2024 roku...”.

Tak sformułowany cel trudno uznać za wypełniający w całości wolność pokojowego zgromadzenia się, gdyż Organizator wskazuje (w rubryce zgłoszenia:



„Cel zgromadzenia” także „blokadę skrzyżowań”, co niewątpliwie nie może być traktowane jako ustawowy cel zgromadzenia.

Badając cel zgromadzenia organ gminy opiera się na treści złożonego zawiadomienia, którego element stanowi szczegółowe określenie celu zgromadzenia. Oznacza to, że organ sam nie może domniemywać innego celu zgromadzenia niż ten wskazany (wyrok WSA w Warszawie z 5.10.2010 r., VII SA/Wa 1856/2010, ZNSA 2011/5, s. 159). Przy analizie omawianej przesłanki istotne jest również, aby cel planowanego zgromadzenia nie był tylko niezgodny czy sprzeczny z wolnością pokojowego zgromadzania się, ale aby go „naruszał”. Z kolei pojęcie to wiąże się z „zakłóceniem” i „złamaniem” (zob. A. Jakubowski, S. Gajewski, *Prawo...*, nt 7 do art. 14). Tak określony cel zgromadzenia „Zgromadzenia i blokada...” nie pozwala przyjąć, że chodzi tylko i wyłącznie o wskazanie spraw publicznych, których ma dotyczyć zgromadzenie, gdyż łącznym celem (i) jest także blokada dróg.

Powyższe wskazuje, iż zachodzi przesłanka, o której mowa w art. 14 pkt 1 ustawy.

Organ gminy – po przeanalizowaniu całokształtu okoliczności i dowodów zgromadzonych w sprawie stwierdza, iż zachodzą także okoliczności, o których mowa w art. 14 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z tym przepisem organ gminy wydaje decyzję o zakazie zgromadzenia nie później niż na 96 godzin przed planowaną datą zgromadzenia, jeżeli jego odbycie może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach, w tym gdy zagrożenia tego nie udało się usunąć w przypadkach, o których mowa w art. 12 lub art. 13.

Przesłanka powyższa konkretyzuje się już wówczas, gdy odbycie zgromadzenia „może zagrażać” wskazanym dobrom w postaci zdrowia, życia, mienia w znacznych rozmiarach. Nie jest więc niezbędne dla jej wystąpienia naruszenie tych dóbr, wystarczające będzie potencjalne ich zagrożenie. W piśmiennictwie wręcz akcentuje się, że możliwość zagrożenia winna być prawdopodobna w stopniu znacznym (zob. P. Suski, *Zgromadzenia...*, cz. I, rozdz. V, pkt 4.4). Zwraca się uwagę,



że realizacja wskazanej przesłanki na chwilę wydawania decyzji ma charakter hipotetyczny; stanowi ona pewnego rodzaju hipotezę organu, iż do zdarzeń takich dojdzie w trakcie organizowanego zgromadzenia. W praktyce jednak stwierdzenie, czy doszłoby do tego rodzaju zdarzeń, wymagałoby faktycznej organizacji zgromadzenia. Z kolei decyzja wydana w oparciu o analizowane przesłanki ma wykluczać możliwość przekonania się o tym. Stwierdzenie ich wystąpienia na dzień wydawania decyzji nie jest możliwe, dlatego ustawodawca podstawy wydania decyzji zakazującej zaopatrzył w cechę potencjalności („może zagrażać”) ich wystąpienia (zob. K. Makowski, *Decyzja o zakazie...*).

W piśmiennictwie przyjmuje się, że organ gminy, podejmując decyzję zakazującą zgromadzenia publicznego, musi wziąć pod uwagę, iż źródło potencjalnego zagrożenia życia czy zdrowia ludzi albo mienia w znacznych rozmiarach **tkwić musi w samym zgromadzeniu**, a nie w okolicznościach pochodnych, np. w planowanym działaniu jakiejś grupy osób mających na celu utrudnienie odbycia zgromadzenia publicznego (por. S. Pieprzny, *Bezpieczeństwo zgromadzeń publicznych. Aspekty administracyjnoprawne*, Rzeszów 2013, s. 119). W orzecznictwie prezentowany jest także pogląd, że ocena zaistnienia przesłanek z art. 14 pkt 2 ustawy musi uwzględniać wszystkie okoliczności rozpoznawanej sprawy, a więc także zapewnienie ochrony podmiotom, którym ustawa nakazuje zapewnić szczególną ochronę.

Na tle art. 14 pkt 2 ustawy przyjmuje się, że obowiązkiem organów administracji publicznej jest nie tylko formułowanie przypuszczeń co do ewentualnych zagrożeń wynikających z planowanego zgromadzenia, ale wskazanie i wnikliwa identyfikacja negatywnych aspektów zgromadzenia **na tle konkretnych okoliczności sprawy**. Wymaga to wykazania, iż w okolicznościach konkretnej sprawy zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego albo mienia w znacznych rozmiarach ma charakter realny (wyrok NSA w Warszawie z 10.01.2014 r., I OSK 2538/13, LEX nr 1456989; podobnie wyrok WSA w Warszawie z 5.10.2010 r., VII SA/Wa 1856/10). Dlatego ocena, czy odbycie zgromadzenia może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, albo mieniu w znacznych rozmiarach musi być przede wszystkim oparta na zebranych w postępowaniu dowodach odnoszących się do skonkretyzowanych okoliczności, a nie tylko przypuszczeń, czy założeń, a następnie uzasadniona w sposób przekonujący



w uzasadnieniu decyzji (wyrok WSA w Bydgoszczy z 7.10.2015 r., II SA/Bd 242/15, niepubl.). Temu ma służyć konieczność wskazania przez organizatorów określonych danych wymaganych ustawowo, które pozwolą ocenić, związane z konkretną formą, rozmiarem i zakresem zgromadzenia publicznego niebezpieczeństwo dla innych dóbr prawnie chronionych, oraz na zabezpieczenie właściwego działania i ochrony także uczestników zgromadzenia przez służby publiczne.

W tym miejscu należy podnieść, że w dniu 15 marca 2024 roku w Wydziale Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Lublin odbyło się spotkanie, którego przedmiotem było omówienie organizacji zgromadzeń zaplanowanych w dniach 20-23 marca 2024 roku w Lublinie, w tym m.in. w lokalizacji: ul. Spokojna 4 oraz skrzyżowania: skrzyżowanie ul. Spokojna, ul. Karskiego, ul. Ewangelicka, skrzyżowanie ul. Spokojna i ul. Chmielna, skrzyżowanie ul. Spokojna i ul. J. de Tramecourta, skrzyżowanie ul. J. de Tramecourta ul. Leszczyńskiego, ul. Wieniawska, ul. Lubomelska. Na spotkaniu tym nie omawiano spraw związanych z organizacją zgromadzenia (którego dotyczy niniejsza decyzja) zaplanowanego na dzień 23 marca 2024 roku o godzinie 9.00, zaś zakończenie na dzień 20 czerwca 2024 roku godz. 9.00., w powyższej tej samej lokalizacji (miejscu odbycia zgromadzenia), gdyż na czas odbywania się tego spotkania Organizator nie złożył jeszcze przedmiotowego zgłoszenia dotyczącego zgromadzenia zaplanowanego na 90 dni (23 marca – 20 czerwca 2024 roku). Nie mniej jednak na spotkaniu tym, m.in z udziałem Organizatora oraz przedstawicieli Komendy Wojewódzkiej Policji w Lublinie, Komendy Miejskiej Policji w Lublinie, Straży Miejskiej Miasta Lublin, Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego, Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie, Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie, Wydziału Zieleni i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Lublin, Wydziału Zarządzania Ruchem i Mobilnością Urzędu Miasta Lublin poruszono zagadnienia związane z przebiegiem i organizacją zaplanowanych zgromadzeń (w tym zaplanowanego w dniach 20-23 marca 2024 roku w Lublinie, w miejscu odbycia: ul. Spokojna 4 oraz skrzyżowania: skrzyżowanie ul. Spokojna, ul. Karskiego, ul. Ewangelicka, skrzyżowanie ul. Spokojna i ul. Chmielna, skrzyżowanie ul. Spokojna i ul. J. de Tramecourta, skrzyżowanie ul. J. de Tramecourta ul. Leszczyńskiego, ul. Wieniawska, ul. Lubomelska), co do których w dniu 18 marca 2024 roku drogą



mailową Organizator potwierdził, iż podtrzymuje, że dokonane ustalenia odnoszą się także do zgromadzenia, którego rozpoczęcie zaplanowano na dzień 23 marca 2024 roku o godzinie 9.00, zaś zakończenie na dzień 20 czerwca 2024 roku godz. 9.00. w tej samej co do zasady lokalizacji (miejscu odbycia). Na spotkaniu w dniu 15 marca 2024 roku Organizator poinformował m.in. iż „rozważane jest wprowadzenie utrudnień w wejściu i wyjściu do i z urzędu pracowników oraz petentów”. Nadto organizatorzy nie przewidują „udrażniania ruchu w nocy”. Organizatorzy zgłoszonych zgromadzeń, w tym Organizator zgromadzenia zaplanowanego w dniach 20-23 marca 2024 roku (do godz. 8.00) poinformowali, że w rejon zgromadzenia nie wjadą ciągniki. Drogą mailową Organizator powiadomił Wydział Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Lublin, iż ustalenia zapadłe na spotkaniu w dniu 15 marca 2024 roku będą stosowane także do zgromadzenia zaplanowanego w okresie 23 marca 2024 roku (od godz. 9.00) do dnia 20 czerwca 2024 roku (do godz. 9.00), jednakże nie dokonał żadnej zmiany czy też modyfikacji zgłoszenia. Organ jest związany treścią wniosku a nie deklaracjami Organizatora, musi zatem rozpatrywać zgłoszenie w takim zakresie jak zostało ono dokonane. W literaturze przedmiotu podkreśla się, że badając cel zgromadzenia organ gminy opiera się na treści złożonego zawiadomienia, którego element stanowi szczegółowe określenie celu zgromadzenia. W orzecznictwie przyjmuje się, że ocena zawiadomień organizatora zgromadzeń musi być oparta na dowodach odnoszących się do skonkretyzowanych okoliczności, a nie tylko do przypuszczeń czy założeń. Oznacza to, że organ sam nie może domniemywać innego celu zgromadzenia niż ten wskazany (wyrok WSA w Warszawie z 5.10.2010 r., VII SA/Wa 1856/2010, ZNSA 2011/5, s. 159).

Powyższe odnosi się odpowiednio to innych wymaganych ustawą elementów zgłoszenia, a więc także m.in. w zakresie planowanej liczby uczestników czy też informacji o środkach służących zapewnieniu pokojowego przebiegu zgromadzenia, o ile organizator zgromadzenia je zaplanował (art. 10 ust. 1 ustawy).

Bezpośrednio przed wydaniem niniejszej decyzji, w dniu 19 marca 2024 roku o godz. 8.00 odbyło się w Urzędzie Miasta Lublin ponowne spotkanie przedstawicieli służb i instytucji odpowiedzialnych za bezpieczeństwo oraz życie i zdrowie mieszkańców. Na którym zostały podane aktualne informacje o możliwych



zagrożeniach w tym obszarze w związku z planowanym 90 dniowym zgłoszeniem, o jakim mowa powyżej. Przedstawiciele tych służb, tj. Policji, Straży Miejskiej, Straży Pożarnej, służb zarządzania kryzysowego, jednoznacznie stwierdzili, że odbycie wymienionego zgromadzenia może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach. Informacje o realnym zagrożeniu dla życia lub zdrowia ludzi albo mienia w znacznych rozmiarach pochodzą od organów państwowych, które ustawowo są zobligowane do dbania o bezpieczeństwo i porządek.

Powyższe wynika w szczególności z faktu, że Organizator zgłosił zamiar odbycia zgromadzenia, które ma trwać nieprzerwanie 90 dni. Jak sam podaje w zgłoszeniu a nawet w celu zgromadzenia, planowana jest blokada ulic od godz. 9.00 w dniu 23 marca 2024 roku do godz. 9.00 w dniu 20 czerwca 2024 roku (blokada ulic wskazanych w zgłoszeniu, tj. od skrzyżowania ul. Spokojnej z ul. Chmielną, skrzyżowanie ul. Spokojnej z ul. J. de Tramecourta do skrzyżowania ul. J. de Tramecourta z ul. Leszczyńskiego, ul. Wieniawska, ul. Lubomelska). Jednocześnie Organizator w zgłoszeniu w Informacji środkach służących w zapewnieniu pokojowego przebiegu i bezpieczeństwa zgromadzenia podaje jedynie: „uczestnicy protestu będą mieli na sobie kamizelki ostrzegawcze (odblaskowe) w celu dobrej widoczności dla innych uczestników ruchu drogowego, ciągniki rolnicze uczestniczące w zgromadzeniu (proteście) podczas przejazdu i postoju będą miały włączone światła ostrzegawcze w celu dobrej widoczności dla innych uczestników ruchu drogowego”. Nie przewiduje więc jakichkolwiek innych środków służących w zapewnieniu pokojowego przebiegu i bezpieczeństwa zgromadzenia, ze strony Organizatora, jak tylko noszenie przez uczestników kamizelek ostrzegawczych (odblaskowych) w celu dobrej widoczności dla innych uczestników ruchu drogowego.

Realność zagrożenia (na skutek odbycia zgromadzenia zaplanowanego w sposób ciągły przez 90 dni) w zakresie życia, zdrowia ludzi albo mienia w znacznych rozmiarach wynika z faktu oraz okoliczności wykazanych przez służby odpowiedzialne za bezpieczeństwo mieszkańców w powyższych obszarach, nagromadzenia się w obszarze miasta, na którym ma przebiegać zgromadzenie bardzo wielu uczestników (organizator podaje w zgłoszeniu także przyjazd 50 ciągników, co do której okoliczności nie zmodyfikował wniosku a jedynie zadeklarował mailowo, że nie będzie to miało miejsca) w sposób ciągły na małej przestrzeni wraz z blokadą wskazanych dróg publicznych. Blokada ma być nie wynikiem zgromadzenia a jednym z celów



zgromadzenia. Organizator wprost zapowiedział w zgłoszeniu oraz w swoich wystąpieniach, iż blokada dróg jest immanentną częścią tego protestu. Dojdzie zatem do całkowitej blokady obszaru miasta, na którym usytuowanych jest wiele instytucji publicznych, w tym realizujących zadania z zakresu bezpieczeństwa i zdrowia. Przy ul. Spokojnej ma swoją siedzibę Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, Urząd Miasta Lublin, w Starostwo Powiatowe w Lublinie, Przedszkole Miejskie, a we wskazanym do zgromadzenia obszarze ma siedzibę także Prokuratura Rejonowa w Lublinie. Nawet jeśli Organizator (w odniesieniu do innych zgromadzeń) deklaruje utworzenie tzw. „korytarzy życia” i zapewnienie dojazdu służbom, pojazdom uprzywilejowanym, nie zapewni swobodnego dojazdu tych służb w sytuacjach kryzysowych i wymagających szybkiego działania.

Na tym obszarze są zlokalizowane ważne instytucje rządowe i samorządowe a także Konsulat Generalny Ukrainy w Lublinie. W rejonie, na którym ma się odbyć blokada rolników znajdują się Urząd Wojewódzki oraz funkcjonujący w jego strukturach Wydział Zarządzania Kryzysowego. Oprócz tego w budynkach umiejscowionych obok siebie mieszczą się Urząd Marszałkowski, Urząd Miasta Lublin, Starostwo Powiatowe w Lublinie, Prokuratura Rejonowa.

Jakkolwiek Organizator wskazał ostatecznie, że blokada obejmie ul. Spokojną i Jerzego de Tramecourta to nie sposób nie zauważyć, że te dwie arterie są kluczowymi, jeśli chodzi o drogi dojazdowe do wyżej wymienionych instytucji. Wskazane ulice łączą się bowiem z ul. Wieniawską, Leszczyńskiego, Lubomelską, Ewangelicką i umożliwiają one dojazd do wskazanych instytucji. Nagromadzenie w jednym obszarze tak wielu instytucji powoduje na co dzień i tak znaczne natężenie ruchu pojazdów i pieszych. Trzeba bowiem pamiętać, że wymienione ulice to drogi jednojezdniowe, przy czym na chodnikach i w pasie drogi znajdują się wydzielone parkingi, które dodatkowo zmniejszają płynność przejazdu.

Wszystko to sprawia, że rolnicy blokada rolników odbędzie się w bardzo ważnym miejscu komunikacyjnym miasta, a to dezorganizuje życie mieszkańców miasta.

Biorąc pod uwagę wymienione wyżej parametry techniczne wymienionych dróg oraz chodników i parkingów oraz zatwierdzoną organizację ruchu w tym terenie nie sposób nie zauważyć, że blokujące ruch pojazdy rolnicze nie będą w stanie szybko przemieścić, o ile w ogóle, po to by umożliwić przejazd służb ratowniczych bądź też pojazdów innych służb jak np. Policji



W tym miejscu należy również podkreślić, że planowana blokada ma trwać 90 dni co oznacza, że przez tak długi czas mieszkańcy miasta będą mieli znacznie utrudniony jeśli nie uniemożliwiony dostęp do tych instytucji, w których mogą w szczególności zgłosić zgon lub urodzenie dziecka, odebrać dowód osobisty czy też inne dokumenty niezbędne do codziennego funkcjonowania i wymagane przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

W Urzędzie Wojewódzkim znajduje się również Wydział Zarządzania Kryzysowego, który odpowiada za realizację całokształtu zadań niezbędnych do zapewnienia ochrony ludności, w tym prowadzenie spraw związanych z funkcjonowaniem systemów: zarządzania kryzysowego, obrony cywilnej i obronności. Brak możliwości swobodnego dostępu do siedziby tej instytucji spowoduje praktycznie zupełną dezorganizację jej pracy, która przecież zakresem obejmuje cały obszar województwa lubelskiego.

W budynku przy ul. Spokojnej 2 znajduje się również Konsulat Generalny Ukrainy w Lublinie, którego zadaniem jest ochroną interesów obywateli Ukrainy w Polsce a także wspieraniem współpracy pomiędzy obu tymi krajami. W chwili obecnej na terenie Lublinie mieszka i pracuje bardzo wielu obywateli Ukrainy, którzy otrzymali od naszego miasta ochronę przed skutkami trwającej w Ukrainie wojnie.

Na marginesie należy również wskazać, że w bardzo bliskiej odległości od ul. Spokojnej prowadzona jest budowa budynku wielorodzinnego. W związku z tym blokada ulic, które stanowią dojazd na plac budowy powoduje, że nie będzie możliwy dojazd nie tylko pojazdów obsługujących roboty budowlane, lecz również pojazd innych służb np. ratowniczych, pożarowych itp. w przypadku ewentualnej katastrofy budowlanej bądź jakiegokolwiek zdarzenia na budowie związanego z koniecznością dojazdu tych służb na ten teren.

Permanentna, bo trwająca przez 90 dni, blokada wymienionych arterii Lublina, które są niezwykle ważne w skomunikowaniu wskazanych wyżej instytucji i miejsc siła rzeczy stanowi zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi oraz mienia w znacznych rozmiarach. Tym bardziej, że obecnie obowiązuje podwyższony stopień zagrożenia alarmowego (2 stopień alarmowy - stopień Bravo), zgodnie z którym odpowiedzialne służby mają obowiązek:

- informować Policję oraz Wydział Organizacji Urzędu w przypadku zauważenia: nieznanymi pojazdami na terenie parkingów obiektów Urzędu, porzuconych paczek i



bagaży lub

w przypadku zaobserwowania innych oznak nietypowej działalności,

- dokonać sprawdzenia drożności dróg ewakuacyjnych w obrębie pomieszczeń użytkowanych przez podległych pracowników,
- dokonać sprawdzenia działania środków łączności wykorzystywanych do alarmowania oraz wymiany informacji,
- w obiektach nie będących własnością Urzędu, nawiązać kontakt z pracownikami ochrony tych obiektów w celu przekazania informacji o wprowadzonym stopniu alarmowym oraz wynikających zadaniach w szczególności:
 - zachowaniu zwiększonej czujności w stosunku do osób zachowujących się w sposób wzbudzający podejrzenia,
 - sprawdzeniu od zewnątrz i od wewnątrz użytkowanych budynków, w zakresie podejrzanych zachowań osób oraz w poszukiwaniu podejrzanych przedmiotów,
 - przeprowadzaniu kontroli pojazdów wjeżdżających oraz osób wchodzących na teren obiektów,
 - sprawdzeniu działania instalacji alarmowych (pożarowych i antywłamaniowych), przepustowości dróg ewakuacji oraz systemów funkcjonowania rejestracji obrazu.
- poinformować podległych pracowników o wprowadzonym stopniu alarmowym oraz o możliwych formach zdarzeń o charakterze terrorystycznym,
- zobowiązać osoby obsługujące sekretariaty do przeprowadzania kontroli wszystkich przesyłek pocztowych i kurierskich dostarczanych bezpośrednio do wydziałów/biur,
- nakazać zamknięcie i zabezpieczenie nieużywanych regularnie pomieszczeń w obrębie siedzib wydziałów/biur,
- dokonać przeglądu zapasów materiałowych i sprzętu w szczególności podręcznego asortymentu medycznego,
- w obiektach nie będących własnością Urzędu, nawiązać kontakt z pracownikami ochrony tych obiektów w celu przekazania informacji o wprowadzonym stopniu alarmowym oraz wynikających zadaniach w szczególności:
 - przeprowadzenia dodatkowych kontroli pojazdów wjeżdżających oraz osób wchodzących na teren obiektów,
 - sprawdzenia funkcjonowania zasilania awaryjnego w budynkach,
 - zamknięcia i zabezpieczenia nieużywanych regularnie pomieszczeń



Brak możliwości dojazdu choćby służb ratowniczych spowoduje, że mieszkańcy będą pozbawieni ochrony swojego życia i zdrowia w postaci dostępu do właściwej opieki lekarskiej w tym również ratującej życie. Mieszkańcy miasta będą również pozbawieni dostępu do wielu ważnych instytucji administracyjnych, których zadaniem jest zapewnienie porządku i bezpieczeństwa publicznego. Nie sposób również nie zauważyć, że Urząd Miasta Lublin jest jednostką, która obsługuje wspólnotę samorządową i jego istotnym zadaniem jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb tej wspólnoty i świadczenie usług użyteczności publicznej. Brak prawidłowego funkcjonowania Urzędu Miasta spowoduje brak realizacji potrzeb mieszkańców, które są podstawowymi, niezbędnymi dla zachowania zdrowia i życia.

Z tych względów należało orzec jak w sentencji.

Prezydent Miasta Lublin

dr Krzysztof Żuk

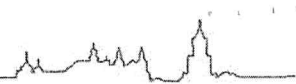
POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Lublinie. Odwołanie wnosi się bezpośrednio do Sądu w terminie 24 godzin od udostępnienia decyzji o zakazie zgromadzenia na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Lublin (art. 16 ust. 1 ustawy - Prawo o zgromadzeniach).

Otrzymują:

1)

;



2) Sąd Okręgowy w Lublinie;

Do wiadomości:

- 1) Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji;
- 2) Komendant Miejski Policji w Lublinie.