



PREZYDENT MIASTA LUBLIN

ul. Lipowa 27, 20-020 Lublin, tel.: +48 81 466 1700, fax: +48 81 466 1701
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, www.um.lublin.eu

BM-BP-I.5310.22.2024

Lublin, 28 marca 2024 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 14 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. z 2022 r. poz. 1389) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), po rozpatrzeniu zawiadomienia o zamiarze zorganizowania zgromadzenia

z a k a z u j ę

organizacji
zgromadzenia, o którym zawiadomienie zostało złożone w dniu 15 marca 2024 roku, którego rozpoczęcie zaplanowano na dzień 2 kwietnia 2024 roku o godzinie 9.00, zaś zakończenie na dzień 5 kwietnia 2024 roku o godz. 16.00, miejsce zgromadzenia: ul. Abramowicka w Lublinie pomiędzy punktami 51.19439019718236, 22.585709497646153 i punktem 51.19012706129271, 22.58560117468679 (od posesji nr 38A do posesji nr 85).

U z a s a d n i e

W dniu 15 marca 2024 roku do Urzędu Miasta Lublin – Wydziału Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego wpłynęło zawiadomienie o zgromadzeniu publicznym. Jako organizator zgromadzenia została podana osoba fizyczna - dalej „Organizator”.

Jak wynika z zawiadomienia – rozpoczęcie zgromadzenia zostało zaplanowane na dzień 2 kwietnia 2024 roku o godz. 9.00, zaś zakończenie na dzień 5 kwietnia 2024 roku o godz. 16.00. Jako miejsce zgromadzenia Organizator wskazał w przedmiotowym zawiadomieniu - ul. Abramowicka w Lublinie pomiędzy punktami 51.19439019718236, 22.585709497646153 i punktem 51.19012706129271, 22.58560117468679 (od posesji nr 38A do posesji nr 85). Jednocześnie Organizator



podał w zawiadomieniu o zgromadzeniu, iż planowana jest blokada odcinka drogi wojewódzkiej nr 835 (pisownia oryginalna): od godz. 9.00 w dniu 2 kwietnia do godz. 16.00 dnia 5 kwietnia 2024 r. Organizator podał planowaną liczbę uczestników na 200 osób oraz wskazał liczbę 100 ciągników rolniczych jaka ma być sprowadzona na miejsce zgromadzenia. Jednocześnie Organizator jako cel zgromadzenia podał (pisownia oryginalna): „Zgromadzenie i blokada ww. odcinka drogi wojewódzkiej (...) jest częścią ogólnopolskiego protestu rolników organizowanego przez niezależnych niezrzeszonych rolników, konsumentów i myśliwych zaplanowanych w dniach 02.04.2024 do 05.04.2024 r. Zgromadzenie rolników z powiatu lubelskiego, protest ma na celu zwrócenie uwagi opinii publicznej, Polskiego Rządu, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Europejskiej na problemy i tragiczną sytuację w Polskim rolnictwie”. W rubryce: Informacje o środkach służących w zapewnieniu pokojowego przebiegu i bezpieczeństwa zgromadzenia podano: „uczestnicy protestu będą mieli na sobie kamizelki ostrzegawcze (odblaskowe) w celu dobrej widoczności dla innych uczestników ruchu drogowego, ciągniki rolnicze uczestniczące w zgromadzeniu (proteście) podczas przejazdu i postoju będą miały włączone światła ostrzegawcze w celu dobrej widoczności dla innych uczestników ruchu drogowego”.

W tym miejscu należy podnieść, iż zgodnie z przepisem art. 14 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach - zwanej dalej „ustawą” - organ gminy wydaje decyzję o zakazie zgromadzenia nie później niż na 96 godzin przed planowaną datą zgromadzenia, jeżeli:

- 1) jego cel narusza wolność pokojowego zgromadzania się, jego odbycie narusza art. 4 lub zasady organizowania zgromadzeń albo cel zgromadzenia lub jego odbycie naruszają przepisy karne;
- 2) jego odbycie może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach, w tym gdy zagrożenia tego nie udało się usunąć w przypadkach, o których mowa w art. 12 lub art. 13;
- 3) zgromadzenie ma się odbyć w miejscu i czasie, w których odbywają się zgromadzenia organizowane cyklicznie, o których mowa w art. 26a.

Należy wskazać, iż powołany wyżej przepis zawiera wyczerpującą listę przesłanek wydania zakazu odbycia zgromadzenia. Analogiczne zapisy zawierała również uprzednio obowiązująca ustawa z dnia 5 lipca 1990 r. - Prawo o zgromadzeniach, stąd też aktualność zachowało orzecznictwo sądów administracyjnych, Sądu Najwyższego jak też Trybunału Konstytucyjnego, z okresu obowiązywania tej ustawy.

Brzmienie przepisu art. 14 ustawy („organ gminy wydaje”) oznacza, iż jest to tzw. „decyzja związana” i organ gminy jest zobligowany do wydania decyzji o zakazie zgromadzenia jeżeli zachodzi jedna z wymienionych przesłanek. W literaturze przedmiotu podkreśla się, że decyzja zakazująca zgromadzenia publicznego ma charakter związany, tak więc w przypadku zaistnienia ustawowo określonych przesłanek organ gminy ma obowiązek wydać rozstrzygnięcie zakazujące



takiego zgromadzenia. Nadto decyzja ta ma charakter konstytutywny (prawotwórczy), czyli wywołuje skutek prawny z chwilą jej wydania *ex nunc*, a nie doręczenia (por. P. Ruczkowski, *Decyzja...*, s. 95). W piśmiennictwie zauważa się, że decyzja o zakazie zgromadzenia jest instrumentem, który w sposób najbardziej intensywny ingeruje w wolność zgromadzeń (podobnie jak decyzja o rozwiązaniu zgromadzenia), dlatego powinna być podejmowana wyjątkowo (zob. K. Mamak, *Prawo...*, teza 3 do art. 8). Nie ma w polskim prawie „decyzji o zezwoleniu na zgromadzenie”, zaś podmiot, który chce zorganizować np. manifestację, wystarczy, że zgłosi tę okoliczność do właściwego organu gminy. Ustawodawca nie wymaga zatem, aby organ administracji w formie jednostronnego rozstrzygnięcia zezwalał na odbycie się zgromadzenia (P. Szustakiewicz, *Przesłanki i procedura zakazu zgromadzeń w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych*, IN 2012/1, s. 160).

Ponadto zwraca się uwagę, że wszystkie przesłanki są obligatoryjne i organ, stwierdzając, że któraś z nich wystąpiła, musi wydać decyzję o określonej treści (por. K. Mamak, *Prawo...*, teza 2 do art. 8).

Należy także stwierdzić, iż co do miejsca i czasu, w którym ma się odbyć wymienione zgromadzenie, wojewoda nie wydał decyzji w przedmiocie zgody na cykliczne organizowanie zgromadzeń, zgodnie z przepisami art. 26a i 26b ustawy. Tym samym nie zachodzi przesłanka, o której mowa w przepisie art. 14 pkt 3 ustawy.

Nadto, jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa sądowego – organy gminy nie są upoważnione do oceny haseł, idei i treści, które nie naruszają przepisów obowiązującego prawa, a którym służyć ma zgromadzenie. Odmienny pogląd prowadziłby do uniemożliwienia realizacji wolności pokojowych zgromadzeń, których celem miałyby być prezentowanie jakichkolwiek wywołujących większe lub mniejsze emocje i kontrowersje (wyrok NSA z 25 maja 2006 r., sygn. akt I OSK 329/06, postanowienie Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 23 lutego 2017 r., sygn. Akt I ACz 232/17, LEX nr 2240072).

Organizator przedmiotowego zgromadzenia, jak zostało to już wyżej wskazane, podał „Zgromadzenie i blokada ww. drogi wojewódzkiej nr 835 jest częścią ogólnopolskiego protestu rolników ...”.

Tak sformułowany cel trudno uznać za wypełniający w całości wolność pokojowego zgromadzenia się, gdyż Organizator wskazuje (w rubryce: „Cel zgromadzenia”) także „blokadę odcinka drogi”, co niewątpliwie nie może być traktowane jako ustawowy cel zgromadzenia.

Badając cel zgromadzenia organ gminy opiera się na treści złożonego zawiadomienia, którego element stanowi szczegółowe określenie celu zgromadzenia. Oznacza to, że organ sam nie może domniemywać innego celu zgromadzenia niż ten wskazany (wyrok WSA w Warszawie z 5.10.2010 r., VII SA/Wa 1856/2010, ZNSA 2011/5, s. 159). Przy analizie omawianej przesłanki istotne jest również, aby cel planowanego zgromadzenia nie był tylko niezgodny czy sprzeczny z wolnością pokojowego zgromadzania się, ale aby go „naruszał”. Z kolei pojęcie to wiąże



się z „zakłóceniem” i „złamaniem” (zob. A. Jakubowski, S. Gajewski, *Prawo...*, nt 7 do art. 14). Tak określony cel zgromadzenia „Zgromadzenie i blokada...” nie pozwala przyjąć, że chodzi tylko i wyłącznie o wskazanie spraw publicznych, których ma dotyczyć zgromadzenie, gdyż łącznym celem (i) jest także blokada dróg.

W tym miejscu należy również zauważyć, iż zgodnie z definicją pojęcia „blokady” wynikającą ze słownika języka polskiego (por. Słownik Języka Polskiego PWN <https://sjp.pwn.pl/sjp/blokada;2445193.html>) jej celem jest utrudnienie dostępu do czegoś a więc użycie powyższego sformułowania w zawiadomieniu Organizatora oznacza, że oprócz wspólnego wyrażenia stanowiska w sprawach publicznych przedmiotowe zgromadzenie ma na celu fizyczne utrudnienie komunikacji podróżującym do Lublina poprzez zablokowanie dróg dojazdowych. Jakkolwiek można byłoby założyć przypuszczenie, że wspomniana blokada jest jedynie narzędziem do osiągnięcia zakładanego przez Organizatora celu wyrażenia stanowiska w sprawie rolników, to jednak nie sposób przyjąć, że naturalne przeznaczenie narzędzi czy też środków używanych przez uczestników zgromadzenia może być zgoła odmienne od celów zgromadzenia. W niniejszej sprawie blokada bezpośrednio służy przede wszystkim utrudnieniu dostania się do czegoś bądź izolacji czegoś (por. internetowy słownik synonimów <https://www.synonimy.pl/synonim/blokada/>) i dopiero pośrednio może ewentualnie być niejako tłem do wyrażania stanowiska, zdania czy opinii. Nie sposób w tym miejscu również nie zauważyć, że aby wspomniane narzędzie w postaci blokady mogło być wykorzystane do zmanifestowania swojego stanowiska musi być wcześniej osiągnięty pierwotny cel blokady, to jest uniemożliwienie wjazdu do i wyjazdu z Lublina osobom podróżującym. Organizator bowiem zakłada, że dopiero poprzez osiągnięcie tego pierwotnego celu będzie realizował cel w postaci wyrażenia stanowiska w sprawie rolników.

Przyjęcie jednak takiego sposobu rozumienia określonego w ustawie celu zgromadzenia jest nie do pogodzenia z istotą samego zgromadzenia. W doktrynie i orzecznictwie wskazuje się, że „*od zgromadzenia odróżnić należy także tzw. blokady dróg, rozumiane jako wspólne działanie jednostek utrudniające korzystanie z dróg publicznych jako instrument realizacji innych celów (wyrok TK z 18 stycznia 2006 r., K 21/05, LEX nr 182442). Blokada stanowi szczególną formę demonstracji, a osoby biorące w niej udział np. tworzą zaporę dla ruchu przez ustawienie na całej szerokości jezdni pojazdów; ruch może być również tamowany przez żywą zaporę składającą się z ludzi lub zwierząt. Jednakże pierwszoplanowym celem blokady jest zatrzymanie ruchu drogowego innych, zaś tworzący blokadę nie zamierzają w pierwszej kolejności wspólnie wyrażać określonego stanowiska, lecz chcą stworzyć stan, w którym zostaną naruszone dobra, dla ochrony których ustanowione są bezpieczeństwo i porządek publiczny. Dopiero wytworzenie tego stanu i jego społecznych konsekwencji jest wykorzystywane dla rozpowszechniania przekonań uczestników blokady. Tak realizowane cele blokady powodują, że nie jest ona kwalifikowana jako zgromadzenie*” (por. Rzetecka-Gil A., *Prawo o zgromadzeniach. Komentarz*, Opublikowano: LEX/el. 2019).



Powyższe wskazuje, iż zachodzi przesłanka, o której mowa w art. 14 pkt 1 ustawy.

Organ gminy – po przeanalizowaniu całokształtu okoliczności i dowodów zgromadzonych w sprawie stwierdza, iż zachodzą także okoliczności, o których mowa w art. 14 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z tym przepisem organ gminy wydaje decyzję o zakazie zgromadzenia nie później niż na 96 godzin przed planowaną datą zgromadzenia, jeżeli jego odbycie może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach, w tym gdy zagrożenia tego nie udało się usunąć w przypadkach, o których mowa w art. 12 lub art. 13.

Przesłanka powyższa konkretyzuje się już wówczas, gdy odbycie zgromadzenia „może zagrażać” wskazanym dobrom w postaci zdrowia, życia, mienia w znacznych rozmiarach. Nie jest więc niezbędne dla jej wystąpienia naruszenie tych dóbr, wystarczające będzie potencjalne ich zagrożenie. W piśmiennictwie wręcz akcentuje się, że możliwość zagrożenia winna być prawdopodobna w stopniu znacznym (zob. P. Suski, *Zgromadzenia...*, cz. I, rozdz. V, pkt 4.4). Zwraca się uwagę, że realizacja wskazanej przesłanki na chwilę wydawania decyzji ma charakter hipotetyczny; stanowi ona pewnego rodzaju hipotezę organu, iż do zdarzeń takich dojdzie w trakcie organizowanego zgromadzenia. W praktyce jednak stwierdzenie, czy doszłoby do tego rodzaju zdarzeń, wymagałoby faktycznej organizacji zgromadzenia. Z kolei decyzja wydana w oparciu o analizowane przesłanki ma wykluczać możliwość przekonania się o tym. Stwierdzenie ich wystąpienia na dzień wydawania decyzji nie jest możliwe, dlatego ustawodawca podstawy wydania decyzji zakazującej zaopatrzył w cechę potencjalności („może zagrażać”) ich wystąpienia (zob. K. Makowski, *Decyzja o zakazie...*).

W piśmiennictwie przyjmuje się, że organ gminy, podejmując decyzję zakazującą zgromadzenia publicznego, musi wziąć pod uwagę, iż źródło potencjalnego zagrożenia życia czy zdrowia ludzi albo mienia w znacznych rozmiarach **tkwić musi w samym zgromadzeniu**, a nie w okolicznościach pochodnych, np. w planowanym działaniu jakiejś grupy osób mających na celu utrudnienie odbycia zgromadzenia publicznego (por. S. Pieprzny, *Bezpieczeństwo zgromadzeń publicznych. Aspekty administracyjnoprawne*, Rzeszów 2013, s. 119). W orzecznictwie prezentowany jest także pogląd, że ocena zaistnienia przesłanek z art. 14 pkt 2 ustawy musi uwzględniać wszystkie okoliczności rozpoznawanej sprawy, a więc także zapewnienie ochrony podmiotom, którym ustawa nakazuje zapewnić szczególną ochronę.

Na tle art. 14 pkt 2 ustawy przyjmuje się, że obowiązkiem organów administracji publicznej jest nie tylko formułowanie przypuszczeń co do ewentualnych zagrożeń wynikających z planowanego zgromadzenia, ale wskazanie i wnikliwa identyfikacja negatywnych aspektów zgromadzenia **na tle konkretnych okoliczności sprawy**. Wymaga to wykazania, iż w okolicznościach konkretnej sprawy zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego albo mienia w znacznych rozmiarach ma charakter realny



(wyrok NSA w Warszawie z 10.01.2014 r., I OSK 2538/13, LEX nr 1456989; podobnie wyrok WSA w Warszawie z 5.10.2010 r., VII SA/Wa 1856/10). Dlatego ocena, czy odbycie zgromadzenia może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, albo mieniu w znacznych rozmiarach musi być przede wszystkim oparta na zebranych w postępowaniu dowodach odnoszących się do skonkretyzowanych okoliczności, a nie tylko przypuszczeń, czy założeń, a następnie uzasadniona w sposób przekonywający w uzasadnieniu decyzji (wyrok WSA w Bydgoszczy z 7.10.2015 r., II SA/Bd 242/15, niepubl.). Temu ma służyć konieczność wskazania przez organizatorów określonych danych wymaganych ustawowo, które pozwolą ocenić, związane z konkretną formą, rozmiarem i zakresem zgromadzenia publicznego niebezpieczeństwo dla innych dóbr prawnie chronionych, oraz na zabezpieczenie właściwego działania i ochrony także uczestników zgromadzenia przez służby publiczne.

W tym miejscu należy podnieść, że w dniu 15 marca 2024 roku w Wydziale Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Lublin odbyło się spotkanie, którego przedmiotem było omówienie organizacji zgromadzeń zaplanowanych w dniach 20-23 marca 2024 roku w Lublinie, w tym m.in.: w lokalizacji: ul. Abramowicka. Na spotkaniu tym nie omawiano spraw związanych z organizacją zgromadzenia (którego dotyczy niniejsza decyzja) zaplanowanego w dniach od 2 kwietnia 2024 r. od godz. 9.00, do dnia 5 kwietnia 2024 r. do godz. 16.00., w powyższej tej samej lokalizacji (miejscu odbycia zgromadzenia), gdyż na czas odbywania się tego spotkania organizator nie złożył jeszcze przedmiotowego zgłoszenia dotyczącego przedmiotowego zgromadzenia. Niemniej jednak na spotkaniu tym, m.in. z udziałem Organizatora oraz przedstawicieli Komendy Wojewódzkiej Policji w Lublinie, Komendy Miejskiej Policji w Lublinie, Straży Miejskiej Miasta Lublin, Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego, Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie, Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie, Wydziału Zieleni i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Lublin, Wydziału Zarządzania Ruchem i Mobilnością Urzędu Miasta Lublin poruszono zagadnienia związane z przebiegiem i organizacją zaplanowanych zgromadzeń (w tym zaplanowanego w dniach 02-05 kwietnia 2024 roku w Lublinie, w miejscu odbycia: ul. Abramowicka w Lublinie pomiędzy punktami 51.19439019718236, 22.585709497646153 i punktem 51.19012706129271, 22.58560117468679, co do których w dniu 18 marca 2024 roku drogą mailową Organizator potwierdził, iż podtrzymuje, że dokonane ustalenia odnoszą się także do zgromadzenia, którego rozpoczęcie zaplanowano na dzień 2 kwietnia 2024 roku o godzinie 9.00, zaś zakończenie na dzień 5 kwietnia czerwca 2024 roku godz. 16.00. w tej samej co do zasady lokalizacji (miejscu odbycia). Organizatorzy nie przewidują „udrażniania ruchu w nocy”. Organizatorzy zgłoszonych zgromadzeń, w tym Organizator zgromadzenia zaplanowanego w dniach 02-05 kwietnia 2024 roku poinformowali, że w rejon zgromadzenia wjadą ciągniki.



Organ jest związany treścią zawiadomienia a nie deklaracjami Organizatora, musi zatem rozpatrywać zgłoszenie w takim zakresie jak zostało ono dokonane. W literaturze przedmiotu podkreśla się, że badając cel zgromadzenia organ gminy opiera się na treści złożonego zawiadomienia, którego element stanowi szczegółowe określenie celu zgromadzenia. W orzecznictwie przyjmuje się, że ocena zawiadomień organizatora zgromadzeń musi być oparta na dowodach odnoszących się do skonkretyzowanych okoliczności, a nie tylko do przypuszczeń czy założeń. Oznacza to, że organ sam nie może domniemywać innego celu zgromadzenia niż ten wskazany (wyrok WSA w Warszawie z 5.10.2010 r., VII SA/Wa 1856/2010, ZNSA 2011/5, s. 159).

Powyższe odnosi się odpowiednio to innych wymaganych ustawą elementów zgłoszenia, a więc także m.in. w zakresie planowanej liczby uczestników czy też informacji o środkach służących zapewnieniu pokojowego przebiegu zgromadzenia, o ile organizator zgromadzenia je zaplanował (art. 10 ust. 1 ustawy).

Bezpośrednio przed wydaniem niniejszej decyzji organ zwrócił się do służb i instytucji odpowiedzialnych za bezpieczeństwo oraz życie i zdrowie mieszkańców o przedstawienie aktualnych informacji o możliwych zagrożeniach w tym obszarze w związku z planowanym w dniach 2-5 kwietnia 2024 r. zgromadzeniem. Przedstawiciele tych służb, tj. Policji, Straży Miejskiej, służb zarządzania kryzysowego, jednoznacznie stwierdzili, że odbycie wymienionego zgromadzenia może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach. Informacje o realnym zagrożeniu dla życia lub zdrowia ludzi albo mienia w znacznych rozmiarach są oparte w głównej mierze na ocenie zdarzeń i okoliczności, które już miały miejsce podczas zgromadzenia trwającego w dniach 20-22 marca 2024 r w tej samej lokalizacji.

Z danych posiadanych przez Wydział Zarządzania Ruchem Drogowym i Mobilnością Urzędu Miasta Lublin oraz Straż Miejską Miasta Lublin wynika, że blokada pasów wewnętrznych przez ciągniki rolnicze ul. Abramowickiej w dniach 20-22.03.2024 r. miała miejsce na odcinku od ul. Powojowej do posesji nr 93. Na pasach zewnętrznych ustawione były pachołki U-23, które na czas przejazdu komunikacji miejskiej oraz niektórych innych pojazdów były demontowane. Przy ul. Powojowej stał radiowóz - kierowano na objazd w ul. Odległą. Pojazdy skierowane w ul. Odległą przejeżdżały przez ul. Wólczańską do ul. Strojnowskiego a następnie do ul. Abramowickiej. Na ul. Odległej obowiązuje ograniczenie tonażowe do 3,5t - kierowane na objazd pojazdy znacznie przekraczały dopuszczalny tonaż. Kolejka pojazdów oczekujących na ul. Kunickiego w lewo w kierunku ul. Głuskiej sięgała do ul. Reja. Od granicy miasta kierowcy samochodów ciężarowych informowali się nawzajem poprzez CB radio o blokadzie i wjeżdżali w ul. Strojnowskiego, gdzie na moście obowiązuje ograniczenie tonażu do 15t. Mimo zakazu pojazdy do 40t przejeżdżały przez obiekt mostowy. Z uwagi na mały promień skrętu utrudniony był przejazd w ul. Strojnowskiego/Głuską.



Należy nadmienić, że w wyniku blokady ul. Abramowickiej i poruszaniu się po ul. Wólczańskiej, Strojnowskiego i ul. Odległej pojazdów o tonażu znacznie przekraczającym dopuszczalny spowodowało uszkodzenie substancji tych dróg. Przekroczenie dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu na danej drodze zawsze bowiem powoduje przyspieszone zużycie nawierzchni, co jest niekorzystne dla ogółu społeczeństwa.

Pomimo utworzenia tzw. korytarza życia dla swobodnego przejazdu służbom i pojazdom uprzywilejowanym, punkt początkowy i końcowy zamkniętego odcinka był fizycznie blokowany. Przy próbie przejazdu np. pogotowia ratunkowego wymuszało to automatycznie spowolnienie ruchu, usuwanie przeszkód, manewrowanie pojazdem i tym samym utrudnienie przejazdu.

W trakcie protestu umożliwiono przejazd dla transportu zbiorowego, w tym autobusów i trolejbusów komunikacji miejskiej. Jednak mimo tego zabiegu, przejazd wraz powodował utrudnienia w ruchu drogowym oraz jego spowolnienie, ponieważ pojazdy transportu zbiorowego były blokowane przez transport indywidualny. Komunikacja miejska kursowała z dużymi opóźnieniami. Pomimo licznych zmian w programach sterujących sygnalizacji świetlnej w obszarze oddziaływania protestu rolniczego oraz wyświetlanych komunikatach na tablicach zmiennej treści, kongestia ruchu miała tendencję rosnącą co bezpośrednio wpływało na zwiększające się utrudnienia w poruszaniu się w tamtym obszarze uczestników ruchu indywidualnego, transportu zbiorowego oraz samych mieszkańców okolicznych posesji. Wszystko to przekładało się na liczne telefoniczne skargi od sfrustrowanych osób do Urzędu Miasta Lublin na zaistniałą sytuację.

Mieszkańcy zgłaszali również, iż ulice Odległa i Wólczańska są zbyt wąskie na tak duży ruch co powodowało, że nie było możliwości, aby minęły się dwa pojazdy. Trzeba było zjeżdżać na drogi wjazdowe do posesji a mieszkańcy tych posesji mieli problem z dojazdem do własnych domów. Parametry wymienionych dróg to: ul. Wólczańska - szerokość jezdni 2,5-3 metrów, długość ulicy 1 620 metrów, ul. Odległa - szerokość jezdni 3-5 metrów, długość ulicy 485 metrów. Należy wskazać ponadto, iż obie ulice nie posiadają chodników ani krawężników a liczne zabudowania wzdłuż tych dróg są zlokalizowane w bliskiej odległości od nawierzchni, co powodowało, iż poruszające się tam pojazdy dokonały zniszczeń nieutwardzonego pobocza i praktycznie uniemożliwiały poruszanie się pieszych do swoich domów.

Z informacji przedstawionych przez Komendę Miejską Policji w Lublinie wynika, iż w trakcie blokady przepuszczane były jedynie pojazdy służb ratowniczych, komunikacji miejskiej oraz osób dojeżdżających do swoich posesji czy też prowadzonych w rejonie działalności gospodarczych. W trakcie trwania całego zgromadzenia organizator odblokował drogę jedynie jednego dnia na 2 godziny. Organizator utrzymywał stały kontakt z dowódcą zabezpieczenia jednakże był nieustępliwy w prezentowaniu swoich racji. Organ Policji stwierdził także, że organizacja zgromadzenia w przedmiotowym miejscu jest bardzo kłopotliwa i uciążliwa



dla mieszkańców Lublina i osób dojeżdżających do pracy. Spowodowane to było brakiem infrastruktury drogowej mogącej służyć za objazdy w przedmiotowym rejonie. Drogi, które posłużyły za objazdy miejsca zgromadzenia, czy to na które kierowali funkcjonariusze policji czy też, które uczestnicy ruchu drogowego wybierali sami, nie są przystosowane do tak dużego jego natężenia jaki faktycznie miał miejsce.

Wobec powyższego w trakcie zgromadzenia widoczna była duża frustracja uczestników ruchu drogowego próbujących dostać się do Lublina czy też próbujących opuścić miasto.

Wielu kierowców próbując ominąć miejsce protestu próbowało przemieszczać się po prywatnych drogach dojazdowych do posesji czy też korzystało z dróg osiedlowych niejednokrotnie nieprzystosowanych/niezaprojektowanych do takiego natężenia.

Newralgicznymi momentami, w których dochodziło do największych utrudnień były „godziny szczytu” zarówno porannego jak i popołudniowego.

Zastępca Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie wskazuje, iż organizacja zgromadzeń na ul. Abramowickiej a także jednocześnie na ul. Janowskiej oraz ul. Osmolickiej w dniach 20-22.03.2024 r. polegających na blokadzie przejazdu pojazdów spowodowała „odcięcie” wszystkich dróg dojazdowych od południa do miasta Lublina skutecznie blokując tę część miasta.

Analizując powyższe dane należy stwierdzić, iż zgromadzenie, które odbywało się w dniach 20-22.03.2024 r., organizowane na odcinku drogi wojewódzkiej nr 835, na ul. Abramowickiej w Lublinie (od posesji nr 38A do posesji nr 85). spowodowało permanentną blokadę ruchu w tamtym obszarze miasta.

Było to spowodowane przede wszystkim brakiem innych dróg dojazdowych (objazdowych) w tamtym rejonie przystosowanych do tak dużego natężenia ruchu. Jest to stała przeszkoda, której nie da się wyeliminować na dzień zgromadzenia, którego dotyczy niniejsza decyzja, poprzez odpowiednie działanie właściwych służb. Nie jest bowiem możliwe wybudowanie bądź jakiegokolwiek inne fizyczne dostosowanie istniejących dróg w tak krótkim czasie. W przypadku planowanego zgromadzenia, siłą rzeczy kierowcy chcąc ominąć zablokowany odcinek drogi będą szukali objazdu alternatywnymi trasami. Z doświadczenia płynącego z organizacji dotychczasowych blokad (zgromadzeń) wynika, że znacząca część ruchu przekieruje się w sposób naturalny na ulice Wólczańską, Odległą, Strojnowskiego, Głuską i Wyzwolenia. Również i te ostatnie ulice nie są przystosowane do przyjęcia tak dużego natężenia ruchu.

Zwłaszcza ulice Wólczańska oraz Odległa, które mają charakter lokalnych dróg osiedlowych są zupełnie nieprzystosowane do obsługi takiego natężenia ruchu. W tej okolicy również występowało większe natężenie hałasu oraz ponadnormatywne natężenie ruchu, co negatywnie wpływało na komfort i bezpieczeństwo mieszkańców. Zauważyć należy również, że skierowanie potoku ruchu drogowego na wymienione ulice stanowi również realne zagrożenie uszkodzenia infrastruktury drogowej, głównie



w wyniku przejazdu pojazdów o masie powyżej 3,5 t. mogących uszkodzić zarówno nawierzchnię, pobocza ulic oraz wjazdy do posesji.

Zauważyć również należy, że ul. Abramowicka to droga wojewódzka nr 835, która jest jedną z głównych arterii łączących Lublin z południową częścią województwa lubelskiego. Stanowi ona ważny szlak komunikacyjny dla wielu mieszkańców jak i tranzytu a jej blokada znacząco utrudnia komunikację na tej relacji. Z drogi tej codziennie korzystają mieszkańcy sąsiednich gmin, którzy dojeżdżają do miasta m.in. do pracy (szczyt poranny) oraz wracają do miejsc zamieszkania (szczyt popołudniowy). W wyniku blokady, kierowcy stojący w długich korkach będą mieli znaczące utrudnienia w dotarciu do pracy czy w dowiezieniu dzieci do szkół i przedszkoli.

Wzmożony ruch na ulicach sąsiadujących z miejscem zgromadzenia niewątpliwie spowoduje zagrożenia zdrowia i życia dla okolicznych mieszkańców oraz wszystkich uczestników ruchu. Spodziewane natężenie ruchu utrudni a w niektórych przypadkach uniemożliwi codzienne funkcjonowanie, w tym dojazd do miejsca pracy, nauki czy też lekarza. W związku z organizacją poprzednich zgromadzeń w tym rejonie dochodziło również do wielu niebezpiecznych sytuacji drogowych z udziałem kierowców poszukujących alternatywnych tras lub zawracających bezpośrednio przed miejscem blokady drogi na ul. Abramowickiej. Z wiedzy dostępnej organowi z urzędu wynika, że tuż przed miejscem blokady doszło również do kolizji drogowej. Przedmiotowe sytuacje wskazują na wystąpienie bezpośredniego zagrożenia zdrowia lub życia ludzi.

Planowane zgromadzenie spowoduje również, zniszczenie mienia w znacznych rozmiarach to jest uszkodzenie nawierzchni dróg i pasów drogowych w tym poboczy poprzez pojazdy przekraczające znacznie dopuszczalną do poruszania się po tych drogach masę całkowitą oraz w ilości przekraczającej normalny, codzienny ruch po tych ulicach. W efekcie zwiększonego natężenia ruchu nastąpi osłabienie struktury nawierzchni, a także powstaną ubytki, wyboje oraz koleiny. W takich przypadkach zniszczeniu może ulec infrastruktura podziemna: sieć wodociągowo-kanalizacyjna, elektryczna, światłowodowa, a także inne obiekty.

Wszystko to sprawia, że blokada rolników odbędzie się w bardzo ważnym miejscu komunikacyjnym miasta co spowoduje nie tylko dezorganizację życia mieszkańców miasta i okolicznych miejscowości, lecz przede wszystkim stanowi realne zagrożenie dla ich życia i zdrowia a także dla mienia w znacznych rozmiarach.

Z tych względów należało orzec jak w sentencji.

Prezydent Miasta Lublin

dr Krzysztof Żuk



P O U C Z E N I E

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Lublinie. Odwołanie wnosi się bezpośrednio do Sądu w terminie 24 godzin od udostępnienia decyzji o zakazie zgromadzenia na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Lublin (art. 16 ust. 1 ustawy - Prawo o zgromadzeniach).

Otrzymują:

- 1)
- 2) Sąd Okręgowy w Lublinie;

Do wiadomości:

- 1) Komendant Miejski Policji w Lublinie.

