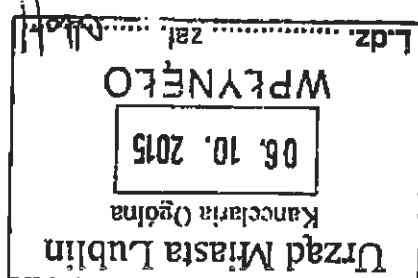


Lublin, dnia 2 października 2015 roku



Do
Prezydenta Lublina
Urząd Miasta Lublin
Plac Króla Władysława Łokietka I
20-109 Lublin
Podmiot wnoszący petycję:
rada prawny Konrad Cezary Łakomy
adres:
CASUS NOSTER Kancelaria Rady Prawnego
Konrad Cezary Łakomy
ul. Onyksowa 11/1
20-582 Lublin
tel. 722001016

PETYCJA
w interesie publicznym

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 5.09.2014 r., poz. 1195) niniejszym proszę o dostosowanie stosowanych w Urzędzie Miasta Lublin zasad anonimizacji dokumentów zawierających informacje publiczną z uwzględnieniem tego, że celem anonimizacji powinna być tylko realizacja ochrony określonych w ustawach praw i wolności osób i podmiotów gospodarczych, porządku publicznego, bezpieczeństwa oraz ważnego interesu gospodarczego państwa (art. 61 ust. 3 Konstytucji). Anonimizacja dokonywana bowiem w szerszym zakresie, niż pozwala na to przywołany wyżej przepis konstytucyjny, prowadzić może do pozabawienia bądź utrudnienia pełnego dostępu do informacji publicznej osób do tego dostępu uprawnionych.

Mając na uwadze powyższe proszę o dostosowanie stosowanych w Urzędzie Miasta Lublin zasad anonimizacji dokumentów zawierających informacje publiczną do art. 61 ust. 3 Konstytucji i art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 782, 1662), poprzez (o) nie obowiązek anonimizacji nie wynika z potrzeby ochrony porządku publicznego, bezpieczeństwa państwa lub też ważnego interesu gospodarczego państwa) wyrażone wyłączenie spod anonimizacji, w szczególności:

- 1) danych osobowych innych niż dane wrażliwe (sensytywne), o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 ze zm.) osób pełniących funkcje publiczne, jeżeli dokument zawierający informację publiczną o nich wspomina, jeżeli ta informacja publiczna ma związek z pełnieniem tych funkcji przez te osoby;
- 2) danych osobowych innych niż dane wrażliwe (sensytywne), o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 ze zm.) osób innych niż osoby pełniące funkcje publiczne, jeżeli oczywiście jest, że ujawnienie ich nie będzie prowadziło do naruszenia prywatności tych osób;
- 3) informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, chyba że dany przedsiębiorca w trybie art. 11 ust 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji zastrzegł na piśmie lub ustnie do protokołu ich poufność;

- 4) nazw organów, instytucji, urzędów państwowych biorących udział w postępowaniu w jakimkolwiek charakterze, również w charakterze strony lub do których publikowane orzeczenie odnosi się w jakimkolwiek sposób oraz miejscowości, w których znajdują się ich siedziby, bądź siedziby ich jednostek terenowych;
- 5) danych indywidualizujących akty administracyjne, orzeczenia sądowe lub jakiegokolwiek inne indywidualne akty o charakterze władczym wydane na podstawie procedury regulowanej ustawą, do których odnosi się w jakimkolwiek sposób publikowane orzeczenie w szczególności sygnatury/numery spraw, daty wydania konkretnych rozstrzygnięć;
- 6) nazw geograficznych, jeżeli nie doprowadzi to do naruszenia czyjejkolwiek prywatności lub tajemnicy jego przedsiębiorstwa, której poufność zaszczerz;
- 7) adresów, chyba że ujawnienie ich doprowadzi do naruszenia prywatności osoby fizycznej;
- 8) nazwy kościołów i związków wyznaniowych, chyba że ujawnienie ich doprowadzi do ujawnienia danych osobowych wrażliwych (sensytywne), o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 ze zm.);
- 9) nazw, jakiegokolwiek osób prawnych i jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, które nie są przedsiębiorcami, jeśli z treści orzeczenia nie wynika, że prowadziły do naruszenia prywatności jakiegokolwiek osoby fizycznej;
- 10) nazw jakiegokolwiek przedsiębiorców, jeżeli w ramach toczonego się postępowania nie zaszczerz na piśmie lub ustnie do protokołu ze sam fakt występowania w charakterze strony w postępowaniu, w ramach którego zostaje wydane orzeczenie podlegające anonimizacji stanowi jego tajemnicę przedsiębiorstwa i zaszczerza jej poufność.

Wnosząc powyższą petycję pragnę wyrazić pogląd, że anonimizacja dokumentów zawierających informacje publiczną dokonywana jest w interesie publicznym wówczas, gdy nie jest posunięta zbyt daleko. W szczególności brak jest podstaw prawnych do dokonywania anonimizacji informacji dotyczących organów, urzędów, instytucji publicznych, czy numerów i dat wszelkiego rodzaju orzeczeń wydawanych na podstawie ustawy. Dokonywanie jakiegokolwiek anonimizacji nie powinno wykraczać poza ramy zakreślone art. 61 ust. 3 Konstytucji i art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Jednocześnie na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej, o której mowa w art. 8 ust. 1 w/w ustawy moich danych osobowych.

Konrad Czajny Łaskany
 Rada Prawny
 Lb - 1570